



ШАХМАТЫ 77

№ 9 (417)

май

1977



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

К 60-летию ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

И с той поры мы свой отсчет ведем

В дореволюционной, царской России шахматы были игрой привилегированных классов. Так, главным средоточием шахматной жизни в Петербурге являлись, с одной стороны — ресторан «Доминик», обладавший всеми чертами, присущими западно-европейскому буржуазному кафе, с другой — Петербургское шахматное собрание, которое скромно ютилось под крыльищем Финансового и коммерческого собрания. А Финансовое и коммерческое собрание в Петербурге, как легко догадаться, было отнюдь не рабочей организацией. В Москве главным деятелем и меценатом шахматного искусства был крупный капиталист М. Н. Бостанжогло. Председателем Московского шахматного кружка был князь Ф. М. Урусов. Вообще, во главе дореволюционных русских шахматных организаций немало титулованных «особ». Это князь Е. П. Демидов — Сан-Донато, князь А. Дадриан-Мингрельский и другие.

Какие же общественные функции выполняло тогда шахматное искусство? В № 1 журнала «Шахматы» за 1894 год читаем: «Шахматная игра занимает в общественной жизни скромное место умного, приятного развлечения и ни на какое другое место претендовать не может».

Так рассказывает об этом периоде развития шахмат в России А. Ф. Пильн-Женевский (1894—1941).*

* Из брошюры А. Ф. Пильна-Женевского «Международное рабочее шахматное движение». ОГПЗ — «Физкультура и туризм», 1931.



В дореволюционной России даже ярый талант выдающегося русского шахматиста М. И. Чигорина не мог полностью развернуться, и незадолго до смерти он сказал друзьям: «При существующих условиях трудно что-нибудь сделать для нашего искусства. Пусть уж я лично не мог достичь цели своих стремлений, но мне хотя бы удалось оставить после себя десяток-другой настоящего увлеченных нашим искусством; от них пойдут сотни и тысячи».

Естественно, что Великая Октябрьская социалистическая революция нанесла сокрушительный удар по сложившимся представлениям о роли шахмат в обществе. Победивший пролетариат взял шахматы не как игру, не как занятие праздных людей, а как один из факторов культурного развития, воспитывающий в человеке волю, настойчивость, выдержку, хладнокровие, расчет и умение ориентироваться в создавшейся обстановке.

Шахматы в Советском Союзе стали подлинно народной, любимой миллионными игрой. Сильнейшие гроссмейстеры СССР занимают ведущее место на международной арене. Это стало возможным благодаря огромному вниманию и заботе партии и правительства, создавших исключительно благоприятные условия для дальнейшего роста советского шахматного движения.

Редакция начинает публикацию материалов, в которых расскажет о важнейших вехах развития шахмат в нашей стране за 60 лет советской власти.

1917—1920 гг.

В эти трудные годы вся страна превратилась в военный лагерь, все силы народа были направлены на борьбу с врагами революции, с разрухой и голодом. Казалось бы, не время думать о шахматной работе и, тем более, о проведении шахматных соревнований. Однако нашелся энтузиаст, который в эти трудные годы сделал попытку объединить сильнейших шахматистов Советской России. Им стал участник Великой Октябрьской революции, коммунист, главный комиссар Центрального управления всеобщего Александра Федоровича Ильин-Женевский, который предложил провести в Москве осенью 1920 года шахматную Олимпиаду. Главный начальник всеобщего Н. И. Подвойский санкционировал ее проведение.

Сейчас мало кто знает, как трудно было в 1920 году собрать сильнейших

I ЧЕМПИОНАТ РСФСР (ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА)

Москва, 1920	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Алехин А.	♙	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	12
2. Романовский П.	1/2	♙	1	0	1/2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	11
3. Левенфиш Г.	1/2	0	♙	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	10
4. Рабинович И.	0	1	1	♙	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	9,5
5. Григорьев Н.	0	1/2	0	1	♙	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	8,5
6. Куббель А.	0	0	0	1	0	♙	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5
7. Рабинович А.	0	0	1/2	1	0	1	♙	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	1	8,5
8. Блюменфельд В.	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	♙	1/2	0	0	1	0	1	1/2	1/2	8
9. Данюшевский Д.	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	♙	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	7
10. Ильин-Женевский А.	1/2	0	0	1/2	1	0	0	1	1	♙	0	1/2	1	0	1/2	1	7
11. Зубарев Н.	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1	♙	0	0	0	1	0	6,5
12. Павлов-Пьянов Н.	0	1	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	♙	1	1/2	1	1	6,5
13. Целиков Н.	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1	0	1	0	♙	0	0	1	5,5
14. Мунд	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	1/2	1	♙	1/2	0	4,5
15. Павлов Д.	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	♙	1/2	4
16. Голубев И.	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1	1/2	♙	3

шахматистов. Это удалось лишь благодаря неумной энергии Ильина-Женевского. Он смог в сугубо военном порядке (но, конечно, без всякого принуждения) через аппарат Центрального управления всеобщего разослать приказы во все окружные всеобщие с требованием командировать сильнейших шахматистов в Москву для участия в турнире.

Инициатива Ильина-Женевского нашла горячую поддержку в Московском и Петроградском шахматных кружках. В проведении Олимпиады ему помогли Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев (оба Москва), П. А. Романовский, С. О. Вайнштейн (оба Ленинград).

Прибывавшие в Москву шахматисты размещались в казармах высших организационных курсов всеобщего, где и зачислялись на полное довольствие.

Несмотря на все трудности, 4 октября 1920 года в Москве состоялось открытие Всероссийской шахматной олимпиады, от которой и ведет свою родословную советская шахматная организация, а также идет счет личным чемпионатам СССР среди мужчин.

Всероссийская шахматная олимпиада проводилась двумя турнирами. Главный — чемпионат, в котором принимали участие сильнейшие шахматисты России того времени, и второй — с участием любителей. В главном турнире играли 16 шахматистов, а в турнире любителей — 28, разбитых на три группы. По три победителя от каждой группы выходили в финал побочного соревнования.

Звание чемпиона РСФСР завоевал будущий чемпион мира Александр Алехин (12 из 15), прошедший весь турнир без поражений.

В финале турнира любителей играли 9 человек. Первое и второе места поделили: К. Выгодчиков и М. Клячкин (по 6 из 8). Между ними состоялся матч, который выиграл Выгодчиков.

Всероссийская шахматная олимпиада сыграла большую роль в становлении шахматного движения в Советском Союзе, и мы всегда должны быть благодарны ее организатору — замечательному революционеру, партийному работнику, дипломату, журналисту, мастеру спорта СССР по шахматам Александру Федоровичу Ильину-Женевскому.

В. Еремеев

К 32-й ГОДОВЩИНЕ ПРАЗДНИКА ПОБЕДЫ

В ЛИЧНЫХ ВЕЩАХ ГЕРОЯ

Среди многочисленных трудовых праздников и юбилейных дат празднику Победы принадлежит особое место, потому что в истории нашей Родины не было более сурового и тяжкого испытания, чем Великая Отечественная война.

Четыре года длился беспримерный народный подвиг. 1418 дней и ночей храбрости и самопожертвования! На фронте протяженностью около 6 тысяч километров происходила смертельная схватка с ненавистным врагом.

Тема Великой Отечественной войны советского народа одна из самых интересных и волнующих страниц современной мемуарной литературы, и всем, кто искренне любит старинную игру, особенно приятно, что в рассказах о былых сражениях, героизме и мужестве наших солдат и офицеров, находится место и шахматам. Они были верными спутниками фронтовиков в окопах и землянках, на привалах, в редкие часы затишья, на отдыхе. Особенно ими увлекались в госпиталях раненые бойцы и командиры.

В воспоминаниях Главного маршала бронетанковых войск А. Х. Бабаджания «Дорогами побед» («Молодая гвардия», 1972), кстати сказать, большого любителя старинной игры, рассказывается о Герое Советского Союза Вольдемаре Сергеевиче Шаландине, командире взвода 1-й гвардейской танковой бригады, погибшем в жесточайшем танковом сражении на Курской дуге.

...6 июля 1943 года лавина фашистских танков рвалась к Обояни, стремясь прорвать оборону наших войск. Подразделение гвардии лейтенанта В. Шаландина, находившееся в засаде, смело приняло неравный бой, героически сдерживая натиск врага. В этой схватке молодой офицер лично уничтожил два «тигра», два средних танка, множество солдат и офицеров про-

тивника. Но в бою был подбит и его танк. Отважный комсомолец не покинул горящей машины, продолжая до последней минуты разить гитлеровцев. Он погиб со своим экипажем, выполнив приказ командования.

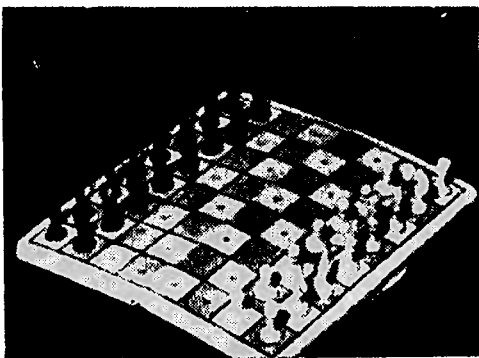
За мужество и героизм, проявленные в сражении под Курском, многие воины 1-й танковой армии были удостоены высоких правительственных наград. Звания Героя Советского Союза посмертно был удостоен и В. С. Шаландин, а его имя навечно внесено в списки 11-ской части.

...Друзья погибшего героя-комсомольца передали в Центральный музей Вооруженных Сил СССР личные вещи Шаландина. Среди них и комплект шахмат. Они рассказали, что Вольдемар очень любил шахматы и особенно увлекался ими, учаь в Харьковском танковом училище. Не забывал он любимую игру и в боевой обстановке. Едва наступало затишье, как из вещмешка извлекались шахматы и «сражающихся» плотным кольцом окружали танкисты, с увлечением следившие за поединком...

Сейчас побитые, облупившиеся шахматы, прошедшие в буквальном смысле слова огонь и воду, находятся на вечном хранении в ЦМВС СССР, как память о геро-танкисте.

Интересные сведения приведены в книге «Шахматы в Эстонии», изданной в 1965 году в Таллине.

Солдаты и офицеры Эстонского стрелкового корпуса, сражавшегося в составе действующей армии, славились своими традициями, в том числе и спортивными. Очень популярны были шахматы. Особенно увлекались ими в госпиталях. А когда части выходили в тыл на отдых и доукомплектование или боевую учебу, между ними проводились товарищеские матчи и встречи. Таким образом, шахматы играли большую роль в культурной жизни и содержательном отдыхе воинов. В корпусе проводились первенства, причем сражались по-фронтному — только до победы. Ничьи в этих соревнованиях не признавались. Особенно оживленной была шахматная жизнь в 249-й стрелковой дивизии. Активно помогал ее развертывать начальник политотдела подполковник А. Раадик (впоследствии секретарь ЦК КП Эстонии). Весной 1942 года состоялся первый



Эти шахматы прошли всю войну с командующим 3-й гвардейской танковой армии — генералом (впоследствии маршалом бронетанковых войск) П. С. Рыбалко.

турнир на звание чемпиона соединения. Первое место занял офицер Костаби. В дивизионном клубе часто проводились сеансы одновременной игры. Победителей в них ожидал необычный «приз» — пачка табака! Те, кто пережил эти трудные годы, хорошо помнят ценность подобного подарка. Не удивительно, что желающих помериться силами в такого рода соревнованиях было предостаточно.

В 7-й стрелковой дивизии шахматным активистом по праву считался командир одного из полков А. Пайс. В дивизии служили кандидаты в мастера И. Розенфельд и Т. Саппберг (погиб в самом конце войны в боях за остров Сааремаа). Чемпионом дивизии был А. Пайс. Вторым по силе считался Т. Саппберг и третьим — И. Розенфельд. Для выявления чемпиона корпуса между Костаби и Пайсом был проведен матч из 10 партий. Победил Костаби.

...Начались бои за Великие Луки. На время затихла шахматная жизнь. Но после разгрома гитлеровцев и взятия города вновь начались шахматные соревнования.

Отгремел бой, закончилась война. В 1945 году состоялся дружеский матч между армейскими шахматистами и представителями спортивного общества «Калев». И здесь победа досталась воинам...

Многим памятны ожесточенные кровопролитные бои в Восточной Пруссии, где войска 3-го Белорусского фронта шаг за шагом продвигались вперед, добывая бешено сопротивляв-

щихся гитлеровцев. Но именно в это время в Москву пришла необычная открытка, хранящаяся ныне у экс-чемпионки мира Е. И. Быковой. На ней было написано:

«Уважаемые товарищи Ботвинник и Смыслов.

Шлем Вам фронтовой гвардейский привет. Желам Вам побеждать на шахматной доске так, как наш гвардейский авиационный истребительный Ташненбергский полк бьет немцев в воздухе. Любая схватка — наша победа!

От летчиков — любителей шахматистов нашей части».

В своей книге «Путь к мастерству», выпущенной Воениздатом в 1970 г. военный врач и шахматный мастер, ныне полковник медицинской службы в отставке Николай Григорьевич Головкин так описывает последние дни войны (приводим с некоторыми сокращениями):

«Немало дорог было пройдено, многое пришлось увидеть и пережить. В горячие боевые дни шахматы ушли куда-то далеко, далеко. Шахмат... более трех лет даже в руки брать не пришлось. Только однажды, в один из

моментов боевого затишья на аэродроме близ Сандамирского плацдарма прямо в капонире у самолета я сыграл, не глядя на доску, с группой летчиков. К середине игры вокруг собрались летчики и техники, оживленно и с пониманием комментируя ход борьбы».

Далее автор рассказывает: «Но вот отзвучали последние взрывы. Радостью благодарных улыбок расцвели улицы небольшого чешского города Пардубице, последнего на моем фронтовом пути. Наконец пришла долгожданная победа.

Именно здесь в гостеприимном чешском городе я почувствовал, как изголодался по любимой игре. Недолги были мои поиски местных шахматистов. С волнением открываю дверь городского шахматного клуба... Узнав, что перед ними советский шахматист, чешские товарищи попросили нашего офицера дать сеанс одновременной игры на 30 досках. Будучи распренированным Н. Г. Головкин, тем не менее, с частью выдержал трудное испытание: 19 парний выиграл, 3 проиграл, а остальные свел вничью.

Начиналась мирная жизнь...

А. Григорьев

Без секунды промедления

Среди замечательных советских асов, создавших непреодолимый заслон фашистским стервятникам в дни героической обороны Москвы, был молодой военный летчик М. Л. Галлай, ставший впоследствии Героем Советского Союза.

Несколько лет назад в издательстве «Молодая гвардия» вышла его книга «Испытано в небес». В ней большой любитель шахмат, заслуженный летчик-испытатель Марк Лазаревич Галлай сравнивает действия летчика-испытателя в опасных ситуациях с действиями шахматиста, попавшего в тяжелое положение.

«...Так, наверное, спасается от грозящего поражения шахматист, попавший в жестокий — он уже «пошел» флажок на шахматных

часах! — цейтнот. Он знает, что в принципе выигрши «есть» (последующий спокойный анализ подтвердит это), но ведут к нему только так называемые «единственные» ходы. Их-то и надо делать твердой рукой без секунды промедления. Только их! «Думать» в том смысле, который мы обычно вкладываем в это слово, нет времени. Весь расчет над «подкорковую» интуицию. Впрочем, и сама интуиция формируется не иначе, как на базе опыта, многократного анализа возможных ситуаций, разбора множества былых своих и чужих удач и неудач. Так создается интуиция у шахматистов. Так же — и у летчиков...»

А. Гурвич

Эстафета ПОБЕД

Хотя Европу и называют «Старым Светом», шахматные первенства этого континента разыгрываются всего два десятилетия. Они на тридцать лет моложе командных первенств мира. Между прочим, различные региональные турниры европейские страны стали проводить раньше и чаще. Так, розыгрыш Кубка Клары Бенедикт, правнучки Фенимора Купера, в этом году состоится в 22-й раз.

С каждым циклом первенства Европы становятся все популярнее, но формула их проведения претерпевает изменения. Неизменно одно — финал проводится раз в 4 года, каждый следующий после високосного года. За 20 лет было сделано лишь одно отступление (финал IV первенства), но цикличность сразу была восстановлена.

Финалам предшествуют отборочные соревнования. Спор за победу в I первенстве вели 4 команды: СССР, Югославия, Чехословакия и ФРГ. Наша сборная в полуфинале в двухкруговом матче со сборной Польши (июль, 1955) опала всего 3 очка в 20 партиях и стала финалистом, ибо ГДР и Финляндия ограничились подачей заявок. В трех других подгруппах было по 3 команды.

I первенство (август, 1957) было разыграно в Австрии (Вена, Баден) четырьмя командами (на 10 досках при 2 запасных) в два круга. Уверенно проведя первый круг и имея солидное преимущество во втором, советские шахматисты в последнем туре проигрвали югославам 4-6 (с тем же счетом, что и выиграли в первом), но это не повлияло на распределение мест. Все пять предыдущих встреч закончились победой сборной СССР. В итоге: 1. СССР — 41, 2. Югославия — 34, 3. Чехословакия — 24,5 и 4. ФРГ — 20,5 очка из 60.

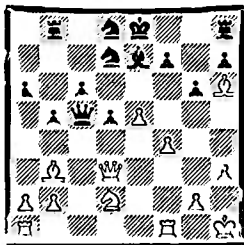
Возглавлял команду-победительницу чемпион мира В. Смыслов, на последующих досках играли П. Керес, Д. Бронштейн, три будущих чемпиона ми-

ра М. Таль, Б. Спасский, Т. Петросян...

Впоследствии Таль играл еще в трех чемпионатах Европы, одержал много побед, но первой в этом списке стоит короткая партия с опытным международным мастером Р. Тейшнером (ФРГ).

Испанская партия — Е 31/с
Таль — Тейшнер

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. c3 Ce7 7. d4 b5 8. Cb3 Cc4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 e4 11. Фg3! Позиция эта известна с включением ходов Le1 и 0—0. Учитывая, что ладья белых входит в игру по линии «f», они по существу выиграли темп. 11. ... g6. Вероятно, лучше все же 11. ... 0—0 12. Ch6 Kc8. 12. Cd5 Фd7 13. Ch6 Lb8 14. f4 Kd8 15. Kd2 c6 16. Cb3 dс 17. Ф:c3. У белых за пешку атакующие возможности. 17. ... Фа7+ 18. Kph1 Фc5 19. Фd3 Kd7 20. e5 d5.



21. f5! Черный король застрял в центре. А что еще нужно Талю для полного счастья? 21. ... gf 22. Ф:f5 Kf8 23. Ke4 de. 23. ... Фа7 24. Kd6+ C:d6 25. ed Lg8 26. Lae1+ Kde6 27. C:f8 также приводит к быстрой победе белых. 24. Lас1 Фb6 25. Lcd1. Черные сдались.

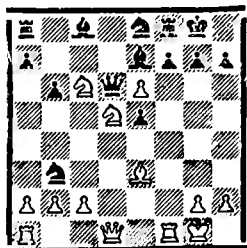
II первенство Европы состоялось в Оберхаузене (ФРГ) в июне—июле 1961 г. Без отбора в финал допущены были два призера предыдущего первенства (этот принцип соблюдался и во всех последующих турнирах), а 4 путевки в полуфиналах разыграли 12 команд. Формула соревнований изменений не претерпела — двухкруговой турнир, но уже при шести командах.

Сборная СССР выиграла все 10 матчей, опередив вторую команду Европы — Югославию на 16 (!) очков, набрав в 100 партиях 74,5 очка — блестящий результат! Наши шахматисты выиграли 53 партий, а проиграли только 6. Третью ступень на пьедестале почета заняли венгры — 53 очка. Чем-

пione мира М. Ботвинник, М. Таль, П. Керес, Т. Петросян, В. Смыслов — вот авангард сборной СССР. Т. Петросян, как и на I чемпионате, вновь финишировал без поражений. Любопытно, что на всех пяти первенствах Петросян ни разу не произнес слово «сдаюсь», хотя сыграл 34 партии.

Сицилианская защита — Е 73/а
Билек — Петросян

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Cb3 0—0 9. Ce3 Ka5 10. f4 b6 11. e5 Ke8 12. f5 de 13. fe K:b3. Плохо 13. ... f6, как было в известной миниатюре Геллер — Ватников (полуфинал 18-го чемпионата СССР, 1950): 14. Kf5 K:b3 15. Kd5 Kd4 16. Kd:e7+ Kph8 17. Kg6+, с победой. 14. Kc6 d6 15. Kd5? Необходимо было 15. Ф:d6 C:d6 16. ab C:a6 17. Kb5 Cd7 18. Kc:a7, с лучшими шансами.

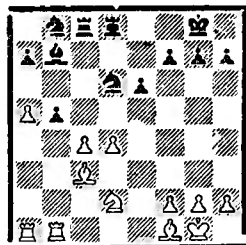


15. ... Ch4! 16. ef+. Ускоряет финал. Сильнее 16. ab C:e6 17. Kdb4. 16. ... Л:f7 17. Л:f7. Недостаточно 17. Фh5 Ф:d5. 17. ... K:a1 18. Фf1 Cf6 19. K:f6+ K:f6. Белые сдались.

III первенство Европы вновь состоялось в ФРГ, на этот раз в Гамбурге (июнь, 1965). Количество команд не изменилось, только вместо Чехословакии и Испании в финал пробилась Румыния и Голландия. И снова соперничества за первое место не было. Из 10 матчей наша сборная выиграла 9 при одном поражении от венгров (4,5:5,5, в первом круге — 6:4). 1. СССР — 66 очков, 2. Югославия — 57, 3. Венгрия — также 57, но худшие показатели по системе командных баллов.

Из-за совпадения со сроками матчей претендентов в команде СССР не играл ряд гроссмейстеров (М. Таль, Б. Спасский, П. Керес, Е. Геллер). Половина нашей дружины провела встречи без поражений, в их числе и В. Смыслов.

Смыслов — Матанович

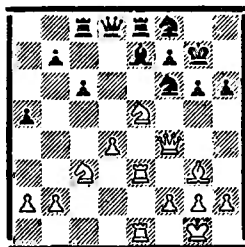


24. a6!. Разбивая оборонительные построения черных. 24. ... C:a6. На 24. ... Ka6 очень неприятно 25. c5! с угрозой 26. Ca5, и если 25. ... Kf5, то просто 26. Л:b5. 25. Ca5 Лd7 26. cb Cb7 27. Kb3 Ce4 28. Лc1 Л:c1 29. Л:c1 Cd5 30. Kc5 Le7 31. Kd3 Le8 32. Kb4. С максимальным удобством расположив фигуры, белые завершают встречу в свою пользу. 32. ... Лc8 33. Лc7 Cb7 34. Kd3 Kc4 35. Л:b7 K:a5 36. Л:a7 Kb3 37. b6 K:d4 38. Лc7 Лd8 39. b7 Kdc6 40. Лc8 Лf8 41. Kc5 Ke7, и черные сдались. После 42. Л:f8+ Kp:f8 43. Cb5 пешка «b» стоит коня.

IV первенство Европы в Капфенберге (Австрия) в мае 1970 г. проводилось по измененному регламенту. В финале 8 команд в один круг выявили победителя. Как и в предыдущие годы наша команда вновь вне конкуренции, но зато впервые за чертой призеров оказалась Югославия. Советские шахматисты выиграли все матчи. 1. СССР — 52,5 очка, 2. Венгрия — 41, 3. ГДР — 39,5. В нашей команде появились новые имена: Ю. Балашов, А. Гипслис, Р. Холмов.

Это было последнее первенство Европы, в котором принял участие П. Керес. Первых два он провел без поражений, здесь эстонский гроссмейстер не имел еще и ничьих, 5 партий — 5 побед!

Керес — Кураца



23. Ф:h6+! Кpg8 24. Ch4 K8h7 25. K:g6!, и черные сдались.

В первенство Европы в английском городе Бат удалось провести в интервале между двумя межзональными турнирами (июль, 1973). По-прежнему однокруговой турнир восьми команд, но уже на восьми досках при двух запасных. Советская команда победила во всех матчах, из 56 встреч проиграла только 2 и стала чемпионом с солидным запасом прочности — 40,5 очка. Второе место у Югославии — 34, третье — у Венгрии — 33. В советской команде было три дебютанта: А. Карпов, Г. Кузьмин и В. Тукмаков. Будущий чемпион мира набрал на четвертой доске 5 из 6, отметив старт уверенной победой над представителем «хозяев поля».

Сицилианская защита — Е 84/b
Карпов — Уайтли

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 g6. Соперник советского гроссмейстера делает попытку проверить его в дебрях «дракона». Следует заметить, к моменту данной встречи в Англии вышла монография, посвященная этому варианту. 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Ce3 Cg7 7. Cc4 Kc6 8. f3 0—0 9. Фd2 Cd7 10. 0—0—0 Фа5 11. Cb3 Jfс8 12. Kpb1

Ke5 13. h4 Kc4 14. C:c4 Л:c4 15. Kb3. Черные, вероятно, рассчитывали заманить белых на 15. h5, ведущему к острой игре. Избранное Карповым продолжение, характерное для его манеры ведения борьбы, обеспечивает стойкий перевес. 15. ... Фd8 16. Ch6 Фf8. На 16. ... Ch8 возможно 17. h5 Лас8 18. hg fg 19. e5± (Чокыля — Дример, Румыния, 1968). 16. ... C:h6 17. Ф:h6 Фf8 18. Фе3 также к выгоде белых. 17. C:g7 Ф:g7 18. g4 Ce6. Предотвращая 19. e5 de 20. g5. 19. Kd4 Kd7 20. h5 Лас8 21. hg hg 22. Kce2 Л4с5 23. c3!. Белые не торопятся, а предварительно занимаются перегруппировкой. 23. ... Kf8 24. Jldg1 Фе5. Грозило 25. Kf5. 25. Kg3 g5 26. Kgf5 C:f5 27. gf f6.

28. f4. Наступило время решительных действий. 28. ... Ф:c4+ 29. Кра1 Kpf7 30. fg fg 31. Ф:g5 Ле5 32. Фh5+. Черные сдались.

Итак, за 5 первенств Европы наша команда провела 40 матчей, из которых выиграла 38, а проиграла всего 2. За команду играли 27 гроссмейстеров и ведущих мастеров. Стоит отметить, что В. Смыслов и Т. Петросян участвовали во всех первенствах, причем последний не проиграл ни одной партии.

А. Дзуэль,
судья всесоюзной категории

VI КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ЕВРОПЫ

Москва, 13—23 апреля, 1977

	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. СССР	▲ ▲	6	6	5,5	6	6,5	6,5	6	41,5
2. Венгрия	2	▲ ▲	3,5	5,5	4	4,5	5,5	6	31
3. СФРЮ	2	4,5	▲ ▲	5,5	4,5	5	3,5	5	30
4. Румыния	2,5	2,5	2,5	▲ ▲	5,5	5,5	5	5,5	29
5. Болгария	2	4	3,5	2,5	▲ ▲	5,5	4,5	3	25
6. ФРГ	2,5	3,5	3	2,5	2,5	▲ ▲	6	5	25
7. ЧССР	1,5	2,5	4,5	3	3,5	2	▲ ▲	4,5	21,5
8. Англия	2	2	3	2,5	5	3	3,5	▲ ▲	21

Бенефис молодых

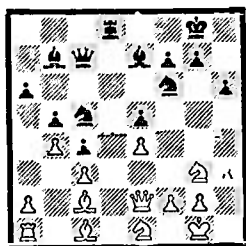
В седьмом чемпионате профсоюзов приняло участие 15 мастеров и один гроссмейстер. Преобладающее большинство участников — молодые мастера, что позволяло предположить острую и бескомпромиссную борьбу в турнире. Бурный старт О. Халикяна — шесть побед кряду — более чем убедительно подтвердил это мнение. В дальнейшем армянский мастер несколько снизил темп, что, однако, не помешало ему занять второе место. Бесспорно, большой успех ереванского шахматиста! Будущий победитель турнира А. Мачульский, на протяжении всей дистанции турнира находившийся в лидирующей группе, продемонстрировал ровную, уверенную игру. Бронзовую медаль завоевал мастер из Ферганы И. Иванов — шахматист высокого класса с большой шахматной культурой.

Организация турнира и судейство, возглавляемое международным арбитром Я. Рохлиным, было безукоризненным. Участникам были созданы прекрасные условия для творчества и интересного отдыха. В свободные дни шахматисты познакомились с городом и его достопримечательностями, побывали в театрах и концертных залах. От всей души хочется поблагодарить всех, кто принимал участие в организации и проведении этого соревнования. В творческом отношении турнир дал немало интересных содержательных партий. С некоторыми из них я хочу познакомить читателей.

Сицилианская защита — Е 80/с Бутнориус — Мачульский

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Kd7. Продиктовано стремлением к сложной борьбе. Сильнейшим теория признает 3. ... Cd7. 4. c3. Принципиальнее здесь 4. d4. 4. ... Kf6 5. Фе2 a6 6. Ca4 b5 7. Cc2 e5 8. d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Jd1 Фе7. Создалась позиция, характерная для испанской партии. 11. h3. В этом ходе не было острой не-

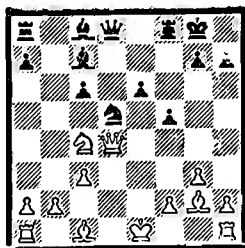
обходимости. Лучше 11. a4. 11. ... Cb7 12. de. Заслуживало внимания 12. d5. 12. ... de 13. Kbd2 c4 14. Kf1 Kc5. У черных полноправная игра. 15. Kg3 Jfd8 16. J:d8+. Белые добровольно уступают линию «d». 16. Cg5 было значительно лучше. 16. ... J:d8 17. Ke1 h6 18. b4.



18. ... Kd3! 19. Ce3?. Следовало играть 19. Jb1 K:c1 20. J:c1 g6, с некоторым перевесом у черных. 19. ... K:e4! 20. Kf5. Не облегчало положения 20. K:e4 C:e4 21. C:h6 Cg6 22. Ce3 Продолжая 22. ... e4, черные сохраняли большое позиционное преимущество. 20. ... Cf8 21. Фg4 Kph8 22. Kf3 K:c3 23. C:d3 cd 24. Cc5 C:f3 25. gf f6 26. Kph1 C:c5 27. hc d2 28. Kd6 Фd7 29. Фg6 Ф:h3+. Белые сдались. Будущий чемпион провёл всю партию просто и последовательно.

Сицилианская защита — Е 52/с Воротников — Халикян

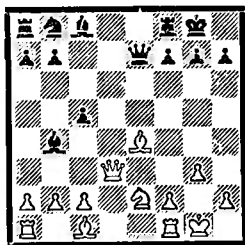
1. e4 c5 2. c3. Ход, предложенный в свое время русским мастером С. Алапиным. Ленинградец является постоянным приверженцем этого продолжения. 2. ... Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Ф:d4. Идеинее здесь 5. od. 5. ... e6 6. Kf3 Kc6 7. Фе4 d6. Возможно и 7. ... f5. 8. Kbd2 de 9. K:e5 Cd6 10. K:c6 bc 11. Kc4 Cc7 12. g3 0—0 13. Cg2 f5 14. Фd4?. Неудачное отступление ферзем. Продолжая 14. Фе2, белые сохраняли лучшие перспективы. Черные с большой энергией используют вялую игру противника.



14. ... e5! 15. Фс5 Сb7 16. Cd2 Сb6! 17. К:b6. Почти вынужденно. На 17. Фа3 сильно 17. ... f4. 17. ... ab 18. Фс4 Крh8 19. Фb3 Са6 20. c4. Лучшее было сразу 20. 0—0—0. 20. ... Кf6 21. 0—0—0 Фс7 22. Се3 Фf7! 23. Cf1. Другие продолжения также неудовлетворительны для белых. 23. ... c5 24. Се2 Лfе8 25. f3 e4! 26. f4 Kg4 27. Лd5 Сb7 28. Лd6 К:e3 29. Ф:e3 Л:a2 30. Крс2 Фс7 31. Лhd1 Сс6 32. Крс3 Са4 33. Лlд5 Фа7 34. b4 Лс2×. Свежая, динамичная игра армянского шахматиста производит сильное впечатление.

Венская партия — Е 10/в
Воротников — Иванов

1. e4 e5 2. Кс3. Излюбленное продолжение двукратного чемпиона профсоюзов. 2. ... Кf6 3. g3 Сb4 4. Сg2 0—0 5. Кge2 c6 6. 0—0 d5 7. d4. Обязывающий ход. Думаю, что спокойное 7. d3 было лучше. 7. ... ed 8. Ф:d4 c5 9. Фd1 de 10. К:e4?. Передает инициативу черным. После 10. Ф:d8 Л:d8 11. Сg5 Сg4 12. С:f6 gf 13. С:e4 Кс6 возникал эндшпиль с примерно равными возможностями. 10. ... К:e4 11. С:e4. И здесь еще не поздно было сыграть 11. Ф:d8, с равенством. 11. ... Фс7 12. Фd3. Очевидно, В. Воротников возлагал большие надежды на силу этого хода, но его ждет горькое разочарование.

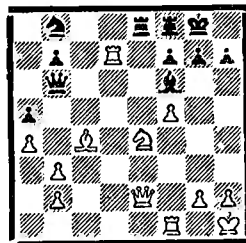


12. ... Ле8! 13. С:h7+ Крh8 14. c3 c4!! 15. Фс2 Ф:e2 16. cb. Как будто все в порядке?! 16. ... Ф:f1+!! Белые

сдались. Изящная партия, характерная для ясного стиля игры И. Иванова.

Сицилианская защита — Е 71/с
Шабанов — Бутнорус

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Се2 e5. Метод игры за черных, связанный с 6. ... e5, был предложен и разработан гроссмейстером И. Болеславским. 7. Кb3 Се7 8. 0—0 a5! 9. a4 0—0 10. f4 Кb4 11. Крh1. Заслуживало внимания 11. Се3. 11. ... Се6 12. f5 С:b3! 13. cb d5. Это программное продвижение в центре обеспечивает черным равные возможности. 14. ed Кb:d5 15. Сс4 Кb4?. Литовский мастер переоценивает свою позицию. Продолжая 16. ... К:c3 17. bc Ф:d1 18. Л:d1 Kg4, черные получали чуть более приятный эндшпиль. 16. Фе2 Фb6 17. Сg5 Кс6 18. Лад1 Лае8?. Решающая ошибка. После 18. ... Лад8 19. С:f6 С:f6 20. Кd5 Фс5 21. К:f6+ gf 22. Фg4+ Крh8 23. Фh4 Фс7 черные могли рассчитывать на успешную защиту. Ход в партии позволяет магаданскому мастеру эффективной атакой решить исход поединка. 19. С:f6! С:f6 20. Лd7! e4? 21. К:e4! Кb8.

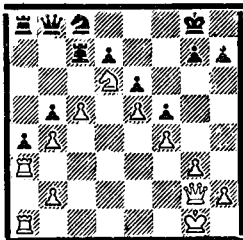


22. Л:f7! Крh8 23. К:f6! Черные сдались. После 23. ... gf 24. Л:h7+! они получают мат.

Сицилианская защита — Е 52/с
Воротников — Платонов

1. e4 c5 2. c3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 cd 5. Ф:d4 e6 6. Кf3 Кс6 7. Фе4 f5 8. Фе2 Се7. Точнее здесь 8. ... Фс7 и на 9. g3 — 9. ... d6!. 9. g3 Фс7. Теперь же черные попадают в полосу затруднений. 10. c4! Сb4+ 11. Кbd2 Кde7 12. a3 С:d2+ 13. С:d2. Дебютное сражение белые выиграли. 13. ... a5. К сожалению, это не решает проблему развития белопольного слона. Лучшее было 13. ... Kg6 14. Се3 0—0 15. Сg2 b6 16. 0—0 Сb7, и вся борьба еще впереди. 14. Сg2 a4 15. Сb4! К:b4 16.

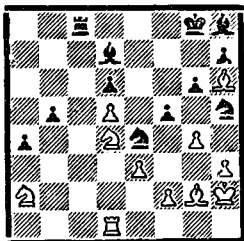
аb 0—0 17. 0—0 b6 18. Kd4 Cb7 19. Kb5. Белые методично усиливают свою позицию. 19. ... Фb8 20. f4 Cc6 21. Ла3 Лс8 22. Kd6. Стратегически позиция черных проиграна. В дальнейшем четкой игрой ленинградцев реализует свой перевес. 22. ... Лс7 23. Лfa1 C:g2 24. Ф:g2 b5 25. c5 Kc8. Упорнее было 25. ... Kd5.



26. g4 fg 27. Ke8 d5 28. ed Лf7 29. Лd1. Гроссмейстер сдался. Поучительная партия, представляющая ценность для дебютной теории.

Индийская защита — Р 76/a Иванов — Капенгут

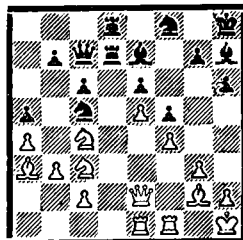
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. g3 Cg7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Cf4. Обычное продолжение в этой позиции — 10. Kd2. 10. ... Kh5 11. Cg5 Фb6 12. Фd2. Интересно здесь и 12. Фс2. 12. ... Ka6 13. h3 f6 14. Ce3 f5 15. Лab1 Cd7 16. Ch6 Ch8 17. Kg5 c4! 18. e3. С скромный ход. В духе позиции 18. Ke6!, с перспективной игрой у белых. 18. ... Кс5 19. b3?. И здесь еще возможно было 19. Кe6. С этого момента инициатива полностью переходит на сторону черных. 19. ... Фb4 20. Лfс1 cb 21. ab a5 22. Ke6 K:b3! 23. Фd1 a4. Серией точных ходов черные выиграли пешку. Выигрыш — вопрос времени. 24. Ka2 Фа5 25. Лс2 Лас8 26. Kph2 Л:c2 27. Ф:c2 Лс8 28. Фd1 b5 29. Kd4 Фd2 30. Ф:d2 К:d2 31. Лd1 Ke4 32. g4.



32. ... К:f2! Белые сдались. Тактическое мастерство чемпиона БССР впечатляюще!

Дебют Рети — Р 14/a Петкевич — Бангиев

1. Kf3 d5 2. b3 Kf6 3. Cb2 Cf5 4. g3 e6 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 h6 7. d3 0—0. С перестановкой ходов возникла известная позиция дебюта Рети. 8. e3 Kbd7 9. Фе2 Ch7 10. Кс3 c6. На 10. ... c5 я собирался играть 11. e4 d4 12. Kb1 e5 13. Kbd2 b5 14. a4 a6 15. Kh4, со сложной игрой. 11. e4 de 12. de Фс7 13. Kph1. Профилактический ход с целью подготовки активных действий на королевском фланге. 13. ... a5 14. a4 Лfd8 15. Kd2 Kf8. Пассивный ход. Конечно, лучше было 15. ... Кс5. 16. Кс4 K6d7 17. f4 Кс5 18. Фg4 f6. Вынужденное ослабление прикрытия короля. Позиционный перевес белых принимает реальные очертания. 19. Лаe1 Kph8 20. Фе2 Лd7 21. e5! f5. Печальная необходимость. В случае 21. ... Лад8 22. Са3 b6 23. С:c5 С:c5 24. ef gf 25. Фh5 белые сохраняют еще больший перевес. 22. Са3 Лad8. Приводит форсированно к потере пешки. Следовало продолжать 22. ... b6, но и здесь после 23. Kd6 Kb7 24. Фс4 К:d6 25. С:d6 С:d6 26. ed Ф:d6 27. Лd1 шансы белых в предстоящей борьбе значительно весомее.



23. Фе3! b6 24. Ka5! ba. Не облегчало положения черных и 24. ... Kd3 25. С:e7 К:e1 26. С:d8 К:g2 27. Ф:b6!, с материальным преимуществом. 25. С:c5 С:c5 26. Ф:c5. На стороне белых материальный и позиционный перевес. В дальнейшем мне аккуратной игрой удалось довести свой перевес до победы. 26. ... Лс8 27. Лd1 Cg6 28. Cf3 Kpg8 29. Kb1 Ce8 30. Ka3 Фа7 31. Ф:a7 Л:a7 32. Кс4 Лb8 33. Лd6 Лс8 34. Лfd1 Лb7 35. Лd8 Л:d8 36. Л:d8 Cd7 37. Kd6 Ла7 38. h4 g6 39. Kpg1 Kpg7 40. Kpf2 g5 41. h5 gf 42. gf Ла6 43. Кре3. Черные сдались.

Мастер Ю. Петкевич

(Таблицу турнира см. на стр. 25)

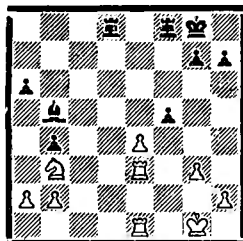
Рваный бег на длинную дистанцию

Пожалуй, трудно припомнить другой такой чемпионат Ленинграда, в котором лидерам пришлось бы так нелегко. Они не только часто менялись, но и время от времени оказывались в своеобразном «грозги», когда поражение следовало за поражением. Достаточно отметить и срыв после удачного старта (3,5 из 5) кандидата в мастера А. Генина, и крушение, казалось бы, незабываемых позиций А. Решко, и печальный финиш А. Кочнева — нули в двух последних турах. Все это объяснимо в известной степени введением новой классификации — системы индивидуальных коэффициентов. Все боролись отчаянно, никто не хотел уступать без сопротивления. Особенно упорно играли кандидаты в мастера — пятеро из шести повысили свои коэффициенты. А из мастеров этого добился лишь победитель — В. Файбисович.

Новый чемпион начал соревнование неудачно — два поражения и одна победа в первых трех турах. Такой старт кого угодно может настроить на минорный лад. Да к тому же сразу выяснилось, что этой единственной победы Файбисович лишается — серьезно заболел и выбыл из турнира мастер В. Козлов. Но Файбисович не пал духом.

Сицилианская защита — Е 52/с Генин — Файбисович

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. cd d6 7. Cc4 de 8. C:d5 Ф:d5 9. Kc3 Фd6. Очень важную миниатюру выиграл в последнем туре полуфинала А. Генин у А. Иоффэ после 9. ... Фа5 10. d5 e4 11. dc ef 12. Ф:f3 Фf5? 13. cb Ф:f3 14. bcФ+. 10. d5 Kd4 11. K:d4 ed 12. Ф:d4 e5 13. Фd3 Cd7 14. 0—0 Ce7 15. Le1 0—0 16. Фg3 Lae8 17. Cd2 f6 18. Lac1 Cd8 19. Фd3 f5 20. Фc4 Cb6 21. Ce3 C:e3 22. Л:e3 a6. Дебютное сражение за черными, но до победы еще далеко. 23. Lce1 b5 24. Фb3 b4 25. Kb1 e4 26. Kd2 Cb5 27. g3 Ld8 28. f3 Ф:d5 29. fe Ф:b3 30. K:b3.



30. ... f4! Белая пешка «е» теперь объект атаки. 31. gf Л:f4 32. Kpg2 Cc6 33. Kpg3 g5 34. Лc1 C:e4 35. Лc4 Cb1 36. Л:f4 gf+ 37. Kp:f4 C:a2 38. Kc5 a5 39. b3 Cb1 40. Lg3+ Kpf7 41. Kpe5 Ld2 42. h3 Cg6 43. Kb7 Ла2 44. Kpd4 Kpf6 (записанный ход) 45. Kc5. Сильнее 45. Kpe5, атакуя пешки ферзевого фланга. 45. ... Cf5 46. Lg8 Ld2+ 47. Kpc4 Lh2 48. Ла8 Л:h3 49. Л:a5 Lh4+ 50. Kpd5 h5 51. Ла8 Лh1 52. Лf8+ Kpg5 53. Лb8. Белые теряют темп, хотя позиция не так легка. Лучше 53. Lg8+ Kpf4 54. Лf8, с угрозой 55. Ke6+. 53. ... h4 54. Ke4+. Переход в ладейный эндшпиль на руку черным. 54. ... C:e4+ 55. Kp:e4 h3 56. Kpf3 Лb1 57. Лb5+ Kpf6. Белые сдались.



В результате неторопливого, но без срывов продвижения В. Файбисович сумел на очко обойти своих конкурентов, причем набрал против трех ближайших преследователей 2,5 очка.

До начала турнира очень высоко котировались акции мастера М. Цейтлина, побеждавшего в двух последних чемпионатах. Однако уже в первых турах мастера В. Федоров и Б. Гобарман, значительно уступавшие ему в рейтинге, оказали упорное сопротивление. И «бунт на корабле» вывел главного фаворита из равновесия. Он старался как можно быстрее наверстать упущенное и терял при этом еще больше. Только во второй половине турнира, когда шансов на первое место практически уже не оставалось, он совершил стремительный рывок, и лишь несколько неожиданное, но вполне закономерное поражение в последнем туре от кандидата в мастера Ю. Фролова не позволило ему достичь В. Файбисовича.

В атаке Цейтлин, как всегда, был опасен.

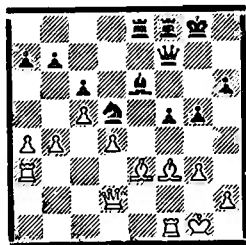
Защита Алехин — Р 83/а Цейтлин — Сафаров

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 a5. Ю. Сафаров (в ходе турнира ему исполнилось 19 лет) очень добросовестно относился к каждой партии и иногда именно поэтому становился жертвой своей дебютной подготовки, как это случилось в данной встрече. Ход 6. ... a5 имеется в «Энциклопедии шахматных дебютов», где приводится 7. a4 d5 8. 0—0 Cg7 9. Cf4 0—0 10. Kbd2 += (Чокылта — Огаард, Рейкьявик, 1974). 7. e6!! Блестящие не упускают возможности завязать перепалку в центре. 7. ... f6. Пронгрявает, разумеется, 7. ... a4 8. ef+ Kpd7 9. Ke5+!, и черные теряют ферзя. Но заслуживало внимания 7. ... C:e6 8. C:e6 fe 9. Kg5 Kc6! 10. K:e6 (ничего не дает 10. Ff3 K:d4) Fd7 11. d5 Kd8, и если 12. Fd4, то возможно 12. ... K:d5 13. F:h8 F:e6+ 14. Kpfl Kf6 15. Ch6 Fc4+ с последующим Ke6. После хода в тексте белые добиваются решающего материального перевеса 8. Kg5 c6 9. Kf7 Fc7 10. K:h8 a4 11. K:g6 hg 12. Fg4 ab 13. F:g6+ Kpd8 14. Fg8 C:e6 15. F:e6 Kd5 16. Ka3!, отражая угрозу 16. ... Л:a2. Черные сдались.

Но у молодого кандидата в мастера были и светлые дни. Почетное пятое

место принесла Ю. Сафарову победа черными над опытным мастером А. Решко, добытая в заключительном туре. Правда, до мастерского рубежа пол-очка Сафарову все-таки не хватило.

Решко — Сафаров



Черные четко проводят заключительную атаку. 23. ... f4! 24. Cf2. На 24. C:d5 можно как 24. ... C:d5, так и 24. ... fe. 24. ... Ch3 25. Le1 Ke3! 26. C:e3. Грозило и 26. ... Kc4, и 26. ... f6 26. ... fe 27. Le:e3. Пронгрявает 27. Лa:e3 Л:e3 28. Л:e3 g4. 27. ... Л:e3 28. F:e3 g4 29. F:h6. На этот ход белые и возлагали свои надежды. Теперь на 29. ... gf следует 30. Л:f3! F:f3 31. Fg6+, с ничьей. 29. ... Ff5!. Белые сдались.

Самый молодой из финалистов 18-летний дебютант А. Ермолинский, показав в этом соревновании интересную игру, добился дележа 2—4 мест. Но и занятое им после арифметических выкладок лишь четвертое место очень почетно, а результат эквивалентен мастерскому.

Любопытно он выиграл дебютное сражение у В. Карасева.

Защита Уфимцева — Р 87/а Ермолинский — Карасев

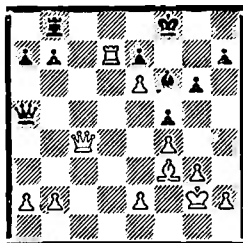
1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Cg5 c6 5. Fd2 Kbd7 6. f4 b5 7. Cd3 e5?. Лучше 7. ... b4. 8. fe de 9. d5 b4 10. dc bc 11. F:c3! Fb6 12. 0—0—0 Cb4 13. cd+ K:d7 14. Fb3 Lb8 15. Cc4 f6 16. Ce3 Kc5 17. C:c5 C:c5 18. F:b6 Л:b6, и белые реализовали лишнюю пешку.

С интересом ожидалось выступление международного мастера А. Кочиева. Он и сам возлагал большие надежды на данный турнир, предпочтя его первенству страны среди молодых мастеров. Если говорить формально, то Кочиева подвел финиш. А фактически, занять более высокое место ему помешало отсутствие практики игры имен-



но в чемпионате города. Он сделал несколько лишних ничьих с соперниками, которых, не проявляя он излишнего миролюбия, мог и должен был одолеть. Следя весь турнир за своими плюсами, он не учел на длинной дистанции резкого спурта конкурентов. О больших потенциальных возможностях А. Кочнева говорит и великолепно проведенное окончание против Э. Бухмана, уверенная победа в хорошем позиционном стиле над А. Решко. Интересно развивались события в его партии с Ю. Фроловым.

Кочнев — Фролов

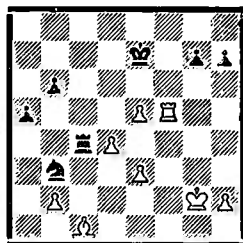


25. b4 b5 26. Л:е7!?. Очень красивый, хотя, возможно, и не сильнейший ход. 26. ... bc. Проигрывает 26. ... С:е7 27. Фd4! С:b4 28. Фf6+ Kpg8 29. e7!, с неотразимым Cd5+ (29. ... Ф:a2 30. Фе5). 27. Лf7+ Kpe8 28. Сс6+ Kpd8 29. Лd7+ Kpc8 30. ba c3! 31. Са4. Приходится возвращаться. 31. ...

Лb4?. Сильнее сразу 31. ... Лb2. Теперь белые могли быстро решить исход борьбы: 32. Сс2! Лb2 33. Cd3 c2 34. Са6+! Kpb8 35. e7 С:e7 36. Л:e7 c1Ф 37. Лe8+ и 38. Лс8+. 32. Cd1 Ле4 33. Л:a7 Л:e6 34. Kpf1 Лd6 35. Сb3 Cd8 36. a6 Лb6 37. Ла8+ Kpc7 38. Kpe1 Лd6 39. Сс2 Лd2 40. a7 Kpb7 41. Лс8 Kр:a7 42. Л:c3, и белые в конце концов победили.

Турнир пополнил и шкатулку шахматных курьезов.

Карасов — Макаров



Трудно поверить, что через 11 ходов черные капитулируют. 32. ... Лс2+?. Зачем? Лучше, конечно, не откладывая, 32. ... Л:c1. 33. Kpf3 Л:c1 34. Kpe4 Kd2+. Проще всего выигрывало 34. ... a4 с последующим Лс2. 35. Kpd3 Kb3 36. e6! Лg1. У черных уже технические трудности. Если 36. ... Кр:e6, то 37. Лb5 a4 38. Л:b6+, и, «запятав» черного короля на h6, белые сыграют Ла6 и на Ла1 начнут двигать центральные пешки. Поэтому сле-

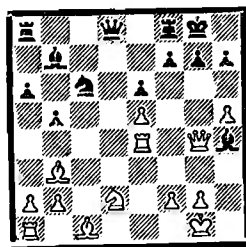
довало продолжать 36. ... a4, и если 37. Лb5, то 37. ... Лс6 38. d5 Кс5+. 37. Крс4 Кd2+ 38. Кpd5 Кf1. 38. ... Лf1 еще оставляло шансы черным. 39. Лf7+ Крс8 40. e4 Лg5+ 41. Кpd6 Кd2 42. Лf8+! Кр:f8 43. Кpd7. Черные сдались.

И в заключение еще одна партия. Сыграна она участниками, не занявшими высоких мест, но интерес представляет несомненный.

Сицилианская защита — Е 52/с Фаас — Черепков

1. e4 c5 2. c3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 cd 5. cd d6 6. Кf3 Кс6 7. Сс4 e6 8. 0—0 Се7 9. Ле1 0—0 10. Кbd2 de 11. de Кf4 12. Ле4 Кg6. В случае 12. ... Кd3 13. Фе2 К:c1 14. Л:c1 черные отстают в развитии. 13. Фе2 а6. В партии Геннин — Козлов (Ленинград, 1976) было сыграно 13. ... b6 14. h4!, и белые получили опасную инициативу на королевском фланге. 14. Сb3. Белые удовлетворены, чтобы на 14. ... b5 играть 15. h4!, используя незащищенность коня с6. 15. ... Сb7. Принимать жертву пешки опасно. Например: 15. ... К:h4 16. Л:h4 С:h4 17. Фе4, с падением на две фигуры, или 15. ... С:h4 16. Л:h4 К:h4 17. Фе4 К:f3+ 18. К:f3 Сb7 19. Сg5 Фс7 20. Сс2 g6 21. Сf6, и черные попадают в критическое положение. 16. h5 Кh4. Не уходит же на h8? 17. К:h4 С:h4 18. Фg4. Этот агрессивный ход оказывается недостаточным. Он позволяет черным с помощью каскада жертв выровнять позицию. Значительно сильнее было 18. Кf3, с силь-

ной атакой у белых: 18. ... Ка5 19. Сс2 Лс8 20. Cd3 (но не 20. К:h4 С:e4 21. Ф:e4 Л:c2 22. -Ф:c2 Ф:h4 или 20. Л:h4 С:f3).



18. ... f5! 19. С:e6+. В случае 19. ef С:f6 20. С:e6+ Крh8 перевес черных в развитии, несмотря на отсутствие пешки, оказался бы решающим. 19. ... Крh8 20. С:f5 С:f2+! 21. Кр:f2 Ке7 22. Лf4 Л:f5! 23. Л:f5 Сс8 24. Фf4 К:f5. Необеспеченное положение белого короля и инициатива по белым полям дают черным хорошие шансы на уравнивание. 25. Кf3 Фе8 26. Cd2 Се6 27. Лс1 Лс8 28. Кg5 Л:c1 29. С:c1 h6 30. К:e6 Ф:e6 31. b3 a5 32. Cd2. Сильнее 32. Се3. 32. ... b4 33. g4 Ке7 34. Фе4 Кd5 35. Кpg3 Кс3 36. С:c3 bc 37. Кpf3 Фf7+! Этим ходом черные обеспечивают ничью. Если 37. ... Фс8, то 38. e6 c2 39. e7, и белые сохраняют шансы на выигрыш. 38. Кре2 Фс7.

39. g5. Согласились на ничью. Не проходило 39. Кpd1 Фd7+ или 39. Кpd3 c2, либо, наконец, 39. e6 Фh2+.

(Примечания А. Фааса и Л. Сушкова.)

Мастер А. Геллер

Ленинград, 1977	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	О.
1. Файбисович В	1	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	10,5
2. Нейтлин М.	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1/2	1/2	1	1	9,5
3. Лукин А.	1/2	0	1	0	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	9,5
4. Ермолинский А.	0	0	1	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	9,5
5. Сафаров Ю	0	0	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	1	0	0	1/2	9	
6. Ренко А.	1	1	0	1/2	0	1	0	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	1	1	9	
7. Кочиев А.	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9	
8. Черепков А.	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1	1/2	1/2	8,5
9. Бухман Э	1/2	1	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	8
10. Макаров Г.	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	8
11. Оснос В	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8
12. Фролов Ю.	0	1	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	7,5
13. Карасев В.	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	6,5
14. Генин А.	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	6,5
15. Федоров В	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	6
16. Гоберман Б	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	5,5
17. Фасс А.	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	5,5
18. Козлов В.	0					1/2	1/2						0					выбыл

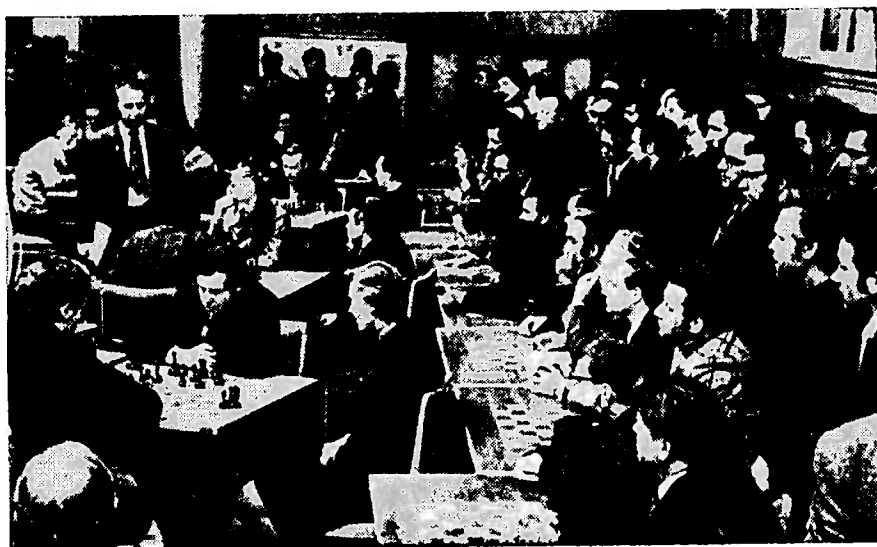
Чемпионат Ленинграда по молниеносной игре



Победительница женского турнира
Е. БЕЛОВА.



Сильнейшим среди мужчин стал
мастер Г. ЧЕПУКАЙТИС.
Фотоснимки В. Галактионова.



Памяти пламенного революционера



Николай Васильевич Крыленко (1885–1938) — человек многих вершин. Пламенный революционер, соратник Владимира Ильича Ленина, первый главковерх Советской республики, прокурор РСФСР, народный комиссар юстиции СССР, первый председатель Всесоюзной шахматной секции, основатель и главный редактор журнала, позднее газеты, «64».

Под командованием Н. В. Крыленко революционные войска ликвидировали контрреволюционную ставку в городе Могилеве 20 ноября (3 декабря) 1917 года. В память об этом событии одна из улиц города названа именем Крыленко, а на доме № 2 этой улицы установлена мемориальная доска.

В 1924 году Николай Васильевич был избран председателем Всесоюзной шахматной секции и бесспорно руководил ею в течение 14 лет. «Президентом русских шахмат» называли Н. В. Крыленко чемпионы мира Эм. Ласкер и Х.-Р. Капабланка. Громаден вклад Николая Васильевича в дело создания советской шахматной школы, уже много лет идущей в авангарде мирового шахматного движения.

В Могилев, древний город на Днепре, вместе с весенними днями пришла шахматная весна. Обком ЛКСМ Белоруссии, отдел народного образования и Комитет по физической культуре и спорту при Могилевском облисполкоме стали организаторами I Мемориала Николая Васильевича Крыленко.

В соревновании приняли участие юные шахматисты Волгограда, Вильнюса, Риги, Минска, Львова, Бельца, Могилева и Ленинградской области. 8 команд (в каждой — 6 юношей и 2 девушки 1960 г. рождения и моложе) играли по круговой системе. 7 кандидатов в мастера и 53 перворазрядника, в числе которых немало молодых талантов, хорошо зарекомендовавших себя на всесоюзной арене, — таков «уровень притязаний» этого турнира.

На торжественном открытии Мемориала, проходившем в прекрасном здании областного Дворца пионеров и школьников, участников и зрителей приветствовал заместитель председателя горисполкома Н. И. Москалев. С воспоминаниями о Николае Васильевиче Крыленко выступил ветеран белорусских шахмат, главный судья соревнований международный мастер Г. Н. Вересов.

С энтузиазмом восприняли участники и организаторы Мемориала сердечные приветствия с пожеланиями успе-

хов, которые прислали экс-чемпион мира М. М. Ботвинник, дочь Н. В. Крыленко Марина Николаевна Симонян, Шахматная федерация Ленинграда и другие организации.

Подлинным украшением этого праздника шахмат явилось острое соперничество за командную победу между шахматистами Риги и Могилева. В первом туре с одинаковым счетом 5,5:2,5 они победили соответственно команды Волгограда и Минска. В дальнейшем оба коллектива приложили максимум усилий, чтобы уйти в отрыв. Перед шестым туром, в котором лидеры встретились между собой, у команды Могилева было 29 очков при одной неоконченной партии, у рижан — на пол-очка меньше. Решающую встречу хозяева турнира провели с подъемом и одержали убедительную победу со счетом 5,5:2,5. В последнем туре могилевчане, отдавшие много сил борьбе с главным конкурентом, уступили ленинградцам — 3:5, а рижане обыграли минчан — 5,5:2,5.

Итоги командной борьбы: Могилев — 38,5 из 56, Рига — 36,5, Ленинградская область — 31, Бельцы и Минск — по 26, Волгоград — 25, Вильнюс и Львов — по 20,5 очка.

Успех хозяев заслужен. Петр Корзубов оказался сильнейшим в споре капитанов команд, Вадим Алексеев по-



бедил на III, Анатолий Васильев — на IV и Георгий Обжигалов — на VI досках. Их товарищи по команде Григорий Погар, Илья Левинский, Ольга Лопатина и Елена Красильникова заняли призовые места.

А вот имена чемпионов на других досках: II — Марис Коопс, VIII — Светлана Бойцова (оба из Латвии), V — Александр Гофман и VII — Татьяна Рубцова (оба из Ленинградской области).

Несколько примеров из творчества участников Мемориала.

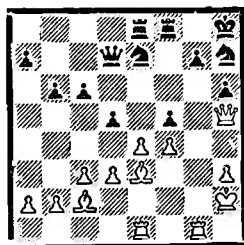
Дебют ферзевых пешек — Р 56/с
Гуменюк — Корзубов
(Львов) (Могилев)

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 c5 4. Kf3. Идеюне продолжение — 4. C:f6. 4. ... Kc6. Заслуживает внимания 4. ... Ke4. 5. C:f6 gf 6. e3 cd 7. ed Cg4 8. Ce2 e6 9. Kd2 C:e2 10. K:e2 f5 11. 0—0. Следовало играть 11. f4, фиксируя пешечный центр и препятствуя инициативе черных на королевском фланге.

11. ... Фf6! 12. c3 f4 13. Kf3 Cd6 14. b4 0—0—0 15. Фa4 Kpb8 16. Kc1 Лhg8 17. Kph1 e5 18. de K:e5 19. Фd1 Фg7 20. Лg1. И на 20. g3 хорошо 20. ... Kg4. 20. ... Kg4 21. Фf1 Ф:c3 22. Kb3. Если 22. Лb1, то 22. ... Фc2, или 22. Ke2 Ф:a1. 22. ... Фc2 23. Kfd2 C:b4 24. Лc1 Фd3 25. h3 C:d2 26. Лd1 Ф:f1 27. Лg:f1 Ke3. Белые сдались.

Поучительный пример непонимания идей системы Вересова. Есть надежда, что автор этого дебютного варианта вскоре порадует шахматистов своей монографией...

Погар — Суворов
(Могилев) (Волгоград)



Белые комбинационным ударом решают исход партии в свою пользу. 24. Л:g7! Кр:g7 25. Лg1+ Kg5. Проигрывают и другие ходы. 26. Cd4+ Kph7 27. Л:g5, и черные сдались.

А вот партия, отмеченная специальным призом.

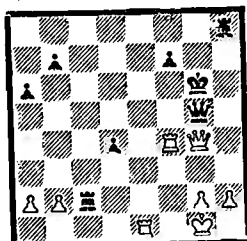
Сицилианская защита — Е 53/с
Терентьев — Меленевский
(Латвия) (Ленинградская обл.)

1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. d4. Более перспективны продолжения 3. c4 и 3. c3. 3. ... cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kf5!.

Команда-победительница (слева направо): А. ВАСИЛЬ-ЕВ, Г. ОБЖИГАЛОВ, В. АЛЕКСЕЕВ, И. ЛЕВИЦКИЙ, О. ЛОПАТИНА, КРАСИЛЬНИКОВА. Фотографии А. Черняковского.



Теория рекомендует 6. Kf3. 6. ... d5 7. Cg5 d4. Хорошо и 7. ... C:f5 8. ef Cb4 9. C:f6 Ф:f6 10. Ф:d5 0—0. 8. C:f6 Ф:f6 9. Kd5 Фd8 10. Cc4 Kc6 11. 0—0 Ka5?!. Стоило позаботиться о королевском фланге: 11. ... g6 12. Kg3 Cg7 и затем 0—0. 12. Фd3 C:f5 13. ef K:c4 14. Ф:c4 Cd6 15. f6! Жертвует пешку, белые пытаются вскрыть позицию и добраться до черного короля. 15. ... gf 16. f4 Лс8?. Ошибка, облегчающая задачу белых. Видимо, надо было решиться на 16. ... 0—0. 17. K:f6+ Kpf8 18. Фb3! ef. Плохо 18. ... Ф:f6 из-за 19. fe. 19. Фh3! h5 20. Лаe1 Kpg7. Черные идут на форсированный вариант, в котором просчитываются. Другие возможности — 20. ... Фс7 и 20. ... Се7. 21. K:h5+ Kpg6 22. Фg4+ Фg5 23. K:f4+ C:f4 24. Л:f4 Л:c2?. Стоило «проверить» противника в четырехладном эндшпиле: 24. ... Ф:g4 25. Л:g4+ Kpf5 26. Л:d4 Л:c2. Теперь же следует эффектный финал.



25. Ле6+! fe 26. Ф:e6+ Kph7. Если 26. ... Kph5, то 27. g4+ Kph4 28.

Фel+ Kph3 29. Фg3X. 27. Лf7+ Фg7 28. Фf5+. Черные сдались.

Специальные призы обкома ЛКСМБ получили: Татьяна Рубцова из Ленинградской области — за лучший результат в турнире (6,5 очка из 7), Петр Корзубов из Могилева — за лучший результат среди юношей (5,5 из 7), Сергей Терентьев из Латвии — за лучшую партию, а также пятиклас-сник из Волгограда Сережа Харькин — самый юный участник.

Мемориал оказался интересным не только в спортивном плане. Многочисленные сувениры, подарки шахматисткам в день 8 Марта, стенды с фотографиями участников турнира, сеансы одновременной игры и автобусная экскурсия по памятным местам Могилева — таким запомнился I Мемориал Н. В. Крыленко участникам соревнований.

Международный мастер Ю. Гурфинкель (Волгоград) и мастер Г. Петросян (Ленинград) от имени всех гостей выразили благодарность организаторам турнира.

В заключительном выступлении секретарь обкома ЛКСМБ В. Я. Белозор сообщил о решении оргкомитета сделать турнир памяти Николая Васильевича Крыленко традиционным праздником юных шахматистов нашей страны.

Л. Шульговский,
председатель Могилевской
федерации шахмат

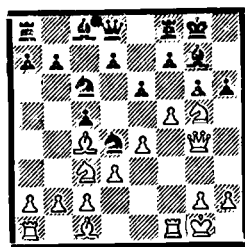
... А очки врозь

В соревновании приняли участие 78 шахматистов — кандидаты в мастера и перворазрядники, а также недавно завоевавшая звание мастера Л. Фишман. Не в первый раз выступая в мужском турнире, она и на сей раз не выказывала робости и стартовала четырьмя победами кряду. Остановить мастера удалось в 6-м туре... ее мужу. И больше в лидирующей группе «женский вопрос» не поднимался.

Зато вопрос о том, кто станет чемпионом и кому достанутся первые четыре места, дающие право играть в чемпионате ЦС «Даугавы», стоял очень остро. Удача сопутствовала опытному кандидату в мастера Мартиншу Нейбулту. Набрав 8,5 очка в 11 партиях, он занял первое место. На пол-очка отстали ни много ни мало семь шахматистов, среди которых один из самых юных участников турнира 13-летний А. Войткевич. По системе коэффициентов они расположились следующим образом: 2. Б. Ничипоревич, 3. Н. Катишонек, 4. И. Сакович, 5. А. Войткевич, 6. А. Розе, 7. И. Фишман, 8. Р. Грант.

Сицилианская защита — Е 51/а
Нейбулт — Войткевич

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. f4 g6 4. Kf3 Cg7 5. Cc4 e6 6. f5 Kd4?. Задуманная черными перегруппировка кавалерии слишком нетороплива и приводит к тяжелой позиции. «Теоретический» контрудар в центре d7—d5 после предварительного 6. ... Kge7 значительно сильнее. 7. 0—0 Ke7 8. Kg5. Энергичной игрой белые создают конкретные угрозы. 8. ... Kс6 9. d3. Почему белые не пожертвовали коня на f7? Наверное, им не понравилось, что противник может разрядить обстановку ответной жертвой. Хотя бы даже ферзя: 9. K:f7 Kр:f7 10. fe++ Kрe8 11. ed+ Ф:d7 12. Лf7 Ф:f7. 9. ... 0—0 10. Фg4 h6. На 10. ... Ke5 неприятно 11. Фh4 h5 (11. ... h6 12. f6 hg 13. C:g5) 12. h3.



11. f6! C:f6 12. K:f7! Kр:f7. И после 12. ... Л:f7 инициатива белых оправдывает материальные потери: 13. Ф:g6+ Kрf8 14. C:h6+ Kрe8 (14. ... Kрe7 15. Л:f6) 15. Kd5 ed 16. ed. 13. C:h6 Ke5. На 13. ... Kрe7 могло последовать «непримиримое» 14. Л:f6! Л:f6 15. Cg5 Kрf7 16. Фh4 Kpg7 17. e5 14. Фf4 g5. А если сейчас 14. ... Kрe7, то 15. Cg5! C:g5 16. Ф:e5, и черный король не жилец на белом свете. 15. Фg3?. Естественное 15. C:g5 позволяло белым отыграть фигуру и остаться с лишней пешкой: 15. ... Kef3+ (15. ... Kpg7? 16. C:f6+ Ф:f6 17. Фg3+) 16. gf Лg8 17. h4 Kрe8 18. Лf2. Заслуживало внимания и 15. Ф:f6+. Но это, видимо, показалось Нейбулту слишком прозаичным... Заметим, что не проходило 15. Ф:e5 Kpg6 16. Ф:c5 из-за 16. ... d6. 15. ... Лg8 16. Ф:e5. Конечно, не 16. C:g5? Л:g6! 17. Ф:g5 Kf3+. 16. ... Kpg6 17. Фg3 Kр:h6 18. e5 Ce7. Лучше 18. ... Cg7, и не видно, как белым развивать наступление. 19. Лf7 Kpg6 20. Лаf1 Kf5?. Пленение неприятельской ладьи оборачивается для черных утратой материального перевеса без какой-либо компенсации. Надо было играть 20. ... Лg7. Примерный вариант: 21. Фh3 (с угрозой 21. Лf6+) Л:f7 22. Л:f7 Фg8! 23. Л:e7 Kс6 24. g4 K:e7, и атака белых сходит на нет 21. Лf:f5 ef 22. Фh3 Лg7 23. Ф:f5+ Kрh6. Ничью белые уже имеют. Но, несмотря на цейтнот и в перспективе во всяком случае не лучшее окончание, Нейбулт продолжает борьбу под девизом «с молодежью — в эндшпиль». 24. Л:g7 Kр:g7 25. Фf7+ Kрh6 26. Kd5 Фf8 27. Ф:e7 Ф:e7 28. K:e7 Лb8 29. Knf2 b5 30. Cb3 Ca6?. Почему не 30. ... Cb7? Теперь ладье приходится работать за двоих... 31. Kf5+ Kpg6 32. Kd6 Лf8+ 33. Kрe2 g4 34. Cd5 Лh8 35. Ce4+ Kpg7 36. Cf5 Л:h2 37. Kрf2 Лh5 38. Kpg3 Kрf8 39. Kр:g4 Лh2 40. Kpg3 Лh5 41. Kрf4 Kрe7 42. g4 Лh2 43. g5 Л:c2 44. g6 Лf2+ 45. Kpg3 Лf1 46. Kpg2. Черные сдались.

С. Гайдаров

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Что есть новое?

В сопроводительном письме автор комментариев к приводимой ниже партии пишет: «Партия интересна не столько сама по себе (жертва фигуры некорректна), сколько возможностью подробно осветить интересный вариант, а заодно... опровергнуть «Энциклопедию». Кстати, комментаторы партий, упомянутых в тексте, очень любят ставить знак N (теоретическая новинка), хотя партия Ботвинник — Болеславский играна еще в 1945 году!».. Действительно, что есть новое?..

Испанская партия — F 29/b КАПЕНГУТ — ФОКИН

Чемпионат ВЦСПС, Вильнюс, 1977

- | | |
|---|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | d7—d6 |
| 5. 0—0 | ... |
| Этот универсальный ход в практике турниров последних лет все решительней вытесняет 5. c3, после чего белые вынуждены считаться с обоюдокрестным вариантом 5. ... f5!?. Еще реже встречаются сейчас продолжения 5. C:c6+, 5. c4 и 5. d4. | |
| 5. ... | Cc8—d7 |

Почти не осталось любителей острых ощущений в варианте 5. ... Cg4 6. h3 h5, хотя титулованный чемпион ВЦСПС ленинградец В. Воронников с завидным упорством отстаивает сомнительную жертву фигуры.

- | | |
|-------------|--------|
| 6. c2—c3 | g7—g6 |
| 7. d2—d4 | Cf8—g7 |
| 8. Cc1—g5!? | ... |

Теория влученной запыты Стейница характера «разночтениями» порядка ходов за обе стороны. Позиция, возникшая в партии после 13-го хода белых, широко известна в теории, но

получается она различными путями: и 4. ... Kf6 5. 0—0 d6, и 6. d4 Kf6 и т. д.

Но при любой трактовке на пути к основной позиции есть свои проблемы, решения которых индивидуальны в каждом конкретном случае. В нашем примере чаще встречается предварительное 8. de de

- | | |
|--------|----------|
| 8. ... | Kg8—f6!? |
|--------|----------|

В 22-й партии матча Алехин — Боголюбов (Амстердам, 1929) чемпион мира продолжал 8. ... f6 9. Ce3 Kh6 10. h3 Kf7 11. Khd2 0—0 12. de de 13. Cc5 Le8 14. Cb3 b6, с равной игрой. На мой взгляд, сильнее 10. de de 11. Fd2 Kf7 12. Ldl. А. Малчев в «Испанской партии» приволит встречу Егоров — Гайстер (Москва, 1961), в которой было 10. ... fe 11. Cb3 Fc7 12. Cg5 Ff8 13. Fd2 Kf7 14. Ce3 h6, и теперь после 15. Kh4 Ke7 16. f4! белые могли получить решающую атаку.

Хотя ход в тексте в дебютных справочниках не значится, он интере-

сен хотя бы тем, что приводит с перестановкой ходов к известной позиции.

Попытка опровержения может быть связана только с 9. C:c6 C:c6 10. de de 11. K:e5. Р. Бирн в «Энциклопедии шахматных дебютов» рекомендует здесь 11. ... C:c4 12. Fc2 Fd5 = (Р. Б.), но черные в этом случае проигрывают: 13. C:f6! C:f6 14. K:c4 C:c7 15. Kd2, например: 15. ... f5 16. K:c4 F:e4 17. F:e4 fe 18. Lael, с лишней пешкой. Эта идея указана еще в 1940 г. в «Современном дебюте»!

Поэтому необходимо 11. ... F:d1 12. L:d1 K:c4 13. Cf4, но сейчас как 13. ... Kd6 14. K:c6 bc 15. Le1+ (15. C:d6 0—0—0!) Knd7 16. Kd2 Lae8 17. Kb3 (Фихтль — Лендль, Варшава, 1961), так и 13. ... g5 14. K:c6 gf 15. Le1 f5 16. f3 bc 17. fe 0—0 18. Kd2 (Чурич — Лукнич, Югославия, 1962) ведет к перевесу белых.

- | | |
|------------|---------|
| 9. Kb1—d2 | h7—h6 |
| 10. Cg5—h4 | Fd8—e7! |

Сейчас плохо 10. ... 0—0 из-за 11. C:c6 C:c6 12. de de 13. K:e5 C:e4, и теперь не 14. C:f6 F:f6 15. Kd7 Fc6! 16. K:c4 Lfd8 17. Kc5 b6 (Унцикер — Россетто, Буэнос-Айрес, 1960), а 14. K:f7! L:f7 15. C:f6, и белые остаются с лишней пешкой.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Lf1—e1 | 0—0 |
| 12. Kd2—f1 | Fc7—e8 |

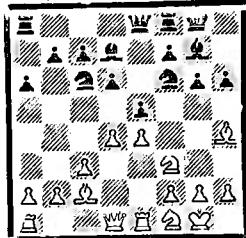
В нескольких партиях встретилось 12. ... Lae8.

Матвлювич — Аддиссон (Гавана, 1966): 13. Ke3 ed 13. ... g5 14. K:c5! 14. Kd5 Fd8 15. K:d4 g5 16. K:f6+ F:f6 17. Cg3 b5 18. K:c6 C:c6 19. Ce2, с несколько лучшей игрой.

Матулович — Бала-
шов (Скопце, 1970): 13.
de K:e5! 14. K:e5 C:a4
15. K:g6 f:g 16. Ф:a4 g5
17. Cg3 K:e4 18. f3?!
(18. Фс4+ Фf7 19. Л:e4?
d5 —+; 18. Фb3+ Фf7
19. Ф:b7? K:g3 —+) Кс5
19. Л:e7 K:a4 20. Л:c7
Лf7 21. Л:f7 Кр:f7 22.
С:d6 К:b2, с равенством.
Сильнее, на мой взгляд,
18. Лад1!, и в случае ва-
рианта из партии у бе-
лых важный темп.

13. Са4—с2 ...

В партии Бирн — Чо-
кылтя (Ницца, 1974)
встретилось 13. Сb3 Крh8
14. Кс3 Лс8 15. Кd5 Кg8
16. de de (16. ... К:e5
17. Кd4±, Чокылтя).
Сейчас вместо 17. Cg3 f6
18. Кd2 Кge7 19. f4 ef
20. К:f4 Ке5 21. Ке6 С:e6
22. С:e6 Лd8 (+ =) за-
служивало внимания 17.
Кd2 f5 18. ef g:f 19. f4 e4
20. Ке4 Кf6 21. Кеe3±.



Эта позиция хорошо
известна. Штейн — Лу-
тиков (Москва, 1967):
13. ... b5 14. Ке3 Кh5
15. Кd5 Лс8 16. a4 g5 17.
ab ab 18. Cg3 Кf4 19.
Лa6 Ке7 20. h4!, с пере-
весом у белых.

Унцикер — Чокылтя
(Гастингс, 1971/72):
15. ... Фс8?! 16. de de 17.
a4! b4 18. cb Cg4 19.
b5! С:f3 20. Ф:f3 Кd4
21. Фd1!, с лучшей иг-
рой.

Создается впечатление,
что 13. ... b5 на руку
белым, так как они лег-
ко вскрывают игру на
ферзевом фланге к своей
выгоде. Ботвинник —
Болеславский (Москва,
1945): 13. ... Кh5 14.

Ке3 Кa7 15. del de 16.
Cg3! K:g3 17. hg Лd8
18. Фе2 Кс8 19. Лад1 c6
20. Лd2 Фе7 21. Лed1
Кb6 22. b4! Се6 23. Сb3,
с перевесом у белых.

Риббли — Кавалек
(Амстердам, 1973): 15.
Фd2 f6! 16. h3 Се6 17.
c4 Лd8 18. b4 c6 19.
Лад1 b5 20. d5 cd 21.
ed, с неясной игрой.

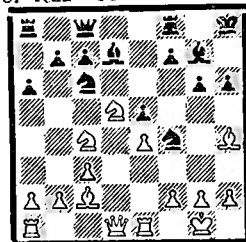
Лейн — Чокылтя (Но-
ви-Сад, 1973): 13. ...
Крh8?! 14. Ке3 Кg8 15.
Кd5 Лс8 16. de de 17.
Фе2 Ксе7 18. Cg3 f6 19.
Кd2 Се6 20. К:e7 К:e7
21. f4 ef 22. С:f4 Ке6, с
примерным равенством.

Янса — Чокылтя (Кра-
гуевац, 1974): 17. ...
f6 18. Лад1 Ксе7 19. Сb3
К:d5 20. С:d5 c6 21. Сb3
Лd8 22. Кd2 b5, и сейчас
23. f3 оставляло белым
несколько лучшие шан-
сы.

На мой взгляд, точнее
17. Cg3! f6 18. Кd2 Ксе7
19. f4 Се6 20. Сb3 Фd7
21. Кf3, с перевесом у
белых.

В партии Капенгут —
Ней (Вильнюс, 1976)
черные пытались решить
дебютные проблемы рез-
ким ходом 13. ... Cg4?!
14. Ке3 С:f3 15. Ф:f3 ed
16. Кd5 К:d5 17. ed Ке5
18. Фd1! d3 19. С:d3
Фd7 20. Се2 Фf5 21. g4!?
Фе4 22. f3 Фе3+. После
23. Кpg2 Фf4 24. Cg3
Фf6 25. f4 Кd7 у белых
лучше.

13. ... Фе8—с8?!
14. Кf1—e3 Кf6—h5
15. Ке3—d5 Кpg8—h8
16. d4:e5 d6:e5
17. Кf3—d2 Кh5—f4
18. Кd2—c4 ...



18. ... Cd7—h3?!

В предварительных
расчетах белые считали
этот выпад неопасным.
Игра приобретает фор-
сированный характер.

19. Кс4—e3 Чh3:g2
20. Ке3:g2 Фс8—h3
21. Кd5—e3 ...

Плохо 21. Кd:f4 ef 22.
f3 g5 23. Cf2 Ке5. Одна-
ко до сих пор белые «все
делали правильно», поче-
му они должны быть
разгромлены?! Хотя на-
тетенанс давления вы-
глядит довольно прозно,
в распоряжении белых
есть четкий путь отраже-
ния атаки.

21. ... g6—g5
22. Чh4—g3 h6—h5
23. Фd1—f3! ...

Этот ход черные, жер-
твывая фигуру, рассмотре-
ли. После 23. ... g4 24.
К:f4 ef 25. Ф:f4 Ке5 26.
Кf5 Kg6 27. Фg5 Лg8 28.
Ле3 белые выигрывают.
Плохо и 23. ... Ке7 24.
Cd1, с аналогичными ва-
риантами.

23. ... Cg7—h6
24. Ке3—f5! g5—g4
25. Кs2:f4 e5:f4
26. Фf3—g2 Кс6—e5
27. Фg2:h3 Ке5—f3+
28. Кpg1—h1 g4:h3
29. Кf5:h6 f4:g3
30. h2:g3 Кf3:e1
31. Лa1:e1 ...

Белые сохранили ма-
тернальный перевес.
Дальнейшее — дело тех-
ники. 31. ... Лад8 32.
Ле2 Лd7 33. Кf5. После
возвращения коня на f3
белые могут приступить
к «пешководству». 33. ...
c5 34. Кh4 c4 35. Крh2
b5 36. Кр:h3 a5 37. e5!
b4 38. e6!. Подключение
ладьи заканчивает борь-
бу. 38. ... Ле7 39. Ле5
Кpg7 40. Лg5+ Крf6 41.
Лf5+ Кpg7 (41. ...
Кр:e6 42. Кg6) 42. Л:a5
Л:e6 43. Кf5+ Крh7 44.
Кd4+. Черные сдались.

Примечания мастера
А. Капенгута

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

ЗАЩИТА АЛЕХИНА РАЗМЕННАЯ СИСТЕМА — Р 83/а

(Продолжение. Начало см.
в № 7, 8, 1977)

6

(1. e4 Kf6 2. e5 Kd5
3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. ed
cd 6. Kf3 g6 7. Ce2 Cg7
8. 0—0 0—0)

9. Cc1—e3 ...

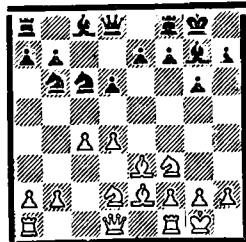
В этот раздел войдут варианты с развитием королевского коня на f3, когда белые обходятся без хода h2—h3.

9. ... Kb6—c6

А ферзевого коня белые могут развивать даже двойкой — на d2 (61) и c3 (62). Разница, казалось бы, незначительная, но каждая возможность требует отдельного рассмотрения.

61

10. Kb1—d2 ...



Хитрая система расстановки фигур, придуманная Д. Бронштейном.

10. ... d6—d5

Играющему защиту Алекина должно быть хорошо известно, какое важное значение имеет поле d5. К тому же 10. ... Cg4 парируется 11. d5! Ke5 12. K:e5 C:e2

13. Ф:e2 C:e5 14. Kf3 Cg7 (14. ... Cf6 15. Лaс1 a5 16. Kd4 Kd7 17. Лf1d1, Васюков — Орев, Кисловодск, 1968) 15. Лад1 Kd7 16. b3, с заметным преимуществом в связи с давлением по центральному вертикалям (Бронштейн — Багиров, Ленинград, 1963).

Делались попытки играть по-другому: 10. ... Cf5 11. d5 Kb4 12. Cd4 Cb6 13. Cc3 Cc2 14. Фc1 Cd3 15. C:d3 (хуже 15. Лe1 a5, со сложной игрой, Гипслис — Васюков, Ленинград, 1968) K:d3 16. Фc2, и у белых лучше.

Или 10. ... e5! 11. de 12. Cc5 Лe8 13. Ke4. Теперь 13. ... Kd4 14. Лo1 Фc7 15. Ca3 Ce6 16. K:d4 ed 17. Kd6 Лed8 18. c5 Kd5 19. Cf3 приводит к преимуществу белых (Ким — Кивлан, Харьков, 1970).

Точнее 13. ... Ф:d1 14. Лa:d1 Kd4! 15. K:d4 ed 16. Cf3 K:c4 17. C:d4 K:b2, и черные получают вполне удовлетворительную позицию (Клован — Ованесян, Таллин, 1968).

11. c4—c5 Kb6—d7
12. Фd1—b3 ...

На 12. Kb3 достаточно 12. ... e5 13. de Kd:e5, с равенством.

12. ... e7—e5
13. d4:e5 ...

Если 13. Ф:d5, то 13. ... ed 14. K:d4 K:d4 15. C:d4 K:c5!.

13. ... Kd7:e5
14. Kf3:e5 Kc6:e5
15. Лf1—d1 Ke5—g4

Возможно, лучше 15. ... d4!?, требующее практической проверки.

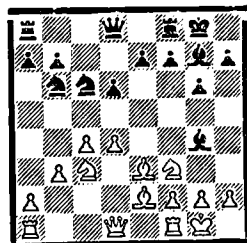
16. Ce2:g4 Cc8:g4
17. f2—f3 Cg4—e6

К этому сложному положению пришла партия Ничевского с Янсой (Афины, 1969). Далее было 18. Ф:b7 Лb8 19. Ф:a7 Л:b2, и теперь белым следовало играть 20. c6, так как после 20. Kb3 Фh4 21. Фc7 Ch6 22. Cd4 Cf4 23. Ф:f4 Л:g2+ и т. д. они попали под атаку.

62

10. Kb1—c3 Cc8—g4
11. b2—b3 ...

Сейчас продвижение 11. d5 не представляет угрозы ввиду 11. ... C:f3 12. C:f3 Ke5, и пешка c4 ооздаёт белым одни заботы.



11. ... d6—d5

Обычный для такой конфигурации способ развить давление на пункт d4. Черные в будущем разменом на f3 ослабляют центральный форпост белых и стараются осуществить маневр Kb6—c8—e7—f5. Тем временем белые движением пешек ферзевого фланга получают перевес в пространстве на этом участке доски.

Хуже 11. ... e5? 12. d5! Ke7 13. Лc1 или 11. ... e6 12. Фd2 d5 13. c5 Kd7 14. Лaс1 (14. Лaб1 Kf6 15. Ke5 C:e2 16. K:c6 bc 17. Ф:e2 Kd7, с равенством, Россоломо — Тартаковер, Париж, 1951) C:f3 15. C:f3 f5

(Ожват — Хонфи, Вен-
грия, 1953) 16. Кe2! с
последующим 17. b4, и у
белых преимущество.

12. c4—c5 Kb6—c8
13. b3—b4! ...

Только так можно бо-
роться белыми за инни-
циативу, ведь пешка b4
косвенно защищена
(13. ... К:b4? 14. Фb3
Кс6 15. К:b7). Не до-
ставляет черным хлопот
13. h3, так как размен
слона на коня входит в
их план: 13. ... С:f3 14.
С:f3 e6 15. b4 (15. Лb1
К8e7 16. g4 e5! или 15.
Фd2 К8e7 16. Кb5? Кf5!,
Браун — Фишер, За-
греб, 1970) a6 16. b5 ab
17. К:b5 К8e7 18. Сg5
Фа5 19. С:e7 К:e7 20.
Фd3 Кс6 21. a4 b6! 22.
cb Ф:b6, и положение
черных ввиду слабости
пешки d4 лучше, или
13. Лc1 e6 14. h3 С:f3
15. С:f3 К8e7 16. Кe2
Кf5, с удовлетворитель-
ной позицией (Шмидт —
Янса, Марианске-Лазне,
1962).

В том же духе шла
борьба у Куйперса с
Кавалекком (Бевеервик,
1967): 13. Фd2 e6 14.
Лad1 К8e7 15. Кh4 С:e2
16. К:e2 b6! 17. Лc1 Лb8
18. b4 bc, со стратеги-
чески выигрышным у чер-
ных положением.

13. ... a7—a6

Этот ход нужен, что-
бы при случае использо-
вать в своих интересах
вертикаль «a». В этом
положении проходили
проверку ходы 14. Фb3
e6 15. Лf1d1 К8e7 16. b5
Ка5 17. Фb4 ab 18. К:b5
Ксб1 19. Фе1 Кс4! (Зюй-
дема — Горт, Эребру,
1966) и 14. Фd2 e6 15.
Лf1d1 К8e7 16. Кe1 С:e2
17. К:e2 Кf5 18. Кf3 h6
19. a4 Лз8 20. b5 Ка5 21.
Фс3 Кс4 22. Кd2 Кс:e3 23.
fe e5! (Вестеринен —
Горт, Ленинград, 1967),
но черные в обоих пар-

тиях получили превос-
ходную игру.

Заметим, что немед-
ленное 14. a4 не годится
из-за 14. ... К:b4.

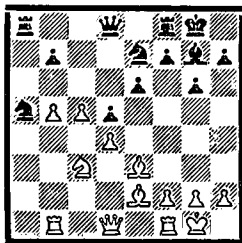
14. Ла1—b1 e7—c6
15. a2—a4 Кс8—e7

Возможна идея 15. ...
b6?! 16. b5 ab 17. ab
Ка5, но теперь белые
должны играть не 18. c6,
так как черные с выго-
дой используют поле d6,
а 18. Ка4 Кс4 19. Cf4
С:f3 20. С:f3 Фh4 21. g3
Фf6 22. cb К8:b6 23. К:b6
К:b6 24. Сс7, со слож-
ной игрой (Яношевич —
Кнежевич, Кралево,
1967).

16. b4—b5 a6:b5
17. a4:b5 Сg4:f3

На 17. ... Ка5 следу-
ет считаться с 18. Ке5.

18. Се2:f3 Кс6—a5
19. Cf3—e2 ...



Кажется, что белые
добились многого, но это
не совсем так. Их пешки
достигли пятой горизон-
тали, но дальше пока
двинуться не могут. В
распоряжении черных
поле c4 и, по-прежнему,
игра на слабость пешки
d4. Чтобы не пускать
назойливого коня на f5,
Яношевич против Геор-
гиу (Скопле, 1968) про-
должал 19. Сg5 h6 20.
С:e7 Ф:e7 21. Фd3 Фg5
22. Лb4 Кс4 и, пожертво-
вав качество, получил
серьезную инициативу:
23. Л:c4 dc 24. Ф:c4. Но
черные вполне могут рас-
считывать на успешную
защиту, сохраняя мате-
риальное преимущество.

А если 21. Ка4, то пози-
ция черных вновь удо-
влетворительна после
21. ... Кс4 22. Лb4 Ла5
23. Се2 Лd8 24. b6 Фh4
25. c6 bc 26. Кс5 Лb5 27.
Л:b5 cb 28. b7 Лb8!
(анализ Болеславского).

19. ... Ке7—f5
20. Фd1—d2 ...

Никаких забот у чер-
ных нет при 20. Ка2 Кс4
21. С:c4 dc 22. Фс2 С:d4
23. С:d4 Ф:d4 24. c6 bc
25. bc Лfc8 26. Кb4 Ке7,
и у белых лишь шансы
на ничью (Зюйдема —
Янса, Вриячка-Баня,
1967).

20. ... h7—h6

Игра белых лучше после
20. ... Кс4 21. С:c4
dc 22. Фе2 С:d4 23. Лf1d1
e5 24. С:d4 с последую-
щим 25. Ф:c4.

21. Лf1—d1 Лf8—e8
22. b5—b6 ...

К этому положению
пришла партия Клован
— Багиров (Алма-Ата,
1969). Здесь партнеры
согласились на ничью,
хотя положение очень
сложное.

Угроза вторжения ко-
ня на c7 вынуждает чер-
ных играть резко —
22. ... e5. Осложнения,
возникающие после 23.
Кb5 ed 24. Cf4 Кс4 25.
Фс2 Ка3 26. К:a3 Л:a3
27. Сс7 Фg5 28. Сb5 Лс3
29. Фа2 Кh4 30. Сg3 Лс8
31. c6, в пользу белых.
Нехорошо также 24. ...
Се5 25. С:e5 Л:e5 26.
Кс7 Лс8 27. Ф:a5 Л:e2
28. Фb5 Лс2 29. Лbс1.

Однако, если черные
продолжают 23. ... К:d4!
24. С:d4 (после 24. Кс7
Кас6 компенсация за
качество, безусловно, до-
статочна) ed 25. Кс7
Кс4! 26. С:c4 dc, шансы
сторон обоюдны.

(Продолжение следует)

Международный мастер
В. Багиров



Памяти товарища

Ушел из жизни международный мастер по шахматной композиции, доктор медицинских наук **ТИГРАН БОРИСОВИЧ ГОРГИЕВ** (1910—1976).

Он принадлежал к ведущей группе этюдных композиторов СССР того поколения, которое приняло эстафету от классиков этюдной композиции А. А. Троицкого, В. и М. Платовых, Л. И. Куббеля, Г. Ринка, Г. Матисона. Его работы уже в первые годы творчества обратили на себя внимание свежестью идей, высокой техникой, легкостью конструкции.

За пятьдесят лет творческой деятельности Т. Б. Горгиев создал ряд замечательных произведений. Среди них пешечные этюды, ладейные эндшпили, превращения в легкие фигуры, патовые этюды, широко представлена борьба фигур, тема мата. Большой вклад сделал Т. Б. Горгиев в протеск-позиции, напоминающие скорее сказочные шахматы, чем обычную практическую игру, однако и сюда он внес ряд интересных идей. Все же наибольших успехов он достиг в этюдах с борьбой фигур.

Т. Б. Горгиев много сделал для популяризации этюдной композиции, опубликовав ряд статей и заметок. В 1959

году был издан сборник его избранных этюдов. Большое количество отличий на советских и международных конкурсах является подтверждением высокого уровня многих его произведений.

Приводим 3 этюда Т. Б. Горгиева. Все они были удостоены высших отличий на конкурсах.

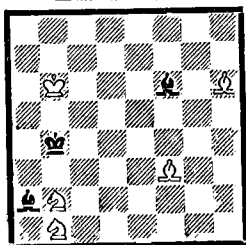
№ 1. 1. Kd3+ Kpc4 2. Cd5+! Kp:d5 3. Kb4+ Kpc4 4. K:a2 Kpb3 5. Kc1+ Kpb2! 6. Kd2 Cd8+! 7. Kpc6! Kp:c1 8. Kpd7, и белые выигрывают.

Этюд принадлежит к раннему периоду творчества автора, но является вполне зрелым произведением. Острая комбинационная борьба фигур приводит к красивой позиции доминанции. В те годы такое сочетание было необычным.

№ 2. 1. Kg7+ Kpf8! (1. ... Kpe7 2. Cd4 f6 3. Kf5+ Kpd7 4. Ke4 Kpe6 5. Kcg3 Ke5+ 6. Kp:b4 Kc6+ 7. Kpc4 K:d4 8. Kp:d4) 2. Kf5! Ke5+! 3. Kp:b4 Kc6+ 4. Kpc5 K:a7 5. Kh7+! (5. Kpb6 f6! 6. Ke6+ Kpf7=) Kpe8 6. Kf6+! Kpd8 7. Kpb6 Kc8+ 8. Kpb7 Ke7 9. Kd4 и 10. Kc6×.

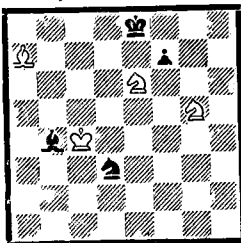
Во втором этюде борьба фигур базируется на мотивах эндшпиля — два коня против пешки, детально разра-

№ 1.
«Шахматы», 1928



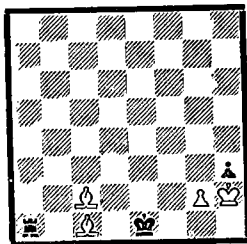
Выигрыш

№ 2.
«Вечерняя Москва», 1934



Выигрыш

№ 3.
«Tidskrift for Schack», 1968



Выигрыш

ботанного А. А. Троишким. Эпюд заканчивается красивым матом двумя конями, которым Т. Б. Горгиев неоднократно пользовался в своем творчестве. Мат известный, однако в сочетании с искусной игрой в данном этюде он звучит выразительно.

№ 3. 1. Сb2 Ла2! 2. Сс3+ Кре2! 3. Сb3 Ла3 4. Сс4+ Кре3 5. Сb1 Ла4 6. Сс5+ Кре4 7. Сb5 Ла5 8. Сс6+ Кре5 9. Сb6 Ла6 10. Сс7+ Кре6 11. Сb7 Ла7 12. Сс8+ Кре7 13. Сb6! Ла8 14. С:h3, и белые вынуждают

В третьем этюде дано систематическое движение белых и черных фигур.

Днепропетровская газета «Прапор юности» объявила конкурс памяти Т. Б. Горгиева в двух разделах: многоходовки (судья В. Чепижный), этюды (судья Г. Надаренишвили). Композиции на диаграммах в двух экземплярах направлять до 1 июля с. г. по адресу: 320079, Днепропетровск-79, ул. Осенняя, 24, «Прапор юности», с пометкой на конверте «Международный конкурс».

Этот этюд несомненно является блестящей находкой Т. Б. Горгиева.

В. Брон,
международный просмейстер
по шахматной композиции

ЧЕМПИОНАТ ПРОФСОЮЗОВ

Вильнюс, 1977	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Мачульский А. «Локомотив» Харьков	<u>♙</u>	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	!	!	!	!	10,5
2. Халикян О. «Буревестник» Ереван	1	<u>♙</u>	1	0	!	!	0	1	!	!	1/2	1	1/2	0	!	0	10
3. Иванов И. «Мехнат» Фергана	1/2	0	<u>♙</u>	!	1/2	!	1/2	0	1/2	1/2	0	!	!	!	!	!	9,5
4. Шабанов Ю. «Труд» Магадан	1/2	!	0	<u>♙</u>	1/2	!	1/2	0	1/2	1/2	1/2	!	!	1/2	1/2	!	9
5. Припис Ф. «Буревестник» Москва	1/2	0	1/2	1/2	<u>♙</u>	0	!	1/2	1/2	1/2	1/2	!	1/2	!	!	!	9
6. Воротников В. «Спартак» Ленинград	1/2	0	0	0	!	<u>♙</u>	!	0	!	!	!	!	1/2	0	1/2	!	8,5
7. Платонов М. «Локомотив» Киев	1/2	!	1/2	1/2	0	0	<u>♙</u>	!	1/2	!	1/2	0	1/2	1/2	!	1/2	8
8. Капенгут А. «Спартак» Минск	0	0	!	!	1/2	!	0	<u>♙</u>	!	1/2	0	!	0	!	1/2	0	7,5
9. Бангиев А. «Спартак» Севастополь	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	<u>♙</u>	0	1/2	!	1/2	!	!	!	7,5
10. Петкевич Ю. «Даугава» Рига	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	!	<u>♙</u>	!	1/2	0	!	!	!	7,5
11. Малевинский А. «Локомотив» Калинингр	1/2	1/2	!	1/2	1/2	0	1/2	!	1/2	0	<u>♙</u>	0	!	0	!	0	7
12. Фокин С. «Спартак» Фрунзе	0	0	0	0	0	0	!	0	0	1/2	!	<u>♙</u>	!	!	1/2	!	6
13. Бутнорюс А. «Жальгирис» Вильнюс	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	!	1/2	!	0	0	<u>♙</u>	!	0	0	5,5
14. Пейшис Г. «Жальгирис» Вильнюс	0	!	0	1/2	0	!	1/2	0	0	0	!	0	0	<u>♙</u>	0	!	5
15. Хаит А. «Труд» Грозный	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	!	!	<u>♙</u>	!	5
16. Маник В. «Мехнат» Фергана	0	!	0	0	0	0	1/2	!	0	0	!	0	!	0	0	<u>♙</u>	4,5

Шахматист —

шахматисту

Предлагаем вниманию читателей новые объявления для желающих обменять шахматной литературой по договоренности (см. также «Шахматы» № 1 и № 6):

Гончаров В. С. 394045, Воронеж-45, ул. Плехановская, 8, кв. 32

Ефремов В. И. 195271, Ленинград, ул. Брюсовская, 4, кв. 17.

Попович В. Б. 121151, Москва, Кутузовский пр., 23/2, кв. 16.

Савин Ю. Л. 485210, г. Каратау Джамбульской обл., ул. Пролетарская, 41, кв. 47.

Скалов Ю. Л. 327025, Николаев, Киевское шоссе, 21, кв. 42.

Фирко Б. В. 347344, Ростовская обл., г. Волгодонск, ул. Морская, 56, кв. 64.

Шагин С. Ф. Горький-6, ул. Ковалихинская, 53, кв. 31.

Ищет шахматную литературу, взамен предлагает шахматную, детективы, приключения, фантастику и т. п.:

Тутунин Б. А. 624630, г. Алапаевск Свердловской обл., ул. Павлова, 35, кв. 4.

Интересуется шашечной литературой, в обмен предлагает книги по шахматам:

Бухтеев М. П. 603044, Горький, ул. Гастелло, 38, кв. 21.

В обмен на шахматные книги ищет литературу по шахматам и русским шашкам:

Шевченко Л. У. 341016, Жданов, пер. Аносова, 11, кв. 4.

Ищет газету «64» № 49 за 1976 г., «Бюллетень ЦШК СССР» № 8 за 1976 г., журнал «Revista Romana de Sah» № 10 за 1976 г. Интересуется книгами по эндшпилю и композиции (обмен по договоренности):

Кройтор Я. Л. 663130, Красноярский край, г. Енисейск-3, ул. Ленина, 28, кв. 7.

Ищет «Шахматный бюллетень» № 1 за 1963 г. и литературу по композиции. Взамен предлагает шахматную литературу и сказки:

Кожакин В. В. 300903, Тула, Косая Гора, ул. Революции, 45

Меняет «Шахматный информатор» т. 10—15 на т. 1, 16, 19—21 и «Энциклопедию шахматных дебютов», ищет «Шахматный бюллетень» разных лет: Исаев А. Н. 410600, г. Саратов, ул. Братиславская, 38/40, кв. 52.

Меняет шахматную литературу на художественную (приключения, подвиг, фантастика):

Римкус П. 235500, Литовская ССР, г. Мажейкяй, ул. Лайсвес, 26-3.

Ищет книги: «Шахматы за 1950 год» (1952), «Шахматный ежегодник 1936 г.» (1938), А. Котов «Шахматный турнир (Венеция, 1950)» (1952), И. Кан «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» (1954). Взамен предлагает шахматную литературу и литературу по фотографии.

Прокончук А. Н. 294005, Ужгород Закарпатской обл., ул. Одесская, 6, кв. 3.

Интересуется литературой по композиции, программами соревнований и материалами о развитии шахмат на Украине. Разыскивает турнирные сборники, различные информационные материалы, бюллетени, афиши, положения, инструкции, билеты участников и другие подобные материалы, изданные на Украине.

Пархоменко Н. А. 286022, Винница-22, ул. Киевская, 224/А, кв. 45.

ВНИМАНИЕ. МЕМОРИАЛ ИЛЬМАРА РАУДА

В г. Вильянди Эстонской ССР популярными стали традиционные шахматные турниры памяти известного национального мастера Ильмара Рауда.

В этом году шахматный фестиваль будет проведен в индивидуальном и командном зачете. Каждая команда должна состоять из трех человек, являющихся членами одного спортивного коллектива. Игры будут проводиться по швейцарской системе в 11 туров.

Фестиваль начнется 7 июля. Для получения условий соревнования следует обратиться заблаговременно по адресу: ЭССР, 202900, г. Вильянди, ул. Лийва, 12, районный совет ДСО «Калев».



Отдел ведет **Х. Габран**

ИГРАЮТ ВЕТЕРАНЫ

Завершился первый чемпионат Всесоюзного шахматного клуба. В этом соревновании, посвященном 30-летию победы советского народа над фашизмом, приняли участие многие сильнейшие шахматисты-заочники России. Большинство из них являются ветеранами войны, непосредственно участвовавшими в сражениях за свободу и независимость нашей Родины. Высокий квалификационный уровень турнира (9 мастеров и 6 кандидатов в мастера) и установление в нем мастерской нормы стимулировали напряженную борьбу.

Первым чемпионом Всесоюзного шахматного клуба стал мастер из Московской обл. Ю. Кутянин. Второе место занял кандидат в мастера из г. Мытищи Б. Пугачев, а на третьем месте саратовский мастер Г. Живодов.

Отдавая должное победителю турнира, хотелось бы особо отметить успех Бориса Павловича Пугачева. Лишенный возможности играть в очных соревнованиях, ветеран Великой Отечественной войны Пугачев совмещает активную общественную работу в Комиссии заочных соревнований Всесоюзной шахматной федерации с выступлением в составе сборной команды РСФСР. Он неизменно занимает призовые места на своей доске и вносит весомый вклад в успехи команды в розыгрыше первенства СССР. Впервые выступая в личных соревнованиях, Б. Пугачев выполнил мастерскую норму. Это заслуженная награда за преданность шахматам.

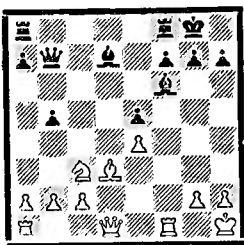
Успешно выступили в турнире кандидаты в мастера Н. Покровский (Челябинск) и П. Вланский (Саратов), поделившие с 9 очками (с мастером Ю. Ульяновым из Нальчика) 4—6 места и также выполнившие мастерскую норму.

1 ЧЕМПИОНАТ ВСЕРОССИЙСКОГО ШАХМАТНОГО КЛУБА, посвященный 30-летию Победы

1975—1976 гг.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Кутянин Ю. Московская обл.		1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	10,5
2. Пугачев Б. Московская обл.	0		1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	10
3. Живодов Г. Саратов	1	1/2		0	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9,5
4. Покровский Н. Челябинск	0	1	1		0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9
5. Вланский П. Саратов	1/2	0	1/2	1		1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9
6. Ульянов Ю. Нальчик	1/2	1/2	1	1/2	0		1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9
7. Копылов Н. Уфа	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2		1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	8,5
8. Шестаков С. Брянск	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0		1/2	0	1	1/2	0	1	1	6,5
9. Гусаков В. Ульяновск	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2		1/2	1	1	1	1/2	1	6,5
10. Кашкадамов Н. Москва	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1	1/2		1/2	1/2	0	1/2	1	6
11. Журавлев Г. Калининская обл.	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2		1/2	1	1/2	1	1	6
12. Юргенсон В. Москва	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2		1/2	1	1/2	6
13. Полетаев С. Челябинск	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1	0	1/2		0	1	4,5
14. Шапошников Ю. Куйбышев	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1		1	3,5
15. Терпугов Е. Тольятти	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0		0,5

1975—1976

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 Ce7 8.
Ce3 0—0 9. f4 Фс7 10. Kph1 K:d4 11.
C:d4 e5 12. Ce3 Cd7 13. Cd3 b5 14. fe
de 15. Cg5 Фb7 16. C:f6



17. Л:f6! gf 18. Фh5 Kpg7 19. Лf1
Ce6 20. Фh4 Фе7 21. Лf3 Лfb8 22.
Лg3+ Крf8 23. Фh6+ Кpe8 24. C:b5+
Л:b5 25. Лg8+ Кpd7 26. Л:a8 Лb7 27.
h3! Крс6 28. Kd5 C:d5 29. ed+ Кp:d5
30. Ф:h7 e4 31. Фf5+ Кpd6 32. Лс8
Фе5 33. Лd8+ Кpe7 34. Фс8 Фf4 35.
Ле8+ Кpd6 36. Фd8+ Крс5 37. Фа5+
Кpd6 38. Фа3+ Крс6 39. Фа4+ Крс5
40. Лс8+ Кpd6 41. Фс6+ Кpe5 42.
Фс5+ Кpe6 43. Ле8+ Кpd7 44. Ле7+
Кpd8 45. Л:b7. Черные сдались.

Английское начало — Р 45/с
Пугачев — Вланский

1975—1976

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 d5 4. cd
K:d5 5. Cg2 Kc7 6. Kf3 Kc6 7. Фа4
Фd7 8. 0—0 e5 9. d3 Лb8 10. Ce3 b5
11. Фh4 Ce7 12. Фh5 Фg4 13. Ф:g4

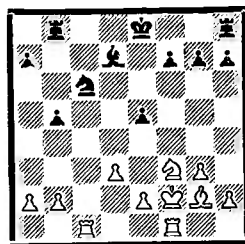
ВНИМАНИЮ ЗАОЧНИКОВ

XI чемпионат ЛССР начинается 30 сентября этого года. В класс «А» допускаются шахматисты, занимавшие в предыдущем турнире класса «А» места не ниже 8-го, а также по два победителя от каждого из турниров класса «Б».

В соревнованиях класса «Б» могут участвовать все проживающие на территории Латвии кандидаты в мастера и перворазрядники.

Заявки подавать в редакцию журнала «Шахматы», И. ЭГЛИ-ТЭСУ не позднее 15 сентября

C:g4 14. Ke4 Ke6 15. K:c5 K:c5 16. C:c5
C:c5 17. Лaс1 C:f2+ 18. Кp:f2 Cd7.



19. Kg5 Лb6 20. Лс5 f6 21. Лfс1 Kd8
22. Ke4 Ke6 23. Лd5 Кpe7 24. Ch3 Лb7
25. b4 Лd8 26. Лс3 a5 27. ba Ла7 28.
C:e6 Кp:e6 29. Лd6+ Кpe7 30. Лb6
Л:a5 31. Лb7 Лаa8 32. Лс5 Л:a2 33.
Лсc7 Ла4 34. e3 Л:e4 35. de Кpd6 36.
Лс2 h5 37. Лd2+ Кpe6 38. Лb6+ Кpf7
39. Лbd6 Кpe7 40. h3 Кpe8 41. g4 hg
42. hg Кpe7 43. Лd2d5 Кpe8 44. g5. Чер-
ные сдались.

Е. Карелин,

главный судья чемпионата

VII ОЛИМПИАДА МИРА

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.
1. СССР	▲ ▲	3	4,5	4	4	3,5	4,5	4	4	4	35,5
2. Болгария	3	▲ ▲	2,5	2,5	3	3	4	4	3	5	30
3. Англия	1,5	3,5	▲ ▲	2,5	4	3	4	4,5	3,5	3	29,5
4. Голландия	2	3,5	3,5	▲ ▲	3,5	2	2	4,5	4	3,5	28,5
5. ЧССР	2	3	2	2,5	▲	3,5	3,5	4,5	4	3,5	28,5
6. Венгрия	2,5	3	3	4	2,5	▲ ▲	3,5	4	3	3	28,5
7. ФРГ	1,5	2	2	4	2,5	2,5	▲ ▲	2	3	4	23,5
8. СФРЮ	2	2	1,5	1,5	1,5	2	4	▲ ▲	3,5	5	23
9. ГДР	2	3	2,5	2	2	3	3	2,5	▲ ▲	2	22
10. Румыния	2	1	3	2,5	2,5	3	2	1	4	▲ ▲	21

I доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Монсеев О.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	6,5
2. Попов Г.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	7
3. Холлис А. Х.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	6
4. Баумистер Я.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	6
5. Шнайдер Т.	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	5
6. Флорнан Г.	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	3,5
7. Хейлеман П.	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2,5
8. Пювич М.	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3
9. Ригнер Х.	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3
10. Митигелу Г.	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2,5

III доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Юдович М.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	5,5
2. Кипров А.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
3. Ричардсон К.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	7,5
4. Саринк Х.	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	2
5. Вейнер М.	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	6,5
6. Дайко/Мюллер	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	2,5
7. Зелигер В.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	5,5
8. Берга М.	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4
9. Ландграф С.	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	2
10. Брызду М.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	4,5

V доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Копылов Н.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	0	1	5,5
2. Карачанский Д.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	7
3. Лягавуд Дж.	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4
4. ден Ауден А.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	1	1	0	5
5. Смирча Ф.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	1	5
6. Мелегенн Ч.	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	7
7. Штерн Д.	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	2,5
8. Томашевич Р.	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
9. Кох Б.	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4,5
10. Диаконеску П.	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2,5

II доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Хасин А.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	6
2. Андреев Д.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	6
3. Александр/Мессоре	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
4. Мулдер ван Л. Д.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	5,5
5. Нун И.	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3,5
6. Брилла-Банфальви Ш.	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4,5
7. Динхаупт Х.	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
8. Летич С.	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	2,5
9. Баумбах Ф.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4
10. Шуга М.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3

IV доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Сахаров Ю.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	5
2. Сапунджиев Г.	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	4,5
3. Хантер Ч.	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4,5
4. Смит Л.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	5,5
5. Ежек Я.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	5
6. Шаллан Р	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	4
7. Химсгот Х.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4
8. Кондалл И.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	4,5
9. Даниберг В.	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
10. Василеску Р.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3

VI доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.
1. Омельченко Л.	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	7
2. Ангелов П.	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0,5
3. Кафферти Б.	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	0	0	2,5
4. Груневелд К.	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4,5
5. Шенечек Р.	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	0	3,5
6. Ожват А.	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	0	7
7. Гржешковяк Ф.	0	1	0	1	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	4
8. Майсторович Л.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	0	1	0	1	1	7
9. Гергин Л.	0	1	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	3,5
10. Сэлчану В.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	5,5

К ПОБЕДЕ СТРЕМИЛИСЬ ПАРТНЕРЫ ТАК ПЫЛКО...

Защита Нимцовича — Д 46/а
Бергреем (Дания) —
Эпельман (СССР)

Финал XII первенства Европы,
1974—1976

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3+ 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10. Kh4 h6 11. f4. Теория рекомендует здесь сдержанное 11. f3. 11. ... Kg6 12. K:g6 fg 13. 0—0 0—0 14. f5. В партии Глыгорич — Мекинг (Сан-Антонио, 1972) после 14. ... gf 15. ef e4 черные с трудом сделали ничью. Спустя три года, во встрече Визьер — Мекинг (Лас-Пальмас, 1975) последовало 14. ... b5! 15. g4 (варианты 15. fg bc 16. Cc2 Fe8 или 15. cb c4 16. Cc2 gf 17. ef Фb6+ к выгоде черных). Белые получили остроатакующую позицию, но в конце концов проиграли.

14. ... gf 15. ef Cd7. После того, как последний ход был отправлен, выяснилось, что он имел место в партии Марьянович — Гиарделли («Шахматный информатор» 18, № 586). После 16. a4 b6 17. g4 a6 18. Ла2! b5 19. Лg2 белые получили активную позицию, но затем промедлили и партия закончилась вничью. 16. Лb1 Лb8 17. Лb2 Фа5 18. Фе1 b5! 19. У белых все готово к атаке на королевском фланге, поэтому медлить нельзя! 19. cb c4! 20. Можно играть просто 19. ... C:b5, например, 20. c4 Ф:e1 21. Л:e1 Са6, но черные настрелились на острую игру. 20. C:c4. Итак, основной вариант. На 20. Cc2 следовало 20. ... K:d5 21. Фе4 K:c3 22. Ф:c4+ d5, а на 20. Се2 — 20. ... Л:b5 21. Л:b5 C:b5 22. Фg3 (22. fh4 Ф:a2) Ke4 23. Фg4 K:c3 24.

Cf3 Фb6+ и 25. ... Фd4. 20. ... Лсc8 21. Лb4 C:b5 22. C:b5 Л:b5. В этот момент черные были довольны своей позицией. Например, 23. Фg3 Л:b4 24. cb Ф:d5! 25. C:h6 Фd4+ 26. Се3 (26. Kph1 Kg4! 27. Cg5 Лc3) Ф:b4 27. Фg6 Фg4, с инициативой. Однако...

23. C:h6! Надо признать, что, начиная операции 18-м ходом, черные не видели этой реплики. 23. ... gh. После 23. ... Л:b4 24. cb Ф:d5 25. Cg5 Ke4 26. h4 белые сохраняли лишнюю пешку, хотя у черных была компенсация в виде двух связанных пешек в центре. 24. Фg3+ Kph8 25. Фg6 Kh7 26. Лg4! Лb7 27. f6. Инициатива белых принимает угрожающий характер. На 27. ... Фb6+ 28. Kph1 Фd8 (не проходит 28. ... Фb5 ввиду 29. c4!) 29. Ф:h6 Фf8 сильно 30. Лg7! Поэтому следует единственное 27. ... h5 28. Лg3, и только теперь можно «форсировать» ничью повторением ходов. 28. ... Фb6+ 29. Kph1 Фb5 30. Лgf3?. Что такое? Белые не согласны на ничью? После 30. Kpg1 не проходило 30. ... Фе8 31. f7 Фf8 32. Ф:h5 Лсc7 33. Лh3 Л:f7 34. Ф:h7+! Л:h7 35. Л:f8+ Kpg7 36. Л:h7+ Kp:h7 37. Лd8, и белые должны выиграть. 30. ... Ф:d5 31. f7 Лf8 32. Ф:h5 Ф:a2?. Видимо, фортуна решила во что бы то ни стало завершить встречу вничью, и черные, готовые ликовать, на «полхода» потеряли бдительность. После 32. ... Лf:f7 черные должны победить. 33. Ф:h7+! Ничья.

Две пшки, фигура — три жертвы
в копилку,

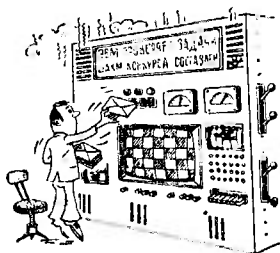
И стало сражение еще горячее.

К победе стремились партнеры так
пылко,

Что спор завершили почетной...

ничьей

Е. Эпельман (Московская обл.)



Рисунки В. Чекарькова.

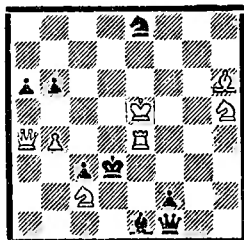


Отдел ведет мастер А. Домбровский

Новая тема?

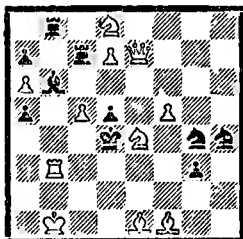
Для современной двухходовки весьма характерно сложное сочетание вступительных ходов, угроз, защит и матов в разных фазах. Вот, например, задачи № 1—3, в которых впервые были опубликованы разработки популярнейших ныне тем.

№ 1. А. ДОМБРОВСКИС
1 приз
«Проблемблад»
1958 г.



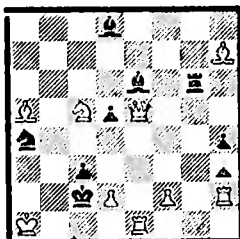
Мат в 2 хода

№ 2. Я. ХАННЕЛИУС
11-111 приз
«Шпальбе»
1950 г.



Мат в 2 хода

№ 3. В. ВЕДЕРС
«64»
1968 г.



Мат в 2 хода

№ 1. 1. Cc1? угр. 2. Kf4X, но 1. ... Cd2!; 1. Kg3? угр. 2. Ld4X, но 1. ... Fe2!; 1. Ke3! угр. 2. Фс2X, 1. ... Cd2 2. Kf4X, 1. ... Fe2 2. Ld4X — тема Домбровского.

№ 2. 1. Kg5? угр. 2. Sc3X, но 1. ... Л:с5!; 1. Kd2? угр. 2. Ld3X, но 1. ... Sc5!; 1. Kd6! угр. 2. Kb5X, 1. ... Л:с5 2. Ld3X, 1. ... Sc5 2. Sc3X — тема Ханнелиуса. В № 1 и 2 угрозы попыток становятся матами в решении.

В № 3 идейный комплекс образуют выступления попыток и маты решения. 1. f4? Cg4!; 1. f3? Cg5!; 1. d3? угр. 2. Fe2X, 1. ... Cg4 2. f3X, 1. ... Cg5 2. f4X — тема Банного. Справедливости ради заметим, что первая задача Д. Банного на эту тему была опубликована в № 10 «Шахмат» в мае 1969 г., а № 3 — в № 14 «64» в октябре 1968 г. А до 15 мая 1968 года на конкурс в Чехословакии была послана известная двухходовка И. Кисиса — 1-е место в X чемпионате СССР (см. «Шахматы» № 11, 1975).

Для того, чтобы четче охарактеризовать идею композиции, проблемисты нередко формулируют ее в виде буквенного алгоритма. Замысел задач № 1—3 можно кратко записать так:

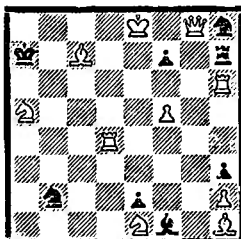
№ 1. 1. X? угр. 2. A, но 1. ... a!; 1. У? угр. 2. Б, но 1. ... б!; 1. H!, 1. ... а 2. A, 1. ... б 2. Б.

В № 2 попытки такие же, как в № 1, но в решении маты чередуются — 1. H!; 1. ... а 2. Б, 1. ... б 2. A.

№ 3. 1. A? a!, 1. Б? б!; 1. H!; 1. ... а 2. Б, 1. ... б 2. A.

Когда я впервые записал так вместе все три темы, то сразу же заметил, что тема Банного должна иметь «антипод» с таким алгоритмом: 1. A? a!, 1. Б? б!; 1. H!, 1. ... а 2. A, 1. ... б 2. Б.

№ 4. Я. ВЛАДИМИРОВ
(Публикуется впервые)



Мат в 2 хода

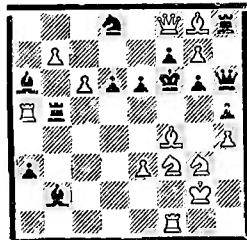
Данная комбинация вступительных ходов попыток и матов наиболее парадоксальна, но технически реализуется гораздо сложнее. В теоретических работах двухходовиков я не нашел задач на подобную тему, после чего (не без труда) составил № 4: 1. Ldd6? Kg6!, 1. Ld8? Cg2!, 1. Fg1! Kg6 2. LdbX, 1. ... Cg2 2. Ld8X.

Легко заметить, что № 4 далеко от совершенства (автор поэтому долго не решался ее публиковать), но, повторю, в двух вариантах выполнить тему далеко не просто, если, конечно, в тематических защитах попытки черные не уничтожают матующие фигуры. А это, как и представление темы в одном варианте, интереса не представляет. Надеюсь, что у «профессионалов» двухходовики эта парадоксальная тема будет выражена более удачно.

Международный мастер
Я. Владимиров (Москва)

Примечание редакции. Статья международного мастера Я. Владимиров уже была подготовлена к печати, когда к нам обратился Р. Алиовсадзе (Баку) с просьбой определить — новая ли разработанная группой азербайджанских композиторов тема. А она полностью совпадает с предложением Я. Владимирова. Приводим двухходовку составителей Баку.

Р. АЛИОВСАДЗЕ,
М. ВАГИДОВ и И. ЛЮКУМОВИЧ
(Публикуется впервые)



1. C:d5 g5 2. Kc5X, 1. ... e5 2. Kg5X

РЕШЕНИЯ

№ 1327. В. Руденко. 1. Cf1? Krc4 (Ke~, d3) 2. Ф:d4 (Фd6, Ke3)X, 1. ... h3!; 1. Lf4 Krc4 (Ke~, d3) 2. Kз3 (Ф:d4, Фd6)X. Тема Лачного. Побочное решение 1. Фb3+ автор устранил, предлагая следующую позицию: Krb7, Фb6, Ла3, Лf5, Ch3, Kc2, пп. а4, е5, е6, f3 — Kpd5, Ka7, Ke2, пп. а5, d4, h4; 1. Lf4. № 1328. В. Ерохин. 1. Lf7? Kpd5 (Kpf3) 2. Kd2 (Kg5)X, 1. ... b1Ff!; 1. Lb3 Kpd5 (Kpf3) 2. Kg5 (Kd2)X. Оригинальный механизм чередования матов в форме выбора. № 1329. П. Рушинский. 1. Lb6? C:b6 (Л:b6, Ф:e4, Kp:e4) 2. Kd6 (K:f2, Kb2, K:d2), 1. ... e5!; 1. Kb6 C:b6 (Л:b6, Ф:e4, Kp:e4) 2. Lb4 (Фd5, Ld5, Le5)X. Полубатарея с темой Поворотного. № 1330. Ю. Брабец. 1. ... Lb6 (Л:e3+) 2. Ld3 (Ф:e3)X; 1. d3? Lb6 (Ф:e3+) 2. Фe3 (Ф:e3)X, 1. ... Ke7!; 1. Cd3 Lb6 (Л:e3+) 2. C:c5 (Ф:e3)X. Синтез перемены матов и защит в трех фазах. № 1331. И. Гранде. 1. Ke2 b5 (Kf7, Kc3, Kp:e4) 2. C:f5 (C:c6+, Kc3+, Фe2+) Krc4 (Kp:e4, Kp:e4, Ld3) 3. Ke3 (Kb2, Cb5, Cc6)X. Правильные маты со связкой черной ладьи. № 1332. П. Рушинский. 1. Le8 cb (K:d4, Ф:d4, Kp:d4) 2. Ca5+ (Cd6+, Ca5+, Kp:f6) Kp:d4 (Kc6, Фe5, Kp:c5) 3. C:c3 (Lb4, Lb4, Ce5)X. Задача правильных матов. № 1333. В. Руденко.

1. ... b5 (Лe~, d5) 2. Kc5+ (Фb5+, Ф:d5) dc (c4, e3) 3. Jlc3 (Kb4, Лc3)X; 1. Фh7 b5 (Лe~, d5) 2. Ф:b5+ (Фd5, Kc5+) c4 (e3, bc) 3. Kb4 (Лc3, Фb3)X; после вступительного хода: 1. Фd7, и следуют варианты иллюзорной игры. Тема Лачного. № 1334. 3. Лабаи. 1. Фе8? упр. (Фb5, Ф:g4)+ 2. Фh5 (Kc6, Kef5)+, 1. ... f3!; 1. Фb8 упр. (Фb5, Ф:g4)+ 2. Kc4 (K:b5, Kdf5)+. Выбор игры с шахами белому королю. № 1335. В. Кос. 1. Ca7 Kd6 (Kd5, Cf5) 2. Kd4 (Kh4, Фh3)+ Kp:f4 3. Ke2 (Фh2, Фf5)+ Kp:e5 (Kp:e4, Kpg3) 4. Cd4 (Cf5, Фf2)X. Четырехходовка классического чешского стиля. № 1336. В. Руденко. 1. Фе3 упр. (Л:d4, Kd4, e6) 2. Kf3+ (Ле6+, Kd7+, Л:b7) Cf3 (fе, K:d7, Л:d4) 3. Л:f5 (Л:f5, Ле4, Л:f5)+ Kp:f5 (C:f5, fe, C:f5) 4. Фf4X. Насыщенная стратегией четырехходовка. № 1337. П. Рушинский. 1. Ce8 упр. (Ch4, Lg5) 2. Cg6 (C:c6, Kd5+) Lf5 (Ld5, Kp:e4) 3. Kd5 (Kb5, Kf6)+ Kp:e4 (Kp:e4, Krf5) 4. Kf6 (K:d6, e4)X. После 1. ... e5 не решается. № 1338. К. Гумунди. 1. ... Cf3 (K:f3) 2. Kf7 (Kc4)+ Kp:e4 3. Cd3+ K:d3 4. cdX; 1. Cg2 упр. (C:f3, K:f3) 2. f4 (Kc4, Kf7)+ gf (Kp:e4) 3. Л:e6 или Лf5 (Kd2, K:g5)+ Kp:f5 (Kp:e5) 4. Ld5 (Kf7, Kc4)X. Чередование ходов.

СОДЕРЖАНИЕ

К 60-летию ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

В. Еремеев. И с той поры мы свой
отчет ведем 11

К 32-й годовщине ПРАЗДНИКА ПОБЕДЫ

А. Григорьев. В личных вещах
героя 2
А. Гурвич. Без секунды промедления 4
А. Дзюэль. Эстафета побед 5

ЧЕМПИОНАТ ПРОФСОЮЗОВ

Ю. Иеткевич. Бенефис молодых 8

ЮНИЧЕМПИОНАТ ЛЕНИНГРАДА

А. Геллер. Рваный бег на длинную
дистанцию 11

К 60-летию ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Л. Шульговский. Памяти пламен-
ного революционера 16

ЧЕМПИОНАТ РИЖСКОГО СОВЕТА «ДАУГАВЫ»

С. Гайдаров. ..А очки врозь 19

ПАРИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Капенгут. Что есть новое? Ка-
пенгут — Фокин 20

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

В. Багиров. Защита Алехина (про-
должение) 22

ЭТЮДЫ

В. Брон. Памяти товарища 24

УГОЛОК БИБЛИОФИЛА

Шахматист — шахматисту 26

ПГ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Е. Карелин. Играют ветераны 27

VII Олимпиада мира 28

Е. Эпельман. К победе стремилась

партнеры так пылко.. . . . 30

ЗАДАЧИ

Я. Владимиров. Новая тема? 31

Решения 32

Проверьте себя! 1V

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 14/а — 10, Р 45/с — 28, Р 56/с — 17,
Р 76/а — 10, Р 83/а — 12, 22, Р 87/а — 12.

Е 10/б — 9, Е 29/б — 20, Е 31/с — 5, Е 51/а
— 19, Е 52/с — 8, 9, 11, 14, Е 53/с — 17, Е 71/с
— 9, Е 73/а — 6, Е 80/с — 8, Е 84/б — 7,
Е 86/а — 28

Д 46/а — 30.

Редакционная
коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор).

И. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),

Х. ГАБРАИ,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ

(консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор. 1 IV
Подп. к печ. 26 IV
ЯТ 12112
Бумага типографская
Формат бумаги 60х90/16
240,25 усл. печ. л.
3,52 учетно-изд. л.
Тираж 35200

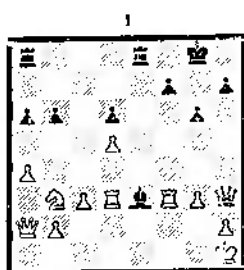
Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 258



проверьте себя!

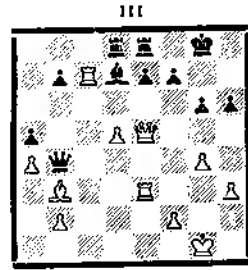
НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



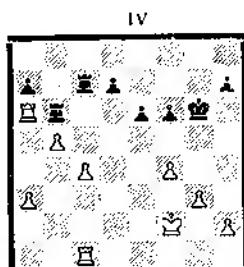
Ход черных



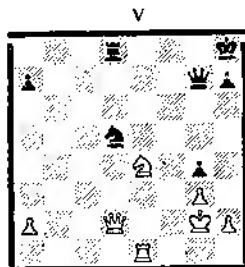
Ход белых



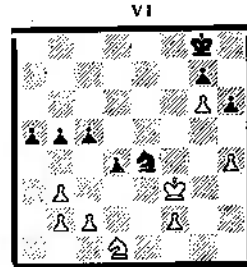
Ход белых



Ход белых



Ход белых



Ход черных

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 8, 1977

I. Пришбыл — Орнштейн, Таллин, 1977. 1. ... Jlf7+! 2. Кр:f7 Фg6+ 3. Кре7 Фf7+ 4. Крд6 Фd5+ 5. Крд5. Пат.

II. Брошштейн — Поутяйнен, Таллин, 1977. 1. Кd6! Фf8 (1. ... eд 2. Ле8+ Фg8 3. Лf8+ Кр:g8 4. Ле8+ Крf7 5. Ch5×) 2. Cd5 ed (2. ... ed 3. Ле8+—) 3. К:b5, и черные сдались.

III. Велимирович — Романшин, Таллин, 1977. 1. ... Cg3! 2. Cf4 (2. hg Фh1+ 3. Крf2 Кf:d4 с последующим Лh2) Фh5! 3. Л:g3 К:g3 4. C:g3 (4. hg Фh1+ и 5. ... Ф:a1) Л:f3 5. Ле1 Л:g3! 6. hg Фh2+!, и белые сдались (7. Крf2 Лf8+ 8. Кре3 Ф:g3+ и 9. ... Лf2 или 7. Крf1 Ф:g3 —+).

IV. Гипсляс — Гулько, Таллин, 1977. 1. Се6 fe (1. ... Фе6 2. Лa8+ Лd8 3. Лd8+ Кр:d8 4. Се5+ и 5. Ch8+—; 1. ... Се6 2. Лa8+ Лd8 3. Се5! —+) 2. Лa8+ Крf7 3. Л:h8 Ф:h8 4. Ф:g5 h4 5. g4 Лd8 6. Фе7+, и черные сдались.

V. Похла — Орнштейн, Таллин, 1977. 1. ... Cd2+ 2. Кр:f5 b4 3. Кре4 b3 4. Cb2 Cc3 5. Ca3 Cf6 6. g4 Крс3 7. Крд5 Крс2 8. Крс4 Cg5! (цуганг!) 9. h4 Ch4 10. Cc1 Ce7, и белые сдались.

VI. Вадас — Хеуэр, Таллин, 1977. 1. Лa8+ Крh7 2. eб1, и черные сдались, так как одна из белых пешек проходит в ферзи.