

Шахматы

№ 20



RĪGA
1976

Шахматы

№ 20 (404)

октябрь

1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

ВСТРЕТИМ 59-ю ГОДОВЩИНУ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ УДАРНЫМ ТРУДОМ!

На необъятных просторах Родины кипит напряженный созидательный труд. Все ярче разгорается среди советских людей пламя социалистического соревнования за успешное выполнение заданий первого года десятой пятилетки, все настойчивее становится борьба за претворение в жизнь исторических решений XXV съезда КПСС и XXII съезда КП Латвии.

В решении задач коммунистического строительства возрастает роль физической культуры.

Благодаря постоянной заботе Коммунистической партии и Советского правительства в нашей стране достигнуты значительные успехи в развитии физической культуры и спорта. Только в Латвии в физкультурное движение вовлечено около пятисот тысяч человек.

XXV съезд КПСС ставит задачу развивать массовую физкультуру и спорт на всех предприятиях и учреждениях, в учебных заведениях и по месту жительства населения.

Дорога к массовости физкультурного движения — это настойчивое и повсеместное внедрение среди населения нового комплекса «Готов к труду и обороне СССР».

Важной задачей является дальнейшее улучшение идейно-политической работы среди физкультурников и спортсменов, воспитание у них высоких нравственных качеств, беззаветной преданности социалистической Родине.

Задача всех физкультурных и комсомольских организаций вовлечь всю молодежь в широкое изучение материалов XXV съезда КПСС.

Перед физкультурными организациями республики ставится задача: за десятую пятилетку обеспечить вовлечение в занятия физической культурой и спортом 575 тысяч человек, подготовить 1132 тысячи спортсменов-разрядников, 1135 тысяч значкистов ГТО. На основе дальнейшего планомерного развития массового спорта, повышения качества работы тренеров нужно добиваться постоянного роста спортивных результатов, особенно по олимпийским видам спорта.

БОЙЦЫ ВСПОМИНАЮТ

МАНИЛА-76

Когда Лев Полугаевский вышел из дверей московского аэропорта Шереметьево, встречающие ахнули. Костюм на и без того худощавом гроссмейстере не «сидел» и не «висел», а болтался. «Вполне можешь сойти за Четвертьгаевского», — пошутил кто-то, и Лев улыбнулся в ответ улыбкой человека, выполнившего свой долг и при этом измучившегося до нельзя. Естественно, интервью в тот день не состоялось и по обоюдному согласию сторон было перенесено на три дня, «отпущенных» гроссмейстеру для усиленной кормежки...

Восстановить утерянные килограммы эти дни Полугаевскому не смогли, но хотя бы выспаться позволили...

— По ходу межзонального турнира в Маниле было ли для Вас что-то неожиданное?

— Гм... Не так-то просто с ходу отвечать на такой вопрос, но все же думаю, что в течении и итогах турнира немало закономерного. Не могу, конечно, говорить о планах, которые намечали перед турниром Мекинг и Горт, но признаюсь, что я настраивался только на победу, то есть на любое из трех мест, дающих право выступать в матчах претендентов. Начал подготовку давно, едва ли не полгода назад, и ехал на Филиппины с твердым желанием добиться цели.

— А каково на Ваш взгляд начало второго межзонального, в Биле?

— Сразу удивила высокая результативность первых же туров. Даже потенциальные лидеры не довольствуются миром между собой, а наносят друг другу весомые удары. До начала турнира в Швейцарии лично я полагал, что игра будет там более спокойной, более академичной, что ли, чем в Маниле.

Очень удивил неудачный старт Геллера, который недавно добился целой серии крупных успехов и — я это знаю — серьезно готовился к межзональному. Удивил и огорчил,



Гроссмейстер ЛЕВ ПОЛУГАЕВСКИЙ.

И еще ясно, что Ларсен и Портиш не обманули ожиданий своих поклонников и составят советским гроссмейстерам самую серьезную конкуренцию. Вы можете мне возразить, что три года назад, на межзональном в Ленинграде Ларсен также стартовал пятью рядовыми победами, но поверьте: на сей раз история не повторится...

— А с кем бы хотелось Вам встретиться в первом матче соревнования претендентов? Какой жребий хотели бы вытянуть?

— Откровенно говоря, еще не думал об этом. Пожалуй, даже все равно. Ведь в матчах прежде всего важно собственное состояние. Для меня достичь лучшей спортивной формы — значит решить самую главную задачу. А если форма окажется неудовлетворительной, то не все ли едино, с кем играть...

— Три года назад из межзонального турнира в Бразилии в следующий этап попали Мекинг и Вы. Сейчас произошло то же самое: Мекинг вновь занял первое место. Что Вы можете сказать о нем?

— Еще тогда он зарекомендовал себя нелегким соперником, и в межзо-

нальном, и в четвертьфинальном матче, им проиграним. За три года он шагнул вперед, что с учетом молодости Мекинга совсем неудивительно. Он фанатик шахмат, необычайно работоспособен, горит желанием завоевать шахматную корону. Все это льет воду на мельницу Мекинга. В Маниле, например, я его увидел куда более серьезным и можно сказать мудрым, он стал сдержаннее, хладнокровнее за доской и к тому же очень много поработал над своим дебютным репертуаром. Отшлифовал его, отчеканил ряд систем, и из дебюта часто выходил с вполне определенным преимуществом. В его лице у нас появился серьезный конкурент, и советским гроссмейстерам, если кому-то из нас придется с ним встретиться, предстоит решить непростую задачу.

— В печати появилось сообщение, что, приехав в Манилу и узнав имена победителей, Анатолий Карпов сказал, что видит своим соперником в матче на первенство мира кого-то из этой тройки. Вы согласны с чемпионом мира?

— Очень хотелось бы не возражать Анатолию, но все же лучше подождать окончания второго межзонального турнира и... всех матчей претендентов. Хотя сам я ни малейших возражений не имел бы!

— А что, если мы все же попробуем в процентах определить шансы Мекинга, Горта и Ваши и на успех в соревновании претендентов...

— О о, это настолько серьезно и трудно, что я, пожалуй, воздержусь. Понимаю, на что вы намекаете, и скажу: постараюсь подготовиться к матчевому циклу как можно более тщательно. А уж что из этого получится — покажет будущее. Ведь в матчах встречаются более или менее равные соперники, заведомых аутсайдеров здесь нет, и следовательно, каждый из восьми участников имеет примерно 10—15 процентов. Более точно даже в первом приближении не скажешь... Добавлю еще, что если бы места в претендентском цикле не разыгрывались, а распределялись по системе коэффициентов Эло, то в соревновании с Мекингом и Гортом это меня вполне устроило бы.

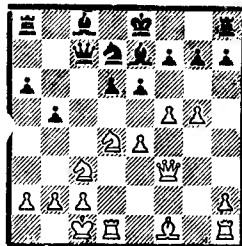
Я. Дамский



Победитель турнира гроссмейстер ЭНРИКЕ МЕКИНГ.

Снцилианская защита — Е 99/b
Мекинг — Кинтерос

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4. В последнее время белые чаще избирают 10. Cd3 или 10. Фg3. Но, надо полагать, и возможность продолжения 10. g4 еще не до конца исследована, о чем, кстати, свидетельствует и данная партия. 10. ... b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. f5!?



В подобных сложных ситуациях главное захватить инициативу, а небольшие потери не столь важны. Темп, выигрываемый белыми для атаки, в данном положении важнее пешки, которую черным брать вряд ли стоило. 13. ... C:g5+. Осторожнее 13. ... Kc5,

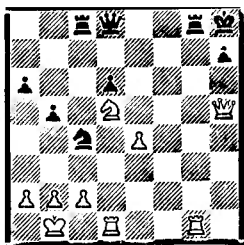
Межзональный турнир

Манила, 1976 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	О.
1. Мексик Э. Бразилия	½	½	½	1	½	½	½	½	1	½	½	0	1	1	1	½	½	1	1	1	13
2. Горт В. ЧССР	½	½	1	0	0	½	½	½	0	1	1	½	½	1	1	1	1	1	1	1	12,5
3. Полугаевский Л. СССР	½	0	½	½	½	½	1	½	½	1	½	½	1	½	1	1	½	1	1	1	12,5
4. Цешковский В. СССР	0	1	½	½	½	½	½	0	1	½	0	½	½	1	1	1	1	½	1	1	12
5. Любосвич Л. СФРЮ	½	1	½	½	½	0	1	0	0	0	1	½	½	1	1	1	½	1	½	1	11,5
6. Риош З. Венгрия	½	½	½	½	1	½	½	1	1	½	1	0	0	1	½	0	½	½	1	1	11,5
7. Балаиов Ю. СССР	½	½	0	½	0	½	½	½	0	½	½	1	½	1	½	1	1	1	1	½	10,5
8. Кавалец Л. СССР	½	½	½	1	1	0	½	½	½	½	0	1	1	½	0	0	½	½	1	1	10,5
9. Паино О. Аргентина	0	1	½	0	1	0	1	½	½	0	½	1	½	0	½	½	1	1	½	1	10,5
10. Георгиу Ф. Румыния	½	0	0	½	1	½	½	½	1	½	½	½	1	½	½	½	0	½	1	½	10
11. Мариотти С. Италия	½	0	½	1	0	0	½	1	½	½	½	½	0	1	½	½	1	1	1	0	10
12. Спаский Б. СССР	1	½	½	½	½	1	0	0	0	½	½	½	1	½	½	½	½	½	½	1	10
13. Ульман В. ГДР	0	½	½	½	½	½	1	½	0	½	0	1	0	½	1	½	1	1	½	0	10
14. Кинтерос М. Аргентина	0	½	0	0	0	0	0	½	1	½	0	½	0	½	1	1	1	1	1	1	9
15. Браун У. США	0	0	½	0	0	½	½	1	½	½	½	½	½	0	½	1	1	½	0	1	8,5
16. Торре Э. Филиппины	½	0	0	0	0	1	½	1	½	½	½	½	0	0	0	0	0	1	1	0	7
17. Байкас П. Канада	½	0	0	0	0	½	0	½	1	½	½	½	½	0	0	0	1	½	1	0	6
18. Накхан Л. ФРГ	0	0	½	½	0	½	0	½	0	1	0	½	0	0	0	1	½	1	½	0	5
19. Тан Л. Сингапур	0	0	0	½	0	0	0	½	0	½	0	½	0	½	0	0	0	½	½	½	5
20. Харанди Х. Иран	0	0	0	0	0	0	½	0	0	½	1	0	0	0	0	1	1	½	½	½	5

хотя и тогда после 14. f6 gf 15. gf Cf8 16. Фh5! инициатива на стороне белых. 17. Kpb1 Ke5 15. Фh5 Fd8 16. Jlg1 Cf6 17. fe 0—0 18. Ch3 g6 19. Kd5. В партии Матулович — Кинтерос (Вейк-ан-Зее, 1974 г.) после 19. Fe2 Kph8 20. Jlgf1? Cg7 21. Fg2 Kc4 диктовать условия начали уже черные. Сильнее 20. Kd5!?, на что указывается в «Энциклопедии шахматных дебютов» (т. II, стр. 396). Бразильский гроссмейстер при другом порядке ходов реализует эту же идею,

19. ... Kph8 20. Fe2 fe 21. C:e6 Le8 22. C:c8 J:c8 23. h4!.

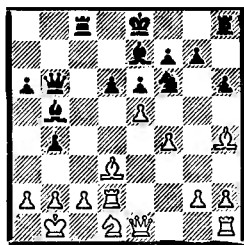
Как пишет непосредственный свидетель событий в Маниле гроссмейстер Л. Полугаевский в турнирном бюллетене (№ 2), все эти ходы были сделаны в быстром темпе. Настоящая борьба только начинается. Белые собираются подорвать бастионы черных на королевском фланге. Чтобы задержать вскрытие новой артерии — вертикали «h», Кинтерос отказывается от принятия дара. 23. ... Kc4 24. h5 C:d4 25. J:d4 gh 26. Ф:h5 Jlg8 27. Jddi!.



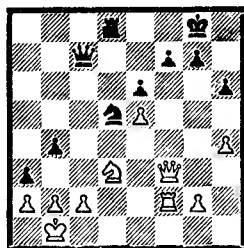
Этим превосходным ходом белым удается сохранить господствующее положение своих фигур. Атака же черных против пункта b2 оказывается бесперспективной. 27. ... Фe8 28. Л:g8+ Ф:g8 29. b3! Не годилось 29. Кe7 из-за 29. ... Фg7 с двойной угрозой 30. ... Ф:b2× или 30. ... Фe7. 29. ... Ка3+ 30. Крb2 К:c2 31. Фh6!. Теперь грозит 32. Кe7, а вынужденный размен ферзей ведет к потере коня. 31. ... Фg7+ 32. Ф:g7+ Кр:g7 33. Лс1 h5 34. Л:c2 Л:c2+ 35. Кр:c2 h4. Эта пешка — последняя надежда черных, но у партнера достаточные ресурсы, чтобы пресечь любую контригру противника. 36. Кf4 Крf6 37. Крd3 Кpg5 38. Крe3 Кpg4 39. Ke2 h3 40. Крf2 h2 41. Кpg2. Здесь партия была отложена, и, не продолжая игры, черные признали себя побежденными.

Сицилианская защита — Е 78/b
Торре — Горт

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6. Уже выбор дебюта свидетельствует, что в последнее время шахматные вкусы чехословацкого гроссмейстера изменились: вместо более осторожных продолжений он готов пуститься во все тяжкие в варианте, репутация которого не особенно лестна. 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 b5 11. Фе1. Филиппинский гроссмейстер играет чересчур осторожно, чем пользуется Горт. Его инициатива на ферзевом фланге быстро принимает угрожающий характер, в то же время белым организовать что-нибудь существенное в центре и на королевском фланге не удается. Заслуживало внимания 11. С:f6 gf 12. f5. 11. ... К:d4 12. Л:d4 Фb6 13. Лd2. По-прежнему белые больше думают о защите. 13. ... b4 14. Кd1 Лс8 15. Крb1 Ce7 16. Cd3. Заслуживало внимания 16. Кf2, что предложил И. Зайцев в газете «64». Тогда хотя бы задерживалась рокировка черных (16. ... 0—0 17. e5!). 16. ... Сb5 17. e5?,



После прояснения обстановки в центре инициатива черных на ферзевом фланге становится еще более опасной, в то же время выпады белых не существенны. Более того, их пешка e5 все время требует к себе внимания, чем еще больше связываются руки белых. 17. ... de 18. fe Кd5 19. С:e7 С:d3 20. Л:d3 К:e7 21. Лf1 0—0 22. Лf4 Фc5 23. Фе2 Лfд8 24. Кf2 a5 25. Л:d8+ Л:d8 26. Кd3 Фc7 27. h4 Кd5 28. Лf2. Отступление по всему фронту. Теперь черным уже не трудно организовать решающий штурм на неприятельского короля. Определенные угрозы сохранялись после 28. Лg4 28. ... a4 29. Фf3 a3!.



Теперь пункт c3, столь важный для черного коня, будет завоеван! А это значит, что вокруг белого короля собираются тучи. 30. g4 ab 31. Кр:b2 Фа7 32. Крc1 Кc3 33. g5. Не годилось 33. Крd2 из-за 33. ... Ф:f2+ и 34. ... Ке4+. 33. ... h5! 34. g6. Нельзя 34. Ф h5 из-за 34. ... Л:d3 и 35. ... Ф:f2. 34. ... fg 35. Фс6? Л:d3. Белые сдались. В цейтноте Торре зевнул коня, впрочем, его партия была уже проигранной.

Английское начало — Р 25/с
Полугаевский — Георгиу

1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 b6 4. e4 Сb7 5. Cd3. Изобретатель этого оригинального продолжения — львовский гроссмейстер О. Романшин — успешно его применил против экс-чемпиона мира Т. Петросяна на 43-м чемпионате



Гроссмейстер ВЛАСТИМИЛ ПОРТ.

СССР (высшая лига, Ереван, 1975 г.). После 5. ... d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 Kc6 11. Cb2 a6 12. Kph1 Фc7 13. f4 Лад8 14. Лc1 Фb8? 15. Лf3! g6 16. Kd5!!

белым энергичной игрой удалось пробить оборону выдающегося специалиста защиты. Любопытно, что в обеих партиях, после того как черный ферзь перекочевал на поле b8, белые использовали энергичный удар Kd5, характерный для миттельшпилевых позиций сицилианской защиты (кстати, в обеих партиях игра из английского начала явно трансформировалась в сицилианскую).

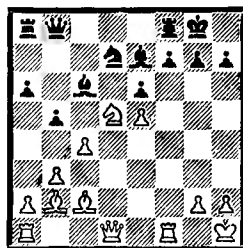
5. ... d6. Гулько против Полугаевского на 43-м чемпионате СССР (высшая лига, Ереван, 1975 г.) играл 5. ... d5, но после 6. cd ed 7. e5 Kfd7 8. Cc2 d4 9. Ce4 C:e4 10. Ke4 Kc5 11. K:c5 C:c5 12. 0—0 преодолеть дебютных трудностей не сумел.

В партии Смейкал — Гулько (международный турнир в Ереване, 1976 г.) было избрано 5. ... c5.

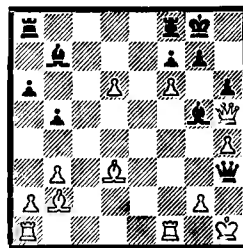
6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 a6 11. Cb2 Kc6 12. Kph1. Не годилось сразу 12. f4, так как последовало бы 12. ... K:d4 13. Ф:d4 d5! 12. ... Фb8. Ферзь удалился от главного участка фронта. И. Зайцев предлагает искать контригру после 12. ... b5 13. cb K:d4 14. Ф:d4 ab и т. д. 13.

f4 b5 14. e5!. Белым первым удается захватить инициативу. Контригра на ферзевом фланге — иллюзорна, так как черные вынуждены думать только о защите.

14. ... de 15. K:c6 C:c6 16. fe Kd7. Как легко убедиться, пешку e5 брать нельзя: 16. ... Ф:e5 17. Kd5! Ф:b2 18. Ke7+ и 19. K:c6. Или 17. ... Фd6 18. K:f6+ gf 19. Фg4+ Kph8 20. Л:f6! 17. Kd5!!.



Аналогично упомянутой партии Романишин — Петросян! 17. ... ed 18. cd Cb7 19. d6. Более эффективным выглядит 19. e6, но после 19. ... fe 20. Фh5 Лf5! у черных все шансы удачно отразить атаку. 19. ... Cg5 20. Фh5 h6 21. h4 Фc8!. Ход не без яда. На простодушное 22. Cd3 следует 22. ... Kf6 23. e1 Фh3+!,



и выигрывают черные. 22. Cf5 g6 23. Фе2. В случае 23. C g6 опять следует 23. ... Kf6 и 24. ... Фh3+, с матом.

23. ... gf. Или 23. ... Ch4 24. Фg4. 24. hg Ce4. После этого ответа белым удается с наибольшим эффектом использовать потенциальную силу своих фигур. Более упорное сопротивление черные оказывали в варианте 24. ... Kc5 25. Лаc1 Ke4 26. Л:c8 Kg3+ 27. Kph2 Ke2 28. Лc7 Cd5 29. Лf2 hg 30. Ле2, и белым пришлось бы доказывать, достаточны ли их ресурсы для победы 25. e6!.

25. ... fe 26. Фh5 e5 27. Фg6+ Kph8 28. Ф:h6+ Kpg8 29. Фg6+ Kph8 30. Лf4!, и черные сдались.

На часах обоих без пяти...

В соревнованиях самого различного масштаба, когда до контроля остается около пяти минут, соперники обычно начинают проверять, сколько ходов осталось сделать. Они стараются быть предельно мобилизованными. Далеко не всем это удается. Сколько великолепных замыслов было испорчено в цейтноте?! Сколько раз флажок предателяски падал, когда победа уже не вызвала сомнений. В турнирной партии цейтнот подкрадывается, как правило, в самый напряженный момент, и здесь многое зависит от самообладания шахматиста, его способности быстро и четко ориентироваться в сложной обстановке.

Молниеносный турнир, или блиц, как бы моделирует ситуацию обоюдного цейтнота. При этом игра начинается с начальной позиции и кульминация наступает, когда контрольные флажки уже входят в соприкосновение с минутной стрелкой. Если учесть, что число ходов не контролируется, а партия должна быть завершена в отведенный каждому пятиминутный регламент, то станет очевидным, что блиц имеет еще и свою специфику.

Среди шахматистов нет единодушия в отношении к таким турнирам: многие играют в них с удовольствием, некоторые недолюбливают, есть и проявляющие полное равнодушие. Но для ценителей древней игры блиц всегда увлекательнейший шахматный спектакль, и единственное, чем они недовольны, — это трудности, которые приходится преодолевать, чтобы увидеть как можно больше партий.

Пожалуй, одним из самых популярных стал блицтурнир, проводимый редакцией газеты «Вечерняя Москва». Впервые он был организован в 1947 году по инициативе сотрудника этой газеты А. В. Степанова.

Нынешний председатель Шахматной федерации СССР, а тогда молодой мастер Ю. Авербах стал первым победителем и использовал свой ценный приз по прямому назначению — уехал домой на выигранном велосипеде..

С тех пор минуло три десятилетия, и каждый год «Вечерка» неизменно проводила свой традиционный турнир.

Его победителями в разные годы были мастера, а потом и гроссмейстеры Д. Бронштейн (пять раз) и Т. Петросян (четырежды), Е. Васюков (тоже четыре раза), В. Смыслов (1949 г.), С. Флор (1950 г.). Когда я напомнил об этом Саломону Михайловичу, то он посетовал на то, что в те годы были не очень качественные телевизоры, но своим призом он пользовался много лет.

Турниры, проходившие в летнее время в московских парках, нередко привлекали и гостей столицы. И среди них очень быстро стал выделяться М. Таль. Начиная с 1964 года, он сумел пять раз победить, заставляя москвичей довольствоваться побочными призами. Участие экс-чемпиона мира придает этим турнирам особый колорит. Всем известна его неистощимая фантазия и изобретательность, и поэтому всегда при объявлении номера доски, за которой должен играть рижанин, начинается массовая перебежка зрителей. Так было всегда при его участии, так было и в последнее августовское воскресенье в московском парке «Сокольники».



Счастливым обладателем главного приза — тульского самовара гроссмейстер **ЮРИЙ БАЛАШОВ**.

Соревнования, предшествующие финалу, были на этот раз особенно многочисленными и представительными. Достаточно сказать, что в отборе участвовало 114 мастеров и кандидатов в мастера, а всего более шестисот шахматистов.

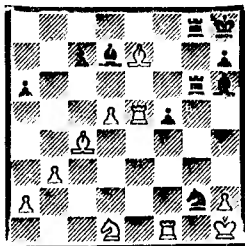
К победителям полуфиналов присоединилось пять персонально приглашенных гроссмейстеров — Ю. Балашов, Р. Ваганян, Е. Васюков, Б. Гулько и специально прилетевший из Риги М. Таль. Всего в финале играло 24 шахматиста.

Нет нужды описывать ход этого захватывающего соревнования, длившегося более шести часов. Танцевальная веселая парка все это время напоминала встревоженную пчелку, когда зрители, как пчелы, ронялись около 12 столиков члвев, то и дело «перелетая» от одного к другому, переноса в своем потоке и самих участников...

Первые десять туров с минимальными потерями прошли М. Таль и Ю. Балашов, отлавшие соперникам лишь по пол очка. Ближайшие преследователи — мастера Б. Злотник и К. Григорян имели к этому моменту по 8 очков.

Староиндийская защита -- Д 86/б
Григорян — Злотник

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d6 4. e4 Cg7 5. Ce3 0—0 6. Kge2 Kc6 7. f3 a6 8. Фd2 Лb8 9. Лd1 b5 10. Kc1 bc 11. C:c4 e5 12. d5 Kd4 13. K1e2 K:e2 14. K:e2 Kh5 15. 0—0 f5 16. ef gf 17. f4 Kph8 18. fe de 19. Kc3 Фе8 20. b3 Лf6 21. Cg5 Лd6 22. Лde1 Cd7 23. Kd1 Фg6 24. Ch4 Лg8 25. Ce7 Ch6 26. Фf2 Kf4 27. Kph1 Ф:g2+ 28. Ф:g2 K:g2 29. Л:e5 Лd6.



30. d6 cd 31. C:g8 de 32. Cf7 Cc6! 33. C:g6 hg? Черные торопятся, проходя мимо простого и эффектного 33... Kf4+ 34. Kpg1 Kh3× 34. Cf6+ Kpg8 35. Kpg1 Ke3 36. Le1 K:d1 37. Л:d1 Ce3+ 38. Kpf1 Cd4 39. Kpe2 Cb5+ 40. Kpf3

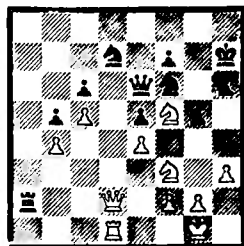


Болею я, болею я, болею я...

Kpf7 41. Cg5 Kpe6 42. h4 Kpd5 43. Л:d4+ Kp:d4, и в конце концов соперники, сделав еще с десяток ходов на горизонтальном флажке, согласились на ничью.

Дебют ферзевой пешки — Р 54/б
Балашов — Григорян

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 0—0 5. c3 d6 6. e4 Kbd7 7. Фc2 e5 8. de de 9. Ce2 b6 10. 0—0 Cb7 11. Лfe1 Фе7 12. b4 Лfd8 13. Cc4 a5 14. a3 Ca6 15. Лad1 ab 16. ab C:c4 17. K:c4 Фе6 18. Ke3 c6 19. Лa1 b5 20. c4 Cf8 21. c5 h6 22. Ch4 Ce7 23. h3 Kh5 24. C:e7 Ф:e7 25. Kg4 Kph7 26. Л:a8 Л:a8 27. Фd2 g5 28. Лd1 Khf6 29. Ke3 Фе6 30. Kf5 Лa2.



31. K:g5+! hg 32. Ф:g5 Ke8 33. Лd6! Черные сдались.



Партия ВАСЮКОВ — ТАЛЬ. Кольцо сжимается...

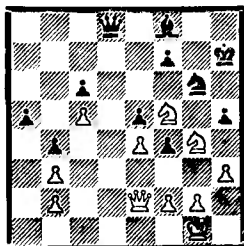
Фотоснимки В. Кутырева.

На второй трети турнирного пути у М. Талья произошел сбой: он набрал лишь одно очко в четырех партиях, что позволило Ю. Балашову резко уйти вперед, оторвавшись на 2,5 очка.

Не сумел приостановить его победное шествие и Р. Ваганян. Видимо, москвич специально готовился к этому соревнованию...

Дебют ферзевой пешки — Р 54/б
Балашов — Ваганян

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 0—0 5. c3 d6 6. e4 Kbd7 7. Cb5 c6 8. Ca4 h6 9. Ch4 e5 10. 0—0 Φ e7 11. Jle1 g5 12. Cg3 Kh5 13. Cc2 Jld8 14. Kf1 Kf8 15. Ke3 Kf4 16. Kf5 Φ f6 17. C:f4 g1 18. de de 19. Φ e2 Kg6 20. Jlad1 Ce6 21. Jl:d8+ Jl:d8 22. Jld1 Cf8 23. h3 a5 24. Kh2 Φ g5 25. Jl:d8 Φ :d8 26. Cb3 C:b3 27. ab Kph7 28. Kg4 b5 29. c4 b4 30. c5 h5.



31. Фс4!. Неожиданно позиция черных стала беззащитной. 31. ... Фd1+ 32. Кph2 hg 33. Ф:f7+ Кph8 34. Ф:g6 g3+ 35. fg fg+ 36. Ф:g3 Фd7 37.

Ф:е5+ Кph7 38. Кd6 Cg7 39. Фh5+ Кpg8 40. Фg6 Фе7 41. Кf5 Фе5+ 42. Кph1 Ф:b2 43. h4 Фе5 44. h5 a4 45. ba b3 46. Kh6+ Kph8 47. Кf7+ Kpg8 48. К:е5 b2 49. Фе6+, и белые выиграли.

Английское начало — Р 33/в
Гулько — Васюков

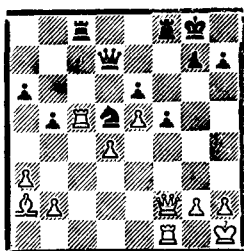
1. c4 Kf6 2. Kc3 e5 3. Kf3 Kc6 4. d3 Cb4 5. e4 d6 6. g3 Cg4 7. h3 C:f3 8. f:f3 Kd7 9. Cg2 Kd4 10. Фd1 c6 11. a3 Ka5 12. 0—0 0—0 13. b4 Cb6 14. Kph2 a5 15. b5 Kc5 16. Лb1 a4 17. Ce3 Kdb3 18. f4 K:e4 19. C:e4 C:e3 20. fe Kd2 21. bc K:f1 22. Ф:f1 bc 23. C:c6 Лc8 24. Cd5 Cd4 25. Ke4 C:a5 26. Фf2 g6 27. d4 Cg7 28. Лb7 Лc7 29. Лb6 Лd7 30. Лb4 Фa5 31. Kg5 Фa7 32. Cc6 C:d4 33. Фf4 Лe7 34. Л:a4 Лe2+ 35. Kph1 Фc5 36. Cd5 Лe1+ 37. Kpg2 Ce5 38. C:f7+ Kph8 39. Фf2 Фc6+ 40. Cd5 Л:f2+ 41. Kr:f2 Ф:a4, и белые, обнаружив у себя крупный материальный урон, сдались.

Последней попыткой настигнуть лидера была для М. Таля личная с ним встреча. Эта партия игралась за пять туров до финиша. Интерес к ней значительно превосходил возможности болельщиков. С огромным трудом к столу пробилась сама гроссмейстеры, а зрители не только обступили их плотными рядами, но десятки смельчаков оккупировали и деревья, ветви которых едва удерживали неожиданных пришельцев.

Условия для записи приводимой ниже партии были несоразмерно трудными, но желание познакомиться с ней не только счастливиц, успевших занять удобное место, оказалось сильнее. Итак...

Сицилианская защита — Е 85/b
Таль — Балашов

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. f4 Kc6 7. Ce3 Ce7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 a6 10. Фe1 Фc7 11. Фg3 K:d4 12. C:d4 b5 13. a3 Cb7 14. Лaе1 Cc6 15. Kph1 Лaе8 16. Cf3 Лd8 17. Фf2 Фb7 18. e5 de 19. fe Kd7 20. Ke4 Фc7 21. c3 C:e4 22. C:e4 Cc5 23. Лe3 C:d4 24. cd f5 25. Cb1 Kb6 26. Лc3 Фd7 27. Ca2 Kd5 28. Лc5 Лc8.



До сих пор черные уверенно отражали попытки экс-чемпиона мира вызвать

Месяц спустя после мужского чемпионата в столичном саду «Эрмитаж» состоялся финал VII женского блицтурнира на приз газеты «Московский комсомолец». Его сюжет, развивавшийся весьма эмоционально и темпераментно, напоминал первенство Москвы среди мужчин. Лишь иногда, после обидного просмотра, у шахматисток появлялись слезы...

Так же, как и Юрий Балашов, от первого до последнего тура уверенно лидировала международный мастер Татьяна Затуловская (+12,—1,=4).

Па очко от победительницы отстала международный мастер Елена Фаталбекова. Слабо стартовав, она затем одержала подряд семь побед в заключительных турах и, благодаря столь бурному финишу, смогла завоевать приз Московского городского спорткомитета.

Третье-четвертое места поделили кандидаты в мастера 17-летняя Тамара Миногоина (самая юная участница) и Валерия Донченко, набравшие по 12

очков. В этой же сравнительно спокойной ситуации М. Таль прошел мимо возможности ходом 29. b4 получить перевес в эндшпиле. В партии было: 29. Лfс1 Л:c5 30. Л:c5 Лс8 31. Фc2 Л:c5 32. Ф:c5 Kp17 33. C:d5 Ф:d5 34. Ф:d5 ed 35. Kpg1 g5 36. g3 h6 37. Kpf2 a5 38. Кре3 Кре6 39. Kpd3 Kpd7 40. Kрс3 Кре6, и возникший эндшпиль оказался ничейным.

Финиш не внес существенных изменений в лидирующую группу. Ю. Балашов закончил турнир с отличным результатом — 19 очков из 23. Он на 2,5 очка опередил разделивших второе и третье места М. Талья и К. Григоряна. Еще на полтора очка меньше набрал Б. Гулько. Пятое место занял Б. Злотник — 14,5, а дальше расположились Р. Ваганян, Е. Васюков и В. Муратов — по 13,5.

Традиционный в последние годы приз «Вечерки» — тульский самовар вручил Ю. Балашову ответственный секретарь редакции газеты В. В. Шевцов. И М. Таль не остался без самовара. Он получил его миниатюрную копию. Это был приз памяти А. В. Степанова.

Так завершился юбилейный тридцатый розыгрыш открытого чемпионата Москвы по молниеносной игре.

В. Дворкович,
судья всесоюзной категории

Они завоевали призы сада «Эрмитаж».

Мастер В. Стернина была пятой, на шестом месте — И. Калашникова, показавшая лучший результат среди перворазрядниц, а на седьмом — мастер О. Кацкова.

Приводим одну из партий победительницы столичного блицтурнира.

Защита Уфимцева — Р 84/b
Затуловская — Стернина

1. e4 Kc6 2. d4 g6 3. f4 Cg7 4. c3 d6 5. Kf3 e5 6. fe de 7. d5 Kce7 8. Cb5 Cd7 9. Фe2 a6 10. C:d7 Ф:d7 11. 0—0 Фd6 12. Kbd2 b5 13. Kb3 Kf6 14. a4 ba 15. Kbd2 0—0 16. Kc4 Фc5+ 17. Ce3 Фb5 18. Лfe1 K:e4 19. Kc:e5 Ф:e2 20. Л:e2 K:d5 21. Cd4 Kd6 22. Л:a4 Лfe8 23. Kpf2 Kf4 24. Лe3 Kb5 25. Cc5 Kd5 26. Лe1 Kf6 27. c4 Kd6 28. C:d6 cd 29. Kd3 Kg4+ 30. Kpf1 Л:e1+ 31. Kd:e1 C:b2 32. Kd3 Cg7 33. h3 Ke5 34. Kf:e5 de 35. c5 f5 36. c6 e4 37. Kc5 a5 38. Ke6 Kpf7 39. Kf4 Ce5 40. Kd5 Кре6 41. Kb6 Лa6 42. Kc4 Л:c6. Черные просрочили время,

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Этот разный Иванов...

Однажды гроссмейстер Л. Сабо, готовясь к встрече с Ивановым (см. «Шахматы» 1976 г., № 7, 12 стр.), рассматривал его партии и поражаился, насколько тот разносторонний шахматист. Мне было легче: я и не пытался искать партии партнера, зная, что в СССР четыре мастера носят эту фамилию. Иванов же кое-что для меня припас...

**Защита Алехина — Р 83/с
КАПЕНГУТ — ИВАНОВ М.**

Ялта, 1976 г.

1. e2—e4 Kg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. d2—d4 d7—d6
4. Kg1—f3 Cc8—g4
5. Cf1—e2 e7—e6
6. h2—h3 Cg4—h5
7. 0—0 Cf8—e7
8. c2—c4 Kd5—b6
9. e5:d6 ...

В последнее время чаще играют позиции с закрытым центром: 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 Cf3 и как 12. Cf3, так и 12. gf дает белым некоторый перевес.

9. ... c7:d6
10. Kb1—d2 0—0
11. b2—b3 Kb8—c6
12. Cc1—b2 d6—d5
13. c4—c5 Kb6—d7
14. Cb2—c3! ...

Обычное продолжение здесь 14. a3, подготовливая пешечное наступление на ферзевом фланге. Реакция черных — либо провести e6—e5 после 14. ... f6, либо организовать фигурное давление на пешку d4 путем 14. ... Cf6. Вот некоторые примеры из практики.

1. 1) 14. ... Cf6 15. b4 a6 16. Le1 Le8 17. Fb3! Cg6 18. Lad1 Fc7 19. Kf1

Ce4 20. Ke3 Cf3 21. Cf3 Ff4 22. Fd3 g6 23. Cc3± (Матулович — Яношевич, Югославия, 1970 г.)

2) 16. ... b6!? 17. Fc1 Le8 18. Ca6?! La6 19. b5 Cf3 20. K:f3 La4= (Дурао — Хехт, Малага, 1972 г.).

3) 16. Fb3 b6 17. Lf1 Fc7 18. Lac1 Lfb8 19. cb F:b6 (19. ... K:b6 20. b5!) 20. Фа4 Лс8 21. Лс3 Fb7 22. Ле1 Кb6 23. Ca6!± (Рибли — Ваганиян, Будапешт, 1973 г.).

4) 16. Лс1! b6 17. cb F:b6 18. Фа4 Лfс8 19. Лс3 Cf3 20. K:f3 Fb7 21. Lf1 K:b6 22. Ca6!± (Торре — Шмид, Ницца, 1974 г.).

Не правда ли, партия-близнецы?

11. 1) 14. ... f6 15. b4 a6 16. Le1 Cf7 17. Kf1 e5? 18. Ke3 e4 19. Kd2 Ce6? 20. Ke4 de 21. d5 Cf7 22. dc, и через несколько ходов черные сдались (Рибли — Хехт, Вейк-ан-Зее, II, 1972 г.).

2) 17. ... b6!? 18. Ke3 Fc7 19. Fd2 Lfд8 20. Lac1 bc 21. dc Kf8 22.

a4 d4!? 23. Kc4 Lab8 24. Ca3! Kg6 25. Cf1 d3!∞ (Медина — Хехт, Малага, 1972 г.).

3) 19. Lc1 bc 20. dc Lfд8 21. Kd4!? Kde5 22. Fд2 K:d4 23. F:d4 Kc6 24. Fд2 Cf8 25. a4 d4 26. Kc4 d3∞ (Форт — Шмидт, Брно, 1975 г.).

Как видно из приведенных партий, белые играют a3—a4 и иногда Cc3. Поэтому ход в тексте, на мой взгляд, последовательнее. Впервые я применил эту идею в партии с Ваганияном (Москва, 1974 г.), в которой после ходов 10. ... Kc6 11. b3 d5 12. c5 Kd7 13. Cb2 Cf6 14. Lc1 0—0 15. Cc3 b6 16. b4 bc 17. bc Fc7 18. Фа4 e5 19. de K:c5 20. Fd1 белые получили несколько лучшие шансы.

14. ... b7—b6
15. b3—b4 b6:c5
16. b4:c5 ...

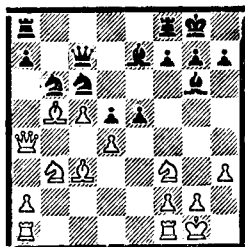
В партии Капенгут — Дода (Варшава, 1975 г.) встретилось 16. dc a6! (16. ... e5?! 17. b5 d4 18. bc K:c5 19. K:d4 ed 20. C:h5 dc 21. Kb3, с небольшим перевесом у белых).

16. ... Fд8—c7
17. Fд1—a4 Ch5—g6

К худшей игре вело 17. ... Cf3 18. K:f3 e5 19. Cb5 ed 20. C:c6 K:c5 21. F:d4.

18. Kd2—b3 e6—e5?!

Относительно лучше 18. ... a6 19. Ka5 Kdb8. 19. Ce2—b5 Kd7—b6?!



Ка4 21. Сс7 Кс3 22. Сс6 Лас8 23. Са5 Ке2+ 24. Крh1 Лс6 25. К:е5 и 26. Сd2!, и заблудившийся черный конь должен погибнуть.

21. Кf3:d4
22. Фa4:d4
23. Фd4—d1
24. Фd1:a1

е5:d4
Се7—f6
Сf6:a1
...

Пока белый ферзь ходил по квадрату, дым сражения развеялся — у белых материальный перевес.

24. ...
25. с5:b6
26. Са5—с3

Фс7—f4
a7:b6
...

Не ввязываясь в не-

нужные осложнения 26. С:b6? Фb4 27. Кd4 Лfб8 28. а3 Фd6 29. Сс6 Ла6. 26. ... f7—f6 27. Кb3—d4 Лf8—d8 28. Лf1—e1 Сg6—f7 29. Фа1—b2 Фf4—d6 30. а2—а4 Сf7—e8

Ведет к форсированному проигрышу, но позиция черных все равно безнадежна. Еще последовало: 31. Сb4 Фb8 32. Сс6! Ла7 33. Се8 Ле8 34. Кс6 Ле1+ 35. Се1 Фе8 36. Ка7 Фe1+ 37. Крh2 Фа5 38. Фb5!, и черные сдались.

Примечания мастера
А. Капенгута

ПОМОГ «ПРОБНЫЙ БАЛЛОН»

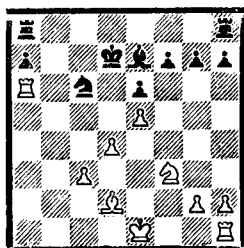
Защита Алехина — Р 82/b

Витолиньш — Шмит

Открытый чемпионат ЦШК ЛССР,
Рига, 1976 г.

1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. f4. То, что мой соперник избрал защиту Алехина, для меня не было неожиданным. Уже дома я решил играть этот редко применяемый вариант. 4. ... Сi5 5. Кf3 е6 6. Сd3. В лагере черных нет «плохих» фигур, как это бывает, например, во французской защите, однако они отстают в развитии, что также неблагоприятно. 6. ... С:d3 7. Ф:d3 Се7 8. с4?!. Несколько преждевременно. Вначале необходимо было рокироваться. 8. ... Кb4 9. Фb3 de 10. fe b5?!. В принципе довольно интересный ход, правда, от своего соперника я его меньше всего ожидал. Шмит чаще предпочитает брать чужие пешки, чем отдает свои. 11. сb c6 12. Сd2. Хорошо и 12. а3 Фd5 13. Ф:d5 К:d5 14. bc К:c6 15. Кс3, сохраняя лишнюю пешку и стабильную позицию. 12. ... Фd5. Несмотря на отсутствие пешки, черные идут на размен ферзей. Главное — удержать коня на поле d5. После 12. ... Кd5 13. Кс3 это не удавалось. 13. Ф:d5 К:d5 14. Кс3?!. Я довольно легко расстался с лишней пешкой. А следовало бы сыграть на ее удержание: 14. bc К:c6 15. Кс3 Ксb4 16. Кре2, и инициатива черных вряд ли компенсирует нехватку материала.

14. ... Кс3 15. bc cb 16. а4. Теперь следует стремиться открыть новые линии, иначе противник успеет закончить развитие и у белых останется плохой слон. 16. ... ba 17. Л:a4 Кс6 18. Ла6 Крd7?.



Позиция уже равная, и «пробный баллон», запущенный на всякий случай белыми, оказался ксгати. После 18. ... Кb8 в распоряжении белых не было бы ничего лучшего, чем 19. Ла4, тогда 19. ... Кс6, и позиция повторилась бы. 19. 0—0 f6 20. ef g7. Возможно, лучше 20. ... С:f6. 21. с4 Лhc8 22. Лfa1. Можно было и сразу играть 22. d5, но я решил сначала усилить позицию. 22. ... Лс7 23. d5 Кd8 24. Се3!. Не допуская 24. ... Сс5+. Если бы последовало 23. ... Сс5+ 24. Крh1 Кd8, тогда 25. Са5! Лb7 26. de+ К:e6 27. Лd1+ Кре7 28. Ле1 Сb6 29. С:b6 Л:b6 30. Л:b6 ab 31. Кd4+—, 24. ... Л:c4. Практически вынужденный ход. 25. de+ Кре8 26. Кd4 Лс5. Естественное 26. ... Сс5 после 27. Кf5 С:e3+ 28. К:e3 Ле4 29. Кd5 К:e6 30. Л:e6+ Л:e6 31. Кс7+ приводит к потере фигуры. 27. g4 Ле5 28. Кf5 К:e6 29. Л:a7 Л:a7 30. Л:a7. Возникло трудное для черных окончание, к тому же цейтнот... 30. ... Кd8. Лучшее 30. ... Сс5. 31. Крg2 h5? 32. Сd4 Ле4 33. Крf3 Ле1 34. gh Кс6 35. h6 Лf1+ 36. Кре4, и черные просрочили время.

Примечания мастера
А. Витолиньша



УЧЕНИК ЧИГОРИНА

Исполнилось сто лет со дня рождения талантливого русского мастера Степана Михайловича Левитского (1876—1924). Левитский выдвинулся в деятельных годах прошлого века в турнирах Московского шахматного кружка. На формирование его творческих взглядов и стиля сильнейшее влияние оказали партии и анализы М. И. Чигорина.

В 1899 году Левитский был участником I Всероссийского турнира в Москве. Московский студент играл превосходно, дал ряд красивых партий и занял почетное третье место, остав лишь от М. Чигорина и Э. Шифферса, но опередив всех других сильнейших шахматистов страны.

Михаил Иванович Чигорин высоко оценивал самобытное творчество Левитского и считал его шахматной надеждой России.

Получив специальность техника, Степан Михайлович уехал на Урал, где работал на приiske близ Нижнетурьинского завода. В ту пору это была глухая провинция, где никаких возможностей для совершенствования в области шахмат у Левитского не было.

Длительный отрыв от общения с сильными противниками естественно сказался на классе игры Левитского. Выступая в III Всероссийском турнире (Киев, 1903 г.), он разделил седьмое место, однако нанес поражения таким сильным и опытным противникам, как Г. Сальве и Э. Шифферс.

На IV Всероссийском турнире (Петербург, 1905/6 гг.) Левитский был одиннадцатым при 17 участниках.

После этих двух выступлений Левитский, находившийся в крайне трудном материальном положении, надолго отошел от шахмат. Дирекция прииска угрожала ему увольнением, если он не прекратит поездки на турниры.

Лишь в 1911 году Левитскому удалось снова принять участие в крупном соревновании. Он был приглашен во

Всероссийский турнир любителей и неожиданно для всех занял первое место, набрав 16 очков из 21. Ему было присвоено звание мастера. Вторым стал отставший на полтора очка А. Флямберг, на третье место вышел С. Избинский — 13 очков. Интересно, что среди игравших в турнире были завоевавшие позднее широкую известность Е. Боголюбов и Б. Верлинский.

В 1912 году Степан Михайлович Левитский выступил на международном турнире в Бреславле, где подтвердил свой спортивный титул. Некоторые партии, сыгранные им, привлекли внимание знатоков остроумием замыслов, смелостью комбинационных решений.

Вскоре после экзамена в Бреславле Левитский добился, пожалуй, крупнейшего своего успеха. Во Всероссийском турнире мастеров, проводившемся в два круга (Вильнюс, август—сентябрь 1912 г.), Левитский занял третье место. Приведем полностью результаты этого соревнования, поскольку впервые в истории русских шахмат все его участники были международными мастерами: 1. А. Рубинштейн — 12 очков, 2. О. Бернштейн — 11,5, 3. С. Левитский — 11, 4. А. Нимцович — 10,5, 5. А. Флямберг — 9, 6—7. А. Алехин и Г. Левенфиш — по 8,5, 8. С. Фрейман — 8, 9. С. Алапин — 6, 10. Г. Сальве — 5, 11. А. Рабинович — 1,5 очка (выбыл после первого круга).

В 1913 году один из петербургских шахматных меценатов организовал матч между С. Левитским и юным А. Алехиным, который к этому времени уже стал одним из лучших мастеров России.

Необычны были условия поединка. Матч проводился до семи выигранных партий, ничьи не засчитывались. Для соперников был ограничен выбор дебютов. По воле мецената, пожелавшего остаться неизвестным, они должны были играть лишь открытые дебюты, причем запрещалось избирать испанскую партию и дебют четырех коней.

«Нам не понятны эти ограничения, — писал журнал «Шахматный вестник» (№ 5, 1913 г.). — Если имелось в виду создать более живые и острые партии, то при желании всегда возможно и в открытых дебютах создать тихую

и спокойную игру, лишённую богатых комбинаций, сдвигать же играющего в выборе дебюта — это значит лишить его возможности показать весь свой шахматный облик».

Матч проходил в острой и упорной борьбе и закончился с результатом +7, —3 в пользу Алехина.

Последним турнирным выступлением С. М. Левитского явилось участие во Всероссийском турнире мастеров (Петербург, 1913/14 гг.). На этот раз Степан Михайлович играл неудачно и, набрав 6,5 очка из 17 возможных, остался во второй половине турнирной таблицы. Но вновь некоторые его партии были отмечены как яркие и весьма содержательные в творческом отношении.

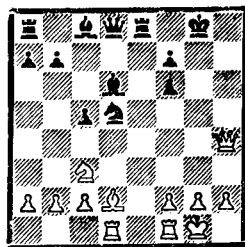
После революции Левитский был приглашен участвовать во II чемпионате РСФСР 1923 года. Он приехал в Петроград, но играть не смог, так как тяжело заболел. Вернувшись домой, С. М. Левитский вскоре умер.

Степан Михайлович Левитский шел в шахматном искусстве своими путями, ему чужды были догмы, насаждавшиеся не в меру ретивыми сторонниками З. Тарраша. Он не уделял особого внимания дебютным руководствам, предпочитая апробированным вариантам свои собственные разработки. Его шахматным кумиром был Чигорин партии и анализы которого Степан Михайлович постоянно штудировал.

Познакомьтесь с двумя партиями С. Левитского.

Центральный дебют — Е 10/а
Левитский — Алехин
5-я партия матча, 1913 г

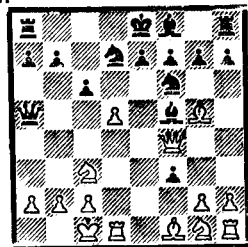
1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф:d4 Кс6 4. Фе3 Се7 5. Кс3 Кf6 6. Cd2 0—0 7. Cd3 d5 8. ed Kb4. Не 8 ... К:d5 ввиду 9. С:h7+. 9. Kge2 Лe8 10. 0—0 Cd6 11. Фd4 Кf:d5 12. К:d5 c5! 13. Кf6+. Плохо 13. Фс4 ввиду 13. ... b5. 13. ... gf 14. С:h7+ Как указал А. Алехин, после 14. Фс3 Се5 15. Фb3 Се6 черные получают грозную атаку. 14. ... Кр:h7 15. Фh4+ Кpg8 16. Лd1 Кd52. Правильно было 16. ... Ле2 17. Cf4 Ле6. А. Алехин писал, что многочисленные анализы показали достаточную прочность позиции черных. 17. Кс3!



Этот ход дает белым сильнейшую атаку. По мнению А. Алехина, положение черных уже незащитимо. 17. ... Се5 18. Ch6 Се6 19. К:d5 f5 (19. ... С:d5 20. Фg4+) 20. Сg5 Ф:d5 21. Л:d5 С:d5 22. Се7 f6 23. С:f6 Кpf7 24. Се5 Ле5 25. Лd1. Черные сдались.

Дебют ферзевых пешек — Р 56/а
Левитский — Рубинштейн
Всероссийский турнир мастеров, 1912 г.

1. d4 d5 2. Сg5. Вот, что писал комментировавший эту партию в журнале «Шахматный вестник» (№ 1, 1913 г.) О. Бернштейн: «Любимый ход Левитского — этот ход часто употреблялся и Шовальтером, в последний раз в партии с Тейхманом, Кембридж-Спрингс, 1904 г.». 2. ... с6 3. Кс3 Сf5 4. Фd2 Кd7 5. f3 Кg16 6. e4. «До сих пор партия была тождественна с партией Левитский — Флямберг (1911 г.), в которой Левитский продолжал 6 g3. После 6. ... e6 7. Сg2 Сb4 черные получили хорошую игру. В этой партии Левитский, всегда разыгрывающий дебюты очень своеобразно, придумал довольно неожиданный маневр». О. Бернштейн. 6. ... de 7. Фf4! Фа5 8. 0—0 ef 9. d5!.



«Вот ключ всей комбинации. Если черные выигрывают вторую пешку путем 9. ... fg, то после 10. С:g2 попадают под неотразимую атаку». О. Бернштейн. 9. ... g6 10. dc bc 11. К:f3 Сg7 12. Кd4 0—0! 13. Кс6 Фс5 14. Фс4 e6 15. h3 Фс4 16. Сс4, и вскоре была зафиксирована ничья.

Международный мастер
М. Юдович



Проблемы работы с шахматистами высоких разрядов

Прежде всего следует установить, кого мы имеем в виду, когда говорим о работе с шахматистами высоких разрядов. Думается, что к ним следует, в первую очередь, отнести кандидатов в мастера, затем молодых и, вернее, даже юных мастеров и, наконец, сильных перворазрядников, близких к званию кандидата. Что касается средних перворазрядников, то их даже среди школьников так много, что нет смысла выделять их из общей среды.

О работе с шахматистами, достигшими больших успехов и выдвинувшимися на всесоюзную и международную арену, мы сейчас не говорим, так как она носит специфический характер и выходит за рамки спортивных школ. Молодое поколение тренеров, вероятно, уже не помнит Петра Арсеньевича Романовского, который в свое время был не только одним из сильнейших шахматистов страны, но и одним из первых в годы Советской власти высококвалифицированных шахматных педагогов. Ему обязана своим творческим ростом целая плеяда ленинградских шахматистов, которые впоследствии стали мастерами и гроссмейстерами. Более сорока лет назад Петр Арсеньевич выпустил программу занятий шахматных кружков (шахматных школ тогда еще не было) с шахматистами различных разрядов. Говоря о занятиях с шахматистами высоких разрядов (первокатегорчиками), Романовский резко отделяет их от всех остальных и указывает, что в отличие от других они должны быть построены не в форме прямого обучения типа школьных занятий, а в форме творческих собеседований, семинаров, коллоквиумов. Это указание заслуженного мастера и заслуженного тренера СССР должен брать за основу каждый тренер. Разумеется, время вносит свои коррективы. Когда Романовский составлял свою программу, первокатегорников среди школьников практически не было. Сей-

час же среди ребят 13—15 лет имеется немало сильных перворазрядников и кандидатов, и тренеры, естественно, приходится учитывать их возраст, но при этом не следует забывать, что, являясь учениками в общеобразовательной школе, они в шахматной школе выступают уже в качестве студентов. На этом уровне учащиеся должны перейти от шахматной грамотности к овладению шахматной культурой, то есть к постижению более сложных и более общих законов и процессов шахматной борьбы. На этом этапе учащиеся должны научиться самостоятельно мыслить, самостоятельно и продуктивно работать над шахматной литературой. Объективно оценивать свою игру и стать не только «поглотителями» знаний, выработанными другими, но и аналитиками и исследователями. Выработке этих важных качеств наиболее благоприятствуют формы работы, указанные П. А. Романовским.

Какими же качествами должен обладать сам тренер, чтобы справиться с данными задачами? Конечно, желательно, чтобы тренер имел высокое спортивное звание, большой турнирный опыт, обширные дебютные познания. Чтобы он был носителем общей и шахматной культуры, обладал педагогическим даром. Но, разумеется, это недопостижимый идеал. Известно, что наши гроссмейстеры (которые, кстати, вряд ли могут похвастаться всеми перечисленными качествами) если и занимаются тренерской работой, то с шахматистами, уже добившимися больших успехов. Следовательно, с шахматистами высоких разрядов приходится заниматься мастерам, практически уже не выступающим или играющим в местных соревнованиях (мастер, часто выезжающий на соревнования, может только числиться тренером, но не быть им), и кандидатам в мастера.

Возникает вопрос: может ли тренер успешно работать с шахматистами вы-

соких разрядов, если он уступает им в практической силе? Думаю, что это не исключено. Практическая сила шахматиста складывается из различных компонентов. С одной стороны, это шахматная культура, познания во всех стадиях шахматной партии, понимание процессов шахматной борьбы, с другой — спортивные качества, состояние здоровья, тренированность, честолюбие, порывистая злость, выдержка и т. д. Можно быть хорошим тренером, и не обладая практической силой, но тренер обязан учитывать это обстоятельство, строя свои взаимоотношения с учениками. Если он обладает общей и шахматной культурой, то он найдет верный тон, который позволит ему сохранить уважение учеников, хотя им нелегко выиграть у него турнирную партию.

Шахматная культура включает в себя не только знание истории шахмат, творчество корифеев прошлого и сильнейших шахматистов настоящего, знание основ стратегии и тактики, но и понимание процессов шахматной борьбы и относительности всех шахматных истин. Такой тренер не станет твердить учащимся, что следует играть только тот или иной дебют, а в этом дебюте только определенный вариант, а все другие не заслуживают внимания.

Как построить работу, чтобы не потонуть в море шахматной информации, особенно дебютной? Мне кажется, за основу следует взять разбор партий, иггранных обучающимися. Ни одной партии не оставлять без детального критического разбора. Изучение всех стадий шахматной партии увязывать с этим материалом. Ведь самое главное — как общие истины юные шахматисты умеют претворять в практической игре. Ориентируясь на моменты из сы-

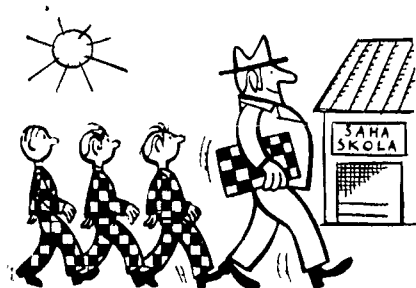
гранных партий, на сделанные в них ошибки, можно познакомиться обучающихся с творчеством выдающихся шахматистов прошлого и настоящего. При разборе основное внимание обращать не на результат, а на качество партии.

ИЗУЧЕНИЕ ДЕБЮТА

Изучение дебюта наиболее часто страдает серьезными ошибками: поверхностностью, механическим заучиванием вариантов, слепым доверием к книжным рекомендациям. Тренер ни в коем случае не должен навязывать обучающимся своих дебютных вкусов, но должен учитывать, что выбор дебюта у юных шахматистов часто является произвольным или навеянным модой. Рекомендации, однако, нужно давать очень осторожно, чтобы они не были восприняты, как руководящие указания. Изучение дебюта следует начать с миттельшпиля, с изучения пешечных конфигураций, типичных для различных дебютов (в особенности закрытых). С учащимися высших разрядов очень полезно протрудировать книги Липницкого (1 часть) и книгу Суэтина «Общие основы современного дебюта». Эти книги вводят юного шахматиста в ту исследовательскую лабораторию, не пройдя через которую нельзя стать шахматистом высокого класса. Элементарное знание всех шахматных дебютов, хотя бы в объеме книги Панова — Эстрина, совершенно обязательно. Тренеру часто приходится бороться с узким практицизмом, когда творчество в сущности заменяется ремесленничеством.

Конечно, каждый обучающийся должен иметь записи дебютных вариантов или картотеку. Картотека может быть создана общими усилиями тренера и обучающихся, но она не заменяет дебютных записей обучающихся, так как приспособлена лишь для пользования на месте.

Следует однако следить за тем, чтобы учащиеся не тратили слишком много времени на сбор информации в ущерб ее обработке, иначе могут появиться целые тома вариантов, в которых обучающиеся совершенно не в состоянии разобраться. Мне кажется, сбор информации по периодической шахматной литературе следует разделить на три части. Сначала учащийся,



просматривая газету или журнал, в целях экономии времени лишь пометает в особой тетрадке, где данная партия находится. Затем следует первичная обработка. Учащийся подымает уже собранный материал и определяет, заключается ли в данной партии что-либо новое или, как мы говорим, представляет ли она теоретический интерес. В случае положительного ответа на этот вопрос партия переписывается в другую тетрадь. Затем при более глубоком рассмотрении определяется ценность новинки и вносится соответствующее исправление и дополнение, если это нужно, в варианты, взятые на вооружение. При совместном анализе дебютных вариантов и нахождении нового продолжения тренеру следует иметь запись всех этих анализов для контроля, независимо от того, что их записывают учащиеся.

Тренеру следует подчеркнуть необходимость критической проверки рекомендаций дебютных руководств (особенно в острых позициях), одновременно борясь с нигилистическим отношением к дебютной теории.

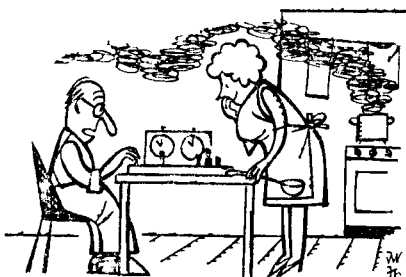
ЭНДШПИЛЬ

Прежде чем начать серьезное изучение эндшпиля, необходимо возбудить интерес слушателей к этой стадии партии, чтобы занятия и домашние задания не превратились в докучную обязанность. Здесь мы подходим к другому вопросу. Помимо того, что тренер должен привить учащимся интерес ко всем сторонам и проявлениям шахматного творчества, учащиеся высокие разрядов должны повседневно для «гимнастики ума» решать этюды и задачи в порядке возрастающей трудности. Для более низких разрядов хорошие концовки, но перворазрядникам и

кандидатам в мастера вы не найдете концовок (в особенности в большом количестве), над которыми они должны были бы хорошенько поломать голову. Решение этюдов и задач необходимо для сохранения и развития остроты комбинационного зрения, остроты восприятия тактических осложнений, без которых все позиционные каноны окажутся мертвой схоластикой.

Так вот, этюды эндшпильного характера являются хорошим средством для возбуждения интереса к концу игры. Примеры по возможности нужно увязывать с турнирной практикой обучающихся.

Следует убедить учащихся (а, если нужно, то и родителей, поскольку от последних зависит финансирование), что необходимо выписывать всю периодическую шахматную литературу, входящую в Союз. Нигилистическое отношение чаще всего проявляется к журналу «Шахматы в СССР», хотя одна партия с хорошими примечаниями часто бывает полезнее для юного шахматиста, чем десяток из «Шахматного бюллетеня». Разбор партий не должен быть исключительно устным. Отдельные наиболее интересные или поучительные партии после разбора на занятии даются обучающимся для комментирования. При этом следует подчеркнуть два момента. Комментарии не должны быть лишь фиксированием того, что смотрелось на занятиях. Следует показывать учащимся, что к партии можно возвращаться много раз и в анализе каждый раз находить новое. Во-вторых, категорически запретить газетные штампы и словесные красоты. Такие обороты, как «белые перешли в решительное наступление», совершенно неуместны. Комментарии могут быть проверены тренером, как домашнее задание, а могут быть вынесены на общее обсуждение. Постепенно полезно давать обучающимся комментировать их партии и без предварительного разбора. А венцом этой работы может быть партия мастера или гроссмейстера, прокомментированная на достаточно высоком уровне. Перед тем, как в первый раз дать учащимся задание по комментированию, имеет смысл посвятить отдельное занятие этой теме. Показать разницу между сопроводительными комментариями в газете и примечаниями в журнале или книге. Остановиться на часто субъективных и некачественных примечаниях в «Шахматных информаторах».



АНАЛИЗ ОТЛОЖЕННЫХ ПАРТИЙ

Это качество в какой-то степени вырабатывается при анализе дебютных систем, разборе и комментировании партий, и все же юным шахматистам следует прививать его специально, добиваясь самостоятельности. Плохую услугу оказывает тот тренер, который, пусть даже в ответственном соревновании, анализирует отложенную позицию за своего ученика. Следует подчеркнуть неисчерпаемость большинства отложенных позиций (в особенности за короткое время) и необходимость «вжиться в позицию», уловить ее идеи, что возможно лишь при самом активном участии играющего партию.

Начать можно с совместного анализа за позиции, отложенной кем-нибудь из учащихся. Но при этом нужно создать атмосферу школьного урока, поддерживая строгую дисциплину. Высказывать свое мнение позволять только с разрешения тренера. Придерживаться правила: думать больше, чем говорить, говорить больше, чем двигать фигуры. Следует подчеркнуть, что анализ необходимо всегда начинать с оценки позиции, с определения возможных первых ходов. Тренеру не следует увлекаться отдельными вариантами, все время возвращая учащихся к исходной позиции и сохраняя атмосферу спокойной несуетности.

Все анализы обязательно должны быть письменными. Только такой анализ может быть более или менее полным и корректным. Полезно брать для анализа отложенные партии ответствен-



ных соревнований, а потом проверять, насколько ход доигрывания совпал с вашим анализом.

ИГРА БЛИЦ

Мне кажется, нужно решительно запретить блиц, как развлечение. Блиц со словесными перлами и ломанием шахматных часов. Это болезнь юных (да и не только юных) шахматистов, мешающая их росту, развивающая несерьезность, поверхностность и неуважение к противнику. Но следует культивировать блицтурниры. Во-первых, тематические — для проверки вариантов, во-вторых, для проверки скорости решения тактических задач в условиях практической партии.

Полезно немного ограничить действие флажка, перенеся упор на содержание партии. Если при пятиминутном контроле игра совершенно некорректна, то следует начинать с десятиминутного или даже пятнадцатиминутного контроля.

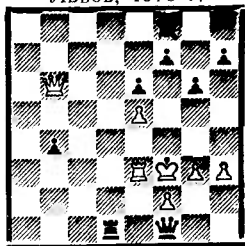
Гроссмейстер И. Болеславский

Мини-конкурс по тактике

Умеете ли вы защищаться?

I

Ступинна — Насыровые
Всесоюзная спартакиада
школьников,
Львов, 1976 г.

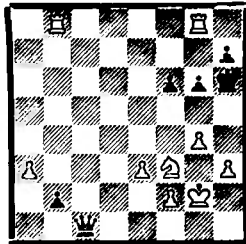


В партии было 41. ...
Фh1+ 42. Крg4 Крg7 43.
Фd8 Лd4+ 44. f4 Фd1+
45. Лf3 Лd3 46. Фf6+,
ничья вечным шахом
А не выигрывали ли чер-
ные после 41 ... Фh3?

II

Борисенко — Котков
Зональные соревнования
РСФСР, 1959 г

Последовало 32. g5+
fg 33. Кe5 b1Ф 34. Л:b1
Ф:1 35. Kg4+ Кnh5 36.
Лg7 Фе4+ 37. Кpg3, и



черные сдались. Не могли ли они сыграть сильнее?

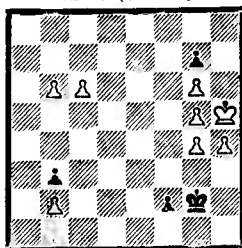
Срок присылки ответов — 1 декабрь.

Конкурс «Шахматной школы»

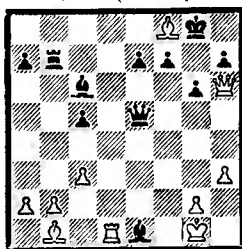
Домашнее

задание

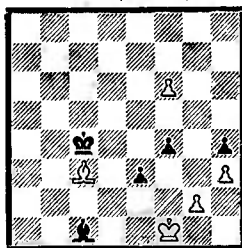
№ 13 (3 очка)



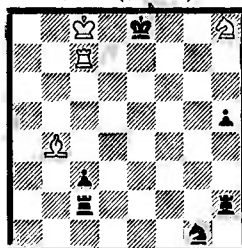
№ 14 (3 очка)



№ 15 (3 очка)



№ 16 (3 очка)



Мат в 3 хода

Во всех позициях
ход белых.

Срок высылки ответов —
20 декабря 1976 г.

РЕШЕНИЕ ДОМАШНЕГО ЗАДАНИЯ

(«Шахматы» № 12, 1976 г.)

№ 21. М. Шаблинский, «Вечерний Минск», 1972 г. Плохо 1. Фе7? Фg4+ 2. Kph2 Kf1+ 3. Kph1 Kg3+ 4. Kph2 Ke2, и черные выигрывают. 1. Лa8+ Kph7 2. Лh8+! Kр:h8 3. Kg6+! fg 4. Фа8+ Kph7 5. Фg(h)8+ Kр:g8(h8) — пат.

№ 22. Анализ Я. Эстрина из «Бюллетеня ЦШК СССР» (№ 3, 1975 г.) к партии Шнапик — Рибли. Согласно анализу к победе белых ведет 1. Cg5+ hg 2. K:g5 d5 (2. ... Kpf6 3. Ф:f7+ Kр:g5 4. Ke6+ Kph6 5. K:d8 Л:d8 6. f4) 3. ed Kpf6! 4. Фg4 Cd6 5. f4 ef (5. ... e4 6. Kge6!) 6. Kge6 fe 7. Ф:e6+ Kpg5 8. Ф:d6. Если 1. ... Kf6, то 2. K:e5! d5 3. ed hg 4. d6+. Наш читатель Г. Макарычев (Тульская обл.) предлагает вместо 4. ... Cd6 играть 4. ... Kc5! 5. f4 e4, и атака белых иссякает. А. Федоренко (Киев) вместо 4. Фg4 предлагает играть сразу 4. f4 и, если 4. ... Cc5+ 5. Kph1 Ф:c7, то 6. fe+! Kр:g5 7. Фf4+ Kph5 8. Фf5+ Kph6 9. Лf3 g6 (9. ... g5 10. Ф:f7 g4 11. Лf5 Ф:e5 12. Фh5+ Kpg7 13. Лf7+ Kpg8 14. Фg6+, с матом) 10. Фf4+ Kph7 11. Ф:f7+ Kph6 12. Лh3+ Kpg5 13. Лg3+ Kph4 14. Фf4+ Kph5 15. Фg5×. К превосходству белых ведет как 1. Kh4, так и 1. Lад1.

За указание каждой возможности с подтверждением анализом засчитывается по 3 очка.

№ 23. Ф. Плейнинг, «Шахварт», 1914 г. Преждевременно 1. a6? f4 2. Kpd4 f3 3. Кре3 Се4!. Также не приводит к цели 1. Kd6? — 1. ... f4 2. Kpd4 f3 3. Кре3 Kng4 4. a6 Kpg3 5. a7 f2 6. a8Ф f1Ф или 1. Kpd4? f4 2. Kf6 Cf5!. Правильно 1. Kf6! Kр:f6 2. a6 (2. Knd4? Cg6 3. a6 Ce8) 2. ... f4 3. Kpd4 f3 4. a7 f2 5. a8Ф f1Ф 6. Фf8+, и белые выигрывают.

№ 24. Б. Линдгрэн, «Скакбладет», 1948 г. На первый взгляд кажется безразличным, какую пешку проводить в ферзи, но... 1. h4? a6! 2. h5 a5 3. h6 a4 4. h7 a3 5. h8Ф — пат; 1. g4? Кра3! 2. g5 a6 3. g6 a5 4. g7 a4 5. g8Ф, пат; 1. f4? Кра3! 2. f5 Кра4 3. f6 a6 4. f7 a5 5. f8Ф, пат. К цели ведет единственное 1. e4! Кра3! 2. e5 Кра4 3. e6 Кра5 4. e7 a6 5. e8Л! Кра4 6. Ле1 Кра3 7. Ла1×

ИТОГИ II КВАРТАЛА

(«Шахматы» 1976 г., № 8, 10 и 12)

Победителем квартального конкурса стал перворазрядник Анатолий Уваров (г. Приозерск Ленинградской обл.) — 37 очков 2—6 В. Бойдаренко (Харьков), Б. Крылов (Ленинград), Б. Петров (Новгород), П. Тронин (Удмуртская АССР) и многократный лауреат нашего конкурса десятиклассник из Приморского края С. Махино — по 36 очков. Упомянутые участники награждаются.

С 35 очками далее следуют Ш. Бекух (Краснодар), Б. Деревянкин (Хабаровск), Р. Иозенас (Каунас), А. Коидуклов (Томская обл.), В. Лауш (Днепропетровская обл.) и В. Трофимов (Донецкая обл.). По 34 очка набрали 26 читателей, в том числе наиболее удачливый решатель из Латвии — Янис Германис (Екабпилс).

Гостей все больше, а хозяев...

Не шуточное это дело — обеспечить ночлегом и инвентарем более двухсот участников фестиваля. Так много шахматистов Вентспилс еще никогда не принимал. Рост популярности фестивалей очевиден, если вспомнить, что в самом первом участвовало лишь 87 человек.

Приятно было встретить среди гостей знакомые лица — шахматистов, приезжающих в Вентспилс не в первый раз. Радовало и то, что география фестиваля расширилась — впервые прибыли гости из Магадана, Самарканда, Смоленска, Челябинска, Саратова. Если на пятом фестивале дебютировала одна команда из Москвы, то теперь столица нашей страны была представлена уже пятью коллективами. На этот раз среди участников были и наши северные соседи — шахматисты таллинского Дома ученых.

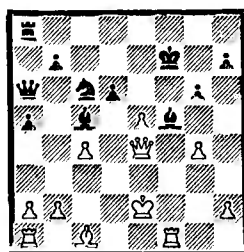
Удивляет лишь тот факт, что у шахматистов нашей республики этот фестиваль в очередной раз не вызвал интереса, что они вновь не использовали хорошую возможность для тренировки. Среди 50 команд, стартовавших в Вентспилсе, только три (две местные и команда Латвийского общества слепых) были из Латвии, в то время как из Ленинграда прибыло 8 команд.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что в числе победителей фестиваля не видно представителей нашей республики. Среди фаворитов, разумеется, числились команды московского Всесоюзного НИИ электроизоляционных материалов (мастера А. Белинков и С. Селивановский и кандидаты в мастера Б. Колкер и В. Донченко) и «Русский

дизель» из Ленинграда (мастер В. Варламов, кандидаты В. Никитин, В. Шущпанов и Е. Бажина). В ходе всего турнира эти команды держались во главе таблицы. Лишь победителям III и V фестивалей шахматистам оренбургского «Буревестника» (кандидаты в мастера Ю. Юдковский, О. Карпешов, Е. Вольфсон и М. Петренко) некоторое время удавалось выдерживать предложенный лидерами темп, но в последние туры отстали. Уже с самого старта москвичи уверенно взяли «бразды правления» в свои руки, но как тень с интервалом 1—0,5 очка за ними следовали ленинградцы. Все должен был решить последний тур, перед которым московская команда была впереди на очко. Большое значение в этой ситуации имела междоусобная встреча лидеров обеих команд.

Сицилианская защита — Е 54/b
Белинков — Варламов

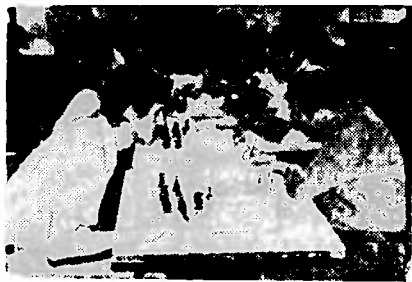
1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. K:d5 ed 6. d4 Kc6 7. dc C:c5 8. Ф:d5 Фb6 9. Cc4 C:f2+ 10. Kpe2 0—0 11. Jld1 Cc5 12. c3 a5 13. Kg5 d6 14. Фе4 g6 15. K:f7 J:f7 16. C:f7+ Kp:f7 17. Jlf1+ Cf5 18. g4 Фа6+ 19. c4.



19. ... Ле8 20. J:f5+ gf 21. Ф:f5+ Kpg8. Ничья.

Когда участники собрались на закрытие фестиваля и уже было известно, что москвичи с 33,5 очка опередили своих конкурентов на пол-очка, ленинградский мастер показал вариант, который мог принести победу ему и команде. Вместо 19. ... Ле8 сильнее было 19. ... Kd4+ с угрозой 20. ... Ф:c4, и в случае 20. Kpd3 следовало 20. ... d5!, и черные выигрывают.





Один из «мужских рядов» Вентспилского фестиваля.

На третьем месте с 29,5 очка остался оренбургский «Буревестник». Далее следуют ленинградская «Энергия», московский институт газовой промышленности им. Губкина и свердловский «Малахит» — по 28,5 очка, Магаданский морской порт — 27,5, «Иж-планета» (Ижевск), спортклуб им. Урицкого (Казань), ЦПКБ связи и сигнализации из Москвы и черкасский завод химического волокна — по 26,5.

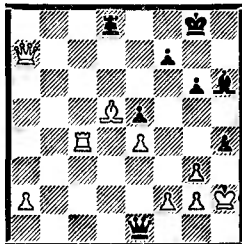
Из команд нашей республики особый интерес вызвало выступление семьи Исаковых из Вентспилса. В этой команде вместе с чемпионом города кандидатом в мастера Александром Исаковым играли его старший брат Павел, сестра Тамара и двоюродный брат Янис. Исаковы показали неплохой результат — 22,5 очка и, как остроумно заметил на закрытии турнира таллинец Э. Пиррус, стали победителями неофициального чемпионата прибалтийских республик.

Много сильных шахматисток сражались за победу в женском турнире. Среди 48 участниц были и две победительницы предыдущих фестивалей — ленинградка Л. Шерих (III фестиваль) и М. Петренко (V). Однако им не удалось повторить свой успех. Не потерпев ни одного поражения, на первое место с 9 очками вышла В. Донченко, на пол-очка меньше у М. Петренко. Шахматистка из Оренбурга, участница пяти вентспилских фестивалей, каждый из них заканчивала в числе победителей — один раз первой, дважды второй, дважды третьей.

Хорошо играла на фестивале перво-разрядница из Ижевска М. Комышева. Лишь просмотр в последнем туре не позволил ей подняться выше третьего

места. В ее активе — 8 очков. Неоднократная чемпионка Латвии А. Кловане, а также Л. Шерих и Т. Ястребова (Черкассы) набрали по 7,5 очка. На выступлении А. Кловане, несомненно, сказало то, что она давно не участвовала в соревнованиях, тем не менее, на фестивале она сыграла несколько содержательных партий. В следующей ей удалось остроумной комбинацией спасти, казалось, безнадежную позицию.

Шерих — Кловане

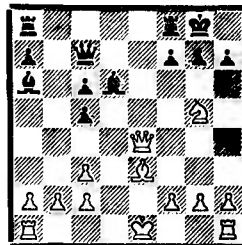


36. ... hg+ 37. fg Л:d5! 38. Фa8+ Kpg7 39. Ф:d5 Cf4!. Ничья.

В мужском турнире участвовали 174 шахматиста. С первого же тура победу за победой одерживал кандидат в мастера из Ленинграда В. Никитин. И хотя после поражения от А. Белинкова ленинградец на один тур уступил лидерство москвичу, он продолжал выигрывать и с 10 очками завоевал первое место. Вот одна из его десяти побед.

Сицилианская защита — Е 54/a Стрекаловский — Никитин

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. Кc3 e6 5. Фe2 К:c3 6. dc Кc6 7. Фe4 d5 8. ed C:d6 9. Cb5 Фc7 10. C:c6+ bc 11. Ce3 e5 12. К:e5 0—0 13. Кf3 Ca6 14. Kg5.



14. ... f5 15. Фh4 h6 16. Ke6 Фf7 17. К:f8 f4 18. Cd2 Л:f8 19. Kpd1 f3 20. g3 Фe6 21. Лe1 Ce2+ 22. Kpc1 Ce7 23.



«Женский ряд».

Фh5 Лd8 24. h4 Фe4 25. Cf4 Лd1+. Белые сдались.

Московский мастер А. Белинков не проиграл ни одной партии, нанес поражение В. Никитину, но набранных им 9,5 очка хватило лишь для второго места.

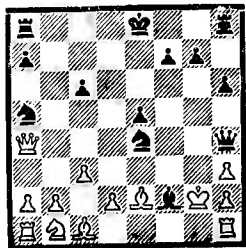
В борьбе за третье место активное участие пришлось принять и... судьям, ибо по 8 очков набрали сразу 8 участников. Система коэффициентов расставила восьмерку: 3. В. Стрекаловский (Свердловск), 4. Ю. Мешков (Смоленск), 5. Ю. Зоткин, 6. Г. Зак (оба Москва), 7. Т. Неверовский (Смоленск), 8. В. Варламов (Ленинград), 9. С. Селивановский (Москва), 10. В. Шушпанов (Ленинград).

Среди латвийских шахматистов лучшим был А. Исаков — 7 очков.

В мужском турнире сыграно много интересных, боевых партий. Вот например, своеобразная миниатюра, которую создал эстонский шахматист Х. Бахман, воспользовавшись неточной игрой своего соперника в дебюте

Защита двух коней — Е 19/с
Антонов — Бахман

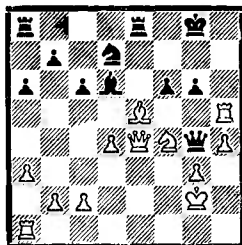
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kh3 Cc5 10. c3 C:h3 11. gh Ke4 12. Фа4 C:f2+ 13. Kpf1 Фh4 14. Kpg2.



14. ... Cg1! 15. Л:g1 Фf2+ 16. Kph1 Ф:e2. Белые сдались.

Хорошую комбинацию провел вентспилсчанин А. Корженевский.

Корженевский — Андреев



24. Лh8+ Kpg7. Или 24. ... Kpf7 25. Лh7+ Kpg8 26. Л:d7! 25. Kh5+ Ф:h5 26. Л:h5 gh 27. Фf5, и белые реализовали полученный перевес.

Во время фестиваля состоялся также конкурс решения задач, в котором победил ленинградец В. Буланов. Следующие места достались Л. Гагальчию (Москва) и Л. Петрову (Ленинград).

В завершение фестиваля состоялся традиционный блицтурнир, в котором сыграли и участники проходившего в Вентспилсе открытого чемпионата «Даугавы». Уверенную победу одержал ленинградский мастер М. Цейтлин, вторым был Г. Зак (Москва), третье и четвертое места поделили О. Павленко (Баку) и А. Донченко (Москва).

Ю. Неймаис



Справа на переднем плане представители семейной команды Исаковых — АЛЕКСАНДР и его двоюродный брат ЯНИС.
Фотоснимки автора.

Сильнейшие — заводские шахматисты

Соревнования по программе V Рижских спортивных игр явились ярким событием в шахматной жизни латвийской столицы. Достаточно сказать, что в турнире приняли участие 8 мастеров (считая и «новорожденного», но пока еще не утвержденного в звании В. Левченкова).

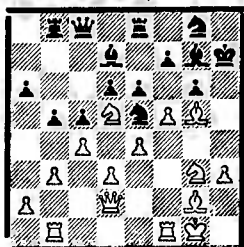
В состав каждой из 14 команд входили 4 мужчины и женщина. Сначала было разыграно первенство в двух группах. В турнире пяти команд спортклубов успех сопутствовал шахматистам «Радиотехника» — 15,5 очка. Выигравшая все матчи команда завода ВЭФ, тем не менее, набрала на полочка меньше. Третье место — за шахматистами вагоностроительного завода — 11 очков.

Остальные 9 команд, представлявшие районы города, были разбиты на две подгруппы. Победители подгрупп встретились в матче за первое место, оставшиеся вторыми — за третье и т. д. Здесь победа досталась шахматистам Ленинградского района, которые сыграли решающий матч с командой «Балтика» вничью и заняли первое место благодаря лучшему предварительному результату.

По два победителя от каждой группы разыграли медали Спортивных игр в финальном турнире. Первое место завоевали шахматисты завода ВЭФ — 10,5 очка из 15. «Радиотехник» набрал 10 очков, команда Ленинградского района — 6, «Балтика» — 3,5.

Лейтмотивом наиболее интересных партий была атака на короля.

Фишман — Соколов
(«Радиотехник») (ВЭФ)

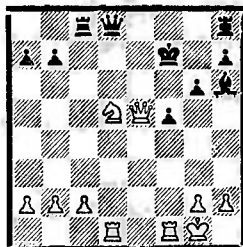


24. Лf4! ed 25. Лh4+ Kh6 26. f6! Ch8 27. Л:h6+ Kpg8 28. Ch4. Черные сдались. Краткая иллюстрация к игре кандидата в мастера из команды «Радиотехник», показавшего абсолютно лучший результат — 6 из 6.

Сицилианская защита — Е 82/а

Суслов — Пчелкин
(РЭЗ) («Локомотив»)

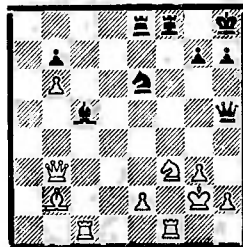
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f4 Cg7. Лучшее продолжение здесь — 6. ... Kc6. 7. e5 de 8. fe Kd5 9. Cb5+ Kpf8 10. 0-0 C:e5? 11. Ch6+ Cg7. Или 11. ... Kpg8 12. K:d5 Ф:d5 13. Kf5!. 12. K:d5. В случае 12. C:g7+ Kp:g7 13. K:d5 Ф:d5 14. Kf5+, белые выигрывали ферзя за ладью, коня и пешку. Но они предпочитают продолжать атаку. 12. ... C:h6 13. Фf3 f5 14. Лad1 e5 15. Фa3+ Kpg7 16. Kf3 Cd7 17. C:d7 K:d7 18. Фd6 Лc8 19. K:e5 K:e5 20. Ф:e5+ Kpf7.



21. Л:f5+! gf 22. Ф:f5+ Kpg7 23. Фе5+ Kpg8 24. Ke7+. Черные сдались.

И в партиях, иггранных мастерами против менее опытных, не заметно было стремления взять верх с помощью «голой техники». Особенно острые подднки выпали на долю Л. Гутмана.

Гутман — Бахарев
(«Балтика») (Московский р-н)



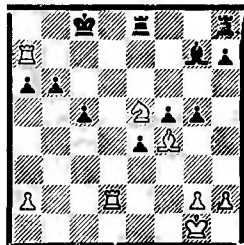
29. ... Kf4+?! Черные начинают... 30. gf Л:e2+ 31. Kph1 Фh3 32. С:g7+!, ...белые выигрывают 32. ... Кr:g7 33. Лg1+ С:g1. Или 33. ... Крh6 34. Лg3 Фf5 35. Фс3. 34. Лс7+ Крf6. По-видимому, следовало откупиться ферзем — 34. ... Крh6 35. Л:h7+ Кр:h7 36. Кg5+ Кpg7 37. К:h3 С:h2. 35. Фс3+ Крf5 36. Кd4+ С:d4 37. Ф:h3+ Кр:f4 38. Фh6+ Кpg4 39. Лg7+. Черные сдались.

И в заключение — партия матча последнего тура, одна из тех, которые принесли общую победу вэфовцам.

Защита Филидора — Е 17/а
Левченков — Милейка
(ВЭФ) («Балтика»)

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4 d6 4. d4 ed 5. К:d4 К:d4? 6. Ф:d4 Фf6 7. Фd3 Ке7 8. Кс3 Се6?. Лучше 8. ... с6. 9. Kb5! Крд7. Очень пассивно разыграв дебют, черные уже вынуждены отправить короля в опасное путешествие. 10. Се3! Кс6 11. f4 Ф:b2 12. 0—0 Kb4 13. Се6+ fe 14. Фс4 с5 15. Lab1. По-видимому,

сильнее было 15. Лfd1, и на 15. ... Ф:c2 — 16. Кс3!, сохраняя многочисленные угрозы. 15. ... Ф:c2. Хуже 15. ... Фf6 16. Л:b4! 16. Л:b4 Ф:c4 17. Л:c4 a6 18. Ка3 d5 19. Лс2 b6?. Значительно упорнее 19. ... d4 20. Лd1 b5. 20. Лd1 Крс6 21. f5! de 22. Кс4 Ле8 23. Ке5+ Крс7 24. Cf4 Крс8 25. Лd7. С угрозой 26. Ла7 и 27. Кс6. 25. ... ef 26. Лсd2. А теперь грозит 27. Кс6. 26. ... g5 27. Ла7 Сg7. Черным удалось, наконец, закончить развитие, но следует завершающий удар.



28. Ла8+!. Черные сдались. После 28. ... Крb7 29. Лd7+! Кр:a8 30. Кс6 они получают мат.

С. Гайдаров

ЧЕМПИОНАТ ДАУГАВПИЛСА, 1976 г.

Время перемен

Нынешние чемпионаты Даугавпилса знаменательны. Впервые своими силами, без приглашения гостей удалось провести турнир с нормой кандидата в мастера у мужчин. Времена, когда А. Плясова была практически единственной в городе квалифицированной шахматисткой, также ушли в прошлое.

На этот раз двенадцать представителей прекрасного пола разыграли звание чемпионки в турнире с нормой первого разряда. Все увереннее заявляет о себе молодежь. Не сумели пробиться в финал чемпионата города опытные С. Кривых, В. Балулис, А. Дрозд и другие. Их место заняли школьницы О. Кривоносов, С. Ластовка и С. Терентьев. Успех сопутствовал восьмикласснику школы № 12 Олегу Кривоносову. Довольно ровно и уверенно пройдя всю турнирную дистанцию, он занял второе место и выполнил норму кандидата в мастера.

Стабильно выступает в чемпионатах города последних лет Пюлас Дабкус. Не был исключением и нынешний турнир — третье место.

Звание чемпиона города, на этот раз без особых «возражений» со стороны других участников, завоевал Эдуард Домулс.

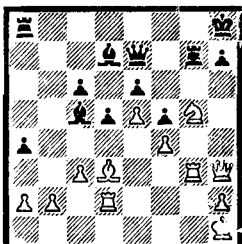
Явно не в ударе были Б. Абросимов и С. Штаерман.

В женском турнире перворазрядницы Аделина Плясова и Вия Залцмане побеждали одну за другой всех соперниц, и вопрос о первом месте решался в личной встрече. Более удачливой была инженер строительного управления А. Плясова. Серебро досталось музыковеду В. Залцмане. Бронза и выполнение нормы первого разряда — результат выступления семиклассницы школы № 14 Тамары Ильиной.

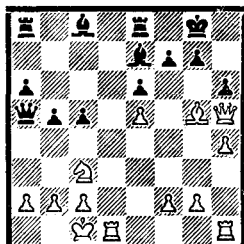
Приводим два фрагмента из партий победителя.

1. Домулс Э.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	9,5
2. Кривоносов О.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	7
3. Дабкус И.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	7
4. Крупенько В	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	0	1	$\frac{1}{2}$	6,5
5. Плахтыр А	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	6
6. Штаерман С.	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	6
7. Лакса И.	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	5
8. Абрисмов Б.	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	5
9. Фельдман А.	0	1	0	1	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4,5
10. Вилерте Т.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	4,5
11. Ластовка С	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	2,5
12. Терентьев С.	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	2,5

Домулс — Штаерман



Абрисмов — Домулс



25. $\text{Ld}g2 \text{ Ca}7$. Несложную, но красивую комбинацию осуществляли белые в ответ на 25. ... $\text{Lag}8 - 26. \text{K:h}7!$ $\text{L:g}3$ 27. $\text{Kf}6+$ $\text{L:h}3$ 28. $\text{Lg}8 \times$. 26. $\text{Фh}6 \text{ c}5$ 27. $\text{Ce}2$ (?). Это подключение слона также выигрывает, но куда более эффектно оно «звучало» в варианте 27. $\text{Ff}6 \text{ Lf}8$ 28. $\text{K:h}7!!$ $\text{L:f}6$ 29. $\text{K:f}6$ $\text{L:g}3$ 30. $\text{L:g}3$ $\text{Ff}8$ 31. $\text{Ce}2!!$, и от 32. $\text{Lh}3+$ $\text{Kpg}7$ 33. $\text{Lh}7+$ $\text{Kpg}6$ 34. $\text{Ch}5 \times$ нет удовлетворительной защиты. За партийные белые видели эту прелесть, но не решились. Подкрадывался цейтнот, а соотношение ладьи против ферзя всегда смущает... Тем более там, где можно обойтись и без таких фейерверков. А жаль! Анализ после партии показал, что ладья действительно была бы сильнее ферзя: 29. ... $\text{L:g}3$ обязательно (грозило 30. $\text{Lh}3+$ $\text{Lh}7$ 31. $\text{Lg}8 \times$ и 30. $\text{L:g}7$ $\text{Ф:g}7$ 31. $\text{L:g}7$ $\text{Kpg}7$ 32. $\text{K:d}7$). Далее, после 30. $\text{L:g}3$, если 30. ... $\text{Фd}8$, то 31. $\text{Ce}2!$ $\text{Cc}6$ 32. $\text{Lh}3+$ $\text{Kpg}7$ 33. $\text{Lh}7+$ $\text{Kpf}8$ 34. $\text{Ch}5!$, и позиция черных незащитима. 27. ... $\text{c}4$. 27. ... $\text{Cc}6$ 28. $\text{Cf}3$ $\text{Le}8$ 29. $\text{Ff}6$. 28. $\text{Ch}5$. С целью внедрить одну из фигур на f7 и разъединить черных ферзя и ладью. Еще последовало 28. ... $\text{Lf}8$ 29. $\text{Cf}7!$, и черные сдались (29. ... $\text{Lg:f}7$ 30. $\text{K:f}7+$ $\text{Ф:f}7$ 31. $\text{Lg}7$).

А в следующем примере атаковал противник будущего чемпиона.

Положение черных трудное. Контратака запаздывает, а над позицией их короля сгустились тучи. Однако хладнокровная и изобретательная защита приносит успех. Не обошлось, правда, и без помощи противника. 17. $\text{Ke}4$ (?). Более тяжкие, а, может быть, и неразрешимые проблемы ставил перед черными ход 17. $\text{Lh}3$, хотя и тогда они сохраняли известные практические шансы. Например: 17. ... $\text{Cb}7$ (пожалуй, единственное) 18. $\text{Jd}7$ (18. $\text{C:h}6$ $\text{g}6$ 19. $\text{Lg}3$ $\text{Kph}7$; 19. $\text{Фg}4 \text{ b}4$ 20. $\text{h}5$ bc 21. $\text{hg f}5$) 18. ... $\text{g}6$ 19. $\text{Фg}4$ (19. $\text{Фh}6 \text{ Cf}8$) 19. ... $\text{b}4$.

17. ... $\text{Cb}7$ 18. $\text{Kf}6+$ $\text{C:f}6$ 19. ef . Ничего не дает 19. $\text{C:f}6$ из-за 19. ... $\text{Фa}4!$ 20. $\text{Jd}7$ $\text{Фf}4+$ 21. $\text{Kpb}1 \text{ g}6$, и атака белых заходит в тупик 19. ... $\text{Ф:a}2$ 20. $\text{Jd}7 \text{ e}5!$ 21. $\text{b}3?$. После 21. $\text{Jl:b}7$ $\text{Lad}8$ 22. $\text{c}3$ $\text{Фa}1+$ 23. $\text{Kpc}2$ $\text{Фa}4+$ 24. $\text{Kpc}1$ $\text{Фa}1+$ — ничья вечным шахом. 21. ... $\text{Cd}5!$ 22. $\text{Jl:d}5$. Лучшего уже, вероятно, не было. (Прим. ред. Сильнее 22. fg). 22. ... $\text{Lad}8!$ 23. $\text{Фf}3$. Отбой! 23. ... $\text{Фa}1+$ 24. $\text{Kpd}2$ $\text{Ф:h}1$ 25. $\text{C:h}6$. 25. $\text{Ce}3$ $\text{e}4$ 26. $\text{Ff}5$ ($\text{h}5$) $\text{g}6$. 25. ... $\text{e}4$ 26. $\text{Фf}5$ $\text{Jl:d}5+$ 27. $\text{Ф:d}5 \text{ gh}$ 28. $\text{Фd}7 \text{ Le}6$ (!). Последний точный ход, ибо еще не поздно было получить шах с $\text{g}4$, и белые сдались.

Т. Рушкюлис

«Не люблю ничьих...»

Победительница этого соревнования получала право на участие в международном турнире сельских шахматисток социалистических стран в ЧССР. По итогам запорожского чемпионата отбирались и сильнейшие шахматистки в состав сборной сельских ДСО страны. Все это в значительной степени обусловило высокий накал борьбы. Итог ее закономерен. Майя Раннику набрала 10,5 очка и уверенно заняла 1-е место. Л. Полнарева (9 очков) стала вторым призером, на третье место вышла Л. Корошинадзе — 8,5 очка.

На закрытии турнира от имени участниц соревнования выступила М. Раннику. Она поблагодарила за хорошую организацию турнира.

Мы задали победительнице несколько вопросов:

Кто из соперниц оказалась самой трудной для Вас?

Раннику: Все участницы были «трудные». Запомнились партии с Картанайте и Корошинадзе.

Как Вы оцениваете состав турнира?

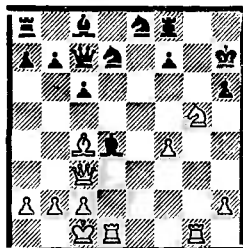
Раннику: Состав был несколько слабее предыдущего.

Чем объяснить некоторую неровность Вашей игры?

Раннику: Я всегда играю на выигрыш. Не люблю ничьих.

Дебют ферзевых пешек — Р 56/с
Раннику — Картанайте

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 g6 4. f3 Cg7 5. Фd2 h6 6. Ch4 c6 7. e4 de 8. fe e5 9. Kf3 ed 10. 0—0—0 Фa5 11. Ф:d4 g5 12. Ce1 0—0 13. Cc4 Kbd7 14. e5 Ke8 15. Ke4 Фb6 16. Фc3 g4 17. Cf2 Фc7 18. Cd4 gf 19. gf C:e5 20. Lhg1+ Kph7 21. f4 C:d4 22. Kg5+.

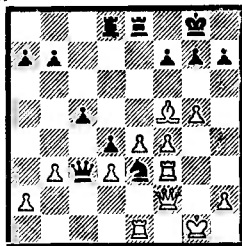


22. ... hg 23. Фh3+ Kpg6 24. Л:d4 Kp6 25. Лe4 Ф:f4+ 26. Л:f4+ gf 27. Фh4+ Kpe5 28. Лe1+ Kpd6 29. Ф:f4+ Kpc5 30. Cf7 Kef6 31. Фе3+ Kpd6 32. Фе7+ Kpc7 33. h4 b5 34. h5 Cb7 35. Лf1 K:h5 36. Лf5 Kg3 37. Лf3 Kh1 38. Лd3 Лf8 39. Ce6 Cc8 40. Фd6+ Kpb6 41. Фh2 Ле8 42. C:d7 C:d7 43. Л:d7 Ле1+ 44. Kpd2 Лf1 45. Фc7+ Kpc5 46. Фе5+ Kpb6 47. b4. Черные сдались.

Дебют 1. b3 — Р 00

Раннику — Гайле

1. b3 d5 2. Cb2 Kf6 3. e3 Cf5 4. f4 e6 5. Kf3 Cd6 6. c4 0—0 7. Kc3 c6 8. Ce2 Kbd7 9. ed ed 10. Kd4 Ce4 11. 0—0 Фе7 12. K:e4 Ф:e4 13. Лf3 Cc5 14. d3 Фе8 15. Лg3 C:d4 16. C:d4 Фе7 17. Cg4 Лf8 18. Ch3 c5 19. Cb2 Kf8 20. Фf3 Kg6 21. Ле1 d4 22. e4 Фc7 23. Cc1 Фа5 24. Фе2 Kh5 25. Лf3 Kf6 26. g4 Ле8 27. Фf2 Лad8 28. g5 Kd5 29. Cd2 Kc3 30. C:c3 Ф:c3 31. Cf5 Ke7 32. Cg4 Kd5 33. Cf5 Ke3.



34. С:h7+ Кр:h7 35. f5 Kpg8 36. g6
Ф:d3 37. f6 Л:e4 38. gf+ Кр:f7 39. fg+
Кр:g7 40. Лg3+ Kg4 41. Лf1 Фe3 42.
h3 Ф:f2+ 43. Л:f2 Лd5 44. hг Лg5 45.
Лfг2 b5 46. Крf2 Крf6 47. Лf3+ Крe5

48. Лf7 Лf4+ 49. Л:f4 Кр:f4 50. Крe1
Л:g4 51. Ле2 Крf3 52. Лf2+ Крe3 53.
Ле2+ Крd3 54. Лh2 Лg1+ 55. Крf2
Лe1 56. Лh3+ Крc2 57. Лh5 Крb2 58.
b4 c4. Белые сдались

Д. Карминский

Запорожье, 1976 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Раннику М. Эстония	♚	1	1/2	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	10,5
2. Полнарева Л. РСФСР	0	♚	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	9
3. Корошинадзе Л. Грузия	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	8,5
4. Любарская Л. РСФСР	0	1/2	1/2	♚	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8,5
5. Шадура Л. РСФСР	0	0	1/2	0	♚	1/2	1	1	1	0	1	0	1	1	7
6. Богумил Т. РСФСР	0	0	0	1	1/2	♚	1	0	1	0	1/2	1	1	1	7
7. Кабанова И. РСФСР	0	1/2	0	1/2	0	0	♚	1	1/2	1	1/2	1	1	1	7
8. Шевцова Н. Узбекистан	1	1/2	1/2	0	1	0	♚	0	1	1	0	0	1		6,5
9. Гайле С. Латвия	1	0	1	1/2	0	0	1/2	1	♚	0	1/2	1	0	1	6,5
10. Алланпесова О. Туркмения	0	0	0	0	1	1	0	0	1	♚	0	1	1/2	1	5,5
11. Карганайте М. Литва	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	♚	0	1	1	5
12. Шифрина В. Белоруссия	0	0	1/2	0	1	0	0	1	0	0	1	♚	1	0	4,5
13. Мегдабян А. Армения	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	1	1/2	0	0	♚	0	3,5
14. Кулек Т. Украина	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	♚	2

на разных меридианах

ЭЛЕКТРОННЫЙ ШАХМАТИСТ ВЫХОДИТ В ЛЮДИ

В местенке Саратога близ города Сан-Хосе, штат Калифорния, состоялся шахматный турнир, организованный фирмой Пол-Массон, занимающейся изготовлением и продажей вина. Это уже четвертый такой турнир. Предыдущие соревнования выигрывали мастер К. Колмонс, международный мастер П. Байасас и гроссмейстер У. Браун.

В нынешнем году турнир, как обычно, проходил всего два дня — субботу и воскресенье. В высшей группе первый приз (2000 долларов) вновь завоевал У. Браун — 4 очка из 4.

Однако, несмотря на участие в турнире чемпиона США, наибольший интерес вызвала игра единственного из участников, не претендовавшего на денежные призы и, тем не менее, выигравшего все 5 партий в турнире класса В. Этим «бескорыстным» шахматистом была программа «Чесс 4,5», со-

зданная Северо-западным университетом.

Программа имеет рейтинг 1572, что соответствует классу В по американской классификации (приблизительно второй разряд в СССР) и является чемпионом США среди шахматных программ. Введенная в Кибер-170, один из самых мощных компьютеров в мире, она убедительно доказала обоснованность такой оценки.

По окончании турнира кому-либо из шахматистов класса А (первый разряд) было предложено помериться силой с машиной. От желающих отбоя не было. Однако и перворазрядник быстро потерпел поражение. Лишь сменявший его «эксперт» (кандидат в мастера) сумел взять реванш за «белковых» шахматистов — правда, на это ему потребовались 94 хода.



не видя партнера

Отдел ведет Х. Габран

НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Х чемпионат Европы. Осталось при- судить несколько партий, которые не могут повлиять на распределение пер- вых мест.

Международный мастер М. Клецель (Саратов) и мастер О. Милютин (Одесса) завоевали право играть в чемпионате мира, причем у Клецеля (ему 65 лет) это второй подобный ус- пех — в настоящее время он играет в финале VIII первенства мира.

Из-за несовершенства системы прове- дения чемпионатов мира к 1975 году оказалось, что свыше 40 шахматистов получили право играть в финале. ИКЧФ принял решение не проводить полуфиналов IX и X чемпионатов, а провести подряд, с интервалом в один год, три финала. Полуфиналы же ра- зыгрывать к XI чемпионату, причем по- бедители их будут допущены не в фи- нал, а в так называемый кандидатский турнир.

В июле—сентябре 1975 года нача- лась игра в финале VIII и полуфина- лах XI чемпионатов.

Состав финала (в порядке жеребь-

евки) выглядит следующим образом: 1. В. Загоровский (СССР), 2. Х. Дюн- хаут (ФРГ), 3. И. Слот (Дания), 4. И. Нун (ЧССР), 5. Я. Эстрин, 6. Л. Абрамов (оба СССР), 7. И. Медлер (ГДР), 8. Е. Эрлинд (Швеция), 9. В. Косенков (СССР), 10. И. Буй (Бель- гия), 11. Х. де Карбонель (ФРГ), 12. М. Клецель (СССР), 13. Е. Вальтер (Швейцария), 14. С. Сиклос (Канада), 15. А. Хасин (СССР).

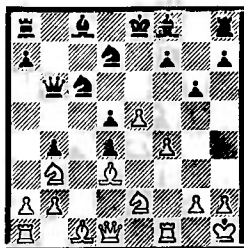
В восьми группах полуфиналов XI чемпионата играют шахматисты из 35 стран. Больше всего представителей СССР — 21. От ГДР и ФРГ — по 8 шахматистов, 6 — из ЧССР, 5 — из Австралии, 4 — из Швеции. Из нашей страны играют Левит (Душанбе), Са- харов (Киев), Войцех (Бобруйск), Мо- розов, Гаврилов, Сорокин и Сироткин (все — Горький), Кислов (Куйбышев), Клован (Рига), М. Загоровский, Штейн- бок, Воронков, Соколов (все Москва), Бледнов (Иваново), Полетаев (Челя- бииск), Ершов (Днепропетровск), Дерновой (Шахты), Надеждин (Алма- лык), Томкович (Московская обл.), Персиц (Москва) и Шмуленсон (Минск). География очень широкая.

1973—1976 гг.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Эксбьерг О. Дания	≡ 1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	12
2. Клецель М. СССР	1/2 ≡	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
3. Милютин О. СССР	0 1/2	≡ 1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
4. Фильцер Ф. СССР	0 0	1/2	≡ 1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,5
5. Смит О. Швеция	0 1/2	1/2	1/2	≡ 0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5
6. Хренов И. СССР	1/2 1	0 1/2	1	1	≡ 0	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	7,5
7. Соколов Е. СССР	0 1/2	1/2	0	1/2	1	≡ 1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5
8. Свенссон Е. Швеция	1/2 1/2	1/2	0	1/2	0 1/2	≡ 0	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	7
9. Штерн В. ГДР	0 0	0	0	0	1 1/2	1	≡ 0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	5,5
10. Енсен А. Дания	0 0	0	0	1/2	0	0	0	1	≡ 1	1	1	1	0	1	0	4,5
11. Рейс Х. Швейцария	0 0	0	0	0 1/2	0 1/2	0	1	0	≡ 1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	4
12. Винников А. СССР	0 0	0	0	0	0	0 1/2	1/2	1/2	1/2	≡ 1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	3,5
13. Лепшенъ Л. Венгрия	0 0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	0 1/2	≡ 1	1	1	1	1	3
14. Вебер Б. ФРГ	0 0	0	0	0	0 1/2	1/2	0	1/2	0 1/2	0	0	0	≡ 1	1	1	3
15. Мартынов Г. СССР	1/2	0	0	0	0	0 1/2	0	0	1	1/2	0	0	≡ 1	1	1	2,5

В одной из групп лидирует горьковский кандидат в мастера, 68-летний журналист К. Гаврилов (2 очка из 2), партию которого мы приводим.

Французская защита — Е 02/с
Гаврилов — Карапчански (Болгария)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Ke2 Фа5 8. 0—0 b5 9. f4 g6 10. Kph!! b4 11. c4! cd 12. cd ed 13. Kb3 Фb6.



14. Ke:d4!! Kc5. На 14. ... K:d4 последовало бы 15. Ce3 Ce5 16. K:c5 Ф:c5 17. Лс1 Фb6 18. e6 fe 19. C:d4 Ф:d4 20. C:g6+. 15. Cb5 Cd7 16. Ce3 K:e5 17. fe C:b5 18. K:b5 Ф:b5 19. K:c5 C:c5 20. Ф:d5. Черные сдались.

Б. Розинев,
международный арбитр ИКЧФ

В ТРЕТИЙ РАЗ

Подведены итоги продолжавшегося почти два года финала VI командного первенства РСФСР, в котором участвовало 15 команд городов и областей Российской Федерации. Первое место уверенно завоевал дружный коллектив Калужской области (капитан — к/м Ю. Неелов). Следует отметить, что калужане завоевывают почетный трофей — переходящий кубок — в 3-й раз.

На первой доске (каждая команда выступала в составе 6 человек) победу одержал мастер И. Копылов (Башкирская АССР). Следует отметить успех перворазрядника А. Чеботова, капитана команды Псковской области, разделившего на 2-й доске 1—2 места с кандидатом в мастера Р. Гумеровым (Башкирская АССР) и перевыполнившего кандидатскую норму. Успешно выступил и его коллега по команде — перворазрядник В. Кондаков, победивший на VI доске — 11,5 очка из 14. Абсолютно лучшего результата в соревнованиях добился кандидат в мастера И. Крамаров (Омская обл.), победивший на III доске — 12,5 очка.

Е. Карелин,
главный судья

ФИНАЛ VI КОМАНДНОГО ПЕРВЕНСТВА РСФСР

1974—1976 гг.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Калужская обл.	д	3	3,5	2,5	4	4	2,5	5	4,5	5,5	5,5	5	2,5	5	6	58,5
2. Новосибирская обл.	3	д	3,5	3	4,5	3	3,5	4,5	4	2,5	5	4	4	5	4,5	54
3. Свердловская обл.	2,5	2,5	д	3	3	4	3	4	5	4	3	4,5	4	5	5	52,5
4. Псковская обл.	3,5	3	3	д	3,5	2,5	4	4	3,5	4	3	4,5	4	5	4,5	52
5. Березинки	2	1,5	3	2,5	д	3	3,5	3	4	4,5	4	3	3,5	5	4,5	47
6. Горький	2	3	2	3,5	3	д	3	3	3,5	3,5	1,5	5	5	4,5	4,5	47
7. Башкирская АССР	3,5	2,5	3	2	2,5	3	д	3,5	3,5	4,5	2	3,5	3,5	4	4	45
8. Братск	1	1,5	2	2	3	3	2,5	д	2,5	3,5	4,5	3,5	4	4,5	4,5	42
9. Северо-Осетинская АССР	1,5	2	1	2,5	2	2,5	2,5	3,5	д	3	4,5	3	3,5	5	4,5	41
10. Рязанская обл.	0,5	3,5	2	2	1,5	2,5	1,5	2,5	3	д	3	3,5	5,5	5	4	40
11. Воркута	0,5	1	3	3	2	4,5	4	1,5	1,5	3	д	3	2	4	5	38
12. Шекино	1	2	1,5	1,5	3	1	2,5	2,5	3	2,5	3	д	3	4	5	35,5
13. Омская обл.	3,5	2	2	2	2,5	1	2,5	2	2,5	0,5	4	3	д	2,5	4	34
14. Сахалинская обл.	1	1	1	1	1	1,5	2	1,5	1	1	2	2	3,5	д	2,5	22
15. Петропавловск-Камчатский	0	1,5	1	1,5	1,5	1,5	2	1,5	1,5	2	1	1	2	2,5	д	20,5

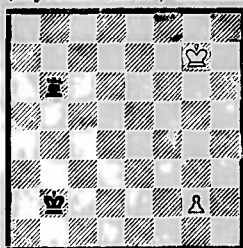


Этюды

Школа этюдного мастерства

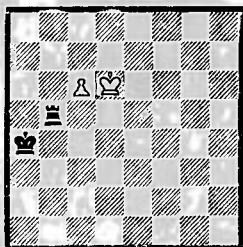
В № 18 «Шахмат» за 1975 год было предложено поработать над составлением этюда с материалом пешка против ладьи и дано 9 примеров. В дополнение к ним, читатели прислали нам еще 4 этюда.

№ 4. Ю. МАКЛЕЦОВ
и Э. ПОГОСЯНЦ
Якутская АССР, Москва



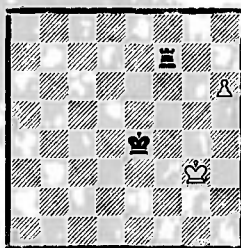
Ничья

№ 7. В. САМИЛО
Харьков



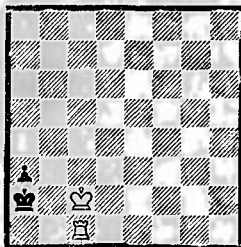
Выигрыш

№ 5. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



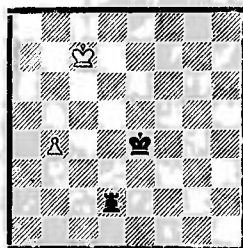
Ничья

№ 8. Э. ПОГОСЯНЦ
Москва



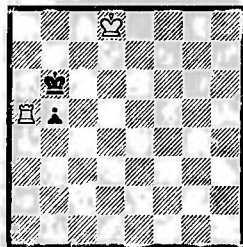
Выигрыш

№ 6. В. КОЗЫРЕВ
Горьковская обл.



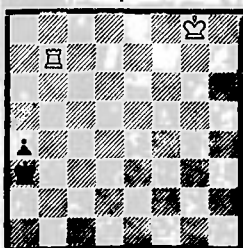
Ничья

№ 9. А. БОТОКАНОВ
Киргизская ССР



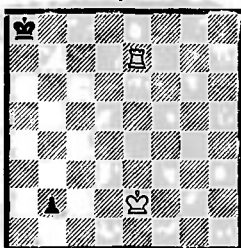
Выигрыш

№ 10. Н. СВИРИДЕНКО
Запорожье



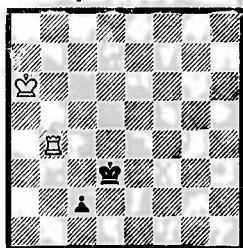
Выигрыш

№ 11. В. СТОЛЯРОВ
Запорожье



Ничья

№ 12. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



Ничья

1. И. Клинг и Б. Горвиц (1853 г.): Kpf5, п. g6; Kpd1, Лh6. Выигрыш 1. g7 Лh5+ 2. Kpf4 Лh4+ 3. Kpg3 Лh1 4. Kpg2, и белые выигрывают.

11. А. Мандлер («Revue FIDE», 1959 г.): Кра5, п. а4; Кре2, Лh8. Ничья. Ближе: черного короля переставить на g3. Ничья. 1. Krb5 Лh5+ 2. Krb4 Kpd3 3. а5 Kpd4 4. а6 и 1. Krb6 Лb8+ 2. Кра7 Лb1 3. а5 Kpf4 4. а6 Кре5 5. Кра8 Kpd6 6. а7 Ничья.

Срок высылки решений — 20 декабря.

III. Ф. Стамма (1737 г.): Kpd5, Лe4; Kpb1, н. а3. Выигрыш. 1. Kpc4 a2 2. Kpb3 a1K+ 3. Kpc3 Kc2 4. Лe2 Ka3 5. Kpb3 Kb5 6. Лe1×.

IV. Н. Копаев («Шахматы», 1973 г.): Kpe8, Лd7; Kpf3, п. g5. Выигрыш. 1. Лf7+ Kpg3 2. Kpe7 g4 3. Kpe6 Kph2 4. Kpf5 g3 5. Kpg4 g2 6. Лh7+ Kpg1 7. Kpg3 Kpf1 8. Лf7+ Kpg1 9. Лf8 Kph1 10. Лh8+ Kpg1 11. Лh2, и белые выигрывают. У Копаева есть еще несколько теоретических позиций с таким же материалом, опубликованных в 1958 году.

Многие из этюдов, составленных читателями, имеют значительное сходст-

во с уже встречавшимися образцами. Мы приводим лучшие из представленных работ. Маклецов и Погосянц прислали совпадающие позиции, поэтому этюд публикуется под двумя фамилиями.

Исчерпаны ли этюдные возможности в этом соотношении материала? Или же в нем таятся еще сюрпризы, и нас поражают новые находки? Время покажет! И мы думаем, что наш коллективный поиск, с участием большого числа любителей шахмат, будет существенным вкладом в дело развития этюда и теории эндшпиля.

Мастер Ф. Бондаренко



Задачи

Отдел ведет мастер А. Домбровский

В ТВОРЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ

Мастер В. Савченко

БЕССТРАШНЫЙ КОРОЛЬ

РАЗВИТИЕ ОДНОЙ ИДЕИ

Как то мне, тогда еще начинающему проблемисту, пришлось решать задачу № 1, которая показалась мне очень трудной: 1. Кра5! e1Ф+ 2. Kpb6, и, несмотря на возможность объявить белому королю семь шахов, черные беззащитны от мата. Расколов этот «орешек», я испытал огромное наслаждение, особо восхищаясь парадоксальным вступительным ходом, ставящим белого короля под, казалось бы, неотразимые шахи.

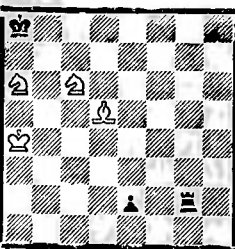
Под влиянием этой эффектной задачи захотелось и самому составить что-либо подобное. Родилась мысль усилить впечатление еще и неожиданным уходом короля с поля превращения черной пешки. Это удалось сделать в трехходовке № 2: 1. Kpd2! e1Ф+ 2. Kpc2, и от угрозы 3. Ke6 (Ke2)× нет удовлетворительной защиты. Однако вскоре была «открыта» великолепная задача С. Лойда № 3, которую его современники назвали «самым колоссальным трюком всех времен»: 1. Kpe2! f1Ф+ 2. Kpe3!, и мат одной из белых батарей неизбежен. Заметим, что идею, подобную рассматриваемой, еще

за 10 лет до С. Лойда в одной из своих первых трехходовок осуществил А. Троицкий.

Трехходовки великих композиторов обесценили мою задачу, от публикации которой тогда пришлось отказаться. Но этот урок не прошел бесследно. А что, если добавить еще мотив отказа от взятия незащищенного ферзя? Правда, такую идею уже осуществил В. Корольков в этюде, в процессе решения которого белый король 6 раз отказывается от взятия «взбесившегося» черного ферзя из за пата, поэтому «героизм» короля как-то не ощущается.

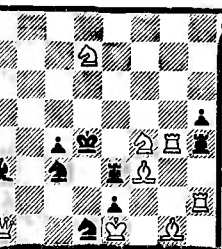
В задаче № 4 пат не грозит. На этом фоне дуэль короля и ферзя выглядит несколько острее, а ложный след (главный план) 1. Се3+? Kpe2 d4+ С d4+ придает восьмиходовке логическое звучание. 1. Kpb2! a1Ф+ 2. Kpc2! Фb1+! 3. Kpd1!. Необходимо сохранить контроль над полем d2, по-прежнему грозя 4. de+. Если же 3. Kp:b1? g5! 4. hg Л:g5 5. Kpc2 Лg3 6. С:g3 Сb8!, то белые не успевают объявить мат в заданное число ходов. Существовало, что 4. Се3+ пока не является угрозой,

М. J. К. КИППИНГ
«Манчестер Сити Ньюс»
1911 г.



Мат в 3 хода

М. 2. В. САВЧЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 3 хода

М. З. С. ЛОЙД
1 приз
«Чекмейт»
1903 г.



Мат в 3 хода

так как поле d3 под ударом ферзя, но после 3. ... Ф:b7 уже можно приступать к реализации главного плана: 4. С:e3+ Крe5 5. d4+ С:d4 6. Кd3+ Крd6 7. Cf4+ Сe5 8. С:e5×.

Все же задача не принесла удовлетворения. Ложный след не вписался в замысел, а для его представления использовался дополнительный материал. Поэтому к IX первенству СССР задача была переработана в № 5. При сохранении основной игры за счет отката от ложного следа и правильного мата удалось снять 7 фигур. Финал, правда, получился несколько «распыленным»:

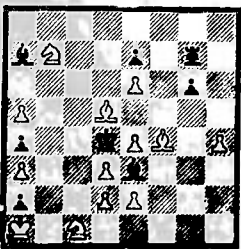
1. Kpb2! a1Ф+ 2. Kpc2! Фb1+ 3. Kpd1! 3. Kpb1? g5! 3. ... Ф:c1+ 4. Kpc1 ed+ 5. Krc:d2 n 6. e3×. 3. ... Ф:d3 (Фb3+) 4. ed (K:b3+).

Примерно в это же время составлена задача № 6. Отказ от взятия здесь представлен в сочетании с дальними диагональ ферзя и тонкими маневрами

белого короля 1. Kpf2! Необходимо «залатать» брешь в матовой сетн. Если 1. Kc8?, то 1. ... Kpd4!, и черного короля не догнать. 1. Kpf3? не годится **ввиду** 1. ... Ke6 2. d4+ K:d4+!. Один шаг конем оказывается страшнее всех последующих шахов ферзя! 1. ... a1Ф. Сейчас на 1. ... Ke6 следует 2. d4+ K:d4 3. Kd3×. 2. Kc8! **Фd4+** 3. Kpe2!. 3. Kpf3? **Фd5+**!. 3. ... **fb2+** 4. Kpf3!. 4. Kpd1? Kpd4! Теперь же на 4. ... Kpd4 решает 5. Ce5+ Kpc5 6. C:b2 **Ke6** 7. Kpe3! Лс8 8. Ce5 Kd4! 9. C:d4+ Kpd6 10. Ce5+ 4. ... **Фg2+**! 5. Kpe3!. Вот он — отказ от взятия! Черного короля по-прежнему нельзя выпускать на свободу — 5. Kp:g2? Kpd4! После хода решения игра разветвляется на два варианта 5. ... **Фg3** (**Фg1**) + 6. Kpd2 **Ф:f4** (**Ф:c1**) + 7. C:f4 (Kp:c1) **Ke6** (Kpd4) 8. d4+! (Kpd2) Kp:d4 (Ke6) 9. Ke2 (Ce5) + Kpc5 10. Ce3+ (Kb6).

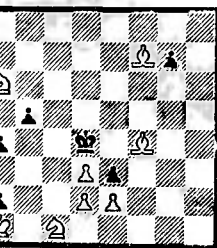
(Окончание следует)

№ 4. В. САВЧЕНКО
1-й почетн. отзыв
Мемориал К. Бетиньша
1967 г.



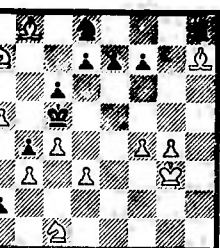
Мат в 8 ходов

№ 5. В. САВЧЕНКО
6-е место
IX первенство СССР
1974 г.



Мат в 6 ходов

№ 6. В. САВЧЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 11 ходов

СОДЕРЖАНИЕ

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ

- Я. Дамский. Бойцы вспоминают . . . 1
В. Дворкович. На часах обонх без пяти 6

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

- А. Капенгут. Этот разный Иванов...
Капенгут — Иванов М. . . . 10
А. Витольд. Помог «пробный бал-
лон». Витольд — Шмит . . . 11

НАШ КАЛЕНДАРЬ

- М. Юдович. Ученик Чигорина . . . 12

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

- Трибуна тренера. Н. Болеславский.
Проблемы работы с шахматистами вы-
соких разрядов 14
Мини-конкурс по тактике 17
Конкурс «Шахматной школы» . . . 18

VI ВЕНТСПИЛСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ

- Ю. Нейманнс. Гостей все больше,
а хозяев 19

V РИЖСКИЕ СПОРТИВНЫЕ ИГРЫ

- С. Гайдаров. Сильнейшие — завод-
ские шахматисты 22

ЧЕМПИОНАТ ДАУГАВПИЛСА

- Т. Рушкулс. Время перемен . . . 23

ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ СЕЛЬСКИХ ШАХМАТИСТОВ

- Д. Карминский. «Не люблю ни-
чих...» 25

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

- Электронный шахматист выходит в люди 26

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

- Б. Рознов. На высшем уровне . . 27
Е. Карелин. В третий раз 28

ЭТЮДЫ

- Ф. Бондаренко. Школа этюдного
мастерства 29

ЗАДАЧИ

- В. Савченко. Бесстрашный король . 30

СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

- Ф. Малкин. Не стесняйтесь громких
званий III

- Проверьте себя! IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

- Р 00 — 25, Р 25/с — 4, Р 33/б — 8, Р 54/б —
7, 8, Р 56/а — 13, Р 56/с — 25, Р 82/б — 11,
Р 83/с — 10, Р 84/б — 9.

- Е 02/с — 28, Е 10/а — 13, Е 17/а — 23, Е 19/с
— 21, Е 54/а — 20, Е 54/б — 19, Е 78/б — 4,
Е 82/а — 22, Е 85/б — 9, Е 99/б — 2.
Д 86/б — 7.

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),

Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),

Х. ГАБРАН,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ

(консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-пентр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 20 IX

Подп. к печ. 15 X

ЯТ 12261

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,52 учетно-изд. л.
Тираж 51 200

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 83



среди книг, газет и журналов

НЕ СТЕСНЯЙТЕСЬ ГРОМКИХ ЗВАНИЙ

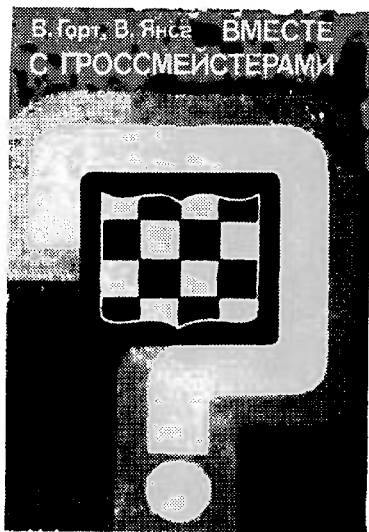
Должно быть, не всякий любитель рискнет сесть за доску с международным гроссмейстером, чтобы сыграть один на один. Но, оказывается, ничего страшного нет и не будет: просто чехословацкие шахматисты Властимил Горт и Властимил Янса предлагают любителям шахмат сесть с ними, а в иных случаях — против них, за одну доску и попытаться выиграть или свести партию к ничьей. Разумеется, партия начнется не с первого хода, а с середины...

Таково общее содержание удивительной книги двух чехословацких гроссмейстеров, которая только что вышла в свет на русском языке. Книга-конкурс, книга-игра. Хочешь — набирай определенное количество баллов, познай свою практическую силу; хочешь — состязайся с друзьями, кто быстрее наберет необходимую сумму тех же баллов, а хочешь — просто прими участие в партии, заочной, конечно, против одного из гроссмейстеров.

Авторы предлагают 230 позиций из своих сыгранных в разные годы, с разными партнерами и в разных турнирах партий. Есть позиции сравнительно простые, есть очень сложные. За правильное их решение начисляется определенное количество баллов. Таким образом читатель сможет не только разобраться в замыслах гроссмейстеров, понять ход их мыслей, но и представить себе свою собственную шахматную силу. Следует отметить, к чести Горты и Янсы, что они дают читателям партии, не только выигранные, но и закончившиеся их поражением. В последних они предлагают найти правильные ходы вместо ошибочных.

В послесловии к русскому изданию Лев Полугаевский пишет, что эта книга «...счастливно переносит в шахматы тот метод, который завоевывает себе все большее место в студенческих аудиториях, когда электронный экзаменатор, лишенный и тени субъективизма, предлагает студенту верный ответ,

В. Горт, В. Янса. Вместе с гроссмейстерами. Перевод с чешского. М., «Физкультура и спорт», 1976. III с. 100 000 экз. 45 коп.



но прячет его в целой группе ответов неверных.

230 таких тестов прошли перед вами, уважаемые читатели. Они учат вещам самым разнообразным. Тут и сложность пункта [7, и роль короля в эндшпиле, и, если хотите, борьба с догмами в оценке: не всегда у авторов плохи сдвоенные пешки, к тому же изолированные, не всегда торжествует грубая сила, и, скажем, хорошо скоординированные ладьи и конь вдруг оказываются равными по силе двум отнюдь не стесненным ладьям.

И что важно: тесты в книге охватывают все стадии партии — от едва-едва определившихся дебютных позиций до глубоких эндшпильных. А то, что преобладает миттельшпиль, — естественно. В конце концов, равняться с ним по богатству содержания не может в шахматах ничто...

Следует отметить элегантное исполнение книги: в ней много метких замечаний, афоризмов, ярких характеристик. Всю книгу пронизывает мягкий юмор. Нельзя не похвалить хорошую работу В. И. Мурахверы над переводом с чешского языка.

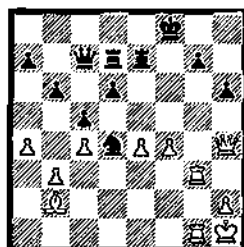
Ф. Малкин



проверьте себя!

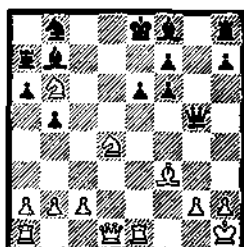
НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

I



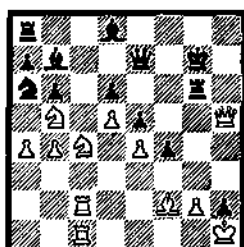
Ход белых

II



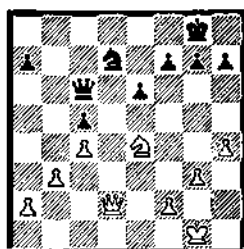
Ход белых

III



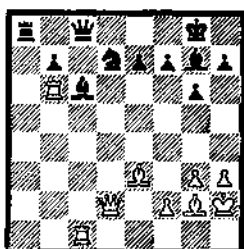
Ход белых

IV



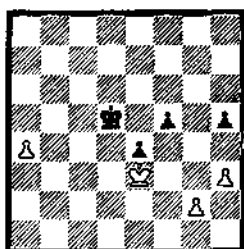
Ход белых

V



Ход белых

VI



Ход черных

Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 19, 1976 г.

I. Дебарнот — Рогофф, Лас-Пальмас, 1976 г. 1. ... К:e5! 2. de Фс6!, и белые отыгрывают фигуру и остаются с лишней пешкой.

II. Полуаевский — Горт, межзоональный турнир, Манила, 1976 г. 1. ... Ле1+ 2. Крh2 Лс1 3. g3 Л:c7 4. Фd6 Лb7, и белые сдались.

III. Липатников — Максимов, Дзвнгорск, 1976 г. 1. ... К:f2! 2. Л:f2 К:g3 3. Се3 (3. hg С:f2+ 4. Ф:f2 Л:f2 5. gh Л:d2) 3. ... Ке4! 4. Л:f6 (угрожало 4. ... Лg6) 4. ... Ф:e1+ 5. Лf1 Ф:e3+, и белые сдались.

IV. Цвайг — Востин, XX Олимпиада, Скопле, 1972 г. 1. ... Ле2+ 2. Крh3 Лb3+ 3. С:b3 Лh2+. Ничья.

V. Аншеник — Дейк, IV Олимпиада, Прага, 1931 г. 1. с6! С:b6 2. Ф:b6 Фа8 3. С:e4 fe 4. К:g6 hg (4. ... С:c6 5. Ке7++ и 6. К:c6) 5. cb Л:b7 6. Ф:g6+ Крh8 7. Фh5+, и черные сдались.

VI. М. Грушко (Житомир). 1. a7 Сg2 2. Крс5 Крг6 3. Крд6 Крf7 4. Крд7 Сh3+ 5. e6+! С:e6+ 6. Крд6 и 7. a8Ф, с выигрышем.