

Шахматы

№ 8



RĪGA
1976

№ 8 (392)

апрель

1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

33-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ
ССР

ЗАКОНО- МЕРНОСТИ И СЮРПРИЗЫ

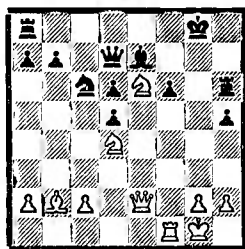
У чемпионатов республики уже образовалась своя традиция. Гроссмейстеры, как правило, не играют, не всегда участвуют и все сильнейшие мастера (на этот раз отсутствовал Я. Клован).

С самого начала темп турнира неожиданно начал диктовать лиепайский мастер Ю. Архипкин. Бывший москвич уже три года проживает в Латвии. За это время он успел стать мастером, но еще мало был знаком в шахматных кругах республики. Правда, два года назад он уже участвовал в подобном чемпионате, но остался тогда на последнем месте. На этот раз счастье (по крайней мере вначале) было на его стороне: на старте ему удалось обыграть двух сильных мастеров — А. Внтолиньша и А. Шмита. Против первого из них он находился в явно проигранной позиции.

Ю. Архипкин играет очень остро — он тактик. В дебютном репертуаре лиепайчанина преобладают забытые и даже осуждаемые теорией системы. В наши дни мало найдется мастеров, которые в ответственном турнире решатся отстаивать латышский гамбит или защиту Филидора с 3. ... f5. А Архипкин смело играет эти дебюты и одерживает с их помощью (правда, и не без помощи соперников) победы.

Защита Филадельфа — Е 12/б Витолиньш — Архипкин

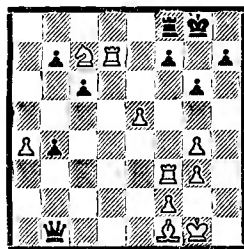
1. е4 е5 2. Кf3 d6 3. d4 f5. Автор системы — изобретатель дебюта француз Ф. Филадельф (1726—1795). Современная теория это продолжение осуждает, предлагая взамен более сдержанное 3. ... Кd7 или 3. ... Кf6. 4. еf. Имеются и другие пути для получения преимущества. 4. ... е4 5. Кg5 Кf6. Что-то свое, хотя особого улучшения по сравнению с «теоретическим» 5. ... С:f5 6. Кс3 Кf6 7. f3 и т. д. нет. 6. f3 Фe7 7. Се2 еf 8. К:f3 С:f5 9. 0—0 Фd7 10. d5 Се7 11. Кd4 Сg4 12. Л:f6!. А. Витолиньш таких возможностей обычно не упускает. С помощью жертвы качества белые заставляют короля соперника надолго задержаться в центре. 12. ... С:e2 13. Ф:e2 gf 14. Ке6 h5 15. b4 Ка6 16. Сb2 Кpf7 17. Кd2 с6 18. Ке4 cd 19. К4g5+ Кpg8 20. Лf1 Лh6 21. Кf3 К:b4 22. Кfd4 Кс6.



Здесь посредством 23. Кf5! белые могли добиться решающего перевеса. Например: 23. ... Лh7 24. К:e7+ Ф:e7 25. Л:f6. Если 24. ... Л:e7, то 25. Ф:h5

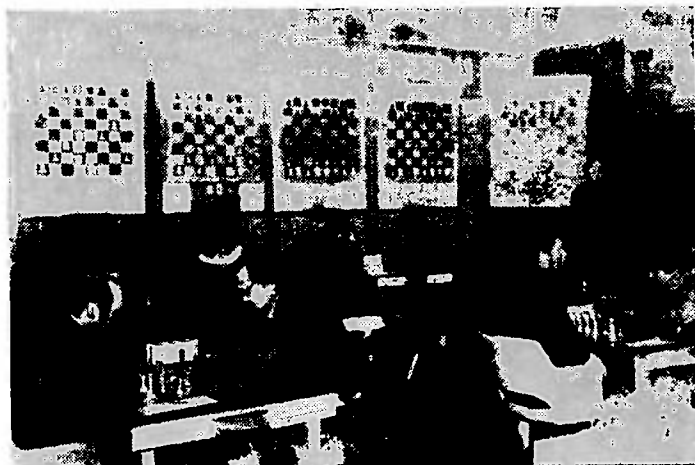
Ф:e6 (25. ... Л:e6 26. Фg4+!) 26. С:f6 Лg7 27. Фh6! Фf7 28. С:g7 Ф:g7 29. Фе6+ Кph8 30. Лf4! и т. д. Но последовало непонятное 23. Фf3?, и после 23. ... Ке5! черный конь, как гвоздь был вбит в центре доски. 24. Фе3 Лh7 25. Лf5 Лс8 26. Фg3+ Кph8 27. Л:h5 Сf8 28. Лf5 Ch6 29. Л:f6 Лg8 30. Фb3 Фе7 31. Лf1 Фh4!. Теперь за дело взялись черные. Грозит удар на h2. 32. Лf2 Фе4 33. Кpf1 Се3 34. Лf3 Cd2 35. Ке2 Л:g2 36. Фd3 Ф:d3 37. Л:d3 Лh:h2 38. Л:d2 Лf2+ 39. Кpe1 Кpg8 40. С:e5 de 41. Кd8 е4 42. Л:d5 е3. Белые сдались.

Архипкин — Луцкан



У белых материальный перевес, но у черных грозные пешки... 32. е6! fe 33. Лg7+!! Кp:g7 34. К:e6+ Кph6 35. Л:f8 Фе1 36. Лf6 b3 37. Кph2 b2 38. Cd3 c5 39. Кpg2 c4 40. Сс2 b6. Цугцванг. 41. Кph2 c3 42. Кpg2 b1Ф 43. С:b1 Фd1 44. g5+ Кph5 45. Се4 c2 46. Лf4. Черные сдались.

В первых десяти турах Архипкин одержал восемь побед, и казалось, что спор о чемпионской медали уже завершен. Однако то ли нервы подве-



Рига, 1976 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Виталиньш А. Сягулда	0	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	0	1	1/2	9
2. Гутман Л. Рига	0	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	0	1	1/2	1	8,5
3. Архипкин Ю. Лиесая	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
4. Киричнев В. Рига	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	7,5
5. Деметьев О. Калининград	1/2	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	7
6. Петкевич Ю. Рига	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	0	0	1/2	1	0	1	1	7
7. Малевский А. Калининград	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	0	1	7
8. Луцкан И. Рига	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	6,5
9. Левченков В. Рига	0	0	0	1	1	1	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	6,5
0. Шмидт А. Рига	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	6,5
1. Шур А. Рига	1	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	6
2. Чехлов А. Рига	1	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	0	1/2	1	1	4
3. Шахтацкий А. Лиесая	0	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	4
4. Приедник Э. Рига	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	3,5

[illegible]

ли липайчанина, то ли соперники спохватились, но пополнить свой победный багаж ему больше не удалось. «На ничью играть просто не умею, всегда стремлюсь только к победе», — говорит сам Архипкин. Такая боевитость заслуживает похвалы, а завоеванное третье место тоже большой успех липайчанина. Правда, при его манере игры трудно надеяться на стабильность результатов.

Мастер А. Витольный, как бы сознавая свою силу, на чемпионате играл уравновешенно, обдуманно, особенно не рисковал и старался не сжигать за собой мосты. Во многих партиях он демонстрировал хорошую технику реализации даже минимального перевеса (например, против В. Кирпичникова и Л. Гутмана). Алвис заслуженно стал чемпионом республики.

Испанская партия — Е 24/b
Витольный — Луцкан

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5? Знак вопроса к этому ходу поставлен не потому, что он плох (хотя теория его и не считает особенно хорошим). У меня вопрос к моему противнику: зачем играть такие варианты, если о них не справился даже в дебютном руководстве? 5. d4 fe2. И вот уже ошибка. Правильно, разумеется, 5. ... ed. 6. K:e5 Kf6 7. 0—0 Cd6 8. Kc3 K:e5 9. de C:e5 10. K:e4! Теперь плохо 10. ... K:e4 из-за 11. Фh5+.

10. ... 0—0 11. 14. Этот ход потребовал от меня долгого раздумья, так как сильно выглядят 11. Cg5, но тогда черные могли бы ответить 11. ... d5. 11. ... K:e4 12. Cb3+. Пусть лучший черный король стоит на h8, чтобы был возможен 15-й ход белых. 12. ...



Чемпион республики мастер А. ВИТОЛЬНЫЙ завоевал одну из двух путевок на всесоюзный отборочный турнир 44-го чемпионата СССР.

Kph8 13. fe Л:f1+ 14. Ф:f1 d5. Ничего лучшего в распоряжении черных нет. Если 14. ... Kc5, то 15. Cg5! или 14. ... Fe7 15. Ce3 d6 16. Cd5!±. 15. Фf7 c6 16. Ce3. Ловушка 16. ... Фb6+ слишком прозрачна, чтобы белые в нее попали. 16. ... Cg4.



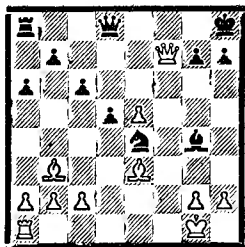
ТАБЛИЦА ДВИЖЕНИЯ ПО ТУРАМ («СТУПЕНЬКИ»)

Таблица проста и создает наглядную картину хода борьбы на турнире. Особенно она эффективна для проследивания движения участников при их большом количестве (при швейцарской системе).

Каждое деление снизу вверх равняется половине очка. С каждым туром «ступеньки» вырастают на два деления. Внизу римскими цифрами указаны туры. Две линии (прямая и пунктирная) означают максимальное количество очков и 50-процентный рубеж в каждом туре. От этой средней линии легко определить плюсы (+) и минусы (—) любого участника в каком-то туре. Цифры — номера участников.

«Ступеньки» удобны для комментаторов, участников, болельщиков и тренеров, помогают более объективно оценить ход турнирной борьбы.

Г. Кузьмичев



Медленным мукам (после 16. ... b5 или 16. ... Лb8) черные предпочитают быструю и легкую смерть. 17. Ф:b7 d4. Теперь позиция обостряется, а от белых требуется довольно точная игра. 18. Ф:c6 de 19. Ф:e4 e2 20. c3!. Единственный, но вполне достаточный ответ. На 20. Ф:g4? последовало бы 20. ... Фb6+ 21. Кph1 Фf2!. 20. ... Фb6+ 21. Фd4 Фg6 22. Лe1 Фg5. И после 22. ... Лf8 23. Сc4 Фf5 24. h3! угрозы черных отражались. 23. h3 Ch5 24. g4. Пешка на e2 — враг № 1, поэтому ее нужно уничтожить. 24. ... Лd8 25. Фf2 Сg6 26. Л:e2 h5 27. e6 hg 28. e7 Ле8. Очевидно, черные уже махнули на свою позицию рукой. Только поэтому они, вероятно, не сыграли 28. ... gh+ 29. Кph2 Ле8, что, впрочем, также не меняло конечный результат. 29. h4 Фb5 30. Фf8+ Кph7 31. Сg8+ Кph6 32. Фf4+. Черные сдались. (Примечания мастера А. Витолиньша.)

Сицилианская защита — Е 82/а Витолиньш — Шур

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. Сg5 Сg7 7. Сb5+!?. Необычное продолжение в варианте дракона. 7. ... Сd7 8. Фe2 С:b5. В партии Гречкин — Моисеев (1951 г.) было 8. ... 0—0 9. 0—0—0 Фа5 10. Лhe1 Лc8 11. Кb3 С:b5 12. Ф:b5, с равной игрой. 9. Кd:b5 a6 10. Кd4 Фа5 11. f4 Кbd7 12. 0—0—0 h6. Черные играют с огнем. Разумнее было закончить развитие. 13. Кb3 Фc7 14. С:f6 К:f6 15. e5 de 16. fe Кh5 17. Лhe1. Простыми ходами белые добились решающего преимущества. 17. ... Кf4 18. Фе4 Ке6 19. Кd5 Фc6 20. Ле3 Кpf8 21. Лс3 Фb5 22. a4 Фе8 23. Кb6 Лd8 24. Л:d8 К:d8 25. Лс8. Черные фигуры запатованы. 25. ... h5 26. Кc5 Сh6+ 27. Крb1. Черные сдались.

Второй призер Л. Гутман играл неравномерно: победы чередовались с поражениями. Но благодаря хорошему

знанию дебютной теории ему удалось выиграть несколько важных партий и завоевать серебряную медаль.

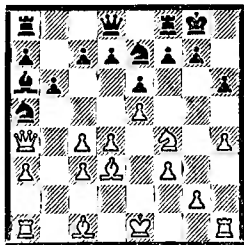
Индийская защита — Р 70/а Гутман — Шмит

1. d4 e6 2. c4 Сb4+ 3. Cd2 Фе7 4. e4 Кс6 5. Кf3 e5?!. Пожалуй, больше духу позиции отвечает 5. ... d5!?. 6. de!. В дебютном руководстве приводится продолжение 6. d5 С:d2+ 7. Ф:d2 Кb8 8. Кс3 d6 9. Cd3 Кh6, с полноправной игрой у черных. Избранное белыми значительно сильнее. 6. ... К:e5 7. К:e5 С:d2+ 8. Ф:d2 Ф:e5 9. Кс3 Кf6 10. f4 Фе7 11. e5 0—0 12. 0—0—0 Ке8 13. Кd5 Фd8 14. Cd3. Белые не только опередили соперника в развитии, но и развили сильную атаку. 14. ... d6 15. Лhf1 Сg4 16. Лde1 Ce6 17. Кс3 de 18. fe Фе7 19. Фf4 Лd8 20. Ле3 Кph8?. На 21. Ке4 черные собирались играть 21. ... Лd4, однако лучше 20. ... c6, чтобы теперь на 21. Ке4 жертвовать качество — 21. ... Л:d3 хоть с какой-то контригрой. 21. Лff3 c6 22. Ке4 Лd4 23. Фg5! Фb4. Размен ферзей черные допустить не могут. 24. a3 Л:c4+ 25. С:c4 Ф:c4+ 26. Кс3 Фc5?. Решающая ошибка. Единственная возможность продолжать борьбу заключалась в 26. ... Кс7 27. Фе7 Лс8. Дальнейшее комментариев не требует. 27. b4 Фc4 28. Фе7 Кpg8 29. Ф:b7 Cd5 30. Лf2 Фd4 31. Лfe2 С:g2 32. Фе7 Cf1 33. Ле1 Кс7 34. Ф:c7 Лd8 35. Кb1 Cd3 36. Ф:c6 Cf5 37. Фf3 g6 38. Лс3 Фh4 39. Фе3 Лd4 40. Кd2 Лf4 41. Ле2. Черные сдались.

Защита Нимцовича — Д 44/а Гутман — Левченков

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С:c3+ 5. bc b6. Принципиальное продолжение здесь — 5. ... c5. 6. f3 Кс6 7. e4 Са6 8. e5 Кg8 9. Кh3 Ка5 10. Фа4 h6 11. Cd3 Кg7 12. Кf4. Против М. Тайманова на VI Спартакиаде народов СССР, Рига, 1975 г. (см. «Шахматы», 1975 г., № 18) Л. Гутман играл 12. Кf2 0—0 13. 0—0 d5 14. c5 Сс4 и потерпел поражение. 12. ... 0—0 13. h4!?. В комментариях к упомянутой партии М. Тайманов указал, что после 13. Кh5 d5 инициатива принадлежит черным. Белые подготовили усиление. Кстати, и против Х. Кярнера на турнире Прибалтийских республик (Рига, 1975 г.) план, избранный Л. Гутманом, оказался неудачным: 13. 0—0 d6 14.

Ld1 Фe8 15. Фc2 C:c4 16. Ch7+ Kph8
17. Лb1 Лd8 18. Лe1 de 19. Л:e5
Kac6 20. Лh5 f5, и белые сдались.



13. ... d5?. Черные не замечают
своевременно опасности. Иначе они
пытались бы закупорить диагональ
b1—h7 посредством 13. ... f5!?. 14.
Cb1 C:c4 15. Фc2 Kf5 16. g4 Cb3 17.
Фf2 Ke7 18. Kh5. Атака белых уже
неотразима, и решающие события не
за горами. 18. ... Kph8 19. C:h6! gh
20. Фd2 Kg8 21. Kf6 Kpg7 22. g5 Ke7
23. Kh5+ Kpg8 24. g6 fg 25. Ф:h6
Kpf7 26. Фg7+ Kpe8 27. Kf6+ Л:f6
28. ef Kpd7 29. fe Ф:e7 30. Ф:e7+ Kp:e7
31. C:g6. Лишь ценой материальных
потерь черным удалось отбить атаку.
31. ... c5 32. h5 cd 33. cd Kpf6 34.
Kpf2 Kc6 35. Лh4 e5 36. de+ K:e5 37.
Лf4+ Kpg7 38. Лg1 Kph8 39. Cb1 d4
40. Лf6 Kf7 41. Cg6 Лf8 42. C:f7 Л:f7
43. Л:f7 C:f7 44. Лd1 Kpg8 45. h6 Kph7
46. Л:d4 Kp:h6 47. Лd7 Cc4 48. Л:a7.
Черные сдались.

Слишком большая осторожность,
особенно во встречах с сильными про-
тивниками, не позволила стать выше
мастеру В. Кирпичникову. Интересно,
что кандидатов в мастера он обычно
перенгрывает довольно быстро, так
как против них он не так осторожни-
чает. Оставляет желать лучшего и его
теоретический багаж.

Дебют 1. b3 — Р 00
Кирпичников — Шур

1. Kf3 c5 2. b3. В последнее время
этот скромный ход пешкой «б» в де-
бюте становится все более популяр-
ным. 2. ... Kf6 3. Cb2 Kc6 4. e3 d6
5. d4. Другой план связан с ходом
5. Cb5. 5. ... cd 6. ed Cf5 7. d5 Фа5+
8. Kc3 Kb4 9. Cb5+ Kpd8. Черные вы-
играли пешку, но их король застрева-
ет в центре. 10. 0—0 K:c2 11. Лc1 Ka3
12. Cd3 Cd7 13. Kg5 Ce8 14. C:a3 h6
15. Kf3 Ф:a3 16. Cf5 g6 17. Ch3 Kh5
18. g3 Cg7 19. Лe1 f5 20. Фе2 Cf6 21.



Мастер Л. ГУТМАН, обладатель второй за-
ветной путевки.

Kd4 Kg7 22. Kcb5 Фа6 23. Лc4 Фb6
24. Kc7 Лc8 35. Kde6+ K:e6 26. K:e6+
Kpd7 27. Kf8+ Kpd8. На 27. ... Л:f8
последовало бы 28. Фе6+. 28. Лec1
Лc5 29. Ke6+ Kpd7 30. K:c5+ dc 31.
Л:c5 Cf7 32. Фc4 Лd8 33. Фа4+ Kpd6
34. Лc6+! bc 35. Л:c6+. Черные сда-
лись.

К неудачникам следует причислить
мастера Ю. Петкевича. Было заметно,
что он не в форме. Играл как-то апа-
тично и часто просматривал неслож-
ные тактические удары. Лишь в ред-
ких партиях чувствовался почерк мас-
тера.

Голландская защита — Р 64/с
Петкевич — Архипкин

1. Kf3 f5 2. c4 Kf6 3. Kc3 g6 4. g3
Cg7 5. Cg2 d6 6. d4 0—0 7. 0—0 Kc6
8. d5 Ka5 9. Фd3 c5 10. b3 a6 11. Cb2
Лb8 12. Kg5. И после 12. Kd2 Фе8 13.
a4 Kg4 14. f4! у белых перевес (Пал-
виц — Хейнрих, по переписке, 1961 г.).
12. ... Kg4.

13. Кс6 С:е6 14. de b5 15. cb ab 16. Фс2 Кf6 17. Кd5 Ке8 18. b4 С:b2 19. Ф:b2 Кс6 20. а3 Кd4 21. bc dc 22. е3 К:е6 23. Jfd1. Как-то незаметно черные оказались в проигранной позиции. 23. ... Кd6 24. Фе5 Кpf7 25. Кf4 Кс7 26. Ф:c5 g5 27. Кd3 Кpg7 28. Фе5+ Jlf6 29. Кс5 Кpg6 30. е4 Кph6 31. h4 gh? А это ведет к материальным потерям, хотя, надо признать, приемлемых продолжений за черных не видно. 32. Фf4+ Кpg7 33. е5 Jg6 34. ed ed 35. Kb7 J:b7 36. С:b7 hg 37. fσ Ке6 38. Ф:d6 Фg5 39. Фе5+ Кph6 40. Кpf2 Jlf6 41. Jd6 f4 42. Jh1+ Кpg6 43. Се4+ Кpg7 44. J:h7+ Кpg8 45. Jd8+. Черные сдались.

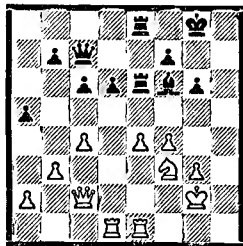
Удивляет результат одного из сильнейших мастеров Латвии А. Шмита. Он играл совершенно безынициативно, очень вяло. Вероятно, его немного утомила тренерская работа, которой он занимался и во время чемпионата. В значительной мере благодаря последнему обстоятельству, его подопечная Илзе Рамане завоевала звание чемпионки республики. В самом конце турнира, когда ситуация обострилась, он и сам мог побороться за призовое место, но проигрыв важной партии Гутману отбросил его назад. В следующей встрече А. Шмиту удалось... «плагиат».

Сицилианская защита — Е 63/а Шмит — Приедник

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 σ6 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 Фа5 8. 0—0 0—0 9. Сb3 d6 10. h3 Cd7 11. Jle1. Ядовитый ход. Главные варианты теория связывает с 11. f4. 11. ... Jад8. Обычно играют 11. ... Лас8. 12. Фе2 К:е4? 13. К:с6 С:с6 14. К:е4 d5 15. Cd2. Черные сдались. Также закончилась и партия Нейкирх — Баумбах (чемпионат ГДР, 1969 г.). Правда, там было сыграно 11. ... Jле8, но это уже несущественная деталь.

Лучшим кандидатом в мастера оказался чемпион Риги 1975 г. В. Левченков. Но на мастерское звание он еще серьезно не претендовал. За доской он умеет работать на всю свою мощь, но без регулярной тренировочной работы его надежды на повышение мастерства пересальны.

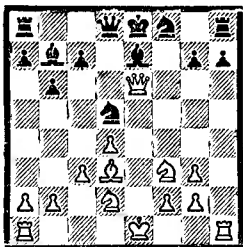
Левченков — Чехлов



31. c5! dc 32. е5 Се7 33. Jh1 Cf8 34. Kg5 J6e7 35. е6 f5 36. Кpf3 Сg7 37. Фh2 J:е6 38. Фh7+ Кpf8 39. Фh8+! С:h8 40. J:h8+ Кpg7 41. Jh7+ Кpg8 42. J:c7. И через несколько ходов черные сдались.

Неплохо зарекомендовал себя ученик 9-го класса А. Шур. Он играл с хорошим настроением, и даже добился четырех побед подряд. Особенно ему удастся игра, когда он владеет инициативой, но защищается он еще слабо, теряется в незнакомых ситуациях. Малый опыт не позволил ему подняться выше в турнирной таблице, но, надо думать, «краеугольный камень» для будущего роста уже заложен.

Шур — Шахтахтинский



Белые пожертвовали фигуру и получили неотразимую атаку. Теперь они завершают ее. 14. Сb5+ с6 15. С:с6+ Сс6 16. Ф:с6+ Кpf7 17. Jh5 g5 18. Ке4 h6 19. J:h6 J:h6 20. Ф:h6 Кf6 21. Ке5+ Кpg8 22. Ф:g5+ Кph7 23. Кре2. Черные сдались.

Турнир был организован неплохо, однако судейская коллегия допустила несколько ошибок, вызвавших нежелательный резонанс. Надо полагать, судейская комиссия Шахматной федерации ЛССР проанализирует работу служителей Фемиды на главном турнире республики и сделает соответствующие выводы.

А. Калейс

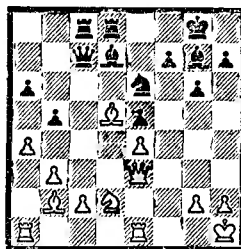
Двадцать шесть на шесть

Да, двадцать шесть шахматистов — пять мастеров, восемнадцать кандидатов и три перворазрядника — претендовали на шесть мест, дававших право участвовать в финале 33-го мужского чемпионата Латвии. Если этот отбор сравнить с вступительными экзаменами в некоторые вузы, то конкурс был не таким уж страшным — 4,333... человека на место. Но все же «проходной бал» надо было добывать в жестокой борьбе. В первую очередь обращает на себя внимание плотность результатов. Всего два очка отделяют победителя от пятнадцатого. А первые семь участников расположились в интервале половинки очка. Седьмого, «лишнего» пришлось определять по коэффициенту Бухгольца. По тому же коэффициенту расположились и финалисты. Первым стал мастер Ю. Архипкин, вторым — кандидат в мастера Э. Приедник (7 из 10). Далее расположились кандидаты в мастера А. Шур, А. Чехлов, мастера В. Кирпичников и А. Шахтактинский.

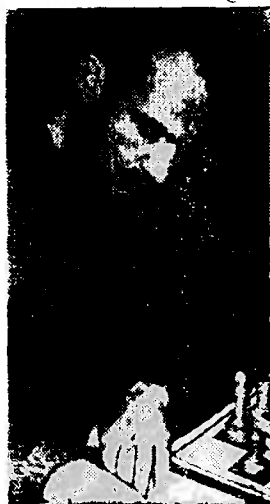
В розыгрыше первенства республики динамовец Ю. Архипкин впервые стартовал два года назад. Тогда он был

кандидатом в мастера. Стал мастером. Его игра заметно усилилась, но стиль не изменился. Это по-прежнему шахматист острого, агрессивного направления, любящий открытую, фигурную игру.

Архипкин — Шахтактинский



30. c4! ба 31. b4 Лb8 32. Cc3 Kd4 33. Kf3! Kc2 34. Фf2 K:e1 35. C:f7+! Kph8. Слон неприкосновенен. На 35. ... Kр:f7 следовал мат 36. K:e5++ и т. д. 36. Л:e1 Лf8 37. K:e5!? Фd6. Брать слонем этого дерзкого коня было нельзя из-за удара страшной силы 37. ... C:e5 38. Фf6+!! 38. Фg3 Фе7 39. C:g6 Лbe8 40. K:d7 Ф:d7 41. C:e8 Л:e8 42.



Э. ПРИЕДНИЕК.



А. ШУР.



Ю. АРХИПКИН.

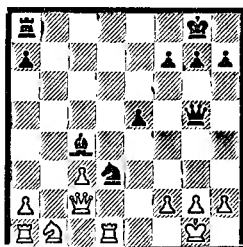
Фотоснимки В. Прикуллса.

е5 Фе6 43. Фд3 а3 44. h3, и через несколько ходов черные сдались.

Лиепайский мастер не прочь избрать в открытом дебюте старинное продолжение. Так было и на этот раз,

Гамбит Эванса — Е 17/b Архипкин — Каушанский

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. 0—0 d6. Активнее было, конечно, 4. ... Кf6. 5. b4 С:b4. Надежнее отступить слон на b6. 6. с3 Са5 7. d4 Кf6 8. de К:e5 9. К:e5 de 10. Фb3 0—0 11. Са3 К:e4 12. С:f8 Ф:f8 13. Фb5 Кd6 14. Ф:a5 К:c4 15. Ф:c7 Се6 16. Ф:b7 Фd8 17. Фf3 Cd5 18. Фd3 Kb2 19. Фc2 Сс4 20. Лe1 Kd3 21. Лd1 Фg5.



Черные, потеряв качество, сделали все возможное, чтобы осложнить игру. 22. h4 Фg6 23. Ка3?. Продолжая 23. Kd2 Cd5 24. f3, белые сохраняли материальный перевес, хотя у черных после 25. ... Фb6+ имеются атакующие возможности. В партии же было: 23. ... Cd5 24. f3 e4 25. h5 Фg3 26. Л:d3 ed 27. Ф:d3 Ле8!. Отличный ход! Грозит 28. ... Ле1+ с вечным шахом. 28. Лf1 С:a2 29. c4 Фе5 30. Лd1 h6 31. Фd4 Фа5 32. Kb5 a6 33. Kd6 Ле1+ 34. Л:e1 Ф:e1+ 35. Kph2 Фе6 36. g4 f6 37. Kph3 Фе5 38. Фd2 Сb1. Здесь уже можно опустить занавес. Мастер еще пытался запутать своего юного противника, но тот держался стойко и на 56-м ходу пригрозил к ничейной гавани.

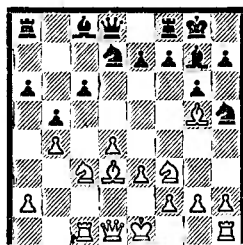
Набрав столько же очков, сколько и Ю. Архипкин, к/м Э. Приедниек по коэффициенту стал вторым. Но зато

он ни разу не произнес слова: «Сдаюсь!». Однако шесть ничьих не были результатом его миролюбия. Когда игра обострилась, рижанин от нее не уклонялся.

Воспитанник тренера З. Солманиса четырнадцатилетний кандидат в мастера А. Шур в последних турнирах показывает не только хорошие спортивные результаты, но и резко возросшее понимание игры. В полуфинале он оказался третьим, дав несколько вполне зрелых партий.

Защита Грюнфельда — Д 66/d Селедкин — Шур

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Cf4 0—0 6. Лc1 c6 7. e3 Kbd7 8. Се2 dc 9. С:c4 b5 10. Cd3 a6 11. b4 Kh5 12. Сg5.



Белые опрометчивым продвижением b2—b4 ослабили пункт с4. Черные этим воспользовались. 12. ... Kb6 13. 0—0 Се6 14. Фе2 а5 15. а3 Кс4 16. Ла1 ab 17. ab Фd6 18. Лa1 f5 19. g3 Ла3 20. Лfс1 h6 21. Cf4 К:f4 22. gf Лfа8 23. Ке5 С:e5 24. fe Фd7 25. h3 Фе8 26. Kph2 Фf7 27. f4 Kph8 28. Лс2 Kb6 29. Kd1 Сс4 30. С:c4 К:c4 31. Фf3 Фd5 32. Ф:d5 cd 33. Ле2 Ла2 34. Л:a2 Л:a2+ 35. Kpg3 Kd2 36. Лb2 Ке4+ 37. Kpf3 Ла1 38. Kpe2 Kpg7 39. Лс2 Лb1 40. Лb2 Кс3+ 41. Kpd2 Л:d1+ 42. Кр:c3 Лh1 43. Kpd3 Л:h3 44. Лс2 g5 45. fg hg 46. Лс5 e6 47. Л:b5 f4. Через несколько ходов белые сдались.

Б. Ничиперович,
судья всесоюзной категории



Отдел ведет мастер В. Кириллов

Реабилитация «схевенингена»

В феврале в Стокгольме состоялся интересный матч между экс-чемпионом мира гроссмейстером М. Талем и одним из ведущих молодых шахматистов гроссмейстером У. Андерссоном.

Поединок не изобиловал результативными партиями. Из восьми встреч атака торжествовала над обороной лишь в одной. Эту содержательную партию, принесшую общий успех в матче советскому шахматисту (4,5:3,5), комментирует победитель.

Первые четыре партии матча с У. Андерссоном большой радости мне не доставили. Верный своей привычке неуверенно действовать на старте, я допускал серьезные ошибки и в результате должен был (с гарантией!) проиграть вторую партию и весьма подозрительно (чтобы не сказать больше) стоял в четвертой. С другой стороны, и У. Андерссон не был в восторге, поскольку эти встречи (как и остальные) закончились вничью. Так что можно считать, что к началу пятой партии известный психологический перевес был все же на моей стороне. Правда, число 5 в последнее время стало для меня не очень счастливым — на чемпионате СССР в пятом туре я проиграл Д. Бронштейну, а спустя месяц, в Голландии — Б. Кураице. Поневоле становишься суеверным...

г4 в моем исполнении, да и у меня особого настроения так играть не было. Поскольку в последние годы игра белыми в схевенингенском варианте у меня не клеилась (достаточно вспомнить поражения от Ю. Балашова в 1973 г. и Б. Кураицы — об этой партии мы уже упоминали), хотелось в тренировочном матче проверить, в чем же дело. Поэтому все четыре «белые» партии развивались по сходному сценарию.

6. Cf1—e2

В остальных партиях я играл 6. f4. Дело, впрочем, сводилось лишь к перестановке ходов.

6. ...

Cf8—e7

7. 0—0

0—0

8. f2—f4

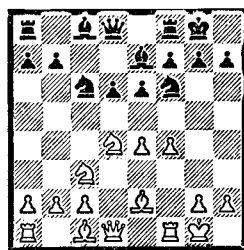
Kb8—c6

Сицилианская защита — E 88/b
ТАЛЬ — АНДЕРССОН

Стокгольм, 1976 г.
5-я партия

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | e7—e6 |

ключительно на схевенингенском варианте сицилианской защиты, применяя его во всех без исключения партиях. Разница лишь в том, что иногда (в тех случаях, когда возникает «угроза» атаки Кереса) Андерссон приходит к «схевенингену» с помощью другого порядка ходов 2. ... e6 и 4. ... Kc6. Так, в частности, он играл против А. Карпова и М. Таля в Милане, и с Л. Любоевнчем в Вейк-ан-Зее. В Стокгольме Ульф не боялся хода 6.



Черные пока воздерживаются от «традиционного» в этом варианте развития ферзя на c7. Дважды У. Андерссон играл 8. ... a6. В первой партии после 9. Se3 Fc7 10. Fe1 Le8! 11. Fg3 Kbd7 белые попытались форсировать события: 12. Kf3 (пожалуй, сильнее 12. a4) 12. ... e5 13. Kg5, но после хладнокровного

В последнее время дебютный репертуар молодого шведского гроссмейстера претерпел существенные, я бы сказал, качественные изменения. Если несколько лет назад Андерссон, играя черными, в ответ на 1. e4 избирал самые различные продолжения — и 1. ... e5, и 1. ... c6, и 1. ... e6, то теперь он специализировался на-

13. ... b5! выяснилось, что намечаемая жертва коня 14. (или 15. — после размена на e5) K:f7 не получается. Черные быстро получили отличную игру. По известным образцам долгое время развивалась седьмая партия: 9. Фe1 Фc7 10. Фg3 Кс6 11. Се3 Cd7 12. Кi3. Прорыв 12. e5, принесший Л. Любоевичу эффектную победу против Андерссона, шведа не страшит, а я ему поверил: 12. ... b5 13. e5 Кe8! 14. Лd1 Лd8 15. Кe4 f5!, и у черных вполне приемлемая игра. 9. Сс1—e3 a7—a6 10. Фd1—e1 ...

Наиболее принципиальное решение. В третьей партии я избрал 10. a4 Ле8 (к этому ходу мой партнер неравнодушен) 11. Крh1 Фc7 12. Фe1 К:d4 13. С:d4 e5 14. fe de 15. Фg3 Cd8 16. Се3, рассчитывая на вариант, встретившийся у В. Цешковского с С. Гарсиа на турнире в Сочи (1974 г.), где было 16. ... Се6? 17. Ch6 g6 18. Лd1 Лс8, и, продолжая 19. Сg5! Kg4 20. С:g4 С:g5 21. Се6 Cf4 22. Кd5!, омич мог получить большой перевес. Андерссон, однако, без колебаний отошел королем — 16. ... Крh8, и стало очевидным, что дебютных забот у черных, по существу, нет.

10. ... Кс6:d4
11. Се3:d4 b7—b5

Почти вызов — это продолжение осуждается в недавно вышедшей «Энциклопедии шахматных дебютов» (схевенингенским вариантом занимался там я). Как выяснилось после партии, мой партнер об этом и не подозревал, поскольку не является сторонником штудирования де-

бютных справочников. В принципе, наверное, он прав, но данная партия представляет собой исключение...

12. Лa1—d1 ...

По идее — правильно (этот ход и рассматривается, как сильнейший), значительно точнее, однако, 12. Cf3, после чего игра более или менее форсированно приводит к положению в партии, выгодному для белых.

12. ... Сс8—b7

Ответная серьезная неточность. Ожидая хода противника, я вдруг констатировал, что после 12. ... Фc7 черные стоят вполне удовлетворительно. В ответ на 13. Cf3 есть ответ 13. ... e5, в случае же 13. e5 de 14. fe Кd7 15. Cf3 Лb8! королевский слон белых расположен неудачно, и им уже приходится думать о слабой пешке e5 (угрожает 16. ... Сс5). При других продолжениях (13. Фg3, например) дело сводится к обычным вариантам, в которых позиция ладьи на d1 (вместо e1) признается сейчас не самой удачной. Добавим, что плохо было 12. ... b4 13. Ka4 Кe4? 14. Cf3.

13. Се2—f3! Фd8—c7

14. e4—e5 d6:e5

15. f4:e5 Кf6—d7

К заведомо худшей позиции приводило 15. ... Кd5, но, может быть, это было меньшим из зол.

16. Cf3:b7 Фc7:b7

17. Кс3—e4 ...

Все по «Энциклопедии». Так развивалась партия Цешковский — Петрушин (1973 г.). Что было в этой партии дальше — не знаю, но думаю, что оценка ± реальна. Во всяком случае, в партии поколебать ее У. Андерссону не удалось.

17. ... Ла8—d8

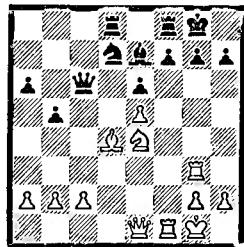
18. Лd1—d3 ...

Угрозу 18. ... К:e5 можно было парировать несколькими способами — 18. Фe2, 18. Лf4. Белые остановили выбор на самом активном продолжении, решив, что пора наконец что-то пожертвовать. Сейчас черный конь не может покинуть поле d7, так как сразу решает 19. Кf6+.

18. ... Фb7—c6

Вынуждая белых расставаться с материалом — 19. c3 не проходит из-за 19. ... К:e5, 19. Лc3 — ввиду 19. ... Фd5, а после 19. Фe2 черные с выгодой упрощают позицию — 19. ... Кс5.

19. Лd3—g3! ...



Белые предлагают сопернику на выбор качество или пешку. Черным нет смысла отклонять жертвоприношение — атака белых при материальном равенстве будет развиваться без помех.

19. ... Фс6:c2

Полагая, позиция после 19. ... Ch4 20. Л:g7+ Кр:g7 21. Ф:h4 не нуждается в сколько-нибудь детальном анализе — белый конь в недалеком будущем с огромным эффектом водрузится на одном из трех полей — d6, f6 или g5 (смотря по обстоятельствам). Взятие пешки продиктовано не столько погоней за численным преимуществом на доске, сколько стремлением, во-пер-

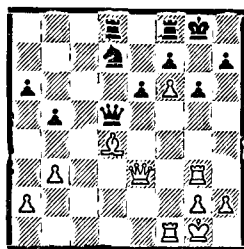
вых, лишить централизованного слона «подпорки», и, во-вторых, подключить ферзя к защите королевского фланга.
20. **Фе1—е3** **Фс2—с4**

Черные стремятся парировать угрозу 21. **Фh6** с помощью тактики. Пожалуй, более сложные задачи ставило перед белыми 20. ... **Kph8**, после чего я собирался выбрать между 20. **Kd6**, 20. **Kg5** и 20. **Lc1**. Во всех случаях у белых грозная инициатива, более чем компенсирующая отсутствие пешки. Но форсированный путь обнаружиться не удалось.
21. **b2—b3(?)** ...

Лень — мать всех пороков... Строго говоря, ход, сделанный белыми, тоже неплох в том смысле, что большой, наверное, решающий перевес сохраняется. Однако значительно проще приводило к победе 21. **Kf6+!**. Нетрудно убедиться, что любое взятие коня проигрывает сразу: 21. ... **K:f6** 22. **ef** **L:d4** (22. ... **Ф:d4** 23. **fe**) 23. **L:g7+** **Kph8** 24. **fe** или 21. ... **С:f6** 22. **ef** **g6** 23. **Lg4** **e5** (23. ... **Kph8** 24. **Фh6** **Lg8** 25. **Ф:h7+**) 24. **Фh6** **K:f6** 25. **L:f6** **ed** 26. **Lh4** **Lfe8** 27. **L:g6+!**. Мне не хотелось утруждать себя разбором последствий хода 21. ... **Kph8**, и после 22. **Lc1** (только не 22. **b3?** **Ф:d4**) какой-то жертвы ферзя. Все это, конечно, мираж. Откровенно говоря, я полагал, что после вынужденного расставания с чернополюсным слоном позиция черных развалится сама собой. Оказалось, однако, что все не так просто.

21. ... **Фс4—d5**
Другого хода нет. Как только ферзь снимает контроль с пункта d4

(21. ... **Фb4** 22. **a3**), решает вторжение на **h6**.
22. **Ke4—f6+** **Ce7:f6**
23. **e5:f6** **g7—g6**



Здесь уже белые задумались всерьез и надолго. Механизм атаки предельно очевиден, но как привести его в движение?! Поначалу хотелось сыграть 24. **Lg5**, но после 25. ... **Фd6** (25. ... **e5?** 26. **L:e5**) ладья расположена неудачно. Возможен, например, такой вариант: 26. **Lg4** **e5!** 27. **Фh6** **K:f6** 28. **Lh4** **Lfe8?** 29. **L:f6** **Ф:f6** 30. **Ф:h7+** **Kr:f8** 31. **Cc5+!** **Ld6** (2e7) 32. **Фh8+**, с выигрышем фигуры. Однако 28. ... **Kh5!** опровергает идею белых. В конце концов все-таки внутренний голос оказался прав — в распоряжении белых оказалась, на мой взгляд, не лишенная оригинальности двухвариантная комбинация.
24. **Lg3—g4!** ...

Вновь угрожает 25. **Фh6**.

24. ... **Kpg8—h8**

Альтернативой было 24. ... **e5** 25. **Фh6** **K:f6** 26. **L:f6** **ed** 27. **Lh4** **Lfe8** 28. **Ф:h7+!** (теперь уже 28. **L:g6+** неубедительно — после 28. ... **fg** 29. **Ф:h7+** **Kr:f8** 30. **Lf4+** **ff5** проходная пешка «d» вынуждает белых форсировать ничью) 28. ... **Kr:f8** 29. **Lh4!** **Ld7** 30. **L:f6!**, и черный король не успевает выйти из заточения — 30. ...

Kpe7 31. **Фh4+**. Очевидно, безнадежно для черных было 24. ... **Фh5** 25. **Lg5** **Фh6** 26. **Lf3**.
25. **Cd4—b6!** ...

С помощью тактики белые сгоняют ферзя с пятой горизонтали или, как случилось в партии, выигрывают его. Ясно, что конь перегружен — 25. ... **K:b6** 26. **Фh6**.
25. ... **Ld8—c8**
26. **Фe3—h6** **Lf8—g8**
27. **Lg4—d4!** ...

Соль начатого 24-м ходом маневра. Ферзь не может покинуть пятой горизонтали — 28. **Ф:h7+**.

27. ... **Kd7:b6**
28. **Ld4:d5** **Kb6:d5**
29. **Lf1—f3** **Lc8—c3**

Единственная защита.
30. **Lf3:c3** **Kd5:c3**
31. **Фh6—e3!** ...

Ферзь сделал свое дело. Теперь эпицентр борьбы смещается на ферзевый фланг.

31. ... **b5—b4**

Немногим лучше 31. ... **Kd5** 32. **Фa7** **Lf8** 33. **a3!** (33. **Ф:a6??** **b4** ==).

32. **Фe3—a7** **Lg8—f8**
33. **Фa7—c5** ...

Конечно, возможно было и 33. **Фe7**. Белые, однако, ренили «пококети-ничать».

33. ... **Lf8—h8**

После 33. ... **Kpg8** решало 34. **Ф:b4**.

34. **Фc5—d6**.

Здесь Андерссон хотел поставить ладью на **e8**, вновь подумал и остановил часы. На 34. ... **Le8** сразу решает 35. **Фe7**.

Примечания
гроссмейстера
М. Таля

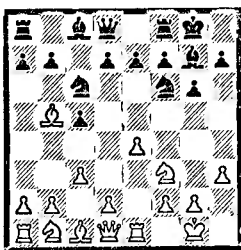


теория дебютов

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

АТАКА НИМЦОВИЧА В СИЦИЛИАНСКОЙ ЗАЩИТЕ — Е 60/b

В 1971 г. в журнале «Шахматы» № 7—16 была напечатана интересная статья мастера Б. Шашина по этой системе, однако интенсивная практика последних лет внесла в нее много нового. В частности, в варианте 1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 g7—g6 4. 0—0 Cf8—g7 5. c2—c3 Kg8—f6 6. Jlf1—e1 0—0 продолжение 7. d4 cd 8. cd d5 9. e5 Ke4 с ярко выраженным стратегическим рисунком постепенно вытесняется более гибким 7. h2—h3, которому и посвящена эта статья.



Белые не торопятся определять структуру, варьируя многообразие идей, напоминающих испанскую партию. Много общего здесь и с вариантом английского начала 1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4.

В позиции на диаграмме встречалось 7 продолжений.

А. 7. ... d5?! 8. e5 Ke8 9. d4 cd 10. cd Cd7 (на немедленное 10. ... Kc7 возможно 11. C:c6 bc 12. Kc3 с последующим Ka4) 11. Kc3 Kc7 12. Cf1 Лс8 13. Ce3 a6 14. Jlc1 b5?! 15. Фd2 Ce8 16. g3 Ke6 17. b3, с лучшей игрой (Янса — Ланч, СССР, 1974 г.).

Возникающая структура предпочтительней для белых, хотя при другом порядке ходов черные могут обойтись без Cd7.

Б. 7. ... Ke8 8. d4 cd 9. cd Kc7 (9. ... Фb6 10. C:c6 dc 11. Kc3±) 10. Cf1 (хорошо и 10. C:c6!) 10. ... d5 11. e5.

Чокыльтя — Гнцеску (Бухарест, 1966 г.): 11. ... Ke6 12. Kc3 f6 13. ef ef 14. b3 f5 15. Ca3 Le8 16. Jlc1±.

Хуг — Косулич (матч Швейцария — Италия, 1974 г.): 14. Cb5 f5? (сильнее 14. ... Фd6) 15. C:c6 bc 16. Ka4 14 17. b3±.

Дворецкий — Новиков (1973 г.): 11. ... a5 12. Kc3 b6 13. Ce3 Ca6 14. Ca6 La6. Сейчас вместо 15. Jlc1 b5 заслуживало внимания 15. Фе2!

В. 7. ... Фс7!?. Черные также ожидают, готовясь как к «испанской», так и к обычному d4/cd, cd/d5, e5/Ke4.

Чокыльтя — Нямцу (Румыния, 1969 г.): 8. Ka3 a6 9. Cf1 (сильнее 9. C:c6 аналогично рассматриваемой далее партии Цейтлина — Матулович) 9. ... e5 10. d4 d6 11. Kc4 b5 12. Ke3 ed 13. cd K:d4 14. K:d4 cd 15. Ф:d4 Cb7, с прекрасной игрой.

Хаар — Матулович (Бирмингем, 1975 г.): 8. d4 cd 9. cd d5 10. e5 Ke4 11. Kc3 K:c3 12. bc Ka5! 13. Ca3 Cd7 14. C:d7 Ф:d7 15. Фd3 Kc4, с перевесом черных.

Цейтлин М. Д. — Матулович (Крагуевац, 1974 г.): 9. C:c6! Ф:c6 10. e5 Kd5 11. K:d4 Фа6 12. Фb3 Kc7 13. Cg5 Le8 14. Kd2 h6 15. Ch4 Ke6 16. Фb4 (лучше 16. Лад1) 16. ... Kf4 17. Kf5, с острой игрой.

Г. 7. ... Фb6.

Гуфельд — Кловский (Москва, 1966 г.): 8. Cf1 d6 9. Ka3 e5 10. Kc4 Фс7 11. d4. Сравнивая с рассмотренной выше партией Чокыльтя — Нямцу, убеждаемся, что потеря темпа Фb6—с7 оставляет белым лучшие шансы. 11. ... cd 12. cd Kd7 13. Ce3±.

Сильнее 8. ... e5 9. d4 (9. Ka3 d5).

Гарсиа — Полуагевский (Сочи, 1974 г.): 9. ... ed 10. e5 Ke8 11. cd cd 12. Ka3 d6 13. Kc4 Фс5 14. b4 Фd5 15. Cf4, с острой игрой.

Лучше 9. ... cd 10. cd d5! 11. ed (11. d:K:e4) 11. ... K:d4 12. K:e5 K:d5.

Карпов — Лысенко (Рига, 1968 г.): 8. Ka3 d5 9. d3 Jld8 10. Фе2 d4?! 11. C:c6 bc 12. cd cd 13. Kc4±. Заслуживало внимания 9. ... e6, поэтому проще 9. e5 Kd7 10. d4.

Адорьян — Спасов (Варна, 1972 г.):
8. Са4! d6 9. d4 cd 10. cd Kd7 11. Кс3
(завязывая осложнения, так как хуже
11. d5? Kd4 12. Кс3 Кс5) 11. ... К:d4
12. К:d4 Ф:d4 13. Кd5 е6 14. Ке7+
Крh8 15. Ф:d4 С:d4 16. К:c8 Кс5 17.
К:d6 К:a4 18. Ch6!±.

На 12. ... С:d4 Адорьян приводит
варианты: 13. Кd5 С:f2+ 14. Крf1 Фd4
15. К:c7+ Крg7 (15. ... Крh8 16. К:c8
Кс5 17. К:d6 К:a4 18. Ch6!) 16. К:c8
Кс5 17. К:d6 К:a4 18. К:b7 К:b2 19.
Фс2 Кd3 20. Лd1, и белые выигрывают.

Д. 7. ... d6.

Симагин — Чом (Шальготарьян, 1967
г.): с перестановкой ходов 8. Ка3 Cd7
9. d3 d5 10. Сg5 а6 11. С:c6 С:c6 12.
е5 Ке8 13. d4 h6 14. Cf4 c4 15. Фd2
Крh7 16. Кс2±.

Правильный план за черных Сима-
гин продемонстрировал через несколь-
ко туров во встрече с Дамьяновичем:
9. ... а6 10. Са4 b5 11. Сс2 е6! 12.
Се3 b4 13. Кс4 bc 14. bc Фс7 15. Cf4
Ке8 16. Фd2 Ка5 17. К:a5 Ф:a5 18. d4
Лс8 =.

Лучше 8. d4.

После 8. ... cd 9. cd Cd7 10. Кс3 а6
11. Cf1 игра сводится к продолже-
нию, рассматриваемому далее. Приво-
дим партии, имеющие самостоятельное
значение.

Чокыля — Паоли (1971 г.): 8. ...
Cd7 9. Cf1 (возможно 9. d5 Ке5 10. а4
К:f3+ 11. Ф:f3 а6 12. С:d7 К:d7 13.
а5+ =) 9. ... Фс7 (точнее 9. ... cd
10. cd d5 11. е5 Ке4) 10. d5 Кd8 11.
а4 е5 12. de С:e6 13. Ка3 а6 14. Cf4
Ке8 15. Кс4 С:c4 16. С:c4±.

8. ... cd 9. cd.

Сейчас черные могут перейти к ва-
риантам с 7. d4 с «лишним» ходом
h3.

Дворецкий — Корсунский (Рига,
1975 г.): 9. ... d5 10. е5 Ке4 11. Кс3
К:c3 12. bc Cd7 13. а4 Ка5 14. Са3
Лс8 15. Сb4 Кс4 16. С:c4 Л:c4 17. а5
Сb5 18. Фb3 а6 19. Сс5 Фс7 20. е6!±.

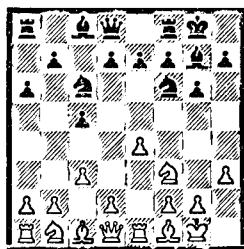
На 9. ... Кd7 лучше всего 10. Кс3
е5 11. Се3. В партии Милютин — Ци-
хелашвили (1970 г.) белые предпочли
10. Сg5!, однако после 10. ... h6 11.
Ch4 g5 12. Сg3 Фb6 13. Кс3 е5 14.
de Кd:e5 15. С:c6 bc у черных хоро-
шая игра.

Чирик — Мештрович (Сараево, 1971
г.): 9. ... Фа5 10. Кс3 а6 11. Са4 Кd7
12. Кd5! b5 13. Сb3 е6 14. Cd2 Фd8
15. Сg5±.

Е. 7. ... а6!?

Основное продолжение.

8. Cf1. Несколько лет назад этот
ход делался автоматически.



Карпов — Коган Е. (Ленинград,
1969 г.): 8. ... b5 9. а4 b4 10. d3 d6
11. Kbd2 Kd7 12. cb К:b4 13. а5 Сb7
14. Кс4 Сс6 15. Cd2 Сb5?! 16. d4±.

Неплохо выглядит и 9. d4 cd 10. cd
d5 11. е5 Ке4 12. Kbd2.

8. ... d6 9. d4 cd.

Структура типа Бенони в пользу бе-
лых. Гургенидзе — Велимирович (Ба-
туми, 1966 г.): 9. ... е5 10. d5 Ке7 11.
а4 b6 12. Ка3 Ке8 13. Кс4 h6 14. b4
Cd7 15. а5!±.

10. cd е5.

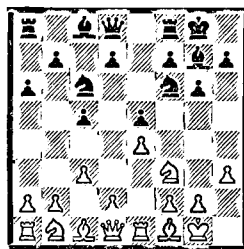
Захаров И. — Брэдваревич (Сочи,
1966 г.): 10. ... d5 11. е5 Ке4 12. Кс3
К:c3 13. bc Ле8 14. Сg5 Ка5 15. Фd2
Фс7 16. Ch6 Ch8 17. Лаc1. Шансы
белых на королевском фланге реаль-
нее.

11. Кс3. Позиции «испанского типа»
перспективнее для белых.

Нежметдинов — Радулов (Варна,
1967 г.): 11. ... b5 12. а3 Сb7 13. Сg5
h6 14. Се3 Лс8 15. d5 Ка5 16. Кd2 Кd7
17. а4±.

Хьюбнер — Солтис (Ибс, 1968 г.):
11. ... Ле8 12. d5 Кd4 13. Се3 К:f3+
14. Ф:f3 Кd7 15. а4±.

8. ... е5!.



Именно так! Черные хотят исполь-
зовать перевес в развитии и провести
d5.

9. d4 ed 10. cd.

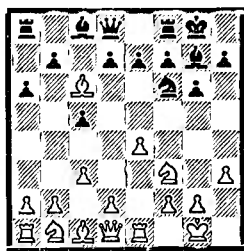
На 10. е5! в партии Ермолинский — Юртаев (Вильнюс, 1975 г.) черные продолжали 10. ... Кd5 11. cd d6 12. dc d3 Kbd2 Ce6 14. Kc4 f6 15. Kd6 Fe7 16. Sc4±. Сказывается в вариантах неудачная позиция коня на d5, поэтому сильнее 10. ... Ke8! 11. cd cd с последующим 12. ... d6.

Любоевич — Яношевнич (Врячка-Баия, 1970 г.): 10. ... d5! 11. e5 Ke4 12. dc Ce6! 13. Ka3 Fa5 14. Kc2 Fc5 15. Ce3 Fa5, с хорошей игрой.

Дворецкий — Авербах (1972 г.): 10. ... cd 11. K:d4 Le8 12. K:c6 dc 13. Fd8 L:d8 14. Ka3 Ce6. Черные стоят активнее.

Продолжение 8. ... е5! заставило белых искать новые пути.

8. Cb5:c6!.



Ценой размена слона белые успевают построить мощный центр, обеспечивающий им лучшую игру.

8. ... b7:c6 9. d4!.

Горт — Рибли (Вейк-ан-Зее, 1973 г.): 9. d3 d6 10. e5 Kd5 11. Fa4 Fc7. Здесь последовало соглашение на ничью.

9. ... cd 10. cd.

Парма — Кунстовиц (Дортмунд, 1973 г.): 10. ... d6 11. Kc3 Kd7 12. Ce3 Kb6 13. Fc1 a5 14. Ch6 Cb7 15. Ke2±.

Парма — Галич (Сараево, 1973 г.): 11. ... Fa5 12. Cf4 e5 13. Ch2 Kh5 14. Fd2 Lb8 15. Lad1 Ce6 16. 16. b3±.

Макарычев — Гоормахтиг (Гронинген, 1973/74 гг.): 10. ... d5 11. e5 Ke4 12. Kd2 (после 12. Kc3 K:c3 13. bc Fa5 14. Cg5 возникает позиция из варианта 7. d4, выгодная для белых) 12. ... e5! 13. dc K:c5 14. Kb3 K:b3 15. Fb3 Ce6 16. Kd4+=.

8. ... d7:c6 9. d4.

Дворецкий — Цихелашвили (1972 г.): 9. ... Kd7 10. Cg5! cd 11. cd c5 12. Kc3 cd 13. K:d4 h6 14. Ce3 Ke5 15. Fb3 b5 16. a4!±.

Васюков — Шабанов (Ужгород, 1972 г.): 10. Ce3 cd 11. cd c5 12. Kc3

cd 13. C:d4 Kf6 14. Fb3 b5, и сейчас к перевесу белых ведет 15. a4!.

9. ... cd 10. cd.

Богтрилл — Кунстовиц (Бат, 1973 г.): 10. ... Ke8 11. Kc3 Kd6 12. Cg5 Le8 13. Fb3 Kb5 14. d5 K:c3 15. bc Fe7 16. Lac1±.

Дворецкий — Ерменков (Поляница-Здруй, 1973 г.): 10. ... Kd7 11. Kc3 c5 12. Ce3 ed 13. C:d4 Le8 14. Cg7 Kp:g7 15. Fd4+ f6 (15. ... Ke5 16. Lad1 F:d4 17. Kd4 g5 18. Ka4!±) 16. Lad1±.

Георгиу — Рее (Лас-Пальмас, 1973 г.): 10. ... e5! 11. e5 Kd5 12. dc Kb4 13. Fe2 Fd3 14. a3 Fc2 15. Le2 Kd3 16. Ce3 Ce6 17. Kc3 K:e5 18. K:e5 C:e5 19. Ch6 Cg7 20. C:g7, с несколько лучшими шансами у белых.

Заслуживает внимания 13. ... Cf5! 14. Ld1 Cd3 15. Fd2 Kc2 16. F:d3 Fd3 17. L:d3 Lfd8.

Из рассмотренных примеров видно, что после 7. ... a6 8. C:c6 черные встречаются с реальными трудностями, поэтому большой интерес вызывает ход М. Дворецкого.

Ж. 7. ... e5!.

Конечно, позиция после 7. ... a6 8. Cf1 e5 выглядит надежнее, но угроза 8. C:c6 заставляет принимать радикальные меры.

В партии Васюков — Разуваев (Баку, 1972 г.) белые ограничились скромным 8. d3 d6 9. a3 Cd7 10. Ca4 h6 11. b4 cb 12. ab a6 13. Kbd2 b5 14. Ce2 a5 15. ba La5 =.

В партии Вейнгольд — Капенгут (Минск, 1975 г.) белые приняли жертву пешки: 8. C:c6 dc! 9. K:e5 Le8 10. ... (10. d4? cd 11. cd K:e4 12. L:e4 L:e5) 10. ... K:e4 11. L:e4 f6 12. Fb3+? Ce6 13. Kc4 Cd5!±.

Сложнее 12. d4 fe 13. fe cd 14. cd C:e5! 15. Fb3+?! (15. Kc3) 15. ... Ce6 16. Fe3 Cg7! 17. L:e6 Fd7! 18. d5! cd 19. L:e8+ L:e8 20. Ff2 Lf8 21. Fe1 (21. Fd2 Fb5) 21. ... Cd4+ 22. Kph2 Le8 23. Fd1 Fc7+ 24. Kph1 Fg3+— или 21. Fc5 b6 22. Fb4 Ff7 23. Fe1 Cd4+ и т. д.

Выводы. Статистика варианта, несомненно, свидетельствует в пользу белых, особенно в основном продолжении 7. ... a6 8. C:c6, этим вполне объясним все более частый отказ белых от 7. d4. На мой взгляд, только 7. ... e5! дает черным полноправную игру, но данное продолжение нуждается в дальнейшей практической проверке.

Мастер А. Канешут

Шахматная гвардия страны

Приводимые списки гроссмейстеров и мастеров СССР составлены по материалам, поступившим в Высшую квалификационную комиссию Шахматной федерации СССР до 1 апреля 1976 г. Цифры обозначают срок действия квалификационных прав.

РСФСР (ОБЛАСТИ, КРАЯ, АССР)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: В. Аитошин (Московская обл.), И. Бондаревский (Пятигорск), Е. Геллер (Московская обл.) — 80, Н. Крогнус (Саратов) — 78, Л. Полугаевский (Московская обл.) — 80, Б. Спасский (Московская обл.) — бессрочно, А. Суэтин (Московская обл.) — 80, Р. Холмов (Московская обл.) — 80, В. Цешковский (Омск) — 80.

МАСТЕРА: О. Аверкин (Свердловск) — 76, Г. Адамсон (Омск), Ю. Аникаев (Новокузнецк) — 78, Г. Аношин (Новосибирск), Н. Аратовский (Саратов), В. Арсеньев (Ярославль), С. Асатурян (Кисловодск), А. Асташин (Саратов), А. Афанасьев (Орск), М. Афанасьев (Якутск), М. Балитинов (Махачкала), Г. Бастриков (Свердловск), В. Безносиков (Сыктывкар) — 77, Л. Белов (Омск), В. Бережной (Ростов-на-Дону), Л. Боролянский (Люберцы), В. Бояринов (Горький) — 77, Г. Бурневский (Брянск) — 78, В. Быков (Челябинск) — 76, А. Вайсер (Новосибирск), А. Векслер (Пермь), И. Вельтмандер (Ижевск), В. Волошин (Казань), Н. Гаврилов (Московская обл.), М. Герчиков (Люберцы), И. Гилинский (Новосибирск), А. Гильман (Горький), А. Гимодеев (Ставрополь), Д. Годес (Рязань) — 78, Л. Гольцов (Брянск), Ю. Горюшков (Пенза) — 78, Д. Гречкин (Волгоград), В. Гусаков (Ульяновск), В. Гусев (Калининград) — 78, Ю. Гусев (Московская обл.) — 76, О. Дементьев (Калининград) — 78, А. Донченко (Московская обл.) — 78, В. Дорошкевич (Грозный) — 78, Ц. Дорфман (Орел), П. Дубинин (Горький), В. Желнин (Калуга) — 78, Г.

Живодов (Саратов), В. Жилин (Ростов-на-Дону), В. Журавлев (Калининград) — 78, Г. Журавлев (Калининская обл.), С. Жуховицкий (Воронеж), В. Загоровский (Воронеж), В. Зайцев (Новокузнецк), И. Зайцев (Московская обл.) — 78, А. Захаров (Ростов-на-Дону) — 78, И. Захаров (Московская обл.), В. Зелевинский (Новосибирск), В. Зильберштейн (Брянск) — 78, А. Иванов (Московская обл.) — 78, Г. Ивлицкий (Свердловск) — 77, И. Каган (Петрозаводск), С. Камшонков (Дмитров) — 78, Л. Капелюш (Горький), М. Клецель (Саратов), В. Козлов (Архангельск) — 78, С. Козлов (Тула) — 78, В. Козлов (Тула) — 78, В. Кольцов (Ессентуки) — 76, А. Константинов (Волгоград), В. Константинов (Оренбургская обл.), И. Копылов (Уфа), Н. Копылов (Воронеж), В. Коренский (Тамбов) — 76, Е. Корчмар (Саратов), В. Косенков (Куйбышев), В. Краснов (Омск), В. Краюшкин (Калужская обл.) — 78, А. Кузнецов (Реутов), С. Кузнецов (Московская обл.) — 78, В. Кузнецов (Калинин), А. Кузьмичев (Куйбышев) — 78, Р. Кур (Барнаул), Ю. Кутянин (Московская обл.) — 76, Ю. Лейбов (Омск), Ю. Лобанов (Сочи) — 77, А. Лысенко (Свердловск) — 77, А. Малевинский (Калининград) — 78, А. Мацукевич (Московская обл.), А. Милютин (Ярославль), Г. Мовшович (Грозный), Н. Мишучков (Волхов) — 77, И. Морозов (Горький), И. Мосионжик (Тула) — 76, Я. Мурей (Московская обл.) — 78, Н. Мясников (Московская обл.), Б. Наглис (Московская обл.), Г. Нагапов (Московская обл.), В. Небольсин (Новосибирск) — 77, Э. Обуховский (Купавна), Н. Овечкин (Иваново), Ю. Овчинников (Ярославль), Л. Омельченко (Пятигорск), А. Осачук (Краснодар), А. Островский (Ростов-на-Дону) — 76, Ю. Павловичев (Полдольск), А. Панченко (Челябинск) — 78, Р. Пельц (Камчатская обл.) — 77, А. Петруши (Ростов-на-Дону) — 78, В. Петяев (Новосибирск), В. Поздняков (Омск), И. Половдин (Вологда) — 78, В. Пономарев (Оренбург), Е. Пьянков (Иркутск), В. Радомский (Чита) — 78, Н. Рашковский (Курган) — 78, В. Ревякин (Саратов), Ю. Румянцев (Климовск), Я. Рукавов (Омск) — 78, В. Сайгин (Ессентуки), Г. Санакоев (Воронеж), Е. Свешников (Челябинск) — 78, А. Семенюк (Хабаровск) — 78, В. Сергиевский (Чебоксары), Ю. Смирнов (Казань), В.

Соловьёв (Московская обл.), М. Соловьёв (Свердловск), Б. Сорокин (Владивосток), Г. Сорокин (Горький), С. Сазонтьев (Бийск), М. Таптыров (Якутск), А. Терентьев (Свердловск) — 77, В. Терентьев (Воронеж) — 76, Е. Терпугов (Тольятти), В. Тимофеев (Калуга), Г. Тимошенко (Новосибирск) — 78, В. Титенко (Московская обл.) — 78, Л. Толонен (Ярославль), А. Тузовский (Брянск) — 77, Г. Турукин (Саратов), Е. Тюлин (Владимир) — 77, Ю. Ульянов (Нальчик), М. Уманский (Пятигорск), В. Федоров (Брянск), В. Фокин (Свердловск) — 78, Ю. Фрумсон (Московская обл.) — 76, А. Хасин (Новосибирск) — 78, Г. Ходос (Ростов-на-Дону), А. Худяков (Волгоград), Э. Чаплинский (Реутов) — 77, О. Черников (Горький) — 78, В. Чирков (Люберцы), А. Чубуков (Томск), Ю. Шабанов (Магадан) — 78, Ю. Шапошников (Куйбышев), М. Шахов (Киров), А. Шведчиков (Московская обл.) — 78, М. Шер (Грозный) — 78, С. Шестаков (Брянск) — 77, А. Шестоперов (Саратов) — 76, Ю. Шилов (Красноярск), В. Щербаков (Иваново), Я. Эстрин (Московская обл.) — 77, Ю. Яковлев (Пермь), Р. Яхин (Пушкино).

Женщины. Н. Алехина (Воронеж) — 77, Е. Ахмыловская (Красноярск) — 78, Т. Белова (Псков) — 78, Р. Билунова (Московская обл.) — 78, А. Гринфельд (Калининград) — 78, Ю. Гурфинкель (Волгоград), О. Игнатьева (Московская обл.), А. Кислова (Ленинградская обл.) — 78, В. Козловская (Пятигорск) — 78, Т. Константинова (Волгоград), Л. Любарская (Ростов-на-Дону), Б. Мосионжик (Тула), О. Педько (Сочи), Л. Саунииа (Свердловск) — 78, К. Скегина (Московская обл.), В. Тихомирова (Московская обл.), Л. Шадура (Курск), Э. Эпштейн (Горький) — 76.

РСФСР (МОСКВА)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Ю. Авербах — 80, Ю. Балашов — 80, М. Ботвинник — бессрочно, Д. Бронштейн — 80, Е. Васюков — 79, Б. Гулько — 80, А. Котов, Т. Петросян — бессрочно, В. Смыслов — бессрочно, С. Флор.

МАСТЕРА: Л. Абрамов, Г. Агейченко — 78, В. Алаторцев, А. Алексеев — 78, Р. Альтшулер, Н. Адриев, Л. Аронин, В. Байков, Н. Бакулин —

78, Б. Баранов, Е. Бебчук, М. Бейлин, А. Белинков — 76, М. Беркович — 78, А. Битман — 76, В. Боболович, Г. Бурляев, В. Бухтин — 78, Ав. Быховский — 77, Ан. Быховский — 78, Ю. Васильчук, И. Ватников — 76, С. Веселовский — 78, В. Волович — 78, Е. Гик, В. Глотов, В. Голдин — 76, Н. Головкин, Г. Гольдберг, А. Горчаков, К. Григорян — 78, Б. Грузман, Ю. Гутоп — 78, Я. Дамский, М. Дворецкий — 78, С. Долматов — 78, А. Дубинский, М. Загоровский, Г. Зак, Д. Зильберштейн — 77, Б. Злотник — 78, Ф. Игнатьев — 78, М. Камышов, И. Кан, Р. Киммельфельд — 78, И. Коган, В. Козлов — 78, И. Койфман — 78, Ю. Колобов, В. Кондратьев — 78, А. Константинопольский, В. Корзин, А. Королев — 78, Ю. Котков, С. Краснов — 76, А. Кременецкий — 78, А. Кузовкин — 76, А. Куинджи — 78, Б. Лебедев, В. Леонидов, В. Лепешкин, И. Лившин, В. Люблинский, А. Магергут, А. Макаров — 78, С. Макарычев — 78, О. Моисеев — 76, А. Моисов — 78, В. Муратов — 78, Х. Мучник, Я. Нейштадт, А. Никитин, Б. Нисман — 76, В. Орлов, А. Поляк, А. Письменный — 77, Т. Прохорович, Г. Равинский, Ю. Разуваев — 78, С. Розенберг — 76, Я. Рохлин, А. Рошаль, Н. Руденский — 78, А. Садовый, С. Салов — 77, С. Селивановский, В. Смирнов, С. Соколов — 77, Ю. Солнцев, О. Стецко, В. Суханов — 78, В. Тарасевич, М. Татаев, А. Томсон, А. Утяцкий — 78, Ф. Фильцер, Г. Фридштейн, А. Хасин — 76, А. Хачатуров, В. Хенкин, М. Цейтлин — 77, Ф. Черемисин, В. Черных, В. Чехов — 78, С. Чечеляи — 77, А. Чистяков, Б. Шацкес, Б. Шашин, А. Шварц, Э. Шехтман — 78, Б. Шипов, А. Штыров, М. Юдович ст., М. Юдович мл. — 76, В. Юрков — 76.

Женщины. А. Ахшарумова — 78, Л. Белавенец — 78, Е. Быкова — бессрочно, Н. Войцк, Т. Зайцева, Т. Затуловская — 78, О. Кацкова, Н. Коноплева — 76, Н. Матвеева, Н. Медяникова — 78, О. Рубцова — бессрочно, В. Стернина — 76, Н. Титоренко — 78, И. Уберт, Е. Фаталибекова — 78.

РСФСР (ЛЕНИНГРАД)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Карпов — бессрочно, В. Корчной — 80, М. Тайманов — 80, С. Фурман — 80.

МАСТЕРА: И. Айзенштадт, В. Арцукевич, А. Батуев, В. Белявский, И. Блехцин, Э. Бухман — 78, В. Бывшев, В. Быков — 78, А. Вьлуп, Б. Владимиров — 78, В. Воротников — 78, А. Геллер, Б. Гоберман — 77, О. Дервиз, В. Доммес — 78, Д. Зерницкий, В. Иванов — 77, А. Иоффе — 76, О. Каминский, В. Карасев — 78, В. Кириллов, К. Кламан — 76, В. Когинов, В. Козлов — 78, П. Кондратьев — 76, А. Корелов, С. Королев, А. Кочиев — 78, А. Крутянский — 78, И. Кудинов, Е. Кузьминных, А. Лукин — 78, В. Лявданский — 77, Г. Мухин, М. Непомнящий, Б. Никитиных, М. Ноах, В. Новиков, Н. Новотельнов, В. Оснос — 78, Г. Петросян, С. Прокофьев, М. Пукшацкий, А. Решко — 78, Д. Ровнер, Ю. Рыжков — 76, Е. Столяр — 76, Н. Усов, В. Файбисович — 78, В. Федоров, Я. Фельдман, А. Ферштер — 76, С. Хавский — 78, М. Цейтлин — 78, Г. Чепукайтис, А. Черепков — 78, П. Черников, Л. Шамаев, А. Шашин — 77, В. Шишкин, В. Шишмарев — 76.

Женщины: Е. Бишард, Л. Вольперт, Ф. Дмитриева, И. Левитина — 78, Л. Руденко — бессрочно, Л. Финлипова.

УКРАИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Белявский (Львов) — 80, Г. Кузьмин (Ворошиловград) — 79, И. Платонов (Киев), В. Савон (Харьков) — 80, В. Тукмаков (Одесса) — 79.

МАСТЕРА: Д. Абакаров (Киев) — 76, М. Абрамсон (Симферополь), В. Адлер (Иваново-Франковск), Л. Альбурт (Одесса) — 78, В. Альтерман (Симферополь) — 76, А. Бангиев (Севастополь) — 78, А. Банник (Киев) — 76, Э. Бахматов (Днепропетровск) — 78, В. Бейм (Одесса), В. Билинский (Львов), В. Бутурин (Львов), А. Вайсман (Харьков), В. Винкель (Донецк), А. Волчок (Николаев), Т. Гергель (Днепропетровск), С. Гершман (Киев), Р. Горенштейн (Ялта), Л. Гофштейн (Киев) — 78, В. Грохотов (Кременчуг) — 78, Д. Гуревич (Днепропетровск) — 76, О. Донченко (Киев), И. Дорфман (Львов) — 78, В. Ершов (Днепродзержинск), В. Желяндинов (Львов) — 77, В. Жидков (Киев) — 78, Л. Зайд (Киев) — 77, В. Зальцман (Днепропетровск) — 76, А. Замиховский (Киев), О. Зигура (Киев), А. Зильберберг (Одесса), Ю.

Зимин (Николаев), В. Зурахов (Киев), И. Калинин (Харьков) — 78, Б. Клюкин (Селидово), Б. Коган (Львов) — 77, Н. Конаев (Черновцы), А. Косиков (Киев) — 78, А. Костюченко (Киев), Ю. Коц (Донецк) — 76, Д. Кудашевич (Черновцы), Я. Курасс (Киев), Е. Лазарев (Киев), Н. Легкий (Одесса) — 78, М. Левин (Киев), Н. Левин (Киев) — 76, И. Ленчинер (Черновцы), К. Лернер (Одесса) — 78, А. Макаров (Харьков), В. Марченко (Ворошиловград), А. Мачульский (Харьков) — 78, И. Микляев (Харьков), О. Милютин (Одесса), З. Миньковский (Киев), А. Михальчинши (Львов) — 78, Е. Моргулис (Киев) — 78, Ю. Николаевский (Киев) — 78, А. Новопашин (Днепропетровск) — 78, С. Палатник (Одесса) — 77, В. Пересыпкин (Киев) — 78, М. Подгаец (Одесса) — 78, О. Романишин (Львов) — 78, Е. Ротштейн (Львов) — 78, Ю. Сахаров (Киев) — 76, А. Серебрянский (Харьков) — 76, В. Скоторенко (Горловка), Л. Столяров (Одесса) — 78, В. Тельман (Херсон), Б. Таборов (Киев) — 78, В. Токарев (Одесса), Р. Романовский (Одесса), Ю. Смирин (Львов) — 77, М. Усачий (Киев), М. Файнберг (Одесса) — 76, И. Фойгель (Киев) — 77, Б. Хануков (Харьков), В. Шияновский (Киев) — 78, В. Шокола (Днепропетровск), М. Штейнберг (Харьков).

Женщины: О. Андреева (Харьков), И. Идельчик (Харьков), Е. Малинова (Киев), М. Литинская (Львов) — 78, Л. Муленко (Запорожье) — 76, Л. Щербина (Севастополь) — 78, Л. Семенова (Киев) — 77, Л. Якир (Киев).

БЕЛОРУССКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: И. Болеславский (Минск).

МАСТЕРА: С. Бегун (Минск) — 78, Г. Вересов (Минск), А. Войцех (Бобруйск), Б. Гольденов (Минск), В. Дыдышко (Минск), А. Капеигут (Минск) — 78, Г. Крупский (Гомель), В. Купрейчик (Минск) — 77, В. Литвинов (Минск), А. Любошиц (Минск), Е. Мочалов (Гомель) — 77, А. Поликарпов (Гомель), А. Ройзман (Минск), А. Шагалович (Минск), М. Шерешевский (Минск) — 77, С. Юферов (Минск) — 77.

Женщины: Г. Арчакова (Минск), Т. Головей (Минск) — 78, К. Зворыкина (Минск) — 77, Т. Костина (Минск) — 78.

УЗБЕКСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Г. Агзамов (Алмалык) — 78, И. Бирбрагер (Ташкент), Г. Борисенко (Ташкент) — 78, А. Грушевский (Ташкент), И. Иванов (Фергана) — 78, Д. Каюмов (Ташкент) — 78, Л. Маслов (Ташкент) — 76, Е. Мухин (Ташкент), М. Мухитдинов (Ташкент), С. Пинчук (Ташкент) — 77, М. Рудерфер (Ташкент) — 78, Г. Шах-Заде (Ташкент).

Женщины: В. Борисенко (Ташкент), А. Мкртычан (Ташкент) — 77.

КАЗАХСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Б. Анетбаев (Алма-Ата) — 76, Е. Владимиров (Алма-Ата) — 78, Н. Гусев (Алма-Ата), О. Дзюбан (Павлодар) — 78, Б. Каталымов (Алма-Ата) — 77, М. Мухин (Алма-Ата) — 78, А. Носков (Алма-Ата), В. Середенко (Актюбинск), К. Сиверцев (Алма-Ата), А. Синявский (Алма-Ата) — 78, А. Уфимцев (Кустанай), Ю. Никитин (Павлодар).

Женщины: А. Муслимова (Алма-Ата).

ГРУЗИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Б. Гургенидзе (Тбилиси), Э. Гуфельд (Тбилиси) — 79.

МАСТЕРА: А. Бокучава (Тбилиси), А. Буслаев (Тбилиси), А. Благидзе (Тбилиси), Т. Георгадзе (Тбилиси) — 77, Д. Джаноев (Тбилиси), Р. Джинджихашвили (Тбилиси) — 76, Д. Берадзе (Цхалтубо), Г. Зайчик (Тбилиси) — 77, А. Извозчиков (Тбилиси), — 78, Т. Кикиани (Тбилиси), Т. Ломая (Тбилиси), З. Микадзе (Тбилиси) — 77, Н. Сорокин (Тбилиси), Э. Убилава (Тбилиси) — 78, Ю. Чиковани (Тбилиси) — 77, М. Шишов (Тбилиси).

Женщины: ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Н. Гаприндашвили (Тбилиси) — бессрочно.

МАСТЕРА: Н. Александрия (Тбилиси) — 78, Э. Какабадзе (Тбилиси), Ц. Кобаидзе (Тбилиси), М. Тогонидзе (Тбилиси), Т. Хугашвили (Тбилиси), А. Чайковская (Тбилиси), М. Чибурданидзе (Тбилиси) — 78.

АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: С. Абрамян (Баку), В. Багиров (Баку), Г. Говашелишвили

(Баку) — 77, Л. Гульдин (Баку), Р. Корсунский (Баку) — 78, Л. Листенгартен (Баку), В. Макагонов (Баку), А. Моргулев (Баку), А. Ованесов (Баку), О. Павленко (Баку) — 78, Э. Сардаров (Кировобад), Ф. Сиденф-Заде (Баку) — 78, А. Шакаров (Баку) — 78.

ЛИТОВСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Р. Барстатис (Клайпеда), В. Баршаускас (Вильнюс), А. Бутнорюс (Каунас) — 78, И. Вистанецкис (Вильнюс), Г. Жемайтис (Вильнюс) — 77, Т. Каунас (Каунас), Ю. Кример (Вильнюс), Д. Лапенис (Вильнюс), В. Микенас (Вильнюс), В. Мильвидас (Вильнюс), М. Остраускас (Каунас), Б. Румянцев (Клайпеда), А. Уоляле (Шяуляй), А. Чеснаускас (Плунге), Е. Чукасов (Каунас).

МОЛДАВСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Лутиков (Тирасполь) — 78.

МАСТЕРА: Ю. Горняк (Кишинев) — 78, Р. Кловский (Кишинев) — 76, Б. Неведничий (Кишинев) — 77, Н. Попов (Кишинев) — 78, В. Чебаненко (Кишинев) — 76, Л. Шустерман (Бельцы) — 76.

ЛАТВИЙСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Гипслис (Рига) — 80, М. Таль — бессрочно.

МАСТЕРА: Ю. Архипкин (Лиепая) — 77, А. Витолиньш (Сигулда) — 78, Л. Гутман (Рига) — 78, И. Жданов (Рига), Ю. Зелинский (Рига), В. Криллов (Рига), В. Кирпичников (Рига), Я. Клован (Рига) — 78, Я. Клявиньш (Рига), А. Кобленц (Рига), И. Луцкан (Рига) — 78, Я. Мнлейка (Рига), Ю. Петкевич (Рига) — 78, А. Шахтактинский (Лиепая), А. Шмит (Рига) — 78.

Женщины: И. Берзиня (Рига) — 78, З. Нахимовская (Рига).

КИРГИЗСКАЯ ССР

МАСТЕРА: И. Еропов (Фрунзе), Н. Зильберман (Фрунзе) — 78, Ю. Крутихин (Фрунзе), Д. Маматов (Фрунзе) — 77, И. Слепой (Фрунзе) — 77, Г. Устинов (Фрунзе).

ТАДЖИКСКАЯ ССР

МАСТЕРА: В. Данов (Душанбе), М. Говбиндер (Душанбе).

АРМЯНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Р. Ваганян (Ереван) — 80.

МАСТЕРА: Г. Акопян (Ереван), В. Восканян (Ереван), В. Захарян (Ереван), Л. Калашян (Ереван), Г. Каспарян (Ереван), Э. Мнацаканян (Ереван), А. Петросян (Ереван) — 78.

Женщины. Т. Бояхчян (Ереван).

ТУРКМЕНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: А. Какагельдыев (Ашхабад) — 77, А. Кудряшов (Ашхабад) — 76, К. Ханов (Ашхабад).

ЭСТОНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: А. Арулайд (Таллин), А. Вейнгольд (Тарту) — 78, А. Вооремаа (Таллин), Э. Куускмаа (Тарту), Х. Кярнер (Таллин) — 76, Х. Луйк (Таллин), У. Микков (Таллин), И. Ней (Таллин) — 77, Х. Пяэрен (Йыгева) — 78, Ю. Рандвийр (Таллин), Б. Рытов (Таллин), У. Тарве (Тарту), Г. Ууси (Тарту), А. Хермлин (Йыгева) — 76, В. Хеуэр (Тарту), Т. Ыйм (Таллин), Р. Этрук (Таллин) — 76.

Женщины. М. Раннику (Таллин) — 78, С. Роотаре (Таллин), Т. Фомина (Таллин) — 78.

КОММЕНТАРИЙ К СПИСКУ ГРОССМЕЙСТЕРОВ И МАСТЕРОВ

Публикуемый список наглядно демонстрирует мощь советской шахматной организации, насчитывающей в своих рядах 35 гроссмейстеров-мужчин, первую в мире гроссмейстера-женщину, 554 мастера-мужчины и 67 мастеров-женщин.

Характерно и то, что гроссмейстеры живут в 7 союзных республиках, Москве и Ленинграде, а мастера есть во всех союзных республиках.

Только за 1975 г. у нас в стране трое мужчин стали гроссмейстерами — А. Белавский, Б. Гулько и В. Цешковский; это звание среди женщин при-

ШАХМАТИСТЫ, ИМЕЮЩИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗВАНИЯ В ИГРЕ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ГРОССМЕЙСТЕРЫ ИКЧФ: И. Бондаревский (Пятигорск), Г. Борисенко (Ташкент), П. Дубинин (Горький), В. Загоровский (Воронеж), И. Морозов (Горький), А. Хасин (Москва), Я. Эстрин (Московская обл.), М. Юдовичст. (Москва).

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА ИКЧФ: М. Абрамсон (Симферополь), Р. Альтшулер (Москва), А. Вайсман (Харьков), И. Вистанецкис (Вильнюс), М. Загоровский (Москва), А. Зильберберг (Одесса), М. Клецель (Саратов), Я. Клован (Рига), Н. Коньлов (Воронеж), Ю. Кример (Вильнюс), А. Крюков (Челябинск), Э. Куускмаа (Тарту), Д. Лапенис (Вильнюс), А. Константинопольский (Москва), В. Микенас (Вильнюс), В. Мильвидас (Вильнюс), О. Моисеев (Москва), Я. Мурей (Московская обл.), Я. Нейштадт (Москва), Г. Санаков (Воронеж), Ю. Сахаров (Киев), А. Серебрянский (Харьков), Я. Рохлин (Москва), Ф. Фильцер (Москва), А. Уогяле (Шяуляй).

Женщины. О. Рубцова (Москва), Л. Яковлева (Пермь).

своею чемпионке мира Н. Гаприндашвили.

Мастерами стали 25 шахматистов и 5 шахматисток. Они представляют 9 союзных республик, Москву и Ленинград. Около ста советских шахматистов имеют соответствующие международные звания ФИДЕ, а международные звания ИКЧФ присвоены 34 шахматистам. Среди них 8 гроссмейстеров и 26 мастеров.

В. Дворкович,
и. о. ответственного секретаря
Шахматной федерации СССР



КЛАСС РАЗРЯДНИКОВ

Урок ведет гроссмейстер

О классических позиционных традициях

(Окончание. Начало см. в № 4 и 6)

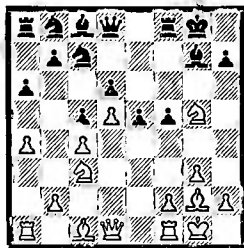
НЕКОТОРЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПРИЕМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ АКТИВНОЙ ИГРЫ ПРОТИВНИКА

Число новых приемов классического ведения позиционной игры и связанных с ними всевозможных тонкостей увеличивается очень интенсивно. Так, безусловно, весьма примечательны новые формы борьбы за ограничение активной игры противника. В большой степени они связаны с предыдущей темой — усиления позиции собственных фигур. Но в ряде случаев ограничение сил противника является не методом подавления контригры противника, а по-своему оригинальным замыслом активной защиты.

Остановимся на одном из приемов ограничения сил противника, который становится все более характерным.

Болеславский — Суэтин

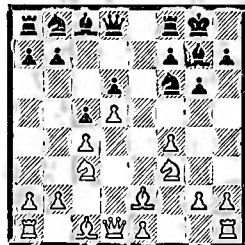
Минск, 1975 г.



В этом обоюдоостром положении белые продолжали 13. Фh5 и после 13. ... h6 — 14. Ke6 K:e6 15. de Kc6! 16. C:h6 C:e6 17. Kd5 Фе8!. Только

так. На 17. ... Лf7 очень сильно 18. Фg6! Kd4 19. Лad1, и нет защиты от Л:d4!, Ф:e6 или C:g7 и Kf6+. 18. Фg5 Фf7 19. Лfd1. Сильнее 19. f4 e4! 20. C:e4 fe 21. f5 C:d5 22. f6 C:c4 23. Лf4 Kd4! 24. fg Лfe8!, с очень острой игрой. 19. ... Лad8 20. a5 Kph7 21. C:g7 Ф:g7 22. Ф:g7+ Kp:g7. Возникший эндшпиль благоприятен для черных, у которых сильный пешечный кулак в центре. Бельям трудно найти хороший план игры, в то время как черные грозят усилить расположение своих фигур путем Kd4! и т. д. 23. Kb6 Лf7 24. C:c6. Может быть, лучше 24. Cd5 C:d5 25. K:d5 Kd4. 24. ... bc 25. Лd2 Kp:f6 26. Лad1 Kpe7 27. b3?. Необходимо было 27. Kpg2 и, если 27. ... f4, то 28. f3!. 27. ... f4 28. Kpg2 fg 29. fg Cg4! 30. Le1 Cf3+ 31. Kpg1 Kpe6 32. Ka4 Лb8 33. Le3 e4!, и черные получили решающее превосходство.

«Корень» своей стратегической ошибки гроссмейстер И. Болеславский в последующем анализе партии видел в выпаде ферзем на 13-м ходу, рекомендуя вместо него 13. f4!. Действительно, это было сильнейшее продолжение, ставящее перед черными нелегкие задачи. Например, 13. ... e4 14. g4! h6 15. Kh3 fg 16. Kf2!, с сильной инициативой у белых. И вот здесь выплывает план игры на ограничение подвижности противника: 13. f4 e4 14. g4 h6 15. Kh3 C:c3! 16. bc Kd7 17. Kf2 Kf6 18. h3 Kce8, и у черных достаточно надежная крепость. Подобную идею содержит один из вариантов старонидийской защиты.



До последнего времени здесь рассматривалось 9. ... Ле8 или 9. ... Cf5. Но в 60-х годах права гражданства

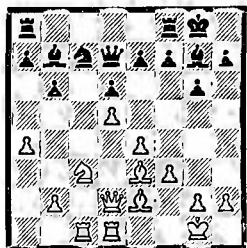
получило и продолжение 9. ... Kh5, связанное с любопытной идеей: 10. 0—0 C:c3 11. Ъс Kg7. Черные стремятся кардинально ограничить подвижность слона c1, после чего их кони окажутся явно сильнее белых слонов. В партии Маслов — Гипслис (1962 г.) далее было 12. Ce3 Kd7 13. Cf2 Kf6 14. Kd2 Le8 15. Cf3 Cf5 16. Le1 Фd7, с перевесом у черных. Куда более

энергично играли белые в партии Арцукевич — Белявский (Ленинград, 1964 г.), в которой ради освобождения из заточения белые не останавливались перед жертвой пешки: 12. f5! C:f5 13. Cf4 Фe7 14. Фd2 Kd7 15. JLael f6 16. Cd1 Ke5 17. K:e5 fe 18. Cg5 Фc7 19. g4, и инициатива белых по черным полям весьма действенна.

Гроссмейстер А. Суэтин

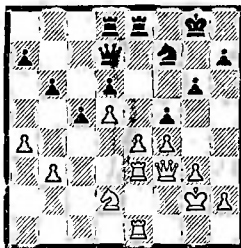
Мини-урок по стратегии

I



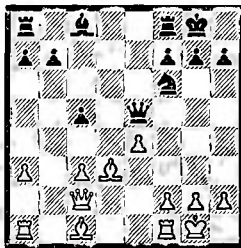
Желая облегчить свое стесненное положение разменами, черные сыграли 18. ... Cа6. Хорошо это или плохо?

II



Найдите план игры за белых.

III



Какой план игры здесь наиболее эффективен за черных? Ответы вы найдете на стр. 26.

Поучительные миниатюры

СТАРАЯ ЛОВУШКА

Защита Нимцовича — Д 41/а
Лайн — Цвайг

Зональный турнир,
Рейкьявик, 1975 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 c5 5. e3?. Белые попадают в ловушку, встречающуюся в ферзевом гамбите. Они «не заметили», что не были сделаны ходы 4. ... h6 5. Ch4, а в этом существенная разница. 5. ... Фа5 6. JЛc1?. Представитель острова Гернси явно не ведает, что ему грозит. Следовало откупиться пешкой: 6. C:f6 C:c3+ 7. Кре2 gf 8. Ъс. Теперь же придется заплатить дорожке. 6. ... Ке4 7. Kf3?. Ловушка действует безотказно. 7. ... K:g5 8. K:g5 cd. Только теперь белые заметили, что черный ферзь «косит

одним глазом» и на g5. Приходится расстаться с фигурой, поэтому белые сдались.

ТОТАЛЬНЫЙ РАЗМЕН

Сицилианская защита — Е 63/с
Карамайнеи — Кристенсен

Командный турнир 6 стран,
Гетеборг, 1975 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 g6 4. d4 cd 5. K:d4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. f3?. Следует играть 8. Cb3. 8. ... Фb6 9. Фd2?. Лучше 9. Cb3 или 9. a3. Теперь словно вихрь пронесется над доской. 9. ... K:e4 10. K:c6 K:d2 11. K:e7+ Kph8 12. C:b6 K:c4 13. K:c8 C:c3+ 14. Ъс ab, и белые сдались, так как их конь завяз в лагере противника.

19. ШАХМАТЫ

ШАГ ЗА

ШАГОМ

О НЕСУЩЕСТВУЮЩИХ ПРАВИЛАХ И НЕПРАВИЛЬНОСТЯХ ПРИ РАЗЫГРЫВАНИИ ПАРТИИ

В редакцию нашего журнала нередко звонят или пишут начинающие шахматисты с просьбой разъяснить те или иные правила игры. Иногда обращаются за консультацией и по поводу кем-то выдуманных, несуществующих или давно устаревших правил, применение которых, естественно, вызывает много споров. Какие же неузаконенные правила наиболее часто встречаются в обиходе начинающих и некалтифицированных шахматистов?

Некоторые из них требуют, чтобы партнер при нападении на их короля в обязательном порядке произносил вслух слово «шах», а при нападении на ферзя — «гардэ». Это требование дошло до нас с тех времен, когда еще не были выработаны и четко сформулированы законы шахматной игры. По современным правилам это делать не обязательно. Слово «шах» следует произнести вслух лишь в том случае, если ваш партнер в пылу борьбы не заметил, что произошло нападение на его короля.

В современных турнирах не требуется произносить вслух и слово «мат», а также объявлять в какой-либо позиции заранее, как это делалось в прошлом веке, во сколько ходов вы собираетесь поставить мат. Если же кто-либо из партнеров и заявит вслух, что он объявляет мат, скажем, в три хода, а окажется, что мат возможен в четыре хода или вообще невозможен, то никакого наказания за это он не несет, и игра продолжается (в старые времена неправильно объявившему засчитывался проигрыш).

Встречаются любители, утверждающие, что если на первом ходу какая-либо сторона не делает ход пешкой на два поля вперед, то его можно за-

менить ходами двух пешек на одно поле; или если король достигает последней горизонтали, то на исходной позиции соответствующей вертикали ставится новая пешка; или превращение пешки в ферзя происходит в два хода или не происходит вообще, пока на доске сохраняется ферзь; или пешка превращается в ту фигуру, впереди которой она стоит в начальной позиции и т. д. и т. п. Все это вымышленные правила, не имеющие ничего общего с современным шахматным кодексом.

Давно устарело правило, требующее, чтобы партнер, дотронувшийся до фигуры, которая не имеет хода, делал штрафной ход королем. Когда-то существовало и другое несуразное правило, разрешающее одному из партнеров требовать оставить в силе сделанный по ошибке противником ход, который противоречит шахматным правилам.

О некоторых неправильностях, возможных во время игры, мы уже говорили на прошлых уроках (см., например, «Шахматы», 1973 г., № 21). Упомянем еще некоторые возможные случаи. Если во время партии обнаружится, что доска расположена не по правилам, то есть справа от играющего будет не белое, а черное поле, следует немедленно положить доску правильно, сохранив ту же позицию, и продолжать дальше начатую партию. Если во время игры или после нее будет обнаружено, что партнеры по расписанию должны были играть другим цветом, партия не переигрывается, а результат остается в силе.

Вообще, всегда в спорных случаях, следует обращаться за советом к более сведущим шахматистам или руководствоваться «Шахматным Кодексом СССР», в котором четко определены все правила игры, правила поведения во время соревнования, права участников и судей и т. п.

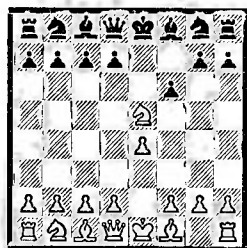


КОРОТКИЕ ПАРТИИ

Разыграйте из начальной позиции следующие учебные партии. Обращайте внимание на знаки и примечания к ходам. Запоминайте характерные ошибки и старайтесь их избегать в своих партиях. Учитесь их использовать, если ошибется ваш противник.

Белые Черные
Лебедев — Морозов

1. e2—e4 e7—e5
 2. Kg1—f3 f7—f6?
- Неудачная защита пешки e5, так как ослабляется прикрытие черного короля. Лучше играть 2. ... Kc6 или 2. ... d6, или 2. ... Kf6.
3. Kf3:e5! ...



Белые сразу стараются использовать предыдущий слабый ход противника и жертвой коня разбивают заслоны черных.

3. ... f6:e5?

Черные реннают принять подарок белых, тогда как разумнее было от него отказаться ходом 3. ... Фе7, чтобы после 4. Kf3 отыграть пешку посредством хода 4. ... Фe4+.

4. Фd1—h5+ ...

Дают о себе знать последствия хода 2. ... f6.

4. ... Kpe8—e7.

Если 4. ... g6, то следует так называемый двойной удар 5. Фе5+ (одновременное нападение на короля и ладью) и после, например, 5. ... Фе7 белые забирают ла-

дью h8 и остаются материальным преимуществом.

5. Фh5:e5+ Kpe7—f7
- Других отступлений нет.

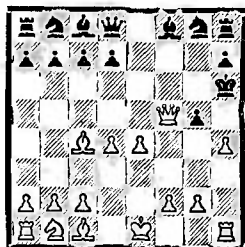
6. Cf1—c4+ Kpf7—g6

Теперь черный король попадает под матовую атаку. Лучше было отдать еще пешку после 6. ... d5 7. C:d5+ Kpg6, чтобы защитить важное поле f5.

7. Фе5—f5+ Kpg6—h6
8. d2—d4+ ...

Все больше и больше белых фигур подключается к атаке на черного короля. В то же время фигуры его лагеря — немые свидетели происходящего; они не в силах помочь своему гибнущему королю, так как не успели войти в бой.

8. ... g7—g5
9. h2—h4! ...



Белые грозят ввести в атаку еще и ладью h1 после h4 g5+.

9. ... d7—d5!

Если 9. ... Kpg7, то 10. Фf7+ Kph6 11. hg×. После хода в партии белые должны быть внимательны, так как их ферзь под ударом слона с8.

10. Фf5—f7! ...

Белые хорошо ведут атаку: ферзь не только ушел из-под удара, но и отнял у черного короля поле g7, куда тот собирался отступить.

10. ... Cf8—b4+

Защиты от угрозы h4: g5× у черных нет, поэтому они лишь стремятся продлить сопротивление.

11. Kpe1—f1 ...

Можно, конечно, было играть и 11. c3, но это удлиняло игру на один ход: 11. ... C:c3+ 12. K:c3 и далее как в партии.

11. ... Cc8—h3

12. h4:g5+ Фd8:g5

13. Jh1:h3×.

Заслониться ферзем от ладьи черные не могут, так как он связан слонем c1.

Норкин — Орлов

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—e2 ...

Менее удачный ход, нежели 2. Kf3. На поле e2 конь закрывает выход своему слону и ферзю.

2. ... Cf8—c5

3. f2—f4 Фd8—f6

Угрожая в случае 4. fе поставить мат — 4. ... Фf2× или 4. ... Cf2×.

4. g2—g3 Kb8—c6

5. c2—c3 Kg8—h6

Черные вводят в бой все новые силы, в то же время гармоничное развитие белых фигур затруднено в основном по милости коня e2. Если бы им удалось провести продвижение d2—d4, они бы поправили свои дела, но пока ход 6. d4 не спасает белых от неприятностей. Например: 6. d4 ed 7. e5 Фf5 8. cd, и черные осуществляют двойной удар — 8. ... Фе4! (по d4 и h1).

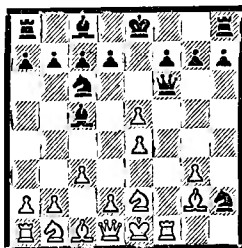
6. Cf1—g2 Kh6—g4

7. Jh1—f1? ...

Вот здесь уже можно было попытаться осушить свой замысел: 7. d4! еd 8. е5 Кс:е5 9. сd Сb4+ 10. Кbc3 и т. д. Но белые выбирают другой, более ухабистый путь.

7. ... Кg4:h2
8. f4:е5?? ...

Кажется, что белые перехитрили своего противника: если 8. ... Ф:е5, то 9. d4, однако следует немедленная развязка.



8. ... Фf6:f1+!
9. Сg2:f1 Кh2—f3×.

Роль коня е2 и здесь весьма прискорбна.

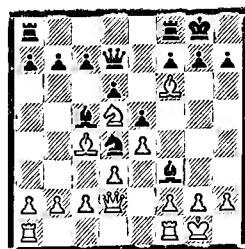
Перепелкин — Рыжиков

1. е2—е4 е7—е5
2. Кg1—f3 Кg8—f6
3. Кb1—с3 Кb8—с6
4. Cf1—с4 Cf8—с5
5. 0—0 0—0
6. d2—d3 d7—d6

Черные решили копировать ходы противника, но это довольно скоро приводит их к гибели.

7. Сс1—g5 Сс8—g4
8. Кс3—d5 Кс6—d4
9. Фd1—d2 Фd8—d7
10. Сg5:f6 Сg4:f3

Здесь от симметрии отступать уже было поздно: если 10. ... gf, то 11. К:f6+, и черные остаются без ферзя.



11. Кd5—e7+ ...

Белые первыми приступают к атаке неприятельского короля, и черные не имеют больше возможности повторять ходы противника.

11. ... Кpg8—h8
12. Cf6:g7+! Кph8:g7
13. Фd2—g5+ Кpg7—h8
14. Фg5—f6×.

Изучающим предлагается самим определить, когда черным лучше всего было отойти от симметрии.

Конкурс «Шахматной школы»

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 24, 1975 г.)

Домашнее задание

Все задания этого номера подобраны из творчества участников нашего конкурса.

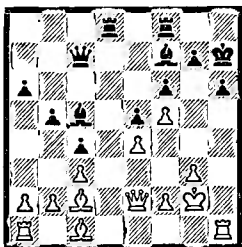
№ 51. А. Стахеев, «Рыбинская правда», 1974 г.
1. Ла1! d2 2. Фb1×.

№ 52. Голусов — Винокур, Рыбинск, 1974 г.
1. ... Кf3+! 2. Кph1 (2. gf Ch3) 2. ... Фf4 3. g3 Фh6
4. Кpg2 (4. h4 Фе6!) 5. Кpg2 Кd4 6. Фd1 Фh3+ 7.
Кpg1 Сg4 и т. д.) 4. ... К:h2 5. f4 К:f1 6. С:f1 Ch3+
7. Кpg1 С:f1 8. Л:f1 Лd8, с выигрышем.

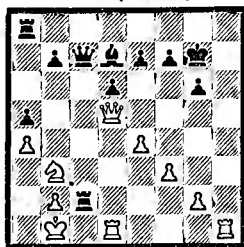
№ 53. Сементовский — Валян, 1975 г. 1. Кh6!
К:h6 2. Ф:h6!! gh 3. Лg8+ Кре7 4. Ле8×. С. Плигин (Омск) нашел, что белые могут играть и 1. Фh3.

№ 54. В. Верин, «Северная правда», 1968 г. 1. Фс4? С:f5!, 1. Фh4? Лg7!, 1. Cd3? Cf7!, 1. a7? Кpd7!, 1. С:е6? Лg7! 2. Сi7+ Кpd8!, 1. Фg5? Лg7!. 1. Са3!! еd (ef, b5) 2. Фb4! Лg7 3. Фf8×. 1. ... Кpf7 2. Лd8!!
Эта трехходовка доставила участникам конкурса наибольшие трудности. Некоторые из них даже высказали сомнение в правильности опубликованной диаграммы...

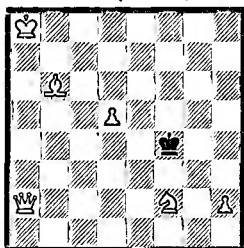
№ 13 (2 очка)



№ 14 (2 очка)

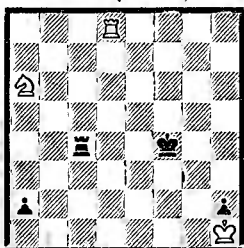


№ 15 (4 очка)



Мат в 3 хода

№ 16 (3 очка)

Во всех позициях
ход белых.Срок высылки ответов
— 20 июня 1976 г.

ИТОГИ IV КВАРТАЛА 1975 г.

(«Шахматы», 1975 г., № 20, 22 и 24)

На этот раз победителем конкурса впервые стал школьник из Приморского края **Сергей Махно** — 43 очка. На втором месте **В. Решта** (Харьков) — 41. 3—5. **В. Бондаренко** (Харьков), **Б. Бытенский** (Ленинград) и **С. Плигин** (Омск) — по 40.

Лучшим из участников, проживающих в Латвийской ССР, оказался **В. Высоцкий** (Рига) — 37.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА

за 1975 г.

Конкурс, длившийся весь 1975 г., закончился. На дистанции, состоявшей из 54 заданий, свои силы испробовали 594 участника. И не всем из них оказалось по плечу одолеть такой марафон.

Разумеется, как всегда случается в конкурсах, были радостные и были грустные моменты, даже у южри. Мнение многих участников конкурса выразил **С. Агафонов** из Оренбурга:

«Итак, годовой конкурс закончен. Несмотря на скромный результат, играть я стал гораздо лучше. С удовольствием приму участие и в следующем конкурсе».

По сумме очков, набранных во всех квартальных конкурсах, лучшим в годовом оказался горный инженер **В. Николаевич** из г. Брянка Ворошиловградской области — 191 очко. На втором месте ученик 9-го класса **С. Махно** (Приморский край) — 176. Третий — электромонтер **В. Решта** (Харьков) — 174. 4 — **Б. Бытенский** (Ленинград) — 173. 5 — **В. Тимонич** (Бокситогорск Ленинградской обл.) — 169.

Победителям будут высланы сувениры.

Лучшим из проживающих в Латвийской ССР стал водитель трамвая **Висвалдис Высоцкий** (Рига) — 155 очков. Он, а также школьник из ПНР **Эдвард Гурский** (134 очка) и школьник **Аидрей Абанесов** (Сочи) за успешное выступление награждаются.

Приводим список остальных участников, наиболее успешно выступавших в конкурсе,

А. Уваров (г. Приозерск Ленинградской обл.) — 162 очка, **С. Плигин** (Омск), **В. Бондаренко** (Харьков) — по 161, **М. Кенжегалиев** (г. Шевченко Каз. ССР) — 160, **В. Верии** (Ярославль) — 159, **А. Лобанов** (Ставрополь) — 158, **А. Маврин** (Белорецк БАССР) — 157, **М. Матушенко** (Кировоградская обл.) — 156, **Ш. Штейнбук** (Ленинград), **В. Высоцкий** (Рига) — по 155, **С. Никитин** (Ленинград), **Л. Николаев** (Ленинград), **В. Зверев** (Ленинград) — по 154, **Я. Гермаинс** (Екабпилс), **Д. Красиков** (Кишинев) — по 153, **Р. Винокур** (Москва) — 152, **В. Сергеев** (Чапаевск) — 151, **А.**

Балодис (Юрмала), **Б. Цалко** (Ленинград) — по 149, **В. Беляев** (Курган), **Т. Курганов** (г. Чирчик Узб. ССР), **А. Стахеев** (г. Рыбинск Ярославской обл.) — по 148, **В. Акимов** (Запорожье), **С. Иванов** (г. Ногинск Московской обл.) — по 147, **А. Колесов** (Свердловск) — 146, **Х. Дадаев** (г. Видное Московской обл.), **Ю. Катк** (Карагандинская обл. Каз. ССР) — по 145, **С. Забродин** (Таганрог) — 144, **Ш. Бекух** (Краснодар), **Н. Киприянов** (Якутская АССР), **Б. Крылов** (Ленинград) — по 142, **В. Коннов** (Горьковская обл.) — 141, **Л. Козлов** (г. Винница Укр. ССР) — 140, **И. Абзалов** (Калининград), **В. Трубаев** (г. Тулу Иркутской обл.) — по 139, **В. Гуляев** (Москва) — 138, **А. Абанесов**

(Сочи), Г. Концов (Москва) — по 137, В. Улнский (Одесса), Н. Вуколов (Москва) — по 136, Д. Ланской (Москва) — 135, Э. Гурский (Польша) — 134.

Все упомянутые участники выполнили норму II разряда. А следующие участники — норму III разряда:

Ф. Михеев (Челябинск) — 133, К. Кутаев (Ленинград), В. Лошилов (Рига) — по 132, А. Александров (Запорожье), Л. Попов (Казань), В. Шмидт (Ленинград), Р. Заринов (Ленинград) — по 130, И. Отмелянико (г. Братск), В. Ткаченко (Куйбышев), А. Тимошенко (г. Алдан) — по 129, В. Свитенко (г. Томск) — 128, В. Березовский (Ленинград), А. Кондуков (Томская обл.) — по 127, А. Ерофеев (Москва) — 126, Я. Раоиди (Вентспилс), В. Краснов (г. Кольчугино Владимирской обл.) — по 125, А. Ганзвинд (Ставропольский край), И. Гинзбург (Москва), А. Мукминов (Курганская обл.) — по 123, В. Давыдов (Москва), В. Глыжи (Алма-Ата), И. Резников (Москва) — по 122, А. Созонов (г. Курган), В. Колосов (г. Нелидово Калининской обл.), А. Морозов (Москва) — по 119, В. Ахунджанов (Норильск), А. Ищенко (Москва), В. Меркулов (Макеевка), Н. Сементовский (Харьков), А. Троицкий (Москва) — по 118, М. Лернер (Москва), А. Зоренков (Москва) — по 117, И. Ницук (Черкасская обл.) — 116, Р. Рогальский (г. Талды-Курган) — 115, Э. Кра (Ленинград), В. Наумченко

(Москва) — по 113, Ю. Грищенко (Киев), В. Стельмашук (Москва), Л. Азарх (Москва), П. Матвеев (г. Якутск) — по 112, Р. Сабитов (Москва) — 111, В. Дума (г. Суходольск), В. Русак (Мончегорск Мурманской обл.) — по 110, Б. Иванов (г. Новочексарск Чув. АССР), Ю. Козетулский (Москва), В. Гринев (Целиноградская обл.), В. Середишев (Москва), А. Сибирцев (Рязань) — по 109, И. Арнаут (г. Болград), Н. Доля (Запорожье) — по 108, В. Быховец (Ленинград) — 106, В. Макалов (г. Белгород) — 105, Б. Дубецкий (Новосибирск), З. Милевич (Витебск), А. Шестак (Винница) — по 103, В. Ребрик (Днепропетровский) — 102, М. Студитский (Ленинград), Б. Толоконников (Челябинская обл.), О. Торопченков (Ленинград) — по 101, В. Назаров (г. Стерлитамак) — 100, А. Худорожков (Свердловская обл.) — 99.

Норму IV разряда выполнили:

Н. Агионов (Краснодарский край), Г. Бочаров (Ангарск), К. Брувелис (Рига), А. Черкесов (г. Пушкино Московской обл.), В. Калачев (Уфа), Г. Казакевич (Гомель), Ю. Краснов (Москва), Е. Милованов (Волгоград), Н. Савенков (Краснодарский край), К. Тигерис (Ница Латвийской ССР).

Настоящий список является официальным документом, на основании которого спортивные организации вправе оформить упомянутым шахматистам полученные ими разряды.

Жюри конкурса

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ МИНИ-УРОКА ПО СТРАТЕГИИ

(см. стр. 21)

I. Левиешн — Лисицын (Москва, 1935 г.). Ход 18. ... С6б следует признать позиционной ошибкой, так как он ведет к решающему ослаблению важного пункта с6 в лагере черных. Это оостоятельство и используют белые в дальнейшей игре. Последовало: 19. б4 С:е2 20. К:е2 Каб 21. Кd4 С:d4. Чтобы не пустить коня на с6, черные вынуждены идти на новые позиционные уступки: чувствительно ослабляется прикрытиe их короля. 22. Ф:d4 Лfс8 23. Лс6! Все-таки пункт с6 во власти белых! 23. ... Л:с6 24. dc. Видоизменение преимущества (по А. Нимцовичу!): на месте форпоста возникла сильная проходная пешка (сейчас нельзя 24. ... Фс6 из-за 25. б5) 24. ... Фс6 25. Фс3 Кс7 26. Ла1 Лс8

27. Фd3 d5 28. Лс1 f5 29. Cf4! de 30. fe Ke8. Пешка e4 неприкосновенна: 30. ... fe (Ф:e4) 31. Фd7!, и белые выигрывают. 31. ef gf 32. b5 Kpf7 33. Лf1 Kg7 34. Cd2 Лf8 35. Ле1 Фс8 36. Сb4, с выигранной позицией у белых.

II. Ботвинник — Найдорф (XI Олимпиада, Амстердам, 1954 г.). План белых: после размена e4:f5 в случае g6:f5 атака пешки f5 посредством Фf3—h5 и Кd2—c4—e3, а при Фd7:f5 сыграть g3—g4—g5 и перевести коня на пункт f6.

В партии последовало: 24. ef! Л:e3 25. Л:e3 Ф:f5 26. g4 Фс2 27. Ле2 Лf8 28. Ке4 Фd1 29. Кf6+ Kpg7 30. g5 Лс8. На 30. ... h6 плохо 31. h4? из-за 31. ... hg 32. hg Лh8! М. Ботвинник собирался играть 31. Лс7! 31.

Ле3. Ботвинник считает, что продолжение 31. Кe8+ Кpg8 32. К:d6 К:d6 33. Ле8+ Л:e8 34. Ф:d1 Ле4 вело к более сложному выигрышу, чем в партии. 31. ... Ф:f3+ 32. Кр:f3 h6 33. h4 h5 34. hg a6 35. Ле7 Лb8 36. Ла7 b5 37. Л:a6 ba (37. ... c4 38. b4) 38. ba Лc8 39. a5 Крf8 40. Лc6 Ла8 41. a6, и черные сдались.

III. Барда — Келлер (XII Олимпиада, Москва, 1956 г.). Лучшим планом за черных здесь следует признать атаку на позицию рокировки короля противника после предварительной арт-

подготовки с целью пробить брешь в королевских бастионах.

В партии последовало: 15. ... c4! 16. С:c4 Kg4 17. g3. Выясняется, что нельзя 17. f4 из-за Фc5+. Вот в чем смысл штыкового тычка c5—c4! 17. ... Фh5 18. h4 Кe5 19. Ce2 Кf3+ 20. Кpg2 Cg4 21. Лh1. Угрожало 21. ... К:h4+. 21. ... f5! 22. Cf4 fe 23. Ф:e4 Лаe8 24. Сс4+ Кph8 25. Ф:b7 Л:f4!. Образует новые проломы в обооне белых. 26. gf Cf5 27. Фd5 Фg4+ 28. Крf1 Фh3+!. Достоинно венчает поучительную атаку черных: 29. Л:h3 С:h3×

ЧЕМПИОНАТ «ДИНАМО» СРЕДИ ЮНОШЕЙ И ЮНИОРОВ

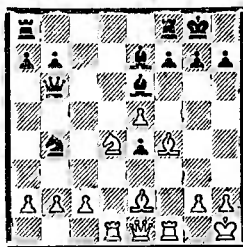
Тбилиси, 1976 г.

В личном чемпионате ЦС ФСО «Динамо» среди юношей и юниоров приняло участие 11 шахматистов из городов Москва, Киев, Минск, Баку, Ташкент, Алма-Ата, Вильнюс и Тбилиси. Параллельно разыгрывалось два звания — чемпиона общества среди юношей и среди юниоров.

Набрав в последних 5 турах 4,5 очка, победу обеспечил себе с 7,5 очка из 10 З. Азмайпарашвили (Тбилиси). Столько же у его земляка Г. Хайленко. Здесь все решил результат личной встречи, которую выиграл З. Азмайпарашвили. Третий — Б. Львовский (Киев) — 6,5. Все трое представляли на этом турнире юношей, а потому стали двойными призерами соревнования.

Сницлианская защита — Е 71/с
Лйдаров — Азмайпарашвили

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Ce2 e5 7. Кb3 Ce7 8. 0-0 Ce6 9. f4 0-0 10. Кph1 ef 11. С:f4 d5 12. e5 Ке4 13. К:e4 de 14. Фe1 Кb4 15. Лd1 Фb6 16. Кd4.
16. ... Кd3 17. С:d3 cd 18. К:e6 dc



Двойной успех призеров

19. К:f8 cdФ 20. Ф:d1 Л:f8 21. Фd7 Фb4 22. Cd2 Ф:b2 23. Ф:e7 Ф:d2 24. e6 f6 25. h3 a6 26. Кph2 Фd8 27. Фc5 Фc8 28. Фе7 Фе8 29. Ф:b7 Фе6 30. Фb3 Ф:b3 31. ab Лb8 32. Лf3 Крf7 33. Лc3 Лb5 34. g3 h5 35. Кpg2 a5 36. h4 Кpe6 37. Крf3 Крf5 38. Лd3 Кpe5 39. Кpe3 g6 40. Крf3 Лb6 41. Кpe2 Лb4 42. Лf3 f5 43. Лc3 f4 44. Крf2 fg+ 45. Кр:g3 Лg4+ 46. Крh3 Кpd5 47. Ле3 Кpe5 48. Ле5+ Крb4 49. Ле3 Лg1 50. Крh2 Лc1 51. Ле6 Лc5 52. Лb6+ Лb5 53. Л:g6 Кр:b3, и черные выиграли.

Г. Фамилиант



З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ.
Фото Н. Мгებрова.



не видя партнера

Отдел ведет Х. Габраи

4-е командное первенство СССР 1973—1975 г.г.

10-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Попов А. РСФСР		1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	9,5
2. Дзюэль А. Ленинград	1/2		1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9
3. Белоусенко А. Белоруссия	0	0		1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	8,5
4. Флеров А. Москва	1/2	1	0		1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	8,5
5. Эглитис И. Латвия	1/2	1/2	0	0		1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	6,5
6. Чувашов А. Узбекистан	0	0	0	1/2	1/2		1	1/2	1/2	1	1	1	1	6,5
7. Владимиров Е. Казахстан	0	0	1/2	1	1/2	1/2		1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6,5
8. Капстас Э. Эстония	1	1/2	1/2	0	0	0	1/2		1/2	1/2	1/2	1	1	6
9. Китбальян А. Армения	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2		1/2	0	1	1	1	5,5
10. Палецкис Е. Литва	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2		1/2	1/2	1	1	5,5
11. Колесник В. Украина	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2		1	1	4,5
12. Потипаев Г. Молдавия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0		1	1,5
13. Джумамауратов М. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0

11-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Пугачев Б. РСФСР		1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Иванов В. Ленинград	0		1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
3. Горохов А. Казахстан	1/2	1/2		1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8
4. Щербakov А. Москва	1	0	1/2		1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	7,5
5. Позияк И. Белоруссия	0	0	0	1/2		1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	7
6. Рапопорт И. Латвия	0	1/2	1/2	1/2	1/2		1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	6,5
7. Тээмяэ Л. Эстония	0	1/2	0	1	1/2	1/2		0	1	0	1/2	1	1	6
8. Ниязов Ф. Узбекистан	0	0	1/2	0	0	0	1		1	1/2	1	1/2	1	5,5
9. Розенталис Л. Литва	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0		1	1	1	1	5
10. Гроссман А. Молдавия	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	0		1/2	1/2	1	4,5
11. Карпачев В. Туркмения	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2		1	1	4,5
12. Мазуренко Е. Украина	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0		1	4
13. Егизарян С. Армения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0

12-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Бобкова Р. Белоруссия		1	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Кристол Л. Ленинград	0		1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
3. Нестерова-Чеша Г. Казахстан	1	0		1/2	1	1/2	1	1	1	0	0	1	1	8
4. Розенталене И. Литва	0	0	1/2		1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	8
5. Тихонова И. РСФСР	0	1/2	0	1/2		1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8
6. Орловская Е. Украина	0	1/2	1/2	0	0		1/2	1/2	1	1	1	1	1	6,5
7. Седленице С. Латвия	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2		0	1/2	1	1	1	1	6,5
8. Мкртычян А. Узбекистан	0	0	0	1	0	1/2	1		1/2	0	1	1	1	6
9. Ярипуу Л. Эстония	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2		1	1/2	1	1/2	5
10. Бабаян А. Армения	0	1/2	1	0	0	0	0	1	0		0	1	1	4,5
11. Негрустцева Л. Москва	0	0	1	0	0	0	0	0	1/2	1		1	1/2	4
12. Розыбаева Х. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1
13. Квитко Т. Молдавия	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0		1

Матчи между читателями газет — хорошая форма пропаганды шахмат. Интересно прошло соревнование читателей областных молодежных газет «Ленинское племя» (Николаев) и «Ленинская смена» (Харьков), посвященное 30-летию Победы советского народа над гитлеровской Германией. В матче приняло участие более двухсот любителей. Ходы передавались, как правило, по телефону, а в отдельных случаях — почтой. Игралось одновременно две партии. Первая закончилась ничью, во второй успеха добились читатели Харьковской области.

В первой партии игравшие черными харьковчане провели несложную комбинацию и выиграли пешку, однако в дальнейшем читатели Николаевской области нашли интересный контрудар и заставили партнеров искать пути к защите.

Некоторый теоретический интерес представляет вторая партия.

Защита двух коней — Е 19/с Харьковщина — Николаевщина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Фc7 11. d4 ed 12. K:d3 Cd6 13. b3 0—0 14. Cb2 Kd5 15. Kc3 Kf4 16. K:f4 C:f4. До сих пор игра развивалась как в партии Хонфи — Таль (Сараево, 1966 г.). После 17. g3 Хонфи попал в полосу затруднений и вскоре проиграл. На наш взгляд, харьковские шахматисты усилили этот вариант. 17. h3 Ch2. Препятствуя рокировке, николаевские читатели стремятся сохранить инициативу. 18. Фd4 Ce5 19. Фh4 Cf5. Здесь было задумано 19. Ле8 с целью помешать 20. 0—0—0 или 20. 0—0 ввиду 20. ... C:c3 и 21. ... Л:е2. Однако николаевский читатель А. Майоров указал на ошибочность этой мысли и привел такой вариант: 19. ... Ле8 20. 0—0—0 C:c3 21. C:c3 Л:е2 22. Лd8+! Kph7 23. Лh8+! Kp:h8 24. Ф:h6+ с матом. 20. 0—0—0 Kb7 21. Cd3 C:d3 22. Л:d3 Kc5 23. Лdd1 Лab8 24. Лhe1 Cf6 25. Фc4 Фa5 26. a3 Ke6 27. Ke4 C:b2+ 28. Kp:b2 c5?.

Здесь харьковчане нашли интересную комбинацию. 29. Kf6+!! gf 30. Л:e6! Фc7. Если 30. ... fe, то 31. Фg4+ Kph8 32. Лd7 31. Лe3 Лfe8 32. Фg4+. Черные сдались.

П. Соломатин, В. Решта

Соревнование подходит к экватору. В рядах финалистов международный мастер А. Уогяле (Шяуляй), победитель I, II и III чемпионатов и другие сильнейшие «заочники» республики.

Пока лидирует А. Уогяле — 8,5 очка из 12 партий. Далее следует К. Андреюнас — 8 очков из 11. У Е. Захарова 6,5 из 8, у Р. Милукаса 6,5 из 9 и у В. Шальтиса 6,5 из 10 партий.

Шотландский гамбит — Е 14/b Милукас — Суткус

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3 dc 5. K:c3 Cb4 6. Cc4 C:c3+ 7. bc d6 8. 0—0 Cg4? 9. Фb3 C:f3 10. C:f7+ Kp8 11. gf Ke5 12. C:g8 Л:g8 13. f4 Kf3+ 14. Kpg2 Kh4+ 15. Kph1 Фd7 16. f5. Белые стремились к этому положению, доверяя оценке после 13. f4 — с лучшими шансами у белых — данной в «Курсе дебютов» В. Панова и Я. Эстринна. Черные, как потом выяснилось, тоже стремились к данной позиции, прислушиваясь к рекомендациям «Энциклопедии шахматных дебютов» на основе партии 13/257, в которой далее последовало: 16. ... Ле8 17. f3 Фc6±. Но оценка позиции после 17. ... Фc6±, данная комментатором Соколовым, по-видимому, не совсем точна. А что делали бы черные дальше, если белые сыграли бы 18. Cg5! (вместо случившегося в партии 18. Фc2)? Например, возможно 18. ... Л:e4 19. Ch4 Л:h4 20. Lael, и у белых не хуже.

16. ... Ле8? 17. Ф:b7! Фа4 18. f3 Фc2 19. Фb2 Фd3 20. Фf2 g5 21. C:g5 Л:e4!? 22. Ch4 Ле2 23. Ф:a7 Лgg2 24. Фb8+ Kpg7.

И теперь, когда до победы осталось всего несколько ходов, белые допускают единственную, но решающую ошибку: 25. Ф:c7+?. К победе вело 25. f6+! Kph6 26. Фf8+ Kph5 27. Cg3 Л:g3 28. hg Фd2 29. Фf7+ Kpg5 30. Фg7+ Kpf5 31. Ф:h7+±; не лучше 27. Cg3 Фc2 28. Фf7+ Kpg5 29. Фg7+ Kph5 30. Фg4+ Kph6 31. Cf4×; также не помогает 25. ... Kpg6 26. Фg8+ Kph5 27. Cg3! Л:g3 28. hg Фc2 29. Фg4+ Kph6 30. Фh4+ Kpg6 (+—); не проходило 25. Лg1? Л:f3! 26. Ф:c7+ Kph6 27. Ф:d6+ Лg6+ 28. Лg2 Ф:g2×. 25. ... Kph6 26. Cg3 Л:g3 27. Лad1. Если 27. hg??, то 27. ... Фd2! (+—). 27. ... Лgg2! 28. Ф:d6+. Ничья.

Р. Милукас (Вильнюс)



Отдел ведет мастер А. Домбровский

ТЕМА РУХЛИСА 30 ЛЕТ

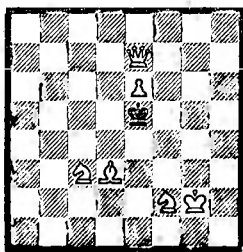
Юбилейный парад

История разработки темы Рухлиса в шахматной композиции представляет знаменательной. Шахматные задачи с элементами этой темы встречались и раньше. Но только начавшийся с известной задачи Е. Рухлиса этап сознательной, а не интуитивной, разработки темы стал давать великолепные образцы творчества. В данном случае в шахматной композиции торжествует метод целенаправленного, систематического поиска и исследования. Впрочем, сами задачи говорят за себя.

№ 1 — лучшая миниатюра, демонстрирующая тему Рухлиса в полной форме: тематические ходы черных в попытке (или иллюзорной игре) со-

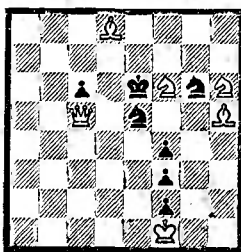
храняются в решении, но требуют от белых новых ответов: 1. Kcd1? Kpd4 (Kpf4) 2. Фd6 (Фf6)×, 1. ... Kpd5!; 1. Kce4 Kpd5 (Kpf5, Kpd4, Kpf4) 2. Фd6 (Фf6, Фc5, Фg5)×. № 2 — замечательное выражение темы в традиционной форме блока: 1. ... Ke~ (Kg~) 2. Cg4 (Фe7)×; 1. Kf7 Kpf5 (Kpf4, Ke~, Kg~) 2. Cg4 (Фe7, Kg5, Ф:c5)×. № 3 показывает оригинальные тактические взаимосвязи: 1. ... f6 (dc) 2. Ca3 (Cc3)×; 1. Фf5 угр. (Le5, Le6, f6, dc) 2. Фd7 (Ca3, Cc3, Cd2, Ф:c5)×. В № 4 содержится одна из новых интересных возможностей трактовки темы: 1. Лf4? Л:f4 (C:f4) 2. Лh2 (Ce6)×, 1. ... Фа2!; 1. f4 hg

№ 1. М. ЛОККЕР
«Шахматы»
1972 г.



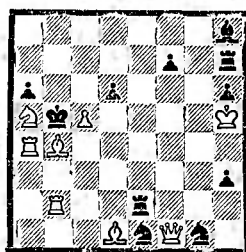
Мат в 2 хода

№ 2. В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз
Конк. шахм. федерации
СССР, 1967—1968 гг.



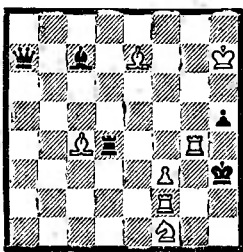
Мат в 2 хода

№ 3. А. ЭЛЛЕРМАН
I приз
«Америкен Чесс Бюллетин»
1951 г.



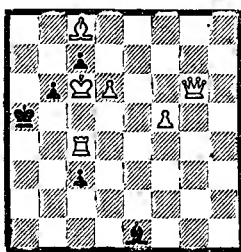
Мат в 2 хода

№ 4. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
I приз
«Бюллетень ЦШК»
1966 г.



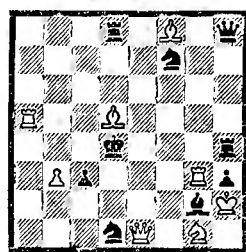
Мат в 2 хода

№ 5. М. МАРАНДЮК
I приз
«Червоный гирник»
1972 г.



Мат в 2 хода

№ 6. Л. ЛОШИНСКИЙ
I приз
Конк. памяти М. Чигорина
1949—1950 гг.



Мат в 2 хода

(Кр:g4, Л:f4, С:f4) 2. Л:h2 (С:e6, Л:g3, Л:h4)×.

№ 5 — четкими геометрическими мотивами сопровождается «идеальная» форма темы Рухлиса, когда в ложном следе и решении повторяются все четыре тематических хода черных: 1. Ф:g7? cd (c2, b5, С~) 2. Ф:a7 (Ф:a1, Ф:c7, Ф:c3)×, 1. ... Cd2!; 1. Ф:g1 b5 (С~, cd, c2) 2. Ф:a7 (Ф:a1, Ф:b6, Ф:e1)×. № 6 — тасковое выражение темы в четырех вариантах: 1. ... С:d5 (Л:d5, Ке5, Фе5) 2. Сс5 (Л:a4, Ке2, Ф:d1)×; 1. С:e4 угр. (Ке5, Фе5, С:e4, Л:e4) 2. Л:d3 (Сс5, Л:a4, Ке2, Ф:d1)×. № 7 — полная форма в трех вариантах: 1. ... Кс7 (dc, e4) 2. Ф:a3 (Кb7, b4)×; 1. Л:d4 угр. (Кb:d4, Кf:d4, ed, Кс7, dc, e4) 2. Л:d5 (Ф:a3, Кb7, b4, Ф:c3, Ке6, Лс4)×. № 8 — мередит с тремя фазами: 1. ... Кр:e4 (Л:e4) 2. Л:c4 (Лс3)×; 1. Ф:g2? угр. (Кр:f4, Лf4) 2. Ф:f3, Л:c4, Лс3)×, 1. ... d1Ф!; 1. Кd4 угр. (Кр:d4, Л:d4) 2. Кf5 (Л:c4, Лс3)×.

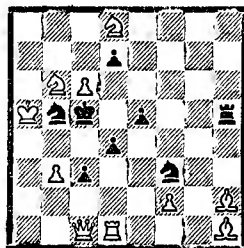
№ 9 — синтез темы с переменной матов в трех фазах: 1. ... Лb5 (e5) 2. Cd3 (Кf2); 1. Кс4? угр. (Се3, Ле3)

2. Лf4 (Cd3, Кf2)×, 1. ... Лf1!; 1. Кd1 угр. (Се3, Ле3) 2. Лf4 (Кс3, Кd2)×. № 10 — соединение темы с чередованием матов (при повторной угрозе!) в трех фазах: 1. Лb5? угр. (Кd~, К:c3) 2. Л:d5 (Лb4, Фе3)×, 1. ... Ке3!; 1. Ф:g5? угр. (Кd~, К:c3) 2. Ф:d5 (Фе3, Лb4)×, 1. ... Кf4!; 1. Л:d6 угр. (Ле5, Се7) 2. Л:d5 (Лb4, Фе3)×. № 11 — «циклический Рухлис»: три ответа белых циклически чередуются на шесть разных ходов черных в трех фазах: 1. ... Ф:e2 (К:e2) 2. Кс4 (С:h2)×; 1. e4? угр. (К:e4, С:e4) 2. Ле6 (С:h2, Кf3)×, 1. ... Ф:d5!; 1. Ф:a5 угр. (С:d5, Ф:d5) 2. Ле6 (Кf3, Кс4)×. № 12 — «циклический Рухлис»: два хода белых проходят на три защиты черных в трех фазах: 1. ... С:h6 (Cd5) 2. Cd5 (Cd7)×; 1. Ла5? угр. (Cd5, Кd7) 2. Кf8 (Cd5, Cd7)×, 1. ... С:h6!; 1. Лf5 угр. (Кd7, С:h6) 2. Кf8 (Cd5, Cd7)×.

Тема Рухлиса все еще не исчерпала себя и по-прежнему является современной. Достигнув своего тридцатилетия, она только окрепла и обещает впереди новые достижения.

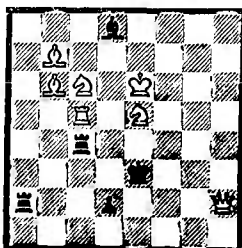
Мастер С. Шедей (Харьков)

№ 7. В. ЕРОХИН
«Шахматная Мысль»
1973 г.



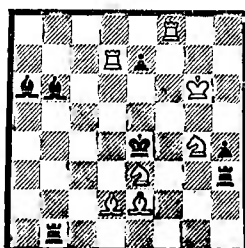
Мат в 2 хода

№ 8. Х. ХЕРМАНСОН
I приз
Круговой конк. УССР
1960 г.



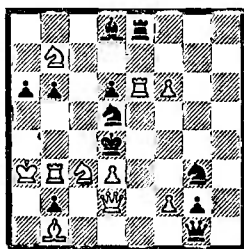
Мат в 2 хода

№ 9. О. СТОККИ
II приз
«Тейдшифт ВДНС»
1954 г.



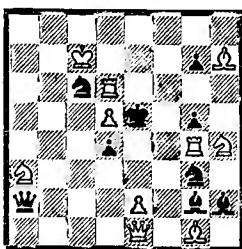
Мат в 2 хода

№ 10. В. РУДЕНКО
и В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз
«Вильна Украина», 1972 г.



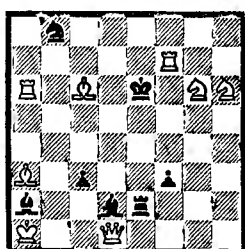
Мат в 2 хода

№ 11. Э. ЛИВШИЦ
I приз
«Шахматы в СССР»
1965 г.



Мат в 2 хода

№ 12. Ш. СОВИК
I приз
«Шахове умени»
1974 г.



Мат в 2 хода

СОДЕРЖАНИЕ

33-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР	
А. Калейс. Закономерности и сюпризы	11
ПОЛУФИНАЛ 33-го ЧЕМПИОНАТА ЛССР	
Б. Ничиперович. Двадцать шесть на шесть	7
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
М. Таль. Реабилитация «схевенингена». Таль — Андерссон	9
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Капенгут. Атака Нимцовича в сицилианской защите — Е 60/b	12
В. Дворкович. Шахматная гвардия страны	15
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Класс разрядников. А. Суэтин. О классических позиционных традициях (окончание)	20
Мини-урок по стратегии	21
Поучительные миниатюры	21
Класс начинающих. 19. Шахматы шаг за шагом. О несуществующих правилах и неправильностях при разыгрывании партии	22
Короткие партии	23
Конкурс «Шахматной школы»	24
ЧЕМПИОНАТ «ДИНАМО» СРЕДИ ЮНОШЕЙ И ЮНИОРОВ	
Г. Фамиллант. Двойной успех призеров	27
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
4-е командное первенство СССР	28
П. Соломатин, В. Решта. Матч дружбы	29
Р. Милукас. VIII чемпионат Литвы	29
ЗАДАЧИ	
Теме Рухлиса 30 лет. С. Шедей. Юбилейный парад	30
ЭТЮДЫ	
Решение этюдов	III
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 00 — 5, Р 64/c — 5, Р 70/a — 4.
Е 12/b — 1, Е 14/b — 29, Е 17/b — 8, Е 19/c — 29, Е 24/b — 3, Е 60/b — 12, Е 63/a — 6, Е 63/c — 21, Е 71/c — 27, Е 82/a — 4, Е 88/b — 9.
Д 41/a — 21, Д 44/a — 4, Д 66/d — 8.

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ
(консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 19 III
Подп. к печ. 12 IV
ЛТ 12103

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
240,25 усл. печ. л.
348 учетно-изд. л.
Тираж 48850

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР
Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 57



РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

«Шахматы» № 9, 11 — 1975 г.

№ 294. В. Ануфриев (Kph7, Лe8, Kf1, п. h2, Kph3, Ce1, пп. b6, g2, h5. Ничья.). 1. Лe3+ Kph4 2. Лe4+ Kpg5 3. Л:e1! g1Ф 4. Kd2! Фg4 5. Лg1! Ф:g1 6. Kf3+ Kpf4 7. K:g1 Kpe3! 8. Kh3 b5 9. Kg5 b4 10. Kf7 b3 11. Kd6! Kpf2 12. Kc4! h4! 13. Kpg6 Kpg2 14. Kpf5 Kp:h2 15. Kpe4! h3 16. Kpd3 b2 17. Kpc2 Kpg1 18. Ke5 — с ничьей. Однако этот интересный замысел имеет побочное 2. Kd2! Cf2 3. Лe4+ (или 3. Kf3+) Kph3 4. Kf3 и т. д.

№ 295. Е. Вахрамеев (Kpd8, Ca5, пп. c6, d3, d6, g5; Kpb8, Ca6, Ka8, пп. a2, b7, d7, h7. Выигрыш.). Автор просит снять белую пешку g5 и черную h7. 1. c7+ Кра7 2. c8K+! Kpb8 3. Cc7+! K:c7 4. dc+ Кра8 5. Kb6+ Кра7 6. c8K+! Kpb8 7. K:d7+ Кра8 8. Kpc7 a1Ф 9. Kdb6X. При наличии снятых автором пешек, можно было выиграть и превращением (на 6-м ходу) пешки в ферзя.

№ 296. Х. Заиц (Кра6, Ca2, Cg5, п. e5; Кра1, Лh5, пп. f5, f6, g6, h6. Выигрыш.). 1. ef hg 2. Cg8! Лh4 3. f7 Лa4+ 4. Kpb7 Лb4+ 5. Kpc7 Лc4+ 6. Kpd7 Лd4+ 7. Kpe7 Лe4+ 8. Kpf6, и белые выигрывают.

№ 297. К. Георгала (Kpb1, Лh2, Ca6, пп. c6, g6, h5; Kpg8, Ла8, Лd4, п. d3. Выигрыш.). 1. h6. 1. Cb7? Ле8 2. h6 d2. 1. ... d2 2. Л:d2 Л:d2 3. Cc4+ Kph8. 3. ... Kpf8 4. g7+ Kpe7 5. h7. 4. g7+ Kph7 5. g8Ф+ Л:g8 6. C:g8+ Kph8! 7. c7 Лd8 8. cdC! и белые выигрывают, но не 8. cdK? Kp:g8 9. Kpc2 Kph7 10. Kf7 Kpg6, и не 8. Ce6? Лf8 9. Cf5 Kpg8 10. Kpc2 Kpf7 11. Kpd3 Kpf6 12. Kpe4 — ничья.

№ 298. Ю. Дорогов (Kpb8, Фе1, Лb2, Cg8, пп. a2, d7, g7; Kpe7, Фg2, Лh2, Cg5, пп. d2, e2. Выигрыш.). 1. d8Ф+ 1. Л:d2? Cf4+ 2. Кра7 Ce3+. 1. ... Kp:d8 2. Л:d2+ Kpe8! 2. ... C:d2 3. Ф:d2+ Kpe8 4. Фе3+ Kpd8 5. Фd4+ Kpe7 6. Фе5+ Kpd8 7. Фc7+ Kpd8 8. Cf7X. 2. ... Kpe7 3. Лd4! Kpf6 4. Фc3! Kp:g7 5. Лd7+ 3. Л:e2+! 3. Cf7+? Kpf7 4. Лd7+ Ce7. 3. ... Фе:e2 4. Cc4!! 4. Фе:e2? Л:e2 5. Cd5 Cf4+ 6. Kpc8 Лg2! 7. Cg2 Kpf7. 4. ... Фе:e1 5. Kpc8!! 5. g8Ф+? Kpd7! 5. ... Лf2. 5. ... Фе7

6. g8Ф+Фf8 7. Фе6+ Фе7 8. Фg6+ Kpf8 9. Фg8X. 5. ... Лd2 6. g8Ф+ Kpe7 7. Фf7+ Kpd6 8. Фc7X. 6. g8Ф+ Лf8 7. Ф:g5, и белые выигрывают.

№ 299. В. Самило и С. Белоконов (Kpe6, Лc3, Cd8, п. a4, Кра7, Лd5, Ka2, Kh8, пп. a5, b4, h3. Ничья.). 1. Cb6+ Кра6 2. Л:h3 Kg6! 3. Лh7. 3. Kp:d5 Kf4+ 3. ... Лd7 4. Лh5! Лd5! 5. Лh7! — ничья.

«Шахматы» № 16, 18 — 1975 г.

№ 307. Э. Хуфендик (Kpf8, Лf1, Ca7, пп. b6, f4, h2; Кра3, Лb2, Cd2, Kb5, пп. f5, h6. Выигрыш.). 1. b7. 1. Лa1+ Kpb3 2. b7 Cf4. 1. ... Cb4+ 2. Kpg7 Cd6 3. Cc5+ Кра2 4. C:d6. 4. Лf2? Cb8 5. Л:b2+ Kp:b2 6. Ce3 Kd6 7. Kp:h6 Kc4 8. Cd4+ Kpc2 9. Kpg5 Kpd3 10. Ce5 Ke5 11. fe Ce5 12. h4 f4. 4. ... K:d6 5. Лf2 K:b7 6. Л:b2+ Kp:b2 7. Kp:h6 Kc5 8. Kpg6, и белые выигрывают.

№ 308. В. Долгов и А. Ботоканов (Kpc1, п. b3, Kpe8. Выигрыш.). 1. Kpb2! 1. Kpc2? Kpd7 2. Kpd3 Kpe7!, с ничьей. 1. ... Kpd7 2. Кра3 Kpc6 3. Кра4 Kpc5! 4. Кра5 Kpc6 5. b4 Kpb7 6. Kpb5, и белые выигрывают. «Да, трудно в «сверхпустыне» отыскать оазис!» (В. Сергеев).

КОНКУРС РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

II квартала 1975 года

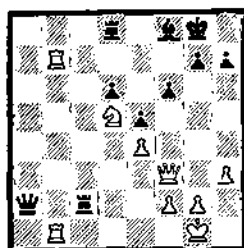
За полное решение 9 предложенных этюдов могло быть засчитано 35 очков. Победителями конкурса являются: А. Шестак (Винница) — 22 очка, К. Элкснис (Рига) — 21 очко, Ю. Сергненко (Лозовая), Л. Попов (Казань) и Ю. Кулаков (Ленинград) — по 20 очков, К. Георгала (Московская обл.), Ю. Осовской (Тотьма) и Р. Винокур (Москва) — по 16 очков, С. Махно и В. Сергеев (Тюмень) — по 12 очков, у остальных — менее 10 очков.

III квартала 1975 года

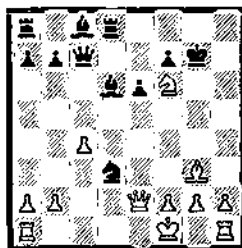
В III квартале для решателей было опубликовано всего два этюда. Их полные решения прислали К. Элкснис (Рига) и В. Сергеев (Чапаевск Куйбышевской обл.). Им засчитывается по 8 очков. Остальные участники конкурса прислали решение только одного этюда.

проверьте себя!

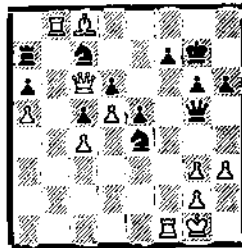
НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



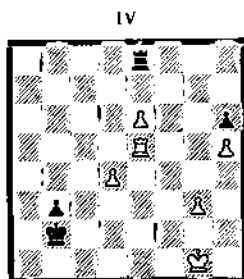
Ход белых



Ход белых



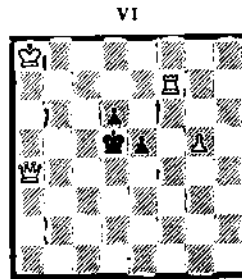
Ход белых



Ход черных



Ход белых



Мат в 3 хода

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 7, 1976 г.

I. Тукмаков — Мюллер, Лейпциг, 1975 г. 1. Л:g7!, и черные сдались.

II. Викман — Канко, Финляндия, по переписке, 1975 г. 1. Лd1!!.. Черные сдались. Грозит 2. Л:c7 Ф:c7 3. Фe8+. Не спасает 1. ... Сb7 из-за 2. Л:b7! и 1. ... Сс6 из-за 2. Л:c7 Ф:c7 3. Ф:c6 или 2. ... Ф:e6 3. Л:c6 Фe8 4. Лсd6 и т. д.

III. Панно — Браво, зональный турнир, Форталеза, 1975 г. 1. ... Фe2!! (браво, Браво!), и белые сдались.

IV. Штемберг — Гулнин, Воронеж, 1968 г. 1. Л:f5! gf 2. Ф:h5+! Л:h5 3. Cf7x.

V. Швебер — Кинтерос, Буэнос-Айрес, 1969 г. 1. Кd5!! ed 2. Лh3 Фg7 3. Сс3! d4 4. С:d4, и черные проигрывают, так как не в силах защититься от мата на h8.

VI. П. Бенко, 1967 г. 1. Сс7!. Если 1. Cd6?, то 1. ... Ла6! 2. Сс5 (или 2. Сс5 Ла5 3. Cd6 Лf5 4. Сс7 Кpg4 5. Сb6 Кpf3 6. Cf2 Лb5 и т. д.) 2. ... Кpg3! 3. Cf2+ Кpf3, и черные выигрывают. К аналогичной игре ведет и 1. Сс5 Ла5!, а 1. Cf4 опровергается посредством 1. ... Кpg4 и т. д. 1. ... Лb2. На 1. ... Ла7 белые отвечают 2. Сb6, а на 1. ... Кpg4 — 2. Кpg2! и, если 2. ... Лb2, то 3. Cd6 и т. д. 2. Cd6! Лс2 3. Сс5! Лd2 4. Cf4!. Не 4. Сg3? из-за 4. ... Кpg4! (4. ... Кpg3? — мат) 5. Cf2 Кpf3 (—+). 4. ... Ле2! 5. Сb8!! 5. Кpe2? Кpg2, и черные выигрывают; 5. Cd6? Лb2! (5. ... Ле6 6. Сg3!!=) 6. Сс5 Лb5 7. Сс7 Лf5 и т. д.; или 5. Сс7? Ла2! 6. Сb8 Ла8! 7. Cd6 Ла6 8. Сс5 Ла5 9. Cd6 Лf5 (+). 5. ... Ле8. Или 5. ... Лd2 6. Cf4! Лс2 7. Сс5! Ла2 8. Сс7! и т. д. 6. Сg3!! Кpg4 7. Кpf2, ничья.