

Шахматы

№ 6



RĪGA
1976

№ 6 (390)

март

1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

XXV

Главная задача 10-й пятилетки состоит в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

(Из материалов XXV съезда
КПСС)

XXV

Итоги подведены, перспективы намечены

В конце января Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб стал местом проведения очередного пленума Шахматной федерации Латвийской ССР. С отчетным докладом о работе Президиума Федерации в четырехлетний период выступил председатель Президиума профессор В. В. Канеп. Докладчик отметил ряд положительных результатов. В их числе рост количества организованных шахматистов с 16 057 до 18 291, успешное выступление сборной команды республики на Всесоюзной олимпиаде 1972 г. и на VI Спартакиаде народов СССР 1975 г., в командном первенстве ДСО сохраняет за собой место в высшей лиге «Даугава».

— Во всесоюзных и международных соревнованиях, — сказал В. В. Канеп, — успешно выступали гроссмейстеры М. Таль и А. Гипслис, в армейских турнирах высокого ранга — Я. Клован, чемпионом СССР по композиции стал И. Кисис. 2-е место в первенстве СССР среди школьников занял Э. Кеньгис. Звание мастеров за отчетный период завоевали Ю. Архипкин, И. Берзиня, И. Дулберг, Ю. Зелинский, И. Кисис, И. Луцкан. Сегодня в республике 2 международных гроссмейстера, 22 мастера, 119 кандидатов в мастера и 617 перворазрядников.

Докладчик рассказал о заметных сдвигах в работе с молодежью. 780 ребят учатся в ДЮСШ, выросло количество детских и юношеских соревнований. За период 1973—1975 гг. хороших результатов добились юные шахматисты Э. Кеньгис, З. Ланка, М. Москович, Л. Каушанский, Н. Каттишонок, И. Кивлан, А. Шур, А. Озола. В 1974 и 1975 гг. проведены чемпионаты Латвийской ССР среди юношей. В 11 городах республики функционируют юношеские лектории.

За четыре года значительно расширилась спортивная база республиканского шахматного клуба. Реконструирован тренировочный комплекс в Юрмале, завершается реконструкция Вентспилесского клуба, открылся клуб в Цесисе. Тренерами республиканского

клуба ведется большая работа в ряде городов Латвии.

На высоком уровне были организованы в Риге и Даугавпилсе индивидуальные и командные первенства СССР, матчи на первенство мира среди женщин, шахматная часть VI Спартакиады народов СССР. Популярность снизили традиционные фестивали, проводимые в Алуksне, Вентспилсе, Лиепаяе и Юрмале.

— Вместе с тем, — заметил В. В. Канеп, — в работе Президиума, ряда комиссий Федерации, спортивных обществ имеются еще серьезные недостатки. Так, нерегулярно и недостаточно активно функционировали юношеская и квалификационные комиссии. Слабо поставлена шахматная работа в «Даугаве», «Динамо», «Трудовых резервах», «Локомотиве». По-прежнему печальна картина шахматной жизни в Елгаве, Резекне, Балви, Тукумсе, Краславе. Не полностью использованы имеющиеся условия для повышения класса молодых шахматистов, что сказалось на результатах их участия в спартакиадах школьников и Всесоюзных молодежных играх. Не уделяет достаточного внимания пропаганда шахмат молодежная пресса. Не может еще удовлетворить уровень проведения республиканских соревнований.

По докладу председателя Президиума Федерации В. В. Канепа развернулись оживленные прения.

Директор Рижской шахматной школы И. Милейко высказалась за более тесный контакт Шахматной федерации и клуба с руководством ДЮСШ.

Старший тренер Республиканского клуба, член Президиума Федерации Г. Кузьмичев рассказал о широких и обнадеживающих перспективах, открывающихся перед шахматистками республики. Появился целый отряд талантливых девушек, каждая из которых может рассчитывать на достижение мастерского звания. Примером для них может служить Ингрида Берзиня, выполнившая заветную норму на недавнем Рижском турнире с участием приглашенных шахматисток. Но для дальнейших успехов необходима еще

более продуктивная, организованная работа.

Тренер **З. Солманис** напомнил участникам пленума о постоянной связи сильнейших на сегодняшний день шахматистов Латвии с Республиканским шахматным клубом.

— Они выросли при клубе, — сказал **З. Солманис**, — а современные шахматная молодежь во многом утратила эти полезные контакты. Думается, Республиканский клуб должен по-прежнему оставаться центром воспитания смены.

Директор Приекульского сельхозтехникума **Ф. Цирцenis** отметил стабильность роста общего уровня шахматной жизни Латвии, но темпы этого роста недостаточны.

Нерегулярными были заседания Президиума Федерации. Тренеры мало внимания уделяют контролю за самостоятельными занятиями своих юных подопечных.

Руководитель шахматного отдела газеты «Советская Латвия» **Л. Уланов** напомнил участникам пленума о необходимости широкой пропаганды шахматного искусства с обязательным использованием прессы и телевидения.

Остротой и полемичностью отличалось выступление директора Лиепайского шахматного клуба **О. Земке**, упрекнувшей членов Президиума Федерации в недостаточном внимании к нуждам периферийных клубов.

Директор Валкского шахматного клуба **В. Дудзинскис** не в первый раз коснулся вопроса о трудностях участия сельских шахматистов в полуфиналах первенства республики и предложил вернуться к старой системе предоставления «Варпе» 1—2 мест в финале. Он рассказал о имеющейся договоренности с эстонцами о проведении в Валке-Валге матча Эстония — Латвия на 100 досках.

Председатель Рижской шахматной секции, председатель классификационной комиссии **П. Упминш** сообщил о значительном улучшении в республике за отчетный период классификационной системы. Но трудности в этом деле по-прежнему велики.

О деятельности композиторов Латвии говорил работник республиканского клуба, член комиссии по шахматной композиции **Н. Узулиньш**. Успешно выступили наши проблемисты в матче со сборными Литвы и Эстонии, на предспартакиадном конкурсе. Но отсутствие постоянных шахматных от-

делов в большинстве газет Латвии тормозит развитие композиции в республике.

Тренер Рижского Дворца пионеров **А. Акмистыньш** коснулся трудностей работы с детьми. Он напомнил о необходимости творчески заимствовать опыт братских республик, добившихся значительных успехов в юношеских шахматах. Для роста молодых нужны турниры с мастерской нормой. Нуждаются юные и в определенных привилегиях. Как правило, они не могут одинаково успешно играть в нескольких соревнованиях подряд. Это следует учитывать при анализе итогов их выступлений.

Многие вопросы затронул в своем выступлении ответственный секретарь журнала «Шахматы» **Н. Журавлев**. Независимо относятся к шахматам в спортивных кругах. Не все соревнования в республике проводятся на высоком организационном уровне. За отчетный период в Латвии не вырачено ни одного молодого мастера среди мужчин. В 1973 году, к сожалению, не был проведен запланированный международный турнир в Риге. А ведь такой турнир явился бы новым шагом в развитии шахмат в Латвийской ССР. Перестали проводить в республике и массовые олимпиады, а фестивали, в значительной мере, превратились в соревнования для курортников.

В помощь дирекции Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба необходимо создать правление клуба или клубную комиссию при Шахматной федерации Латвийской ССР. Радикальное решение упомянутых проблем позволит поднять шахматы в республике на новую качественную ступень.

Главный тренер Латвийской ССР, член Президиума Федерации **А. Кобленц** поднял вопрос о шесте гроссмейстеров и сильнейших мастеров над способными юными шахматистами.

Ректор Даугавпилсского педагогического института, член Президиума Федерации **Г. Гулбис** говорил о необходимости улучшения работы с молодыми шахматистами после окончания ими школы.

Заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР **Я. Вилдан** дал высокую оценку большой работе, проделанной Шахматной федерацией республики. Отметил ведущую роль Республиканского клуба во

лхс вопросах шахматной жизни Латвийской ССР.

По окончании прений **В. Канеп** поблагодарил выступавших за деловую, нелицеприятную критику.

Пленум Шахматной федерации Латвийской ССР постановил признать работу Президиума федерации за период 1972—1975 гг. удовлетворительной.

Значительная часть постановлений пленума относится к работе с молодыми шахматистами. Постановлено ходатайствовать перед Спорткомитетом г. Рига о включении шахмат в программу городской Спартакиады школьников. Решено внедрить в практику тренерской работы шефство гроссмейстеров и сильнейших мастеров над наиболее перспективными юными шахматистами.

Пленум постановил обратиться к редакциям молодежных газет и «Пионерия» с призывом открыть шахматные отделы, провести конкурсы решения задач. Наладить шахматные телевизионные передачи для молодежи. Усилить работу по пропаганде комплекса ГТО и привлечению шахматистов к сдаче норм. Обратить серьезное внимание на физическую и психологическую подготовку сборной. В целях установления более тесного контакта с Президиумом Федерации и оказания действенной помощи администрации клуба создать при Федерации комиссию клубной работы.

Оказывать ДЮСШ всемерную помощь в организации лекций и сеансов гроссмейстеров и мастеров.

Резко повысить культуру проведения соревнований, организации работы со зрителями.

Рекомендовать ДСО и ведомствам особое внимание уделять массовому развитию шахмат в коллективах физической культуры, в высших и средних учебных заведениях республики.

Считать целесообразным проведение республиканских спартакиад трехгодичного цикла, начиная с низовых коллективов, — до финальных соревнований. Поручить Президиуму Федерации провести подготовительную работу к проведению первой такой спартакиады в 1977 году и обратиться в Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров Латвийской ССР с просьбой дать разрешение на проведение республиканских спартакиад.

Ходатайствовать перед Шахматной федерацией СССР о включении в план международных спортивных связей организацию каждые два года в Риге международного турнира и о разрешении на проведение в Латвийской ССР раз в три года турнира с участием 9 гроссмейстеров.

Контроль за выполнением постановлений пленума возложить на Президиум Федерации.

Пленум избрал новый Президиум Шахматной федерации республики.

Президиум Шахматной федерации Латвийской ССР

Председатель — **В. Канеп**

Заместители
председателя:

В. Егоров

В. Споня

Ответственный
секретарь —

Г. Кузьмичев

Члены Президиума:

З. Гайлис

А. Гипслис

В. Кириллов

А. Кобленц

Б. Пашкевич

В. Рожлапа

М. Таль

Л. Уланов

П. Упминьш

Ф. Цирценис

Чему аплодировали в ЕРЕВАНЕ

Мнение было единодушным: чемпионат удался! Удался и в спортивном (шутка ли, перед последним туром пятеро участников претендовали на золотую медаль), и в творческом планах (столько интересных партий не было, пожалуй, сыграно в двух предыдущих «высших лигах» вместе взятых). Причин называлось немало. Тут и состав чемпионата, представлявший из себя сплав шахматистов разных стилей и почерков, тут и пресловутая борьба поколений, тут и «правило 30 ходов» и т. д. Однако тем, кому посчастливилось присутствовать на чемпионате, нельзя не согласиться с Тиграном Петросяном, назвавшим основной причиной успеха турнира отношение к нему ереванских зрителей: «Именно они своей любовью к шахматам, своей заинтересованностью «заставили» участников выкладываться до конца, играть с полным напряжением сил».

Да, интерес к чемпионату превзошел все ожидания. «Болели» не только в Большом зале филармонии Армении, «болели» на улицах (у стенда с таблицей и фотографиями на здании Спорткомитета всегда бурлила толпа), «болели» и далеко за пределами Еревана. Мне несколько раз приходилось принимать участие в посвященных чемпионату передачах Армянского телевидения. Как-то мы заговорили с ведущим этих передач симпатичнейшим Гачиком Оганесяном о том, что на американских студиях устанавливают специальное табло, фиксирующее количество телевизоров, принимающих ту или другую передачу (скажем, одна лампочка на тысячу). «Будь у нас такое табло, на нем во время шахматных передач горело бы 200—300 лампочек», — заметил Оганесян. И это на маленькую Армению! Когда после чемпионата мы с гроссмейстером М. Талем приехали на встречу с любителями шахмат Октемберянского района Армении, мы могли убедиться, насколько хорошо, во всех тонкостях были они знакомы с ходом борьбы на чемпионате, с его лучшими партиями...

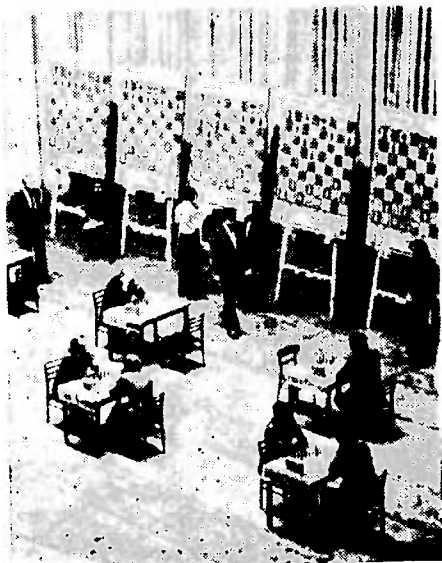
Реакция зрителей непосредственно в турнирном зале была самой разнообразной, но чаще всего она выражалась аплодисментами. Аплодировали победителям, аплодировали удачным ходам, аплодировали гроссмейстеру Бронштейну, когда он грациозно выносил из-за кулис блюдо с традиционным стаканом чая...

Интересных, захватывающих партий на турнире было сыграно очень много. В этой статье мы остановимся лишь на некоторых примерах творчества участников, познакомившись с которыми, читатели убедятся, что шахматные артисты не оставались в долгу и щедро платили зрителям за повышенный интерес к их творчеству.

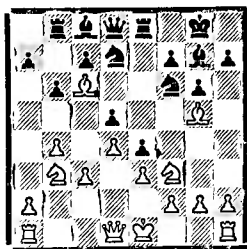
Первый «взнос» поступил от Р. Ваганяна уже в первом туре.

Дебют ферзевых пешек — Р 54/а
Ваганян — Белявский

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 d5 5. c3 0—0 6. e3 Kbd7 7. b4. Прямолнейная попытка воспрепятствовать освобождению продвижению



c7—c5. 7. ... **Ле8**. «Что ж, проведу e7—e5», — говорит А. Белявский. 8. **Се2 е5** 9. **Кb3**. Освобождая поле d2 для другого коня (в случае e5—e4). 9. ... **b6** 10. **Сb5?**. Характерное для Ваганяна нешаблонное решение. 10. ... **е4** 11. **Сс6 Лb5**.



Психологическая победа белых — черные не решились на жертву качества. Принципиальное 11. ... **е4** 12. **С:a8 fg** 13. **Лg1** после 13. ... **h6!** давало черным превосходную игру. Вот примерные варианты: 14. **Ch4** (14. **С:f6 K:f6** 15. **Сс6 Cg4!**) 14. ... **g5** 15. **Cg3 Kf8** (но не 15. ... **Ke4** 16. **C:d5 K:c3** 17. **Ф:f3 K:d5** 18. **Ф:d5 Ke5** 19. **Ф:d8 Kf3+** 20. **Kpd1 L:d8** 21. **Л:g2 Ch3** из-за 22. **С:c7 Ld7** 23. **Лg3**) 16. **Сс6 Cg4** 17. **Фd2** **Ле6** с последующим 18. ... **Cf3** или 18. ... **Ch3**.

12. **Kfd2 Cb7** 13. **С:b7 Л:b7** 14. **b5**. Фиксируя объект наступления — ферзевый фланг соперника. 14. ... **a6**. Попытка освободиться лишь помогает белым вскрыть линии. 15. **a4 Ла7** 16. **0—0 Фе7** 17. **Фе2 Леa8** 18. **a5 ab** 19. **Ф:b5 ba**. Это еще не проигрывает, но не лучше ли было поддержать напряжение ходом 19. ... **Фе6?** 20. **Л:a5 Л:a5** 21. **К:a5 c5** 22. **Кс6 Фf8**. По-видимому, решающая ошибка. Шансы на защиту сохраняло отступление ферзя на e8. 23. **Кb3 c4** 24. **Кс5 K:c5** 25. **dc h6** 26. **Ch4 g5** 27. **Cg3 Фе8**. Поздно! 28. **Cd6**. Активная позиция фигур плюс проходная пешка «с» определяют решающий перевес белых. 28. ... **Cf8** 29. **Фb7 Фс8** 30. **Ке7+ Се7** 31. **Ф:e7 Фе6** 32. **Ф:e6 fe** 33. **Лb1 Ke8** 34. **Се5 Лс8** 35. **Лb6 Kpf7**. Безнадёжно и 35. ... **Л:c5** 36. **Л:e6**. 36. **с6 Kpg6** 37. **g4 Kc7** 38. **Лb7 Ка6?**. В цейтноте Белявский не успевает сдать... 39. **Лg7×**.

Появление заключительной позиции на демонстрационной доске произвело впечатление разорвавшейся бомбы. Восторженный гул двух тысяч зрите-

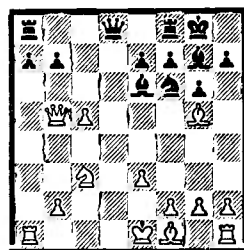


Удачно играл в чемпионате мастеров. **Б. ГУЛЬКО**. Хуже шли дела у мастера **В. ДОРОШКЕВИЧА**...
Фотоснимки Р. Экекяна.

лей сменился длившейся несколько минут овацией. Не помогли ни призы-вавшие к тишине световые табло, ни отчаянная жестикуляция вышедшей на авансцену судейской бригады во главе с многоопытным М. Юдовичем. Лишь когда Ваганян спешно покинул сцену, относительная тишина была восстановлена.

Если в «качестве» аплодисментов Ваганян намного превосходил других участников, то в их количестве он, пожалуй, уступил (в первой половине турнира) Борису Гулько. Блестяще стартовав, москвич к 11-му туру на полтора очка опережал ближайших соперников. И дело не только в очках — зрителям импонировала смелая, оригинальная игра лидера.

Дорошкевич — Гулько



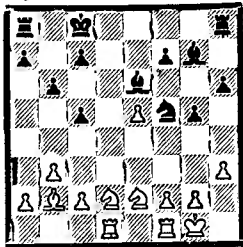
16. ... a6 17. Фb4 a5 18. Фa3 Kd5!. Белый король задержался в центре и Гулько, не считаясь с потерями, начинает атаку. 19. K:d5 Ф:d5 20. C:e7 Лfd8! 21. C:d8 Л:d8 22. Ф:a5. Безрадостно 22. Ce2 Фd2+ 23. Kpf1 C:b2 24. Ф:a5 C:a1 25. Ф:a1 Фc2. 22. ... C:b2 23. Cc4. Остроумно, но недостаточно. На 23. Лb1 могло последовать 23. ... b6! 24. Фb4 Ca3! 25. Фc3 bc. 23. ... Ф:c4! 24. Ф:d8+ Kpg7 25. Лb1. Не спасало в 25. Лd1 Cc3+ 26. Лd2 Фa6!, с неотразимой угрозой 27. ... Фa1+. 25. ... Cc3+ 26. Kpd1 Фa4+ 27. Kpc1. На 27. Кре2 выигрывало 27. ... Фc2+ 28. Kpf3 Фf5+ 29. Кре2 Cc4+. 27. ... Cf5, и белые сдались.



Гроссмейстер СЕМЕН ФУРМАН.

Дружеский шарж.

Гулько — Романишин



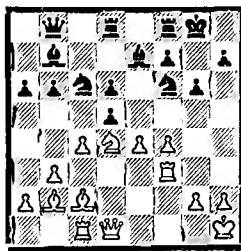
Белые, имеющие больше пешек на королевском фланге, приводят их в движение. 16. g4 Kh4 17. f4 h5. Встречный удар — король белых в опасности. 18. Kg3 hg. Тот самый случай, когда лучше отдать, чем взять. Жертвуя качество: 18. ... gf 19. K:h5 Л:h5! 20. gh Ch6, черные могли создать опасные угрозы. Они же предпочли качество взять. 19. f5 Cd5 20. hg Cg2 21. Kh5 C:f1 22. Л:f1 Лd8 23. Ke4. Становится очевидным, что материальный перевес не приносит черным никакой пользы. Битва же на королевском фланге проиграна окончательно. 23. ... Ch6 24. Cc1 Kpb7 25. Khf6 Лd4 26. C:g5 C:g5 27. K:g5 Лf8 28. Kph2. Конь на h4, еще недавно угрожавший белому королю, теперь должен бежать от него. 28. ... Лd2+ 29. Kpg3 Kc2 30. Лf2 Ke3 31. Л:d2 Kf1+ 32. Kpf4 K:d2 33. Kfh7 Лh8 34. f6. Белые пешки неустойчивы. 34. ... c4 35. e6 cb 36. cb fe 37. f7 e5+ 38. Kp:e5. Черные сдались.

Эта партия, безусловно, неудачно проведенная О. Романишиным, ни в какой мере не характеризует его игру в Ереване. Более того, в творческом отношении его можно назвать одним из героев чемпионата. Сыгранные им партии чрезвычайно содержательны и зрелищны. Олег не робел перед авто-

ритетами — свидетельствуя тому победы над Е. Геллером, Л. Полугаевским. Он же нанес единственное поражение победителю турнира.

Английское начало — Р 25/с Романишин — Петросян

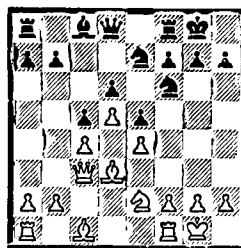
1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3!?. Патент Романишина. Обычно здесь играют 5. d3 или 5. Фе2. Последнее продолжение испытывалось в матчах Корчного с Петросяном и Карповым. 5. ... d6. Во встрече Полугаевский — Гулько из этого же турнира черные продолжали 5. ... d5. Что из этого получилось мы узнаем позже. 6. Ce2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0 10. b3 Kc6 11. Cb2 a6 12. Kph1 Фc7 13. f4 Лad8 14. Лc1. Позиция приняла вполне сицилианский вид. Продолжая здесь 14. ... K:d4 15. Ф:d4 Фc5, черные добивались удовлетворительной позиции. Петросян же неосторожно удалил ферзя от королевского фланга 14. ... Фb8, что побудило Романишина немедленно начать наступление. 15. Лf3 g6. Ограничивая одного опасного слона, но открывая дорогу второму. 16. Kd5! ed.

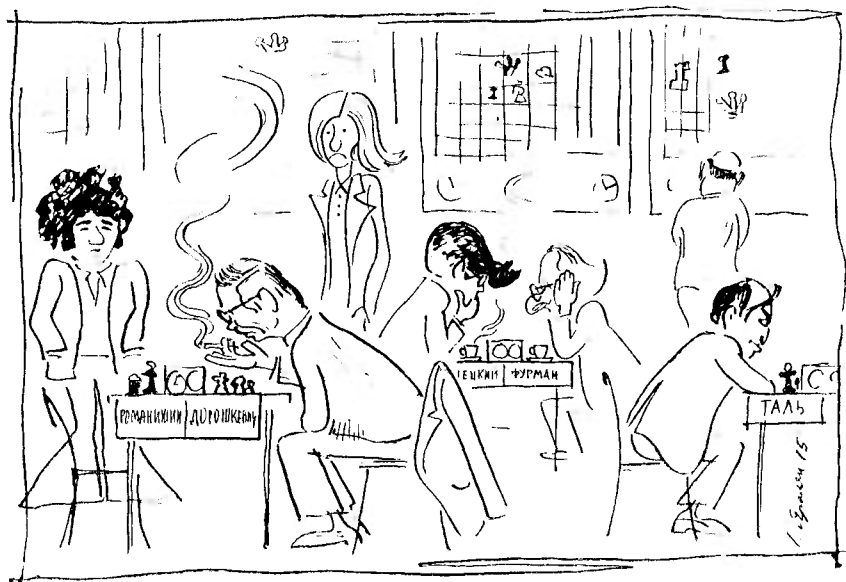


17. ed. По горячим следам этот ход был признан ошибочным. Сам Романишин, несмотря на победу, был очень расстроен после партии «Испортит такую песню», — сокрушался он. В чем же дело? Оказывается беглый анализ показал, что жертва второго коня 17. Kf5 давала белым неотразимую атаку. Вот доказательство: 17. ... gf 18. ed Lfe8 19. dc C:c6 20. Lg3+ Kph8 21. C:f5 Lg8 22. Фh5 Lg7 23. Л:g7! K:h5 24. Л:h7+ Kpg8 25. Lh8X. Да, такую песню было бы обидно испортить, но, кажется, мелодия ее безупречна. Так, неясна позиция после 20. ... Kpf8 21. C:f5 d5 22. Се5 Фb7. Например, 23. Фd4 dc 24. C:f6 Л:d4 25. Cg7+ Kpg8, и у белых нет ничего лучшего, чем вечный шах, или 23. C:h7 dc 24. Фh5 C:g2+!, и выигрывают черные. Но еще сильнее за черных 17. ... de 18. К:e7+ К:e7 19. Фd4 d5! 20. Ф:f6 d4, и у кого лучше? Так, может быть, Романишин расстраивался напрасно?

Но вернемся к партии. 17. ... К:d4 18. Ф:d4 Лde8!. Чернополюный слон, главный защитник позиции, должен быть сохранен. Ладья уступает ему поле d8. 19. f5. Прямолинейное 19. g4 ослабляло большую белопольную диагональ, что подчеркивалось ходом 19. ... Фа8 с угрозой 20. ... C:d5 (20. Лd1 Cd8 21. g5 Ле2). 19. ... Cd8 20. Фh4 Ле5!. Ликвидируя давление по большой чернополюной диагонали. 21. Фh6 Фc7?. Черные переоценивают свою позицию. Логичным завершением партии было бы 21. ... Kg4 22. Фf4 Kf6 23. Фh6 с ничьей повторением ходов. Теперь же атака белых вспыхивает с новой силой, причем решающее слово будет сказано уже белополюным слонком. 22. Лg3 Cc8. Не спасало 22. ... Ke8 23. Лf1 Фе7 24. C:e5 de 25. Lh3 Kf6 (безнадежно 25. ... f6 26. fg Фg7 27. Ф:h7+ Ф:h7 28. Л:h7) 26. fg fg 27. C:g6 Фg7 28. C:h7+ K:h7 28. Ф:h7+ Ф:h7 30. Л:f8+ Kp:f8 31. Л:h7, с выигранным эндшпилем у белых. 23. C:e5 dc 24. fg fg 25. C:g6 Kg4 26. Ch5 Jlf6 27. Фd2 Лf4 28. d6 Фg7 29. d7! Cb7. Немедленно проигрывает. Затягивало сопротивление 29. ... Ф:d7 30. Ф:d7 C:d7 31. C:g4 Л:g4 32. Лd1 Ch4 33. Л:d7 C:g3 34. hg, и белые должны выиграть ладейный эндшпиль. 30. Ф:f4!. Черные сдались.

Так уж получалось, что даже проигранные Романишиным партии вызвали потрясение и у зрителей, и у участников. Чего стоит, например, партия с В. Дорошкевичем.

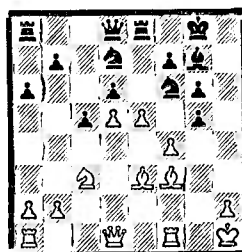




Так выглядели, по мнению карикатуриста, участники ереванского чемпионата. Дружеские шаржи Г. Ярляна.

(кстати, рижанин оказался единственным участником, игравшим в Ереване на чемпионате 1962 года), ждали от экс-чемпиона мира лихих атак, жертв и комбинаций. Официанты ресторана «Армения», обслуживавшие участников, даже посоветовали Талю для остроты игры больше кушать цизак — острейший армянский перец. И цизак помог...

gf K:f6 18. Ke2 K:e4, получая, видимо, достаточную компенсацию. 15. ... hg 16. e5.



Индийская защита — Р 79/b Дорошкевич — Таль

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. e4 c5 4. d5 d6 5. Kc3 Kf6 6. Ce2 0—0 7. f4 e6 8. Kf3 ed 9. cd. К менее острой игре ведет 9. ed. К чести Дорошкевича надо отметить, что несмотря на отчаянное турнирное положение, он не уклонялся от борьбы. 9. ... Cg4 10. 0—0 C:f3. Не ожидая приглашения 11. h3. А вдруг конь уйдет на d2? 11. C:f3 Kbd7 12. Kph1 a6 13. Ce3. Таким образом белые препятствуют тематическому продвижению b7—b5 (13. ... b5 14. e5), но поле e3 все же неподобающее место для слона в этом варианте. Аprobированное 13. a4, хотя и шаблонно, но правильно. 13. ... Ле8 14. g4 h6 15. g5?!. Азартная попытка захватить инициативу. В ответ на подготовленное 15. h4 черные намечали жертву фигуры: 15. ... b5 16. g5 b4!? 17.

16. ... gfl. Вот и опровержение. Белые рассчитывали на 16. ... de 17. fg, с отличной позицией. 17. ef Л:е3!. Именно так. 18. fg Ke5. Подведем итоги: за фигуру у черных три пешки (пешка g7 не в счет), конь на e5 занимает неприступную позицию, а в перспективе у них атака на короля по линии «h». Позиция белых уже вряд ли защитима. 19. Cg2 Фg5!. Существенная тонкость. На немедленное 19. ... Фh4 белые могли ответить 20. Фd2 Кр:g7 21. Фf2, с шансами на защиту. 20. Ke4 Фh4 21. Фd2. Пронгровало 21. K:d6 из-за 21. ... Kg4. 21. ... Кр:g7 22. Фf2 Ф:f2 23. Л:f2. Продолжая 23. К:f2 белые сохраняли лишнюю фигуру, но после 23. ... f3 24. Ch3 Лh8, это было бы лишь мораль-

ным утешением. 23. ... f3 24. К:d6 Лd8 25. К:b7 fg+ 26. Кр:g2 Л:d5. У черных лишняя пешка и лучшая позиция. В сильнейшем цейтноте Дорошкевич проигрывает в два хода. 27. b3 Кd3 28. Лс2. Таль взялся уже за ладью e3, чтобы объявить мат белой ладье на a1 (28. ... Le1!), но так и не успел сделать хода — Дорошкевич сдал партию.

По своей результативности чемпионат в Ереване на много превзошел предыдущие «высшие лиги»: 55% против 47,5% прошлогодней и 35,3% позапрошлогодней. Следует отметить также, что большинство ничейных партий носило отнюдь не мирный характер. Какие претензии можно предъявить, к примеру, следующей, закончившейся миром, партии?

Английское начало — Р 49/a Дворецкий — Белявский

1. c4 c5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. Кf3 Кf6 6. 0—0 0—0 7. b3. Скромный ход. Энергичнее 7. d4, но это все знают. 7. ... d5 8. cd К:d5 9. Сb2 b6 10. Фс1 Кс7 11. Ka4 Ca6. Нельзя 11. ... e5 из-за 12. b4. 12. d3 Лс8 13. С:g7 Кр:g7 14. Фb2+ f6 15. a3. Белые подготовили подрыв b3—b4, но у черных находится достаточная контригра. 15. ... Kd4 16. b4 К:f3+ 17. С:f3 Фd4 18. Лf1b1. Выглядит логичным и сильным, а на самом деле серьезная ошибка. 18. ... Kb5 19. e3 Ф:d3! 20. bc bc 21. Ce2 Фе4 22. С:b5

Сb7!. Опровержение стратегии белых. Все их фигуры сгрудились на ферзевом фланге, оставив короля в полном одиночестве.

23. Крf1 Лfд8?. Значительно сильнее было 23. ... c4!, отрезая слона от защиты. Атака черных была бы неотразимой. Например, 24. Кс3 Фg2+ 25. Крe1 Cf3 26. Ke2 Лfд8, или 24. Cd7 Лс7 25. Ch3 Лd8 26. f3 Ф:f3+ 27. Фf2 Фh1+ 28. Крe2 Фе4, и белым не спастись. 24. f3 Ф:f3+ 25. Фf2 Фh1+ 26. Фg1 Фf3+ 27. Фf2 Фh1+ 28. Фg1. В варианте 28. Крe2 Cf3+ 29. Ф:f3 Лd2+ 30. Кр:d2 Ф:f3 белые, несмотря на солидную материальную компенсацию за ферзя вряд ли смогли бы уберечь своего короля. 28. ... Фе4!?. В цейтноте Белявский принимает мужественное решение продолжать борьбу. 29. Ce2! Фе5 30. Лс1 Лd2 31. Кс3 Лсd8 32. g4 Фd6 33. Лd1. Более трудные задачи ставил перед черными ход 33. Фg3. Возможно, черным пришлось бы пожалеть о своем решении на 28-м ходу. 33. ... Ca6 34. Крf2 Фе5! 35. Лaс1 С:e2 36. Л:d2 Л:d2 37. К:e2 Фb2 38. Le1 c4 39. Фg3. Ферзь спешит на помощь. 39. ... c3 40. Фс7 Ф:a3 41. Крf3 c2 42. La1!. Изящный финал волнующего поединка. После 42. ... Ф:a1 43. Ф:e7+ черные не могут уклониться от вечного шаха, так как 43. ... Крh6 44. Фf8+ Крg5 45. h4+ ведет к мату. Поэтому соперники согласились на ничью.

(Окончание следует)

Мастер В. Кириллов

Ереван, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Петросян Т.	☞	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10
2. Ваганян Р.	0	☞	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	9,5
3. Гулько Б.	0	0	☞	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	9,5
4. Романишин О.	1	1/2	0	☞	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	1	9,5
5. Таль М.	1/2	1/2	1/2	1/2	☞	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	9,5
6. Балашов Ю.	1/2	1/2	0	0	1/2	☞	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	8,5
7. Геллер Е.	1/2	1	0	0	1/2	1	☞	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	8,5
8. Полугаевский Л.	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	☞	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	8,5
9. Белявский А.	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	☞	0	1/2	1	1	1	1	1	7,5
10. Бронштейн Д.	1/2	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	☞	1/2	1/2	0	0	1/2	1	7,5
11. Дворецкий М.	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	☞	1/2	0	1/2	1/2	1	6,5
12. Альбурт Л.	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	☞	1	1/2	1/2	1/2	6
13. Дорфман И.	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	0	☞	1	0	1/2	5,5
14. Фурман С.	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	☞	1/2	1	5
15. Дорошкевич В.	0	0	0	1	0	Q	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	☞	0	4,5
16. Клован Я.	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	☞	4

Лиха беда начало!

Не боясь преувеличения, можно сказать, что турнир этот, состоявшийся в конце прошлого года в Риге, стал настоящим событием шахматной жизни республики. Судите сами: пять международных и два «простых» мастера приехали в гости к сильнейшим шахматистам Латвии и составили с ними долгожданный турнир с мастерской нормой. Подобные соревнования — вообще редкость. Как правило, мастерский норматив можно выполнить только в чемпионате страны или в сильном международном турнире. Этого, конечно же, недостаточно. Но дело, конечно, не только в норме. Для перспективных, растущих шахматистов опыт такого рода встреч просто неоценим.

Всех любителей шахмат интересовал, кроме того, вопрос, в состоянии ли наши лучшие оказать серьезное сопротивление закаленным в бесчисленных битвах титулованным соперникам или разница в классе безнадежно велика и ни о каких честолюбивых претензиях помышлять не приходится. Впрочем, кое-какой опыт борьбы на высоком уровне имелся у В. Рожлапы и А. Озола — участниц VI Спартакиады народов СССР, у З. Нахимовской и А. Кловане...

Нет смысла подробно останавливаться на ходе турнира. Отметим три, достаточно отчетливо просматривающихся его периода.

Старт. Лидерство уверенно захватывают мастера. Только Астри Озола демонстрирует готовность и способность бороться со старшими по званию на равных. Но, выступая в ранге чемпионки республики, она, очевидно, чувствует себя обязанной набрать вожаденный плюс 3 (норма!) именно за счет подруг. Увы, ее «планы» не встречают у землячек достаточного понимания. Чувствительное поражение наносит ей И. Берзиня. Вонстину, иет пророка в своем отечестве!

Середина дистанции. Намечаются будущие победительницы турнира — прекрасно играющие М. Раннику и А. Кислова. У наших — все то же. Чемпионка республики превосходно чувствует себя, встречаясь с мастера-

ми, и не может обыграть никого из равных по званию. Более того, следует еще одно поражение от Т. Вилерте. Как-то незаметно вровень с ней становится И. Берзиня. В пятидесятипроцентном «районе» держится на ходу обретающая форму З. Нахимовская. Ниже своих возможностей выступает неизменно спокойная В. Рожлапа. Растренированность, как пугы, скывают игру А. Кловане, о подлинных возможностях которой говорят, пожалуй, лишь единственная ее победа в турнире, ибо одержана она над будущей победительницей турнира. Робет перед мастерами Т. Вилерте. Ценной длинной дорожки нулей платит за опыт юная И. Рамане.

Финишная прямая. Уверенно идет к цели М. Раннику, рядом с ней упорно держится А. Кислова. Т. Затуловская и Н. Титоренко спуртуют, пытаясь за-



А это фрагмент блиц-турнира, состоявшегося сразу же после завершения основного соревнования. И. БЕРЗИНЯ, А. КЛОВАНЕ и А. ОЗОЛА досрочно закончили свои партии и увлеченно соучаствуют во встрече РОЖЛАПА (справа) — ЗАТУЛОВСКАЯ.

цепиться «за колесо» лидеров. Не держали темпа А. Гринфельд и Р. Билунова, забронировавшие себе «плацкартные места» в середине таблицы. Явно отстала К. Зворыкина. Возраст. Но одержанных ею за долгую шахматную жизнь побед с избытком хватило бы на всех участниц, представляющих Латвию. А что же они? Так и не выигравшая у «своих» ни одной партии А. Озола с каждым туром представляла себе все меньше шансов на повышение. А скромная, тихая И. Берзиня, неожиданно для многих, стойко выдержав все удары турнирной судьбы, оказалась перед последним туром единственной надеждой республики на обретение мастера. Правда, стоявшая перед ней задача представлялась почти неразрешимой. Необходимо было победить международного мастера А. Кислову. Не стоит забывать, что победа нужна была и омской шахматистке, реально претендовавшей на первое место.

Именно перед решающим туром автор этих строк встретился с гостями Риги и задал им по четыре одинаковых вопроса:

1. Ваше мнение по поводу полезности турниров, подобных рижскому? Желательно ли сделать их регулярными?

2. Интересно ли Вам играть в Риге?

3. Кто из хозяек «поля» может, по Вашему, в ближайшем будущем стать мастером?

4. Ваши пожелания организаторам турнира?

Международный мастер Т. ЗАТУЛОВСКАЯ.

1. Разумеется, такие турниры полезны, в первую очередь, молодым шахматисткам. А нам, ветеранам, так приятно играть нигде не отбираясь... Что касается возможности регулярно их проведения, я — за!

2. В Риге очень интересно выступать. Но еще лучше проводить эти турниры в Юрмале. Предвлекает: летнее солнце, море, а вечером тур — чудо!

3. Мне очень нравится Вия Рожлапа. Но на вопрос отвечаю: Берзиня, Озола,



Главный судья турнира П. УПМИНЬШ поздравляет Т. ЗАТУЛОВСКУЮ с успехом в блиц-турнире. Она набрала 15 очков из 17 и на 2,5 очка опередила Р. Билунову и Н. Титоренко. Лучшей из латвийских шахматисток была А. Кловане — 12 очков (4-е место).

4. Есть некоторые претензии к судейству, но настолько незначительные, что не хотелось бы даже уточнять. В остальном все очень хорошо: и организация, и размещение участниц, и ежедневное кофе на туре.

Мастер Н. ТИТОРЕНКО.

1. Мне кажется, женщинам вообще негде играть в серьезные шахматы — только на высшем уровне: чемпионаты страны и циклы розыгрыша первенства мира. А где оттачивать свое мастерство, расти целой группе способных молодых шахматисток, ежегодно остающихся за бортом этих ответственных соревнований? Подумайте, где у нас кандидат может встретиться за доской с целой группой сильных мастеров? Полагаю, это ответ на вопрос. Да, и нам играть — одно удовольствие. Душу можно отвести.

Идею регулярности таких соревнований можно приветствовать.

2. Я вообще люблю играть в шахматы. А в Риге это делать приятно. Здесь любят и понимают наше искусство.

3. Озола. Но в принципе я считаю, все молодые девочки, участвующие в турнире, могут многого добиться. Это зависит от их упорства и трудолюбия.

4. Все было образцовым.

Международный мастер Р. БИЛУНОВА.

1. Считаю подобные турниры чрезвычайно полезными. Дело в том, что соревнования с мастерской нормой по-

ка большая редкость. Многим мастерам просто негде подтвердить свое звание. Кандидатам, тем паче, негде бороться за завоевание одного.

Вопрос о регулярности подобных турниров считаю адресованным хозяевам.

2. Играть в турнирах с сильным составом интересно и в Риге, и в других местах. Латвийские шахматистки — очень симпатичные. Подкупает их добросовестность за доской. Пока им не хватает опыта встреч с более сильными противниками и агрессивности.

3. Берзиня, Кловане.

4. Организация была на высоте. Единственное пожелание: обеспечить в следующий раз хорошую погоду и знакомство с достопримечательностями Риги.

Международный мастер А. КИСЛОВА.

1. Мы так устали от отборов, что нам грозит опасность разучиться играть в шахматы. Соревнование в Риге — очень приятный турнир. Кто же выскажется против регулярного проведения подобных состязаний?

2. Интересно. Дело в том, что латвийские шахматы знакомы мне давно. Я встречалась за доской с представительницами вашей республики еще в школьных турнирах. И, должна сказать, они высоко котиrowались даже на всесоюзном уровне. Я прекрасно помню Вию Рожлапу чемпионку СССР 1960 г. среди школьниц. Помню свежую интересную игру Бениты Вилерте, Астры Эргле. Все они уже тогда приближались к мастерскому уровню. А потом они куда-то исчезли. Это было непонятно и грустно. И вот я встречаюсь здесь с Рожлапой и Эргле (теперь она Кловане), и Вилерте, но не той, которую я знала, а с ее младшей сестрой Тамарой. Увы, годы разлуки с большими шахматами не прошли даром. То же можно сказать и о единственном вашем мастере Нахимовской. И к удовольствию игры в прекрасной Риге примешивается чувство печали за нераскрывшиеся полностью таланты.

3. Мне всегда импонировала игра Кловане и Рожлапы. Но более реально шансы Озола и Вилерте.

4. Если бы все турниры так организовывали...

Мастер А. ГРИНФЕЛЬД.

1. На обе части вопроса отвечу предельно коротко: очень полезны, да!

2. Играть здесь мне нравится. Хороший, красивый город, и много появилось у вас способных девочек. На редкость перспективных. Значит, поставлена работа.

3. Вилерте, Озола.

4. Пожеланий нет. Организация турнира не хуже последнего чемпионата Союза.

Международный мастер К. ЗВОРЫКИНА.

1. Идею таких соревнований можно только приветствовать. Мы все, и младшие, и старшие, страдаем от небольшого количества подобных турниров.

2. Интересно. Нравятся шахматистки Латвии: все перспективные, приветливые и симпатичные. Хочется пожелать им большей воли к победе, дерзости в игре.

3. Большое впечатление произвела на меня Астра Озола.

4. Отличная организация! Спасибо.

Международный мастер М. РАНИНКУ.

1. Эти турниры будут очень полезны для республики. Во всяком случае, до тех пор, пока все кандидаты не станут мастерами.

2. Сама Рига постоянно меняет свой облик. Растет и хорошеет. Незнаваемо изменилась Юрмала. Что касается ваших шахматисток: все молодые, все интересные, все воспитанные. Одной партии недостаточно, чтобы составить настоящее суждение о партнере, но общее впечатление — не хватает агрессивности. Слишком спокойные выбираются дебюты.

3. Затрудняюсь ответить.

4. Все было на высоком уровне.

И грянул последний тур. На его поставке стояли два самых актуальных вопроса этого соревнования: кто победит и быть ли в Латвии мастеру? После того, как Ранинку обыграла Гринфельд и обеспечила себе дележ первого места, на оба вопроса должна была ответить одна партия Берзиня — Кислова. Выиграй омская шахматистка — и она совладелец первого



ИНГРИДА БЕРЗИНЯ.

приза. Пронгрэй — и Берзиня — мастер. По иронии судьбы, даже в канун решающего тура Кислова не назвала свою последнюю соперницу в числе потенциальных мастеров.

Однако Ингрида чрезвычайно сообразно провела всю партию и к моменту откладывания имела здоровую лишнюю пешку. Тренер Ингриды Г. Кузьмичев и его подопечная провели долгие часы мучительных поисков наедине с позницей.

Никто, разумеется, не вправе объявлять кого-нибудь, кроме тренера, за-

ниматься анализом «чужой» партии, но хорошо известно, как досконально, глубоко, страстно исследуются коллективом отложенные партии в командных соревнованиях. Ингрида Берзиня представляла в турнире не только себя, но и свою республику. Мужественной, самостоятельной борьбой на протяжении всей дистанции она, думается, заслужила помощь в решающий момент. Впрочем, справедливости ради, отметим: посильную, и немалую, лепту внес в трудный анализ отец Ингриды, самый верный ее болельщик.

К счастью, все кончилось вполне благополучно, путь к победе был найден и рождение мастера состоялось. Сразу после окончания партии Берзиня зашла к нам в редакцию и первым делом позвонила Геннадии Кузьмичеву.

— Тренер, я выиграла, спасибо!

На закрытии турнира директор Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Б. Е. Пашкевич произнес слова, понравившиеся всем собравшимся:

— Такие турниры решено сделать регулярными. Следующий начнется 5 июля 1976 года в Юрмале.

Почаще бы слышать подобные сообщения. А теперь несколько иллюстраций творчества участниц.

Э. Гуревич

Рига, 1975 г.

Рига, 1975 г.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Раннику М.	ММ	♙	0 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1		10
2. Кислова А.	ММ	1 ♘	1/2	1	0	0	1 1/2	1 1/2	1	1/2	1	1	1	1/2		9
3. Титоренко Н.	М	1/2 ♘	1/2	1	0	1 1/2	0	1	1	1	1	1	1	1		9
4. Затуловская Т.	ММ	0 0 1/2	♙	1 1/2	1/2	1 1/2	1	1/2	1	!	1	1	1	1		9
5. Берзиня И.	К/М	1/2	1	0	0 ♙	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1		8
6. Озола А.	К/М	0	1	1 1/2	0 ♙	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2		7
7. Билунова Р.	ММ	0	0	0 1/2	1 1/2	♙	1/2	1	1	1 1/2	1/2	1	1/2			7
8. Гринфельд А.	М	0 1/2	1/2	0 1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1	1 1/2	1/2	1	1			7
9. Нахимовская З.	М	0	0	1 1/2	0	0	0 1/2	♙	1	1/2	1	1	1			6,5
10. Вилерте Т.	К/М	0 1/2	0	0 1/2	1	0	0	0 ♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1			4,5
11. Рожлапа В.	К/М	0	0	0	0 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1			4,5
12. Зворыкина К.	ММ	0	0	0	0	0 1/2	1/2	0	1/2	1/2	♙	1	1/2			3,5
13. Кловане А.	К/М	1	0	0	0 1/2	1/2	0	0	0 1/2	1/2	0 ♙	0	♙	0		3
14. Рамане И.	К/М	0 1/2	0	0	0 1/2	1/2	0	0	0	0	0 1/2	1	♙			3

Играют победительницы

О Майе Раннику давно сложилось впечатление неровно выступающей шахматистки — ее взлеты чередуются с падениями. В Риге она играла легко, дала ряд партий высокого уровня и, главное, ей удалось проявить свои лучшие качества спортсменки. Убедитесь сами, просмотрев партию из последнего тура.

Дебют ферзевых пешек — Р 51/b Раннику — Грифельд

1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d5 e6 4. Kc3 d6 5. e4 e5. С потерей темпа черные получили одну из табий индийской защиты. 6. Cb5+ Kbd7 7. a4 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cd3 Ke8 10. b3 Kph8 11. Cb2 g6 12. Kd2 Kg7 13. Kc4 g5? После пассивно разыгранного дебюта, черные допускают ненужное ослабление. Белые немедленно начинают использовать слабости позиции соперницы. Черным, видимо, не нравилось вскрытие игры после 14. f4, и они стараются этого хода не допустить. 14. Ke2 Kf6 15. Kg3 Cd7 16. Fd2 Lb8 17. Jlf1 b6 18. Лад1 Лb7?. Вызывая огонь на себя. Белые теперь имеют возможность провести небольшую комбинацию, приводящую к вскрытию игры, выгодному в данный момент белым. 19. Ke5! de 20. Ca6 Fb8 21. d6 Cd8 22. Ce5 Kg4 23. Cb2 f6 24. f4 Ce6 25. C:b7 F:b7 26. h3! Kh6 27. fg fg?. Как-то шансы оставались у черных после 27. ... Kg8. 28. Kh5 Jlf7 29. K:g7 J:g7 30. Jlf1 Kpg8 31. Fc3 Fd7 32. Jf2!. Черные сдались.

В споре мастеров сильнейшей была А. Кислова (6 из 7). Надо отметить, что даже ничья во встречах мастеров между собой в большинстве случаев фиксировались лишь после напряженной борьбы. Следующая партия имеет некоторое теоретическое значение.

Сицилианская заплата — Е 66/b Кислова — Билунова

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6. Надежнее 7. ... a6. 8. Cg5 Fa5+. Острее 8. ... Ce6. 9. Fd2 Ke4 10. Fa5 Ka5 11. Ce3 Kpd8?. «Энциклопедия шахматных дебютов» (т. II, 1975 г.) рекомендует 11. ... Kpd7 12. K1c3 K:c3

13. K:c3 Kpc7 14. Kd5+ Kpb8 15. 0—0—0 Ce6 16. f4 (+==). На ход в тексте указано продолжение Мякена-са 12. f3 Kf6 13. C:a7 Kd5 14. c4 (+—). Белые же играют спокойнее, но перевес остается за ними.

12. C:a7 Kc6 13. Cb6+ Kpe7 14. Kc7 Lb8 15. Kd5+ Kpe8 16. f3 Kf6 17. Kc7+ Kpe7 18. Kc3 Cf5 19. K3d5+ K:d5 20. K:d5+ Kpd7 21. 0—0—0 Ce6 22. Cb5 Ла8 23. a3 Ce7 24. K:e7!. Разменная операция, приводящая к выигрышу пешки. 24. ... Kpe7 25. C:c6 bc 26. Cc7 d5 27. C:e5 f6 28. Cg3 Lhe8 29. Jlf1 Kpf7 30. Ле3 Cd7 31. Лb3! Ле2 32. Лb7 Kpe8 33. Лe1 Л:e1+ 34. Ce1 Kpe7 35. Cb4+ Kpe6 36. Kpd2 Лc8 37. Cc5 Ла8 38. b3 h5 39. a4 g6 40. Kpe3 Ла5 41. Kpd4 Ла8 42. Cb6. Черные обречены, так как пешка «а» будет стоять им фигурой. 42. ... Kpd6 43. Cc7+ Kpe7 44. Kpc5 Ла6 45. c3 g5 46. Лb8 h4 47. a5 g4 48. fg C:g4 49. Cb6 Cd7 50. b4 h3 51. gh f5 52. h4 f4 53. Kpd4 Ce8 54. Cc5+ Kpd7 55. Лb7+ Kpc8 56. Лh7 Cd7 57. Лf7. Черные сдались.

Очень серьезно подошла к соревнованию Т. Затуловская. Во всех партиях она сама навязывала игру, стремясь к осложнениям. Она же оказалась самым строгим из «экзамениров», набрав во встречах с кандидатами в мастера 5,5 из 6. Вот одна из ее отличных побед.

Испанская партия — Е 20/a Затуловская — Кловане

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 4. Kc3 g6. «Энциклопедия шахматных дебютов» (т. I, 1974 г.) рекомендует здесь 4. ... Kg6 5. d4 ed 6. K:d4 Cc5 7. Ce3 Cd4 8. C:d4 0—0 9. Ce3 или 9. 0—0 (+==). 5. d4 ed. Другое продолжение, также рассматриваемое энциклопедией. 5. ... Cg7 6. Cg5!, с перевесом у белых как при 6. ... f6 7. Ce3 a6 8. Ca4 b5 9. Cb3 d6 10. Kd5 Ka5 11. de de 12. Ch6 Kpf8 13. Kb6! F:d1+ 14. J:d1 Kb3 15. C:g7+ Kp:g7 16. K:a8 (+— Левенфиш), так и после 6. ... h6 7. Ce3 ed 8. K:d4 0—0 9. Fd2 и 0—0—0 ±. 6. Kd5 K:d5 7. ed Fe7+ 8. Kpf1 Ke5 9. Cg5. Теоретические руководства здесь ссылаются на партию Ионера — Тартаковер (Карлсбад. 1911 г.), где было 9. F:d4 f6 10.



М. РАНИКУ (Таллин).



А. КИСЛОВА (Омск).



Н. ТИТОРЕНКО (Москва).

Фотоснимки В. Прикулиса и М. Рабкина.

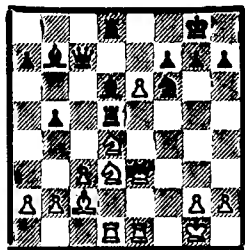
Cf4 Cg7 11. Le1±. Затуловская идет своим путем. 9. ... f6 10. Ф:d4 К:f3 11. gf Kpf7 12. Le1 Фd6 13. Cc4 fg?. После этого борьба заканчивается быстро. Интересно было проверить 13. ... b5!? 14. Ф:h8 b6? 15. h4 Cb7 16. Ф:h7+ Cg7 17. h5 Lh8? 18. Le7+! Ф:e7 19. d6+. Черные сдались.

Т. Затуловская и Н. Титоренко образовали на этом турнире своеобразный тандем. «Дорогу» прокладывала Титоренко, так как на следующий день с ее противницей встречалась Затуловская. И, хотя оба мастера показали лучшие результаты в игре с кандидатами, победы им доставались не легко. На финише участники тандема оказались на одной линии.

Сицилианская защита — Е 55/а Титоренко — Берзиня

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 Kf6 4. Cd3 c4?!. «Энциклопедия шахматных дебютов» (т. II, 1975 г.) рассматривает 4. ... d6 5. Cc2 Фc7 6. d4 Кс6 7. dc dc 8. 0—0 (+=), Макарычев — Георгадзе (Тбилиси, 1973 г.). 5. Cc2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. d4 cd 8. Ф:d3 d6 9. Cg5 Kbd7 10. Ka3 b6. Чтобы на 11. Kb5 (c4) с темпом ответить 11. ... Ca6. 11. C:f6 К:f6 12. Lf1 Cb7 13. Lad1 Фс8 14. Kb5 Ld8 15. Kbd4. Белые расставили свои фигуры на центральные позиции и создается впечатление, что у них большой перевес. 15. ... Фс5 16. e5?! de 17. К:e5 Ld5! 18. f4 Lad8 19. Фе3. Позиция черных кажется вооб-

ще критической в связи с возможными ударами на f7 и e6, но черные хладнокровно защищаются. 19. ... b5!. Освобождая при случае поле b6 ферзю. 20. f5!? Cd6! 21. Kd3 Фс7! 22. fe?!. Белые играют ва-банк, но возможно, что других путей обострения борьбы у них нет. Сейчас черные могли сыграть 22. ... C:h2+, и на 23. Kph1 — 23. ... Lh5, а на 23. Kpf1 — 23. ... L:d4! 24. cd Ф:c2 25. ef+ Кр:f7 26. Фе6+ Крг6!, с лучшими шансами у черных. Ход в партии также приводит к благоприятным для них позициям.



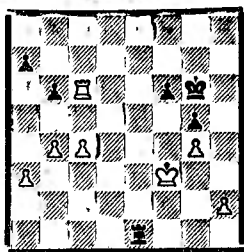
22. ... L:d4! 23. e7?!. Ход, неожиданно оправдавший себя. В небольшом пейнтоте черных он, конечно, неприятен: для того, чтобы найти выигрывающее 23. ... C:h2+ 24. Kph1 (f1) C:g2+! 25. Кр:g2 Lg4+ нужно немало время. 23. ... C:e7? 24. cd Ф:c2?. Черные растерялись. Конечно острее было 24. ... Cd6. 25. Ld2 Фс4 26. Ф:e7 Ф:d4+. На этот шах надеялись черные, но 27. Lf2! C:g2! 28. Кр:g2 Ф:d3 29. Ф:a7 h5. Возможно, лучше 29. ...

Фd5+ и затем 30. ... h5, но в свои права вступил обоюдный цейтнот.

30. Фb7! Лd5! 31. Кph1! Кg4! 32. Ф:f7+ Кph7 33. Лg2 Лf5! 34. Фа7! Фf3?. Закономерным исходом этой боевой партии был бы следующий финал: 34. ... Лf1+ 35. Л:f1 Ф:f1+ 36. Фg1 Фf3 с ничьей, так как белые не могут избежать хода конем на e3, а 37. Фb1+ Кph8 38. Кpg1 Фе3+ также ведет к ничьей. 35. Кpg1 Фh3? 36. b3 Кpg8? 37. Фd4 Кph8 38. Фе4 Лg5 39. Фf4! Лg6 40. Фg3! Ф:g3 41. Л:g3 Кph7? 42. h3. Черные сдались.

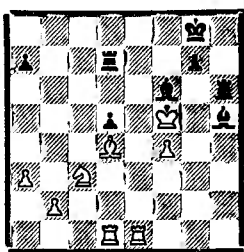
Отлично сыграла с мастерами А. Озола (5,5 из 8). Технично закончила она эндшпиль из партии 1-го тура.

Озола — Титоренко



41. Лс7 (записанный ход) а5 42. Лс6 ab 43. ab b5?! 44. cb Лb1 45. Лс4 Ле1 46. b6 Ле6 47. b7 Лb6 48. Кре4 Л:b7 49. Крd5 Лb8 50. Крd6 Кpf7 51. Крс7 Лh8 52. b5 Л:h2 53. b6 Кре6 54. b7 Лh7+ 55. Крс6 Лh8 56. Ле4+ Кpf7 57. Крс7 f5 58. Ле5!. Черные сдались.

Зворыкина — Берзиня

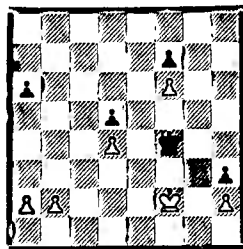


В позиции на диаграмме, возможно, скорее всего к победе вело 41. ... Кpf7. Вполне вероятно, что выигрывают и некоторые другие продолжения, например, 41. ... Ch4 или 41. ... Cd8. Черные же избрали «наиболее надежное», передавая партию на анализ тренера. 41. ... C:d1 42. Л:d1 C:d4. Пози-

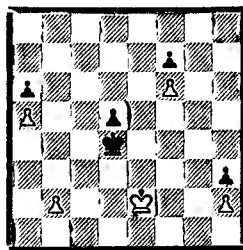
ция черных кажется легко выигранной, на самом же деле реализация не проста. 43. Л:d4 Лf6+!. Важный промежуточный шах. 44. Кpg5. Пронгрывало 44. Кре5 Ле7+ 45. Кр:d5 Лd7+, разменивая ладью и забирая пешку f4. 44. ... Лb6 45. b4 Лс6 46. Ка4. На 46. К:d5 было заготовлено 46. ... Кpf7 47. Кpf5 Ле6! и затем 48. ... g6+ и 49. ... Леd6, с выигрышем коня. 46. ... Лс4 47. Лd3 d4 48. f5 Лс1 49. Кс5 Лd5 50. Ке4 Ле1 51. Кс3? dc!. Белые сдались.

В турнире кандидаток в мастера сильнейшей была И. Берзиня (4 из 5). Победы ковались в какой-то мере за счет более глубокого проникновения в суть позиции.

Рамане — Берзиня



Этандные мотивы прошли мимо внимания соперницы Берзини. Анализ позиции неожиданно показал, что позиция ничейна в случае 43. Кре2 и в случае 43. а4. В партии было 43. Кре2 Кре4 44. Крd2? и черные облегченно вздохнули: после 44. а4! Кр:d4 45. а5! искать ничью приходится им.



Ничья черным была найдена, но белые долго могли их «мучить». Ход в партии сразу же проигрывает: 44. ... Кр:d4 45. Крс2 Кре5 46. b4 Кр:f6 47. а4 Кре6 48. Крd3 f5 49. Крd4 f4 50. Крd3 Кре5 51. Кре2 d4 52. Кре1 Крd5 53. Кре2. Белые сдались.

Г. Кузьмичев



Отдел ведет мастер В. Кириллов

Две ничейные,

но тем не менее очень интересные партии комментирует гроссмейстер Э. Гуфельд.

Испанская партия — Е 30/с
ГУФЕЛЬД — КОРЧНОЙ
VI Спартакиада народов СССР
Рига, 1975 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. Фd1—e2 | ... |

Чуть-чуть психологии... Когда Корчной на e2—e4 отвечает e7—e5, а это случается не столь часто, нужно ожидать, что он против испанской партии применит открытый вариант, который понимает, как мало кто иной. Объективно у белых нет оснований избегать этого варианта, но субъективно... Я решил, что с Корчным лучше сыграть что-нибудь такое, что ему меньше по вкусу.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | Cf8—e7 |
| 6. Ca4:c6 | ... |

Продолжение той же линии. Обычное развитие белых c2—c3, d2—d4 и т. д. дает черным удобную игру. Белые переносят центр тяжести боя в миттельшпиль.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | d7:c6 |
| 7. b2—b3 | Ce7—d6 |
| 8. Cc1—b2 | Фd8—e7 |
| 9. d2—d3 | 0—0 |
| 10. Kb1—d2 | ... |

Эти ходы легко понятны. Белые надеются в недалеком или далеком будущем подготовить d3—d4 или f2—f4, а черные в предвидении этого укрепляют пункт e5. Сейчас нормальным пла-

ном для них было Le8, Kf6—d7—f8, f7—f6, при необходимости и c6—c5, а при случае — Kf8—e6—d4...

- | | |
|---------|---------|
| 10. ... | b7—b5!? |
|---------|---------|

Но указанные маневры — это ведь так долго и скучно, так трафаретно! А Корчной подобного не любит. Поэтому он резко нагнетает напряжение, стремясь вызвать белых на поспешные действия. Впрочем, равновесие еще не нарушено. Вот если бы белые поторопились с 11. d4?, то после 11. ... e4 12. e5 Le8 инициатива оказалась бы у черных. Естественная реакция на ход 10. ... b5 путем 11. a4 только отвлекла бы внимание белых от центра и королевского фланга, и дала бы черным темп для 11. ... Cd7, после чего неясно 12. Kh4 из-за 12. ... Kd5!?

- | | |
|------------|--------|
| 11. Kf3—h4 | Lf8—e8 |
| 12. g2—g3! | ... |

Разумеется, преждевременно 12. Kf5? C:f5 13. e4! e4!, и черные слоны развивают активность. 12. ...

- | |
|---------|
| Cd6—a3! |
|---------|

Кажется не совсем логичным: ведь два слона в запасе — это сжатая пружина. Но с другой стороны не зря говорят,

что главная сила двух слонов — в возможности в нужный момент разменять одного из них. Корчной хочет подчеркнуть чернопольные «дыры» на ферзевом фланге белых, а главное — амортизировать возможный удар белых f2—f4.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Cb2:a3 | Фe7:a3 |
| 14. 0—0 | Cc8—h3 |
| 15. Lf1—c1 | ... |

Увы! Белым вообще приходится отказаться от намеченного вскрытия линии «f». Ничего бы им не дало и 15. Kg2 ввиду 12. ... Фc5!, и f2—f4 приходится надолго отложить. Поэтому я решил, пока не поздно, переключить свое внимание (и внимание партнера) на ферзевый фланг, где сочетание слвоенных черных пешек «с» с b7—b5 выглядит неуклюже и может оказаться зацепкой для создания активной игры после c2—c4.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. ... | a6—a5 |
| 16. c2—c4 | Le8—e7 |

Внимание! В позиции, еще недавно столь спокойной, начинают проявляться тактические мотивы. В распоряжении черных была красивая ловушка: 16. ... a4 17. cb (?) cb 18. L:c7?? ab 19. K:b3 Ф:b3!, выигрывающая коня. Но это позиционно опровергалось путем простого 17. ba!

У черных была еще одна тактическая возможность, более обоснованная стратегически: 16. ... Lad8, но опасно 17. cb cb 18. L:c7 ввиду 18. ... Фb2 с угрозой K e4!

17. Kh4—f5! ...

В самый раз. Черные уже не контролируют пункт e4. Теперь им невыгодно отвечать 17. ... C:f5 18. ef Фd6 (грозило g3—g4—g5 и Kd2—e4!) 19. a4!, и белые атакуют по всей доске.

17. ... Ле7—d7

18. Kd2—f3 Ch3—g4

19. Фе2—e3 ...

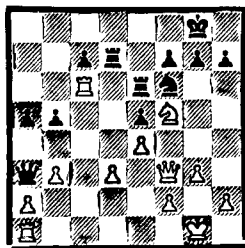
И у черных есть свои шансы. Например, на соблазнительное 19. h3 C:h3 20. K:e5 последовало бы 20. ... C:f5 21. ef Ле7, с неприятной связкой по линии «е».

19. ... Cg4:f3

20. Фе3:f3 Ла8—e8

21. c4:b5 c6:b5

22. Лс1—c6 Ле8—e6



Обоюдными усилиями нам удалось обострить положение. Всевозможные слабости есть и у белых, и у черных. Скорей всего, шансы все еще равны, но как это доказать? Сложность позиции в том, что правильные планы для обеих сторон отнюдь не лежат на поверхности.

23. Kf5—h6+!? ...

Я и сейчас не берусь утверждать, сильнее или слабее это, чем спокойное продолжение 23. Лас1 g6. Во всяком случае, так интереснее.

23. ... Kpg8—f8

Единственный ответ. Ясно, что брат коня черным невыгодно, если же 23. ... Kph8, то 24.

K:f7+!

24. Лс6:e6 f7:e6

25. Kh6—g4 Фа3—b2!

Опять единственная реплика.

26. Ла1—f1 ...

Вот уже и белым приходится выбирать поля. После 26. Лd1? Лf7! 27. K:f6 Л:f6 28. Фе3 Фа2 белым трудно отыграть пешку.

26. ... Kpf8—e7

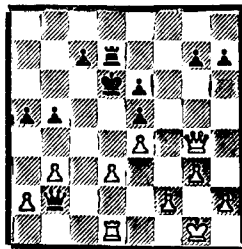
Теперь 26. ... Лf7 27.

K:f6 Л:f6 28. Фе3 Фа2

29. Фc5+ не столь привлекательно для черных, не имеющих контрудара на f2.

27. Лf1—d1 Kf6:g4

28. Фf3:g4 Kpe7—d6!



Вспоминается Стейниц: король — сильная фигура, которая может и сама себя защитить, и в атаку пойти...

29. d3—d4! ...

Надо быть Корчным, чтобы, точно оценив все

последствия, пригласить белых сделать такой грозный ход.

29. ... e5:d4

30. e4—e5+ ...

В этот момент, признаюсь, у меня екнуло сердце: а вдруг Корчной неправ, и моя атака окажется решающей. Если 30. ... Kp:e5, то 31. Le1+, выигрывая после нескольких шагов ладью...

30. ... Kpd6—d5!

Вот это централизация! Напрасно я искал доступ к этому храбренцу, но... 31. Le1 Фc2! даже опасно для белых.

31. Фg4—f3+ Kpd5:e5

32. Лd1—e1+ ...

Лучшего нет: 32. Фc6 Фе2! передавало инициативу черным.

32. ... Kpe5—d6

33. Фf3—f8+ Лd7—e7

34. Фf8—d8+ Ле7—d7

Корчному, скрепя сердце, приходится примириться с возможностью вечного шаха.

35. Фd8—f8+ ...

Но и у меня нет ничего большего. Ничего не дает 35. Фе8 Ле7! 36. Ф:b5 Фc3 37. Фе5+ Kpd7 38. Ле4 c5!

35. ... Лd7—e7

36. Фf8—d8+.

Ничья.

Сицилианская защита —

Е 88/b

ТАЛЬ — АНДЕРССОН

Лас-Пальмас, 1975 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2. Против избранного черными старинного схевенингенского варианта до сих пор испытанным оружием считается атака П. Кереса — 6. g4. Но и давно уже практикуемый спокойный (внешне!) план развития, примененный белыми, ставит перед соперником слож-

ные проблемы. 6. ... a6 7. 0—0 Ce7 8. f4 Фc7 9. Ce3 0—0 10. Фе1. И этот план атаки проверялся в многочисленных партиях. 10. ... Kc6 11. Фg3 K:d4. Подобный размен — один из основных приемов обороны черных в схевенингенском варианте. Конь освобождает поле c6 для слона, откуда тот будет воздействовать на

центр и на ферзевый фланг одновременно. 12. C:d4 b5 13. a3 Cb7 14. Лае1 Сс6! Черные приготовились для игры против пункта е4. Но и белые, отлично мобилизованные, могут начать агрессивные действия на королевском фланге. Дебютное развитие закончено.

15. Kph1 Лаб8 16. е5. Открывая «огонь». Но не лучше ли было сначала выставить боевое охранение на ферзевом фланге путем 16. b4, чтобы без помех подготовить максимальное усиление боевой мощи в центре и на королевском фланге посредством Cd3 и Фh3, после чего ход е4—е5 уже будет грозить выигрышем фигуры? Оказывается нет, ибо как только белые сыграют Фh3, черные ответят тематическим контрударом е6—е5! А по линии «с» у белых возникнут неизлечимые слабости. 16. ... Ке8 17. Cd3 g6! Этот ход, резко ослабляющий королевский фланг, необходим именно в данный момент. Еще один темп промедления, и дело могло кончиться катастрофой. Например:

17. ... b4 18. Фh3! g6 19. Ле3! с угрозой 20. еd, 21. Ф:h7+! Kp:h7 22. Лh3+ Kpg8 23. Лh8x1.

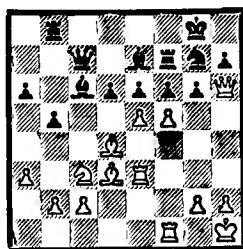
18. Фh3. Теперь эта угроза отражается. Логичным путем развития дебютной инициативы белых был только ход 18. f5! с примерным продолжением 18. ... еf 19. C:f5 de 20. C:e5 Cd6 21. C:d6 K:d6 (21. ... Ф:d6 22. Л:e8!) 22. Cd3, с некоторым позиционным давлением у белых, чьи фигуры расположены гармоничнее. Но Талю, видимо, этого показалось недостаточно для игры на выигрыш, и он решает вторгнуться ферзем на h6, чтобы создать непосредственные угрозы черному королю. 18. ... Kg7! 19. Фh6. Казалось бы, угрозы белых очень сильны. Первая из них — просто 20. еd, нападая на мат и на ферзя. Не спасает от этого 19. ... f5 ввиду громоздкого удара 20. Ф:g7+!

19. ... f6! 20. Ле3 Лf7. Кульминация боя приближается. Внешне позиция выглядит по-прежнему весьма грозно. Но как конкретно продолжать наступление? Напрашивается 21. Лh3, но неожиданным 21. ... Kh5! черные с успехом отражают штурм:

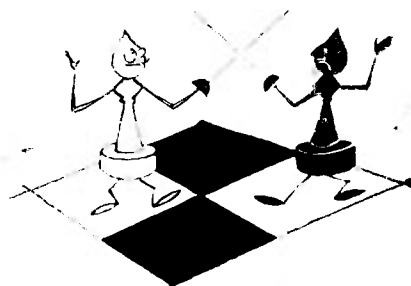
а) 22. Л:h5? Cf8!, с ловлей белого ферзя;

б) 22. f5 Cf8 23. Фc1 еf! 24. е6 Лg7, с лучшими шансами у черных;

в) 22. C:g6 hg 23. еf (23. Ф:g6+ Лg7!) 23. ... C:f6 24. C:f6 Л:f6 25. Л:h5 Фg7!, и о перевесе белых не приходится говорить. 21. f5!?



Еще одна попытка прорыва, создающая весьма картинную позицию. Как играть черными? Если 21. ... fe, то 22. fg Л:f1+ 23. C:f1 hg 24. Cd3! еd 25. Лh3, и атака белых приносит успех. В случае 21. ... еf 22. е6! Лf8 23. Лh3 Kh5 24. Cf5 черным также дорог хороший совет. 21. ... K:f5! Единственное продолжение, отражающее угрозы белых. 22. C:f5 еf! Еще не поздно было проиграть партию путем 22. ... Cf8? 23. Фh4 de 24. C:e6! 23. е6 Лg7 24. Ке2. Белые остались без пешки, а компенсация не совсем достаточна, что можно было подчеркнуть ходом 24. ... Се4! Поэтому несколько удивляет успешность молодого гроссмейстера Андерссона, согласившегося здесь на ничью.





теория дебютов

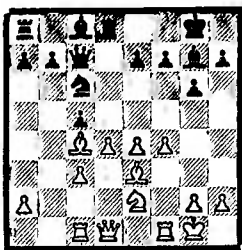
Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

АКТУАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

Защита Грюнфельда — Д 65/b

(Продолжение. Начало см. в № 1—5)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 c7—c5 7. Cf1—c4 Cf8—g7 8. Kg1—e2 Kb8—c6 9. Cc1—e3 0—0 10. 0—0 Фd8—c7 11. Лa1—c1 Лf8—d8.
- 3) 12. f2—f4.



Белые готовятся к активной игре на королевском фланге, на что черные должны стремиться к энергичной контригре.

В позиции на диаграмме на практике испытаны следующие три возможности: 1) 12. ... Ка5, 2) 12. ... е6 и 3) 12. ... Сg4.

1) 12. ... Кс6—а5.

Мастер А. Корелов считает это продолжение неудачным (см. «Шахматы», 1972 г., № 15). Такое заключение он основывает на партиях **Ивков — Хименес** (Гавана, 1965 г.) и **Ивков — Берток** (Югославия, 1966 г.). В последние годы найдены новые возможности, требующие дополнительных анализов.

Бутнорюс — Купка (Вильнюс, 1969 г.): 13. Cd3 e6 14. Kph1 f5 15. ef ef 16. dc Се6. При другом порядке ходов к этой же позиции, расцененной как равная, пришла партия **Тукмаков — Штейн** (Мемориал Алехина, Москва, 1971 г.). Заслуживает внимания 15. Kg1, с последующим переводом коня на е5.

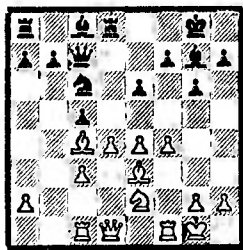
Рашковский — Корчной (41-й чемпионат СССР, Москва, 1973 г.): 13. ... Сg4 14. f5 cd 15. cd Фb6 16. Лb1. Последовавшая жертва ферзя — 16. ...

С:d4! 17. Л:b6 С:e3+ 18. Kph1 ab 19. Фb1 Лас8 20. e5 Кс4 привела к инициативе черных, компенсирующей пожертвованный материал. Во многих изданиях эта партия опубликована именно при таком порядке ходов. Как указывает гроссмейстер А. Сузтин, посредством 14. f3 белым удастся получить преимущество.

В партии было: 12. ... Сg4 13. f5 Ка5 и т. д. Такой порядок мы рассмотрим при 12. ... Сg4.

Имеющиеся материалы показывают, что необходим пересмотр негативного отношения к ходу 12. ... Ка5. Во всяком случае, от белых требуются новые аналитические доказательства.

2) 12. ... е7—е6.



Цель хода 12. f4 подготовить f4—f5 и открыть вертикаль «f» для активных операций по этой магистрали, тем более, что пункт f7 в позиции черных ослаблен (после 11. ... Лf8). Ход 12. ... е6 и призван поставить барьер на пути плана противника. Кроме того, черные сами готовятся провести f7—f5, что парализует почти всю игру белых на королевском фланге. А подорвать бастион черных f5 будет довольно сложно, так как потребуются более кардинальные меры типа g2—g4, что, в свою очередь, ведет к ослаблению позиций собственного короля.

В партии **Антошин — Хааг** (Цинновиз, 1966 г.) белые, не считаясь с жертвой пешки, смело сыграли 13. f5. Последовало 13. ... ef 14. Сg5 Лf8 15. ef С:f5 16. Kg3 cd 17. Л:f5 gf 18. К:f5 Фе5 19. Cd3 Лfе8 20. Фg4, и угрозы белых выглядят опасными. Все же после 20. ... Ле6! 21. Cf4 Лg6 черным удастся успешно их отразить.

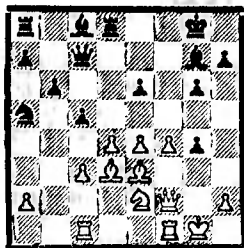
В партии **Анникаев — Мухин** (Киев, 1970 г.) белые избрали 16. Л:f5. Последовало 16. ... g1 17. Кg3 Фd6 18. Cd3 Ke7 19. Фh5 Лfе8 20. С:e7 Ф:e7 21. К:f5 Фf6!, и черные сохранили равновесие.

Как показывают эти партии, инициатива белых выглядит опасной, но черным все же удается ее нейтрализовать.

В партии **Вайсман — Гиздаву** (чемпионат Румынии, 1973 г.) было 13. Фd2 Ka5 14. Cd3 f5, и белые оказались вынужденными почти на рискованное продолжение: 15. g4 fe 16. С:e4 Кc4 17. Фd3 К:e3 18. Ф:e3 cd 19. cd Фd6, и черным удалось добиться хорошей игры. Заслуживало внимания и 17. ... Кd6!?

Встреча **Балашов — Шмидт** (Лейпциг, 1973 г.) до 16-го хода проходила аналогично партии **Вайсер — Григорян К.** (см. «Шахматы», 1972 г., № 15), правда, при ином порядке ходов. Партия приведена целиком в конце материала.

В партии **Седоев — Ерменков** (Болгария, 1971 г.) после 13. Фe1 b6 14. Фf2 Ka5 15. Cd3 f5 16. g4 fg



попытка посредством 17. f5 пробить позицию противника могла закончиться для белых печально: 17. ... ef 18. ef gf 19. С:f5 Лf8 20. Кg3 Кc4 21. Cf4 Фf7 22. Сb1, и здесь вместо случившегося 22. ... cd? следовало играть 22. ... Ф:f4!, и черные получали преимущество.

Позиция на последней диаграмме получилась при несколько ином порядке ходов в партии **Разуваев — Смейкал** (Поляница-Здруй, 1972 г.), где белые избрали 17. Фg2, что после 17. ... Фe7 18. Лcd1 cd 19. cd Фh4 20. Сf2 Фh3 21. Ф:h3 gh 22. Ch4 Лd7 привело к острому окончанию с обоюдными шансами. Заслуживает внимания также и 16. ... Фf7, с неясной позицией.

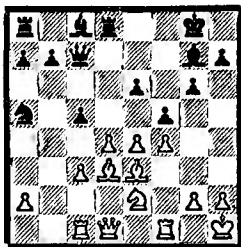
Ядовито продолжение 13. Кph1, при котором белые не показывают сразу

своих намерений. Черные должны играть довольно эластично, чтобы вдруг не попасть в незавидную ситуацию.

Геллер — Смыслов (матч, Москва, 1965 г.): 13. ... Ka5 14. Cd3 b6 15. f5!? ef 16. ef Сb7 17. Фd2 Ле8 18. Кg3 Фc6 19. Лf2 Лад8 20. Ch6 Ch8 21. Фf4 Лd7 22. Ke4!, с очень опасной инициативой у белых.

В партии **Разуваев — Хааг** (Поляница-Здруй, 1972 г.) недостаточно энергичная и непродуманная игра белых позволила противнику перехватить инициативу (см. ниже).

Намерение белых провести f4—f5 следует предупредить посредством 14. ... f5!.



После 15. ef ef 16. dc Сe6 возникает позиция из партий **Тукмаков — Штейн** (Москва, 1971 г.) и **Бутнорюс — Купка** (Вильнюс, 1969 г.), в которых черным удалось удержать равновесие. Интересно проверить 15. ... c4! 16. fg cd 17. gh+ Кph8 18. Ф:d3 Фc4.

В случае 15. Фe1 b6 16. Фf2 Сb7 17. Кg3 Лас8 18. Лcd1 cd 19. С:d4 С:d4 и т. д. (**Богатырев — Жуховицкий**, Воронеж, 1971 г. — см. «Шахматы», 1972 г., № 15) заслуживает внимания 19. ... Сc6!.

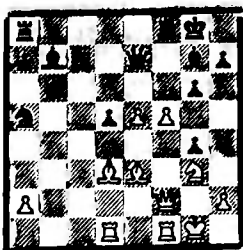
Интересно проверить также 16. ... Фe7.

В партии **Пришибыл — Шмидт** (Поляница-Здруй, 1973 г.) после 15. g4 b6! 16. g1 ef 17. Кg3 Сb7! инициатива понемногу перешла в руки черных.

Характерные партии:

№ 16. **Балашов — Шмидт**
Лейпциг, 1973 г.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Сc4 c5 8. Ke2 0—0 9. 0—0 Кc6 10. Ce3 Фc7 11. Лc1 Лd8 12. f4 e6 13. Фe1 Ka5 14. Cd3 f5 15. g4 b6! 16. Кg3 Сb7! 17. Фf2 Фd6 18. Лcd1 cd 19. cd fg! 20. d5! ed 21. e5 Фe7 22. f5 Лf8!,



23. Cf4 gf? 24. K:f5 Л:f5 25. С:f5 Лf8
26. Фс2? Кс4! 27. Кdе1 Фс5+ 28. Лf2
Крh8 29. е6 d4! 30. е7 Ле8 31. С:g4
d3! 32. Ф:d3 Сd4 33. Крf1! С:f2 34.
Фd8 Сс6 35. Сd7! Кd2+! 36. С:d2
Фb5+ 37. Кр:f2 С:d7 38. Ле3 Фf5+
39. Лf3 Фс5+ 40. Ле3 Фf5+ 41. Лf3.
Ничья.

№ 17. Разуваев — Хаар
Поляница-Здруй, 1972 г.

13. Крh1 Ка5 14. Сd3 b6 15. f5! ef
16. ef Сb7 17. Сg5? Ле8 18. Кf4 cd! 19.

од Фd6± 20. Фg4! Лас8 21. Лсe1 Ф:d4
22. fg hg 23. h4! Кс4? 24. С:c4! Ф:c4
25. h5 gh 26. Ф:h5 Сс4 27. Крh2! Фс6
28. Фh4 Фd6! 29. Ле3 Лс3 30. Лff3
Л:e3 31. Л:e3 Крf8! 32. Лg3! Сf5 33.
Кh5 Ле4 34. Cf4 Сс5 35. Кg7! Сg6 36.
Фh8+ Крe7 37. Фe8+ Крf6 38. С:e5+
Ф:e5 39. Фh8! Крe7 40. Фe8+ Крf6?
41. Фh8 Крe7 42. Фe8+. Ничья.

№ 18. Прибыл — Шмидт
Поляница-Здруй, 1973 г.

14. ... f5! 15. g4? b6 16. gf ef 17.
Kg3 Сb7!± 18. d5! fe 19. С:e4 Кс4 20.
Сf2 Фf7! 21. Фе2 С:d5 22. Лсd1 С:e4+
23. К:e4 Л:d1 24. Л:d1 Ле8 25. Фf3
Сh6? 26. Сh4! Сg7 27. Кg5 Фf5 28.
Лd5 Фс8? 29. Сf2? h6! 30. Ке4 Фе6+
31. Кg3 Ке3 32. С:e3 Фе3 33. Фе3 Л:e3
34. Лd7 h5! 35. Л:a7 h4 36. Кf1 Л:c3 37.
Кd2 Лс1+ 38. Крg2 Лс2 39. Лd7 Сd4.
Белые сдались.

(Окончание следует)



шахматные вести

ВСТРЕЧА С ГРОССМЕЙСТЕРОМ

Международный гроссмейстер Айвар Гипслис в течение двух дней был гостем шахматистов Даугавпилса. За это время он дважды выступил с лекциями и сеансами. Гроссмейстер рассказывал о своей работе с чемпионкой мира Ноной Гаприндашвили, о ее последнем матче за титул сильнейшей шахматистки планеты, о турнире памяти П. Кереса.

Юные шахматисты, которым было посвящено первое выступление, узнали о том, как гроссмейстер начинал свой путь в шахматах, когда пришли первые успехи. Гипслис ответил также на вопросы о последних событиях в шахматном мире. В двух сеансах одновременной игры приняли участие пятьдесят человек. Успех сопутствовал врачу М. Ротманову, инженеру Ю. Колесникову и железнодорожнику В. Иванову, добившимся побед. С. Полевой, А. Плахтыр и С. Попенок сыграли вничью. В остальных 44-х партиях победа была за гроссмейстером.

Т. Рушकुлис

Алма-Ата. В чемпионате города 1975 года среди женщин 1—2 места поделили З. Горина и Т. Гудова — по 7,5 очка из 9. На 3-м месте И. Ибрагимова — 7.

В. Качаев

Липецк. К/м Р. Гугнин выиграл первенство областного ДСО «Динамо» — 12 очков из 13. Второе место занял А. Васильев — 9,5. Третье — А. Смирнов — 9.

С. Манаников

Тбилиси. IV традиционный розыгрыш кубка Тбилисского Дворца шахмат выиграл к/м В. Гедеванишвили, победивший в финальном матче со счетом 2,5:1,5 к/м М. Чинашвили. На третье место вышел перворазрядник З. Асатиани, обыгравший к/м Г. Цкишвили — 1,5:0,5.

Г. Фамилиант

Уфа. В III Мемориале Льва Кайева успех сопутствовал молодым. Первым стал к/м В. Твердохлебов — 12,5 из 15. На очко меньше у к/м З. Нигматзянова. 3—4 места поделили к/м Р. Гумеров и победитель двух предыдущих мемориальных турниров мастер И. Копылов.

К. Пресняков



КЛАСС РАЗРЯДНИКОВ

Урок ведет гроссмейстер А. Суэтин

О классических позиционных традициях

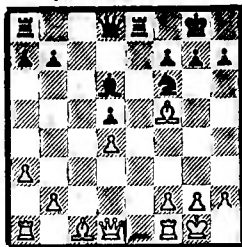
(Продолжение. Начало см. в № 4)

ИГРА НА УСИЛЕНИЕ ПОЗИЦИИ ФИГУР

Классический метод игры на усиление расположения своих фигур, отражающий принцип гармонического взаимодействия, имеет первостепенное значение в современной позиционной борьбе.

Рассмотрим следующие характерные примеры.

Ульман — Авербах
Дрезден, 1956 г.

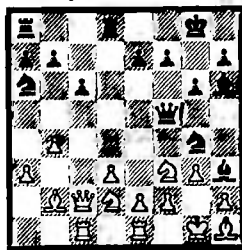


Наличие у белых двух слонов не играет важной роли, так как черные не только опередили противника в развитии, но и удачно расположили свои силы. Первоочередная задача черных заключается в том, чтобы последовательно улучшать позицию своих фигур.

16. ... Фb6! 17. b3 g6 18. Ch3 Ke4 19. Фd3 Ce7. Слон устремляется на более сильную позицию, где оказывает длительное давление на пункт d4. 20. g3 Cf6 21. Ce3 Le7 22. Lас1 Лае8 23. Lfd1. Черные полностью овладели инициативой. Сосредоточив и отлично расположив свои фигуры в центре, они держат под прицелом оба фланга белых. 23. ... Фd6 24. Cg2. Нельзя 24. b4 из-за 24. ... K:g3 25. hg Le3 26. fe Ф:g3+ и т. д. 24. ... h5! Последова-

тельное усиление давления. Не пришла еще пора выгодного форсирования событий. На 24. ... Ф:a3 — 25. C:e4! de (25. ... Le4 26. Lc5 Ld8 27. L:d5 L:d5 28. Ф:e4 Ф:b3 29. Lb1 Фc4 30. L:b7 дает белым достаточную контригру) 26. Фc4 Фd6 27. d5!, и у белых отличная позиция. 25. Фb5 a6 26. Фа5 h4 27. g4 Cg5 28. C:g5 K:g5. Игра определилась. И явно к выгоде черных, получивших превосходство по черным полям. Белопольный слон белых лишен перспектив. 29. h3. На 29. Ф:d5 следует 29. ... Kh3+ 30. Kpf1 Le2!, и белым плохо. 29. ... Le2 30. Lf1 J8e3! 31. fe. Сильнее 31. Lc3. 31. ... L:g2+!. А вот и решающая комбинация, венчающая предыдущую позиционную игру. Кстати, это один из классических приемов! Заметим, что не годилось 31. ... K:h3+? 32. Kph1 L:g2 33. Lc8+ Kpg7 34. L:f7+! и т. д. 32. Kp:g2 Фg3+ 33. Kph1 Ф:h3+ 34. Kpg1 Ф:e3+! 35. Kph1. Если 35. Lf2, то 35. ... Kh3+ 36. Kph1 K:f2+ 37. Kpg2 h3+, и черные выигрывают. 35. ... Фh3+ 36. Kpg1 Фg3+ 37. Kph1 Kf3 38. Фd8+ Kpg7 39. L:f3 Ф:f3+ 40. Kph2 Фf4+ 41. Kpg2 Ф:g4+. Белые сдались.

Полугаевский — Трифунович
Сараево, 1965 г.

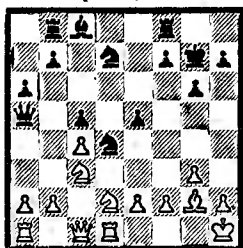


Внимательное изучение позиции показывает, что фигуры черных расположены не гармонично. И хотя в их лагере нет пока уязвимых пунктов, белые имеют возможность последовательно усиливать свою позицию. Одновременно они ограничивают попытки черных к активной контригре и завоевывают заметный перевес в пространстве.

17. e4 Фh5 18. Lled1 Cg7 19. C:g7 Kp:g7 20. d4 Kf6 21. Kc4 Kc7 22. Kfe5 Kb5 23. Фb2! Kpg8 24. Ka5. Типичный

маневр, которым белые сковывают значительные силы черных на ферзевом фланге. 24. ... Лаб8 25. а4 Кс7 26. Фс3. Угрожая 27. b5. Сразу 26. b5 неудачно из-за простого 26. ... cb1! 26. ... Ке6 27. Лd2 Лdс8 28. f4 Фh6 29. Фе3 а6 30. Cf3 Kf8 31. g4. Чисто позиционное наступление развивается очень последовательно. Черные буквально задыхаются от недостатка воздуха. 31. ... K6d7 32. K:d7 K:d7 33. Cd1 Фh4 34. Фf2! Ф:f2+ 35. Kp:f2 h5 36. gh gh 37. C:h5 Kf6 38. Cf3. Итак, у белых здоровая лишняя пешка. Начинается стадия реализации преимущества. В этой партии нет каких-либо внешних эффектов. И все же она производит весьма убедительное впечатление, единством своего стратегического замысла. 38. ... Kph7 39. Le1 Cd7 40. Лd3 b6 41. Kc4 c5 42. dc bc 43. Ke5 c4 44. K:d7 cd 45. K:b8 Л:b8 46. e5 Kd7 47. Cс6 Kb6 48. Лс1 K:a4. Черные жертвуют фигуру, но это не спасает партии. 49. C:a4 Л:b4 50. Cс8 Л:f4+ 51. Kрe3 Лh4 52. C:f7 Л:h2 53. Kр:d3 Kpg7 54. Cс6 Лh6 55. Лg1+ Kph8 56. Cс4 Лh3+ 57. Kpd4 Лh4+ 58. Kрc5 Лh5 59. Kpd5. Черные сдались.

Петросян — Бронштейн
Амстердам, 1956 г.



В этой симметричной с виду позиции у черных отнюдь не легкое положение. Они имеют определенные трудности с развитием ферзевого фланга. И, что еще важнее, белые располагают возможностью планомерно усиливать позицию своих фигур, вытесняя в то же время на худшие рубежи темные черных.

16. e3 Ke6 17. а4 h5 18. h4. Напрочь ограничивая игру черных на королевском фланге. 18. ... f5 19. Kd5 Kph7 20. b3 Лf7 21. Kf3 Фd8 22. Фс3 Фh8. Вынужденное отступление. Нехорошо 22. ... e4 23. Ke5! и т. д. 23. e4!. Почувствительный момент. Кажется, что белые делают позиционную ошибку, добровольно уступая противнику пункт

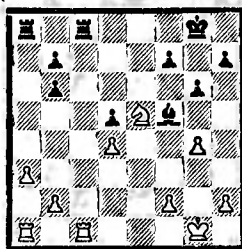
d4. Но эта частная уступка несущественна. Гораздо важнее эффект пешечного подрыва. Ведь теперь существенно ослабляется пешечная структура королевского фланга черных. Нехорошо 23. ... f4 из-за 24. Kg5+ K:g5 25. hg fg 26. fg; в то же время грозит 24. e4 или 24. Le1 и далее ef.

23. ... fe 24. Kd2 Фg7 25. K:e4 Kph8 26. Лd2 Лf8 27. а5 Kd4 28. b4! cb 29. Ф:b4 Kf5 30. Лad1 Kd4 31. Le1 Kс6 32. Фа3 Kd4 33. Лb2 Kс6 34. Л1b1 Kd4 35. Фd6 Kf5. Здесь партия кончилась совершенно непредвиденно. В стратегически выигранном положении белые оставили под боем своего ферзя — сыграв 34. Kg5??. И все же этот незавершенный замысел является отличным образцом стратегической эффективности усиления позиции фигур.

(Окончание следует)

ПО ПОВОДУ ОДНОГО ПИСЬМА

Читатель П. Кисни из города Ужур (Красноярский край) прислал в редакцию письмо. Он познакомился с моим материалом «Расширяйте стратегический кругозор!» в № 22 за 1975 год и остановил свое внимание на примере из партии Лилиенталь — Бондаревский (XII чемпионат СССР, 1940 г.).



Его критике подверглась моя рекомендация после 23-го хода черных. Он пишет:

«После 23-го хода черных Вы даете такое примечание: «Плохо 23. ... f6 24. gf fe 25. de! gf 26. f4 Л:c1+? (знак мой) 27. Л:c1 Ла4 28. Лс7, с выигранным техническим окончанием у белых». Все это было бы правильно, если бы черные были обязаны так играть, но на 26-м ходу они могут продолжать 26. ... Лс5, и у белых нет никаких шансов на выигрыш. Вот варианты: 26. ... Лс5 27. Л:c5 bc 28. Kpf2 Kpf7 29. Лg1 h6 30. e6+ Kр:e6 31. Лg6+ Kpf7 32. Л:h6 c4 33. Лh7+ Kpf6 34. Л:b7 c3 35. bc Л:a3. Ничья. 26. ... Лс5 27. b4 Л:c1+ 28. Л:c1 Л:a3 29. Kpf2 Лb3 30. Лс7 Л:b4 31. Kpg3

h5 32. Л:b7 h4+ 33. Кр:h4 Л:f4+ 34. Крg5 Лf1 35. Крf6 f4 36. e6 f3 37. e7 Лe1 38. Лb8+ Крh7 39. e8f Л:e8 40. Л:e8 f2. Черные выигрывают».

Начну с конкретного содержания. Исчерпываются ли трудности черных приведенными вариантами? Вряд ли. Ведь белые могут продолжать на 26. ... Лс5 — 27. Крf2, а на 27. ... Лас8 — 28. Лс5 Лс5 29. Лg1+ Крf7 30. Лg5 Кре6 31. Лh5, и дела черных плохи. Вероятно, лучше на 27. Крf2 — 27. ... Крf7, но и тогда после 28. b4 Лс:с1 29. Лс:с1 Л:a3 30. Лс7+ черным еще предстоит бороться за уравнение.

Все же, возможно, тов. Кисин прав — у черных было еще достаточно ресурсов для спасения партии. Но существует «дистанция огромного размера» между мышлением за доской в практической партии и анализом в домашней тишн. На основании своего опыта, да и опыта большинства коллег, включая сильнейших шахматистов мира, могу констатировать, что в практической игре очень трудно защищать именно худшие позиции эндшпильного типа без ярко выраженной контригры. Обратитесь, например, к таким масштабным соревнованиям, как матчи на первенство мира 1921 года Капабланка — Ласкер или матчу 1963 года Петросин — Ботвинник. И

Эм. Ласкер, и М. Ботвинник — величайшие специалисты в этих поединках не могли порой справиться с трудностями защиты в худших окончаниях.

Тов. Кисин пишет, что партия Лилленталь — Бондаревский имела огромное значение для определения чемпиона СССР. Это так. Но не является ли это причиной нервной игры черных, попавших в худшее положение. Ведь в молодые годы И. Бондаревский явно тяготел к тактике, атаке, фигурной игре...

И еще одно обстоятельство. В своих методических материалах, посвященных в основном стратегии, я отнюдь не ставил целью всякий раз докопаться до глубин конкретного анализа. Это лишь затемнило бы основную идею — дать методы правильного стратегического мышления в практической борьбе. А для молодых шахматистов очень важно овладеть методом упрощений, примененным А. Лилленталем. Ведь победа в практической борьбе далеко не всегда достигается «прямым ударом», а требует всевозможных обходных дорожек.

Все это следует четко различать молодым шахматистам при чтении подобных методических материалов.

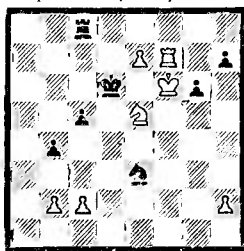
Гроссмейстер А. Суэтин

МИНИ-УРОК ПО ЭНДШПИЛЮ

I

Троллдален —
Бернштейн

Гронинген, 1975/76 гг.



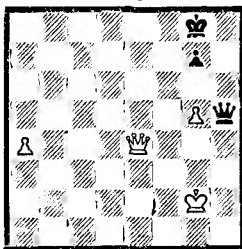
Ход белых

В эндшпиле заметно возрастает роль самых слабых боевых единиц — пешек. Особенно, если они становятся проходными. Ну а защищенная пешка, достигшая предпоследней горизонтали, как правило, дорого обходится противнику...

II

Петросян — Гулько

43-й чемпионат СССР,
высшая лига, Ереван, 1975 г.



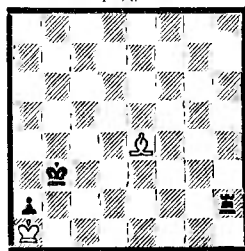
Ход белых

Ферзевые окончания утомительны даже для гроссмейстеров. Экс-чемпион мира сыграл 69. g6 и выиграл на 95-м ходу. Между тем, в распоряжении белых был четырехходовый форсированный маневр, ведущий к легкой победе.

III

Голубенко — Захаров

Новгород, 1966 г.



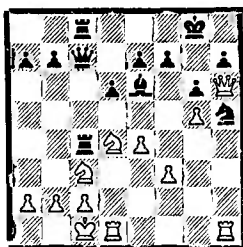
Ход белых

Белый король зажат в углу, и черной ладье остается только изловчиться и нанести смертельный шах по первой горизонтали. Могут ли белые предупредить грозящую им беду?

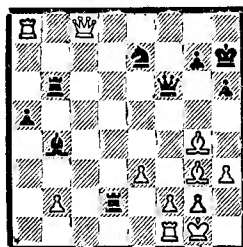
Свои решения вы можете сравнить на III стр. обложки.

Домашнее задание

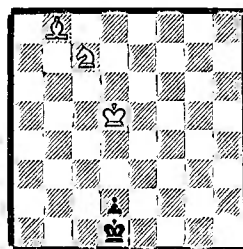
№ 9 (2 очка)



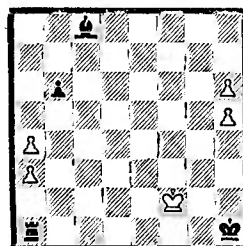
№ 10 (3 очка)



№ 11 (3 очка)



№ 12 (3 очка)



Во всех позициях
ход белых.

Срок
присылки ответов —
20 мая 1976 г.

Конкурс «Шахматной школы»

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 22, 1975 г.)

Как мы уже сообщали, задания 22-го номера в экспериментальном порядке были подобраны из творчества наших читателей — участников конкурса. Как прошел этот эксперимент? Некоторые читатели возражают против использования примеров участников, так как это обстоятельство прибавляет им аналитической работы. Другие, наоборот, приветствуют подобное начинание, и таких большинство. Поэтому жюри конкурса предполагает и впредь знакомить читателей с наиболее интересными примерами творчества участников конкурса «Шахматной школы». Одновременно напоминаем, что такие примеры обязательно следует присылать на отдельных листах, а не вместе с конкурсными ответами.

№ 47. Ансекий — Кисет (Черкасская обл., 1974 г.).
1. Кg6+ hg 2. hg+ Kpg8 3. Fd1 Lf6? 4. Lh8+! Kр:h8 5. Фh5+ Kpg8 6. Фh7+ Kрf8 7. Фh8X. Однако наиболее опытные участники нашего конкурса (А. Лобанов из Ставрополя, Л. Попов из Казани и другие) указали на более сильное возражение черных — 3. ... Кс2+!. Например: 4. С:c2 (4. Kрf2 de3+ 5. Kpg1 e2! 6. Ф:c2 Фс5+) 4. ... Фb4+ 5. Kрf1 Lf6! (или 5. ... Lfе8!) 6. Фh5 L:g6 7. Ф:g6 Ф:b2, и белые должны еще доказать, имеют ли они... ничью.

№ 48. Кутимов — Беззубов (четвертьфинал IV первенства РСФСР по переписке, 1968—1969 гг.).
1. Сс5! 2. Ld8+. Белые выигрывают также и после 2. Ф:b7 Kh3+ 3. Kpg2! Ф:f2+ 4. Kph1. 2. ... Kpe7 3. Ф:b7+ Kр:d8 4. Ф:b8+ Фс8 5. К:f7+ Kpd7 6. Ке5+ Kpd8 7. Фd6+ Kpe8 8. Сg8 Lg4+ 9. Kрf1. Черные сдались.

№ 49. Сергеев — Косарев (по переписке, турнир № 86 Лиепайского шахматного клуба, 1974—1975 гг.). 1. g4! С:g4 (1. ... hg 2. Kfg5+) 2. Kfg5+! fg 3. К:g5+ Kph6 4. С:g4 hg 5. h5! de 6. Kf7+ Kph7 7. hg++ (или 7. Фе6 g5 8. fg) 7. ... Kр:g6 8. Фе6+ Cf6 9. Lh6+ Kpg7 10. Ldh1. Черные сдались. Многие участники нашли путь к выигрышу и после 1. Kfg5+!

№ 50. Л. Попов (Казань), «Калининградский комсомолец», 1949 г. Этот этюд для многих оказался довольно твердым орешком, так как они прошли мимо контрудара черных на первом ходу: 1. Lf3 Lc1+! 2. Kр:c1 Л:c3+! 3. Л:c3 f1Ф+ 4. Kрb2 Фf2+ 5. Kрa1! Ф:b6 6. Ла3+ Kрb7 7. Lb3!! Ф:b3. Пат. Если 7. ... Kрс6, то 8. Л:b6+ Kр:b6 9. Kрb2, и белый король успевает занять оппозицию. Этюд понравился участникам конкурса.



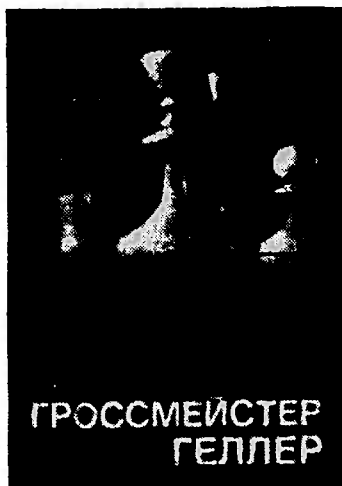
ПЕРВАЯ В 1976

Перед нами книга мастера и журналиста Я. Дамского о гроссмейстере Ефиме Геллере — первая в серии «Выдающиеся шахматисты мира» в 1976 г.*. Конечно, если брать в расчет только спортивные итоги, то почитателям таланта гроссмейстера будет немного обидно. Ведь известно, что спортивные результаты ряда турниров и матчей никак не соответствуют эрудиции, таланту Геллера. И вдруг в монографии нет партий из Мемориала Алехина 1975 г., на котором Геллер добился наилучших показателей.

Но в конечном счете книги из серии «ВШМ» — не сборники отчетов, а исследования, которые раскрывают стиль, характер, самобытность шахматиста, его идеи. И с этой точки зрения, Я. Дамский собрал и обобщил с помощью самого Е. Геллера весьма интересный и познавательный материал. В первой части автор показывает нам становление юного кандидата в мастера, о котором позже М. М. Ботвинник скажет: «До Геллера мы стариндийскую защиту по-настоящему не понимали». И любопытна партия, которую приводит Дамский в качестве иллюстрации. Геллер именно этим дебютом дает бой признанному авторитету, законодателю мод в стариндийской А. Константинопольскому.

Из книги мы узнаем, что Е. Геллер — не только специалист в области дебютов (к его услугам в будущем не раз прибегали претенденты на титул чемпиона мира, он — тонкий стратег, который способен подчинить глубоким замыслам, кажется, самые невероятные комбинации. Но не они, по его мнению, украшают шахматы: партия от начала до конца должна быть логична, а победа прекрасна логикой борьбы, а не возникшей по недосмотру соперника ситуацией, при которой возможна головоломная комбинация.

Я. Дамский вполне справился с трудным, отнюдь не академической школы масштабным портретом. Его



герой — великолепный шахматист энциклопедических шахматных познаний, но, в то же время, не лишенный слабостей, промахов — отсюда и незаслуженные срывы в самый ответственный момент. Таким людям всегда чуть-чуть не везет. Геллер — не аскет в любимой игре, он живет в ней полнокровной жизнью, и фигуры в его руках лишены педантизма, они тоже живут, как положено жить и дышать живым людям, которые ими руководят: побеждают, ошибаются, сомневаются, торжествуют...

Вторая часть книги предоставлена самому Геллеру. Он лично отобрал и прокомментировал для этой монографии 64 партии, которые наиболее емко и полно отражают творческие концепции гроссмейстера. Возможно, некоторые шахматные эстеты будут разочарованы, но они здесь фейерверка «а ля Таль» не найдут, хотя у Геллера было предостаточно партий, которые он завершил ослепительными комбинациями. Но давайте вспомним, как к этим комбинациям относится сам гроссмейстер...

Что же касается логики борьбы, то издание может служить пособием для шахматистов любых разрядов.

Ф. Малкин

* Гроссмейстер Геллер. Сост. Я. В. Дамский. М. «Физкультура и спорт», 1976 г. 288 с. с иллюстрациями (Выдающиеся шахматисты мира). 50 000 экз. 77 коп.



не бидя партнера

4-е командное первенство СССР 1973—1975 г.г.

5 я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Королев С. Ленинград		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
2. Тальвинч Р. Эстония	0		0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Нагорнов В. РСФСР	0	1		0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	8,5
4. Страутиньш У. Латвия	0	1	1		1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8,5
5. Грузман Б. Москва	0	0	1/2	1/2		1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	7,5
6. Бабаджанов В. Узбекистан	0	0	0	1/2	1/2		1	1	1/2	1/2	1	1	1	7
7. Эстрин Г. Белоруссия	0	0	1/2	0	1/2	0		1	1	1/2	1	1	1	6,5
8. Омаров Х. Казахстан	0	0	0	1/2	0	0	0		0	1	1	1	1	4,5
9. Шадрин В. Молдавия	0	0	0	0	0	1/2	0	1		1/2	1/2	1	1	4,5
10. Васильев М. Украина	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2		1/2	1/2	1	4,5
11. Мартиросян А. Армения	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2		0	1	2,5
12. Лабжентис А. Литва	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0		1	2
13. Фомин И. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0

6 я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Битман А. Москва		0	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	10
2. Вланский П. РСФСР	1		0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	8,5
3. Стойка А. Украина	0	1		1	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	8
4. Каменецкий Я. Белоруссия	0	1/2	0		1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1	7,5
5. Геллер А. Ленинград	0	1/2	0	1/2		1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	7,5
6. Приедитис Г. Латвия	0	1	0	1	1/2		1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7
7. Каск Э. Эстония	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0		1/2	1/2	1	1/2	1	1	6,5
8. Гофман Е. Казахстан	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2		1	1/2	1/2	1	1	5,5
9. Тарасов В. Узбекистан	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0		1/2	1	1	1	5,5
10. Акопян В. Армения	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2		1/2	1	1	5
11. Дешетман А. Литва	0	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1/2		0	1	1	4
12. Шарапов Е. Молдавия	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1		1	2,5
13. Колпаков М. Туркмения	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0			0,5

7-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Пяэрен Х. Эстония		1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	10,5
2. Михайлов А. Ленинград	1/2		1/2	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Семенюк В. РСФСР	0	1/2		1/2	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	8,5
4. Ритум Р. Латвия	0	1	1/2		1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	8,5
5. Федяшин С. Узбекистан	1/2	0	0	1/2		1	0	1/2	1	1	1	1	1	7,5
6. Котиков И. Москва	0	1	0	0	0		1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	6,5
7. Алексеев В. Белоруссия	0	0	0	1/2	1	1/2		1/2	1	1	1	1/2	1	6,5
8. Кацович В. Молдавия	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0		0	1	1	1	1	6
9. Климавичус Р. Литва	0	0	1	0	0	0	1/2	1		0	1/2	0	1	4
10. Костыря А. Украина	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1		1/2	1	0	3
11. Чалدرانян Л. Армения	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2		0	0	2,5
12. Амаков Я. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	2
13. Трушечкин П. Казахстан	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0		1,5

КОНКУРЕНТЫ — НЕМЕЦКИЕ И СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ

В декабре 1976 года должны завершиться полуфиналы II розыгрыша Кубка ИКЧФ. Однако в большинстве групп вся борьба еще впереди. В турнире № 204 за право выхода в финал Кубка конкурируют советские и немецкие шахматисты. На 1 января лидирующая группа расположилась в следующем порядке: П. Ионшер (ГДР) — 4 из 5, Ф. Рёдер (ФРГ) — 3,5 из 4, У. Баде (ГДР) — 3,5 из 5, В. Бобков и Г. Несис (оба СССР) — по 3 из 4.

Индийская защита — Р 77/с Несис — Баде

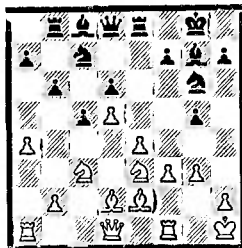
Полуфинал II розыгрыша Кубка
ИКЧФ, 1974—1975 гг.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Ka6 11. f3 Kc7 12. a4 Kd7 13. Kph1. Идея С. Глигорича, впервые встретившаяся в партии Глигорич — Минич (чемпионат Югославии, 1972 г.). Раньше играли 13. Kc4 Ke5 14. Ke3. Однако во встрече Тот — Матулович (Будапешт, 1972 г.) черным удалось перехватить инициативу путем: 14. ... f5 15. f4 Kf7 16. ef Kh6! 17. f6 (меньшим из зол было 17. Kph1 K:f5 18. K:f5 C:f5 19. Cf3=) 17. ... Cd4! 18. gh+ Kph8 19. Лf3 Kg4 20. Фd3 Фh4 21. h3 K:e3 22. Л:e3 Ф:f4 23. Kd1 K:d5 24. Ла3 K:e3 25. K:e3 Cf5, и у черных решающее преимущество.

13. ... b6. В последних партиях, сыгранных этим вариантом, черные безуспешно пытались проявить активность на королевском фланге. 13. ... h5?! 14. f4 Kf6 15. f5! gf 16. Ch5 Le5 17. Kc4 Л:e4 18. K:e4 K:e4 19. Cf3 b6 20. C:e4 fe 21. Фh5 f6 22. Ла3 Ke8 23. Лg3 a6 24. K:d6!, и черные сдались (Глигорич — Карнар, Порторож/Любляна, 1975 г.). 13. ... f5 14. ef gf 15. Kc4 Ke5 16. K:e5! C:e5 17. f4 Cg7 18. Ch5, с преимуществом у белых (Глигорич — Портниш, Манила, 1974 г.).

Комментируя эту партию в «Информаторе» № 18, гроссмейстер Л. Любосевич рекомендует 13. ... Фе7 с последующим f7—f5.

14. Kc4 Ke5 15. Ke3 Лb8 16. Cd2 g5. Минич в партии-первосточнике продолжал 16. ... a6 и после 17. f4 Kd7 18. Kc4 Kf6 19. Cf3 h5 20. K:d6! Ф:d6 21. e5 Фd8 22. d6! Ke6 23. ef C:f6 24. f5 оказался в стратегически проигранной позиции 17. g3 Kg6. В монографии «Königsindisch bis Grünfeld-Verteidigung» (Берлин, 1973 г.) гроссмейстер И. Болеславский по поводу возникшей ситуации пишет: «Сложная позиция со взаимными возможностями. Белые должны стремиться провести f3—f4, а черные — b6—b5». С такой оценкой трудно согласиться. Черные просто не успевают проявить активность на ферзевом фланге.



18. Лb1! Фе7. Выясняется, что после 18. ... a6 19. b4 белые владеют инициативой и на ферзевом фланге. 19. Ле1!. Несмотря на большое скопление белых фигур на линии «e», противостояние ладьи и черного ферзя по вертикали обещает белым хорошие тактические возможности. 19. ... Cd7 20. Kb5 Лb7. Форсированно проширывает. Необходимо было разменяться на b5, соглашаясь с бесперспективностью своей позиции. 21. Kf5 C:f5 22. ef Ke5 23. K:c7 Л:c7 Упорнее, конечно, 23. ... Ф:c7 24. C:g5 f6. 24. Сb5. Черные сдались.

Г. Несис (Ленинград)

К СВЕДЕНИЮ ШАХМАТИСТОВ!

Заочные турниры всех разрядов проводит Лиепайский шахматный клуб. Его почтовый адрес: Латвийская ССР, г. Лиепая, аб/яш. 35. Телефон: 25353.



Отдел ведет мастер А. Домбровский

ТЕМЕ РУХЛИСА 30 ЛЕТ

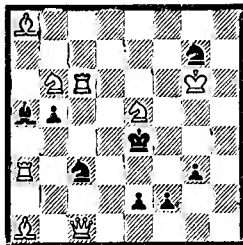
Воспоминания

Просьба редакции «Шахмат» рассказать, как возникла идея сохранения матующих ходов при замене защит черных, вернула меня в прошлое почти сорокалетней давности. В те годы, когда мое поколение встало на стезю шахматной композиции, стратегическая двухходовка достигла своего зенита. Требовался новый импульс, новый качественный скачок в дальнейшем развитии этого жанра.

Роль такого импульса сыграли различные перемены игры, идеи которых уже тогда «вitalи в воздухе». И вот, в конце 1940 года в журнале «Шахматы в СССР» появляется статья Рашида Пономарева, в которой этот ведущий в плеяде молодых проблемист обратил внимание на очень интересные возможности.*

В первых двух задачах, приведенных в статье, все ясно: меняются темы, меняются маты, в общем, все сделано «по закону». А вот в третьей задаче ничего не меняется, кроме очень близких тем. Однако задаче недостает остроты, нет того элемента неожиданности, который обычно присущ задачам на перемену. Появилась мысль, а что если... Но допустима ли такая идея?

М. БАРУЛИН
1/11 приз
«Шахматы в СССР»
1940 г.



Мат в 2 хода. 1. Кf3.

* Примечание редакции. Статья Р. Пономарева и задача Е. Рухлиса из Свердловского конкурса 1946 года опубликованы в предыдущем номере журнала.

Передо мной в новом свете предстала двухходовка М. Барулина, опубликованная в том же 1940 году. Самый оригинальный проблемист довоенного периода М. Барулин выступил в ней с совершенно неожиданной, очень смелой для того времени идеей. Он отверг установившиеся каноны, согласно которым меняются лишь ответы белых на ходы черных, и представил производную перемену с переменной не только заготовленных матов, но и ходов черных. Тут я окончательно утвердился в мысли сохранить маты, перемены игру черных.

В первых набросках я использовал коня в роли тематической фигуры и в качестве стратегического фона избрал перекрытые Гримишу. Но при этом не удалось создать нормальный ложный след, а без него я считал задачу неприемлемой. Попробовал пешку. Кажется, все просто, но вскоре убедился в обратном... Вначале белая пешка шла «от короля», но в этом случае иллюзорная игра оказалась интересней действительного решения. Затем, когда пешка пошла «к королю», удалось добавить и два варианта с простой переменной матов, но начались большие хлопоты с устранением побочного решения с шахом на e4. Лишь после долгих поисков я устранил дефект, используя в качестве матующей фигуры ферзя и поставив белую ладью на e1. Не знаю, были ли другие пути устранения этого побочного решения, тем не менее судьи первого Всесоюзного первенства посчитали недостатком задачи использование белого ферзя в роли слона... Вот коротко о том, как возникла идея сохранения матующих ходов белых, в ответ на новые защиты черных, и как была составлена задача из Свердловского конкурса 1946 года.

За истекшие тридцать лет двухходовая задача далеко шагнула вперед именно в области перемены. Думается, что известный проблемист А. Гуляев, заявивший двадцать лет назад, что, якобы, опять наступил кризис двухходовки, а перемена игры не перспективна, попросту оказался не прав.

Теперь, когда центр тяжести основного содержания двухходовки переместился с так называемого действительного решения на иллюзорную многофазную игру и многократный выбор вступительного хода, подход к оценке произведений также должен быть новым. Нельзя подходить к современной двухходовке с меркой двадцатых-тридцатых годов.

Вместе с тем хочется предостеречь проблемистов более молодого поколения,

начавших свой творческий путь в композиции именно в годы бурного развития перемены игры, что в погоне за модой, увлекаясь идеями или их синтезом, нельзя забывать о самом главном: замысел реализуется в шахматной задаче, а она — произведение искусства! Велясь в будущее, я уверен, что впредь в двухходовке будут создаваться все новые и новые оригинальные и высокохудожественные произведения.

Мастер Е. Рухлис (Ташкент)

ДЬЕРДЬ ПАРОШ

В декабре прошлого года скончался известнейший проблемист Венгрии гроссмейстер Дьердь Парош (1910—1975). В начале своей творческой работы он составлял, в основном, двухходовки, а в последние десятилетия стал виднейшим специалистом в области задач на кооперативный мат. Еще в октябре на заседании Постоянной комиссии ФИДЕ представители мно-

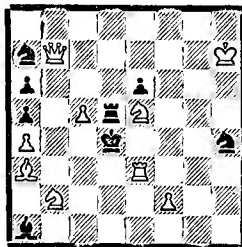
гих стран и шахматные композиторы СССР поздравляли Д. Пароша с присвоением ему звания международного гроссмейстера по шахматной композиции, а теперь мы склоняем головы, чтя память выдающегося шахматного художника.

Приводим несколько образцов творчества Д. Пароша. Последнюю задачу, традиционное новогоднее приветствие, мы получили уже после того, как ее автора не стало...

№ 1197

I приз

«Мадьяр Шахквиллаг», 1928 г.

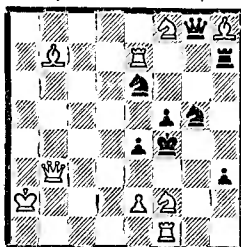


Мат в 2 хода

№ 1198

I/II приз

«Мадьяр Шахквиллаг», 1932 г.

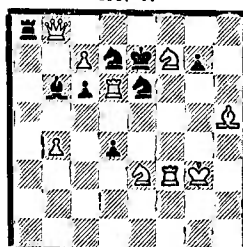


Мат в 2 хода

№ 1199

I приз

«Сеттимана Зингистика»
1937 г.

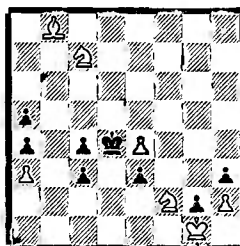


Мат в 2 хода

№ 1200

«Итальян Шахистика»

1928 г.

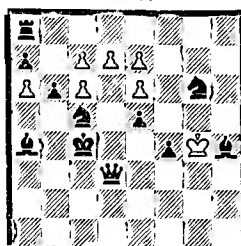


Кооп. мат в 3 хода

№ 1201

I приз

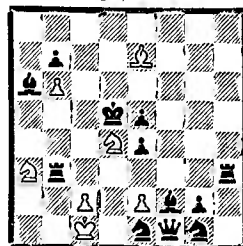
Матч Будапешт — Париж,
1938 г.



Кооп. мат в 3 хода

№ 1202

«Мадьяр Шахкелет»
январь, 1976 г.



Кооп. мат в 2 хода
Близнец: Kd4 и Kpd5
поменять местами

СОДЕРЖАНИЕ

Итоги подведены, перспективы намечены	1
43-й ЧЕМПИОНАТ СССР. ВЫСШАЯ ЛИГА	
В. Кириллов. Чему аплодировали в Ереване	4
ТУРНИР, ПОСВЯЩЕННЫЙ МЕЖДУНАРОДНОМУ ГОДУ ЖЕНЩИНЫ	
Э. Гуревич. Лиха беда начало!	10
Г. Кузьмичев. Играют победительницы	14
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
Э. Гуфельд. Две ничейные. Гуфельд — Корчной	17
Таль — Андерссон	18
ИСТОРИЯ ДЕБЮТОВ	
Актуальный вариант. Защита Грюнфельда — Д 65/b (продолжение)	20
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
Т. Рушкулис. Встреча с гроссмейстером	22
Алма-Ата, Липецк, Тбилиси, Уфа	22
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Класс разрядников. А. Суэтин. О классических позиционных традициях (продолжение)	23
А. Суэтин. По поводу одного письма	24
Мини урок по эндшпилю	25
Конкурс «Шахматной школы»	26
СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ	
Ф. Малкин. Первая в 1976	27
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
4-е командное первенство СССР	28
Г. Несис. Конкуренты — немецкие и советские шахматисты	29
ЗАДАЧИ	
Теме Рухлиса 30 лет. Е. Рухлис. Воспоминания	30
Дьердь Парош	31
Числовой ребус. Ответы на кроссворды. Решения позиций	III
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 25/с — 6, Р 49/а — 9, Р 51/б — 14, Р 54/а — 4, Р 77/с — 29, Р 79/б — 8.
 Е 20/а — 14, Е 30/с — 17, Е 55/а — 15, Е 66/б — 14, Е 88/б — 18.
 Д 65/б — 20.

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
 (главный редактор),
 Н. ЖУРАВЛЕВ
 (ответственный секретарь),
 Х. ГАБРАН,
 З. ГАЙЛИС,
 В. КАНЕП,
 В. КИРИЛЛОВ,
 Б. ПАШКЕВИЧ,
 В. СПОНЯ,
 М. ТАЛЬ
 (консультант),
 Ф. ЦИРЦЕНИС,
 А. ШМИТ

Технический редактор
 А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:

Рига,
 бульвар Падомью, 16
 телефон 224727

Почтовый адрес:
 226098, Рига-центр,
 абон. ящик 100.

Журнал выходит
 два раза в месяц
 на русском и
 латышском языках.

Рукописи и фотоснимки
 не возвращаются.

Сдано в набор 19 II
 Подп. к печ. 11 III
 ЯТ 12071
 Бумага типографская
 Формат бумаги 60×90/16
 2+0,25 усл. печ. л.
 3,52 учетно-изд. л.
 Тираж 48 600

Издатель: Объединенный
 республиканский
 шахматно-шашечный
 клуб Латвийской ССР
 Типография «Лиезма»
 Государственного комитета
 Совета Министров
 Латвийской ССР по делам
 издательств, полиграфии
 и книжной торговли,
 г. Валмиера, ул. А. Упша, 7
 Заказ № 53

Числовой ребус

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{СЛОН} + \text{СЛОН} + \text{КОНЬ} = \text{ФЕРЗЬ} \\ \text{С}^{\circ} = \text{КР} \end{array} \right.$$

Здесь зашифрованы два арифметических примера, в которых все цифры заменены буквами. Одинаковые буквы заменяют одинаковые цифры. Расшифруйте эти примеры.

Составил Э. Риекстиньш (Рига)

ОТВЕТЫ

на кроссворд

(См. «Шахматы» № 14, 1975 г.)

1. Мосионжик. 2. Портиш. 3. Бирбрагер. 4. Войщик. 5. Небольсин. 6. Свешников. 7. Ботвинник. 8. Суэтин. 9. Муслимова. 10. Клован. 11. Аношин. 12. Голландия. 13. Голдин. 14. Петроград. 15. Никитиных. 16. Гилянский. 17. Менчик. 18. Калинин. 19. Иванов. 20. Быховский.

Первыми правильные ответы прислали читатели **Б. Боронин** (Москва), **С. Забродин** (Таганрог), **С. Степанов** (Новокузнецк) и **В. Яковлев** (Ленинград).

на кросс-чайнворд

(См. «Шахматы» № 3, 1976 г.)

1. Проблемист. 2. Тракслер. 3. Руденко. 4. Оценка. 5. Алехин. 6. Найдорф. 7. Фишер. 8. Риндер. 9. Рокировка. 10. Атака. 11. Аарой. 12. Нотация. 13. Якимчик. 14. Конарковская. 15. Анализ. 16. Защита. 17. Андерсен. 18. Нежметдинов. 19. Венинк. 20. Карпов. 21. Вилка. 22. Алапин.

Первыми правильные ответы прислали читатели **Д. Данилюк** (Ивано-Франковская обл.), **В. Макаров** (Харьковская обл.), **В. Малюга** (Бухарская обл.) и **Г. Прохоров** (Ленинград).

Решения позиций из мини-урока по эндшпилю

(см. стр. 25)

I. 52. e8K+!, и черные сдались, так как на 52. ... Л:e8 следует 53. Лd7×, а в случае 52. ... Kpd5 — 53. Лd7+ Кре4 54. Kd6+ и т. д. На 52. e8Ф черные имеют промежуточный 52. ... Kd5+, разрушающий матовую клетку, а при 52. Лf8 Kd5+ 53. Kp17 К:e7 они успевают уничтожить «опасного преступника» (по терминологии А. Нимцовича).

II. К быстрой победе вело: 69. Фd5+! Kph7 (69. ... Kp18 70. Фf3+; или 69. ... Kph8 70. Фd8+ Kph7 71. Фd3+ и далее, как в

главном варианте) 70. Фd3+ Kpg8 71. Фb3+! Kpf8 72. Фf3+ или 71. ... Kph7 72. Фh3, с разменом ферзей.

III. 42. Cd5+! (очень важный промежуточный шах) 42. ... Кра3 43. Cg2! Лh5 44. Cd5!, и ничья, так как на 44. ... Лh2 следует то же 45. Cg2, а на другой ход ладьи белые просто забирают пешку, после чего возникает известная в теории ничейная позиция. Как нетрудно убедиться, немедленное 42. Cg2 после 42. ... Кра3! вело к проигрышу.

проверьте себя!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



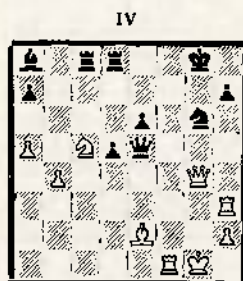
Ход белых



Ход черных



Ход белых



Ход белых



Ход белых



Мат в 3 хода

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 5, 1976 г.

I. Меднис — Минич, Мангейм, 1975 г.
1. Лf5+! gf 2. Фh7+, и черные сдались.

II. Чом — Кинтерос, Лон-Пайн, 1975 г. 1. ... Kg4+! 2. hg (2. Kpg2 Cb7+) C:g4 3. Лh1 (3. Cg2 Фh6+ 4. Kpg1 Cc5+ 5. Kpf1 Фh2) Л:a8 4. Фe4 Лe8!, и белые сдались (5. Ф:e8 Фf2×).

III. Гиздаву — Вранешич, Лон-Пайн, 1975 г. 1. Kh5+! Kph8 (1. ... gh 2. Лhg1+ Kph8 3. Ф:f7 или 2. ... Kpf8 3. Фg3) 2. K:c7! Фg5+ 3. Kf4 Ле4 4. Ka8 Л:f4 5. Фd2 Фf6 6. Kpb1 Kb4 7. Ф:d6, и черные сдались.

IV. Восканян — Покровский, зональное первенство РСФСР, Пермь, 1975 г.

1. ... K:d5! 2. ed (или 2. C:d8 C:e2 3. Ф:e2 Cd4+ 4. Лf2 C:f2+ 5. Kpf1 Ke3+) Kd4 (выигрывает и 2. ... C:f6 3. de Cd4+ 4. K:d4 C:d1 5. cb Лb8 6. Cc6+ Kpe7 7. Cd5 ed 8. Л:f7+ Kpe8 9. Л:d1 Фh4 или 6. Ke6 Фh4) 3. C:d8 K:e2+ 4. Ф:e2 C:e2 5. Cf6 gh+, и белые сдались.

V. Поутиainen — Сабо, Уппешт, 1975 г. 1. ... C:g2+! 2. Kp:g2 Лg8! 3. Kph1 (3. hу Л:g4+ 4. Kpf1 Фg3) Фh2+!, и белые сдались (4. C:h2 Kf2×).

VI. Ю. Селявкин, «Семья и школа», 1974 г. 1. Лf6! Kp:f6 2. Ф:f5×; 1. ... Kpf4 2. Л:f5×; 1. ... f4 2. Лg6×.