

СВАХМАТБ



**1975**  
**Riga**

**№ 12**

№ 12 (372)

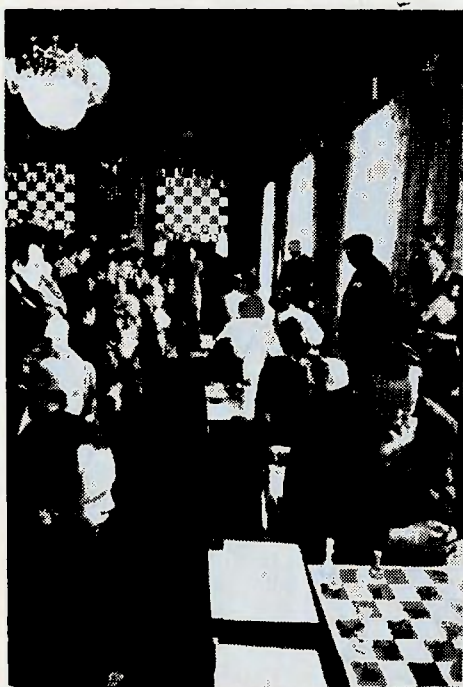
ИЮНЬ

1975



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА  
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ  
ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,  
на латышском — с 1959 г.



В конце апреля в Центральном шахматном клубе СССР состоялся всесоюзный блиц-турнир, посвященный 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Контр-адмирал В. Сабанеев — большой любитель шахмат, имеющий первый разряд, выполнял на нем функции главного арбитра. В числе судей были ветераны войны и военнослужащие. Их парадная форма придавала соревнованию торжественность и значительность.

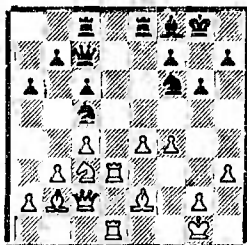
По сравнению с прошлыми турнирами, на этот раз была изменена формула соревнования: 32 участника (15 гроссмейстеров, 7 международных мастеров и 10 мастеров) сначала образовали две предварительные группы — «А» и «Б». Борьба в них шла в два круга. Пары участников, занявших в этих группах соответственно 1—2, 3—4, 5—6 и т. д. места, образовывали финальные «квартеты», где разыгрывались места с 1 по 4, с 5 по 8 и далее.

# УВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ СПЕКТАКЛЬ

Уже первый день принес немало сюрпризов. В группе «А» лидерство со старта захватил латвийский мастер Алвис Витолиньш, выигравший первые пять партий. В числе поверженных оказались гроссмейстеры Г. Кузьмин, А. Лейн, Р. Ваганян, мастера М. Мухин и О. Романишин. Лишь в шестом туре его приостановил опытный Р. Холмов.

Староиндийская защита — Д 72/а  
Холмов — Витолиньш

1. Kf3 Kf6 2. b3 d6 3. d4 g6 4. Cb2 Cg7 5. e3 0—0 6. Ce2 c6 7. 0—0 Cg4 8. c4 Kbd7 9. Kc3 Лс8 10. Фс2 Фс7 11. h3 C:f3 12. C:f3 e5 13. Лfd1 ed 14. Л:d4 Ke5 15. Ce2 Лfd8 16. Лад1 a6 17. f4 Ked7 18. Л:d6. Столкнувшись с трудностями в дебюте, черные потеряли пешку, но возможности активной контригры у них еще есть. 18. ... Cf8! 19. Лbд3 Ле8. Может быть, следовало сначала сыграть 19. ... Сс5, но черные явно не ожидали следующего хода противника. 20. e4 Kc5.



21. e5! K:d3 22. C:d3 Kh5 23. Ke4 Ce7 24. Фf2 Kg7 25. c5 Лcd8 26. Kd6 C:d6 27. ed Фd7 28. Фd4 f5 29. Kpf2 Kph8 30. g4 f:g 31. hg Лf8 32. Лh1 Фf7 33. Kpg3 Лde8 34. f5 h5 35. gh gf 36. h6. Черные сдались.

Поражение не обескуражило Алвиса. Он уверенно выиграл следующие четыре партии и продолжал лидировать. В этой серии одну из побед представитель Латвии одержал над будущим победителем.

Дебют Берда — Р 04/а  
Балашов — Витолиньш

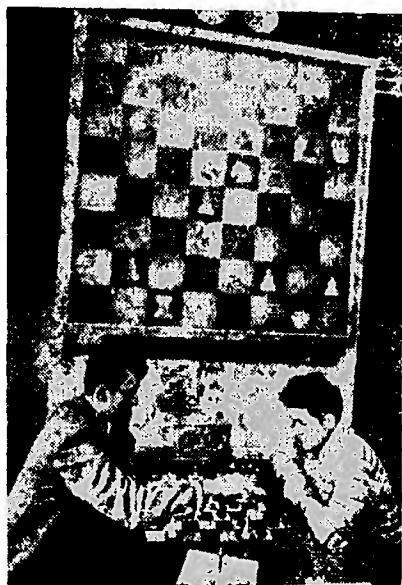
1. f4 b6 2. Kf3 Cb7 3. b3 Kf6 4. Cb2

g6 5. e3 Cg7 6. Ce2 d6 7. 0—0 0—0 8. c4 Kbd7 9. Kc3 c6 10. d4 e5 11. de d6 12. fe Kg4 13. e6 fe 14. Фd6.

14. ... Kc5! 15. Ф:d8 Ла:d8 16. b4 Kd3 17. C:d3 Л:d3 18. Ka4 K:e3 19. Лfe1? Kc2 20. Лад1 K:e1 21. Л:e1 c5 22. C:g7 Kp:g7 23. Ke5 Ла3 24. Лd1 Л:a4. Белые сдались.

И хотя финиш первого круга Витолиньш провел менее успешно (1,5 очка из 5), все же он сохранил за собой первое место после первого дня соревнований.

В предварительной группе «Б» тон также задавал мастер — чемпион Москвы Карен Григорян. В отличие от

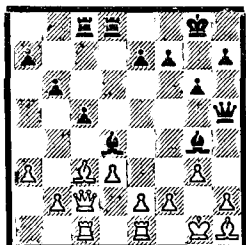


Мастера Е. СВЕШНИКОВ и М. ЦЕЙТЛИН увлечены своей партией, а электронная демонстрационная доска ведет синхронный репортаж о событиях на доске. Зрители видят все: и увлекательные коллизии борьбы, и количество сделанных ходов, и сколько израсходовано участниками драгоценного времени.

Витольныша, он начал турнир с поражения от Е. Васюкова, но затем развил «ураганный» темп, одержав 9 побед в 10 партиях. Посмотрите, какими осложнениями сопровождался его поединок с победителем «Всесоюзного блица—1972» В. Тукмаковым.

Английское начало — Р 49/b  
Тукмаков — Григорян

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. Kc3 d5 7. cd K:d5 8. K:d5 Ф:d5 9. d3 Kc6 10. a3 Jd8 11. Jb1 Фh5 12. Le1 Ch3 13. Ch1 Jас8 14. Фa4 Cd7 15. Фс2 b6 16. Cd2 Kd4 17. K:d4 C:d4 18. Jbс1 Cg4 19. Cс3.



19. ... C:f2+ 20. Kp:f2 Ф:h2+ 21. Cg2 Ch3 22. Jg1 Jd5 23. Cd2 Jf5+ 24. Cf4 e5 25. e4 Jf6 26. Фс3 Ле8 27. Kpf3 Лее6 28. Ch3 Ф:h3 29. Кре2 ef 30. Лсf1 f3+ 31. Kpd2 f2 32. Jh1, и черные выиграли.

Сюжет второго круга предварительных турниров значительно отличался от того, как развивались события накануне. Далеко не всем удалось удер-

жать завоеванные позиции, а неудачники первого круга сумели значительно поправить свои дела.

В группе «А» уверенную игру продемонстрировали Ю. Балашов и В. Корчной, набравшие в итоге по 20,5 очка и вошедшие в «высший квартет». Герой первого круга — А. Витольныш до определенного момента оставался лидером, но четыре поражения в последних шести партиях отодвинули его на третье место в группе. Это означало, что он в итоге сможет продолжать борьбу лишь за пятое место.

Ровно провел оба круга предварительных турниров Е. Васюков (9,5+10 очков), занявший первое место в группе «Б».

Заключительный этап соревнований состоял из восьми матч-турниров, в которых четверо участников играло друг с другом по 4 партии.

Все должны были решить заключительные встречи. Пока они игрались, я подсчитал, что в случае, если Корчной догоняет Балашова, у них окажутся абсолютно равные результаты по всем предусмотренным положением пунктам для определения победителя... Но до этого дело не дошло. Балашов перехватил инициативу в партии с Васюковым и добился победы, обеспечив себе первое место. А через минуту выяснилось, что Корчной проиграл заключительную партию К. Григоряну.

Интересно проходила борьба в «квартете вторых скрипок», где двум

| Предварительная группа «А» |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | Очки     |          |
|----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|----------|
|                            | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 1-й круг | 2-й круг |
| 1. Балашов Ю.              | ♙   | 1   | 1   | 2   | 1   | 0,5 | 1   | 1,5 | 2   | 1   | 2   | 0,5 | 2   | 1   | 2   | 2   | 9        | 11,5     |
| 2. Корчной В.              | 1   | ♙   | 2   | 1   | 1   | 2   | 0,5 | 2   | 1   | 2   | 1   | 1,5 | 1   | 1   | 2   | 1,5 | 9,5      | 11       |
| 3. Витольныш А.            | 1   | 0   | ♙   | 2   | 2   | 0,5 | 1   | 2   | 1   | 0   | 2   | 2   | 2   | 1,5 | 2   | 0,5 | 10,5     | 9        |
| 4. Мухин М.                | 0   | 1   | 0   | ♙   | 2   | 1,5 | 1   | 2   | 0,5 | 1   | 0,5 | 2   | 1,5 | 1   | 1   | 2   | 6,5      | 10,5     |
| 5. Кузьмин Г.              | 1   | 1   | 0   | 0   | ♙   | 1,5 | 2   | 1,5 | 1   | 0,5 | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1,5 | 9        | 8        |
| 6. Холмов Р.               | 1,5 | 0   | 1,5 | 0,5 | 0,5 | ♙   | 1   | 1   | 2   | 2   | 0   | 0   | 1   | 2   | 2   | 2   | 7,5      | 9,5      |
| 7. Джинджихашвили          | 1   | 1,5 | 1   | 1   | 0   | 1   | ♙   | 1   | 1   | 1,5 | 0   | 0,5 | 2   | 2   | 1   | 2   | 8,5      | 8        |
| 8. Гулько Б.               | 0,5 | 0   | 0   | 0   | 0,5 | 1   | 1   | ♙   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1,5 | 1,5 | 2   | 2   | 10       | 6        |
| 9. Лейн А.                 | 0   | 1   | 1   | 1,5 | 1   | 0   | 1   | 0   | ♙   | 1   | 0,5 | 0,5 | 2   | 2   | 2   | 2   | 6        | 9,5      |
| 10. Геллер Е.              | 1   | 0   | 2   | 1   | 1,5 | 0   | 0,5 | 1   | 1   | ♙   | 1,5 | 1   | 2   | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 9        | 6        |
| 11. Ваганян Р.             | 0   | 1   | 0   | 1,5 | 0   | 2   | 2   | 1   | 1,5 | 0,5 | ♙   | 1,5 | 0   | 1   | 1   | 1,5 | 7,5      | 7        |
| 12. Цешковский В           | 1,5 | 0,5 | 0   | 0   | 0   | 2   | 1,5 | 0   | 1,5 | 1   | 0,5 | ♙   | 0,5 | 2   | 1,5 | 2   | 7        | 7,5      |
| 13. Романишин О.           | 0   | 1   | 0   | 0,5 | 1   | 1   | 0   | 0,5 | 0   | 0   | 2   | 1,5 | ♙   | 1   | 0,5 | 2   | 5,5      | 5,5      |
| 14. Палатник С.            | 1   | 1   | 0,5 | 1   | 1   | 0   | 0   | 0,5 | 0   | 1,5 | 1   | 0   | 1   | ♙   | 1   | 1   | 6        | 4,5      |
| 15. Котов А.               | 0   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0,5 | 1   | 0,5 | 1,5 | 1   | ♙   | 1   | 6        | 2,5      |
| 16. Зайцев И.              | 0   | 0,5 | 1,5 | 0   | 0,5 | 0   | 0   | 0   | 0   | 1,5 | 0,5 | 0   | 0   | 1   | 1   | ♙   | 2,5      | 4        |
|                            |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |          | Всего    |

опытным гроссмейстерам Л. Полугаевскому и М. Тайманову противостояли молодые мастера А. Витолиньш и М. Мухин. Сначала тон задали старшие по званию, набравшие в первом круге по два очка, но второй круг со стопроцентным результатом выиграл А. Витолиньш, вышедший после этого вперед. Однако здесь взыграло самолюбие Л. Полугаевского: он выиграл все шесть заключительных партий у своих соперников и занял пятое место. А. Витолиньш в итоговой таблице занял шестую строчку, что, безусловно, является его большим успехом.

Кроме этих технических итогов нельзя не сказать о том настоящем шахматном спектакле, который был разыгран в стенах Центрального шахматного клуба. Шахматисты своим творчеством доставили немало приятных минут всем присутствовавшим, показали сколь богаты содержанием шахматы и достойно отметили славную годовщину.

**В. Дворкович,**  
судья всесоюзной категории



Слово имеет главный арбитр турнира контр-адмирал В САБАНЕЕВ.

**Славянская защита — Д 23/с**  
**Балашов — Васюков**

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. a4 Cg4 6. e4 e5 7. C:c4 C:f3 8. Ф:f3 ed 9. e5 dc 10. ef Ф:f6 11. Ф:f6 gf 12. 0—0 Kd7 13. Le1+ Ce7 14. f4 Kb6 15. Cb3 Kpf8 16. bc Cc5+ 17. Kpf1 a5 18. Лb1 Kpg7 19. Ce3 C:e3 20. Л:e3 Lhe8 21. Лg3+ Kpf8 22. Ca2 K:a4 23. Л:b7 Le7 24. Лg8+ Kp:g8 25. Л:e7 Лf8 26. Лc7 K:c3 27. Cc4 Kd5 28. C:d5 cd 29. Ла7 Лd8 30. Л:a5 d4 31. Kpe2 d3+ 32. Kpd2 Kpg7 33. Ла3 Лd4 34. g3 Лb4 35. Л:d3 Лb2+ 36. Kc3 Л:h2 37. Kpf3. Ничья. →

| Предварительная группа «Б» | Очки |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 1-й круг | 2-й круг | Всего |
|----------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|----------|-------|
|                            | 1    | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  |          |          |       |
| 1. Васюков Е.              | ½    | 2   | 1,5 | 1,5 | 0,5 | 1   | 2   | 2   | 1   | 0   | 0,5 | 1,5 | 1   | 1   | 2   | 2   | 9,5      | 10       | 19,5  |
| 2. Григорян К.             | 0    | ½   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1,5 | 1   | 0,5 | 2   | 1   | 1   | 1,5 | 2   | 10,5     | 8        | 18,5  |
| 3. Полугаевский Л.         | 0,5  | 1   | ½   | 1   | 1,5 | 1   | 2   | 0   | 2   | 1   | 0   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 9,5      | 8,5      | 18    |
| 4. Тайманов М.             | 0,5  | 0   | 1   | ½   | 1   | 2   | 2   | 2   | 0,5 | 0,5 | 1   | 0,5 | 1   | 1,5 | 2   | 2   | 10       | 7,5      | 17,5  |
| 5. Свешников Ю.            | 1,5  | 1   | 0,5 | 1   | ½   | 2   | 0   | 1   | 1   | 1   | 0   | 1,5 | 1   | 1   | 2   | 2   | 8,5      | 8        | 16,5  |
| 6. Цейтлин М.              | 1    | 1   | 1   | 0   | 0   | ½   | 1   | 1,5 | 1   | 1   | 1,5 | 2   | 1   | 1   | 1,5 | 2   | 7,5      | 9        | 16,5  |
| 7. Броиштейн Д.            | 0    | 1   | 0   | 0   | 2   | 1   | ½   | 1   | 2   | 0,5 | 1   | 2   | 1   | 1   | 1,5 | 2   | 6        | 10       | 16    |
| 8. Тукмаков В.             | 0    | 0   | 2   | 0   | 1   | 0,5 | 1   | ½   | 1   | 2   | 1,5 | 1,5 | 2   | 1   | 1   | 1,5 | 7,5      | 8,5      | 16    |
| 9. Багиров В.              | 1    | 0,5 | 0   | 1,5 | 1   | 1   | 0   | 1   | ½   | 1   | 2   | 0,5 | 2   | 1,5 | 1   | 2   | 6,5      | 9,5      | 16    |
| 10. Гуфельд Э.             | 2    | 1   | 1   | 1,5 | 1   | 1   | 1,5 | 0   | 1   | ½   | 1,5 | 1   | 0,5 | 1,5 | 0   | 1,5 | 9        | 7        | 16    |
| 11. Антошин В.             | 1,5  | 1,5 | 2   | 1   | 2   | 0,5 | 1   | 0,5 | 0   | 0,5 | ½   | 0   | 0   | 0,5 | 1   | 1,5 | 7        | 6,5      | 13,5  |
| 12. Ней И.                 | 0,5  | 0   | 1   | 1,5 | 0,5 | 0   | 0   | 0,5 | 1,5 | 1   | 2   | ½   | 1   | 1   | 1,5 | 1   | 6,5      | 6,5      | 13    |
| 13. Гусев Ю.               | 1    | 1   | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 0   | 0   | 1,5 | 2   | 1   | ½   | 1   | 1   | 0   | 5,5      | 7        | 12,5  |
| 14. Альбурт Л.             | 1    | 1   | 0   | 0,5 | 1   | 1   | 1   | 1   | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 1   | 1   | ½   | 0,5 | 0   | 5        | 6,5      | 11,5  |
| 15. Макарычев С.           | 0    | 0,5 | 0   | 0   | 0   | 0,5 | 0,5 | 1   | 1   | 2   | 1   | 0,5 | 1   | 1,5 | ½   | 1   | 6        | 4,5      | 10,5  |
| 16. Купрейчик В.           | 0    | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0,5 | 0   | 0,5 | 0,5 | 1   | 2   | 2   | 1   | ½   | 5,5      | 3        | 8,5   |

# ФИНАЛЬНЫЕ МАТЧ-ТУРНИРЫ

| 1—4 места      | 1   | 2 | 3   | 4 | О.  |
|----------------|-----|---|-----|---|-----|
| 1. Балашов Ю.  | ■   | ■ | 3,5 | 3 | 8,5 |
| 2. Корчной В.  | 2   | ■ | 3   | 2 | 7   |
| 3. Васюков Е.  | 0,5 | 1 | ■   | 3 | 4,5 |
| 4. Григорян К. | 1   | 2 | 1   | ■ | 4   |

| 5—8 места       | 5 | 6 | 7 | 8 | О. |
|-----------------|---|---|---|---|----|
| 5. Полугаевский | ■ | 2 | 4 | 3 | 9  |
| 6. Витолыньш А. | 2 | ■ | 3 | 2 | 7  |
| 7. Мухин М.     | 0 | 1 | ■ | 3 | 4  |
| 8. Тайманов М.  | 1 | 2 | 1 | ■ | 4  |

| 9—12 места       | 9 | 10  | 11  | 12  | О.  |
|------------------|---|-----|-----|-----|-----|
| 9. Цейтлин М.    | ■ | 3   | 3   | 2   | 8   |
| 10. Кузьмин Г.   | 1 | ■   | 2   | 3,5 | 6,5 |
| 11. Холмов Р.    | 1 | 2   | ■   | 2,5 | 5,5 |
| 12. Свежников Ю. | 2 | 0,5 | 1,5 | ■   | 4   |

| 13—16 места           | 13  | 14  | 15 | 16 | О.  |
|-----------------------|-----|-----|----|----|-----|
| 13. Бронштейн Д.      | ■   | 2,5 | 4  | 3  | 9,5 |
| 14. Гулько Б.         | 1,5 | ■   | 2  | 3  | 6,5 |
| 15. Тукмаков В.       | 0   | 2   | ■  | 3  | 5   |
| 16. Джинджихашвили Р. | 1   | 1   | 1  | ■  | 3   |

Каталонское начало — Д 06/в  
Корчной — Балашов

1. c4 e6 2. g3 Kf6 3. Cg2 d5 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 dc 7. Фc2 Kbd7 8. Ф:c4 Лb8 9. Kc3 a6 10. Cf4 Cd6 11. Ke5 Kb6 12. Фd3 Kfd5 13. Cd2 c5 14. dc Ce5 15. cb K:b6 16. Ce3 Ф:d3 17. ed Kd7 18. d4 Cd6 19. d5 Kf6 20. Лfd1 e5 21. Ka4 Cg4 22. Лdc1 Kd7 23. Kc5 K:c5 24. C:c5 Лfd8 25. C:d6 Л:d6 26. Лc7 b5 27. Лac1 h5 28. h4 Лbd8 29. Лlc6 Ce2 30. Л:d6 Л:d6 31. Лc6 Л:c6 32. dc Cg4 33. f4 ef 34. gf Kpf8 35. c7 Cc8 36. Cf3 g6 37. Kpf2 Kpe7 38. Cd5 f6 39. Кре3 Kpd6 40. Cf7 Kp:c7 41. C:g6 Cg4 42. Кре4 Kpd6 43. b4 Cd1 44. a3?? Cc2+. Белые сдались.

| 17—20 места    | 17  | 18  | 19 | 20  | О.  |
|----------------|-----|-----|----|-----|-----|
| 17. Гуфельд Э. | ■   | 2,5 | 3  | 2   | 7,5 |
| 18. Лейн А.    | 1,5 | ■   | 3  | 2,5 | 7   |
| 19. Багиров В. | 1   | 1   | ■  | 3   | 5   |
| 20. Геллер Е.  | 2   | 1,5 | 1  | ■   | 4,5 |

| 21—24 места       | 21  | 22  | 23  | 24  | О.  |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 21. Ней И         | ■   | 2   | 3,5 | 2   | 7,5 |
| 22. Пешковский В. | 2   | ■   | 2   | 3,5 | 7,5 |
| 23. Ваганян Р.    | 0,5 | 2   | ■   | 3   | 5,5 |
| 24. Антошин В.    | 2   | 0,5 | 1   | ■   | 3,5 |

| 25—28 места      | 25  | 26  | 27 | 28  | О. |
|------------------|-----|-----|----|-----|----|
| 25. Палатник С.  | ■   | 2,5 | 3  | 1,5 | 7  |
| 26. Гусев Ю.     | 1,5 | ■   | 2  | 2,5 | 6  |
| 27. Романишин О. | 1   | 2   | ■  | 3   | 6  |
| 28. Альбурт Л.   | 2,5 | 1,5 | 1  | ■   | 5  |

| 29—32 места      | 29  | 30  | 31  | 32  | О.  |
|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 29. Макарычев С. | ■   | 2,5 | 3   | 4   | 9,5 |
| 30. Зайцев И.    | 1,5 | ■   | 1,5 | 3,5 | 6,5 |
| 31. Котов А.     | 1   | 2,5 | ■   | 2,5 | 6   |
| 32. Купрейчик В. | 0   | 0,5 | 1,5 | ■   | 2   |

Староиндийское начало — Р 12/в  
Васюков — Корчной

1. e4 e6 2. d3 c5 3. Kf3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 Kge7 7. Le1 d6 8. c3 e5 9. a3 a5 10. a4 0—0 11. Ka3 h6 12. Kb5 Ce6 13. d4 ed 14. cd Cg4 15. d5 Ke5 16. Фb3 c4 17. Фc3 Kd3 18. Ле2 f5 19. Kfd4 f4 20. gf K:f4 21. Лc2 Ce5 22. h3 Cd7 23. Л:c4 g5 24. Cd2 Kge6 25. Лac1 Фf6 26. Cf1 C:h3 27. C:h3 K:h3+ 28. Ф:h3 Ф:f2+ 29. Kph1 Ф:d2 30. Фе6+ Kph8 31. Л4c2 Фе3 32. Ф:g6 Фh3+ 33. Kpg1 Фе3+ 34. Kph1 Фh3+. Ничья.

Шотландская партия — Е 14/с  
Витолыньш — Холмов

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. K:c6 bc 6. Cd3 d5 7. ed cd 8. 0—0 Ce7 9. c4 0—0 10. Kc3 d4 11. Ke2 c5 12. b4 cb 13. K:d4 Фc7 14. Cb2 Cg4 15. Фc2 Лc8 16. Лac1 Лfd8 17. Kf5 C:f5 18. C:f5 Лb8 19. c5 g6 20. Ch3 Kd5 21. c6 Cg5 22. Лce1 Cf6 23. C:f6 K:f6 24. Фе5 Лd6 25. Лc1 Лb6 26. Фа5 Лd:c6 27. Л:c6 Ф:c6 28. Ф:a7 Kpg7 29. g3 Kd5 30. Cg2 Фc7 31. Ф:c7 K:c7 32. Лd1 Kb5 33. Лd7 Kc3 34. Ла7 Лd6 35. Cf1 Лc6 36. Cd3 h5 37. Kpg2 Kpf6 38. Cc2 Ле6 39. Cb3 Ле7 40. Ла6+ Kpg5 41. h4+ Kph6 42. Лb6 f5 43. Л:b4 Ле2 44. Kpf1 Лb2 45. Лf4 K:a2 46. C:a2 Л:a2. Ничья.

Гроссмейстеры Ю. БАЛАШОВ  
и В. КОРЧНОЙ  
Фотографии В. Кутырева.

# Спартакиада народов России

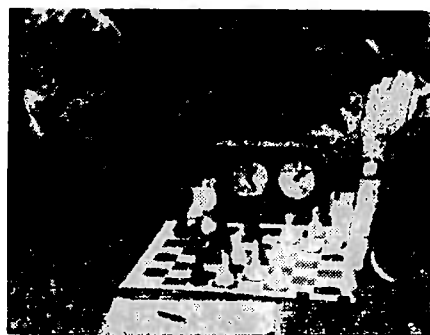
Мастер Я. Эстрин

Все без исключения команды областей, краев и автономных республик Российской Федерации участвовали в шахматных соревнованиях в зачет VI летней Спартакиады народов РСФСР. Это был подлинный смотр достижений всех 71 шахматных организаций России. В семи городах, от Брянска до Хабаровска велась борьба за почетное звание чемпиона территориальной Спартакиады. Каждая команда состояла из 6 шахматистов и 3 шахматисток. Было проведено в общей сложности 334 матча, сыграно более 3000 партий.

Наиболее представительный и сильный состав собрал, пожалуй, финал Северо-Западной зоны, проходивший в Кирове. Здесь играло 12 команд. Об этом турнире мы хотим рассказать подробнее. Главными претендентами на победу считались старые соперники — команды Московской и Калининградской областей, с первого же тура вышедшие вперед и удержавшие свое лидирующее положение до последнего тура.

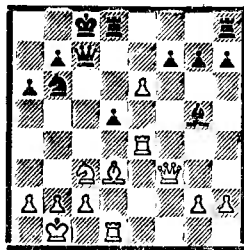
Сицилианская защита — Е 90/а  
Зайцев — Чудиновских  
Московская обл. Кировская обл.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Kbd7 10. Cd3 Kb6.



Справа налево: В. СИМОНОВ (Архангельская обл.) — А. ЧУДИНОВСКИХ (Кировская обл.).

Чаше встречается предварительное 10. ... h6 11. Фh3, и лишь теперь 11. ... Kb6. 11. Jlh1 Cd7 12. Ch4 K:e4. 13. J:e4 C:h4 14. K:e6! C:e6 (если 14. ... fe, то 15. Фh5+) 15. f5 Cg5+ 16. Kpb1 0—0—0 17. fe d5. Этот ход находит любопытное опровержение. Однако и в случае 17. ... fe 18. J:e6 на стороне белых бесспорный позиционный перевес.



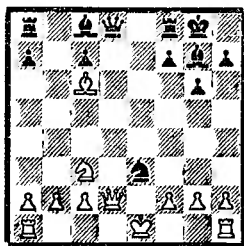
18. K:d5! J:d5. На 18. ... K:d5 последовало бы 19. Jc4. 19. ef Jdd8. Но не 19. ... Фd8 ввиду 20. Jldel. 20. Фf5+ Kpb8 21. Ф:g5 Ф:f7 22. Jle7 Фс4 23. Ф:g7. У белых еще две лишние пешки. Дальнейшее просто. 23. ... Фс6 24. Jldel Kd5 25. Ce4 Jhe8 26. Фg3+. Черные сдались, так как после 26. ... Кра7 27. Фf2+ Кра8 28. C:d5 Ф:d5 29. J:e8 они оставались без ладьи.

Испанская партия — Е 20/а

Воскаяян — Обуховский

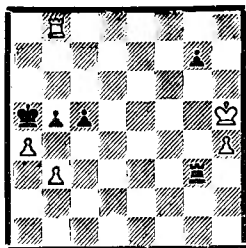
Компн АССР Московской обл.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 4. d4 ed 5. K:d4 g6 6. Kc3 Cg7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 d5! Этим ходом черные полностью уравнивают шансы. 9. ed K:d5 10. K:c6 bc 11. C:c6 K:e3!.



12. С:a8? Ошибка, ведущая к проигрышу. После 12. fe Ф:d2+ 13. Кр:d2 Лb8 14. Лa1 Лd8+ 15. Кре2 Се6 у черных была бы достаточная компенсация за пожертвованную пешку, а в случае 12. Ф:d8 К:c2+ 13. Крd2 Л:d8+ 14. Кр:c2 Лb8 их шансы были бы предпочтительнее. 12. ... Ф:d2+ 13. Кр:d2 Кc4+ 14. Крc1 Сh6+ 15. Крb1. На 15. Крd1 могло последовать 15. ... К:b2+ 16. Кре1 Ле8+ 17. Ке2 Са6 18. Cf3 Ка4! 19. Лd1 Кc3, и черные выигрывали фигуру. 15. ... Кd2+ 16. Крc1 Ке4+ 17. Крb1 К:c3+ 18. bc Се6 19. Крb2 Л:a8. Белые сдались.

Кайзер — Игнатьева  
Ленинградская обл. Московская обл.



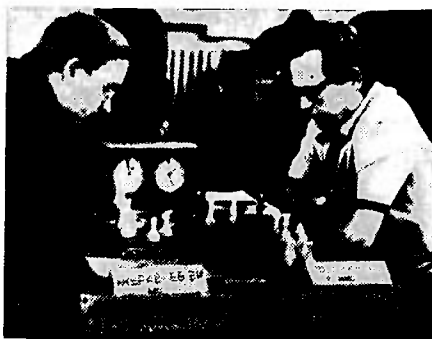
Москвичи надеялись выиграть эту партию и сохранить единоличное лидерство. Мастер Я. Муре́й, анализирувавший данный эндшпиль вместе с О. Игнатьевой, несколько раз предупреждал международного мастера, что во избежание возможного пата в распоряжении черных всегда есть спасительный шах: g7—g6+. Действительно, продолжая сейчас 54. ... g6+ 55. Крh6 ба 56. Ла8+ Крb4 57. ба с4 58. а5 с3 59. а6 с2, черные, как все считали, выигрывали. Последовало, однако, 54. ... ба 55. b4+! cb 56. Лb5+!, и ничья ввиду пата.

В утешение Игнатьевой можно отметить, что к этому моменту она уже выпустила выигрыш, так как в приведенном выше варианте белые спасались путем 60. Лb8+!

Французская защита — Е 09/b  
Журавлев В. — Зохватов  
Калининградская обл.

Вологодская обл.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5 5. а3 С:c3+ 6. bc Ке7 7. Фg4 Кf5 8. Cd3 h5 9. Фf4 Кc6 10. Кf3 Фа5. Теория рекомендует здесь 10. ... Cd7 11. 0—0 cd 12. С:f5 ef. 11. Cd2 Кce7. Теперь игра вскрывается к выгоде белых. В случае 11. ... cd 12. cd чер-

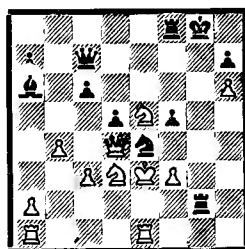


В. ЖУРАВЛЕВ (Калининградская обл.) —  
А. ПЫШКИН (Коми АССР).  
Фотоснимки А. Зиринга.

ным пришлось бы отступать ферзем, теряя важный темп. Следовало играть 11. ... с4 12. с4 Фа4 13. cd К:d5 14. Фg5 Kde7 15. dc Cd7 16. 0—0 Сb5 17. Фf4 0—0—0 18. Фb4 Сс6 19. Cg5.

У белых лишняя пешка при лучшей позиции. 19. ... Лd7 20. С:e7 К:e7 21. Kg5 Kd5 22. Ф:a4 С:a4 23. Ке4 Кf4 24. Kd6+ Крc7 25. Лa1 Сс6 26. Лb4 Kd5 27. Лb3 f6 28. f4 h4 29. Cg6 Лf8 30. с4 Ке7 31. Се8 Лd8 32. С:c6 Кр:c6 33. Л:b7 Кf5 34. Л:a7. У белых уже три лишние пешки. Еще последовало: 34. ... fe 35. Ла6+ Крc7 36. Kb5+ Крd7 37. Ла7+ Крe8 38. fe Лf7 39. Кc7+ Крe7 40. c6 Лd2 41. Kb5+ Крf8 42. Л:f7+ Кр:f7 43. Kd6+. Черные сдались.

Малеви́нский — Пургин  
Калининградская обл.  
Кировская обл.



В сильном цейтноте черные не нашли сложный, но изящный выигрыш: 27. ... f4+! 28. К:f4 Л:f4! 29. Кр:f4 Фе7, и мат в несколько ходов. Вместо этого последовало сразу 27. ... Фе7? 28. Кf4 Фg5 29. Кeg6 Лf7, и мат получили черные — 30. Фh8X.

## СПАРТАКИАДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ ЗОНЫ

| Киров, 1974 г.       | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | О.   |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 1. Московская обл.   | ≡   | 6   | 4   | 6,5 | 6,5 | 8   | 5,5 | 6,5 | 7   | 8,5 | 6   | 7   | 71,5 |
| 2. Калинингр. обл.   | 3   | ≡   | 6   | 7,5 | 4,5 | 5,5 | 6,5 | 7   | 5   | 7   | 7   | 6,5 | 65,5 |
| 3. Архангельск. обл. | 5   | 3   | ≡   | 6,5 | 5,5 | 4   | 6   | 6,5 | 7,5 | 6,5 | 6   | 6   | 62,5 |
| 4. Коми АССР         | 2,5 | 1,5 | 2,5 | ≡   | 6,5 | 5   | 5   | 5   | 5   | 5,5 | 6,5 | 7   | 52   |
| 5. Карельская АССР   | 2,5 | 4,5 | 3,5 | 2,5 | ≡   | 5   | 5,5 | 5,5 | 6   | 5,5 | 5,5 | 5,5 | 51,5 |
| 6. Вологодская обл.  | 1   | 3,5 | 5   | 4   | 4   | ≡   | 5   | 4   | 6,5 | 3,5 | 7   | 6,5 | 50   |
| 7. Ленинград. обл.   | 3,5 | 2,5 | 3   | 4   | 3,5 | 4   | ≡   | 4,5 | 4   | 5,5 | 5   | 5   | 44,5 |
| 8. Смоленская обл.   | 2,5 | 2   | 2,5 | 4   | 3,5 | 5   | 4,5 | ≡   | 4,5 | 4,5 | 6   | 4,5 | 43,5 |
| 9. Новгородская обл. | 2   | 4   | 1,5 | 4   | 3   | 2,5 | 5   | 4,5 | ≡   | 4   | 5   | 5,5 | 41   |
| 10. Кировская обл.   | 0,5 | 2   | 2,5 | 3,5 | 3,5 | 5,5 | 3,5 | 4,5 | 5   | ≡   | 5   | 5   | 40,5 |
| 11. Мурманская обл.  | 3   | 2   | 3   | 2,5 | 3,5 | 2   | 4   | 3   | 4   | 4   | ≡   | 5   | 36   |
| 12. Псковская обл.   | 2   | 2,5 | 3   | 2   | 3,5 | 2,5 | 4   | 4,5 | 3,5 | 4   | 4   | ≡   | 35,5 |

Результаты командного турнира видны из прилагаемой таблицы. Помимо общекомандного зачета, учитывались и индивидуальные выступления всех участников на своих досках, по итогам которых комплектовался финальный турнир Спартакиады.

Приводим технические результаты остальных территориальных спартакиад:

### ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ ЗОНА

#### Хабаровск

1. Хабаровский край — 47 очков из 72, 2. Приморский край — 43,5, 3. Амурская обл. — 40, 4. Бурятская АССР — 39, 5. Читинская обл. — 36,5, 6. Магаданская обл. — 35,5, 7. Якутская АССР — 29,5, 8. Сахалинская обл. — 28, 9. Камчатская обл. — 25 очков.

### ЗОНА СИБИРИ

#### Ангарск

1. Кемеровская обл. — 44 очка из 63, 2. Новосибирская обл. — 42, 3. Омская обл. — 39, 4. Красноярский край — 38, 5. Иркутская обл. — 29, 6. Алтайский край — 29, 7. Томская обл. — 21, 8. Тувинская АССР — 10 очков.

### ЗОНА УРАЛА

#### Челябинск

1. Свердловская обл. — 42,5 очка из 63, 2. Челябинская обл. — 41, 3. Башкирская АССР — 33, 4. Тюменская обл. — 30, 5. Пермская обл. —

29, 6. Курганская обл. — 28, 7. Удмуртская АССР — 25, 8. Оренбургская обл. — 23,5 очка.

### ЗОНА ПОВОЛЖЬЯ

#### Тольятти

1. Горьковская обл. — 68 очков из 90, 2. Саратовская обл. — 61,5, 3. Волгоградская обл. — 61,5, 4. Татарская АССР — 60, 5. Куйбышевская обл. — 59, 6. Чувашская АССР — 41, 7. Марийская АССР — 35, 8. Костромская обл. — 33, 9. Мордовская АССР — 32,5, 10. Астраханская обл. — 32, 11. Ульяновская обл. — 11,5 очка.

### ЗОНА ЦЕНТРА РОССИИ

#### Брянск

1. Ярославская обл. — 66 очков из 99, 2. Воронежская обл. — 63,5, 3. Брянская обл. — 57,5, 4. Рязанская обл. — 54, 5. Пензенская обл. — 52, 6. Ивановская обл. — 49, 7. Тульская обл. — 48, 8. Владимирская обл. — 47,5, 9. Липецкая обл. — 43, 10. Калужская обл. — 41, 11. Калининская обл. — 37,5, 12. Тамбовская обл. — 34,5 очка.

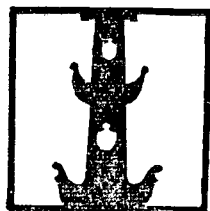
### ЗОНА ЮГА РОССИИ

#### Ростов-на-Дону

1. Ростовская обл. — 68,5 очка из 90, 2. Ставропольский край — 66,5, 3. Краснодарский край — 60,5, 4. Чечено-Ингушская АССР — 58, 5. Курская обл. — 47,5, 6. Северо-Осетинская АССР — 45, 7. Дагестанская АССР — 41,5, 8. Орловская обл. — 38, 9. Кабардино-Балкарская АССР — 32,5, 10. Белгородская обл. — 27, 11. Калмыцкая АССР — 10 очков.

(Об итогах финала Спартакиады РСФСР читайте в следующем номере)

# ПОДАРОК РОДНОМУ КЛУБУ



Очередной чемпионат города на Неве отличался одной характерной особенностью: по его итогам определились кандидаты в спартакиадный состав команды Ленинграда. Места в ней были забронированы только за гроссмейстерами. Так что, вакансии сохранились...

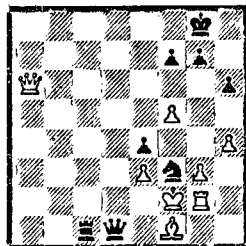
Турнир, прошедший, как обычно, в интересной и острой борьбе, расположил участников в верхней половине таблицы следующим образом: 1. М. Цейтлин — 10,5 из 15, 2—4. В. Быков, Э. Бухман, С. Хавский — по 9,5, 5—6. В. Файнбисович, А. Решко — по 9, 7—8. Ю. Рыжков, В. Карасев — по 8,5.

Сыграно немало содержательных партий.

Английское начало — Р 34/а  
Быков — Цейтлин

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4 4. Cg2 0—0 5. Kf3 Le8 6. 0—0 c6 7. Фb3 Ca5 8. d3. По теории сильнейшим является 8. d4, но Быков избирает продолжение, встретившееся в партии Дорошкевич — Кярнер (1967 г.), справедливо полагая, что его партнер посвящен во многие тайны английского начала. Достаточно заметить, что эту схему черными успешно применяет одноклубник Цейтлина мастер Карасев. 8. ... h6 9. e4 d6 10. h3 Kbd7 11. Ce3 a6 12. Lад1 b5 13. cb ab 14. d4. Это преждевременное продвижение черные опровергают нешаблонным путем. 14. ... a3 после 14. ... Cb7 15. Ke2 Kc5 16. Фc2 приводило к примерно равной игре. 14. ... C:c3! 15. bc Фа5 16. Kh4 Kb6. Разумеется, не 16. ... Фа2 17. Фа2 Ла2 18. Kf5, с инициативой у белых. 17. de. Хуже 17. Kf5 C:f5 18. ef e4. 17. ... de. Нельзя 17. ... Се6 ввиду 18. Фb4! с материальными завоеваниями. 18. Ld6 Ce6 19. Фd1 Kc4. Заслуживало рассмотрения 19. ... Лс8. 20. Л:c6 K:e3 21. fe Лас8 22. Л:c8 Л:c8

23. Kf5 C:f5 24. ef Фа2 25. Фd3. Кажется, что контригра на пешку «b» даст белым хорошие шансы на уравнение, но... 25. ... Фа3 26. Ф:b5 Ф:c3 27. Фb6. На 27. Фе2 возможно 27. ... Ld8 28. g4 Ld2 29. Фe1 Фc2, с большим позиционным перевесом. 27. ... Фd2 28. Lf2. Цейтлин промах, ускоряющий развязку. Необходимо было 28. e4, стремясь быстрее подвести ферзя. 28. ... Фe1+ 29. Cf1 Ke4 30. Le2 Фd1. Интересен вариант 30. ... Ф:g3+ 31. Lg2 Фe1 32. Ф:h6 Kg3!, и черные выигрывают. 31. Фа6 Лс1 32. Lg2 Kc5 33. h4 Kf3+ 34. Krf2 e4.

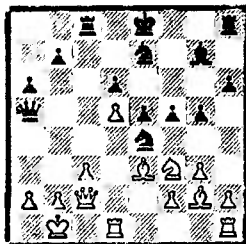


Если бы в этом положении белыми фигурами играл «Карлсон, который живет на крыше», то он бы несомненно сказал, что на доске стоит лучшая в мире «патовая» позиция. А Быков здесь просто остановил часы и признал себя побежденным.

Сицилианская защита — Е 52/а  
Николаев — Новиков

1. e4 c5 2. d4 cd 3. Ф:d4. Конечно, это не способ достижения дебютного преимущества, но, справедливо полагая, что многие из соперников превосходят его в теоретических познаниях, Николаев с первых же ходов стремится уйти с проторенных путей. 3. ... Кс6 4. Фd3 Kf6 5. Kf3 e6 6. Kc3 a6 7. Cg5 d6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4 e5 10. Ce3 Ce6. Заслуживало внимания 10. ... Kg4 Избранная черными система игры наименее эффективна при расположении белого ферзя на линии «d». 11. Kd5 Kd7 12. Фd2 Лс8 13. Kpb1 Фа5

14. e3 Ke7. Сильная позиция коня на d5 не дает черным возможности быстро развить королевский фланг. 15. Kh4 g5 16. Kf3. На заманчивое 16. Сb6 следует не 16. ... K:b6 из-за 17. Kf6+ Kpd8 18. Ф:d6+ Kd7 19. Ф:d7+ с матом, а просто 16. ... Фа4. 16. ... С:d5 17. ed f5 18. g3 Kf6. На 18. ... f4 черные опасались жертвы слона за две пешки. Следовало обратить внимание на 18. ... Сg7, стараясь быстрее закончить развитие 19. Сg2 Ke4 20. Фс2 Сg7.



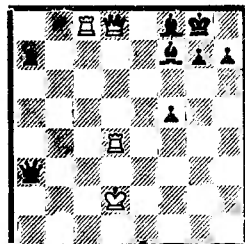
21. g4! Расшатывая позицию черных в центре. 21. ... К:d5 22. Л:d5 Ф:d5 23. g1 Кс5 24. С:c5 Л:c5 25. Kh4 Фf7 26. Kg6 Лg8 27. Лd1 Kpd7. Упорнее 27. ... Сf8 28. К:f8 Кр:f8 29. Л:d6 Кpg7. 28. С:b7 a5 29. Фd3 Фf6 30. Сd5 Лd8 31. Се6+ Кре8 32. Фе4. Доминанция по белым полям решает довольно быстро. 32. ... Лd7 33. Фа4 Фd8 34. Л:d6 Лс7. Черные сдались.

Славянская защита — Д 20/а  
Половец — Рыжков

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. e3 Cf5 5. cd K:d5 6. Сс4 e6 7. Kge2 Сg6 8. e4. Продолжая 8. 0—0, белые сохраняли некоторый позиционный перевес. Теперь возникают небезвыгодные для черных осложнения. 8. ... К:c3 9. К:c3 b5 10. Сd3. Единственный ход, иначе черные просто выигрывают пешку. 10. ... Ф:d4 11. К:b5 Сb4+ 12. Кре2 Фе5 13. Фс2 0—0. Интересно 13. ... cb 14. Фс8+ Кре7 15. Ф:h8 С:e4 16. Сg5+ Ф:g5 17. С:e4, и у черных выбор между 17. ... Фg4+ 18.

Kpd3 f5 и, быть может, еще более сильным 17. ... Фе5, ибо после 18. Kpd3 Ф:b2 19. Лад1 Кс6 20. Ф:a8 Ке5+ 21. Кре3 Сс5+ 22. Крf4 Ф:f2+ белые получают мат.

14. Кс3 f5 15. f3 Kd7 16. Се3 Kf6 17. ef ef 18. Фb3+ Kd5 19. К:d5 cd 20. f4. На 20. Ф:b4 черные, продолжая 20. ... Лае8 и 21. ... f4, отыгрывали фигуру. 20. ... Фd6 21. Лhd1 Лfе8 22. Сb5 Ф:f4. Жертва качества дает черным сильную атаку 23. С:e8 Л:e8 24. Ф:d5+ Cf7 25. Фf3 Ch5 26. Кpf2!. Задачный ответ, спасающий партию. 26. ... Ф:h2 27. Фd5+ Cf7 28. Фd4 Ле4 29. Фd8+ Cf8 30. Лd4 Л:e3. Жертва качества, практически обеспечивающая ничью. 31. Кр:e3 Фg3+ 32. Kpd2 Ф:g2+ 33. Kpd3 Ф:b2 34. Le1 Ф:a2 35. Лс1 Фb3+ 36. Kpd2 Се6 37. Лс3 Фа2+ 38. Лс2 Фа3 39. Фе8 Фа5+ 40. Лс3 Cf7 41. Фd8 Фа2+ 42. Лс2 Фа3 43. Лс3 Фb2+ 44. Лс2 Фа3 45. Лс8.



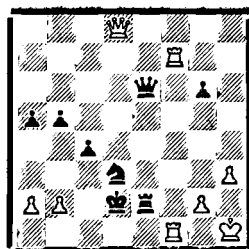
Обилие шахов и отсутствие пешек у соперника усыпили бдительность Рыжкова, и он записал проигрывающий ход. 45. ... Се6?. Необходимо было 45. ... Фb2+ 46. Лb8!. Теперь черный ферзь не может пойти на сближение с белым королем. 46. ... h5 47. Фd6! Ф:d6 48. Л:d6. Дальнейшие материальные потери неизбежны. 48. ... Кpf7 49. Л:f8+ Кр:f8 50. Л:e6, и вскоре белые выиграли.

Итак, Марк Цейтлин стал чемпионом Ленинграда. В годовщину 30-летия Великой Победы над фашистской Германией армейский шахматист сделал своему клубу достойный подарок. Мастер А. Геллер

### ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ НАШЕГО ЖУРНАЛА!

Если желаете получать наше издание без перебоев, не забудьте оформить подписку на него в местных отделениях «Союзпечати». Во Всесоюзном каталоге подписных изданий индексы нашего журнала: «Шахматы» (на русском яз.) — 77266, «Шахс» (на латышском яз.) — 77267. При подписке обязательно проверьте, правильно ли оформлена квитанция и точно ли написан индекс.

# В СИЛЬНЕЙШЕМ СОСТАВЕ



Оригинальная позиция. Черный король пытается найти укрытие впереди своих атакующих фигур. 33. Ф:а5+ b4 34. а3 с3 35. bс bс 36. Лf7f3 Фe4 37. а4. Выясняется, что угрозы черных эфемерны. 37. ... Ле1 38. Фg5+ Крс2 39. а5 Фe2 40. Л:е1 К:е1 41. Ф:g6+ Крд2 42. Фg5+. Черные сдались.

А вот партия, любопытная в теоретическом отношении.

Английское начало — Р 45/а  
Мочалов — Капенгут

1. Кf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. g3 Kc6 6. Cg2 Kc7 7. d3 e5 8. Kd2 Cd7!?. Связано с жертвой пешки, принесшей в нескольких партиях успех. И на этот раз белым не удалось ее опровергнуть. 9. 0—0 (9. Kc4 b5!) 9. ... Ce7 10. Kc4 0—0 11. C:c6 C:c6 12. K:e5 Ce8 13. Ce3 Ke6 14. Лc1 Cf6 15. Kf3 Cc6 16. а3 Fe7 17. Фc2 Cd4 18. Ka4 Лac8 19. b4 C:e3 20. fe cb 21. ab Kg5 22. e4 K:f3+ 23. ef Ф:b4. Черные отыграли пожертвованный материал, сохранив позиционный перевес. 24. Kb2 b5 25. Фf2 Cd7 26. d4 Фb3 27. Лc5 Л:c5 28. dc а5 29. Лd1 Ce6 30. f4 i5 31. Лd3 Фа2 32. Kd1 Фc3 33. Лd6. Попытка обострить игру не приносит успеха. 33. ... fe 34. Ke3 Фc1+ 35. Kpg2 Cb3 36. c6 а4 37. g4 а3 38. Kf5 e3. Проще 38. ... а2. 39. Фh4 Фc2+ 40. Kph3 а2 41. Ke7+ Kph8 42. f5 а1Ф 43. Kg6+ Kpg8 44. Ke7+ Kpf7 45. Фh5+ Kp:e7 46. Лd7+ Kpf6 47. Фh4+ Kp5 48. Фg3+ Kp4. Белые сдались.

Неожиданно завершилась борьба в следующей важной партии.

Дебют Рети — Р 03  
Юферов — Мочалов

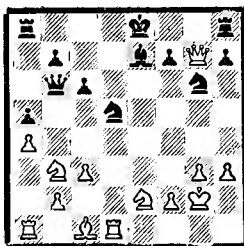
1. g3 e5 2. Cg2 Kf6 3. d3 Kc6 4. Kd2 Cc5 5. Kb3 Ce7 6. e4 d5 7. ed K:d5 8. Ke2 а5 9. а4 Cg4 10. h3 Ce6 11. d4 Kdb4 12. c3 Cd5 13. 0—0 C:g2 14. Kp:g2 Kd5 15. de K:e5 16. Фd4 Kg6 17. Лd1. На 17. Ф:g7 следует 17. ... Kf6 с угрозами 18. ... Фd5+ и 18. ... Cf8. 17. ... c6 18. Ф:g7 Фb6.

Турнир собрал ровный состав — 13 подтвержденных мастеров и 1 кандидат. На старт (за исключением В. Купрейчика, выступавшего в высшей лиге первенства СССР) вышли все ведущие белорусские мастера, а также В. Жидков (Киев), М. Мухин и Е. Владимиров (оба Алма-Ата) и А. Бангиев (Севастополь).

В первом туре внимание привлёк поединок знатоков дебютной теории мастеров М. Шерешевского и А. Капенгута. Противники разыграли один из острых и актуальных вариантов индийской защиты — Р 78/б.

Шерешевский — Капенгут

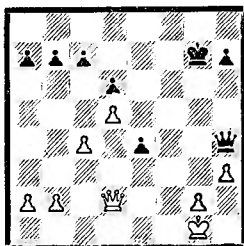
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Cg7 8. e5. Острое и принципиальное продолжение. 8. ... Kfd7. Если 8. ... de, то 9. fe Kfd7 10. e6! fe 11. de Фh4+ 12. g3 C:c3+ 13. bс Fe4+ 14. Fe2 Ф:e2+ 15. C:e2 Kf8 16. Kf3, и позиция белых, несмотря на отсутствие пешки, лучше. 9. Kb5 de 10. Kd6+ Kpe7 11. K:c8+ Ф:c8 12. Kf3 Ле8 13. fe!. На 13. Cc4 хорошо 13. ... Kb6. 13. ... K:e5 14. Cb5 Kbd7 15. K:e5! C:e5 16. 0—0. У белых опасная инициатива. 16. ... Фc7 17. Фg4 Kpd6 18. Л:f7 Cd4+ 19. Kph1 Ke5 20. Лf6+ Kp:d5. «Централизация» короля не от хорошей жизни. 21. Fe2 c4. К мату вело 21. ... Лf8 22. Cc4+ K:c4 23. Fe6X, а на 21. ... Ле7 следует 22. Cf4, с решающими угрозами. 22. C:e8 Л:e8 23. Ce3. Небольшой материальный перевес белых ввиду активной позиции фигур соперника не носит решающего характера, однако в дальнейшей борьбе сказывается ненадежность позиции черного короля. 23. ... Kd3 24. Фf3+ Ле4 25. Лf7 Фc6 26. C:d4 Kp:d4 27. Лf1 а5 28. Л:h7 b5 29. h3 Фе6 30. Фf8 Kpe3 31. Лh7 Kpd2 32. Фd8 Ле2.



Здесь белые, не подозревая «подвоха», сыграли 19. Kbd4??, на что последовало 19. ... Cf8!. Юферов тут же остановил часы.

В заключение поучительный эндшпиль.

Поликарпов — Юферов



Не утруждая себя «излишним» расчетом вариантов, белые здесь предложили размен ферзей — 28. Фf2. Казалось бы, размен явно в пользу белых, ведь в пешечном окончании они смогут образовать отдаленную проходную на королевском фланге. Однако последовало 28. ... Ф:f2+!! 29. Кр:f2 Крf6 30. Кре3 Кре5 31. g4 c6!. Выясняется замысел черных: они получают две связанные проходные в центре, которые вместе с королем неудержимо устремляются вперед. 32. dc. Не проходит 32. g5 cd 33. cd Кр:d5 34. h4 Крe5 35. h5 d5! 36. g6 hg 37. h6 Крf6. 32. ... bc 33. b4 d5 34. c5 d4+ 35. Кре2 d3+ 36. Кре3 Крд5 37. g5 Крс4 38. h4 Крс3, и белые сдались.

Победителем V Мемориала стал 23-летний гомельский инженер, мастер Евгений Мочалов — 8,5 очка из 13. На пол-очка отстал А. Бангнев. Третье—пятое места разделили А. Капенгут, С. Юферов и М. Шерешевский — по 7,5. По 7 очков набрали В. Дыдышко и М. Мухин.

Мастер А. Ройзман

## СВЕРДЛОВСКУ—50

50-летию присвоения городу имени Я. М. Свердлова был посвящен очередной личный чемпионат Свердловска. У женщин спор 20 перворазрядниц закончился победой сразу четверых участниц, набравших по 6,5 очка в 9 турах. И. Кабановой, А. Гилевой, М. Меерсон и Л. Тельных предстоит провести дополнительный матч-турнир.

Мужчины также играли в турнире по швейцарской системе (11 туров). Впервые чемпионом города стал кандидат физико-математических наук Г. Харус, набравший 8,5 очка. На пол-очка меньше у А. Шкляева, на очко у С. Фокина, Ю. Гуськова и Р. Лисина.

Дебютную новинку (6—9 ходы) применили черные в следующей партии, но не сумели использовать всех выгод позиций.

Индийская защита — Д 30/b  
Фокин — Харус

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. Kc3 cd 5. K:d4 a6 6. g3 Фc7 7. Фa4 Cc5 8. Kb3 b5! 9. cb Cb7 10. f3 Cb6 11. Cg5 Kd5 12. K:a5 C:d5 13. Лc1 Фb7 14. e4 C:b3 15. Ф:b3 0—0 16. a4 d5 17. ed cd 18. Ce2 ab 19. C:b5 Ka6 20. Фd1 Фа7 21. Крf1 h6 22. Cf4 Kc7 23. C:c7 C:c7 24. Kpg2 Ca5 25. Фd3 Лad8 26. Лc6 Фе7 27. Лhc1 Лd6 28. Лc8 Лfd8 29. Фа3 Фf8 30. Л:d8 Л:d8 31. Ф:f8+ Кр:f8 32. Крf2 Крe7 33. Крe3 Лd6 34. Крд3 g5 35. Лc2 Лf6 36. Крe2 Ле6+ 37. Крf2 f5 38. Лc8 g4 39. Ле8+ Крд6 40. Л:e6+ Кр:e6 41. fg fg 42. Крe3 Крe5 43. Cd7 Cb6+ 44. Крд3 Cg1 45. Крe2 Крд4 46. C:g4 Крс4 47. Ce6 Cd4. Ничья.

Защита Каро-Канн — Р 93/b  
Харус — Лихачев

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3 g6 7. Cg5 Ke4 8. cd K:c3 9. bc Ф:d5 10. Ce2 Cg7 11. 0—0 0—0 12. Лb1 Cf5 13. Лb5 Фd7 14. d5 Kd8 15. Kd4 a6 16. Ла5 f6 17. K:f5 Ф:f5 18. Ce3 Фd7 19. c4 Kf7 20. c5 e6 21. c6 Фc7 22. cb Лad8 23. Фb3 Ф:a5 24. de Фc7 25. ef+ Kph8 26. Лc1 Фе5 27. C:a6 f5 28. g3 Фd5 29. Cb6 Фd2 30. Лc8 Л:c8 31. bcФ Л:c8 32. C:c8 Фc1+ 33. Kpg2 Ф:c8 34. Фd5 Cf6 35. Фc5. Черные сдались.

В. Мельниковский



## Партия — лауреат

Продолжая начатую во втором номере журнала традицию — публиковать лучшие партии «Шахматного информатора», мы предлагаем читателям познакомиться с партией, которой авторитетная комиссия отдала пальму первенства в XVII томе «Информатора».

Испанская партия — Е 22/b  
ЛЮБОВЕВИЧ — ДУРАО

Оренсе, 1974 г.

1. e2—e4 e7—e5  
2. Kg1—f3 Kb8—c6  
3. Cf1—b5 Cf8—c5  
4. 0—0 ...

Наряду с 4 c3 считается лучшим продолжением за белых.

4. ... Kc6—d4  
На 4 ... Kge7 возможно 5. b4! C:b4 6. Cb2 d6 7. d4, с инциативой у белых  
5. Kf3:d4 Cc5:d4  
6. c2—c3 Cd4—b6  
7. d2—d4 c7—c6  
8. Cb5—a4 d7—d6  
9. Kb1—a3 Cb6—c7  
10. d4—d5! ...

В этой позиции — новое продолжение. Подобное, правда, уже встречалось в партии Васюков — Таймазов (1954 г.), но там черные вместо 9. ... Cc7 сыграли 9. ... Фе7. Обычно здесь играли 10. f4. В партии Парма — Зюйдема (Беввервейк, 1964 г.) далее было 10. ... Фh4 11. Cd2 Kf6 12. Фе1 Ф:e1 13. Лa:e1 0—0 14. de de, с примерно равной игрой. 10. ... Cc8—d7

Явно неудачным было бы продолжение 10. ... b5? из-за 11. Cb3 Cd7 12. dc C:c6 13. Cd5, с

большим перевесом у белых, но заслуживало внимания 10. ... Ке7, стремясь по возможности скорее завершить развитие.

11. d5:c6 b7:c6  
12. Ka3—c4 Фd8—e7  
13. f2—f4! ...  
Энергично и сильно сыграно.

13. ... Kg8—f6  
14. f4:e5 d6:e5  
15. b2—b3! ...  
После этого «тихого» хода становится ясным, что черным так и не удастся закончить развитие.

15. ... Cc7—b6+  
16. Kpg1—h1 Kf6:c4

Сознавая всю трудность своей позиции, черные решили хотя бы забрать пешку — а с королем пусть будет, что будет...

17. Cc1—a3 Фе7—e6  
С прозрачной угрозой 18. ... Kg3+ 19. hg Фh6+. Красиво выигрывали белые после 17. ... Cc5 18. C:c5 Ф:c5 19. Л:f7! Кр:f7 20. Ф:d7+ Кpg6 21. Фg4+ Kg5 22. h4 h6 23. b4! 18. Фd1—d3 f7—f5

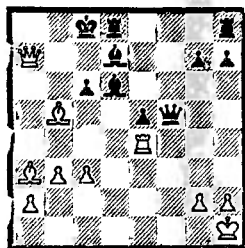
- Проигрывало 18. ... Kf2+ 19. Л:f2 C:f2 20. Kd6+ Kpd8 21. Фf3 19. Лa1—e1 Cb6—c7

Сыграно в надежде, а вдруг удастся увести короля из опасной зоны... Сейчас стало ясным, что партия черных держится на сильной позиции коня на e4. Для того, чтобы уничтожить «врага № 1», Любоевич не жалеет ладьи.

20. Лf1:f5! Фе6:f5  
21. Лe1:c4 0—0—0

Угрожало 22. C:c6 и 23. Л:e5+. Черным наконец-то удалось увести короля из центра, но на новом месте он попадает, как говорится, из огня — да в полымя.

22. Kc4—d6+ Cc7:d6  
23. Фd3—a6+ Kpc8—c7  
24. Фa6:a7+ Kpc7—c8  
25. Ca4—b5!! ...



После этого этюдного хода черные прекратили сопротивление. На относительно лучшее 25. ... Лd:f8 (25. ... cb 26. Фa6+ и 27. C:d6X) могло последовать 26. C:d6! Фf1+ 27. C:f1 Л:f1+ 28. Фg1 Л:g1+ 29. Кр:g1 с последующим 30. Л:e5, и две лишние пешки обеспечивают белым несложный выигрыш в эндшпиль.

Примечания  
мастера

А. Витолиньша

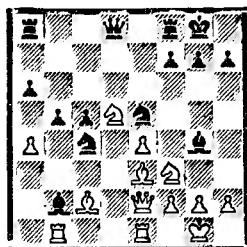
## КЛЮЧЕВОЕ ПОЛЕ ПОЗИЦИИ

Испанская партия — Е 39/б  
Раитанен — Керес

Таллин, 1975 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. d4. Более популярно 9. h3. предотвращающее связку по диагонали d1—h5 9. ... Cg4 10. Ce3 ed. Попытка перехватить инициативу посредством 10. ... d5 в партии Разуваев — Мухин (40-й чемпионат СССР, Баку, 1972 г.) после 11. ed ed 12. Cg5 dc 13. Kc3 Ka5 14. Cc2 h6! 15. Ch4 Ch5 16. Fd4? c5 17. Fe3 Le8 18. Lad1 Kc4 19. Fe1 Cf3 20. of Kd6 дала черным хорошую инициативу. Однако сильнее 16. Le5! с некоторым давлением белых. 11. ed Ka5. Может быть, сейчас избрать 11. ... d5 чтобы после 12. e5 Ke4 13. Kc3 Kc5 14. bc Fd7 получить игру по белым полям? Очевидно, поэтому в партии Гулько — Байков (Москва, 1974 г.) белые уклонились посредством 13. Kbd2, и после 13. ... Ch4 14. Fe2 C:d2 15. K:d2 Kb4 16. Fb1 Cf5 17. K:e4 C:e4 18. Fd1 возникла обоюдоострая позиция, в которой шансы белых следует все же пascенить выше. 12. Cc2 c5. Все реже встречается 12. ... Kc4 13. Ce1 c5, так как после 14. h3 Kc5 15. d5! шансы белых лучше. 13. dc. К равновесию вело 13. Kbd2 ed 14. C:d4 Kc6 15. Ce3 d5! 13. ... dc 14. Fe2. Патент Рантаанена, который он удачно применил против Громбчевского (Эксё, 1974 г.). В партии Васюков — Клозан (41-й чемпионат СССР, 1-й этап Тбилиси, 1973 г.) после 14. Kbd2 Kc6 15. Fb1 Fe7 16. h3 Ch5 17. Kh4 Cd6! 18. Kf1 Cg6 19. K:eg6 hg 20. Fe1 Lfe8 у черных затруднений не оказалось. Хеннингс против Пешковского в Кисловодске (1972 г.) применил эластичное продолжение 14. ... Kd7. После 15. h3 Ch5 16. Lc1 Lc8 17. Cb1 Le8 18. b3 вместо случившегося 18. ... h6? черные могли посредством 18. ... c4 19. bc Ca3! 20. Lc2 bc добиться содержательной игры. 14. ... Kc4! Эрудция гроссмейстера П. Кереса позволила ему без затруднений найти ключевое поле позиции — пункт e5. Кто будет его контролировать, тот и генерал! Громбчевский играл 14. ... Fe7, и после 15. Kbd2 Kd7 16. e5! Kc6

17. h3 Ce6 18. Cf4 Lfe8 19. a4! шансы белых оказались лучшими. 15. Kc3 Kd7!. Вся дальнейшая игра черных связана с пунктом e5. 16. Kd5 Cf6!. Придерживаясь своей генеральной линии! 17. a4 C:b2 18. Lab1 Kde5!.



Свой план черные реализовали полностью. Теперь на повестке новая задача. — используя «грамплин» e5, организовать атаку на короля соперника. Связка по диагонали d1—h5 рано или поздно заставит белых скомпрометировать прикрытые своего короля. 19. C:c5 Le8 20. Cd1. Угрожая 21. L:b2, белые пытаются консолидировать позицию. Но инициатива в руках эстонского гроссмейстера всегда была опасным средством. Так и в этой партии он быстро находит ключ к положению. 20. ... Le6! 21. L:b2 K:f3+. Не достигаем цели 21. ... Cf3 22. gf Fg5+ 23. Kph1, так как нет хода 23. ... Lg6 из-за 24. Ke7+. 22. gf Ch3. Бедный белый король! Он в одиночку должен сражаться против армии черных. 23. Ke3?. Ошибка, приводящая к немедленной капитуляции. Гроссмейстер М. Тайманов предложил такой эффектный вариант: 23. Kph1 K:b2 24. F:b2 F:d5! 25. Lc1 Cg2+!! 23. ... K:b2, и белые сдались, так как на 24. F:b2 следует 24. ... Fg5+ и 25. ... Fc5.

Примечания гроссмейстера  
А. Гипсписа

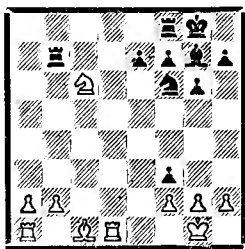
## КОМБИНАЦИЯ БЫЛА НЕПРАВИЛЬНОЙ

Сицилианская защита — Е 80/с  
Деев — Барышев

Москва, 1973 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C:d7+ F:d7 5. 0—0 Kc6 6. c3 Kf6 7. d4. Жертва пешки, которая после 7. ... K:e4 8. d5 ведет к сложным и неясным позициям. В данной партии черные решили не проверять ее корректность. 7. ... cd 8. cd g6. Черные разыгрывают дебют без особых претензий, в результате чего белые полу-

чаю более свободную игру. 9. Кс3 Сg7 10. е5!?. Белые хотят сразу опровергнуть дебютную стратегию противника. 10. ... de 11. d5 e4 12. dc Ф:d1 13. Л:d1 ef 14. Kb5! Плохо 14. cb Лb8 и Л:b7. 14. ... 0—0 15. cb Лab8 16. К:a7 Л:b7 17. Кс6.



До сих пор события развивались форсированно. Делая свой 10-й ход, белые предусматривали следующее продолжение: 17. ... Лс8 18. g1? Л:c6 19. Лd8+ Сf8 20. Ch6 Кd7 21. Лd1 Лd6 22. Лc1, и как в случае 22. ... Лb8 23. Л:b8 Кb8 24. С:f8 Кр:f8 25. Лс8+, так и в случае 22. ... f5 23. Лс8 Лf6 24. f4! (черные в цугцванге — решает движение пешек «а» и «b»), белые побеждали. Однако черные играют 22. ... e5! и выигрывают.

17. ... fg? 18. a4! Лс8 19. a5! Л:c6 20. Лd8+ Сf8 21. b4!! Белые сочетают атаку на короля с движением своих пешек ферзевого фланга. Ошибкой было бы естественное 21. Ch6? Кd7 22. Лd1 Лd6 23. Лc1 g5! После хода в партии черным трудно защищаться: грозит a6 и b5 в сочетании с Се3. Брать пешку нельзя: 21. ... Л:b4 22. Ch6 Кd7 23. a6 Упорнее было 21. ... Лb7. Например: 22. Ch6 Лс8 23. Л:f8+ Л:f8 24. С:f8 Кр:f8 25. b5 Лс5!! Однако белые могут играть сильнее: 22. Се3! Лс8 23. Л:c8 Лс8 24. b5, и черным вряд ли удержать две резвые пешки. 21. ... Лa6. Теперь проходит другая красивая идея.

22. Ch6 Кd7 23. Лd1 f5??. Грубый зевек. Однако на естественное 23. ... Лd6 белые красиво побеждали 24. Лd6! ed 25. a6! Л:b4 (и в случае 25. ... Ла7 26. b5 f5 27. Л:d7!! Л:d7 28. С:f8 Кр:f8 29. b6! белые выигрывали) 26. a7 Ла4 27. a8Ф Л:a8 28. Л:a8 f5 29. Лd8!! Снова создавалась красивая позиция цугцванга. Когда кончатся ходы пешками, белые легко выигрывают 24. Л1:d7. Черные сдались.

Примечания кандидата в мастера  
А. Деева

## Результат

### закономерен

В очередном чемпионате Лиепай, к сожалению, не участвовали многие сильные кандидаты в мастера. В связи с этим главный турнир города на этот раз не имел даже кандидатской нормы. Первое место, как и год назад, завоевал Ю. Архипкин (11 из 12). Единственным, составившим конкуренцию мастеру, был к/м А. Капцан (10,5), однако, излишняя сухость и рациональность, присущие его игре в последние годы, мешают ему встать на высшую ступеньку пьедестала. В каждой встрече упорно стремился к выигрышу к/м В. Федчук (8,5), но обидные осечки в некоторых партиях снизили его результат.

Дебют Рети — Р 12/б

Федчук — Архипкин

1. Кf3 c5 2. с3 Кс6 3. Сс2 e5 4. d3 d5 5. Кс3 Кf6 6. Сg5 Се6 7. e4 d4 8. Ке2 h6 9. С:f6 Ф:f6 10. 0—0 с5 11. Кd2 Cd6 12. с3 h5 13. b4 dc 14. К:c3 h4 15. Кс4 С:c4 16. dс h- 17. fg Фh6 18. b5 Кd4 19. Кd5 f5 20. h3 e4 21. h4 0—0 22. ef? (22. Л:f5!) 22. ... e4 23. Ф:g4 Лhg8 24. Ф:e4 Лde8 25. Кb6+ Крd8 26. Ф:e8+ (26. Ф:b7 Ке2+) 26. ... Л:e8, и белые сдались.

Индийская защита — Р 74/с

Зиндер — Архипкин

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Кс3 d6 5. e4 Се7 6. Се2 0—0 7. f4 Фа5 8. Cf3 ef 9. С:f4 Кbd7 10. Ке2 Ке5 11. С:e5 de 12. Кg3 Ке8 13. 0—0 Кd6 14. Фd3 с6 15. a3 a6 16. a4 Ch4 17. Се2 f6 18. Ла3 Cd7 19. Kh1 Кpg7 20. g3 Сg5 21. h4 Ch6 22. Кf2 Фb4 23. Лаa1 f5 24. b3 b5 25. Лab1 Кpg8 26. g4 f4 27. g5 Сg7 28. ab ab 29. Ла1 h6 30. gh С:h6 31. сb Л:a1 32. Л:a1 f3 33. Cf1 Ф:b3 34. Ла6 c4 35. Фb1 Ф:c3 36. Л:d6 Се3 37. Фа2 С:b5 38. Л:g6+ Koh7 39. Лg4 Фе1 40. Фb2 Лg8 41. Л:g8 c3 42. Ф:b5 Ф:f2+, и белые сдались, так как мат неизбежен.

Г. Зиндер

# В КЛУБАХ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

ПОЛУФИНАЛ 32-го ЧЕМПИОНАТА ЛССР,

Рига, 1975 г.

Победитель турнира кандидат в мастера И. Луцкан без особого напряжения вышел в финал. Его позиции были настолько прочны, что в пяти партиях он соглашался на ничью в районе 15-20 ходов. За излишнюю же агрессивность он убедительно наказывал своих соперников.

Голландская защита — Р 63/а  
Луцкан — Круминьш

1. Кf3 f5 2. c4 Kf6 3. Кc3 d6 4. d4 c6 5. e3 Фc7 6. Се2 e5 7. 0—0 Се7 8. Лb1 a5 9. b3 0—0 10. Фc2 Ка6. Трудно понять, что делает конь на a6 или какой маршрут он изберет в дальнейшем. Заслуживало внимания 10. ... e4 с Се6, d5, Cd6, используя положение белого ферзя на линии «с». 11. a3 Kg4? Используя хоккейную терминологию, можно сказать, что черные играют широко, используя всю площадь поля, но в действиях их фигур нет согласованности. 12. h3 Kh6 13. b4 ab 14. ab g5? Это уже серьезная ошибка. Белые поучительно используют ослабление королевского фланга. 15. b5 Kb8 16. c5! e4 17. cd C:d6 18. Ке5. Точнее 18. Sc4+. 18. ... C:e5. После 18. ... Се6 черные могли еще сопротивляться. 19. Sc4+ Kf7 20. де Ф:e5. Удивительная «жадность». Лучше было 20. ... Фе7, пытаясь блокировать поле e6. После 21. Фb3 Ле8 22. Сb2 Се6 23. Ке2 Кd7 белым пришлось бы еще потрудиться. 21. Сb2 Фе7 22. К:e4!. Черные сдались.

Интересная партия была сыграна уже в первом туре.

Французская защита — Е 02/б  
Левченков — Осипов

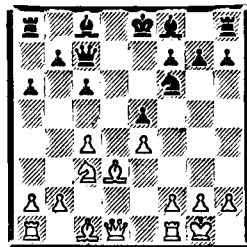
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. c3 Кc6 7. Kdf3 Фb6 8. Ке2 cd 9. cd f6 10. Кc3 Се7 11. Cd3 0—0 12. Сb1 fe 13. fe Кd:e5 14. де К:e5 15. Фе2. Черные интуитивно пожертвовали фигуру и теперь должны действовать энергично — их король также расположен недостаточно надежно. 15. ... К:f3+ 16. gf Ch4+ 17. Kpd1 Cd7 18. Се3 Фа5 19. Лg1. Сильнее 19. Cd4. Черным вряд ли удалось

бы доказать правильность жертвы фигуры. После 19. Cd4 возможно 19. ... e5 20. Ф:e5 Cf6 21. Фh5. Если 19. ... Cf6, то 20. C:f6 Л:f6 21. Лg1 Лаf8 22. Фd3 g6 23. Сс2 и нельзя 23. ... Л:f3 ввиду 24. Л:g6+ Kph8 25. Лg8+. 19. ... e5 20. Ch6 Лf7 21. Ф:e5 Cf6 22. Фh5 C:c3 23. C:h7+ Kpf8 24. bc Ф:c3 25. Лc1 Ca4+. В цейтноте черные не замечают форсированного варианта и объявляют не тот шах. После 26. ... Фd4+ 27. Kpc2 (нельзя 27. Kpe2 из-за 27. ... Сb5+) 27. ... Лc8+ 28. Kpb1 Фb6+ 29. Kpa1 Л:c1+ 30. Л:c1 Ф:h6 31. Ф:h6 gh 32. Сс2 Л:f3 черные выигрывали. 26. Kpe2 Фb2+ 27. Сс2 C:c2 28. C:g7+ Л:g7 29. Фh8+ Kpf7 30. Ф:g7+ Ф:g7 31. Л:g7+ Kpg7 32. Л:c2, и на 74-м ходу партия закончилась ничью.

Из первой тройки особенно хочется выделить И. Осипова. Он боролся до конца во всех партиях, избегая «ничейной дипломатии».

Успешно выступил многократный чемпион «Варпы» И. Будовскис. Внешне его игра не эффектна, но стоит сопернику потерять бдительность — и он уже на лопатках.

Силиньш — Будовскис



Трудно поверить, что уже через десять ходов белые сложат оружие. Однако последовало «активное» 10. f4, и после 10. ... Kg4 белые неожиданно столкнулись с трудностями. Далее было 11. Kph1. Равновесие еще сохраняло 11. Ка4 и на 11. ... b5 — 12. Се2. Теперь же позиция белых разваливается. 11. ... Сс5 12. Фе2 Фd8 13. Kd1 К:h2 14. g3 К:f1 15. Ф:f1 Ch3 16. Фе2 h5 17. Ке3 ef 18. gf Фh4 19. Kg2 Фg3 20. Сс2 Cf2 21. Фf1 Сg4. Белые сдались.

Молодые шахматисты не добились больших успехов, но в ряде партий продемонстрировали конкретное понимание позиции. Вот, например, как был наказан опытный П. Граве за небрежность в дебюте.

**Французская защита — Е 04/b**  
**Антон — Граве**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Ce7 5. Kf3 Cd7 6. Cd3 Cc6. Лишь бы не по теории! 7. 0—0 Kd7 8. Ke5 Kgf6 9. K:f7! Kp:f7 10. Kg5+ Kpg8 11. K:e6 Cc8 12. Fe2 Kf8? 13. K:g7 Fg4 14. Cc4+ Kp:g7 15. F:e7+ Kpg6 16. Cf7+. Черные сдались.

Положительным фактором является и боевитость молодых шахматистов: ни в одной партии между ними не было ничейного результата.

**Дебют четырех коней — Е 15/b**  
**Балтинш — Катишонок**

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. Cb5 Kd4 5. K:d4 ed 6. e5 dc 7. ef F:f6 8. dc c6. После 8. ... Fe5+ 9. Fe2 F:e2+ 10. Kp:e2 Cc5 11. Ce3 C:e3 12. Kp:e3 местные «корифеи» сделали не одну ничью... 9. Cd3 d5 10. Ce3 Cd6 11. Fd2 0—0 12. 0—0 a5 13. Cg5 Fe6 14. Lhe1 Fg4 15. f3 Fa4 16. Kpb1 Ce6 17. Ff2 h6 18. b3 Fa3 19. Fh4 a4 20. Cc1 Fc5 21. Ch6 ab 22. cb Л:a2 23. Ch7+ Kph8 24. Ce3? Жаль, что хорошо проведенную атаку портит стремление сыграть эффектнее. После тихого 24. Cg5 белые выиграли. Могло последовать 24. ... La1+ 25. Kpc2 La2+ 26. Kpd3 Fb5+ 27. Kpe3 Cc5+ 28. Ld4 C:d4+ 29. cd F:b3+ 30. Cd3+ 24. ... La1+ 25. Kp:a1. При слоне на e3 следовало играть Kpc2, и черные должны были объявлять вечный шах путем La2+ и La1+. Но белые еще надеялись на победу. 25. ... La8+ 26. Kpb1 Fa3 27. Cf5+ Kpg8 28. Fh7+ Kpf8 29. Fh8+ Kpe7 30. Cg5+ Kpd7 31. C:e6+ Kpc7. У белых большой материальный перевес, но после 32. F:a8 черные форсируют ничью путем F:b3+ и F:c3+. 32. F:g7?. В случае 32. Cd8+ Л:d8 33. F:g7 неприятность приходила с другой стороны: 33. ... F:b3+ 34. Kpc1 Cf4+ 35. Ld2 La8 36. c4 La2, и спасения от C:d2x, Fc2x и La1+ нет. 32. ... Fa2+, и белые сдались. Не безошибочная, но боевая партия!

Вот как расположились в таблице участники, занявшие первые десять мест в мужском и женском турнирах: 1. И. Луцкан — 8,5, 2. Ю. Зелинский — 7,5, 3. И. Осипов — 7,5, 4. И. Будовский — 7, 5. В. Левченко — 7, 6. Ф. Гранкин — 7, 7—8. Б. Гуткин и Я. Силиньш — по 6,5, 9—11. Ю. Агафонов, И. Жданов и Н. Журавлев — по 6.

1. И. Рамане — 6,5, 2. В. Кисе — 6,5, 3. М. Малаховская — 6,5, 4—6. М. Апине, И. Баландина и И. Якович — по 6, 7—10. С. Гайле, В. Калныня, Л. Нейланде и А. Шафранская — по 5,5.

**В. Споня**,  
судья всесоюзной категории

▲ ▲ ▲ ▲ ▲

## **В ШАХМАТНОМ КЛУБЕ ШКОЛЬНИКОВ**

Рижский шахматный клуб школьников существует уже немногим более полугода. За это время проведено немало совещаний актива, составлен план работы и начата его реализация.

26 декабря 1974 года состоялся первый выпуск слушателей Рижской шахматной школы. В организации этого мероприятия активное участие приняли члены школьного шахматного клуба.

Проведено несколько турниров, в которых юные шахматисты имели возможность повысить свою квалификацию.

Гость клуба гроссмейстер Л. Полугаевский рассказал о борьбе за звание чемпиона мира и дал два сеанса одновременной игры. В первом сеансе (с часами) приняло участие десять воспитанников Рижской шахматной школы. Победу над гроссмейстером одержал чемпион Риги среди юношей 1974 года Л. Каушанский (тренер З. Солманис). Другой воспитанник З. Солманиса Г. Антон добился ничьей. Во втором сеансе участвовало 27 юных шахматистов, в основном II и III разрядов. «Отнять» у гроссмейстера пол-очка сумели лишь В. Флегантов (тренер П. Подниек) и Г. Зинбен (тренер П. Шадурский).

**В. Рожлапа**

## По работе и результат

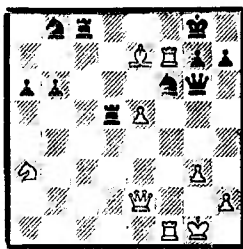
Красивый переходящий кубок второй год подряд выиграла шахматисты «Балтики» (Л. Гутман, Я. Милейка, В. Матисон, В. Пигалев, Я. Левин и Е. Вишневецкая). Успех коллектива — результат регулярной работы шахматной секции.

Характерно, что второе место заняла команда Рижского вагоностроительного завода, шахматная жизнь на котором в последнее время бьет ключом. Остальные команды намного отстали от победителей. А всего в чемпионате участвовало 16 коллективов и 130 участников, в том числе 5 мастеров, 13 кандидатов в мастера.

Приводим две партии, сыгранные в финальном турнире на 1 доске.

Сицилианская защита — Е 80/с  
Богорад — Гутман

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. a4 Kf6 5. e5 de 6. K:e5 e6 7. 0—0 Фc7 8. Jle1 Cd6 9. Фe2 0—0 10. C:d7 Kb:d7 11. f4 Kd5 12. g3 Jlac8 13. b3 C:e5 14. fe c4 15. Ca3 Jlid8 16. bc Ф:c4 17. c3 Ф:a4 18. Jlf1 Фc2 19. Cd6 a6 20. Ka3 Фg6 21. c4 Kc7 22. Lab1 b6 23. d4 Ke8 24. Jlb3 Kb8 25. d5 ed 26. cd Kc7 27. Jlb3 Ke8 28. Ce7 Jl:d5 29. Jl:f7 Kf6.



30. Jl:g7+ Ф:g7 31. ef! Фg6 32. Фе6+. Черные сдались

П. Подннек

Защита Уфимцева — Р 80/с  
Богорад — Кириллов

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Cc4 Kf6 5. e5. Этот ход не ставит перед черными сколько-нибудь серьезных проблем. 5. ... de 6. K:e5 0—0 7. h4. Преждевременная активность. При не-

определенном центре и необеспеченном положении короля фланговая атака обречена на неудачу. 7. ... c5. По классическим канонам: на фланговую атаку надо отвечать контрударом в центре. 8. h5 cd. Угрожает шах ферзем на a5. 9. h6 Фа5+ 10. Kpf1 Ch8. Чернопольного слона лучше всего сохранить. 11. Фе2 Kc6 12. Cf4. В варианте 12. K:c6 bc 13. Ф:e7 Ca6 14. C:a6 Ф:a6+ 15. Фе2 Ф:e2+ 16. Кр:e2 Lab8 перевес черных в развитии принимал реальные очертания. Белые пытаются укрепиться на пункте e5. 12. ... Kd5 13. Cd2 Ke3+! 14. C:e3 Ф:e5 15. Cc1 Ф:e2+ 16. Кр:e2. Борьба фактически закончена — у черных лишняя пешка и перевес в развитии. 16. ... Ke5 17. Cb3 Cf5 18. Kpd1 Jlac8 19. Ka3 a6 20. Cg5 Jlc7 21. Cf4 b5 22. Jle1 Jlc5 23. Kpd2 Jlf8 24. Jlac! Kpf8 25. f3 a5. Удовлетворительной защиты от угрозы 26. ... a4 нет. Здесь можно было опустить занавес, но белые продолжали сопротивляться до контрольного хода. Еще последовало: 26. c3 Kd3 27. g4 dc+ 28. bc K:c1 29. Jl:c1 Jl:c3 30. Jl:c3 C:c3+ 31. Крe3 Cd7, и черные выиграли. (Примечания мастера В. Кириллова.)

### ДОМА И В ГОСТЯХ



Шахматисты Даугавпилсского Дома пионеров дважды встречались с воспитанниками Екабпилсской ДЮСШ. Первый матч в Даугавпилсе закончился вничью 7:7, а в ответном матче в Екабпилсе на 29 досках победили даугавпилские ребята — 19:10.

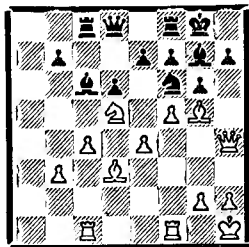
Текст и фото Э. Домулса

## О собственном «фонде» стратегических приемов

Для приобретения истинного стратегического мастерства, кроме изучения общих принципов и закономерностей стратегии, нужно заботиться о создании собственного «фонда» конкретных стратегических приемов. Напомним, что хорошо отработанный прием может стать стратегической частью вашего мышления! И чем больше запас таких приемов, тем более вы практически «подкованы» в стратегическом отношении. Ведь на практике нет-нет, а повторяются типичные ситуации, требующие применения типичных приемов.

Собственная практика, конечно, главный поставщик подобного материала, но немало полезного для создания «фонда» можно извлечь из изучения партий крупных соревнований. Как накапливается такая картотека? Прежде всего старайтесь быть как можно более наблюдательными при изучении партий мастеров в анализе процессов стратегической борьбы. Предположим, вы остановили свое внимание на следующей позиции:

Портиш — Решевский  
Петрополье, 1973 г.



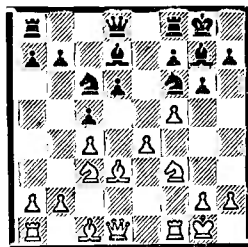
Здесь черные сыграли 21. ... **C:d5**. Какой пешкой бить белым? Даже чисто логическое исследование позиций показывает, что следует явное предпочтение отдать ходу 22. **ed**. При этом для белых раскрывается важная диагональ b1—h7, а следовательно резко возрастает эффективность их атаки на королевском фланге. И, действительно, после 22. ... **Le8** 23. **Lf3 Kd7** 24. **Lc1**

**Cf6** 25. **Lh3 Kf8** 26. **fg fg** у белых уже есть возможность нанесения решающего комбинационного удара: 27. **C:g6!** **h7** 28. **L:f6!**, и черные вынуждены сдать. Ведь на 28. ... **ef** следует эффектный мат 29. **Фh8+** **Kpf7** 30. **Lh7+** **K:h7** 31. **Ф:h7+** **Kpf8** 32. **Ch6X!**

Подобная ситуация встречается на практике довольно регулярно. Рассмотрим, например, следующий вариант.

### Староиндийская защита — Д 71/а

1. **d4 Kf6** 2. **c4 c5** 3. **d5 d6** 4. **Kc3 g6** 5. **e4 Cg7** 6. **f4 0—0** 7. **Kf3 e6** 8. **de!? C:e6** 9. **Cd3 Kc6 (?)** 10. **f5! Cd7** 11. **0—0**.

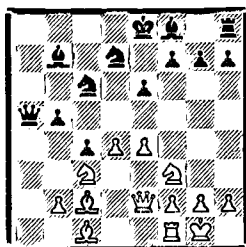


11. ... **Kd4 (?)** 12. **K:d4 cd** 13. **Kd5 K:d5** 14. **ed!** **Lc8** 15. **Фg4**, и черные попадают в очень трудную, а может быть, уже и стратегически проигранную позицию ввиду массированного наступления белых на королевском фланге.

Какие уроки извлечет из этого вдумчивый шахматист? Во-первых, позиционную угрозу белых (13. **Kd5**) нельзя допускать. С этой целью нужно сыграть 9. ... **Cg4**, а может быть, еще раньше предпочесть 8. ... **C:e6 (?)** — 8. ... **fe!**. Во-вторых, запомнить, что за конкретным вариантом здесь стоит типичный прием, который полезно занести в вашу стратегическую картотеку (взятие **e4:d5!**).

Или другой пример: вам попалась ставшая уже достоянием истории блестящая партия

Файн — Стейнер  
Голливуд, 1945 г.

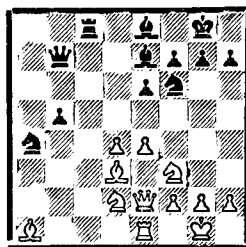


Используя свой перевес в центре и развитие фигур, белые развернули здесь сокрушительное наступление на черного короля: 15. d5! Kd8 16. Kd4 b4 17. Kcb5! e5 18. Ф:c4! ed 19. Kc7+ Kpe7 20. e5! K:e5 21. Лe1 f6 22. d6+!. Решающий укол! На 22. ... Kpd7 заканчивает 23. Cf5+. 22. ... Kp:d6 23. Kb5+ Ф:b5. Увы, вынужденная мера. В случае 23. ... Kpe7 24. Л:e5+! fe 25. Cg5+ Kpe8 26. Kc7+ Kpd7 27. Cf5+ Kpd6 следует мат — 28. Ke8×1. 24. Ф:b5 Kpc7 25. Фа5+. Черные сдались.

Такая партия надолго сохранится в памяти. С ростом стратегического умения вы неизбежно обратите внимание на энергичное вбивание клина в центре — d4—d5!. Сопоставление с другими примерами наглядно покажет, что при идеальной пешечной паре такая трансформация весьма характерна в ряде аналогичных ситуаций, притом диапазон применения такого удара весьма велик.

Перед нами позиция из 17-й партии матча

Петросян — Ботвинник  
Москва, 1963 г.



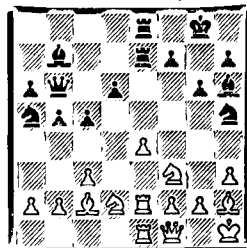
Последовало 23. d5!. Своевременный удар! В подобной острой позиции медлить нельзя. Черные угрожали ходом 23. ... Kc3 перехватить инициативу. 23. ... Kh5?. Неточность, которая могла привести черных к трудному поло-

жению. Сильнее было 23. ... Kc3 24. C:c3 Л:c3 25. d6 (или 25. de fe 26. Kg5 Фd7) 25. ... Cd8 26. e5 Kd5, с удовлетворительной игрой у черных. 24. g3 Kc5 25. Kd4 K:d3 26. Ф:d3 Фb6 27. de?. Этот естественный ход выпускает преимущество. Следовало играть 27. e5! и затем d5—d6, так как черные не могут ответить 27. ... ed из-за 28. Фf5!. 27. ... fe 28. e5 Cb4! 29. Лb1 Cg6 30. Ke4 Фb7 31. f3 C:e4! 32. Ф:e4 Ф:e4 33. fe Cc5, и черные избавились от затруднений.

Целый ряд апробированных стратегических приемов связан с позиционной жертвой материала. И здесь можно собрать и освоить целый ряд поучительных приемов, обогащающих ваши стратегические анналы.

Нередко встречается, например, позиционная жертва фигуры ради создания мощной центральной пешечной фаланги. Вот два примера, которые разделяет почти 30 лет, но объединяют общие методы борьбы.

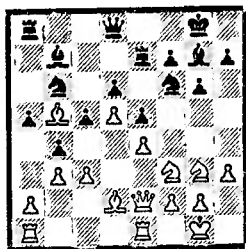
Финк — Решевский  
Чемпионат США, 1946 г.



Следующим ходом 21. g4?! белые поставили перед черными дилемму: разменять своего важного слона h6 (21. ... C:d2 22. K:d2 Kg7) или пойти на жертву материала? Решевский, заранее предвидевший эту ситуацию, подготовил энергичное стратегическое опровержение. Последовало: 21. ... Kf4! 22. g5 K:e2 23. gh f5!. В этом соль замысла черных. Они получают великолепный центр, с избытком компенсирующий небольшой материальный перевес белых 24. Л:e2 fe 25. Fe1 d5 26. Kg1 f6 27. Cg3 g5!. Белые обречены на пассивное ожидание, и черные могут беспрепятственно усиливать свою позицию. Лишь после этого их центр приходит в решающее движение 28. Kph2 Ф:h6 29. f3 e3 30. Kb3 K:b3 31. ab d4 32. b4 g4!. А теперь начинается комбинированная атака черных в центре и на королевском фланге. Позиция белых безнадежна.

33. Ce4 C:e4 34. fe Л:e4 35. cd cd 36. Фd1 Фе6 37. hg Л:g4 38. Лg2 Ле7 39. Ке2 Лег7 40. Фb1 h5 41. Лg1 h4 42. Cf4 Л:g1 43. К:g1 Фg4 44. Фа2+ Кph8. Белые сдались

Янса — Глигорич  
XXI Олимпиада, Ницца, 1974 г.



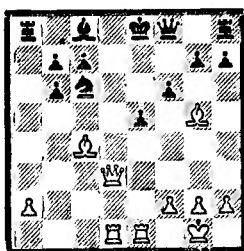
Белые не замечают сгущающихся туч. 21. a3. Следовало предпочесть 21. c4, укрепляя пункт d5. 21. ... bс 22. C:c3 Kb:d5!. А вот и хорошо подготовленная типичная жертва фигуры. Ценой незначительного материального

урона черные разрушают центр белых и получают оперативный простор для своих фигур. И что еще важнее, в скором времени центральные пешки черных приходят в решительное движение. 23. ed К:d5 24. Cb2 Фb6 25. Ке4 Кс7 26. Са4 d5 27. Кed2 e4 28. C:g7 Кр:g7 29. Kh2 Ке6 30. Лac1. Белые заметно растерялись и ход от хода получают бесперспективное положение. Заслуживало внимания 30. f3, стремясь подорвать бастионы противника в центре, хотя и здесь после 30. ... f5 31. fe fe перевес черных очевиден. 30. ... f5 31. f3 c4+ 32. Фf2 Ф:f2+ 33. Кр:f2 Кс5 34. fe Кd3+ 35. Кре2 К:c1+ 36. Л:c1 cb 37. C:b3 Са6+ 38. Кре3 de 39. Лс5 Лd8!, и у черных явный перевес в эндшпиле, который они четко реализовали.

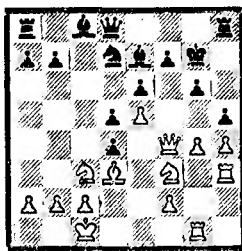
Подобная работа по подбору поучительного материала полезна и в методическом отношении. Накапливая действенные позиционные приемы, вы, по существу, будете создавать собственный «минин-учебник» по стратегии.

## Конкурс «Шахматной школы»

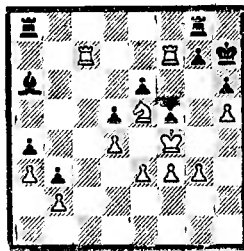
№ 25 (2 очка)



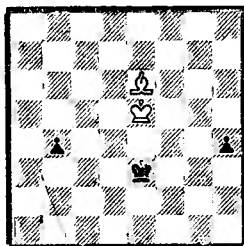
№ 26 (3 очка)



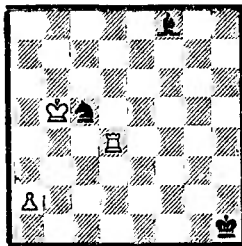
№ 27 (3 очка)



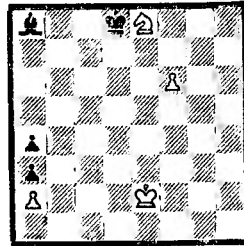
№ 28 (3 очка)



№ 29 (3 очка)



№ 30 (3 очка)



Во всех позициях ход белых.  
Ответы высылать до 20 августа 1975 года

# 15. ШАХМАТЫ

## ШАГ

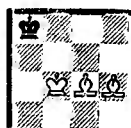
## ЗА ШАГОМ

### КАК ДАТЬ МАТ ОДИНОКОМУ КОРОЛЮ

### МАТ ДВУМЯ СЛОНАМИ

Процесс матования двумя слонами несколько сложнее, чем в рассмотренных нами до сих пор окончаниях (см. «Шахматы» 1975 г. № 2, 4, 6), но не вызывает особых затруднений. И в этом типовом эндшпиле действуют по тем же принципам: сильнейшая сторона стремится постепенно ограничить подвижность неприятельского короля, а он в свою очередь старается как можно дольше задержаться в центре. Но если до сих пор в его оттеснении участвовали две фигуры (или даже одна!), то в рассматриваемом окончании в планомерной «облаве» на короля должны обязательно участвовать три — оба слона и король. Без слаженной игры всех трех фигур мат невозможен. Причем, если при матовании ладьей или ферзем было достаточно оттеснить короля на край доски, то при двух слонах мат достигается только в углу или на смежных (соседних) с ним крайних полях. Матовые ситуации могут возникнуть и на других крайних полях доски, но, как мы убедимся в дальнейшем, лишь по недосмотру защищающейся стороны. Таким образом, мат может быть вынужден всего на 12 полях доски: на a1, a2, a7, a8; b1, b8, g1, g8, h1, h2, h7 и на h8.

91



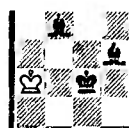
92



На диаграммах 91 и 92 показаны типичные заключительные позиции при матовании двумя слонами, один из

которых атакует неприятельского короля, другой отрезает ему путь к отступлению (эти роли распределяются между слонами независимо от того, по каким они ходят полям). Также и король сильнейшей стороны препятствует своему черному коллеге выбраться из матовой сети. Особое внимание следует обратить на расположение короля белых. При матовании он должен обязательно находиться на расстоянии хода коня от углового поля. Без соблюдения этого правила мат невозможен.

93



94



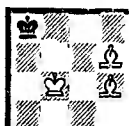
Ход черных

На диаграмме 93 белый король уже загнан почти в самый угол, черный король занял одно из двух ключевых полей — c2. Далее следует: 1. ... Cd3—c4+ 2. Кра2—a1 Сb4—c3×.

На диаграмме 94 белый король уже в углу, но черный еще не занял ключевое поле. Если же он попытается занять одно из них — 1. ... Кf12 (поле g3 занято своим слоном), то белым пат. Как быть? Необходима перестройка: 1. ... Сg3—f4 (освобождается другое ключевое поле для короля; ничего не дает 1. ... Сg2+ 2. Кpg1 Cf2+ 3. Кph2 Сg3+ 4. Кpg1 и т. д.) 2. Кph1—g1 Кpf3—g3! 3. Кpg1—h1 Ch3—g2+ 4. Кph1—g1 Cf4—e3×.

Также, как и в рассмотренных ранее окончаниях, при матовании двумя слонами сильнейшая сторона должна остерегаться поставить пат. Эта опасность наступает, как только одинокий король оказывается оттесненным на край доски. На диаграммах 95—98 изображены четыре типичные патовые позиции.

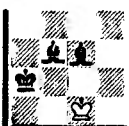
95



96



97



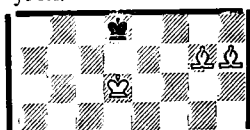
98



Во всех позициях ход за слабейшей стороной

Теперь познакомимся поэтапно, как осуществляется оттеснение одинокого короля в угол.

99

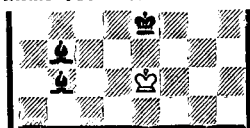


Ход белых

На диаграмме 99 черный король оттеснен на восьмую горизонталь (кстати, на какой из четырех краев доски и в какой угол оттесняется король, совершенно безразлично). Короли находятся в оппозиции — это наиболее выгодная стойка для сильнейшей стороны. Допустим, мы наметили оттеснить черного короля к ближайшему углу — a8, но тот собирается прорваться на королевский фланг через поле e8. Поэтому первый ход очевиден: 1. Ch7—g6. В случае 1. Cf5 Kpe8 2. Cd7+, разумеется, не 2. ... Kpd8?? из-за 3. Cf6X, а 2. ... Kpf7, вырываясь на простор. 1. ... Kpd8—c8. Если теперь сыграть 2. Cf6, то черный король убегает с последней горизонтали на ферзевом фланге: 2. ... Kpb7. Как быть? 2. Kpd6—c6! Kpc8—d8. Черные делают попытку вырваться из тисков вновь через королевский фланг, однако... 3. Cg7—f6+. Слоны, расположенные на соседних диагоналях, как бы дополняют друг друга и отрезают неприятельскому королю путь к отступлению на один из флангов. Нетрудно убедиться, что отрезание только по одной диагонали, когда короли не находятся в оппозиции, недостаточно. 3. ... Kpd8—c8 4. Cg6—f5+ Kpc8—b8 5. Kpc6—b6! Kpb8—a8 6. Cf5—e6!. Важный выжидательный ход. Торопливое 6. Ce5?? вело к пату, а 6. Ce4+ Kpb8 7. Ce5+ позволяло королю затянуть сопротивление. 6. ... Кра8—b8 7. Cf6—e5+ Kpb8—a8 8. Ce6—d5X.

На втором ходу черный король мог попытаться прорваться через ферзевый фланг. В этом случае игра проходила бы так: 2. ... Kpb8 3. Cd4 (можно и 3. Cf6 Кра7 4. Cd3 Kpb8 5. Kpb6 Kpc8 6. Cf5+ Kpb8 7. Ce5+ Кра8 8. Ce4X) 3. ... Кра8 4. Cf6 Kpb8 5. Kpb6 Kpc8 (a8) 6. Cf5+ Kpb8 7. Ce5+ Кра8 8. Ce4X. Финал тот же.

100



Ход черных

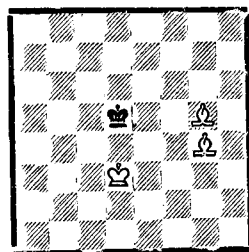
*«...Желающий изучать шахматы должен прежде всего брать за эндшпиль, а затем, когда эндшпиль как таковой изучен, можно перейти к изучению дебюта и миттельшпиля в связи с эндшпилем».*

Х.-Р. Капабланка

В позиции на диаграмме 100 белого короля предстоит оттеснить на крайнюю горизонталь. Заодно намечаем, в какой угол мы его погоним (допустим, h1). Посмотрим, как это достигается. 1. ... Cc3. Знакомый уже прием оттеснения. 2. Kpf2 Kpf4!. Оппозиция! 3. Kpc2 Cc2. Возможно и 3. ... Ce4+ и, если 4. Kpd1, то 4. ... Cd3 5. Kpc1 Kpe3 6. Kpd1 Cb2 7. Kpe1 Ce2 8. Kpf1 Kpf3! и далее, как в примере 99. 4. Kpf2 Cd3 5. Kpg2 Kpg4 6. Kpf2 Cd2 7. Kpg2 Ce3 8. Kph2 Cf1! 9. Kph1 Kpf3!. 9. ... Kpg3?? ведет к пату. 10. Kph2 Kpf2!. Ключевое поле занято! 11. Kph1 Cg2+ 12. Kph2 Cf4X. Финал, знакомый нам по диаграмме 92.

А теперь познакомимся с тем, как проходит игра при централизованном короле слабой стороны.

101



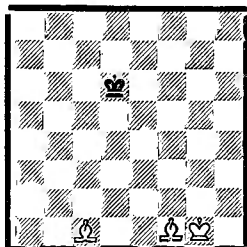
Ход белых

1. Cf4. Выстраивая неприступный для черного короля «вал» из простреливаемых слонами диагоналей h2—b8 и h3—c8. 1. ... Kpc5. Если 1. ... Kpc6, то 2. Kpc4. 2. Kpc3 Kpd5 3. Cf5. Знакомый прием. 3. ... Kpc4 4. Ce4. «Треугольник свободы» черного короля сужается. 4. ... Kpb5 5. Kpb3. Или 5. Ce3 5. ... Kpc5 6. Ce5 Kpb5 7. Cd4 Kpa5. Если 7. ... Kpa6, то следует играть 8. Kpc4!, но не 8. Kpb4?? — пат! 8. Kpc4!. 8. Cd3?? вело к пату. 8. ... Kpa6 9. Ce6. Выжидательный ход. 9. ... Кра5 10. Cb7 Кра4 11. Cb6, и возникла позиция, аналогичная изображенной на диаграмме 99. Далее игра идет по знакомому пути. Читате-

лям предлагается самим довести это окончание до мата.

И, наконец, разберем какую-либо произвольную позицию (см. диаграмму 102).

102



Ход белых

1. Се3. Или 1. Cd3. 1. ... Kpd5 2. Cd3. Такое расположение слонов рядом, как, очевидно, уже заметили изучающие, наиболее эффективно. Неприятельский король не может ни атаковать их, ни вырваться из построенной ими «клетки», границей которой являются занятые слонами диагонали. В дальнейшем белые стараются отеснить черного короля к восьмой горизонтали. 2. ... Kpe5 3. Kpg2 (f2). На помощь идет король. 3. ... Kpd5 4. Kpg3 (f3) Kpe5 5. Kpg4 Kpd5 6. Kpf5, и получилась позиция, похожая на то только что разобранную нами с централизованным черным королем (позиция повернута на 90°). Далее игра может проходить следующим образом: 6. ... Kpd6 7. Kpf6 Kpd5 8. Cf2 (выжидательный ход) Kpd6 9. Ce4 Kpd7 10. Cc5 Kpc7 11. Kpe6 Kpd8 12. Cb7 Kpe8 13. Cb6 Kpf8 14. Kpf6 Kpe8 15. Cc6+ Kpf8 16. Cc5+ Kpg8 17. Kpg6 Kph8 18. Ce7 (выжидательный ход) Kpg8 19. Cd5+ Kph8 20. Cf6X.

Обычно достаточно 18—20 ходов, чтобы заматовать одинокого короля двумя слонами и королем. Конечно, в некоторых местах слабейшая сторона может уклониться от главного варианта, но это поведет лишь к более быстрому мату. Иногда и сильнейшая сторона может сыграть более эффективно, что сократит весь процесс матования на 2—3 хода, но практического значения это не имеет. Советуем изучающим, пользуясь уже знакомым методом, самим потренироваться в матовании двумя слонами.

## УПРАЖНЕНИЯ

Решите следующие задачи:

- 1) белые — Kpc6, Ca5, Cc8; черные — Кра8; белые начинают и дают мат в 3 хода.
- 2) белые — Kpf6, Cdl, Cel; черные — Kph7; ход белых; во сколько ходов они могут вынудить мат?
- 3) белые — Kpg5, Ch6, п. a7; черные — Kph7, п. g6; белые начинают и дают мат в 4 хода.
- 4) белые — Kph2, пп. a6, h3; черные — Kpf4, Ce3, Cf3, п. h4; черные начинают и дают мат в 3 хода.

## Решение упражнений

(см. «Шахматы» № 6 — 1975 г.)

2. Задача имеет 3 решения: 1. Фd5, 1. Фа2 и 1. Фg2.
3. 1. Фе7 (1. Kph6 или 1. Kpg6 ведет к пату) Kph8 2. Kpf6 (g6, h6), и мат следующим ходом.
4. Лучший ход белых 1. Фb7!, сразу отрезая короля на крайней горизонтали. Затем белый король переводится на шестую горизонталь в район расположения черного (ходы 2—6), и седьмым ходом ставится мат.

## КОНКУРС «ШАХМАТНОЙ ШКОЛЫ»

### Решения домашних заданий

(«Шахматы» № 4, 1975 г.)

№ 7. Шмид — Билек (Варна, 1962 г.). 1. ... Л:f4! 2. Ф:f4 Ф:e2!, и белые сдались. Решает также 1. ... Cd4!, с подобной идеей. Например, 2. Фg3 Л:f4 3. Ф:f4 Ф:e2 4. Л:f1 Лf8 и т. д. За указание обеих возможностей присуждается 1 очко.

Некоторые участники указали ход 1. ... Cd4 как ложный след из-за ответа 2. Cdl!. Но черным не обязательно продолжать 2. ... Фс3, а 2. ... Ф:c4 3. Ф:e4 C:f2+! Kph1 (4. Kp:f2 Л:f4+!) 4. ... Ф:a6 5. Фе6+ Лf7 (но не 5. ... Kph8? 6. Ce5+!) 6. Ce2 Фс8,

и черные побеждают (А. Зоренков, Москва).

№ 8. Купер — Адамски, (Ницца, 1974 г.). 1. Л:g7+ Кр:g7 2. Лg1+ (также и 2. Фе7+) 2. ... Kpf7 (не спасает и 2. ... Kph8 3. Фе7) 3. Cg6+ Kpg8 4. Cf5+ Kpf7 5. Cg6+ Kpg8 6. Фе7 Kph8 7. Cc2 Kh5 8. Фh7X. Конечно, можно было сразу 5. Фе7 и т. д., как было в партии.

Многие участники избрали идею «мельницы»: 1. C:f6!?. Принять жертву ферзя — 1. ... Ф:d6? черные не могут из-за проигрыша фигуры после

2. Л:g7+ Кр:h8 3. Л:d7+ Л:f6 4. Л:d6 По комбинацию белых опровергает неожиданный контрудар — 1. ... К:f6 2. Л:g7+ Кр:g7 3. Фe7+ Кр:h8 4. Лg1 Ф:f2+! 5. Кр:f2 Кd5+ 6. Ф:f8+ Л:f8+ (указал А. Круглов из Ленинграда). Не достигает цели также и 3. Лg1+ Кр:h8 4. Ф:f4 из-за 4. ... Кg4!! 5. Ф:g4 Ф:f2+ 6. Крd3 Фd2+ 7. Крc4 Лf4+, с победой черных.

№ 9. Гамара — Мартинец (Мардель-Плата, 1974 г.) 1. e6! Фf8 2. Ф:h7+! Кр:h7 3. Лh3+ Кpg7 4. Ch6+ Кpf6 5. Лf3+ Крe5 6. Лe1+ Крd6 7. Сi4×. Жертва ферзя решает и после 1. ... f6 2. Ф:h7+ Кр:h7 3. Лh3+ Кpg7 4. Ch6+ Крh7 5. Сf8×.

№ 10. М. Хавель. 1. Ch1!, угрожая 2. Ch2+ Крd6 3. Са3+. 1. ... Ке7 2. Ch2+ Крd5 3. Са3 Кс6 4. Сg2+!, приобретая фигуру. Если 2. ... Крe4, то 3. Сi6 Кd5 4. Сg2+.

№ 11. А. и К. Сарычевы (1929 г.). Многие участники конкурса не заметили ложный след 1. Сс1+? Кpg3! 2. Се4 Ле8!, и черные выигрывают. 1. g3+! С:g3 (1. ... Кр:g3 2. Се5+) 2. Сс1+ Кpg4 (предупреждая 3. Кpg2) 3. Ch1! Лb1 4. Крg2! Л:c1 — пат.

№ 12. К. Карпантер («Deutsche Schachzeitung», 1911 г.). 1. Ке7 Кр:e7 2. Фе6+; 1. ... Кр:g5 2. Фf5+ Крa5. Задача снижает то обстоятельство, что после 1. ... Кpg7 в распоряжении белых много возможностей: 2. Фh8+, 2. Фе6, 2. Фf5 и 2. Сi4. Решатели, которые обнаружили этот недостаток, получили одно очко.

«Позиции мне очень понравились, особенно этюды №№ 10 и 11 и задача. Решал с удовольствием» (П. Тронин).

Итак, завершился конкурс «Шахматной школы» за I квартал 1975 г. (см. «Шахматы» № 2 и 4). К сожалению, необходимо отметить, что число участников, которое вначале превысило 500, при решении заданий № 4 сократилось примерно на 100. Конечно, на этот раз задания были сложнее, но неужели стоило складывать оружие?.. Необходимо учитывать, что спортивные разряды будут присуждаться по результатам всего года.

Решить полностью все задания удалось 41 участнику. Мы уже отмечали, что в некоторых заданиях нашлись побочные решения и дуали. В связи с этим наиболее находчивые решатели заработали дополнительные очки. Поэтому некоторые участники набрали более 37 очков. В первом квартале са-

мым удачливым оказался ленинградец Борис Бытенский, шахматист III разряда. Он на I-м месте (41 очко), вторым с 40 очками стал шахматист II разряда электромонтер Владимир Решта (Харьков). 3—9 места с 39 очками поделили В. Ахужанов (Норильск), О. Геймур (Омск), В. Зверев (Ленинград), С. Иваненко (Омск), С. Махно (Приморский край), П. Тронин (Удм. АССР), В. Тимонич (Бокситогорск). Сергей Иваненко удостоен специального приза как лучший решатель из всех школьников — участников конкурса. Жребий отдал остальные три приза В. Ахужанову, С. Махно и П. Тронину.

Как лучший решатель из Латвийской ССР в I квартале приз получает шахматист II разряда пенсионер Янис Германис из Екабпилса (37 очков).

10—16 места делят 7 участников: А. Ганзвинд (Ставропольский край), В. Гуляев (Москва), С. Иванов (Ногинск), Л. Котельников (Таллин), В. Кретлев (Петрозаводск), В. Николаевич (Ворошиловградская обл.) и В. Пересушко (Карагандинская обл.) — у всех по 38 очков.

На 17—41 местах В. Акимов (Запорожье), И. Арнаут (Болград), В. Беляев (Курган), Б. Цалко (Ленинград), В. Дума (Сухоложск), А. Гаевский (Черныгов), Я. Германис (Екабпилс), В. Гребешков (Исковская обл.), М. Кежегалиев (Каз. ССР), А. Кондуков (Томская обл.), Д. Красиков (Кишинев), Б. Крылов (Ленинград), Т. Курганов (Узб. ССР), А. Маврин (Белорецк), А. Морозов (Москва), Г. Никитин (Новосибирск), Л. Николаев (Ленинград), Б. Носенко (Краснодар), В. Рыбинский (Тамбов), А. Сапожников (Белгород), Б. Свитеко (Томск), А. Стахеев (Рыбинск), А. Тронинский (Москва), В. Улицкий (Одесса) — по 37 очков.

В конкурсе участвуют также трое молодых шахматистов из Польши. Лучший результат среди них у Эдварда Гурского (31 очко).

Приветствуем первых победителей — участников конкурса решения домашних заданий «Шахматной школы»! А тем, которые оказались менее удачливыми, желаем успеха в следующих кварталах.

Так как новые домашние задания (см. стр. 20) участники получают в самый разгар лета, то и мы на этот раз избрали задания «летней» трудности..

# Среди КНИГ, ГАЗЕТ и ЖУРНАЛОВ

## Ценный библиографический справочник

Шахматная литература обогатилась недавно еще одним роскошным изданием и ценным справочником. Королевская библиотека в Гааге издала первый том каталога Библиотеки Ван дер Линде-Нимейера, в котором описаны 1300 шахматных книг и статей.<sup>1</sup>

Хотя указанное издание носит скромное название каталога и не претендует на значение всеобъемлющего библиографического справочника мировой шахматной литературы, не надо упускать из виду, что Библиотека Ван дер Линде-Нимейера в настоящее время является одним из самых крупных собраний шахматной литературы во всем мире.

Первоначально Королевская библиотека в Гааге располагала незначительным количеством шахматных книг, хотя некоторые из них были весьма ценными. В 1876 году шахматная коллекция библиотеки значительно расширилась приобретением огромной и очень ценной частной библиотеки известного историка шахматной игры А. Ван дер Линде. В 1948 году известный голландский библиофил доктор М. Нимейер подарил свою весьма значительную шахматную библиотеку (около 7000 наименований) государству. С тех пор обе эти шахматные коллекции вошли как самостоятельная единица в состав Королевской библиотеки в Гааге под наименованием Библиотеки Ван дер Линде-Нимейера.

Антониус Ван дер Линде (1833—1897) изучал теологию в Лейденском университете и в 1862 г. получил звание доктора философии в Гёттингене за диссертацию о философии Спинозы. С 1874 по 1874 гг. он работал в Королевской библиотеке в Берлине. В 1876 г. был назначен библиотекарем Королевской библиотеки в Висбадене.

В 1887 г. ему было присвоено звание профессора. Он умер вскоре после того, как ушел в отставку с должности библиотекаря. Значение Ван дер Линде как историка шахматной игры недооценимо. Его капитальная работа по истории шахмат<sup>2</sup> является до сих пор самой значительной по богатству фактического материала. Помимо этой работы Линде опубликовал большое количество статей и монографий по истории шахмат и шахматной литературы. Из них отметим еще библиографическую работу «Das erste Jahrtausend d. Schachliteratur (850—1880)», Берлин, 1881 (3362 названий) и монографию «Quellenstudien zur Geschichte des Schachspiels», Берлин, 1881.

Мейндерт Нимейер род. в 1902 г. Изучал право в Лейденском университете, где в 1926 г. был удостоен звания доктора юридических наук. Собирать шахматную литературу начал с 1924 г. Передачей своей богатой библиотеки государству он избежал весьма печальной участи любой частной коллекции, которой обычно угрожает распыление и забвение после кончины ее создателя. До настоящего времени Нимейер тесно связан с шахматной коллекцией Королевской библиотеки, оказывая ей услуги. Нимейер известен также как шахматный композитор и международный арбитр по шахматной композиции (с 1958 г.). Он выпустил ряд сборников, посвященных творчеству крупных проблемистов Голландии, а в 1959 г. — книгу, содержащую по сто задач Я. Гартонга и Л. Лошинского. Нимейером написано большое количество статей и монографий по вопросам шахматной библиографии.

Настоящее издание представляет собой первую часть нового каталога указанной выше шахматной библиотеки Линде-Нимейера (ранее издан каталог в 1955 г.) и охватывает работы в области истории шахмат, библиографии шахматной литературы и шахматных фигур и досок. В каталоге описано 407 книг, монографий и периодических изданий и 893 статьи из разных сборников, периодических изда-

ний и книг. Укажем некоторые наиболее ценные и редкие издания в области истории шахматной игры и библиографии шахматной литературы, которые находятся в библиотеке Линде-Нимейера и описаны в указанном каталоге.

Из области истории шахмат необходимо отметить: интересные статьи югославского исследователя профессора П. Бидева (р. 1912) в разных журналах, в том числе и в «ФИДЕ», специальные оттиски и машинописные рукописи; статьи прибалтийского шахматиста Ф. Амелунга (1842—1909), в том числе его ценные заметки по истории шахмат в Прибалтике до XIX века; книгу английского шахматиста Г. Берда (1830—1908) по истории шахмат, изданную в Лондоне в 1893 г.; книгу итальянца П. Каррера (1571—1647) «Il gioco de gli scacchi», Militelio, 1617, к области истории шахмат относятся страницы 19—52; работы известного английского историка шахмат Х. Кокса; важные исследования в области истории шахмат англичанина Д. Форбса (1808—1868), в том числе его «The history of chess, from the time early invention of the game in India, till the period of its establishment in Western and Central Europe», London, 1860; крайне редкую книгу Ж. Ге «Bibliographie anecdotique du jeu des echecs», Paris, 1864; книгу о шахматных фигурах А. Хаммонда; прославленное произведение ориенталиста, профессора Оксфордского университета и библиотекаря знаменитой Бодлеянской библиотеки в Оксфорде — Т. Гайда «Mandragorias, seu historia shahiludii etc», Oxonii, 1694; работы немецких исследователей И. Котца (1843—1918), М. Ланге (1832—1899), Т. фон дер Лаза (1818—1899), в том числе капитальная работа последнего «Zur Geschichte und Literatur des Schachspiels», 1897; книга Д. М. Лидделя (1879—1958) о шахматных фигурах «Chessmen», 1937 г. с множеством иллюстраций; работы вышеупомянутого А. ван дер Линде; ценная книга Г. Массмана (1797—1874) «Geschichte des mittelalterlichen, vor Zugweise des Deutschen Schachspiels», 1839; работы английского историка шахмат Г. Д. Р. Мэррея (1868—1955), в том числе его капитальный труд «A history of Chess», 1913; работа этнографа А. фон Эфеле о шахматной игре батаков, которая неоднократно

цитировалась русским исследователем И. Савенковым в его монографии об эволюции шахматной игры; произведение итальянца Доменико Понциани (1719—1796) «Il giuoco incomparabile degli scacchi», Modena, 1769; старинная шахматная книга Марко Аурелио Северино (1580—1656) «Dell'antica pettia overo che Palamede non e stato l'inventor degli scacchi etc», 1690; одна из первых шахматных книг на немецком языке периода расцвета шахматной игры в XVI—XVII вв. Г. Селенуса (псевдоним Августа Брауншвейг-Люнебургского, 1579—1666) «Das Schach- oder König-Spiel», Lipsia, 1616; книга С. Валя (1760—1834) «Der Geist und die Geschichte des Schachspiels etc», 1798; книга Г. Вухмана (р. 1925 г.) о происхождении и изменении шахматных фигур в течение 12 столетий, 1960 г. и еще много других. В области библиографии шахматной литературы следует отметить каталог Библиотеки Линде-Нимейера 1955 г., 6493 названия, каталог Кливлендской публичной библиотеки, содержащий 12 000 карточек, каталоги библиотек и коллекций разных шахматных обществ, известных шахматистов, книжных магазинов и т. п.

В каталоге видное место занимают и русские дореволюционные, и советские издания.

Оформление каталога роскошное. Каталог напечатан на прекрасной бумаге четким, приятным шрифтом. Книга снабжена 10 фоторепroduкциями из наиболее примечательных книг библиотеки.

К сожалению, в русском тексте книги много типографских опечаток, что является результатом недостаточно тщательной корректуры. Несмотря, однако, на незначительные погрешности, каталог в общем производит очень хорошее впечатление.

Т. Абрам  
(Таллин)

<sup>1</sup> Bibliotheca Van der Linde-Niemeijeriana aucta et de novo descripta. A catalogue of the chess collection in the Royal Library, The Hague. Vol. I. Chess: Bibliography and History. Compiled by K. W. Kruitwijk. The Hague, 1974. XI+149+(4) pp, illustr.

<sup>2</sup> Antonius van der Linde. Geschichte und Literatur des Schachspiels. Berlin, 1874. Band I. XII, 2, 422, 155 pp. Band II. XVI, 524 pp.

## Больше всего потеряли шахматы

В связи с отказом Р. Фишера защищать свой титул почти все зарубежные шахматные обозреватели выступили в печати.

Вот что, в частности, сказал по этому поводу один из ветеранов английских шахмат, издатель журнала «Chess» Б. Вуд:

— Заслуживает осуждения Р. Фишер, который без игры отдал шахматную корону в то время, когда из его 63 условий принято 62. Почему Фишер отказался играть, когда, возможно, ему пришлось бы сыграть около двух десятков партий? Причины очень сложные. Слишком упрощенно считать, что разоблачен блеф Фишера. Конечно, Фишер, будучи нервным и неуверенным в себе в ходе подготовки к матчу, хотел еще до начала соревнования обеспечить себе некоторые преимущества. Но, бросаясь в игру, он забывает все остальное и становится самой сильной шахматной машиной, которая когда-либо существовала... Матч Фишер — Карпов зажег бы новое шахматное пламя («Daily Telegraph»).

Второй ветеран английских шахмат, влиятельный человек в ФИДЕ Г. Голлмбек подчеркивает, что Фишер сво-

им поступком доказал, что он принципы ставит выше денег, в противовес предположениям. А. Карпов является достойным престолонаследником», хотя он, несомненно, хотел завоевать шахматную корону на шахматной доске.

— Карпов действительно сильнее: он разгромил Спасского, вел трудную, но не менее успешную борьбу со своим основным соперником В. Корчным, его игра менее волнующая, нежели игра Фишера, представляет модель уравновешенности и ясности. Своим мастерством Карпов напоминает Капабланку в большей мере, чем любой предыдущий чемпион мира («Times»).

Л. Бардеи, плодовитый шахматный публицист в газете «Guardian», тоже выражает сожаление шахматной общественности, но он считает, что не все еще пропало: блестящий матч, возможно, все же состоится! Он пишет:

— Глобальный цикл отборочных матчей вновь завершится к 1978 г., когда выявится новый претендент. Я ожидаю, что будет немало попыток организовать матч Карпов — Фишер в Маниле уже в этом году.

Сообщение о том, что Фишер отказался встретиться с А. Карповым, с сожалением восприняли все — как симпатизирующие Фишеру, так и его противники. Вот что по этому поводу сказали некоторые известные югославские шахматисты.

Гроссмейстер Б. Ивков:

— Это во всяком случае нельзя признать лучшим выходом. Впервые в истории чемпионатов мира происходит такой эксцесс. Если Фишер не желал играть, а все говорит именно за это, то не нужно было слишком настаивать на своих условиях. Он отказался от огромной суммы, за которую многие дали бы пять очков форы. Для обоих — как Фишера, так и Карпова — принцип важнее денег. Я думаю, Фишер находится в состоянии своеобразного фило-

софско-религиозного мистицизма (разновидность «американского буддизма»).

Гроссмейстер А. Матаевич:

— Бесспорно, все шахматисты мира, включая и А. Карпова, такой исход воспринимают, прежде всего, как потерю для мировых шахмат. Несмотря на то, что Карпов стал чемпионом мира без матча, он со своей стороны сделал все и как участник соревнования, и как партнер в переговорах вокруг регламента соревнования. Злополучное решение Фишера не обязательно означает его окончательный разрыв с шахматами, в которые он внес большой вклад.

(Из газеты «Политика»)

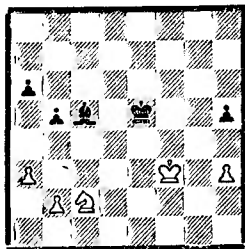
Перевод  
Ж. Стефановича



ФИНТ КОРОЛЯ

Спростыньш — Зуев

VI командное первенство ЛССР  
1974—1975 гг.



Преимущество слона над конем в этой позиции очевидно. Ходом 48. ... Сb6 черные пытаются поставить белых в положение цугцванга. Когда иссякнут ходы пешками (которые, кстати, только ослабляют позицию), белые должны будут пропустить короля соперника на ферзевый или королевский фланг. Поэтому они решаются на отчаянный шаг и, оставляя на произвол судьбы ферзевый фланг, устремляются в атаку на пешку h5. При этом, правда, они имеют в виду коварную ловушку.

49. Kpg3 Kpe4 50. Kph4 Cf2+. Прельщаясь возможностью выиграть фигуру, черные выпускают победу. Продолжая 50. ... a5, они легко направлялись с ферзевым флангом противника, что при дальнобойном слоне гарантировало им выигрыш. 51. Kp:h5 a5 52. Kpg4 Kpd3 53. Kpf3! Сb6 54. Ke1+ Kpd2 55. Kpe4!. Неожиданный оборот событий — белые и не думают спасать коня. 55. ... Kp:e1 56. Kpd5 Ce3 57. b4 ab 58. ab, и последовало соглашение на ничью. Белый король, казалось бы, безнадежно застрявший на краю доски, неожиданно оказался в самом нужном месте. Его черный коллега, гордо красовавшийся в центре доски, вдруг оказался на периферии. И все потому, что увлекся погодой за белым конем.

Я. Спростыньш

## НЕТИПИЧНАЯ «ТИПИЧНАЯ» ЖЕРТВА

Партия интересна своей дебютной частью (15. ... h5) и тем, что типичная жертва на d5 (20. Kd5) основана на необычном мотиве (незащищенность ферзя b6).

Сицилианская защита — Е 79/b  
Рапопорт — Вариа

VI командное первенство ЛССР,  
1974—1975 гг.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 Ce7 10. Kf3 b5 11. C:f6 gf 12. f5 Фа5. В последнее время чаще играют 12. ... Фb6. 13. Kpb1 0—0—0. Интересно и 13. ... b4 14. Ke2 e5 15. Kc1 h5 16. Cc4 Фc5 — Гаприндашвили — Борисенко (чемпионат СССР, 1973 г.). 14. g3 Kpb8 15. Ch3 h5!. Несомненно лучше, чем 15. ... Лс8 (Быковский — Авербах, «Информатор» № 3, партия 463) и 15. ... Cc8 (Таль — Бирн, XVII шахматная Олимпиада, Гавана, 1966 г.). 16. Фe3 Ke5 17. Kd4 Фb6 18. Lhe1 Kg4 19. Фg1 b4 20. Kd5!?

«Типичная» по форме (но не по содержанию!) жертва. Типично вскрытие линии «е», нетипичен — мотив использования незащищенности ферзя на b6. Но объективно она ведет к обоюдоострой борьбе, в которой шансы черных не хуже. 20. ... ed 21. ed Lde8. Единственное! 22. C:g4. Взять коня, увы, необходимо из-за слабости пункта f2 после размена ферзей. 22. ... hg. Вскрытие линии «h» дает черным достаточную контригру. 23. Kc6+!. «Гвоздь» комбинации. 23. ... Kpc7 24. Ф:b6+ Kp:b6 25. K:e7. Конечно, не 25. Л:e7? из-за C:c6. 25. ... Л:h2 26. b3. На эту позицию шли белые, начиная свою комбинацию ходом 20. Kd5!?. 26. ... a5 27. Ле3 Лf2. Черные ренают сдвинуть ладьи по второй горизонтали. Другой план заключался в переводе короля на d8, что, возможно, было сильнее (27. ... Kpc7 28. Lde1 Knd8 29. Kc6+ C:c6 30. dc Л:e3 31. Л:e3 ~). 28. Lde1 Lh8 29. Ле4 Lhh2 30. Лc4 Lh2 31. Kc8+ C:c8 32. Лc6+ Kpb5 33. Л:c8 Ле2. И в этом еще довольно остром четырехладном окончании последовало соглашение на ничью.

И. Рапопорт

## ФЕРЗЬ С КОНЕМ — БОЛЬШАЯ СИЛА

Сицилианская защита — Е 52/а  
Дукур — Витолиньш Э.

9-й чемпионат Латвийской ССР,  
1973—1974 гг. (класс «А»)

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 Kc6 5. Kf3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Fe2 a6 9. Jd1 Фc7 10. Cf4 Kf6 11. Лaс1 0—0 12. Cb3 Фb8 13. e5. Эта партия подтверждает оценку последнего хода белых, как не опасного для черных, данному мастерами Е. Гиком и С. Розенбергом в их статье в «Шахматном бюллетене» № 6 за 1971 г. Активность белых фигур компенсирует нехватку у них пешки, но не более. 13. ... Kh5 14. Cg5 de 15. Ce7 K:e7 16. K:e5 Kf4 17. Fe4 Kfg6 18. Kd7 C:d7 19. Jd:d7 Kc6 20. Ka4 Kge5 21. Jd2 Лd8 22. Jd:d8+ Ф:d8 23. Kc5 Фb6 24. h3 Лd8 25. Kph2 Лd4. После этого хода белые получают опасную инициативу. Лучше было 25. ... Лd6. Черным следовало проявить осторожность, так как белые готовятся к штурму королевского фланга. Например, надо считаться с угрозами белых f4 и K:e6. 26. Fe3 Лd6 27. Фg3 Фb5 28. f4 Kd3 29. Ca4 Фb6. Критический момент. Плохо 29. ... Ф:b2 из-за 30. K:d3 Л:d3 31. Ф:d3 Ф:c1 32. C:c6. 30. f5 e5. Нельзя 30. ... Лd8, на что последует хотя бы 31. f6 g6 32. C:c6 K:c1 33. Fe3, и не видно, как черные могут предотвратить угрозу мата без материальных потерь. 31. f6. Чуть лучше было 31. K:d3 Ф:a4 32. K:e5 31. ... g6 32. C:c6 K:c1 33. Fe5 Л:f6. Белые недооценили силу этого хода. На 33. ... Лd8?, конечно же, следует 35. Cd5 с угрозой C:f7+. 34. Фb8+ Kpg7 35. Kd7 Фb4 36. K:f6 Kp:f6 37. a3 Фc5. Разумеется, плохо 37. ... Ф:b2? из-за ответа 38. Фh8+. Возникло ничейное окончание с небольшим перевесом у черных, ибо обычно ферзь и конь лучше взаимодействуют, чем ферзь со слоном. 38. C:b7 Ke2 39. h4 Фg1+ 40. Kph3 Фh1+ 41. Kpg4 h5+ 42. Kpf3 Kd4+ 43. Kpe4 Ke6 44. Fe5+ Kpe7 45. Kpd3 Ф:h4 46. C:a6 Фf2 47. Cb7?. Белые не подозревают об опасности. Следовало продолжать 47. Fe2, смиряясь с пассивной позицией, так как за черных также не видно путей получения решающего перевеса. 47. ... f6 48. Fe2 Фb6 49. Cf3 Фb3+ 50. Kpe4 f5+ 51. Kpe5 Фb6. Белые сдались.

Э. Витолиньш

## IV ПЕРВЕНСТВО ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В финале принял участие 21 шахматист: 1 кандидат в мастера и перворазрядники. Среди участников — 9 представителей Горького и 12 — из городов и районов области.

После многомесячной борьбы звание чемпиона области завоевал перворазрядник из Горького В. Зайцев, набравший 17 очков. На втором месте представитель Богородска Я. Усачев — 15,5 очка. Одинаковое количество очков (по 14,5) набрали Д. Клюквин (Шахунья) и А. Наумов (Горький). По таблице коэффициентов третье место присуждено Д. Клюквину, четвертое — А. Наумову. Пятым стал к/м А. Погорелов (Горький).

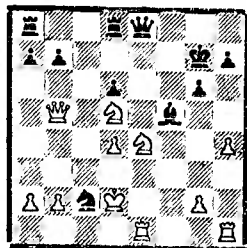
В январе начались полуфиналы следующего первенства области. Если в четырех полуфиналах предыдущего первенства участвовало 49 шахматистов I и II разрядов, то сейчас пришлось организовать уже пять турниров с общим числом участников около 70.

В заключение — одна из партий победителя соревнования.

Королевский гамбит — Е 11/d

Зайцев В. — Николичев

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 Kf6 5. e5 Kg4 6. Kc3 d6 7. d4 Ch4+? (de!) 8. Kpf1 Kc3+ 9. C:e3 fe 10. Фd3 Cg5 11. ed cd 12. Fe4+ Kpf8. И после 12. ... Ce7 13. Kg5! перевес на стороне белых 13. Kpe2 g6 14. C:f7 Kp:f7 15. Фd5+ Kpg7 16. K:g5 Cg4+ 17. Kp:e3 Fe7+ 18. Kpd2 Cf5 19. Kge4 Лd8 20. Лaс1 Kc6 21. h4 Kb4 22. Фb5 K:c2 23. Kd5 Fe8.



24. Kg5! K:e1 25. J:e1 Лd7 26. J:e8 Л:e8 27. Ke3 Лde7 28. K:f5+ gf 29. Ф:f5 Kpg8 30. Kh7 Jе2+ 31. Kpc3 Kpg7 32. h5 b5 33. d5 Л8e4 34. a3 Лc4+ 35. Kpb3 J:g2 36. Kg5. Черные сдались

А. Погорелов,  
председатель областной комиссии  
заочных соревнований

# ЗАДАЧИ

Отдел ведет  
мастер А. ДОМБРОВСКИС

## РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

«Шахматы» №№ 3 и 6, 1975 г.

№ 1004. И. Кисис. 1. ... Кр:e4 (К:e4) 2. Фе3 (Л:e6)×; 1. Кf6? Кс5!; 1. Кf2. № 1005. А. Кундратс. 1. ... fe (Cf3) 2. Кd7 (Cf4)×; 1. Kg5? d5!; 1. Кd4. № 1006. Б. Гельперас и М. Римкус. 1. Лb7? Кb5!; 1. Лb6? Кb5!; 1. Лb4.

№ 1007. В. Мельников и Ю. Лебедкин. 1. e4. № 1008. Ю. Лебедкин. 1. e4. № 1009. Дж. Райс. 1. e4. Поб. решение 1. Фb6 и 1. Фc7. № 1010. Г. Латцель. 1. c4 (d5, Cd5)? bc (0—0—0, f1Ф)1; 1. Лd5. № 1011. Ю. Лебедкин. 1. 0—0—0 угр. (e5, g5) 2. Лf1 (de+ и дуаль Ф:e5, hg+). Поб. решение 1. Фb6 f2 (Кc2)+ 2. Кр:f2 или Крf1 (Крд2). № 1012. В. Фрингин. 1. Фа7 0—0 2. f4 ef 3. Ле4. Если на конкурс прислано большое количество дефектных произведений, они почти неизбежно просачиваются даже в число отмеченных отличиями.

№ 1013. А. Дозоров и Ю. Павлов. 1. Фc5. Поб. решение 1. Фb7. № 1014. М. Марандюк. 1. ... Кр:b6 2. b8Ф×; 1. b8С; затем 1. b7; и затем еще 1. Фb3+. № 1015. Д. Каноник. 1. Сb6. № 1016. А. Грин и А. Лобусов. 1. Фf7 Крh7 (Кe8 или Kh5, Ке6, Кf5) 2. Cf5+ (Фf8+, С:e6, С:f5 и дуаль Фf8+). № 1017. В. Брон. 1. c7 Крb4 (Крb6, Крc6, Крд6, Крд4) 2. Фc4+ (с8Ф, с8Ф+, с8Л, с8К). № 1018. А. Грин. 1. e7 Сg7 (Cf8) 2. e8Ф (Фh8 и дуаль Фg3)+. Поб. решение 1. Фc2 угр. (Крf8 или Кg7, Сg7) 2. Фh7+ (Фg6, Крe8). № 1019. А. Златанов. 1. Лс6 Кd7 (Cd6, Ca7) 2. Ф:d7+ (Лb6, Фc4) Сс7 (Кd7) 3. Ф:c7 (Ф:d7, Лс8+). № 1020. С. Шедей. 1. d3 b6 (b5) 2. Ла8 (Ca2) b5 (Кра4) 3. Ca7 (Cс5). Поб. решение 1. Лс1 угр. 2. Сс5+. № 1021. В. Федоров. 1. Ла4 Cf1 (Ch3) 2. Ла2 Сg2 (Крh1) 3. Фb2 (Фh3+). Поб. решение: 1. g5 Cf1 (C:f3) 2. Лg4+ (Л:f3) Сg2 (Крг2) 3. Фb2 (Фh3+).

Таковы решения задач предварительных итогов конкурса памяти М. Локкера, которые судейская коллегия (главный судья задачных разделов В. Мельниченко) передала суду читателей «Спортивной газеты» (Киев), откуда мы их перепечатали. Пять задач — №№ 1013, 1016, 1018, 1020 и 1021 имеют грубые дефекты, а другие три — №№ 1014, 1017 и 1019 — впоследствии были исключены из-за предвещиваний. В окончательных результатах, которые мы получили, когда журнал с предварительными итогами был уже подписан к печати, 1 приз в разделе двухходовок присужден задаче № 1015, а 1 приз в разделе трехходовок — № 1018, имеющей дефекты! Правда, по сравнению с публикацией в предварительных итогах, в окончательных с произведением А. Грина произошла удивительная метаморфоза — белый слон с b1 переместился на c2, что устраняет побочное решение. Однако дуаль остается, и это обстоятельство заставило нас усомниться в качестве такого «окончательного присуждения». И мы не ошиблись: вскоре организаторы этого злополучного конкурса прислали нам третью редакцию трехходовки № 1018 (Крb8, Фе5, Cf5, п. e6 — Крг8, Ch6), которую по-прежнему решились наградить высшим отличием.

Мы не знаем, как проведение этого конкурса и историю неоднократных, но запоздалых поправок одной задаче расценит Всесоюзная судейская коллегия при Центральной комиссии по шахматной композиции, однако нет сомнения, что безвременно ушедший из жизни закарпатский проблемист заслужил более серьезно организованный Мемориал.

№ 1022. Л. Шведовский. 1. Кf5; близнец: 1. Фf7. Перемена игры с чередованием матов в механизме возникающих угроз. № 1023. Г. Парош. 1. Сg3 Сg1 2. Сg4 e4×; близнец: 1. Сс3

а6 2. Сс4 с4×. № 1024. Л. Талабер.  
1. Лад5 Кс3+ 2. Кd15 Кf3×; близнец:  
1. Лhe5 Кf3+ 2. Лdd5 Кс3×.

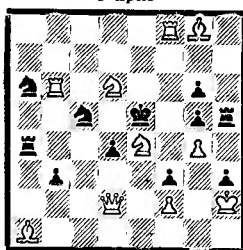
№ 1025. А. Максимовских. 1. Ке6  
(Ке4, Кf3, Кf7)? Лg6 (Лg5, К:e2,  
Лh8)!; 1. Кh7. Белые комбинации с  
антиполубатареями в первых трех по-  
пытках. № 1026. М. Гафаров и А. Коз-  
лов. 1. Сb4? Ке6!; 1. К:f4. Перемена  
матов в механизме повторных угроз.  
№ 1027. А. Ударцев. 1. Сg4? Фа5!; 1.

Кg2. Выбор матов на фоне полубата-  
реи с защитой Шифмана в решении.  
№ 1028. А. Максимовских. 1. Фс2?  
Фb3!; 1. Фh2. Тема Рухлиса с защита-  
ми на поле угрозы. № 1029. А. Ко-  
пнин. 1. Кd7 (Кf7)? Кpf3 (Кf3)!; 1. Кg4.  
Затем 1. Кh6 (Ксe3)? Кf3 (с4)!; 1.  
Кge3. Затем еще 1. Кg4. № 1030.  
А. Ивунин. 1. Лb6 угр. (Ле4, Ф:e5,  
Лd3) 2. Лb5 (Се6, Кс3, bc)×. Цикли-  
ческое чередование ослабляющих мо-  
ментов.

## Лауреаты конкурсов

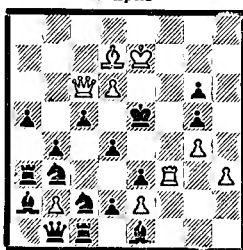
Конкурс журнала «Швалбе» (ФРГ) 1973 года

№ 1067. З. ТАНИЧ  
I приз



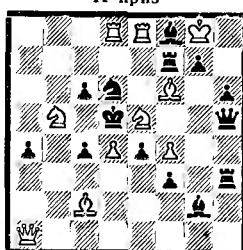
Мат в 2 хода

№ 1070. В. РУДЕНКО  
и В. ЧЕПИЖНЫЙ  
I приз



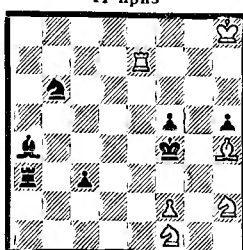
Мат в 3 хода

№ 1068. Э. ВИРТАНЕН  
II приз



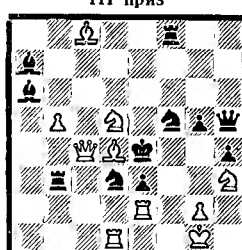
Мат в 2 хода

№ 1071. Б. ЭБНЕР  
II приз



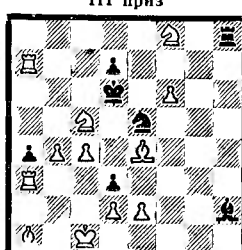
Мат в 3 хода

№ 1069.  
К. ГОЛЬДШМЕДИНГ  
III приз



Мат в 2 хода

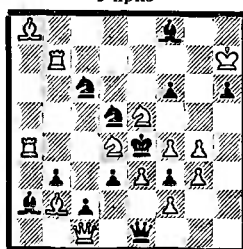
№ 1072. М. КЕЛЛЕР  
III приз



Мат в 3 хода

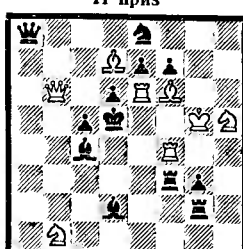
Конкурс журнала «Шакеид Недерланд» (Голландия) 1973 г.

№ 1073. В. РУДЕНКО  
и В. ЧЕПИЖНЫЙ  
I приз



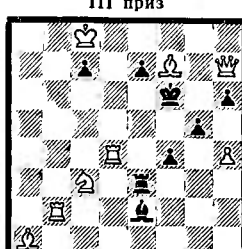
Мат в 3 хода

№ 1074. К. ГУМОНДИ  
II приз



Мат в 3 хода

№ 1075. Э. ВИССЕРМАН  
III приз



Мат в 3 хода

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------|----|
| В. Дворкович. Всесоюзное первенство по<br>молиненной игре . . . . . | 11 |
| Я. Эстри. Спартакиада народов России . . . . .                      | 5  |
| А. Геллер. Чемпионат Ленинграда . . . . .                           | 8  |
| А. Ройзман. V Мемориал А. П. Соколь-<br>ского . . . . .             | 10 |

## ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| В. Мельниковский. Свердловску — 50 . . . . . | 11 |
|----------------------------------------------|----|

## ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

|                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Любоевич — Дурао. Примечания мастера<br>А. Витольниша . . . . .                     | 12 |
| Рантанен — Керес. Примечания гроссмей-<br>стера А. Гипслиса . . . . .               | 13 |
| Деев — Барышев. Примечания А. Деева . . . . .                                       | 13 |
| Г. Зиндер. 29-й чемпионат Лиепая . . . . .                                          | 14 |
| В. Споня. Полуфинал 32-го чемпионата<br>ЛССР . . . . .                              | 15 |
| В. Рожлапа. В шахматном клубе школь-<br>ников . . . . .                             | 16 |
| П. Подник, В. Кириллов. Командное<br>первенство Рижского Совета «Даугава» . . . . . | 17 |

## ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| А. Суэтин. О собственном «фонде» стра-<br>тегических приемов . . . . . | 18 |
| Домашнее задание . . . . .                                             | 20 |
| Шахматы шаг за шагом (15) . . . . .                                    | 21 |
| Решения домашних заданий . . . . .                                     | 23 |

## СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

|                                                            |    |
|------------------------------------------------------------|----|
| Т. Абрам. Ценный библиографический<br>справочник . . . . . | 25 |
| Больше всего потеряли шахматы . . . . .                    | 27 |

## НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

|                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| Спростыньш — Зуев. Примечания Я.<br>Спростыньша . . . . .      | 28 |
| Рапопорт — Варна. Примечания И. Ра-<br>попорта . . . . .       | 28 |
| Дукур — Витольниш Э. Примечания Э. Ви-<br>тольниша . . . . .   | 29 |
| А. Погорелов. IV первенство Горьков-<br>ской области . . . . . | 29 |

## ЗАДАЧИ

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| Решения задач . . . . .                  | 30  |
| Замечания, уточнения, усиления . . . . . | III |
| Проверьте себя! . . . . .                | IV  |



Редакционная  
коллегия:

А. ГИПСЛИС  
(главный редактор),  
Н. ЖУРАВЛЕВ  
(ответственный  
секретарь),  
Х. ГАБРАН,  
В. КАНЕП,  
В. КИРИЛЛОВ,  
А. КОБЛЕНЦ,  
А. ПАКАЛН,  
Ф. ЦИРЦЕНИС,  
Г. ШИЛИНЬШ,  
А. ШМИТ

Консультант  
гроссмейстер  
Михаил ТАЛЬ

Технический редактор  
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:  
Рига,  
бульвар Падомью, 16  
телефон 224727  
Почтовый адрес:  
226098, Рига-центр,  
абон. ящик 100.

Журнал выходит  
два раза в месяц  
на русском и  
латышском языках.  
Рукописи и фотоснимки  
не возвращаются.

Сдано в набор 14 V  
Подп. к печ. 9 VI  
ЯТ 12208  
Формат бумаги 60×90/16  
2+0,25 усл. печ. л.  
354 учетно-изд. л.  
Тираж 44 900

Издатель: Объединенный  
республиканский  
шахматно-шашечный  
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»  
Государственного комитета  
Совета Министров  
Латвийской ССР по делам  
издательства, полиграфии  
и книжной торговли  
Валмиера, ул. А. Улманя, 7  
Заказ № 3031

# ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ...

Ежедневно в почтовой сумке редакции оказываются письма, в которых читатели нашего журнала сообщают нам свои замечания, уточнения, а порой и усиления тех или иных продолжений, вариантов, партий, публикуемых на страницах шахматной прессы, в том числе и на страницах нашего издания. Приятно получать хорошо оформленные корреспонденции с интересными анализами. Однако не малый процент посланий в редакцию не выдерживает более или менее серьезной критики. Их авторы не удосуживаются хотя бы мало-мальски углубиться в позицию, а порой даже как следует расставить фигуры на доске и тут же спешат настроичить «опровержение» в редакцию, нередко и по форме весьма перьяпиливое. Столь скороспелые послания у редакционных работников вызывают лишь досаду. В который раз хочется напомнить подобным читателям-опровергателям русскую поговорку: «Семь раз отмерь, один раз отрежь!»

М. Чигорин в 1893 году в одном из своих писем заметил: «...Очень полезно для решения вопроса, когда и малоопытные любители будут обращать внимание на то, что им придет в голову, давая даже не лучшие варианты; но когда они мнят, что «ларчик просто открывается», то становится несколько забавно. Я работаю вот уже сколько лет над разбором партий, дебютов, и сколько труда приходится прикладывать, чтобы добиться истины (не всегда и добьешься ее);

— несмотря на это я стал еще осторожнее...»

Сегодня мы открываем новую рубрику, в которой будем публиковать наиболее интересные замечания и уточнения наших читателей.

\* \* \*

Е. Залкинд из Улан-Удэ и А. Шестаков из Тамбова по поводу позиции III из отдела «Проверьте себя!» (см. «Шахматы» № 6 и 7) пишут, что черные зря сдались после 6. C:h5, так как к ничьей вело 6. ... gh 7. Kpf5 Ca8 8. g6 Kph6 9. Kpf6 (не помогает и 9. g7) 9. ... C:d5, и дело, если белые не хотят проиграть, заканчивается патом. Е. Залкинд предлагает искать выигрыш после 6. Cf3 и e4—e5, хотя и здесь, по его мнению, шансы на победу проблематичны.

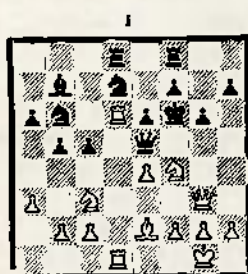
В позиции II (в том же отделе) ход 2. Фе7, по мнению Е. Залкинда, вряд ли заслуживает восклицательного знака, так как к мату ведет и простое 2. Ch5+ Kph8 3. Ле5, но после 3. ... Фе7 мата нет. Легко выигрывает 2. Ле5.

Кандидат в мастера В. Кабанов из Минской области спрашивает, не проигрывают ли белые выигрывали в партии Гризо — Вайснер («Шахматы» № 4, стр. 29), если бы они вместо многоходовой комбинации, начатой ударом 19. Cf7+, сыграли бы просто 19. Cc7. Как полагает В. Кабанов, «черные после этого остаются без фигуры во всех вариантах, так как коню с6 отступать некуда...»

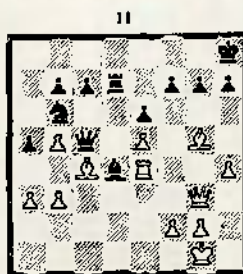
Ну, а если не отступать конем, а защитить его ходом 19. ... Фd7, как тогда насчет лишней фигуры?..

# ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

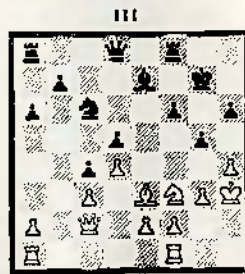
НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



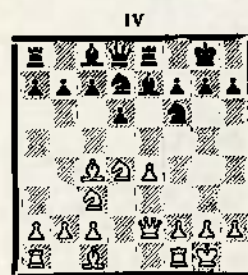
Ход белых



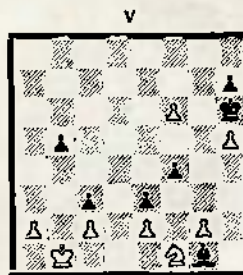
Ход белых



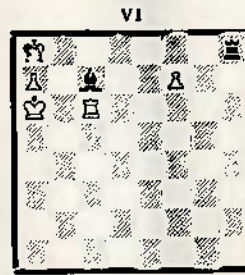
Ход черных



Ход белых



Ход белых



Ход белых

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 11, 1975 г.

I. Вейд — Киров, Бирмингем, 1974 г.  
1. ... Лс8!. Белые сдались.

II. Ван ден-Энден — Прашак, Польша, 1974 г. 1. Ле8 Фс7 2. Ф:g5+! fг 3. Кh5×.

III. Барца — Антошин, Сочи, 1966 г.  
1. ... Сf1! 2. С:f1 Kg3+ 3. Ф:g3 (3. Kpg1 Ke2++; 3. Kpg2 Ke4+) 3. ... Л:f3, и черные выиграли.

IV. Свешников — Сухих, Свердловск, 1975 г. 1. Ф:c4!! К:c4 2. Лf:f7+ Кре8 (2. ... Кре6 3. Ле7+ Кrf6 4. Кd5×) 3. Ле7+ Кrd8 4. Лd7+ Кре8

5. К:c4 Се5 (никого лучшего нет) 6. К:e5 de 7. Лb7 Фd6 8. a6 Kpf8 9. Лgc7, и черные сдались.

V. Хлебников — Гамбург, Свердловск, 1975 г. 1. К:e4! de 2. f6 С:f6 3. Фе6 Сg7 4. Лf7! Ка6 5. Фf5 Фd6 6. Kg6+ Kph7 7. Kf8++ Kph8 8. Фh7×.

VI. В. Голубенко. 1. Ла7! f6 2. Л:h7 Кра1 3. Ла7+ Кrb1 4. Сс2×; или 1. ... Сg6 2. Са2+ Кра1 3. С:f7+ Кrb1 4. С:g6×. Не решают другие отступающие ладьей на первом ходу, например. 1. Ла8? f6! 2. Са2+ Кра1 3. Сg8+ Кrb1 4. С:h7+ f5!.