



АХМАТЫ

1971 • 23



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года

№ 23 (287) 1971 - декабрь

*** В НОМЕРЕ * В НОМЕРЕ * В НОМЕРЕ ***

ПРЕТЕНДЕНТЫ ПРОТИВ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Фишер — Петросян	1
В. О с н о с. 39-й чемпионат СССР	4
Международные турниры в Болгарии	10

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Фишер — Петросян. Примечания мастера В. К и р и л л о в а	12
Петросян — Фишер. Примечания гроссмейстера В. Г о р т а и м/м В. Я н с ы	13
Из партий Мемориала А. Р у б и н ш т е й н а	16

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

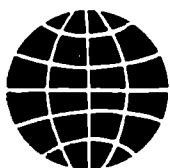
А. Г и п с л и с. Новонидийская защита	17
Н. К р о г и у с. Когда начинать?	20
Шахматные вести	22, 27, 30
Из почты редактора	23
Ф. Ц и р ц е н и с. На чемпионатах «Варпы»	24
А. А к м е н т ы н ь ш. Первенство СССР среди юношей	25

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Морозов — Харальд. Примечания Б. Морозова	28
Геллер А. — Хермлин. Примечания А. Геллера	29
Кубок Эберхарта Вильгельма	29

КОМПОЗИЦИЯ

Судейские отчеты о конкурсе памяти Г. Матисона	31
Шахматный этюд в Кривом Роге	III
Проверьте себя!	IV



ПРЕТЕНДЕНТЫ ПРОТИВ ПРЕТЕНДЕНТОВ



НИЧЕЙНАЯ ТАКТИКА ПЕТРОСЯНА

Русская защита
Фишер — Петросян
5-я партия матча

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6. Ничейные традиции русской защиты хорошо известны. Этот стабильный, но довольно пассивный дебют Петросян взял на вооружение в матче со Спасским в 1969 году. Дважды он применил тогда русскую защиту и добился быстрых ничьих. И сейчас Петросян не возражает против такого исхода, пытаясь навязать сопернику ничейную тактику, которая принесла ему успех в матчах с Хюбнером и Корчным.

3. K:e5. Агрессивнее 3. d4, что ведет к более сложной игре. 3. ... d6 4. Kf3 K:e4 5. d4. Спасский оба раза продолжал 5. Fe2, на что Петросян продемонстрировал самый точный метод защиты: 5. ... Fe7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф:e2+ 8. C:e2 Ce7 9. Kc3 c6! 10. 0—0—0 Ка6, и ни ход 11. Ke4 в 13-й партии матча, ни 11. Lhe1 в 15-й перевеса белым не дали.

5. ... Kf6 6. Cd3 Ce7 7. h3 0—0 8. 0—0 c6. В партии Фишер — Георгиу (Буэнос-Айрес, 1970 г.) черные сыграли 8. ... Le8, что после 9. c4 Kc6 10. Kc3 h6 11. Le1 Cf8 12. Le8 Ф:e8 13. Cf4 Cd7 14. Фd2 Фc8 15. d5 Kb4 16. Ke4! K:e4 17. C:e4 Ка6 18. Kd4 Kc5 19. Cc2 a5 20. Le1 привело к инициативе белых. Аналогично развилась и партия Таль — Смыслов (39-й чемпионат СССР, Ленинград, 1971 г.): 9. c4 Kbd7 10. Kc3 Kf8 11. d5 Kg6 12.

Le1 Cd7 13. Cg5 Kh5 14. Cd2 Khf4 15. Cf1 Cf6.

9. Le1 Kbd7 10. Cf4 Le8 11. c4 Kf8 12. Kc3 a6 13. Фb3. Неудачный маневр. Белые попросту теряют время, и черные успевают консолидировать свою позицию. У белых было несколько возможностей для поддержания инициативы: можно продолжать 13. Фd2 с последующим сдвоением ладей

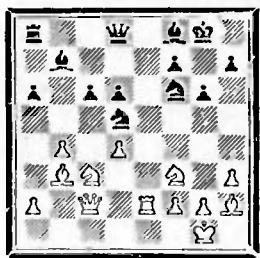


Т. ПЕТРОСЯН.

по линии «е», можно начать и активные операции на ферзевом фланге путем 13. b4 или 13. d5.

13. ... Кс6 14. Ch2 Cf8 15. Лe2 b5 16. Фс2 Сb7 17. Лае1. На 17. а4 следует 17. ... Лb8! с отличной игрой. 17. ... g6 18. b4 bc 19. С:c4 Кс7!. Черные контролируют важный центральный пункт d5, в их позиции нет слабостей, игра принимает пичный характер. Черным, понятно, ни к чему был выигрыш пешки 19. ... d5 20. Cd3 С:b4, так как после 21. Лb1 белые получали опасную инициативу.

20. Сb3. А теперь инициатива переходит к черным. Точнее 20. Л:e8 Кf:e8 21. Фb3. 20. Л:e2 21. Л:e2 Кcd5!.



Черные не боятся сдвоения пешек — пешечный тандем d6—d5 ограничивает действия белых фигур и создает для черного коня опорный пункт на e4. 22. a3 a5! 23. К:d5 cd 24. b5 a4. Ясно, что не стоило допускать 25. a4, так как это вело к появлению у белых защищенной проходной пешки b5.

25. Са2. На 25. С:a4 неприятно 25. ... Фа5, с большим позиционным перевесом у черных. 25. ... Фb6. Более трудные проблемы для соперника создавало 25. ... Фа5!.

26. Фb1 Ла5 27. Лb2 Ке4. Ведет к упрощениям и ничьей. За перевес стоило бороться путем 27. Ке8 с последующим Кс7 — белым пришлось бы расстаться с пешкой b5. Заслуживало внимания и 27. ... Ch6, не выпуская белого слона. Однако на черных уже надвигался цейтнот.

28. Сf4 Кс3 29. Фс2 Л:b5 30. Л:b5 К:b5 31. Ф:a4 Фа6 32. Ф:a6 С:a6 33. Се3. Фишер, конечно, не попадает в ловушку: попытка сохранить лишнюю пешку путем 33. С:d5? или 33. Сс1? вела к потере фигуры после 33. ... Кс3.

33. ... К:a3 34. С:d5 Сс4 35. Сс6 Кс2 36. Cd2 Се2 37. Се4 С:f3 38. С:c2 Cd5. Ничья.

Примечания мастера А. Шмита

ПОВОРОТНАЯ, ПЕРЕЛОМНАЯ

Дебют Рети
Петросян — Фишер
6-я партия матча

1. Кf3 c5 2. b3 d5 3. Сb2 f6!?. Когда эта позиция возникла в партии Андерссон — Спасский (Гетеборг, 1971 г.), чемпион мира сыграл 3. ... Кс6 и после 4. e3 a6 5. d4 cd 6. К:d4 Кf6 7. Кd2 e6 8. Се2 Сd6 получил хорошую игру. Фишер пытается ошеломить противника экстравагантным продолжением, что ему и удается. Впрочем, опровергнуть последний ход черных можно только вскрыв игру, но неясно, как это сделать. Вариант 4. e3 e5 5. d4 cd 6. cd e4 7. Кfd2 f5 8. c4 Кf6 9. Кс3 Сс6, например, ведет к несколько лучшей позиции у черных.

4. c4 d4 5. d3 e5 6. e3 Ке7 7. Се2 Ксб6. А этот ход Фишер «одолжил» у Корчного (вспомним девятую партию матча Петросян — Корчной). И здесь он вполне к месту — после 8.

ed cd конь b8 без помех попадает на c5. 8. Кbd2 Се7. Возможно и 8. Сd6. 9. 0—0 0—0 10. e4. Это продолжение можно было осуществить и в один прием. 10. ... a6 11. Ке1 b5 12. Сg4. Размен «плохого» слона дело само по себе неплохое, но беда белых в том, что и «хороший» слон на b2 слишком пассивен.

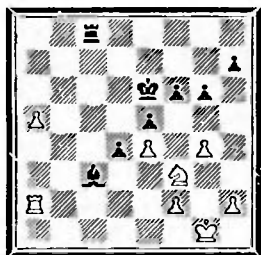
12. ... С:g4 13. Ф:g4 Фс8 14. Фе2. Более в духе Петросяна был бы размен ферзей. 14. ... Кd7 15. Кс2 Лb8 16. Лfс1. Уже здесь заслуживало внимания 16. cb ab 17. a4, выясняя ситуацию на ферзевом фланге. 16. ... Фе8 17. Са3?. Ошибочность этого хода вскоре признает сам Петросян. Черным, конечно, не обязательно играть 17. ... b4.

17. ... Cd6 18. Ке1 g6 19. cb. Этот

размен вряд ли необходим. 19. ... a6 20. Сb2 Кb6 21. Ке3. После блестящей победы во второй партии Петросяни не смог закрепить свое психологическое преимущество, а в этой партии он просто неузнаваем. 21. ... Ла8 22. a3 Ка5 23. Фd1 Фf7 24. a4. Петросяну надоела пассивная игра, но что-либо посоветовать ему уже трудно. Угрожало 24. Лfс8 и 25. с4.

24. ... ба 25. ба с4 26. dc Кb:c4 27. К:c4 К:c4 28. Фе2 К:b2?. Единственный ход, за который Фишера можно упрекнуть в этой партии. Конечно же, менять активного коня на «безработного» слона не стоило. После 28. ... Лfс8 плохо как 29. a5 Сb4 30. a6 d3! 31. Ф:d3 К:b2, так и 29. Ке1 f5! 30. Кd3 Фb7. Вероятно, пришлось бы играть 29. Лс2 с последующим 30. Кd2, но и в этом случае у черных большой перевес.

29. Ф:b2 Лfb8 30. Фа2 Сb4 31. Ф:f7+ Кр:f7 32. Лс7+ Кре6 33. g4 Сс3 34. Ла2 Лс8 35. Л:c8 Л:c8 36. a5?.



Известно, как много ничейных возможностей таится в самых, казалось, безнадежных ладейных эндшпилях, и белым следовало стремиться к такому окончании, например: 36. Крf1 Крd6 37. Кре2 g5 38. Крd3 Крс5 39. Кd2 Крb4 40. a5 С:d2 (40. ... Ла8 41. Кс4) 41. Кр:d2 Ла8 42. Лb2+, с контригрой.

36. ... Ла8 37. a6 Ла7 38. Крf1 g5 39. Кре2 Крd6 40. Крd3 Крс5 41. Кg1. Теперь на 41. Кd2 следует 41. ... С:d2 42. Кр:d2 Крb5 43. Лb2+ Кр:a6, с большими шансами на выигрыш у черных. 41. ... Крb5 42. Ке2 Са5 43. Лb2+ Кр:a6 44. Лb1 Лс7 45. Лb2. Бе-



Р. ФИШЕР.

лые пытаются построить нечто вроде крепости.

45. ... Се1 46. f3. Фишер, видимо, не опасается варианта 46. Лb1 С:f2 47. Лf1 Сс3 48. Л:f6+ Крb7 49. Ле6 Лс5 50. Ле7+ Крс6 51. Л:h7 Ла5, иначе он держал бы ладью на с6. Точную оценку возникающему эндшпилю может дать только специальный анализ.

46. ... Кра5 47. Лс2 Лb7 48. Ла2+ Крb5 49. Лb2+ Сb4 50. Ла2 Лс7 51. Ла1 Лс8 52. Ла7?. Эта активность ускоряет поражение. После простого 52. Ла2! не проходило 52. ... h5? 53. gh Се1 из-за 54. Лb2+ Кра4 55. Лb6. 52. ... Са5 53. Лd7 Сb6 54. Лd5+ Сс5 55. Кс1 Кра4 56. Лd7 Сb4 57. Ке2 Крb3 58. Лb7 Ла8 59. Л:h7 Ла1! 60. К:d4+ (60. Кg3 Ла2 61. Кf1 Лf2) 60. ... ed 61. Кр:d4 Лd1+ 62. Кре3 Сс5+ 63. Кре2 Лh1 64. h4 Крс4 65. h5 Лh2+ 66. Кре1 Крd3, и белые сдались.

Примечания мастера
А. Витолиныша

21 КАДР

39-го чемпионата СССР

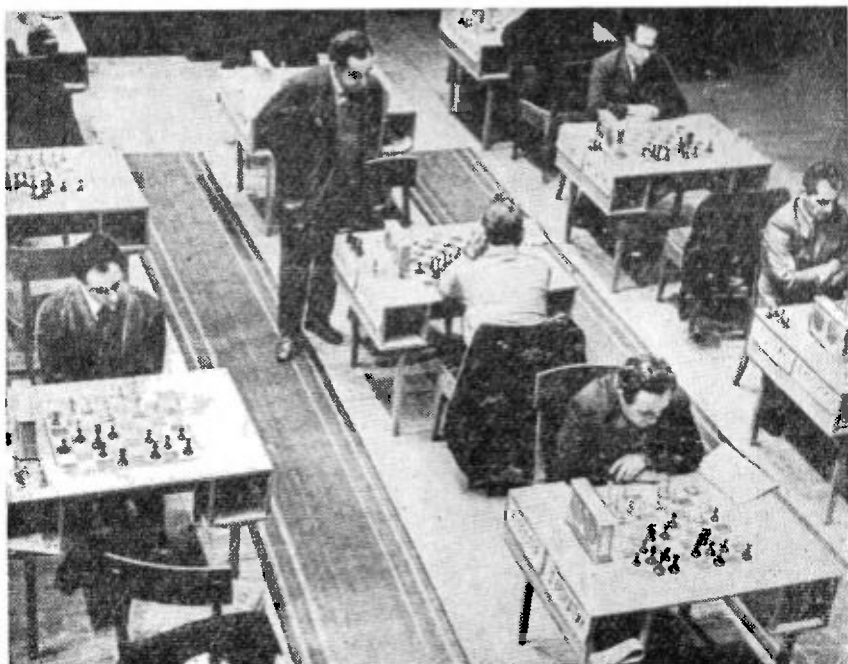
Международный мастер В. Оснос

Признаюсь, когда Шахматная федерация СССР опубликовала предполагаемый список участников 39-го чемпионата страны, у автора этих строк не было уверенности, что ей удастся обеспечить участие в финале такой большой группы прославленных гроссмейстеров. Но Федерация сумела сдержать свое слово, за что ей хвала и честь.

Турнир предвещал большой интерес и потому, что должен был ответить на вопрос, как сильна наша шахматная смена. Образно говоря, успех молодежи в Сочи можно было оценить как удачное выступление на семинаре, но все-таки самое главное — экзамен, и его молодежи предлагалось держать в Ленинграде.

Стоит также добавить, что в одном из своих недавних решений Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР справедливо указал, что именно чемпионаты нашей страны должны сейчас определять составы сборной команды СССР и представительство на международных турнирах.

Все это обещало, что мы станем свидетелями крайне острой и интересной борьбы. И в своих ожиданиях мы не были обмануты. Творческий дух этой борьбы и хотелось бы донести до читателя подбором наиболее запомнившихся фрагментов.



Первый тур

В центре внимания оказался захватывающий поединок двух (как выяснилось позднее) кандидатов на первые места.

Сицилианская защита Савон — Таль

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 Фc7 6. g3 a6 7. Cg2 Kf6 8. 0—0 d6 9. Лe1 Cd7 10. K:c6 bc 11. Ka4. Савон играет «по-Талю». В партии Таль — Найдорф. Матч века, 1970 г., после 11. ... e5 12. c4 Ce7 13. c5 белые получили перевес. Комментируя ее, экс-чемпион мира предложил 11. ... Лb8 и сейчас следует своей рекомендации. 11. ... Лb8 12. c4 c5 13. Kc3 Ce7 14. b3 Cc6 15. Cb2 0—0 16. f4 Лfe8 17. g4. Учитывая, что не видно других планов активной игры, белые бросают в атаку пешечное прикрытие своего короля.

17. ... Kd7 18. Фd2 C'6 19. Лад1 Cd4+ 20. Kph1 h6 21. Cf3 Фd8 22. Лg1. На первый взгляд, угрозы белых на королевском фланге довольно опасны, но черные готовы к их отражению. 22. ... Kf8. Черным не имеет смысла отдавать за ладью своего мощного слона на «d4». 23. g5 hg 24. Л:g5 Фf6 25. Лdgl Kg6. Конь прибыл на защиту своего короля; нападение белых ладей по линии «g» отбито.

26. Kd1 e5?. Ошибочное решение. Продолжая 26. ... Ф:f4, черные после 27. Ф:f4 K:f4 28. C:d4 cd 29. Л:g7+ Kpf8 могли перейти в выгодное для себя окончание. Ход в партии тант в себе просчет. 27. f5 C:g1 28. Kp:g1 Kf8. Играя 26. ... e5, экс-чемпион мира считал, что здесь он имеет 28. Kpf8 с угрозой 29. Kf4. Однако на 28. Kpf8 у белых находилось опровержение — 29. f6 Ф:f3 30. Ф:d6+ Kpg8 31. gf+ Ф:f7 32. Ф:c6 Лbd8 33. Ke3!. При 28. Kh4 этот конь мог застрять в лагере противника, поэтому ход в тексте практически выпущен, но теперь белые за небольшой материальный урон имеют превосходную компенсацию.

29. Kf2 Kh7 30. Лh5. Больше возможностей сохранило 30. Лg3. но подступает цейтнот, и белые играют неточно. 30. ... Фd8 31. Kg4 f6 32. Фg2 Фа5 33. h4 Ле7?.



Угроза ничьей после 34. Л:h7 Kp:h7 35. K:f6+ gf 36. Фg6+ парирована, и, кажется, черные побеждают. Но через ход выясняется, что верную идею экс-чемпион мира оформил неправильно. Выигрывало 33. Лb7i.

34. Kh6+ Kpf8. Выпущенно, так как в случае 34. ... Kph8 следует 35. Kf7+ Л:f7 36. Фg6 Kpg8 37. Ф:h7+ Kpf8 38. Фh8+ Kpe7 39. Ф:b8. Теперь же дело кончается повторением ходов. 35. Kg4 Kpg8 36. Kh6+ Kpf8 37. Kg4 Kpg8. Ничья.



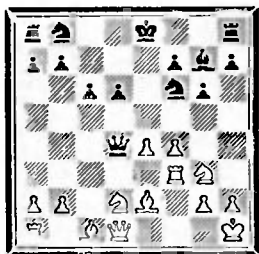
За анализом партий: гроссмейстер В. КОРЧНОЙ, мастера В. САВОН и В. ЖИТКОВА.

Фотографии В. Галактионова

Второй тур

Большое удовольствие своим землякам доставил мастер М. Цейтлин.

Цейтлин — Николаевский



12. Лd3 Kg4. При отступлении ферзя черные попадали под решающую атаку: 12. ... Фc5 13. b4 Ф:b4 14. Ca3, 12. ... Фf2 13. e5 de 14. fe и затем 15. Ke4 и 16. Kd6+. Поэтому они возлагают надежды на выпад Kg4, который им, однако, не помогает.

13. Л:d4 Кf2+ 14. Kpg1 К:d1 15. Л:d6 К:b2 16. Лb1 Ka4 17. Л:b7 Кc5. После 17. 0—0 18. Ca3 Кc3 19. Cc4 черным нечем ходить. 18. Лc7 Kbd7 19. e5 Kpd8 20. Лc:d7+ К:d7 21. Cg4 f5 22. e1 C:f6 23. Ca3 Кре8 24. C:d7+ Кре7 25. Ke4 Cg7 26. Лd3+. Черные сдались.

Третий тур

Молодые шахматисты А. Капенгут и Ю. Балашов — великолепные знатоки теории, и не случайно в этой партии проверялся один из самых актуальных вариантов.

Сицилианская защита
Капенгут — Балашов

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кc6 5. Kb5 d6 6. c4 Кf6 7. Кf3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 Cd7 11. Ce3 Фb8 12. f3 b6. Следует отметить, что этот вариант переживает кризис, так как белые с успехом «научились играть» после считавшегося наиболее перспективным для черных 11. Фа5. Балашов проводит в жизнь идею расстановки фигур, примененную Таймановым в партии с Фишером (Майорка, 1970 г.).

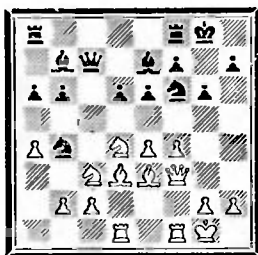
13. Фe1 Ла7 14. Фf2 Лb7 15. Лfd1 Кb4. Интересно, что начиная с 13-го хода партия, играемая на чемпионате, развивалась иначе. Напомню течение партии Фишер — Тайманов (с перестановкой ходов): 13. Лc1 Ла7 14. Кc2 Лd8 15. Фe1 Ce8 16. Фf2 Лb7 17. a4 a5 18. Кd4 К:d4 19. C:d4 Кd7 20. Фg3 Cf6 21. C:f6 K:f6, и черные стоят удовлетворительно. Хотя мюнхенский мастер и усилил игру белых, Балашову следовало придерживаться плана Тайманова. И с этой точки зрения его последний ход выглядит несважно.

16. Лd2 Лd8 17. Лad1 Ce8 18. f4 Кd7 19. Kbl Кc6. Признание своей ошибки. 20. a3 Кf6 21. g4. Идея этого наступления не нова и вытекает из требований позиции: белые имеют преимущество на двух флангах. 21. ... Ka7 22. g5 Кd7 23. h4 b5. Черные, не желая ждать медленной гибели, пытаются жертвой пешки получить какое-то подобие контригры. 24. C:a7 Л:a7 25. cb a5 26. Ka4 Лb7 27. Kbc3, и белые, сумев в дальнейшем реализовать свой перевес, победили.

Когда все уже было позади, новый чемпион СССР признался, что именно партия с Полукаевским придала ему уверенности в своих силах... и заставила пересмотреть свои планы.

Сицилианская защита
Савон — Полукаевский

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Ce2 e6 7. f4 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Фc7 10. a4 Кc6 11. Kb3 b6 12. Cd3 Cb7 13. Фf3 Кb4 14. Кd4 g6 15. Лad1.



15. ... e5 16. Кde2 d5. Черные осуществили освобождающие пешечные продвижения и стоят не хуже. Начи-

нается тактическая игра. 17. fe de 18. K:e4 Ф:e5 19. Ф:f6! K:d3 20. Cd4! C:f6 21. K:f6+ Kpg7 22. Kd7 Ф:d4+ 23. K:d4 K:b2 24. Лb1 Лfd8 25. Ke5 Л:d4 26. Л:f7+ Kph6?. Полугаевского уже лихорадило в цейтноте, и он допускает грубую ошибку, стоящую ему партии. Логическим завершением этой захватывающей борьбы была ничья после 26. ... Kpg8 27. Л:b7 K:a4 28. Kd7 Лf4 29. Лf1 Kc5! (вариант указан В. Савоном).

27. Л:b7 K:a4 28. Лb3!.. Атака белых после этого хода вряд ли отражена. 28. ... Лd1+ 29. Kpf2 Лd2+ 30. Kpg3 Kc5 31. Kg4+ Kpg5 32. Ле7!. Матовая сеть построена. 32. ... Л:g2+ 33. Kpg2 K:b3 34. Kpg3 Kpf5 35. Ле5X.

Четвертый тур

Поединки Талья и Брошштейна всегда волнуют. Такой была и эта партия, только, может быть, слишком рано она закончилась.

Защита Каро-Канн Таль — Брошштейн

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6. Ход с неважной репутацией. 6. Cg5 Cg4. Малонисследованное продолжение, с которым москвич саязывает определенные надежды.



Два экс-чемпиона мира:
М. ТАЛЬ и А. КАРПОВ.

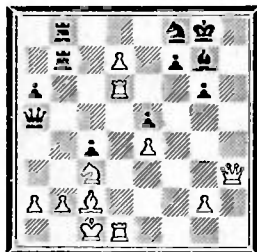
7. Ce2 C:e2 8. Kg:e2 dc 9. d5 Ke5 10. 0—0. Даже невооруженным глазом видно, что черные очень отстали в развитии. Но почему же опытный гроссмейстер пошел на эту позицию? Оказывается, он доверился анализу своего секунданта мастера Я. Муреля, который считал, что здесь проходит 10. g6. и черным удастся закончить развитие. Но во время партии гроссмейстер увидел, что на 10. g6 следует 11. d6!, и дела черных неважные.

10. ... h6. Плохо и 10. ... e6 11. C:f6 gf 12. Фa4+ Фd7 13. Kb5! 11. Cf4 Kg6 12. Фa4+ Фd7 13. Ф:c4 Лc8 14. Фb3 e5 15. de Ф:e6 16. Ф:b7 Cc5.



17. Kd4!. Заканчивает борьбу. Дальнейшее легко и просто. 17. ... C:d4 18. Лаe1 0—0 19. Л:e6 fe 20. Cd6 Лfd8 21. Cc7 Лf8 22. Kb5 Ce5 23. C:e5 K:e5 24. Ф:a7 Kd5 25. Фd4 Kg6 26. h4 Kgf4 27. Фе4, и черные сдались.

Тукмаков — Николаевский



Белой пешке остался один шаг до превращения в ферзя, и все-таки последовало 28. ... Л:b2! 29. d8Ф Фa3!. От решающей угрозы 30. Л:c2++ 31. Kр:c2 Фb2X нет приемлемой защиты.



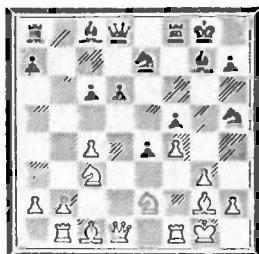
В зрительном зале во время чемпионата.

После 30. Лh1 Л:d8 31. Л:d8 Лb8+ 32. Крd2 Л:d8+ белые сопротивлялись недолго. Не случайно на закрытии турнира Ю. Николаевскому вручили приз «За самую эффектную атаку» — приз памяти гроссмейстера А. Толуша, блестящего мастера штурма.

20. ... К:c3 21. К:c3 fg 22. К:e4 К:e4 23. С:e4 Сd4+ 24. Кph2 g3+ 25. Кр:g3 Кph8 26. b4 Фе6! Белые сдались.

Пятый тур

Николаевский — Таль



15. Кd4?. Неточность, позволяющая черным перехватить инициативу. Правильно было 15. Се3. 15. ... Кf6 16. h3 c5! 17. Кde2 d5 18. cd Кe:d5 19. Фa4 Фb6 20. g4. Черные владеют инициативой, и поэтому противник принимает попытку вызвать осложнения, но к добру это не ведет.

Шестой тур

Испанская партия
Таль — Крогиус

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Сd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ле4.



Забывтое продолжение, которое неожиданно приносит белым быстрый

успех. Недаром говорят, что иовинка — «это часто то, что уже основательно забыто». 15. . . Фd7. Трудно сказать, плод ли это домашней подготовки или импровизация. Теория рекомендует ходить «от короля» — 15. g5, но это не каждому по душе.

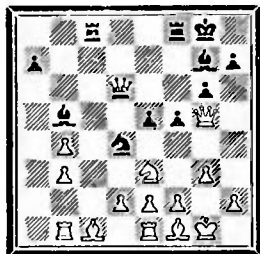
16. Kd2 Kf6 17. Лh4 Сb7 18. Kf3 Лае8? Естественный ход оказался тяжелой ошибкой. Следовало играть 18. c5, с некоторой инициативой за пешку. 19. Сg5! Ke4 20. Сс2 f5 21. Сb3+ Лf7 (21. . . Kph8 22. Ke5 С:e5 23. Л:h7+) 22. Cf4. Черные сдались.

Английское начало

Полугаевский — Бронштейн

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. g3 g6 6. Фb3. Продолжение, удачно примененное Полугаевским против Фурмана в командном первенстве СССР; на этот раз партнер к нему готов. 6. . . Kb4 7. Ke4 Сg7!?. Спорная жертва пешки, но она проанализирована дома, и в этом преимущество Бронштейна. 8. K:c5 Фа5 9. a3 K4c6 10. Фс4 b5! 11. Фh4. И при 11. Фс2 инициатива черных опасна. 11. . . b4 12. Kd3. Лучше было верить в ферзем на c4, препятствуя развитию ферзевого фланга черных.

12. . . Ka6 13. Сg2 Cd7 14. 0—0 Лс8 15. Kde1 Kc5 16. Kc2 Kb3 17. Лb1. На 17. ab неприятно 17. . . Фb5. 17. . . Фс5 18. Ke3 Kcd4 19. K:d4 K:d4 20. Ле1 Сb5 21. ab Фd6 22. Cf1 0—0 23. Фе4 e6 24. b3 f5 25. Фf4 e5 26. Фg5.



26. . . С:e2! 27. Сg2. Нельзя 27. С:e2 K:e2+ 28. Л:e2 Фd3!, и исход партии предreshen. 27. . . Cd3 28. Ла1 e4.

Здесь уже обоих партнеров ждал цейтнот, но, «отстучав» свои 20 ходов, черные не выпустили победы.

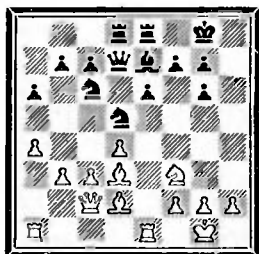
Седьмой тур

Обычно дебютанта фаворитом не считают. Грузинский мастер Джинджихашвили на эту роль не претендовал, однако сражался очень активно, самоотверженно, и, играя с ним, следовало ежеминутно быть начеку. В этом убедился и Карпов.

Скандинавская защита

Карпов — Джинджихашвили

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. Сb5+ Cd7 4. Ce2 K:d5 5. d4 Cf5 6. Kf3 e6 7. 0—0 Kc6 8. Ле1 Ce7 9. Cf1 0—0 10. c3 Сg4 11. Kbd2 a6 12. Фb3 Ch5 13. Ke5 Сg6 14. K:g6 hg 15. Kf3 Kb6 16. Фс2 Фd5 17. b3 Лfe8 18. Cd3 Лad8 19. Cf4 Фd7 20. a4 Kd5 21. Cd2?.



Начало партии белые играли просто и хорошо, и их перевес не вызывал сомнений. Но последним ходом белые допускают ошибку. Карпов не заметил ядовитой реплики черных.

21. . . Kdb4!. Теперь шансы сторон равны. 22. Фb1. На 22. cb последовало бы 22. . . K:d4 23. K:d4 Ф:d4. 22. K:d3 23. Ф:d3 Cf6 24. b4 e5. Ничья

(Продолжение следует)

Иллюстрации: ♔ ♚ ♜ ♝ ♞ ♟ ♠ ♡ ♢ ♣ ♤ ♥ ♦ ♧ ♨

Два турнира в Болгарии

В X турнире в Варне участвовали 5 гроссмейстеров, 7 международных и 4 национальных мастера. Заслуженную победу одержал Е. Васюков, игравший очень свежо и разнообразно. Достойную конкуренцию победителю турнира составил Ф. Георгиу. Гроссмейстерский балл завоевал Я. Смейкал.

Испанская партия Васюков — Коларов

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 h6 10. d4 Le8 11. Ce3 Cf8 12. Kbd2 Cd7 13. Фb1. Идеп чемпиона мира Б. Спасского. 13. ... Ka5 14. Ce2 Kb7. Лучше выглядит 14. ... c5. 15. b4 a5 16. a3 Kh5 17. Cd3 Фf6

18. Фd1 Kf4 19. C:f4 Ф:f4 20. d5!. Подчеркивая отсталость черной пешки c7 и неудачную позицию коня на b7.

20. ... Леb8. Пешка b5 требует защиты. 21. Фе2 Kd8 22. Kb3! a4?. Лучшее было 22 ... ab. 23. Ka5 h5 24. Ласf1 g6 25. c4! c6 26. dc K:c6 27. K:c6 C:c6 28. cb Ce8 29. Лс7 Ch6 30. Лd1 Фf6 31. Cc4 Лb6 32. Фd3 Фd8 33. Лс6 Cf8.

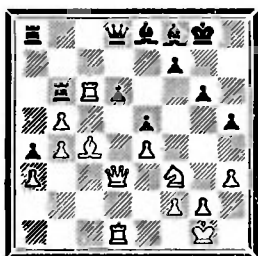
X МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР, ВАРНА, 1971 г.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О.

1. Е. Васюков СССР	■	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	11
2. Ф. Георгиу Румыния	1/2	■	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	10,5
3. Я. Смейкал ЧССР	0	1	■	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	10
4. Л. Спасов Болгария	1/2	0	1	■	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8,5
5. Н. Минев Болгария	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	8
6. М. Бобоцов Болгария	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	8
7. Николич Югославия	0	1/2	0	1	0	1	■	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1	8
8. И. Радуллов Болгария	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	■	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	7,5
9. М. Даманович Югославия	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7
10. Л. Попов Болгария	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	7
11. Н. Падевский Болгария	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	0	1/2	6,5
12. А. Коларов Болгария	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	6,5
13. Н. Киров Болгария	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	6,5
14. П. Пеев Болгария	1/2	0	0	1/2	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	0	1/2	6
15. М. Басман Англия	0	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	0	1	0	1/2	1	■	1/2	5
16. Г. Сладки Венгрия	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	4



Е. ВАСЮКОВ.
Дружеский шарж



Безнадежно и 33. ... С:с6 34. bc 34. К:е5 С:с6 35. К:f7! Фf6 36. bc Крг7 37. Фd5. Немедленно выигрывало 37. Фе3. 37. ... Ле8 38. с7. Грозит 39. Кd8. 38. Фе7 39. Фd4+. Черные сдались.

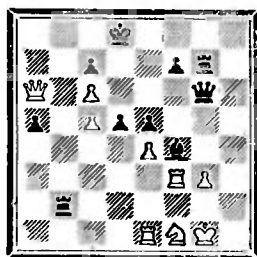
А А А

Одновременно с турниром в Варие проходил III международный турнир в новом курортном комплексе Альбена, что в 15 минутах езды автобусом от Золотых Песков. Здесь отличились болгарские мастера П. Ариандов, С. Бохосян и Н. Радев, которые «в компании» с С. Купкой (ЧССР) выполнили норму для получения звания международного мастера и поделили 1—4 места, набрав по 7,5 очка из 11.

Защита Уфимцева Кафферти — Бохосян

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Kf3 a6 5. a4 b6 6. Cc4 Cb7 7. 0—0 e6 8. Le1 Kd7 9. Cg5 Ke7. На доске — модная табия защиты Уфимцева. 10. h3 h6 11. Ch4 g5 12. Cg3 Kg6 13. Фd2 Kf6 14. Лад1 Kh5 15. Ch2 Khf4 16. Ke2 Фf6! 17. К:f4 К:f4 18. С:f4 Ф:f4! 19. Фd3. Размен ферзей был бы в пользу черных.

19. ... g4 20. hg Ф:g4 21. Ле3 Лg8 22. Kh2 Фg6 23. g3 h5 24. Лde1 Ch6 25. Лf3 Лg7 26. d5 e5 27. a5! ba 28. Cb5+! Kpd8 29. Cc6 C:c6 30. dc h4 31. Kf1 Cf4 32. c4 Лb8! 33. c5 Л:b2 34. Ф:a6 hg 35. fg d5.



36. Л:f4! Теперь королю черных предстает опасное путешествие. 36. ... ef 37. Фа8+ Кре7 38. ed+ Кpf6 39. Фd8+ Кpf5 40. Фd7+ Крг5 41. Ле5+. Записанный ход. Интересно было также и 41. Ф:c7.

41. ... f5 42. d6! f3 43. Ke3 Л:d7 44. cd Кpf6! 45. d8 Ф+ Кре5 46. Фh8+ Кре6 47. Фc8+ Кре5 48. Фh8+. Ничья. Не меняет дела и 48. ... Кре6 49. Ф:b2 Ф:g3+ 50. Кpf1 Фh3+ и т. д. Боевая партия!

А А А

В побочном турнире (2 международных мастера, 4 национальных мастера и 6 кандидатов в мастера) болгарские шахматисты Ковчев и Савов достигли мастерского рубежа. Победу в турнире разделили Ангелов (Болгария) и Паоли (Италия) — по 8 очков из 11.

Мастер С. Мечкарова (Болгария)

Комментаторы единодушно признали эту партию лучшим достижением Фишера в матче. Итак,

Лучшая партия Фишера

Сицилианская защита
Фишер — Петросян

7-я партия матча, Буэнос-Айрес,
1971 г.

- | | |
|-----------|-------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | a7—a6 |

В первой партии матча Петросян избрал вариант 4. ... Kc6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5 Ce6 9. Kf3 a6 10. Cf6 gf 11. Ka3, в котором применил усилие 11. d5! Дебют сложился тогда в пользу экс-чемпиона мира, но творческий спор, к сожалению, не был продолжен.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Cf1—d3 | Kb8—c6 |
| 6. Kd4:c6 | b7:c6 |
| 7. 0—0 | d7—d5 |

Позиция эта Петросяну хорошо знакома: она встречалась в его втором матче со Спасским.

1-я партия: 8. Kd2 Kf6 9. Fe2 Ce7 10. b3 0—0 11. Cb2 a5 12. f4 g6 13. Lад1 Kd7 14. c4 a4 15. f5 ef 16. ef Cf6 с острой игрой.

17-я партия: 8. Kd2 Kf6 9. b3 Cb4 10. Cb2 a5 11. c3 Ce7 12. c4 0—0 13. Фс2 h6 14. a3 Ca6 15. Lfe1 Фh6 с хорошей игрой у черных.

Фишер отказывается от хода 8. Kd2 в пользу редко встречающегося продолжения 8. c4.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. c2—c4 | Kg8—f6 |
| 9. c4:d5 | c6:d5 |
| 10. e4:d5 | e6:d5 |

По теории сильнейшим считается 10. Kd5 и на 11. Ce4 — Ла7. Можно и 11. ... Ce7 12. Kc3 Cb7 13. Фа4+ Фd7 14. Ф:d7+ Кр:d7 15. Лd1 Cf6 16. К:d5 C:d5 17. C:d5 ed 18.

Л:d5+ Кре6 19. Лd2 Лhd8 20. Ле2+ Крf5 21. Се3, Авербах — Тайманов, 27-й чемпионат СССР. Очевидно, Фишер что-либо заготовил в этом варианте.

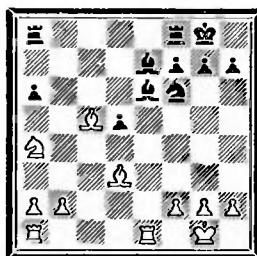
11. Kb1—c3!

Этот, сделанный после двадцатиминутного обдумывания ход является началом глубокого плана. Менее сильно 11. Се3 Се7 12. Cd4 0—0.

- | | |
|--------------|--------|
| 11. ... | Cf8—e7 |
| 12. Фd1—a4+! | Фd8—d7 |

Жертва качества (13. Cb5 ab 14. Ф:a8 0—0), которую белые просто игнорируют. Естественней 12. ... Cd7 и на 13. Фс2 — 13. d4 14. Ке4 К:e4 15. Се4 Лс8; правда, в распоряжении белых было продолжение 13. Фh4.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Лf1—e1 | Фd7:a4 |
| 14. Кс3:a4 | Cc8—e6 |
| 15. Cc1—e3 | 0—0 |
| 16. Се3—c5 | |



Перевес белых принял реальные очертания — у них лишняя пешка на фланге, они контролируют пункт c5, черная пешка a6 постоянно нуждается в защите. Такие позиции Фишер разыгрывает артистически.

- | | |
|------------|---------|
| 16. ... | Лf8—e8 |
| 17. Cc5:e7 | Ле8:e7 |
| 18. b2—b4 | Kpg8—f8 |

19. Ka4—c5

Ce6—c8

20. f2—f3

Le7—a7

Выглядит неуклюже, но что делать? Петросян хочет освободить слона от защиты пешки а6.

21. Le1—e5

Cc8—d7

22. Kc5:d7+

...

Нешаблонный ход — нелегко решиться разменять «красавца» коня на «плохого» чериого слона, но в данном случае Фишер совершенно прав. Черные лишаются всякой контригры, на которую они могли бы надеяться в случае 22. a4 Cc6 с последующим 23. Kd7.

22. ...

La7:d7

23. La1—c1

Ld7—d6

24. Lc1—c7

Kf6—d7

25. Le5—e2

g7—g6

26. Kpg1—f2

h7—h5

27. f3—f4

h5—h4

У черных уже нет полезных ходов,

и вскоре они вынуждены будут пропустить вторую белую ладью на седьмую горизонталь. Лучше всего это было бы сделать сейчас: продолжение 27. Kb6 28. Lee7 Lf6 еще составляло некоторые надежды.

28. Kpf2—f3

f7—f5

29. Kpf3—e3

d5—d4+

Пускать белого короля на d4 — плохо, но и теперь не лучше: страшную силу приобретает белый слон.

30. Kpe3—d2

Kd7—b6

31. Le2—e7

Kb6—d5

32. Le7—f7+

Kpf8—e8

33. Lc7—b7

Kd5:b4

34. Cd3—c4

Слон наносит решающий удар. После 34. ... Cc6 35. Lh7 Lf6 36. Lh8+ Lf8 37. Cf7+ черные получают мат. Поэтому они сдались.

Примечания мастера

В. Кириллоиа

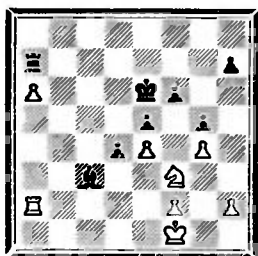


Вокруг эндшпиля шестой партии

Анализируют гроссмейстер В. Горт и международный мастер В. Янса (Чехословакия)

Петросян — Фишер

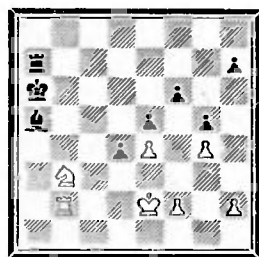
После 38-го хода черных g6—g5!



возникла первая критическая позиция эндшпиля. Белые сыграли 39. Kpe2. Вместо этого «нормального» хода заслуживало внимания 39. Kg1 с идеей немедленно включить в игру коня. Вот что могло последовать далее: 39. ... d3? 40. La3 Ld7 (40. ... d2 41. Kpe2 Ld7 42. Kpd1=) 41. a7 d2 42. a8Ф d1Ф+ 43. Kpg2 Ф:g4+ 44. Kph1, и белые надежно укрыли своего короля. Вместо 40. La3 вполне достаточно также и 40. Kf3.

Лучший план игры за черных, вероятно, такой же, как и в партии — 39. ... Kpd6. После 40. Ke2 Kpc5 возникает вопрос: а) может ли взаимодействие коня и ладьи спасти партию или б) следует искать иницию в ладейном эндшпиле?

а) 41. Kc1 Kpb5 (41. ... Kpc4? 42. Kpe2) 42. Kpe2 Ca5 43. Lb2+ Kp:a6 44. Kb3.



На первый взгляд кажется, что белые добились своей цели. Грозит даже мат в один ход. В случае размена ладей (после отступления слона)

возникает мертвая ничья: Kb3—c1—d3 с блокадой. И все же черные имеют пути к усилению своей позиции, а именно 44. ... Лс7! Может показаться, что после форсированного 45. Ла2 Крb5 46. Л:а5+ Крb4 47. Ла6 Кр:b3 48. Л:f6 Крc2 49. Лd6 белые могут спасти партию. Однако у черных, несмотря на равенство материала, находится тонкий путь к выигрышу: 49. ... h6! 50. Лd5 Лс8 (6) 51. Лd7 (51. h3 или 51. f3 Лс6 (8)) 51. ... Крc1! 52. Лd5 Лс2+ 53. Крe1 (53. Крd3 Лd2+ 54. Крc4 Крd1! 55. Л:e5 Крe2) 53. ... Крb2 54. Л:e5 Крc3. У белых шансы на ничью минимальные. Но и «минимальные» — слишком сильное здесь слово.

б) 41. К:c3!, сразу переходя в ладный эндшпиль. Это дает отличные шансы на ничью. 41. ... dc 42. Крe2.



42. ... Крc4 43. Крd1. Остальные ходы проигрывают, например 43. Ла5 Крb4! 44. Ла2 Крb3 45. Ла5 c2 46. Лb5+ Крc4 47. Лb8 c1K+!; или 44. Лa1 c2!.

43. ... Крd3 44. Ла4, и не видно, как черным продолжать. Также и после 43. ... Крb3 44. Ла5 у черных нет полезных ходов. Надо отметить, что все переходы черного короля на королевский фланг связаны с риском проигрыша. Если черные уклоняются от замены легких фигур, они теряют драгоценный темп.

Итак, 40. ... Сb4 (вместо 40. ... Крc5) 41. Кc1 Крc5 42. Крe2 Крb5 (42. ... Крc4 43. Кd3 Сс3 44. Кc1) 43. Кb3, и белые держатся, так как черным не выиграть пешку а6 без ничейных последствий.

Вторая критическая позиция возникла во время откладывания партии.



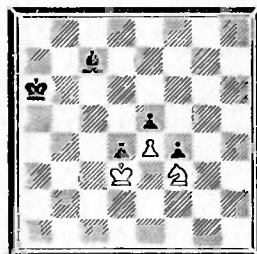
Петросьян записал ход 42. Ке2 и в дальнейшем проиграл довольно просто. Позиция эта лишила сна многих болельщиков, но вряд ли кто из них знал об оригинальном продолжении, которое предложил чешский мастер Бедржих Телен: 42. f2—f4!?. Любопытно, как бы Фишер играл после этого «сумасшедшего» хода, идея которого — разбить пешечный центр черных и блокировать его. Чувствуется, что этот ход для черной недостаточен, но как черным найти конкретный путь к победе? Они могут очень легко потерять преимущество в следующих вариантах:

а) 42. ... e4 (?) 43. Кf3 Крb4 44. e5 Крb3 (44. ... fe 45. К:g5 Крb3 46. Ле2 Л:a6 47. Л:e5 Лa1 48. Лb5+ с дальнейшим Лf5) 45. Ле2, и ничья неизбежна. Также и 43. ... Л:a6 (вместо Крb4) недостаточно из-за 44. Л:a6 Кр:a6 45. e5 fe 46. К:e5 Крb5 47. Кf3 h6 48. h4!.

б) Черные могут ошибиться и в случае 42. ... g4 43. Кf3 Л:a6? 44. Л:a6 Кр:a6 45. g5 fg 46. К:g5 Са5 47. Кf3!, и ничья, что будет ясно из дальнейшего анализа.

Как достигается выигрыш после 42. f2—f4?

42. ... g4 43. Кf3 h6! 44. h4 Л:a6 45. Л:a6 Кр:a6 46. g5 fg 47. hg hg 48. К:g5 Са5! 49. Кf3 Сс7.



Эта позиция имеет важное значение и для общей теории эндшпиля.

Сперва отметим, что позиция на диаграмме «а» содержит в себе два типа цугцванга. Первый — очень нехитрый.

«а»



Белые не в состоянии удержать черного короля от вторжения на c1 или c3. Например, 1. Kg5 Ca5+ 2. Kpd1 (3) Kpc3 (1) 3. Kf3 Cc7. При ходе черных выигрывает 1. Cd6 2. Kg5 Cb8 3. Kf3 Cc7, и ход должны делать белые. Надо отметить, что черные при своем ходе имеют и «запасной» вариант: а) 1. ... Cd6 2. Kg5 Cb4+ 3. Kpd3 Kpc1 4. Kf7 Cd6! 5. K:d6 f3 6. Kc4 Kpd1 7. Ke3+ Kpe1! с выигрышем.

Казалось — все, и авторы статьи уже хотели заняться другим делом. Но, к своему удивлению, они обнаружили, что позицию на диаграмме «а» при правильной игре белых получить невозможно! Возвратимся к положению после возможного 49-го хода черных Cc7.

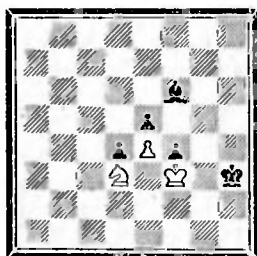
50. Kpc4 Кра5 51. Kpd3 Кра4 52. Kd2! Kpb4 53. Kpc2!, и черные не в состоянии получить позицию «а». Значит, после 42. f2—f4 ничья неизбежна?

Нет! Выигрыш есть, но через другой фланг! Успевают ли белые создать на второй стороне доски аналогичную блокаду Kpg2 и Kf2? Не успевают. Белым не хватает лишь одного темпа, и форсированно получается второй тип цугцванга.

53. ... Kpc5! 54. Kpd3 Kpd6 55. Kpe2 Kpe6 56. Kf3 Kpf6 57. Ke1 Kpg5 58. Kf3 Kph4 59. Kd3 Kph3. Черным еще и потому трудно добиться цели, что королевский фланг на один ряд короче; здесь следует играть очень тонко.

Сначала рассмотрим пассивную защиту белых: 60. Ke1 Cd8! 61. Kd3 Cf6!.

«б»



Здесь выигрыш связан с жертвой фигуры: 62. Kf2+ Kph2! 63. Kg4+ Kpg1 64. K:f6 d3 65. Kd5 Kpf1 66. Ke3+ Kpe1, и черные выигрывают.

Вместо 60. Ke1 лучше 60. Kc5, но и теперь черные выигрывают очень почетным образом: 60. ... Cd8! 61. Kd7 d3! 62. K:e5 d2 63. Kpe2 Ca5 64. Kd3 (64. Kf3 Kpg3) 64. ... f3+ 65. Kpd1 Kpg4! 66. Kpc2 Cb4! 67. Kpd1 Kpg3!.

А как с активной защитой? Вдруг она будет более успешной для белых? После 53. ... Kpc5 54. Kpd3 Kpd6 можно попробовать 55. Kf3 Kpe6 56. Kpc4!?

Но оказывается, что слон черных имеет достаточный простор для маневров: 56. ... Kpf6 57. Kpd5 Cb8! 58. Kpc6 d3! 59. Kpd5 d2! 60. K:d2 Kpg5 61. Kpc4 Kpg4 62. Kpd3, и опять все решает один темп — 62. ... f3, и черные должны выиграть.

Теперь также ясно, почему этот эндшпиль с пешками h7 и h2 ничейный. Белые при переходе черного короля, сыграв h2—h3 и поставив коня на f3, построят неприступную крепость.

Закключение: Ход f2—f4 очень оригинальный, и при его анализе можно многому научиться. Рассматриваемый эндшпиль — слон и 3 пешки против коня и 1 пешки — настолько увлек авторов, что они не желают вовлекать в спор вариант 42. f4!? gf! 43. Kf3 Ca5! 44. g5 fgl, где черные, возможно, тоже выигрывают. Но мы, работая над этой статьей, вспомнили слова Д. Бронштейна: «Красота — это одно, а очки — другое».

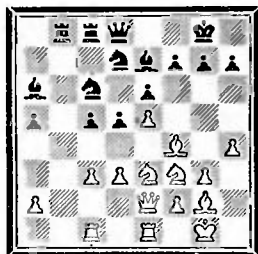
Из партий Мемориала А. Рубинштейна

Мастер В. Литманаич (Польша) знакомит нас с двумя партиями. Одна из них получила приз журнала «Szachy» за красоту, вторая имеет теоретическую ценность.

Староиндийское начало Беднарский — Дорошкевич

1. e4 e6 2. d3 d5 3. Kd2 c5 4. g3 Kc6 5. Cg2 Kf8 6. Kgf3 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Лe1 Фc7 9. e5! Kd7 10. Фе2 b5. Черные стремятся быстрее завладеть инициативой на ферзевом фланге. Все же этот план игры слишком оптимистичен. Следовало ликвидировать неприятную пешку e5, продолжая 10... Ле8 и 11... f6.

11. h4 a5 12. Kf1 Ca6. Черные играют последовательно, но... плохо. Их замысел — взорвать ферзевый фланг белых путем a4, b4, c4 и b3. Здесь была последняя возможность играть 17—f6. 13. Cf4! Лfс8 14. Ke3. Грозит 15. K:d5! ed 16. e6, с перевесом белых. 14... Фd8 15. Лac1 b4 16. c4! bc 17. bc Лab8?. Черные не видят тактической угрозы белых. Следовало играть 17... Cf8.



18. K:d5!. Теперь на доске начинается танец ведьм. 18... ed 19. e6 Kf8. Черные не желают расставаться с приобретенным материалом. Лучшее было 19... fe 20. Ф:e6+ Kph8. 20. ef+ Kp:f7. И после 20... Kph8 21. C:b8 Л:b8 22. Ke5 K:e5 23. Ф:e5 позиция черных не спасла. 21. Ke5+ K:e5 22. Ф:e5 Cb7 23. Лb1!. Грозит 24. Л:b7. 23... Kg6. Если 23... Cf6, то 24. Л:b7+ Л:b7 25. C:d5+ Kpg6 26. h5x.

24. Фе6+ Кре8. На 24... Kpf8 последовало бы 25. C:b8 Л:b8 26. Л:b7 Л:b7 27. C:d5, с победой. 25. Фg8+ Kf8. Красивый мат получился в варианте 25... Kpd7: 26. Ch3+ Krc6 27. Фе6+ Cd6 28. Ф:d5+! Kp:d5 29. Cg2x; если 28... Krc7, то 29. Фf7+ Ke7 30. Л:e7+.

26. Ф:g7 Лс7 27. C:c7 Ф:c7 28. C:d5!. К атаке подключился и белопольный слон. Нельзя 28... C:d5 — 29. Л:b8+ Ф:b8 30. Ф:e7x. 28... Kg6 29. h5! Kf8 30. Cc6+! Эффектный финал. 30... Kpd8 31. Ф:f8+!, и черные сдались.

Сицилианская защита

Эстрин — Эспиг

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 a6. Последний крик моды. 7. g5 Kfd7 8. Ce3 b5!. План черных основан на быстрой переброске коия на поле c4. 9. a3 Kb6 10. Cg2 K8d7 11. f4?. Белые играют очень рискованно. Надежнее было 11. f3 с последующей рокировкой.

11... e5! 12. Kf5 g6!. Смелая жертва пешки. 13. K:d6+ C:d6 14. K:d6 Kc4! 15. Фd3 K:b2 16. Фd5 Kc4! 17. Ch3?. Лучшее было 17. Cf2 и 18. 0—0.

17. 0—0!. Жертва ладьи дает черным возможность начать решающую атаку на короля белых. 18. Фа8 Фа5. Черные не торопятся брать слона e3. После 18... Ke3 19. Kd5 K:c2+ 20. Кре2 K:a1 21. Л:a1 позиция белых бы неясной. 19. Cd2 Kdb6 20. Фс6 C:h3 21. Лd1 K:d2 22. Л:d2 (22. Kp:d2? Лс8) 22... Лс8 23. Фd6 Ф:c3. На 23... Л:c3?? следовал мат в 3 хода.

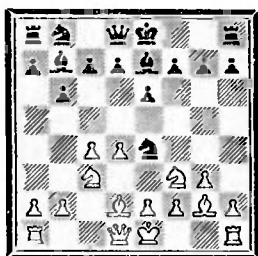
24. Ф:b6 ef 25. Лg1. Белые надеются консолидировать свою позицию, играя Фd4 и Kpf2. Если сразу 25. Фd4, то 25... Фf3 26. Лg1 Ле8 27. Ле2 Ф:a3 с выигранной позицией у черных. И все же белые должны были играть именно так. 25... f3 26. Лg3 Cg2 27. Лg4. Затянуть сопротивление белые могли путем 27. Л:g2 fg 28. Фf2.

27... Ле8?. Можно было сразу играть f3—f2+. 28. Фd4 f2+! 29. Ф:f2. Если 29. Kp:f2, то 29... Фf3+ и 30... Фf1x. 29... Cf3!, и белые сдались.

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7
5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. Kbl—c3 Kf6—e4
7. Cc1—d2.



Цель этого скромного продолжения — избежать хорошо изученных вариантов, часто приводящих к ничьей. Впрочем, оно достаточно ловит — черные должны играть осторожно, чтобы не попасть в трудное положение. У них есть несколько планов игры.

а) 7. f5. Этот ход избрал Милич в партии с Бенко (Белград, 1964 г.). Черные пытаются сохранить контроль над пунктом e4. Далее было 8. d5! Cf6 9. Фс2 0—0 10. К:е4 fe 11. Ф:е4 ed 12. Фс2 Кс6 13. cd Kd4 14. К:d4 C:d4 15. e3 Фf6 16. Cb4, и белые добились материального перевеса. Недостаточно для уравнивания и 9. C:c3 10. C:c3 ed 11. C:g7 и т. д.

Больше шансов у черных после 9. ... Каb1?, стремясь к осложнениям. В партии Вукич — Шиборевиц (Югославия, 1968 г.) после 10. К:е4 fe 11. Ф:е4 Кс5 12. Фс2 ed 13. 0—0 dc 14. Ф:c4 d5 15. Фс2 0—0 возникла обоюдоострая позиция.

НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Осторожнее играли белые в партии Бенко — Матанович (Виннипег, 1967 г.) — 10. 0—0, и только после 10. 0—0 продолжали 11. К:е4 fe 12. Ф:е4 Ле8 13. Фс2 ed 14. cd Кс5, получив благодаря тактическим возможностям лучшие перспективы.

б) 7. ... Фс8. Остерегаясь различных тактических неприятностей по диагонали h1—a8, черные заранее защищают слона. В партии Ивков — Медина (XVIII Олимпиада, Лугано, 1968 г.) белые довольно просто подчеркнули темновые стороны этого плана — 8. d5 Kd6 9. b3 c6 10. Лc1 f5 11. 0—0 Ка6 12. Cg5 Фd8 13. de de 14. Фd4 0—0 15. Фh4 Cf6 16. Лod1 и т. д. У белых лучше.

в) 7. ... 0—0 8. d5. Ход 8. ... К:d2, который в этой позиции избрали черные в партии Авербах — Хенеберке (Гамбург, 1965 г.), позволил белым после 9. Ф:d2 d6 10. 0—0 e5 11. b4 a5 12. a3 Kd7 13. e4 Kf6 построить крепкую позицию в центре и приступить к активным операциям на ферзевом фланге — 14. Лf6! Фd7 15. c5.

В партии Савон — Юферов (полуфинал 37-го чемпионата СССР, Барнаул, 1967 г.) черные продолжали 8. ... К:c3. После 9. C:c3 Ка6 10. 0—0 Кс5 11. Kd4 a5 12. e4 Са6 13. b3 ed 14. Kf5 шансы белых предпочтительней.

Не дал уравнивания черным и ход 8. ... ed в партии Савон — Фурман (Москва, 1970 г.). Продолжая 9. К:d5 c6 10. К:е7+ Ф:е7 11. 0—0 Лd8 12. Cf4 d5 13. cd Л:d5 14. Фс2 Лс5 15. Фd3 Kd7 16. Kd4 Kdf6 17. f3, белые сохранили инициативу.

г) В партии Савон — Оснос (командное первенство СССР, Грозный, 1969 г.) черные защищались путем 7. ... Сf6, и после 8. 0—0 К:с3 9. С:с3 Се4 10. Лс1 0—0 11. d5 c5 12. dc dc 13. Фb3 Kd7 добились уравниения.

д) 7. ... d5. Таким путем черные сохраняют контроль над пунктом e4, но ограничивают сферу деятельности белого слона. 8. cd.

Иначе продолжали белые в партии Бенко — Россолимо (чемпионат США, 1965 г.) — 8. Ke5, что после 8. ... 0—0 9. К:e4 de 10. Фс2 f5 11. Сс3 Cf6 12. Лd1 Fe7 13. 0—0 a5! 14. f4 g5! привело к позиции с взаимными шансами.

Неудачно сыграли черные в партии Бенко — Россолимо (Нью-Йорк, 1967 г.) — 8. ... К:d2, после 9. Ф:d2 c6 10. e4 dc 11. К:c4 Kd7 12. 0—0 Са6 13. b3 С:c4 14. bc Ке5 15. Лfd1 К:c4 16. Фе2! белые получили более чем достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

8. ... ed.

В партии Пееи — Балашов (командное первенство Европы, Капфенберг, 1970 г.) белые после 9. 0—0 0—0 10. Ке5? Kd7 11. Kd3 Kd6 12. b4 c6 13. Лс1 Ле8 14. Cf4 Cf8 15. К:e4 К:e4 добились лишь минимального перевеса. Заслуживает внимания 10. Cf4, как сыграл Джинджихашвили против Фурмана (Гори, 1971 г.). Эту возможность рассмотрим позже.

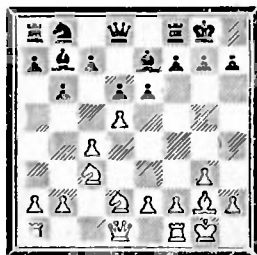
Савон против Фурмана, (Днепропетровск, 1970 г.) продолжал 9. Фа4+, но ничего не достиг — 9. ... Фd7 10. Фс2 К:d2 11. Ф:d2 0—0 12. Ке5 Фе6 13. Kd3 c6 14. 0—0 Kd7, и соперники вскоре подписали мирное соглашение.

е) В последних соревнованиях популярным становится ход 7. ... d6. Черные пытаются закончить развитие, не определяя пока позицию в центре.

8. d5 К:d2.

В партии Штальберг — Матанович (Ереван, 1965 г.) черные избрали 8. ... К:с3, но после 9. С:с3 e5 10. 0—0 0—0 11. b4 Kd7 12. e4 перевес в пространстве и возможности активных операций на ферзевом фланге определяют преимущество белых.

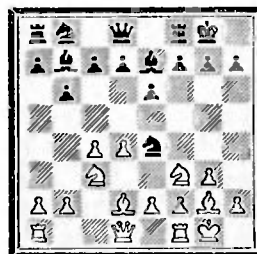
9. К:d2 0—0 10. 0—0.



Отражая угрозу 10. de, черные в партии Ваганян — Фурман (Даугавпилс, 1971 г.) сыграли 10. ... e5, однако после 11. f4! ef 12. gf Kd7 13. Kf3 Cf6 14. Kd4 Ле8 15. e4 белые развили сильное давление.

Эластичнее играл Петросин в шестой партии матча с Корчным (Москва, 1971 г.) — 10. ... Kph8. После 11. Фс2 Kd7 12. b4 Cf6 13. Kde4 С:с3 f4. К:с3 Фе7 15. Лfd1 Kf6 16. a3 e5 черные добились прочной позиции. Заслуживает внимания 12. f4 с последующим e3, Лае1 и h3 или 12. Сh3, по предложению гроссмейстера Э. Гуфельда.

Маиенр Сс1—d2 белые могут избрать и ходом позже. 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Сс8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. Kb1—c3 Kf6—e4 8. Сс1—d2.



В этом случае игра может свестись к рассмотренным выше вариантам. Поэтому мы проанализируем другие возможности.

а) 8. d5 9. Ке5.

В партии Корчной — Холмов (34-й чемпионат СССР, 1966/67 гг.) черные

продолжали 9. ... Kd7, но после 10. K:e4 de 11. Фс2 f5 12. K:d7 Ф:d7 13. e3 c5 14. dc C:c5 15. Cc3 Jlfд8 16. Jlfд1 Фе8 белым не удалось использовать пешечный перевес на ферзевом фланге.

Фурман (черные) в партии с Антошным (командное первенство СССР, Грозный, 1969 г.) избрал ход 9. ... K:c3, но в этом случае после 10. C:c3 Kd7 11. Фс2 Kf6 12. Лад1 Фс8 13. cd ed 14. b4 c5 15. bc bc 16. dc Ф:c5 17. Kd3 Фс4 18. Фb2 шансы белых лучше.

В партии **Таль — Трифунович** (Майорка, 1967 г.) белые сыграли 9. cd, что после 9. ... ed 10. Ке5 K:c3 11. C:c3 Kd7 12. Kd3 Cd6 13. b4 c6 14. a4 a6 15. Фb3 Ле8 16. Ла2 b5 17. Kc5 позволило им сохранить позиционный перевес.

Самый энергичный метод игры за белых продемонстрировал **Джиинджихаши** в партии с **Фурманом** (Гори, 1971 г.) — 10. C!4! Kd7 11. Лс1 c5 12. K:e4 de 13. Kd2 Kf6 14. dc C:c5 15. Kb3 Ce7 16. Ф:d8 C:d8 17. Kd4. У черных серьезные трудности.

б) Размены — как 8. K:c3, так и 8. K:d2 — черным невыгодны. Белым удастся удачно расположить свои силы в центре, все время сохраняя сильное давление.

Карасев — Карпова (38-й чемпионат СССР, Рига, 1970 г.): 8. ... K:c3 9. C:c3 d5 10. Ке5 Kd7 11. Kd3 Kf6 12. Фс2 Ке4 13. cd ed 14. Лас1 a5 15. Jlfд1 Cd6 16. Ce1 Фе7 17. f3 Kg5±.

Петерсон — Клоан (чемпионат Латвии, 1965 г.): 8. ... K:d2 9. Ф:d2 Cb4 10. Лас1 C:c3 11. Ф:c3 d6 12. Jlfд1 Kd7 13. b4 a5 14. a3 ab 15. ab Фе7 16. Ла1 Лfб8 17. Kd2 C:g2 18. Kp:g2 e5 19. d5 e4 20. Kb3±.

Холмов — Багиров (36-й чемпионат СССР, Алма-Ата, 1968—69 гг.): 9. ... d6 10. e4 Kd7 11. Jlfе1 Cf6 12. Лад1 e5 13. b3 Ле8 14. de K:e5 15. Kd4 Фс8 16. Kd5±.

а) В партии **Приворотский — Файбисович** (командное первенство СССР, Грозный, 1969 г.) черные продолжали

8. ... Cf6, однако после 9. K:e4 C:e4 10. Cc3 d5 11. cd ed 12. Лс1 Kd7 13. b4 Фе7 14. Фа4 у белых перевес.

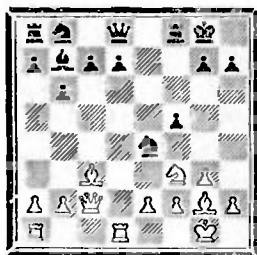
г) 8. ... f5 9. d5.

В партии **Петерсон — Жданов** (чемпионат Латвии, 1966 г.) белые сперва закончили развитие 9. Лс1 Cf6 10. Ce1 Cc6 и только потом начали наступление в центре и на ферзевом фланге — 11. b4 Фе8 12. d5f Ке7 13. K:e4 fe 14. Kd2 e3 15. Ке4 fe+ 16. C:f2 Ce5 17. d6, что обеспечило им перевес.

9. ... Cf6 10. Фс2.

Жертва пешки, последствия которой пока неясны.

10. ... C:c3 11. C:c3 ed 12. cd C:d5 13. Jlfд1 Cb7.



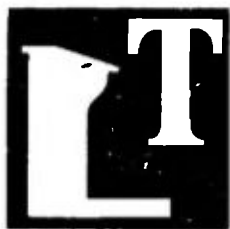
В двух партиях, сыгранных этим вариантом, белым не удалось доказать корректность жертвы пешки.

Букич — Парма (Скопье, 1968 г.) — 14. b3 Фе7 15. Ce5 Ка6 16. Лас1 c5 17. Cal d5 18. e3 Лад8 19. h4 Kb8 20. h5, и позиция черных лучше.

Кириллов — Джиинджихаши (Даугавпилс, 1971 г.) — 14. Kd4 Фе7 15. b4 c5 16. bc Ф:c5!, и здесь шансы черных реальнее.

Вывод: в варианте 7. Cd2 или 8. Cd2 белым удастся избежать хорошо изученных вариантов. Возникает богатая фигурная игра, в которой черным приходится решать серьезные проблемы.





В продлении своего спортивного долголетия заинтересован каждый шахматист. Здесь следует учитывать совокупность ряда факторов: общее развитие интеллекта, свойства личности и характера шахматиста, жизненные условия, здоровье и т. д., но определенное значение, по-видимому, имеет и время начала шахматной деятельности.

Выдающийся советский психолог Б. Г. Ананьев отмечал: «Несомненно, однако, что существует определенная зависимость кульминации от старта...» (1—160)*. А. Ильин-Женевский считал, например, что «... жизнь шахматиста начинается не тогда, когда он узнает ходы фигур, а тогда когда он серьезно заинтересовывается шахматами» (2—5).

Что же принимать за начало шахматной деятельности? Изучение биографий крупных шахматистов показало, что, как правило, их знакомство с шахматами сопутствовало и появление активного интереса к игре. Хотя многие шахматисты разделяют в своих биографиях моменты знакомства с правилами игры и начало серьезных занятий, подобное деление проводится ими весьма субъективно и часто совершенно неоправданно. Так, например, А. Алехин писал: «Я играю с 7-

В статье «Возраст и успехи шахматиста» («Шахматы», 1970 г., № 9) кандидат психологических наук международный гроссмейстер Н. Крогиус разбирает зависимость между возрастом шахматиста и силой его практической игры. Автор обосновывает понятия оптимального периода (высоких и стабильных результатов), который длится около 10 лет, имея границы между 30 и 40 годами, пика творчества (наивысшего спортивного достижения), находящегося на рубеже 35 лет, в снижении практической силы шахматиста, начинающей с 43 лет.

Предлагаем вниманию наших читателей очередную работу И. Крогиуса, в которой автор рассматривает новые аспекты проблемы «Возраст и успехи шахматиста».

КОГДА? Начинать?

Гроссмейстер Н. Крогиус

летнего возраста, но серьезно я начал играть с 12 лет» (5—245). Однако далее, касаясь игры «вслепую», он сообщил: «В возрасте около 12 лет я сам пробовал играть, не глядя на доску» (5—246). Как из-

вестию, игра

«вслепую» требует солидной шахматной подготовки, которой Алехин обладал к 12-летию возрасту. На это указывает, в частности, присутствие А. Алехина на выступлении Г. Пильсбери (в 10 лет), игра по переписке (10—12 лет) и т. д.

Следовательно, можно говорить о наличии ярко выраженной склонности к шахматам в непосредственной связи с моментом знакомства значительного большинства видных мастеров с правилами игры. Поэтому мы сочли возможным под стартом понимать именно период первого знакомства с правилами игры.

Мы установили, что во многих случаях успехи после завершения оптимального периода (время высоких и стабильных результатов) убывают не равномерно, а сопровождаются своеобразным «взлетом», т. е. второй кульминацией. В это время успехи шахматиста достигают среднего уровня оптимального, а в отдельных случаях повторяют или даже превышают крупнейшие достижения в более ранние годы.

Анализ биографий 60 гроссмейстеров прошлого и современности (Филлдор, Л. Паульсен, Морфи, Цукерторт, Чигорин, Эм. Ласкер, Мвроци, Пильсбери, Рубинштейн, Шпильман, Видмар, Нимцович, Капаблан-

* Первая цифра в скобках обозначает номер литературного источника, вторая — страницу (см. список на стр. 24).

№	Фамилия	Возраст старта	Длитель- ность оптималь- ного периода	Фамилия	Возраст старта	Длитель- ность оптималь- ного периода
1.	Цукерторт	7	9	Чигорин	16	12
2.	Шпильман	5	17	Эм. Ласкер	12	30
3.	Нимцович	8	6	Мароци	15	9
4.	Капабланка	4	25	Пильсбери	16	8
5.	Левенфиш	6	18	Рубинштейн	14	6
6.	Алехин	7	20	Видмар	15	18
7.	Эйве	5	14	Флор	14	8
8.	Решевский	4	25	Ботвинник	12	17
9.	Бондаревский	9	9	Лилиенталь	15	4
10.	Болеславский	9	12	Котов	14	6
Итого в среднем		6,4	15,5	Итого в среднем	14,3	11,8

ка, Левенфиш, Алехин, Эйве, Флор, Иайдорф, Лилиенталь, Ботвинник, Решевский, О'Келли, Бондаревский, Котов, Керес, Сабо, Файн, Болеславский, Фурман, Смыслов, Глигорич, Геллер, Бенко, Петросян, Антошин, Матанович, Крогнус, Корчной, Лейн, Ивков, Васюков, Гургенидзе, Лутиков, Лендзел, Полуговский, Ульман, Олафссон, А. Зайцев, Ларсен, Чирич, Таль, Гуфельд, Спасский, Гипслис, Портис, Парма, Фишер, Горт, Былашов, Карпов) показал, что средний возраст старта приходится в основном на 10 с половиной лет.

Для выяснения зависимости между продолжительностью оптимального периода и возрастом в момент старта мы сравнили две группы шахматистов. В первую вошли начавшие играть до 10 с половиной лет, во вторую — позднее (см. таблицу).

Следует отметить, что обе группы приблизительно равны по лучшим успехам их представителей. Поэтому в целом нельзя говорить о преимущественной талантливости какой-либо группы.

Результаты анализа показывают, что шахматисты, начавшие играть раньше, сумели продлить свое спортивное долголетие. Представители первой группы познакомились с шахматами почти на 8 лет раньше и оптимальный период их творчества продолжительнее на 3,7 года. По-видимому, мы вправе предположить, что относительно ранний старт (до 10 лет) способствует продлению активного творческого периода и отодвигает момент спада успехов на более поздний срок.

Это соображение подтвердили и проведенные нами исследования шах-

матной карьеры 40 мастеров. Выяснилось, что мастера, принявшие шахматный старт до 10 лет, сохранили уровень достижений оптимального периода на 4 года дольше.

Рассмотрим проблему второй кульминации. При изучении этого интереснейшего явления в творческой деятельности шахматиста мы ставили задачей выявить объем второй кульминации и интервал между ней и оптимальным периодом. Мы попытались также определить условия возникновения второй кульминации.

Вторая кульминация ярко выражена в биографиях М. Чигорина, З. Тарраша, Г. Мароци, А. Рубинштейна, В. Рагозина, В. Аласторцева, Г. Лисицына и других шахматистов. Так, например, оптимальный период творчества М. Чигорина относится к 1883—1895 гг. (12 лет). В эти годы он добивался высоких и стабильных результатов (1—2 места в Нью-Йорке, 1889 г., 2-е место в Гастингсе, 1895 г., 4-е место в Лондоне, 1883 г., матчи с В. Стейнницем, 1889, 1891, 1892 гг., З. Таррашем, 1893 г. и т. д.). После Гастингского турнира в 1895 году начинается период постепенного снижения достижений (Петербург, 1895/96 гг.; Нью-Йорк, 1896 г., Вена, 1898 г. и др.). Несмотря на отдельные высокие результаты (Будапешт, 1896 г., Кельн, 1898 г., Москва, 1899 г.), кривая успехов идет вниз.

Так продолжалось до 1903 года. В этом году М. Чигорин добился блестящих результатов. В мае — 1-е место в гамбитном турнире в Вене, впереди Ф. Маршалла. Г. Пильсбери, Г. Мароци, Р. Тейхмана, К. Шехтера и других. В августе М. Чигорин выигрывает тематический матч у Эм. Ласкера и, наконец, в сентябре 1903 года побеждает в III Всероссийском турнире, впереди О. Бернштейна, В. Салье, А. Рубинштейна. 1903 год — год второй кульминации в биографии великого русского шахматиста. После этой «лебединой песни» его

успехи резко пошли на убыль (Кембридж-Спрингс, 1904 г. — 6—7; Остенде, 1904 г. — 13; Бармен, 1905 г. — 7—10 места и т. д.).

Анализ показал, что возрастные границы второй кульминации имеют широкий диапазон. У М. Чигорина и Г. Мароци она проявилась в возрасте 53 лет, А. Рубинштейна в 47—48, а у В. Алаторцева — в 41; в среднем же «взлет» наблюдается в возрасте 44—45 лет.

Вторая кульминация, как показала обработка статистических данных, представляет сравнительно короткий этап в спортивной карьере шахматиста. Ее продолжительность в среднем чуть меньше одного года. Таким образом, длительность оптимума превышает период второй кульминации более чем в 10 (!) раз. Интервал между второй кульминацией и оптимумом длится около 6 лет. После второй кульминации, как правило, наблюдается резкий спад успехов. Относительно медленное и постепенное снижение результатов, заметное в интервале между оптимумом и второй кульминацией, теперь сменяется чуть ли не катастрофичным падением практической силы шахматиста.

Сравнительный анализ показал, что вторая кульминация наблюдалась в основном у шахматистов, относительно поздно познакоившихся с шахматами — после 11 лет. В этой связи укажем на М. Чигорина (в 16 лет), Г. Мароци (15), А. Рубинштейна (14) и т. д. У шахматистов, стартовавших рано — до 9 лет, вторая кульминация

обычно не возникала. Например, Х.-Р. Капабланка (старт в 4 года), М. Эйве (5), Л. Паульсен (5), А. Нимцович (8), Г. Я. Левенфиш (6), И. Цукерторт (7) и многие другие прошли свой шахматный путь без второй кульминации.

Следовательно, раннее знакомство с шахматами не только влияет на продолжительность оптимального периода, но и способствует более ровному чередованию спортивных результатов на протяжении жизненного пути шахматиста. Стартовавшие позднее, правда, обычно имели период второй кульминации, но этот, как правило, недолгий взлет не восполнял относительной краткости оптимального периода их деятельности. К тому же резкий спад после второй кульминации означал и более быстрое завершение спортивной карьеры этих шахматистов.

(Продолжение следует)

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Анианьев Б. Г. Человек как предмет познания. Изд-во Ленинградского университета, 1969 г.
2. Ильин-Женевский А. Ф. Записки советского мастера. Изд-во «Шахматный листок», 1929.
3. Нимцович А. И. Как я стал гроссмейстером. Изд-во «Шахматный листок», 1929.
4. Рети Р. Современный учебник шахматной игры. Изд-во «Физкультура и туризм», 1933.
5. Романов И. З. К шахматной биографии Алексея. Журнал «Шахматы в СССР», 1954, № 8.



Шахматные Вести



НОВЫЙ КУБОК И УДАЧНЫЙ ДЕБЮТ

В первом розыгрыше Кубка Школы высшего спортивного мастерства Латвийской ССР приняли участие не только все десять команд спортивных школ нашей республики, но и две команды из Таллина (вне конкурса, конечно).

Семь туров принесли такие результаты: Таллин-I — 30,5, Куудига — 25, Рига-II — 22,5, Рига-VI — 22,5, Цесис — 21,5, Лиепая — 21, Рижский район — 20,5, Рига-III — 20, Екабпилс — 19, Таллин-II — 19, Рига-I — 17, и Рига-V — 13,5 очка.

Итак, кубок достался куудигским школьникам (Агнис Богданов, Аланс Цинис, Ральф Купелс, Гунтис Осис, чемпионка республики среди девушек Тамара Вилерте и Эгита Цине). Эти соревнования — удачный дебют тренера команды Я. Вилерта.

П. Шадурсний

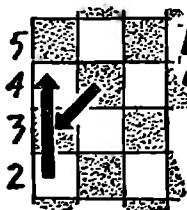
НОВОСТИ С УРАЛА

Товарищеская встреча школьников Свердловска и Невьянска закончилась победой хозяев поля — свердловчан со счетом 6:4.



В ВЕРХНЕЙ САЛДЕ состоялось командное первенство области среди 7 спортклубов. Чемпионом стал нижнетагильский «Спутник», набравший 23,5 очка. На четыре очка меньше у свердловского «Калининца». В личном зачете на 1 доске у мужчин первенствовал к/м В. Вахрушев («Спутник») — 5,5 очка, а у женщин — перворазрядница Н. Дедюхина («Калиинец») — 5 очков.

В. Мельниковский



EN PASSANT
из почты редактора

Энгельс и шахматы

К теме «Маркс и шахматы» часто обращались шахматные историки и журналисты. Мы почти зримо представляем себе Маркса за шахматной доской — в кругу семьи, среди соратников и друзей по революционной деятельности. А соратник и ближайший друг Маркса — Энгельс, играл ли он в шахматы? Как к ним относился? Правного ответа на это в литературе нет.

И все же испрашивается предположение, что Энгельс разделял шахматные увлечения Маркса, как и он, ценил эту игру — чудесный сплав мудрости и красоты, борьбы и отдохновения. Косвенным, но очень веским доводом в его пользу служит факт употребления Энгельсом в своих теоретических и публицистических трудах шахматных образов и сравнений.

Вот два примера из творческого наследия Энгельса, проливающие свет на наш вопрос.

В известной работе «Внешняя политика русского царизма», выступая против стремления буржуазных авторов приписать внешней политике определяющее место в истории, Энгельс специально подверг критике английского консервативного публициста Д. Уркорта, пытавшегося представить дипломатию, в первую очередь царскую дипломатию, всемогущей силой и свести всю историю XIX столетия «к дипломатической шахматной игре между Россией и Турцией, в которой другие европейские государства играют роль пешек России»¹.

Шахматное сравнение употребил Энгельс и в полемике с П. Эрнстом, вульгаризировавшим марксизм в духе «экономического материализма». В «Ответе господину Паулю Эрнсту» Энгельс высмеял почтенное немецким псевдомарксистом «абсурдное утверждение метафизика Дюринга, будто у Маркса история делается совершенно автоматически, без всякого участия (делающих ее, однако!) людей и будто экономические отношения (которые, однако, сами создаются людьми!) играют теми людьми словно простыми шахматными фигурами»².

Конечно же, только тот, кто вхож в мир шахмат, тонко и глубоко чувствует его богатство, может с такой выразительностью и точностью пользоваться образными средствами, почерпнутыми в этом мире. Известно, что и В. И. Ленин часто прибегал к тому же литературному приему.

Хочется надеяться, что приведенные косвенные свидетельства послужат для наших исследователей стимулом к более настойчивым и тщательным поискам фактов, которые позволили бы нарисовать портрет Энгельса-шахматиста.

И. Романов,
кандидат исторических наук

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 22 стр. 14.

2. Там же, стр. 89.



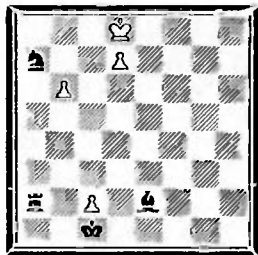
Уважаемый товарищ редактор!

В № 4 «Шахмат» за 1971 г. опубликовано неверное решение моего втюда, который приведен под № 102.

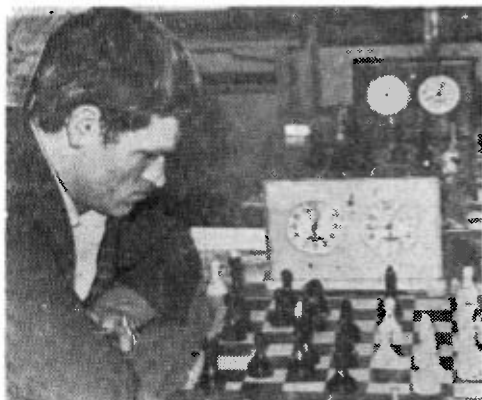
1. b7 Лb2 2. Кр7! Л:c2+ 3. Крb6 Кс6 4. Кр7! Ке5+ 5. Крд6 Кс6 6. Кр7, где указано, что здесь как будто «ничья», но после 5. Крд6 Кf7+ 6. Кр7 Лb2 7. Кр:f7 Л:b7 8. Кр8 (e7) Сb5 победа за черными.

Правильное решение: 1. b7 Лb2 2. Кр7 Л:c2+ 3. Крд6! fплохо 3. Крb6? Кс6 4. б8Ф К:b8 5. d8Ф Лb2+ 6. Крc5 Ка6+). 3. ... Кс6 4. d8Ф К:d8 5. б8Ф Лd2+ 6. Крc5 Ке6+ 7. Крb4 Лb2+ 8. Крc3! Л:b8. Пат.

В. Калалдадзе



На чемпионатах «ВАРПЫ»



Кандидат в мастера
ЕВГЕНИЙ ЧЕМБАЕВ (Валка).



Кандидат в мастера
ИНЕСИС БУДОВСКИС
(Валмиера)
Фотоснимки А. Петерсона

Город Валмиера стал местом проведения мужского и женского чемпионатов «Варпы». Если мужской турнир собрал почти всех сильнейших шахматистов общества (8 кандидатов в мастера и 6 перворазрядников), то среди семи участниц женского была только одна представительница «влиты» — Ария Анема. Она и одержала убедительную победу — 5,5 очка.

У мужчины уже с первых туров выявилось превосходство дуэта — Инесис Будовскис и Евгений Чембаев. Попеременно лидируя, они финишировали с одинаковым результатом — 10,5 очка. Победителя определит «перебой» — матч из четырех партий. Бронзовую медаль завоевал Таливалдис Ремерт.

НЕ БЫЛО СЧАСТЬЯ, ДА НЕСЧАСТЬЕ ПОМОГЛО

Голландская защита
Цирценис — Милейка

1. d4 f5 2. Kf3 Kf6 3. g3 d6 4. Cg2 c6 5. c4 Фс7. Своеобразный вариант, детально разработанный гроссмейстером Антошиным. Обычно белые не то-

ропятся с развитием королевского фланга и выводят вначале коня на с3, чтобы на Фс7 иметь ход d5. 6. d5!?. Все-таки! Белые попросту забыли, что в варианте 6. ... cd 7. cd K:d5 8. Ф:d5 у них «провисает» слон c1.

6. ... cd 7. cd K:d5 8. 0—0. Неожиданно выясняется, что у белых хорошая компенсация за «пожертвованную» пешку — у них перевес в развитии, кроме того, королевский фланг черных ослаблен. 8. ... Kf6. На 8. ... e6 неприятно 9. Kd4 с угрозами K:e6 или K:f5. 9. Kc3 g6?. Ошибка, ведущая к поражению. У черных просто нет времени на такие шаблонные ходы. Следовало продолжать 9. Kc6 или 9. e6.

10. Cg5 Kbd7 11. Kd4 Kc5 12. C:f6 g1. Позицию черных уже не спасти. 13. Kd5 Фd8 14. Kb5 Kpf7 15. b4 Ke6 16. Лc1 Cd7 17. Kdc7 Лc8 18. Cd5 a6 19. Фb3 Kpg7 20. K:e6 C:e6 21. C:e6 Л:c1 22. Л:c1 ab 23. Лc8 Фb6 24. Фc3 Ce7 25. Лc7 Ле8 26. Cd5 Kpf8 27. Л:b7 Фа6 28. Фе3, и черные сдались.

Кандидат в мастера Ф. Цирценис

ПЕРВЕНСТВО СССР

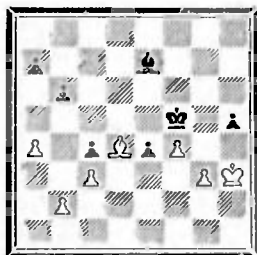
ЮНОШЕЙ



1971г.

НЕВИННОМЫССК

Панченко (РСФСР) —
Белявский (Украина)



Победный спурт украинцев

Турнирный регламент в этом году был изменен: команды, занявшие первые восемь мест в прошлом первенстве, составили отдельную группу (назовем — класс «А»). В составе каждой команды 4 юношей, 2 мальчика (1956 г. рожд.) и 2 девушки. В классе «Б» — все остальные команды (в каждой 3 юношей, 1 мальчик и 1 девочка).

Сильный состав был у сборной РСФСР: чемпионом школьников А. Панченко, экс-чемпионка Н. Алексина. Команду Украины возглавлял мастер А. Белявский. Сборные Москвы, Грузии и Ленинграда были составлены из шахматистов — кандидатов на участие в спартакиаде 1972 года.

В классе «А» уже со старта лидерство захватила команда Российской Федерации. Вплотную за ними следовали представители Украины... На турнире немало было сюрпризов. В третьем туре с рекордным счетом 7,5:0,5 РСФСР выиграла у Узбекистана и Ленинград — у Белоруссии. Но наибольший сюрприз был «оставлен» на последний тур. Грузинские школьники не проявили никакого уважения к лидерам — шахматистам РСФСР — и разгромили их со счетом 6:2. Украинские ребята победили москвичей со счетом 6,5:1,5 и в общем итоге с 36 очками оказались на первом месте. Обладателями золотых медалей стали: А. Белявский, В. Михальчишин, Н. Легкий, Л. Звйд, А. Мачульский, В. Шпилькер, И. Гасьянас и Л. Нудельмви. У команды РСФСР 34 очка. Грузин — 33,5, Москвы — 28, Ленинграда — 28, Латвии — 23, Белоруссии — 21, Узбекистана — 20,5 очка.

Мастер А. Белявский (Львов) показал лучший результат на первой доске.

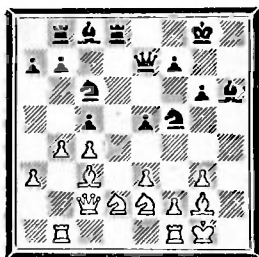
В этой позиции у черных вытодиза пешечная структура, но достичь победы можно лишь в слоновом окончании. 53. ... h4!. Эффективный подрыв. Не годится 54. gh Кр:f4 55. h5 Cg5 56. Cg7 e3 57. Kpg2 Кре4 58. h6 e2!. 54. Ce3 hg 55. Кр:g3 Cc5 56. Cd4!. Не годилось 56. ... C:d4 57. cd a6 58. d5 b5 59. ab ab 60. d6 Кре6 61. f5+ Кр:d6 62. Крf4, с инчьей.

57. Ce3 Cc7 58. Cd2 a6 59. Ce3 b5 60. ab ab 61. Cc1 Cb6 62. Cd2 Ca7 63. Cc1 Cc5 64. Cd2 e3 65. Ce1 Кре4 66. f5 Ce7 67. Kpg2 Крf4 68. Cg3+ Kpg4 69. Ce1 Cd8. Черным нужно выиграть темп. 70. Cg3 Cl6 71. Ce1 Ce5 72. Крf1 Крf3 73. Ch4 b4 74. f6 e2+ 75. Kpg1 C:f6. На 75. Кре! последовало бы 75. bc 76. f7 Cg7!. 76. Ce1 C:c3. Белые сдались.

Интересные партии были и у девушек. Хорошо сыграла Тамара Вилерте.

Английское начало
Гасьянас (Украина) —
Т. Вилерте (Латвия)

1. c4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Kf3 e6 6. d3 Kpe7 7. 0—0 0—0 8. Cd2 d5 9. Лb1 dc 10. dс Kf5 11. e3 Fe7 12. Ke2 Лd8 13. Фc2 Лb8 14. Cc3 Fe5 15. Kd2 Лf5 16. a3 h4 17. b4 hg 18. hg Ch6. Давление черных на пункт e3 все возрастает.



19. b5 K:e3! 20. fe C:e3+ 21. Kph2 Kpg7 22. C:c6 Лh8+ 23. Kpg2 Ch3+ 24. Kpf3 C:d2 25. Ф:d2 C:f1 26. Л:f1 бс 27. Фе3 f6. Комбинация закончилась. Она была корректной и далеко рассчитанной. Преимущество на стороне черных. 28. a4 Фd6. Слишком осторожно. Следовало продолжать в том же духе — 28. Лh2!, и 29. бс не годилось из-за ответа 29. Фе6, а если 29. Лf2, то 29. ... e4+.

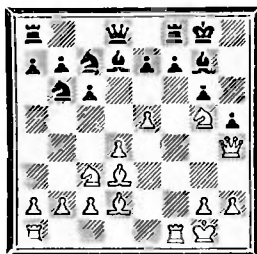
29. Kpg2 cb 30. ab a6 31. ba Ф:a6 32. Ф:c5 Фb7+ 33. Фd5 Ф:d5+ 34. cd Лhd8 35. Лd1 Лb5 36. d6 Лb6 37. Ca5 Лb:d6 38. C:d8 Л:d1 39. Cb6 f5 40. Ce3 Kpf6 41. Kpf2 g5. Ничья.

Т. Вилерте принесла команде Латвии 4,5 очка, И. Кивлан и А. Розе — по 4 очка. Неудовлетворительно сыграли кандидаты в мастера В. Нейманис — 1,5, В. Гончаров — 2,5 и В. Мартинсон — 2 очка. Они не сумели выполнить даже норматив I разряда. Трудно в столь сильной конкуренции пришлось М. Балодэ (2,5 очка) и Ю. Агафонову (2 очка).

В классе «Б» на первом месте команда Молдавии (26,5 очка), на втором — Литва (24). В составе команды-победительницы — новой команды класса «А» — выступали П. Цинис, О. Абрамзон, В. Вайштейн, М. Чоклер и Н. Дрель.

Защита Уфимцева
Абрамзон (Молдавия) —
Шерматов (Таджикистан)

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 c6 6. Cd3 0—0 7. 0—0 Kbd7 8. e5 Ke8 9. Фe1 de 10. fe Kb6 11. Фh4 Kc7 12. Cd2 Cd7? 13. Kg5 h5.



14. Л:f7! Л:f7 15. C:g6 Ce8 16. Ф:h5 Ф:d4+ 17. Kph1 Ф:d2 18. C:f7+ C:f7 19. Ф:f7+ Kph8 20. Фh5+ Kpg8 21. Лf1. Черные сдались.

А. Акментынш, тренер сборной юношеской команды Латвии

ТУРНИР ШЕСТИ ЮНОШЕСКИХ КОМАНД Житомир, 1971 г.

	1	2	3	4	5	6	О.
1. Латвийская ССР	7	8	7,5	7	8,5	38	
2. Житомир	5	5	7,5	6	8	31,5	
3. Львов	4	7	6	5	8	30	
4. Бельцы	4,5	4,5	6	8	6,5	29,5	
5. Киев	5	6	7	4	5	27	
6. Одесса	3,5	4	4	5,5	7	24	



Играет

племя

молодое

В ЖИТОМИРЕ проходил турнир шести юношеских команд. В составе каждой было 8 мальчиков и 4 девочки 1957—1960 гг. рождения (см. таблицу на стр. 26).

Лучшие результаты показали: на I доске — А. Косец (Бельцы) — 4 очка, II — С. Куцки (Киев) — 3,5, III — Д. Духовичный (Киев) — 4,5, IV — В. Рапопорт (Одесса) — 3,5, V — В. Грачев (Львов) — 4, VI — З. Ланка (Латвия) — 4, VII — И. Клименко (Житомир) — 4,5, VIII — А. Исаков (Латвия) — 4,5, IX — Н. Гасюн (Житомир) — 4,5, X — М. Нижегородова (Житомир) — 4,5, XI — Л. Риекстыня (Латвия) — 4,5, XII — Я. Кравчук (Житомир) — 4 очка.

Команда Латвии сыграла с житомирскими ребятами и дружеский матч, закончившийся после упорной борьбы вничью — 6:6.

Ферзевый гамбит

Исаков (Латвия) —
Ротштейн (Львов)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf8 4. e3? Пассивный ход. Лучше 4. Cg5 или 4. cd. 4. ... Kbd7 5. Kf3 c5 6. Cd3. Логичнее прежде 6. cd. 6. ... dc 7. C:c4 Ce7 8. 0—0 0—0 9. b3 b6 10. Cb2 Cb7 11. Лс1 Лс8 12. Фе2 cd 13. K:d4. Сильнее 13. ed, контролируя пункты e5 и c5. 13. ... Лс5? Ошибочный план. Нужно было 13. ... Ке5. 14. Лfd1 Лg5 15. Kf3 Лg6 16. Са6. Хорошо и 16. Cd3. 16. ... Са8 17. e4 Фb8 18. Cd3 Kc5 19. Cb1 Лg4 20. h3 Л:e4. Последствия ошибочного плана. 21. K:e4 Kf:e4. На 21. ... Kсe4? — 22. b4! Ka4 23. Ce5 Kd6 24. C:d6 C:d6 25. Фc2. Черные сдались.

Кандидат в мастера П. Шадурский

	1	2	3	4	О.
1. Белоруссия	■	4	5,5	5,5	15
2. Латвия	4	■	4,5	5	13,5
3. Литва	2,5	3,5	■	5	11
4. Эстония	2,5	3	3	■	8,5

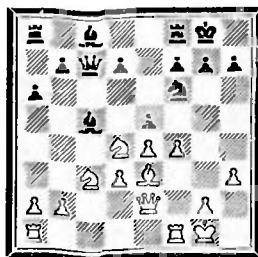
СПОРТИВНЫЕ ИГРЫ РЕСПУБЛИК ПРИБАЛТИКИ СРЕДИ ЮНОШЕЙ

II спортивные игры Прибалтики проходили в городе Тарту. Эстонские спортивные организации великолепно подготовились к этому мероприятию, и приходится сожалеть лишь о том, что участников-шахматистов было немного меньше, чем представителей других видов спорта.

Соревнования совпали со Всесоюзным командным первенством среди юношей в Невинномысске, что, естественно, повлияло на составы команд.

На I доске I—II места разделили П. Рагелис (Литва) и А. Крестянинов (Латвия), на II — лучшим был А. Богданов (Латвия), III — А. Сташан (Латвия) и Л. Берсон (Белоруссия), IV — А. Гольдберг, V — А. Хотяшов, VI — Г. Гинзбург (все Белоруссия), VII — А. Озола (Латвия), VIII — М. Бахмане (Эстония).

В партии Кундла — Баюкевич (матч Эстония — Литва) после ошибочного хода черных 12. e6—e5? создавалась такая позиция



Белые продолжали 13. fe, и после 13. ... Ф:e5 14. Лf5 Фc7 15. Л:f6! g1 16. Kf5 C:e3+ 17. Ф:e3 Kph8 18. Kd5 Фd8 19. Фh6 Лg8 20. K:f6 черные были вынуждены сдать.



**Испанская партия
Морозова (СССР) —
Харальд (Финляндия)
Полуфинал первенства Европы
по переписке, 1970/71 гг.**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. a4!?. Наиболее распространенное продолжение здесь 9. c3 и 9. Fe2.

9. ... Ka5. Был период, когда ход 9. ... b4 считался лучшим, однако время вносит коррективы в теоретические оценки.

Проверялся и ход 9. ... Ce7. В партии И. Зайцев — Агейченко было 9. ... Ce7 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a8 12. C:d5 Kc5 13. Cg5 h6 14. C:e7 Kp:e7 15. C:c6 Ф:c6 16. Kd4, и за пешку у черных нет никакой компенсации.

10. ab K:b3. В партии И. Зайцев — Савон (первенство СССР, 1969 г.) было 10. ... ab 11. Kd4 Cc5 12. c3! Cb6 13. Cc2 Kc4 14. Л:a8 Ф:a8 15. f3 Kc5 16. f4 Ke4 17. b3 Ka5 18. f5 Cc8 19. Фg4 Kpf8 20. C:e4 de 21. Ca3+, и при этом атака на короля противника привела белых к победе на 29-м ходу.

11. cb ab 12. Л:a8 Ф:a8 13. Kd4 Cd7. Этот и последующие два хода были рекомендованы гроссмейстером А. Зайцевым (Шахматный бюллетень, № 1, 1970 г.). В партии Симагин — Тайманов (ленинградский полуфинал XV первенства СССР) было 13. ... Cc5 14. f3 Фа7 15. Ce3 Kg5 16. h4 Cf5 17. Kc3 Ke6 18. Kc:b5 Фb6 19. b4 C:d4 20. K:d4 K:d4 21. Ф:d4 Ф:d4 22. C:d4, и белым удалось реализовать лишнюю пешку.

14. f3 Kc5 15. b4 Ke6. К последнему ходу черных А. Зайцев поставил восклицательный знак. Однако у белых все же имеется возможность удержать инициативу.

16. f4! K:d4. Опасно было принимать жертву пешки, например, 16. ... C:b4 17. f5 K:d4 18. Ф:d4 c5 19. Фg4 Kpf8 20. e6 Ce8 21. f6, и черным, по-видимому, уже не защититься.
17. Ф:d4 Cf5 18. Kc3 c6.



Создававшаяся позиция к выгоде белых — у них перевес в развитии, господство по черным полям и возможность создания атаки на королевском фланге (f4—f5). 19. Ke2 g6. За черных уже трудно рекомендовать хорошее продолжение. 20. h3. Белые грозят ходом 21. g4 и далее f4—f5. Другие продолжения были слабее. 20. ... h5. Ход 21. g4 необходимо предотвратить.

21. Kg3 Фc8 22. e6! Лh7 23. K:f5 g1 24. Le1. Черные точно защищались, и противнику нужно играть достаточно энергично, чтобы инициатива не захлебнулась. Так, например, ничего не давало 24. ef+ Kp:f7 25. Ce3 Cg7 26. Фd2 Лh8 27. Ла1 Le8 28. Ла7+ Le7 29. Ле7+ Kp:e7 30. Cc5+ Kpf7 31. Fe2 Kpg6, и у белых не видно ничего решающего.

24. ... fe. Сохраняли инициативу белые и в случае 24. ... Cg7 25. ef+ Kp:f7 26. Фf2 26. Фf6 Лh6. На 25. ... Le7 следовало 26. Ce3 Cg7 27. Фg6+ Kpd8 28. Cb6+ Kpd7 29. Ла1 с выигрышем. 26. Ф:f5 C:b4?. Больше шансов на спасение оставляло 26. ... Ce7.

27. Фg5 C:e1 28. Ф:h6 h4?. Следовало играть 28. ... Cb4 29. Ф:h5+ Kpd7 30. f5 ef 31. Ф:f5+ Kpc7 32. Cf4+ Kpb7 33. Фf7+, хотя и в этом случае у белых преимущество. 29. f5! e5?. Проигрывает сразу. После 29. Фd7 можно было еще несколько продлить сопротивление. 30. Фg6+. Черные сдались.

Примечания Б. Морозова

КУБОК ЭБЕРХАРТА ВИЛЬГЕЛЬМА — ЛИТВЕ!

Этот командный турнир Европы стартовал в сентябре 1963 года. 540 участников, 45 команд представляли 16 государств. Каждая страна имела право выставить 6 команд. 9 лучших коллективов попадали в финал группы «А», следующие 9 — в финал группы «Б».

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	O.
1. Литва	♙	6	7½	8	8	7½	8½	10½	9½	65,5
2. Москва	6	♙	7	3	7½	8½	7	7½	10	61,5
3. Эстония	4½	5	♙	6½	7	7½	7	9½	6½	53,5
4. ФРГ-I	4	4	5½	♙	7	7½	6	8½	9½	52
5. ГДР	4	4½	5	5	♙	7	5	7½	9	47
6. Венгрия-1	4½	3½	4½	4½	5	♙	6½	7½	9	45
7. РСФСР	3½	5	5	6	6	5½	♙	6½	7	44,5
8. Латвия	1½	4½	2½	3½	4½	4½	5½	♙	7	33,5
9. Бельгия	2½	2	5½	2½	3	3	5	5	♙	28,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	O.
1. Микенас	♙	½	½	0	1	1	1	1	1	6
2. Симагин*	½	♙	½	1	1	0	0	0	½	3,5
3. Ией	½	½	♙	1	½	½	½	½	0	4
4. Дитт	1	0	0	♙	½	1	0	1	1	4,5
5. Риттнер	0	0	½	½	♙	½	0	1	1	3,5
6. Моносторв	0	1	½	0	½	♙	0	½	1	3,5
7. Дубинин	0	1	½	1	1	1	♙	½	1	6
8. Гипслис	0	1	½	0	0	½	½	♙	1	3,5
9. Леруа**	0	½	1	0	0	0	0	0	♙	1,5

Прим. Участники в таблице расположены в порядке мест, занятых командами

Δ Δ Δ

Принятый ферзевый гамбит

Геллер А. — Хермлин

III командное первенство СССР по переписке

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Фе2 b5 8. Cb3 Cb7 9. Лd1 Kbd7 10. Kc3 Фb8. Репутация 10-го хода черных была поколеблена после партии Болеславский—Джинджихашвили, командное первенство ДСО «Буревестник», 1966 г., в которой белые пожертвовали качеством и получили грозную инициативу.

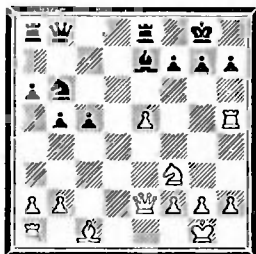
11. d5 K:d5 12. K:d5 C:d5 13. C:d5 ed 14. Л:d5 Се7. Джинджихашвили продолжал 14. . . Фb7, и после 15 e4 Се7 16. Cg5 Kb6 17. Лад1! h6 18. C:e7 K:d5 19. C:c5 Kc7 20. Ke5 у белых решающая атака.

15. e4 Kb6 16. Лh5. Не проходил 16. Cg5 K:d5 17. ed 16 18. Лe1 0—0 19. Ф:e7 fg 20. K:g5 Фе8! или 18. Ch4 Фd6 19. Лe1 Ла7 20. Фе4 Лd7, и черные отражают наступление. Избранное белыми продолжение указано Я. Нейштадтом в монографии «Принятый ферзевый гамбит». Другая возможность, рекомендованная М. Эйве, — 16. Лf5, вероятно, слабее.

16. . . 0—0. С этим естественным ходом не следовало торопиться. Необходимо было 16. . . Фd6 и если 17. e5, то 17. . . Фg6. На 17. Се3 следует 17. . . Лс8. Впрочем, после 17. Cg5 у белых лучшая игра, например, 17. . . Фg6 18. Kh4 Фе6 19. Kf5.

17. e5 Ле8. Решающая ошибка. Лучшей защитой представляется 18. . . Фс8, хотя у белых большой выбор

продолжений, дающих опасную инициативу: 19. Сg5, Фе4 и т. д.



18. е6! Как играть черным? После наиболее упорного 18. ... Сf6 белые располагали помимо 19. Фс2 и острым 19. еf+ Кр:f7 20. Фс2 h6 21. С:h6 Лh8!



ПРАЗДНИК УФИМСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Открытие в УФЕ шахматного клуба было большим торжеством для любителей шахмат.

После церемонии открытия многочисленных болельщики стали свидетелями различных соревнований. В массовом сеансе одновременной игры, проведенном мастером И. Копыловым и к/м В. Татарнищевым, Р. Гумеровым и Р. Васильевым, приняли участие 39 шахматистов. Первую победу одержал электрик уфимского ремонтного завода Дмитрий Кузнецов. Он и получил первый приз клуба. Победительницей турнира среди женщин стала чемпионка Башкирии Галина Гумилевская.

Двери клуба широко открыты для любителей шахмат.

К. Пресняков



НА ПРИЗ ЗАВОДА

7 кандидатов в мастера и 5 перворазрядников собрал 3-й городской турнир на приз механического завода, который проходил в ИЖЕВСКЕ. Победителем стал к/м В. Красиоперов, набравший 8,5 очка из 11 и опередивший из очко Л. Гудима. 111 место у Г. Иванова — 6,5 очка.

Г. Коробейников

22. Лел1. Интересно также 22. Кh4, после чего возникали неясные осложнения из-за 22. ... Фе8! Но не 22.

Kpg8 23. Cf4!, и белые выигрывают.

18. ... f6. Ведет к немедленному разгрому.

19. Kh4. Грозит прозаическое 20. Л:h7 Кр:h7 21. Фh5+ и 22. Kg6. 19. ... Фd6. И сильнее 19. ... Фс8 (19. ... g6 20. Kg6 hg 21. Фg4 Kpg7 22. Лh6) 20. Фе4 g6 21. Л:h7 15 22. Фе3 Кр:h7 23. Фh6+ Kpg8 24. Ф:g6+ Kph8 25. Фh5+ Kpg8 26. Фf7+ вело к мату.

20. Kf5 Фс7 21. Л:h7. Черные сдались.

Примечания мастера А. Геллера

Шахматные Вестн

У ШАХМАТИСТОВ ПОЛТАВЩИНЫ

ЛУБНЫ. В украинском городе над Сулой закончился финал личного первенства Полтавщины. Как и в прошлом году, победителем стал инженер-энергетик кременчугского завода штампов и литья мастер Владимир Грохотов (9,5 очка из 11). Второе место досталось слесарю-электрику кременчугского автомобильного завода к/м Владимиру Соболеву (7,5 очка). На пол-очка отстал от него инженер-конструктор з-да «Дормаш» (тоже Кременчуг) к/м Николай Дружинин.

КРЕМЕНЧУГ. В розыгрыше командного первенства работников машиностроительной промышленности приняли участие 8 крупнейших предприятий Полтавы, Кременчуга, Лубен и Карловки. Победила команда завода «Дормаш», которую возглавляли к/м Николай Дружинин и перворазрядница Лариса Погребжская.

Н. Олейник

ДЕСЯТЬ ПРИЗЕРОВ ОДНОГО ТУРНИРА

Впервые был проведен чемпионат города ОРДЖОНИКИДЗЕ среди школьников. Чемпионом стал ученик десятого класса перворазрядник А. Тер-Никогосян с результатом 10 очков из 10. На 11 месте — девятиклассник И. Дзантиев, отставший от победителя на одно очко, на 111 — Б. Бадагев — 6,5 очка. Трое лучших были награждены дипломами и памятными подарками, а занявшие первые десять мест получили право играть в первенстве республики среди школьников.

И. Дзантиев

СУДЕЙСКИЕ ОТЧЕТЫ

о конкурсе памяти Г. Матисона

Шахматной федерации Латвийской ССР и журнала «Шахматы»

ДВУХХОДОВКИ

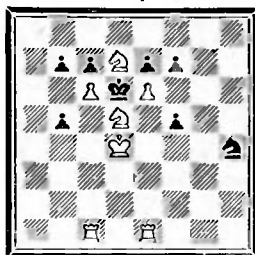
Предлагается следующее распределение отличий:

№ 392 В. ТИМОННИН
I приз



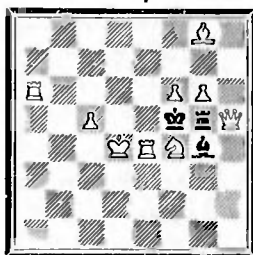
Мат в 2 хода. 1. Kd:e5

№ 437 А. ЯРОСЛАВЦЕВ
II приз



Мат в 2 хода. 1. Kc5

№ 416 Ю. БРАБЕЦ
III приз



Мат в 2 хода. 1. Фh4

I приз — № 392 В. Тимонин. Белая пешка d4 в трех фазах бьется королем трижды и другими черными фигурами поочередно. Причем на взятие королем каждый раз мат меняется, а на взятие пешки другими фигурами остается один и тот же мат 2. Лс2х. Сочетание темы Рухлиса и простой перемены матов в такой форме встречалось много раз, однако обычно один и тот же мат сохранялся на ходы короля на разные поля. Здесь же игра черных сосредоточена на одном поле d4, что придает задаче особую цельность. Украшением сложного замысла служит игра белой батареи с маятниковым движением белых коней.

II приз — № 437 А. Ярославцев. В четырех фазах белые отдают одно из полей черному королю, создавая косвенную батарею, которая играет в угрозе и при отходе короля на освободившиеся поля. Четкая мотивировка матующих ответов, легкое построение, предельная загрузка всех фигур на доске, красивая игра коневых батарей — все это придает задаче идейную и художественную завершенность.

III приз — № 391 Ю. Брабец. Идея задачи достаточно глубока, хотя и не нова (чередование защитительных моментов в опровержениях ложных следов с ослабляющими моментами в тематических ходах черных фигур — тема Домбровскиса). Задача построена легко и экономично.

1-й почетный отзыв — № 381 А. Феоктистов. Идея та же, что и в задаче Тимонина, но выражена значительно бледнее, хотя и в форме мередита. Украшают задачу дополнительные ложные следы с частичной переменой игры.

2-й почетный отзыв — 369а С. Шедей. Трехфазное сочетание чередования и простой перемены матов при полусвязке — трудный замысел, выполненный автором нечетко. Портит впечатление совпадение матующих ответов в тематических вариантах (1. ... e3 и блокирование полей конем) в иллюзорной игре и в решении. Это особенно неприятно при чередовании матов, причем исключить из рассмотрения ходы 1. ... Ке3 и 1. Ке5 нельзя, хотя бы потому, что стратегически они насыщены больше, чем любой ход коня. Очевидно, этот механизм в лучшей форме представить нельзя, но тем хуже для механизма.

1-й похвальный отзыв — № 368а М. Марандюк. Чередование матующих ответов в угрозе и в тематическом варианте 1. Крс4 — сложный и красивый замысел. Жаль, что иллюзорное вступление лучше, чем действительное.

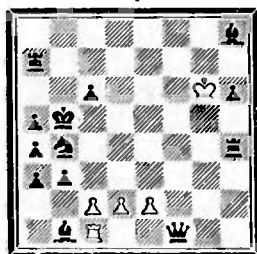
2-й похвальный отзыв — № 440 Д. Банний. Простая перемена матов в иллюзорной игре и решении удачно дополняется темой Рухлиса (правда, в одном варианте) в двух ложных следах. Замысел и механизм не новы.

Судья конкурса Эдуард Лившиц (Харьков)

КООПЕРАТИВНЫЕ МАТЫ

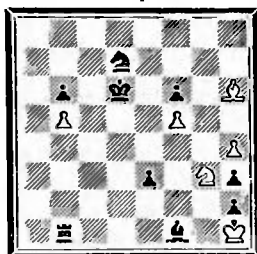
Предлагается следующее распределение отличий:

№ 538 С. СИНАКЕВИЧ
и Ю. ФОКИН
I приз



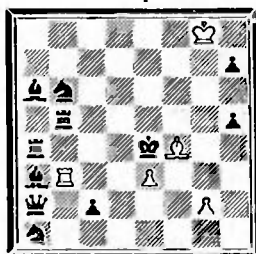
Кооп. мат в 3 хода
Близнец: Kb4 на c5

№ 539 С. ВИКЕНТЬЕВ
II приз



Кооп. мат в 4 хода

№ 540 З. ПИГИТС
III приз



Кооп. мат в 2 хода
Близнецы: на b3 белый слон
и конь

I приз — № 538 С. Синакевич и Ю. Фокин (Ленинград). В форме близнецов очень оригинально разработаны ходы белых пешек. Задача обильно насыщена тактическими идеями — развязывание, перекрытие, блокирование — и заканчивается правильным матом.

II приз — № 539 С. Викентьев (Ленинград). Задача с богатым содержанием и трудно находимым решением.

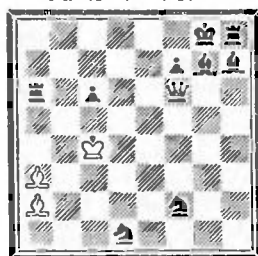
III приз — № 540 З. Пигитс (Латв. ССР). В трех близнецах проходят по трем тактическим идеям: развязывание, перекрытие и блокирование.

№ 541 С. ЧИМЭДЦЕРЕН
1-й почетный отзыв



Кооп. мат в 3 хода

№ 542 П. МАКАРЕНКО
3-й почетный отзыв



Кооп. мат в 2 хода
2 решения

№ 543 А. ДЕСМИТНИЕКС
Похвальный отзыв



Кооп. мат в 2 хода
Близнец: Крб6 на d6

1-й почетный отзыв — № 541 С. Чимэдцерен (Монголия). Интересная задача, в которой помощь черных сопровождается преследованием белого короля.

2-й почетный отзыв — № 390 Н. Якунин и В. Чичерин. В трех решениях связывается черный конь. Отличная конструкция задачи.

3-й почетный отзыв — № 542 П. Макаренко (Целиноградская обл.). Черный ферзь должен стать на такое поле, где его можно выключить вместе с одним из черных слонов.

Похвальные отзывы (на равных) — № 543 А. Десмитниекс (Латв. ССР) и № 443 И. Крихелин (Гори).

Судья конкурса Висвалдис Ведерс (Рига)

Этюды

Этюды

Наши шахматные журналы, выходящие тиражом от 20 до 45 тысяч экземпляров, охватывают, в основном, квалифицированных шахматистов. Подавляющее большинство любителей «живет», как правило, шахматными отделами газет.

В выступлении по французскому телевидению Л. И. Брежнев упомянул, что в СССР издается около 640 ежедневных газет общим тиражом более 80 миллионов экземпляров.

Если предположить, что каждая десятая имеет шахматный отдел, то получится огромный «шахматный тираж» — 8 миллионов! Какие колоссальные возможности! А ведь эти отделы, по существу, без присмотра! Есть среди них и хорошие и плохие... Следовательно, необходимо улучшить работу шахматных отделов, разрабатывать для них методику, снабжать шахматными материалами, организовывать систематически конкурсы решения задач и этюдов. Пусть это еще не все, но это — главное!

Нынешний отдел этюдов посвящен Кривому Рогу, столице железнодорожного Криворожского бассейна. В начале 50-х годов сюда приехал шахматный энтузиаст Дмитрий Кириллович Каюнок. Он родился 17 апреля 1920 года в Белоруссии, по специальности техник-инженер. Первая его задача появилась в 1939 году в газете «Пионер Беларуси», а всего он опубликовал примерно 300 композиций (в том числе этюды), некоторые имеют отличия.

С 1957 года Каюнок редактирует шахматный отдел городской газеты «Червоный гирник» («Красный горняк»), который выходит регулярно 2 раза в неделю, а нередко 3 и даже 4 раза. Систематически проводятся конкурсы решений. Состоялось 10 конкурсов составления задач и этюдов с участием зарубежных композиторов.

Из числа решателей выросло около 20 композиторов — криворожцев, половина из них — квалифицированные. Проводились командные матчи с композиторами Запорожья, Николаева, Казахской ССР и другими. В 1971 году состоялось первое первенство города по композиции. Чемпионом по этюдам стал Л. Ф. Топко (см. его этюд № 32).

Леонид Федорович Топко родился в 1939 году, работает горным мастером на шахте имени Ленина. Он кандидат в мастера, чемпион города по решениям композиции за 1971 год.

С 1958 года опубликовал около 100 композиций, из них больше половины — этюды, по которым имеет 22 отличия, в том числе III приз Украинского республиканского конкурса 1962 года. Публикует свои работы у нас и за рубежом. Основная тематика его этюдов — позиционная ничья.

Автор этюда № 33 — Матус Шлемович Горбман. О нем мы рассказывали в № 14 нашего журнала за этот год.

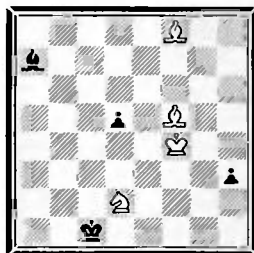
В Кривом Роге живут квалифицированные этюдисты И. Прашерук и И. Прусин (активный решатель советских и зарубежных конкурсов). Остальные этюдисты еще не вышли за пределы ученических работ.

В Кривом Роге не забывают, что шахматы — один из участков культурного фронта и работы среди молодежи!

Объявлен результат годового конкурса этюдов за 1970 год шведского шахматного журнала «Tidskrift för Schack».

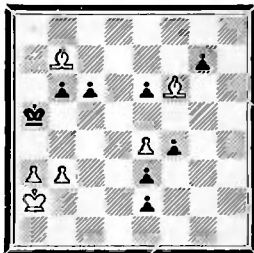
I и II призами, на равных, отмечены этюды советских авторов — Ю. Дорогова и Г. Каспаряна (под № 34 приводим этюд первого с эффектным финалом). III приз — М. Клиников и Ал. Кузнецов (коллективный этюд), IV — А. Мандлер — А. Mandler (Чехословакия), V — И. Ульрихсен — J. Uirichsen (Норвегия). Почетные отзеты: 1-й — Э. Фашер и Х. Алони — E. Fasher и H. Aloni, коллективный этюд (Израиль), 2-й — Ю. Коппеломяки — J. Koppelomäki (Финляндия), 3-й — А. Бугаас — A. Bugaas (Норвегия), похальный отзет — Т. Горгнев. Судья конкурса известный этюдист Гарольд Ломмер — G. Lommer.

№ 32. Л. ТОПКО
(г. Кривой Рог)
Публикуется впервые



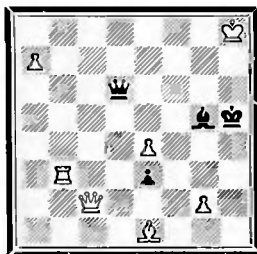
Выигрыш

№ 33. М. ГОРБМАН
(г. Кривой Рог)
Публикуется впервые



Выигрыш

№ 34. Ю. ДОРОВОГ
I—II призы (на равных)
1970 г.



Выигрыш

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

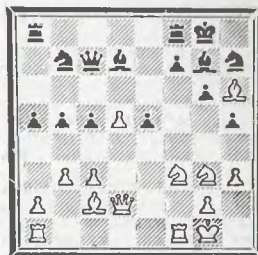
I



II



III



IV



V



VI



Мат в 3 хода

Во всех позициях ход белых.

Ответы будут опубликованы в № 24.

Решение позиций № 22 — 1971

I. Виллуп — Питксаар, ЭССР, 1956 г.: 1. ... Ф:f2+. Белые сдались.

II. Мовшович — Трибушевский, Москва, 1956 г.: 1. ... Kb3+ 2. ab ab

3. Фd1 Ла1+ 4. Kb1 Фb4 5. d6 Фа4 6. d7 Л:b1+. Белые сдались.

III. Глигорич — Смыслов, Амстердам, 1971 г.: 1. ... Фf4!. Белые сдались, так как на отход ладьи следует 2. ... Л:f3 3. Ф:f3 С:e4.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. ГИПСЛИС (главный редактор).

Н. ЖУРАВЛЕВ (ответственный секретарь), В. КАНЕП, В. КИРИЛЛОВ, А. КОБЛЕНЦ, А. ПАКАЛН, З. ТРЕНКО, Ф. ЦИРЦЕНИС, Г. ШИЛИНЬШ, А. ШМИТ

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомяю, 16. Телефон 224727.

Почтовый адрес: Рига-центр, абон. ящик 100.

Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках.

Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Бумага 60×90/16, 1+0,125 бум. листа, 2+0,25 печ. листа, 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 1 декабря 1971 г. ЯТ 13358.

Отпечатано в типография № 1 «Циня» Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Цена 20 коп.

Тираж 22000 экз.

Заказ 3206-п