



АХМАТЫ

1971 • 17



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года

№ 17 (281) 1971 - сентябрь

*** В НОМЕРЕ * В НОМЕРЕ * В НОМЕРЕ ***

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Ларсен — Ульман	1
Петросян — Хюбнер	5
Фишер — Тайманов	7
М. Таль. Юбилейный турнир шахматного клуба Пярну	8
В. Кириллов. Полуфинал XXXIX чемпионата СССР	12
Г. Гольдберг. Великий шахматист	16

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Юдович — Нордстрем. Примечания международного мастера М. Юдовича	19
Каталымов — Капенгут. Примечания мастера А. Капенгута	20

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Староиндийская защита	22
-----------------------------------	----

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Ох, тяжела ты, шапка Мономаха!	25
Г. Салминьш. Побеждает Литва	26

ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКТОРА

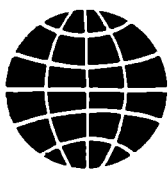
Ю. Бродский. Назовем вещи своими именами	27
Международный турнир в Сараево	28

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

XX чемпионат ГДР	30
------------------	----

КОМПОЗИЦИЯ

В. Мельниченко. О нарушениях тематической чистоты и терминологии	31
Задачи годового конкурса	32
Этюды	32, III
Проверьте себя	IV



ПРЕТЕНДЕНТЫ ПРОТИВ ПРЕТЕНДЕНТОВ



Ларсен — Ульман

ЛУЧШАЯ ПАРТИЯ МАТЧА

Ферзевый гамбит
Ульман — Ларсен

6-я партия матча

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 c6 5. e3 Kb7 6. Cd3 dc. Итак, снова меранский вариант. Надо полагать, Ульман ничего не имел против повторения четвертой партии, несмотря на неблагоприятный для него результат. Датский гроссмейстер, однако, несколько видоизменяет систему игры.

7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. K:c5. Заслуживает внимания и 12. 0—0, как было сыграно, в частности, в партии Горт—Баршан (Гавана, 1971), уверенно выигранной чехословацким гроссмейстером. 12. ... K:c5!? Обычно Ларсен брал на c5 слоном. Судя по продолжению в партии, немецкий гроссмейстер не был подготовлен к этой модификации, хотя объективно, я думаю, ход 12. C:c5 ничуть не хуже.

13. dc C:c5 14. Cb5+ Kpe7 15. 0—0 Фb6. Оценка создавшейся позиции зависит от того, насколько эффективно и, главное, быстро белые сумеют использовать задержку неприятельского короля в центре. Свой следующий ход Ульман сделал довольно быстро — после двухминутного раздумья, а между тем на нем стоило бы задержаться свое внимание.

16. Cd3. Через несколько ходов выяснится, что слон на линии «d» расположен неудачно. Значительно активнее было, на мой взгляд, 16. Cc4! Lhd8 17. Fe2 h6 18. Fe4, после чего плохо 18. Ke3 19. Фh4+. Вторжение белого ферзя на королевский фланг (в частности, пункт h7) могло поставить черных перед решением очень трудных проблем.

16. h6 17. Fe2 Lhd8 18. Cd2. Теперь уже в ответ на 18. Fe4 у черных была неплохая возможность 18. Kf4! 19. Ф:f4 Л:d3, и они первыми начинают активные операции в центре. Спокойное развитие также немного обещает Ульману, поскольку король черных чувствует себя спокойно, а их легкие фигуры гармонично действуют в центре. Можно сделать вывод, что инициатива белыми уже упущена.

18. Kpf8 19. Лас1 Лас8 20. Лс2. На королевский фланг ладью не перебросишь — если 20. Лс4, то 20. Саb1 21. Л:c5 C:d3. 20. a5! Черные ничего не имеют против двояния белых ладей по линии «с»: по мере приближения к эндшпилю перевес черных (пространство на ферзевом фланге, слабость на e5, более «наглядное» положение слонов) будет все осязаемее. А кроме разменов, это двояние ничего белым дать не может.

21. Lfcl Kpg8 22. h3. Белые, кажется, уже исчерпали лимит конкрет-

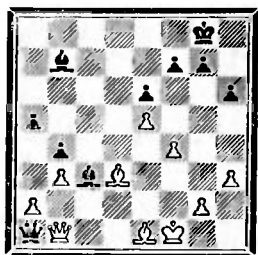
но полезных ходов. 22. Кe7f1. Сейчас при случае угрожает взятие слоном на f2. Защищаясь от этой угрозы, белые еще больше сдают свои позиции в центре. 23. Ke1 Cd4f1. Теперь позиционный перевес черных виден невооруженным глазом. 24. Л:c8 Л:c8 25. Л:c8+ К:c8 26. b3. Еще одна позиционная уступка.

26. ... Ke7 27. Кf3 Cc5 28. Ce1 Kf5f1. Нужно отметить, что позиции легкофигурного типа Ларсен играет очень сильно и, как мне кажется, с особым удовольствием. Своим последним ходом датчанин препятствует задуманному белыми разменч белопольных слонов — нельзя 29. Ce4? Kg3. После 29. C:f5 e4 белым не удержать позиции.

29. Kpf1. Вновь планируя выход слоном на e4. 29. ... Cc6 30. Cb5 Cc7 31. Cd3. Ясно, что белые согласны на ничью. Столь же очевидно, что, несмотря на лишнее очко к моменту шестой партии, в данной ситуации этот результат Ларсена не может устроить.

31. Kd4f1. После вынужденного размена коней белым придется еще больше ослабить свою позицию. 32. K:d4 C:d4 33. f4. Может быть, меньшим злом было бы 33. Ce4, соглашаясь отдать пешку, лишь бы разменять опаснейшего слона, который сейчас становится полновластным хозяином доски. Впрочем, совсем не исключено, что черные ответили бы 33. Cc8?!

33. Cc1 34. Фd2. В ответ на 34. g3 решало 34. ... Cc6. 34. ... Фa1 35. Фc2. Безнадежно и 35. g3 Cc3 36. Фе2 C:e1 37. Ф:e1 Ф:a2. В заключение Ульман попадает на изысканный тактический удар. Впрочем, исход борьбы уже предрешен. 35. Cc3 36. Фb1.



В случае размена ферзей — 36. ... Ф:b1 37. C:b1 C:e1 38. Кр:e1 C:g2 39. h4 белые сохраняли какие-то шансы на спасение, однако следующим ходом Ларсен ставит точку над «i». 36. ... Са6f1. И выясняется, что не избежать потери фигуры. Белые сдались

ФЛАНГОВАЯ СТРАТЕГИЯ ЛАРСЕНА

Дебют Рети
Ларсен — Ульман

7-я партия матча

1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. b3. Подобная схема развития в практике Ларсена — нередкий гость. 3. ... Cg7 4. Cb2 d5. Удивительно, что Ульман при счете 2:4 не избирает более общающего — 4. d6. Может быть, он уже потерял надежду на успех в матче? 5. c4 Cg4 6. Cg2 c6 7. 0—0 0—0 8. d3 C:f3. Разменом своего слона на коня противника черные не только уменьшают опасное давление белых на пункт e5, но в то же время ограничивают и свои возможности. Содержательнее было 8. a5 или 8.

Kbd7. 9. C:f3 Kbd7 10. Kd2 e6. Вполне возможно и 10. e5. 11. b4. Этим ходом белые начинают игру на ферзевом фланге. 11. ... Фе7 12. Фb3 b5f7. Интересная идея. Немецкий гроссмейстер старается ликвидировать атаку белых на фланге в самом зародыше. 13. cb. Это несколько облегчает задачу черных. Активнее выглядит 13. a4. 13. cb 14. Лас1 Лас8 15. e3. Ход, ничего белым не дающий. Заслуживало внимания 15. a4 a6 16. ab ab 17. e4.

15. Kb6 16. Лс5. Выглядит очень эффективным, но ведет лишь к разменам. 16. Фd7 17. e4. После этого продолжения партия должна скоро прийти к ничьей. Впрочем, так оно и случилось, правда, после некоторых переживаний...

17. Ка4? Ульман допускает просмотр и теряет пешку. После 17. ... de 18. К:e4 К:e4 19. C:e4 (19. C:g7 Kd2) 19. ... C:b2 ничья была бы не за горами. 18. Л:c8 Л:c8 19. C:f6 C:f6 20. ed ed (20. ... Лс3? 21. Ке4f1) 21. Ф:d5 Ф:d5 22. C:d5 Cc3 23. Ке4 C:b4 24. Лb1 (24. Kg5 Лс5 25. C:f7+ Kpg7)

24. а5 25. а3 С:а3 26. Л:б5 Кс31. Ульман хорошо защищается: размен пассивного коня на централизованного белого — удачная акция черных.

27. К:с3 (27. Л:а5 Сb4) 27. ... Л:с3 28. Сс4 а4! 29. Ла5. Также и 29. Лb7 Сс5 30. С:f7+ Крh8 не дает победы. 29. ... Лс2. А теперь уже черные грозят пункту f2. 30. f4 h5! 31. Крh1 h4 32. gh Лf2! 33. Л:а4 Сс1 34. Ла7 Л:f4 35. Крg2 Сс3 36. Лd7 Крf8 37. Крg3 Лf5 38. h3 Крe8 39. Лb7 Сf4+ 40. Крg2 Сс3 41. Сb5+ Крf8 42. Сс6. Ничья.

Примечания мастера
А. Витольныша

ОБЫЧНО НЕОБЫЧНЫЙ ЛАРСЕН

Защита Грюнфельда
Ульман — Ларсен

8-я партия матча

1. с4 g6. Ларсен вообще не склонен к слишком частому повторению дебютных систем, тем более систем, скажем, не высшей корректности. 2. d4 Кf6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фа4+. В практике Ульмана этого продолжения я не видел, следовательно, оно подготовлено специально для датчанина.

5. ... Cd7. Другая возможность здесь 5. ... с6 6. cd К:d5 7. e4 Кb6 8. Фс2. 6. Фb3 dc 7. Ф:с4 0—0 8. e4 Сg4. Черные переходят к обычным системам варианта Смыслова. Впрочем, применительно к датчанину термин «обычный» вряд ли уместен, поскольку Ларсен обычно (ох, уж это повторение!) идет своими путями, более, а когда и (как, например, сейчас) менее удачно.

9. Се3 Кfd7 10. Лd1 Кb6 11. Фb3 e6!?. Теоретическим продолжением считается здесь 11. Кс6 12. d5 Ке5 13. Се2. Варианты изучены, как минимум, до двадцатого хода. Ход, сделанный Ларсеном, направлен против d4—d5. С другой стороны, в лагере черных поле f6 может оказаться при случае уязвимым.

12. Се2 Кс6 13. e5!. В известной степени вынужденное (угрожало 13. ... С:f3), но в данной ситуации неплохое продолжение. При пешке на e7 оно было бы очень неудачным из-за оккупации пункта d5 (Се6). Пока что гро-

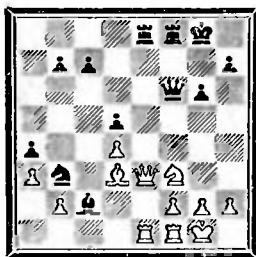
зит неприятное 14. h3, и черные будут вынуждены отдать своего слона. Ларсен находит возможность воспрепятствовать этой угрозе.

13. ... а5 14. а3. В ответ на 14. h3 возможно было 14. ... а4 15. Фс2 Кb4 16. Фd2 С:f3 17. С:f3 Кс4 с активной игрой у черных. 14. ... а4 15. Фс2 Сf5 16. Фс1 Ка5. Черные захватили ряд пунктов на ферзевом фланге, но особой практической ценности они не представляют, поскольку уже следующим ходом Ульман показывает, что он намерен действовать «в центральном направлении».

17. Сg5. Конечно же, не только спасаясь от угрозы 17. Кb3. Если теперь черные отступят ферзем, то после 18. Фf4 белые почти без помех организуют опасную атаку на короля. Поэтому 17. ... f6 18. ef С:f6 19. С:f6 Ф:f6 20. 0—0. Теперь поле e5, которое находится в распоряжении белых, выглядит очень привлекательно. Кроме того, черные еще не решили проблемы своего белопольного слона, который может оказаться в опасном положении.

20. Кb3 21. Фе3 Сс2. На мой взгляд, сильнее было немедленное 21.

Кd5. Кажется, что уже здесь закладывался «фундамент» просмотра, допущенного Ларсеном через несколько ходов. 22. Лdе1 Кd5 23. К:d5 ed 24. Cd3!. Конь на b3 расположен красиво, но не более того. Если бы черные продолжали сейчас 24. ... С:d3 25. Ф:d3 с6 (интересно 25. ... Лае8 26. Л:e8 Л:e8 27. Фb5 и Фс6!?), то после 26. Ле5 или 26. Ке5 позиция белых была бы просто лучше. Ларсен, однако, сыграл здесь 24. ... Лае8.



25. Ф:e8 С:d3. Очевидно, позиция после 25. Л:e8 26. Л:e8+ Крf7 27. Ле3 (заманчиво и более острое 27. Лс8 С:d3 28. Ке5+) удовлетворить

черных не могла. Это подтверждается и тем, что свой последний ход Ларсен сделал моментально. По-видимому, он упустил из виду незащищенность пешки a4, рассчитывая лишь на 26. Фe3. После 26. Ф:a4 черные уже задумались на шесть минут, но выхода не оказалось.

26. ... С:f1 27. Ф:b3! Сильнее, чем 27. Л:f1 (но не 27. Кр:f1 Кd2+!). Белые остаются с двумя лишними пешками. 27. ... Сс4 28. Ф:b7 Фd6 29. Кe5 Фe7 30. g3. Дальнейшее очень просто. Партия закончилась так: 30. ... Фf6 31. f4 g5. В этой партии черным терять нечего. 32. К:c4 dс 33. Фd5+ Крh8 34. Фe5 g1 35. g1 Кpg8 36. Ф:f6 Л:f6 37. Лc1 Лc6 38. d5 (38. b3? cb) Лc5 39. b4 Л:d5 40. Л:c4 Лd3 41. a4. Черные сдались.

ЭТОТ ПРОБЛЕМНЫЙ «ИЗОЛЯТОР — d5»

Французская защита
Ларсен — Ульман

9-я партия матча

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Сb5+ Cd7 6. Фe2+. На сей раз Ларсен отказывается от 6. С:d7+ К:d7 7. Ке2. 6. ... Се7 7. dс Кf6 8. Кgf3 0—0 9. Кb3 Лe8 10. Се3 С:c5 11. С:d7 (11. К:c5 Фa5+) Кb:d7 12. К:c5 К:c5 13. Фb5 Лс8. Может быть, чуть поточнее 13. Ксe4. 14. 0—0. До сих пор партнеры играли очень быстро, однако в этом положении Ульман задумался более чем на сорок минут. В настоящей партии ему не удалось доказать силу изолированной пешки. Как мне кажется, выбор Ларсеном варианта был очень удачным. При изолированной пешке d5 от черных требуются активные действия, а поскольку поражение Ульмана заканчивало матч, немецкий гротмейстер стремился действовать с повышенной долей осторожности.

14. a6. Мне этот ход не очень нравятся. Дело в том, что в будущем станет сказываться возникшая слабость поля b6. Я бы предпочел 14. ... Фd6, создавая при случае угрозу Кg4. Не очень опасно, вероятно, для черных в этом случае 15. С:c5 Л:c5 16. Ф:b7 Л:c2 17. Лaс1 (17. Кd4 Кg4!, но не 17. Лс7? 18. Кb5!) Лсe2.

15. Фb4. Конечно, не 15. Фe2 d4 16. Лад1 Ке6 с превосходной игрой у черных. 15. ... Лe4. В принципе это поле не для ладьи, но лучшего хода здесь не видно. 16. Фd2 h6 17. Лад1 Ке6 18. Лfe1 Фc7 19. с3. В позиции белых нет слабостей, и поэтому черным трудно найти конкретную игру. По мере приближения к эндшпилю, что и плахируют белые, слабость пешки на d5 будет давать знать о себе.

19. Лe8 20. h3 b5 21. Кd4 К:d4. Позиция белых заслуживает определенного предпочтения. Пожалуй, больше возможностей активной игры сохраняли черные, продолжая 21. Кf8 с намерением эвсти этого коня в игру по маршруту f8—g6—c5 (h4) 22. С:d4. Теперь очевидно, что вопрос сводится к тому, сумеют ли черные удержать позицию или нет. 22. Кh5. Другая возможность защиты — 22. ... Л:e1+ 23. Л:e1 Л:e1+ 24. Ф:e1 Фf4.

23. Л:e4 de. Черные избавляются от изолированной пешки, но уступают сопернику единственную открытую линию. Я бы все-таки предпочел 23. Л:e4 24. Се3. Теперь ближайшая цель белых — размен ферзей. Ладья со слоном, как правило, действуют весьма координированно. 24. ... Лe6 25. Фd8+ Ф:d8 26. Л:d8+ Крh7 27. g4 Кf6 28. Кpg2 g5. Рано или поздно этот ход необходим, чтобы ввести короля в игру. 29. Кpg3 Ке8 30. h4 gh+. После 30. Кpg6 белые фиксировали слабость на h6.

31. Кр:h4 Кpg6 32. b3. Возможно, не стоило допускать размена еще одной пары пешек. Заслуживало внимания 32. Лd5. 32. ... f5 33. g1+ Кр:f5 34. Лd5+ Кpg6 35. Лh5 Крh7 36. Кpg3 Кg7 37. Лc5 Кpg6 38. с4 bc 39. Л:c4. Белые постепенно готовят образование проходной на ферзевом фланге. Ладейный эндшпиль после 39. Кf5+ 40. Крf4 К:e3 41. fe их, естественно, не страшит.

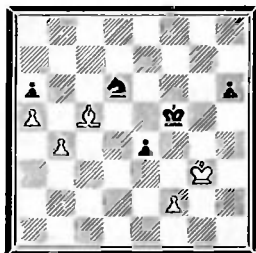
39. ... Кh5+ 40. Крh4 Кf6 41. Лс5 Лd6! Черные защищают трудный эндшпиль с большим упорством. Конь на d5 будет препятствовать продвижению белого короля в центр. 42. Ла5 Кd5 43. Cd2 Крf7. И ладья и конь черных расположены для защиты лучшим образом.

44. Сс1 Лс6 45. Cd2. Пункт f4 надо держать под контролем. 45. ... Лd6 46. Крh3 Кpg7. Черные, вероятно, от-

казались от 46. Кpg6, что выглядело более естественно из-за варианта 47. Сс1 Лс6 48. Л:d5 (или 48. С:h6) Л:с1 49. Лd6+. Впрочем, и сейчас черным не удастся удержать тандем централизованных фигур.

47. Сс1 Кf6 (47. ... Лс6 48. Сb2+) 48. Сf4 Лс6 49. Крh4 Кpg6 50. b4. Белые постепенно усиливают свою позицию. Мы уже говорили о высоком мастерстве Ларсена в подобного рода окончаниях. 50. ... Kg8 51. a3 Лf6 52. Кpg3 Ке7 53. Се5. Все-таки при ладьях защитительные ресурсы черных достаточно велики. Теперь черные вынуждены перейти в легкофигурное окончание, поскольку в противном случае либо теряется пешка а6, либо белый король попадает на f4. Не проходит, конечно, 53. ... Ле6 54. Крf4 Кс6 55. Л:a6.

53. ... Кс6 54. С:f6 К:a5 55. Cd4 Кс4 56. a4 Крf5 57. a5!. После 57. Крh4 Крe6 58. Крh5 Крd5 59. Са7 (59. Се3 e3) Кb2 черные так или иначе вынуждали это продвижение, а 57. b5 вело к дальнейшему сокращению боевого материала. Внешне антипозиционный ход, сделанный Ларсеном, бесспорно является сильнейшим. Пока что угрожает 58. b5 с вынуждением фигуры. 57. Кd6 58. Се5.



58. Крe52. Теперь дело сводится, хотя и к сложной, но арифметике. Значительно упорнее было 58. ... Кb5. Белые, вероятно, продолжали бы 58. Крh4 (ничего не дает 58. Сf8 h5 59. Крh4 Кpg6) и выигрывая пешку h6 (58. Кpg6 59. Кpg4). Но за это время черные успевали поставить своего короля на d5, и еще не ясно, удалось бы белым, оперируя цугвангом, пробраться к полю b7. Теперь же все просто.

59. С:d6+!. Начало форсированного варианта. 59. Кр:d6 60. Крf4 Крd5 61. b5 ab 62. a6 Крс6 63. Кр:e4 b4 64. f4. Черные сдались. После 64. ... b3 65. Крd3 b2 66. Крс2 h5 67. f5 h4 68. a7! Крb7 69. a8Ф+ Кр:a8 70. f6 белые проводят ферзя с шахом.

Примечания гроссмейстера
М. Талья

Петросян — Хюбнер

молодость, молодость...

Сицилианская защита
Хюбнер — Петросян

7-я партия матча

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Кс3 e6 4. d4 cd 5. К:d4 Кf6 6. Се3. Перемена декораций. Видимо, Хюбнер неудовлетворен итогами дебюта третьей партии и поэтому избирает другое продолжение.

6. Се7 7. f4 Кс6 8. Фf3. Одно время эта расстановка «нагнала страху» на черных, так как, рокируясь в длинную сторону, белые получали сильную атаку. Яркий пример тому — 10-я партия матча Таль — Ларсен, 1965 г. Одиako чуть позднее, на XXXV чемпионате СССР (Таллин, 1965 г.) ленинградскими шахматистами была продемонстрирована любопытная система защиты. 8. ... e5 9. К:с6. Заслуживает внимания 9. Кde2.



Г. ПЕТРОСЯН.

Дружеский шарж

как было в партии Бронштейн — Фурман (матч Москва — Ленинград, 1965 г.).

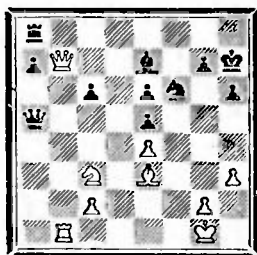
9. ... bc 10. fe de 11. Cc4 0—0 12. h3. Теперь уже все знают, что играть надо именно так, ибо в случае 12. 0—0 в распоряжении черных есть ход 12. ... Kg4! (это и есть «патент» ленинградских шахматистов) 13. Ld1 K:e3! (Гуфельд — Фурман, XXXV чемпионат СССР, Таллин, 1965 г.), и в случае 14. C:f7+ Kph8 15. Ф:e3 Фb6 у черных хороший эндшпиль, несмотря на отсутствие пешки. 12. ... Се6 13. Се6. Это продолжение делает встречу интересной в теоретическом отношении, ибо теория рассматривает в основном 13. Cb3. 13. ... fe 14. Фе2. Если теперь белым удастся рокировать в короткую сторону, их позиция станет лучше из-за наличия у черных пешечных слабостей.

14. ... Лb5 15. 0—0.

А вот и собственно новинка. Боле-славский, который рассматривает в своей книге этот вариант, рекомендует здесь 15. Лb1 Cb4 16. Cd2 Фd4, и черные стоят хорошо.

15. ... Л:b2 16. Лa1 Лb4. Черные всеми силами стремятся помешать белому ферзю занять поле c4. 17. Фа6 Фc7 18. a3 Л:b1 19. Л:b1 Ла8. Чтобы защитить пешку a7, приходится прибегать и к таким ходам. Впечатление таково, что позиция черных неважная, но на самом деле все не так просто. 20. a4 h6 21. a5. Заманчиво, но перемена плана себя не оправдывает. Необходимо было 21. Фc4, к чему белые стремились уже давно. В этом случае их позиция была достаточно хороша. 21. ... Kph7 22. Фb7. Наивно рассчитывая, что черные готовы играть трудный эндшпиль после 22. ... Ф:b7 23. Л:b7. Но не для этого экс-чемпион мира эвакуировал своего короля на h7.

22. ... Ф:a5!



23. Ф:a8 Ф:c3 24. Ф:a7 K:e4.

Эту позицию имел в виду Петросян, когда играл 20. h6. Черные перехватили инициативу, и Хьюбнер вынужден перестраиваться на защиту, а это всегда неприятно.

25. Лf1 Ch4 26. Лf7. Белые показывают, что не возражают против ничьей после 26. ... Фe1+ 27. Лf1 и т. д., но Петросян хочет большего. 26. ... Cf6. Черные отсекают ладью в своем тылу. К защите короля ей не вернуться, однако у белых могут появиться шансы с помощью этой ладьи создать атаку.

27. Kph2 Ф:c2. Видимо, лучше 27. c5, так как теперь белые близки к ничьей.

28. Фd7 Фb3 29. Cf2. Здесь указанное Талем 29. Лf8 Ф:e3 30. Фе8 приводило к ничьей; сделанный ход затрудняет эту возможность. 29.

Фd5 30. Фа7 Фd2 31. Фе3. Допустив на 29-м ходу осечку, белые вновь начинают упорно бороться за жизнь.

31. ... Фc2 32. Се1 c5 33. h4 c4 34. Лc7 Фd3 35. Фf3 Фb1. Черные используют все свои шансы. Сейчас плохо 36. Лc4 из-за 36. ... Kd6 37. Лc7 Ф:e1 38. Ф:f6 Ke8! 39. Ф:e6 Ф:h4+ 40. Kpg1 Фd4+ 41. Kph2 (41. Kph1 Фd1+ 42. Kph2 Фh5+, а затем 43. ... K:c7) 41. ... Фf4+ 42. Кр ~ (или 42. g3 Фf2+) 42.

K:c7, и все кончено. Но белые пока начеку. 36. Фе3 Kd6 37. Фd2 Kf5 38. Л:c4. Белые уничтожили пешку «с» без какого-либо ухудшения своей позиции и должны быть этим удовлетворены. 38. ... e4.

38. Фc2?? Ужасная ошибка, сразу проигрывающая партию. Белым было нелегко защищаться. Так, на 38. g3 следует 38. ... Kd4! (после 38. ... e3 39. Фc1 у них все в порядке). Теперь после 39. Kph3 Kf3 40. Фе3 Ф:e1 41. Ф:e1 K:e1 42. Л:e4 Kd3 43. Л:e6 h5 возникал эндшпиль, в котором шансы черных на победу достаточно велики. Однако продолжая 38. Лb4! Се5+ 39. g3 (опасно 39. Kph3 Фа1 40. Л:e4 Фа3+) 39. ... e3! (при 39. ... Фd3 40. Ф:d3 ed 41. Лb3 пешка «d» теряется) 40. Л:b1 ed 41. C:d2 (41. Cf2 C:g3+!) 41. ... C:g3+ 42. Kph3 C:h4 43. Kpg4!, Хьюбнер мог спасти партию.

39. ... Ф:e1 40. Л:e4 Се5+. Белые сдались.

Примечания международного мастера В. Осноса

Фишер — Тайманов

ЧТО ЖЕ СЛУЧИЛОСЬ?

Сицилианская защита
Фишер — Тайманов

6-я партия матча

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5. Во второй партии матча, в такой же позиции, Тайманов сыграл 8.

Фа5+, и белые получили несколько лучший эндшпиль. Правда, тогда черные могли добиться ничьей, но теперь катастрофическое положение в матче заставляет Тайманова играть на победу.

8. ... Сеb1 9. Kfс3 a6 10. C:f6. Ничего не давало 10. Ka3 Ce7. 10. ... gf 11. Ka3 Kd4. Здесь заслуживала внимания жертва пешки — 11. d5, так как у черных, по сравнению с известным вариантом 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 d5, лишний темп — их слон уже на e6. Варианты 11. K:d5 C:a3 12. ba f5 или 12. ed C:a3 13. ba Фа5 14. Fd2 0—0—0 черных, пожалуй, могли удовлетворить.

12. Kc4. Конь белых стремится на e3, чтобы контролировать поля d5 и f5. 12. f5! 13. ef K:f5 14. Cd3 Jc8. Кажется, что неудача Тайманова в этом матче частично объяснима тем, что нашему гроссмейстеру не удалось навязать Фишеру острую, изобилующую вариантами игру. Например, теперь после 14. ... Kh4 перед белыми могла возникнуть проблема: как задержать наступление черных пешек в центре. Так, на 15. 0—0, 15. g3 или 15. Ke3 последовало бы 15. ... d5. После 15. 0—0 d5! нельзя 16. K:e5 из-за 16. ... Фg5. Во втором случае на 15. g3 d5 16. K:e5 могло последовать 16. d4 17. Ke4 Фа5+ 18. Fd2 Cb4!. Наилучшим для белых был бы третий вариант, но и в этом случае черным не на что жаловаться. 15. C:f5 J:c4 16. C:e6 fe 17. Fe2 Jd4. В известной степени искусственный ход. Правда, после 17. ... Фс7 черные должны считаться с 18. 0—0—0; именно этого, очевидно, боялся Тайманов. Вывод: у черных возникли затруднения.



Р. ФИШЕР.
Дружеский шарм

18. 0—0 Фg5 19. Jад1 Фf5?. Следовало играть 19. J:d4, хотя и в этом случае позиция белых лучше. 20. J:d4 ed 21. Ke4 Ce7. После этого хода черные остаются без пешки, но их позиция уже была скомпromетирована. Так, на 21. ... d5 последовало бы 22. Kg3 Фf6 23. Jе1. 22. Jд1 Фе5 (22. ... e5 23. c3) 23. Фd3 Jf8 24. Ф:d4 Ф:d4 25. J:d4. Дальнейший ход борьбы особого интереса не представляет, ибо техника реализации преимуществ у Фишера достаточно высока.

25. ... d5 26. Kc3 Cc5 27. Jд2 Jf4 28. g3 Jc4 29. Ke2 Jа4. Это не лучшее место для ладьи, но и при других ходах черные должны проиграть. 30. a3 Kpd7 31. Kpg2 b5 32. c3 a5 33. Kd4 b4 34. Kb3 Cb6 35. ab ab 36. c4! Kpc6 37. c5 Ce7. Несколько лучше было 37. ... Ca7. 38. Kd4+ Kpd7 39. f4 e5 40. c6+ Kpc8 41. Kb5 Jа2 42. f5 Cd8 43. J:d5. Здесь партия была прервана. После 43. ... J:b2+ могло последовать 44. Kph3, например, 44. Jе2 45. Ka7+ Kpb8 46. J:d8+ Kp:a7 47. f6, с победой. Поэтому Тайманов сдался.

Примечания мастера
А. Витолина

На родине КЕРЕСА

Экс-чемпион мира гроссмейстер
М. Таль

Кто из читателей журнала не испытывал громадного наслаждения, разыгрывая эффектные комбинации, тончайшие окончания одного из крупнейших гроссмейстеров современности Пауля Кереса?! Время, кажется, не имеет никакой власти над этим спортивного вида, всегда подтянутым человеком, который и сейчас проводит свои партии по-юношески свежо. А между тем шахматная биография прославленного гроссмейстера начиналась лет сорок назад в его родном городе Пярну. Шахматы в Эстонии вообще популярны. Но и на этом фоне пярнуские энтузиасты стоят особняком. Каждое лето сильнейшие шахматисты Эстонии собираются в этом курортном городе, а довольно часто Пярну принимает и маститых гостей.

В этом году Пярнуский шахматный клуб отмечал свое семидесятилетие, и, естественно, организаторы турнира стремились сделать юбилейное соревнование возможно более представительным. В значительной степени это удалось, что показывает и таблица. Со старта тон задали квартет гроссмейстеров, совсем недавно выступавших на международном турнире в Таллинне. Еще один представитель нашей элиты — А. Лутиков, вероятно, устал после только что закончившегося полуфинала первенства страны, в котором он принимал участие, и играл весьма неровно. Довольно долгое время турнирный барометр показывал «ясно». Фавориты междоусобные востречи заканчивали вничью (как правило в борьбе), добиваясь успеха за счет менее опытных соперников. В свою очередь, эстонские мастера не слишком воинственно относились друг к другу: все-таки курортный турнир! За три тура до конца у Талья было 8 очков, на пол-очка

отставали Керес и Штейн. Однако в одиннадцатом туре Кярнер великолепно опроверг азартную игру лидера и отбросил его на третье место. На следующий день Штейн в хорошем стиле выигрывает у Кереса и, оторвавшись на очко от своих соперников, обеспечивает победу в турнире быстрой ничьей в последнем туре. Кярнер же, который как-то незаметно подкрался к лидирующей группе, был очень близок к еще одной победе.

Сицилианская защита Керес — Кярнер

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Фa5 7. C:f6 gf 8. Kb3 Фe5 9. Cd3 f5. В ответ на атаку Раузера черные избрали очень острое продолжение. Сейчас они предлагают своему сопернику крайне неясную по своим последствиям жертву ладьи: 10. f4 Ф:f4 11. Kd5 Фg5 12. Kc7+ Kрd8 13. K:a8 Ф:g2. Возможно, Кересу все же стоило сыграть 10. f4, но на 12-м ходу просто рокировать. Гроссмейстер сыграл немедленно 11. 0—0, однако после 10. ... f4 оказалось, что у черных богатая игра, поскольку их король, не в пример белому коллеге, находится в относительной безопасности.

11. Kd5 Jlg8 12. Kph1. Угрожало 12. Ch3. 12. ... Kрd8. В данной ситуации потеря рокировки не играет сколько-нибудь существенной роли. 13. Kd2 Ch6 14. Jlg1 Cg4 15. Ce2 Ce6 16. Cf3 Фd4! Начало остроумной перерулировки. 17. Фe2 Kc5 18. Jlgd1 Лc8 19. c3 Фd3! 20. Фe1. Как легко убедиться, после размена ферзей у черных явный перевес.



20. Ch3! 21. Фg1. Грустная необходимость. 21. ... K:f3 22. K:f3 Ф:e4 23. Jld4 Фc2 24. g3 fg 25. hg Ce6 26. Jle1 Лc5. Черные играют с большим подъемом. 27. Kc3 C:e3 28. J:e3 Jh5+



29. Kh4 Ld5! 30. Фe1 Л:d4 31. cd Ф:b2 32. Kg2 Ф:d4 33. Kf4 Cd7 34. Kph2. В случае 34. Л:e7 могло последовать 34. ... Сс6+ 35. Kph2 Ф:f6 36. Ле3 Ф:h6+ 37. Kh3 Cd7. Кажется, что исход партии предрешен. Однако, находясь в цейтноте, да и, конечно, нервничая (победа выводила Кярнера на третье место), черные в дальнейшем действуют весьма неуверенно.

34. ... e6 (34. ... Лg5! 35. Л:e7 Ле5) 35. Лd3 Фc5 36. Лc3 Фb6 37. Лb3 Фa6? 38. Фb1! Сс8 39. Ф:h7 Ле8 40. Ф:f7 Фf1? (40. ... Ф:a2) 41. Kg6 Фa1. Картина резко изменилась. У белых не хватает всего одной пешки, к тому же их атака вряд ли отразима. 42. Лb4 Фc3 43. Лh4 Cd7 44. Лh7 Сс8.

45. Кe5!. Изящный заключительный удар. Черные сдались.

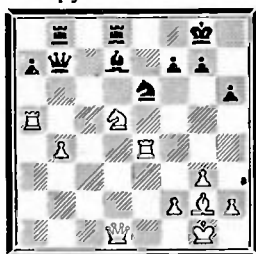
Победа Штейна вполне заслуженная. Он убедительно выиграл и гроссмейстерский микротурнир, набрав 3 очка из 4. Кажется, киевский гроссмейстер успешно преодолевает кризис, затянувшийся с 1967 года (межзональный турнир в Вунисе). Вот один из примеров его творчества в Пярну.

Ферзевый гамбит Штейн — Тарве

1. Kf3. Совсем еще недавно киевлянин был ярким приверженцем 1. e4. Сейчас он заметил расширил свой дебютный репертуар (правда, в основном со стороны белых). 1. ... d5 2. c4 e6 3. d4 c5 4. cd ed 5. g3 Кс6 6. Сg2 Кf6 7. 0—0 Се7 8. Кс3 0—0 9. Сg5 cd 10. К:d4 h6 11. Се3 Ле8 12. Лc1 Cf8. Дебютный репертуар Тарве находится под заметным влиянием творчества Б. Спасского. Так, за белых эстонский мастер постоянно применяет закрытый вариант сицилианской защиты; защита Тарраша — тоже частый гость в его партиях. Схема, встретившаяся в настоящей партии, проверялась в последнем матче на первенство мира.

13. Кс6. Новая вариация. 13. ... bc 14. Cd4 Cd7 15. Ле1 Kh7. Угрожало неприятное 15. e4 de 16. С:f6. Однако задуманный черными перевод коня вряд ли соответствует духу позиции. Заслуживало внимания 15. ... Ке4. 16. Ka4 Kg5 17. Сс5 Ке6 18. С:f8 Л:f8 19. e4 Фа5. Безразлично для черных 19. ... de 20. С:e4 или 19. ... d4 20. Ке5. Временно жертвуя пешку, Тарве стремится получить контригру в центре.

20. ed cd 21. Кс3 Лаб8 22. К:d5 Лfд8 23. b4 Ф:a2 24. Ла1 Фc4. Возможно, стоило предпочесть 24. ... Фb2, после чего не сразу видно, как использовать опасное положение черного ферзя. Например, 25. Ле2 Фd4 26. Лd2 Фc4 27. Cf1 Фc4. 25. Ле4 Фb5 26. Ла5!. Обе ладьи белых с решающим эффектом входят в игру. 26. ... Фb7.

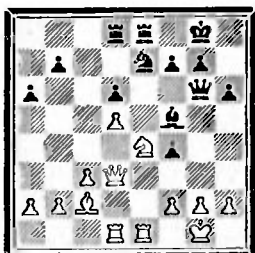


27. Kf6+! Kph8 (27. ... gf 28. Лg4+) 28. Лh4 Сс8. Затягивало сопротивление 28. ... Ф:g2+ 29. Кр:g2 Сс6+ 30. Кd5 Л:d5 31. Л:d5 Лd8, хотя и это, конечно, не спасало. Добавим, что на 28. ... Фc7 решало 29. Фd2.

29. Фc1 g5. Единственная возможность защититься от немедленного мата после Л:h6. 30. Л:g5! К:g5 31. Л:h6+ Кpg7 32. Ф:g5+ Кpf8 33. Лh8+. Черные сдались.

До начала турнира большинство его участников отводило в своих прогнозах первое место П. Кересу. В первой части турнира он действительно был сильнейшим, однако, как мне кажется, партия, в которой он выпустил большой перевес против Таля, повлияла на его настроение. Эстонский гроссмейстер играл по обыкновению элегантно. Вот один из примеров.

Ыйм — Керес



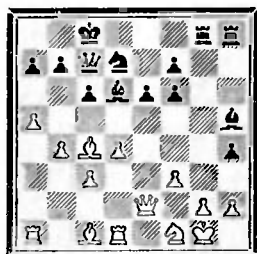
Последовало 22. ... f3! 23. g3. Вероятно, меньшим злом была немедленная потеря качества 23. Ф:f3 Cg4 24. Фd3. 23. ... Фh5 24. Лe3 Cg6! 25. c4. Угрожало 25. ... f5. 25. ... Kf5 26. Lee1 (26. Л:f3 Kd4) 25. Kd4!. Белые сдались.

Вот уже несколько международных турниров (Винковци — 1970, Таллин и Сараево — 1971) не знает поражений Д. Бронштейн. В Пярну он также оказался непробиваем. Однако (как и в отмеченных турнирах) сократилось у него и число побед. Приводим одну из них.

Защита Каро-Канн Похла — Бронштейн

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ gf. Избранный московичом вариант согласно теории приводит к преимуществу белых. Практика, однако, (во всяком случае, практика Бронштейна) не подтверждает этого вывода. Насколько мне известно, Бронштейн добивается здесь почти стопроцентного результата.

6. Cc4 Cf5 7. c3 e6 8. Ke2 Kd7 9. Kg3 Cg6 10. 0—0 Фc7 11. a4 0—0—0 12. Фе2. Белые разыграли дебют без претензий, и черные первыми начинают активные действия. 12. ... h5 13. Лd1 h4 14. Kf1 Ch5. Ослабление позиции короля вскоре скажется. 15. f3 Cd6 16. a5 Лdg8 17. b4. Операции на ферзевом фланге явно запаздывают.



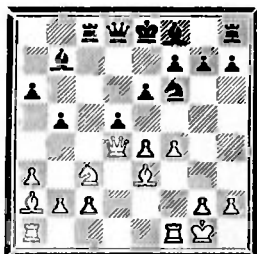
17. ... h3 18. g3 C:g3! 19. Kph1 C:h2! 20. Ke3 (20. K:h2 Лg2) Cf4. Белые сдались.

Верен себе остался, несмотря на спортивную неудачу, Лутиков — его победа над Неем отмечена специальным призом как красивейшая в турнире.

Сицилианская защита Лутиков — Ней

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. K:a6 6. Cc4 e6 7. a3 b5 8. Ca2 Cb7 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Лc8 11. f4 K:d4 12. Ф:d4 d5. Прорыв в центре оказывается преждевременным, что оригинальным путем доказывает гроссмейстер.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Л. Штейн	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	10
2. П. Керес	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9,5
3. М. Таль	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	9,5
4. Д. Бронштейн	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5
5. Х. Кярнер	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8
6. Р. Этрук	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7,5
7. И. Ней	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	6,5
8. А. Лутиков	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	6
9. У. Тарве	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	5,5
10. Х. Похла	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	5
11. Э. Кивиойя	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	4,5
12. А. Вооремаа	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	4
13. Т. Ыйм	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	0	1/2	4
14. К. Вярк	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	2,5



13. Фа71. Неожданное вторжение ферзя, сразу застающее черных перед вряд ли разрешимыми проблемами. 13. ... Фс7 14. ed ed 15. Лfe1 Ce7 16. Сb6! Фс6 17. Сd4 Крf8. Допускает комбинационный финал. Впрочем, защиты у черных уже нет. На 17. ... Ла8 выигрывало 18. Фс5! 18. Л:e7! Кр:e7 19. С:f6+ gf. Или 19. Кр:f6 20. К:d5+ с выигрышем ферзя. 20. С:d5 Фd6 21. С:b7. Черные сдались.

Несколько слов о своей игре. К сожалению, особенно похвастать нечем. Запомнилось, пожалуй, лишь напряженное доигрывание в партии

Ыйм — Таль



Положение черных в принципе чуть перспективнее из-за потенциальной активности слона. Для победы этого недостаточно, но уже через несколько ходов игра (стараниями белых!) резко обострилась. 41. Ke4 h4. Угрожало 42. Kg3. 42. Кас3 Лb8 43. Ke2!?. Белые не хотели переходить к обороне 43. Kd1 Лb5 44. Кес3 и задумали интересную жертву пешки, которую, однако, мне удалось за доской опровергнуть.

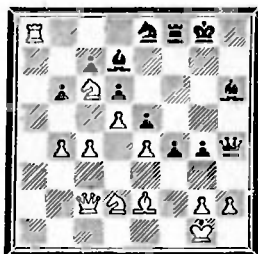
43. ... g4 44. f4 Л:b2 45. Kd4 g3 46. Крf1 Kg4 47. Кf5. До сих пор Ыйм играл молниеносно. Кажется, что черные должны использовать активное положение ладьи на второй линии, чтобы осуществить h4—h3. Но это оказывается ложным следом. Так, на 47. ... h3 белые продолжают 48. Лс8+ Крf7 49. К:h6+ К:h6 50. Kg5+ и 51. К:h3. Рассматривалась мною и заманчивая жертва фигуры 47. К:e3+ 48. К:e3 С:f4. Однако после 49. Кf5! Лb1+ 50. Крe2 h3 51. К:e7! hg 52. Kg6+ Крe8 53. Кf6+ партия заканчивается вничью. После сорокаминутного обдумывания черным удалось найти слабину в замысле белых.

47. ... Лb4! Необходимо срочно поколебать положение белых коней. К проигрышному эндшпилю теперь ведет 48. Лс8+ Крf7 49. К:h6+ К:h6 50. Kg5+ Крg6 51. Кf3 Кf5. В случае 51. Кс3 решает 51. ... С:f4!, а, казалось бы, самый активный ход 48. Kg5, который и сделал Ыйм, натолкнулся на тактическое возражение 48. ... К:e3+! 49. К:e3 Л:f4+ 50. Кf3 h3. Значительно проще, чем 50. Л:f3+. 51. Лс8+ Крg7. Белые сдались.

Шахматные Вести



Толчинский — Перельштейн



Четырнадцать перворазрядников играли в первенстве г. ЖИТОМИРА. Убедительную победу одержал воспитанник ДЮСШ девятиклассник Миша Перельштейн: 12 очков из 13!

Победитель показал смелую, изобретательную игру.

29. c5 f3! 30. g1 Ce3+ 31. Крh1 g3 32. Кf1 g2+ 33. Кр:g2 Фf2+ 34. Крh1 Фg1x.

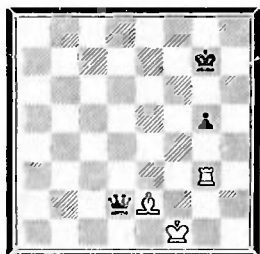
М. Крейнис

«КУБОК ЕВРОПЕЙСКИХ ЧЕМПИОНОВ» в ДАУГАВПИЛСЕ

Даугавпилсский полуфинал XXXIX первенства страны собрал любопытный состав участников: в нем играли чемпионы «Спартак», «Динамо», «Зенита», «Урожай», «Буревестника», Вооруженных Сил, чемпион мира среди юношей, чемпион Европы (в командном зачете), несколько вице-чемпионов — ну прямо не полуфинал, а, как шутили участники, «Кубок европейских чемпионов».

В каждом турнире, как и полагается, имеются общепризнанные фавориты. В Даугавпилсе таковыми явились, конечно же, гроссмейстеры, а также Рафик Ваганян, чья недавняя победа на международном турнире в Югославии была такой впечатляющей. Серьезную конкуренцию в борьбе за три финальных путевки могли составить Джинджухашвили и Карасев.

Борьба в турнире подтвердила правильность «выбора» фаворитов, подвели лишь гроссмейстеры Гипслис и Фурман. Рижанин был слишком миролюбив (14 ничьих из 17!) и частенько допускал тактические просчеты. Кроме того, окончание его партии с Журавлевым из восьмого тура кого угодно может выбить из колен.



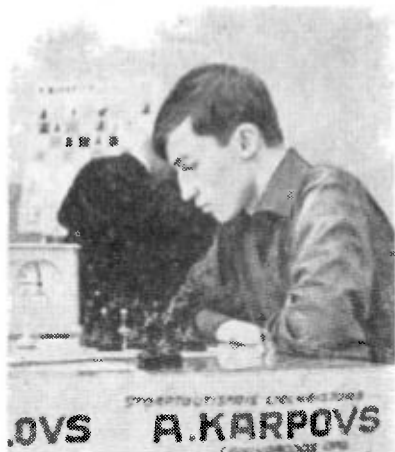
В этой совершенно ничейной позиции белые через три хода проиграли: 69. ... Kpf6 70. Jlg4 Kpf5 71. Jc4 Fe3 72. Jlg4?? Маятник сработал. Белым показалось, что вариант 72. ... Фh3+ 73. Kpf2 Фg4 74. С:g4+ Кr:g4 75. Kpg2 им не опасен, но черные отдают ферзя несколько иначе: 72. Ф:e2+, и белые сдались.

Фурмана «залихорадило» уже на старте (очко из трех), затем он подтянулся, однако зацепиться за лидирующую группу так и не смог. Конечный итог (50%), разумеется, не отражает его истинных возможностей.

Гроссмейстерский престиж поддержал Анатолий Карпов. Его победа в турнире решительно не вызвала сомнений. Его стиль, внешне кажущийся суховатым, на самом деле производит большое впечатление — это надежный, реалистичный стиль. Как раз то, что нужно в отборочных соревнованиях.

Вот образец его капитальной работы.

Международный гроссмейстер А. Карпов.

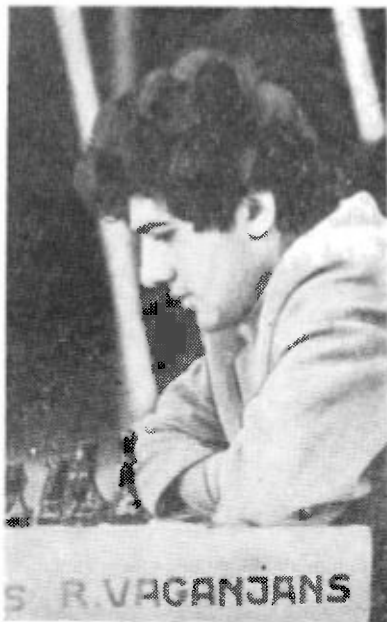


1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 Cb4+ 4. Kbd2 0—0 5. Cg2 d5 6. Фc2 Kbd7 7. Kf3 c6 8. 0—0 Le8 9. Ld1 b5? 10. c5 Ca5 11. e4. Черные так и не успевают провести e6—c5. 11. ... de 12. K:e4 K:e4 13. Ф:e4 Cb7 14. Cf4 Kf6 15. Фc2 Kd5 16. Cд6. Черные проиграли дебютное сражение. Некоторым утешением для них может послужить красивая позиция коня на d5. Конь там стоит действительно красиво, но не только, в то же время слон белых на d6 затрудняет черным маневры вразвязки. 16. ... f6 17. a3 Фd7 18. Kd2 Cд8 19. Le1 a5 20. Ch3. Начиная нажим на слабую пешку e6. 20. ... Фf7 21. Фe4 Cc8 22. f4 Cd7 23. Le2 a4 24. Фf3. Белый ферзь освободил поле для маневра коня по маршруту e4—f2—d3. 24. ... Ca5 25. Ke4 h6 26. Kf2 La7 27. Kd3 Laa8 28. Kph1 Kph8 29. Cg4 g6. Ввиду угрозы 30. Ch5 этот ход так или иначе был вынужден. Теперь белые подготавливают продвижение пешки до поля g5, устрояя черную пешку f6, после чего их конь попадает на c5. И все это спокойно, неторопливо ... 30. Ch3 Lg8 31. Cg2 Lae8 32. Lf1 Kph7 33. g4 Cd8 34. Фg3 Ce7 35. g5 Cд8 36. gf C:f6 37. Ke5 Фg7 38. Lef2 Lc8 39. Фh3 C:e5 40. fe Фh8 41. Lf7+ Lg7 42. Cf8, и черные сдались. Их конь на d5 стоит по-прежнему очень красиво.

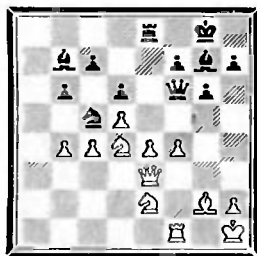
Более извилистым был путь к финалу у Рафика Ваганяна. В хорошем стиле выиграв в первом туре у Фурмана, он и в дальнейшем играл непринужденно, легко добываясь преимуществ, но затем как-то терял вкус к игре, «выпускал» противников. В результате к девятому туру у него было лишь «—1». Блестящий финиш (8,5 из 9) поставил все на свои места.

Новоиндийская защита Ваганян — Фурман

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7
5. Cg2 Ce7 6. Kc3 Ke4 7. Cd2 d6 8.
d5 Kc:d2 9. K:c:d2 0—0 10. 0—0 e5 11.
f4 ef 12. gf Kd7 13. Kf3 Cf6 14. Kd4
Jle8 15. e4 a5 16. Φ d2 Kc5 17. Jlae1
g6 18. Jle3 Cg7 19. Kph1 a4 20. Kce2
 Φ f6 21. b4 ab 22. ab Jla3 23. b4 Jle3
24. Φ e3.



Международный гроссмейстер Р. Ваганян.



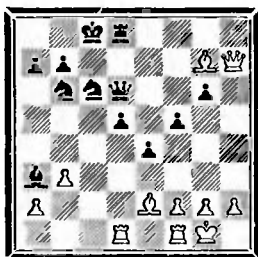
Простое отступление 24. Kd7 сохраняло примерно равные шансы. Вместо этого черные идут на форсированное продолжение, не заметив эффективного опровержения 24. ... K:e4? 25. C:e4 Fe7 26. Kg3 f5 27. Ke6 fe 28. f5 c6 29. Kh5!. Решающий удар! У черных нет защиты от смертельного продвижения пешки «f». 29. ... Ce5 30. f6 Фd7 31. f7+ Ф:f7 32. J:f7 Kр:f7 33. Фh6 Kpg8 34. Khg7. Сразу выигрывало 34. Kg5 Jc7 35. K:h7. В партии еще последовало 34. ... Jа8 35. h4 cd 36. Kg5 Jа1+ 37. Kpg2 Jа2+ 38. Kpf1 Jа1+ 39. Kpe2 Jа2+ 40. Kpd1 Cc6 41. Ф:h7+ Kpf8 42. K7e6+, и черные сдались.



Фотоснимки И. Кузмицкого

Защита Алехина Карасев — Ваганян

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Ce2 Cg7 6. 0—0 Kc6 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. Kc3 Cg4 10. b3 d5 11. c5 C:f3 12. C:f3 C:d4 13. Ch2 C:c5 14. Ka4 K:a4 15. C:h8 Kb6. Любопытные дебютные осложнения привели к интересной позиции — у белых качество за две пешки. У кого лучше? Думается, что возможность создания подвижного центра определяет преимущество черных. 16. Фd2 Фd6 17. Фh6 0—0—0 18. Ф:h7 e5 19. Лас1 Са3 20. Лод1 f5 21. Cg7 e4 22. Ce2.



Черные добились весьма грозной позиции, однако дальнейшую часть партии Ваганян проводит без огонька, «зевает» центральную пешку, а затем и партию

22. ... d4 23. Ch5 Ke5 24. Фh4 Ka8 25. Cf6 Лf8 26. Cg7 Лg8? 27. Фf6 Л:g7. Отдавая второе качество — лишь бы сохранить пешечный центр. 28. Ф:g7 a6 29. Фh8+ Kpc7 30. Ф:a8 ab 31. Л:d41 Ф:d4 32. Ф:a3 Kd3 33. Фa5+ Kpc6 34. Фd2 f4 35. Лd1 g5 36. h3 b4 37. Kpf1 g4? 38. Ф:f4 gh 39. gh Kpb5 40. Фg5+ Кра8 41. Фh8+ Кра7 42. Фе3, и черные сдались.

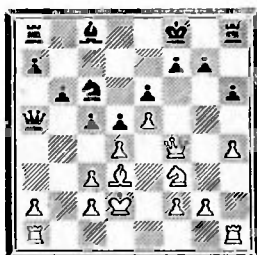
Партия эта делает честь победителю, продемонстрировавшему в ней упорство, настойчивость, умение бороться до конца — качества, позволившие ему завоевать третью путевку в финал.

Перед началом турнира участники сходились во мнении, что для выхода в финал достаточно набрать «+6». Это предположение оправдалось отчасти — Джинджихашвили, поделившийся с Карасевым 3—4 места, в финал не попал: подвела таблица коэффициентов.

Французская защита Шабанов — Мнацаканян

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ch4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Фg4 Kpf8 9. Cd3 K:d2 10. Kp:d2 c5 11. Kf3 Фа5 12. f4 Kc6 13. Фf4 b6?.

1. А. Карпов		1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	13
2. Р. Ваганян	1/2		0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	12
3. Н. Карасев	0	1		1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1/2	1	1	11,5	
4. Р. Джи́нджи-хашвили	1/2	1/2	0		1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	11,5
5. Л. Альбурт	0	1/2	1/2	1/2		1/2	0	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1/2	0	9,5
6. А. Гивслис	1/2	1/2	1/2	1/2		1	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	9
7. Ю. Шабанов	0	0	1/2	0	1	0		0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	8,5
8. С. Фурман	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1		0	1	1	1/2	1	0	0	0	1	1	8,5
9. Э. Мнацаканян	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1		1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8
10. Ф. Игнатьев	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2		1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8
11. Я. Клован	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2		1	1/2	1	1	1	1/2	0	8
12. Н. Журавлев	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	0		1	1/2	1	1	0	1/2	8
13. К. Лернер	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	0		1/2	1/2	0	1/2	1	7
14. М. Рудерфер	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2		1/2	1	1/2	1	7
15. Э. Убилава	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2		0	1	1	7
16. В. Петухов	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	1	0	1		1/2	0	6
17. В. Кириллов	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2		1	5,5
18. Б. Катамыов	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	1	0		5

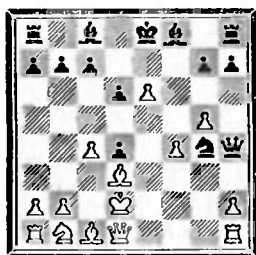


В этой позиции играли 13. ... cd или 13. ... Cd7. Ход в тексте находит блестящее опровержение. 14. Kg5! hg. А что делать? На 14. ... Kd8 следует 15. K:f7 K:f7 16. Cg6. 15. hg J1:h1. Плохо и 15. ... Lg8 16. g6. 16. g6! Kрe7 17. J1:h1 Kd8 18. Jh7 cd 19. g1 dc+ 20. Kpd1 K:f7 21. J:г7. Черные сдались.

Защита Алехина Журавлев — Кириллов

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kc6 5. c4 Kb6 6. e6 fe 7. Cd3. Другие возможные продолжения здесь 7. Ce3, 7. Kg5 или 7. h4. 7. ... Kd7. Конь спешит на помощь королю. Лучшим ходом считается 7. ... e5. 8. g4?. Это уже слишком азартно. 8. ... e5 9. d5 Kd4 10. K:d4 ed 11. f4. Вариант 11. Fe2 Ke5 12. C:h7 C:g4 13. Cg6+ Kpd7

14. Cf5+ C:f5 15. Ф:f5+ Kрe8 белым не понравился, хотя это и было лучшим выходом. Теперь атакуют уже черные. 11. ... e5 12. de Фh4+ 13. Kpd2 Kf6 14. g5 Kg4.



15. Kрc2 C:e6 16. Jе1 Kpd7 17. f5 Cf7 18. g6 hg 19. hg Ce6 20. J:e6. Отчаяние! 20. ... Kр:e6 21. Фе2+ Ke5 22. Kd2 Фh3 23. Ce4 d3+, и белые сдались.

Об организации турнира участники высказались так. А. Гипслис: «Нам создали все условия для творчества». Р. Ваганян: «Условия лучше, кажется, и быть не могут». Р. Джи́нджихашвили: «Мне кажется, я выражу мнение всех участников, если поблагодарю оргкомитет за отличную организацию турнира».

Значит, «Кубок европейских чемпионов» в Даугавпилсе удался!

Мастер В. Кириллов

ВЕЛИКИЙ ШАХМАТИСТ

Михаилу
Моисеевичу
БОТВИННИКУ
60 лет

Заслуженный тренер СССР Г. Гольдберг

(Начало см. в №№ 15 и 16)

Эта же история повторилась в матче с Т. Петросяном. За 2—3 года до этого Ботвинник говорил о Петросяне как об очень ярком, интересном и тонком шахматисте.

А когда Петросян оправдал все высказывания Ботвинника и завоевал право бороться с ним за звание чемпиона мира, Ботвинник резко изменил мнение и был настолько уверен в своей победе, что принял несколько неверных решений, в том числе отказался от услуг секунданта. Он не сомневался в своем полном превосходстве над претендентом, и вообще весь его настрой был на легкую победу. И даже, когда счет матча был равный, Ботвинник не проявил характерной для него объективности в оценке противника, и в итоге — поражение.

Совсем оригинальным было проявление субъективного взгляда, резко отличающегося от всех других прогнозов, в оценке четвертьфинального матча Тайманов — Фишер.

Почти никто не сомневался в победе американского гроссмейстера, и разногласия были только в возможном счете. Ботвинник же в своих высказываниях находил немалые шансы на победу Тайманова. Теперь, когда известен результат этого поединка, не находится слов для объяснения такого прогноза.

Сделать предположение, что Ботвинник еще не разобрался в игре Фишера, в его силе — нелегко. Ведь известно, что свои шахматные выступления Ботвинник собирался завершить матчем с Фишером. И он прекрасно понимал, что это была бы встреча с шахматной звездой одной эпохи, но другого поколения.

Больше того, всем известна большая практическая сила и успехи Б.

Ларсена, который считает себя более сильным шахматистом, чем Фишер. Вспомним матч века, когда Ларсен потребовал себе первую доску сборной мира и Фишер неожиданно ее уступил! Ботвинник встречался с этими шахматистами, наблюдал за их игрой с другими партнерами, внимательно изучал их партии.

Дважды я спрашивал своего друга. «Так кто же из них сильнее?»

На это оба раза последовал один ответ: «Фишер и Ларсен шахматисты разного класса», давая понять, что Фишер намного сильнее.

Вот объективная оценка силы игры Фишера и субъективная — в прогнозе исхода матча Тайманов — Фишер. Чем это объяснить, остается загадкой. Возможно, патристические чувства оказались сильнее объективности?

И вместе с тем, кто так умеет смотреть вперед и предугадать по различным признакам, тонкостям события, которые произойдут через год, два? Кто может так собраться с мыслями, мобилизовать все силы и сосредоточить их на выполнении поставленной цели?

Мы уже рассказывали, как Ботвинник, проигрывая в 1957 году матч Смыслову, последние партии практически не играл, пока счет не стал 12,5 в пользу противника. Смыслов по своему понял ситуацию: он решил, что Ботвинник сломлен, и ни о каком сопротивлении в матч-реванше не может быть и речи.

— Продолжайте бороться в оставшихся 6 партиях, — настаивал я.

— Зачем? Чтобы потратить последние силы и на коленях вымолить ничью? Нет, лучше по-настоящему подготовиться, сыграть матч-реванш и убедительно победить.

И в момент, когда еще игрались

последние партии матча, по дороге домой, мы пришли к первому выводу: в матч-реванше надо менять дебютную стратегию, в частности, отказать от французской защиты и разработать защиту Каро-Канн.

А Смыслов почивал на лаврах, не подозревая о начале боевой подготовки к реваншу...

В несколько ином плане сложилась обстановка в связи с проигрышем звания чемпиона мира Талю.

Ботвинник в целом ряде партий матча переигрывал своего партнера, добивался материального или позиционного преимущества, но к концу партии уставал и совершал одну-две ошибки. Решающая неудача постигла Ботвинника в 17-й партии, после чего Ботвинник прекратил борьбу и, продолжая являться на матч, обдумывал свою тактику в матч-реванше. Со свойственной ему последовательностью и четкостью Ботвинник установил:

«Таль выигрывает у меня, но обратите внимание, что он исчерпал все дебютные системы игры за черных. Допустим, что в матче было бы еще 10—12 партий, что бы он играл? Ведь он применил 4 разные системы, исчерпал свой запас, а в этих системах явно терпел неудачу. По выходе из дебюта его позиции были сомнительными. Так что же Таль будет играть со мной в матч-реванше?»

Оставалось ждать самого матча, чтобы ответить на этот вопрос.

Правда, ответ пришел раньше. Таль незадолго до матча был на гастролях в Праге, где корреспондент в числе прочих задал ему такой вопрос: «А что Вы готовите в дебютном отношении к матч-реваншу?» Таль ответил, что этот вопрос он поручил своему тренеру-секунданту А. Кобленцу.

Матч можно было не играть, он был проигран Талем еще задолго до начала. В то время, как Ботвинник отшлифовывал тактику и технику игры, работал над тем, чтобы не допускать ошибок в конце партии, настраивал себя на выносливость, внимание, Таль был беззаботен и начал матч-реванш безоружным...

Три тома, посвященных М. М. Ботвиннику, рассказывают о его выдающихся спортивных успехах, блестящих партиях, о славных страницах его биографии, шахматной деятельности. Но

и в этих томах еще не все сказано о жизни и творчестве одного из крупнейших шахматистов мира.

Приятно сознавать, что такой человек является твоим современником, что все протекало на твоих глазах, что ты был близко с ним знаком, слышал его рассуждения, следил за ходом его мыслей. И горестно сознавать, что наступает момент, когда крупный художник сходит со сцены, что неизбежно наступает пора, когда у человека нарушается равновесие между силой мастерства, его творческими возможностями и исполнительством.

Спортсмен заканчивает свою спортивную карьеру совсем рано, как правило, к 30 годам. Творческий путь художника, писателя, поэта, композитора длиннее чуть ли не в три раза, исполнительский предел артиста, музыканта, шахматиста лежит где-то посередине. К 60 годам процесс понижения шахматной борьбы, умение оценивать позицию, весь комплекс теоретических знаний, опыта, словом, шахматная мудрость доходит до предельных возможностей, но для боевых схваток за доской уже недостает физических сил...

Блестящий путь, который пройден одним из самых сильных шахматистов мира всех времен, вложившим в теорию и практику шахматного искусства огромный вклад, по достоинству оценен нашим поколением и теми, кто еще прокладывает свою шахматную дорогу.

Успехи Ботвинника на спортивном поприще следует признать выдающимися. Никому еще из шахматистов нашей страны не удалось стать семикратным чемпионом Советского Союза. Перечисление его достижений в международных состязаниях заняло бы очень много времени, скажем лишь, что в графе занимаемых им мест цифра «1» фигурирует чаще всего.

Ботвинник проложил зеленую улицу всем советским спортсменам и, как выяснилось, у него «легкая рука».

Как известно, наши спортивные организации начали вступать в международные федерации после войны, поэтому успехи в международном масштабе могли быть только начиная с 1945 года. Ботвинник оказался первым советским спортсменом, завоевавшим звание чемпиона мира. Да и

по продолжительности владения чемпионским титулом Ботвинник после Э. Ласкера и А. Алехина (опять эта троица!) находится на третьем месте. Ласкер был чемпионом 27 лет, Алехин — 19 лет с перерывом на 2 года, Ботвинник — 15 лет, но также с перерывами в течение двух лет. Ботвинник, единственный из сильнейших современных шахматистов (М. Эйве давно отошел от практической игры), встречался — и с большим успехом — со всеми корифеями прошлого, он имеет положительный счет против всех прошлых чемпионов мира, кроме В. Стейнница, который умер задолго до рождения Ботвинника. Да и в сумме встреч со всеми чемпионами мира — советскими гроссмейстерами баланс на стороне Ботвинника.

Можно с уверенностью утверждать, что Ботвинник полностью унаследовал творческие и спортивные принципы основателей отечественной школы М. Чигорина и А. Алехина и стал продолжателем их традиций. Это — высокая творческая принципиальность, глубокое стратегическое содержание игры, поиски нового, раскрытие своей индивидуальности и, наконец, стремление к борьбе. Ботвинник всегда искал пути к осложнениям на доске, боролся за победу. Ему всегда были чужды взгляды ряда гроссмейстеров, отказывающихся от продолжения

борьбы в ранней стадии партии, в позициях, еще полных жизни.

Творческое кредо Ботвинника основывалось на тщательной аналитической дебютной подготовке, на разработке стратегических замыслов, построенных на связи дебюта с серединой партии, на великолепном знании теории дебютов, на исключительном умении вести длительную защиту с постепенным накоплением элементов для перехода к контратаке, на динамическом наступлении, обладании высокой техникой реализации преимущества, ну и, наконец, никто, пожалуй, до него не умел так филигранно анализировать отложенные позиции.

Поистине громадное наследство оставил после себя сегодняшний юбиляр.

На протяжении сорока лет М. Ботвинник был бессменным лидером советской шахматной школы, а после завоевания им в 1948 году звания чемпиона планеты стал признанным лидером всего шахматного мира. Не случайно за Ботвинником укрепились эпитеты маршала шахматных войск, патриарха мира шахматного искусства.

Поздравляя Михаила Моисеевича Ботвинника с 60-летием, желаем ему доброго и хорошего здоровья, многих многих лет жизни.

«Турнир претендентов»

Результаты встреч первой четверки VIII соревнования претендентов, состоявшихся до 12 сентября 1971 года

	Фишер	Петросян	Корчной	Ларсен	Общий результат	%
Фишер США	♙ ♘ +3-3=12 9:9		+2-2=4 4:4	+0-2=1 0,5:2,5	+14-7=17 22,5:15,5	59,2
Петросян СССР	+3-3=12 9:9	♙ ♘	+0-4=26 19:17	+7-3=2 8:4	+16-10=40 36:30	64,6
Корчной СССР	+2-2=4 4:4	+4-6=26 17:19	♙ ♘	+3-1=0 3:1	+9-9=30 24:24	60,0
Ларсен Дания	+2-9=1 2,5:9,5	+3-7=2 4:8	+1-3=0 1:3	♙ ♘	+0-19=3 7,5:20,5	28,8

Главное — оценка!

В практической борьбе многие решения принимаются шахматистом интуитивно, на основе общей оценки позиции. При этом, как правило, расчет конкретных вариантов имеет подсобное, вспомогательное значение.

Точность оценки — показатель класса игры. Вот что говорил по этому поводу Эм. Ласкер:

«План мастера всегда должен основываться на оценке. Оценить — это значит критически обсудить, взвесить...»

Что же является основанием для оценки?

Все оценки в области шахматной игры основаны на переживаниях шахматиста за доской; на первых его поражениях и победах, доставивших ему горе или радость. На первых его ничьих, которые воспринимались им различно: то с радостью, если ему удавалось избежать опасности, то с разочарованием, когда не сбывались его надежды на выигрыш. Из этого сырого материала, путем все более и более тщательной обработки, у мастера создается ряд оценок, которые помогают ему ориентироваться в обстановке. Эти оценки как верный компас для моряка, плывающего в безграничном океане».

Однако у нас, рядовых шахматистов, этот компас подчас показывает вместо севера юг, что и произошло в следующей партии, игранный в полуфинале первенства мира по переписке.

Французская защита Юдович — Нордстрем

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kge7 5. c3 Kg6.

Черные избрали трудный вариант. Сейчас белые могли играть 6. h4. Ход, сделанный ими, не нов, он уже встречался в этой позиции, хотя и менее энергичен.

6. g3 de 7. K:e4 f5.

Продолжение, которое кажется антипозиционным, но опровергнуть его отнюдь не просто.

8. Kcd2 Ce7 9. Kc4 0—0 10. Cg2 Cf6 11. Фb3!

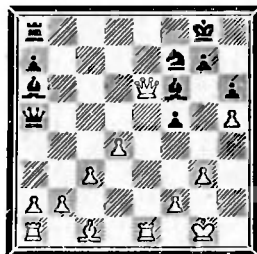
Иначе черные сыграют e6—e5, избавляясь от слабой пешки.

11. ... Фd5 12. 0—0 Ka5 13. K:a5 Ф:a5 14. Ле1 h6 15. h4! c6 16. h5 K:h8 17. Ke5 Kf7.

Белые играли последовательно и получили превосходное положение. Вот здесь необходима была верная оценка перспектив. Правильно было 18. Cf4 с дальнейшей игрой «на удушение». Неверно оценив позицию, белые пошли другим, правда, весьма заманчивым путем.

18. K:c6? bc 19. C:c6 Ca6 20. C:a8 Л:a8 21. Ф:e6.

Вот позиция, которую белые неправильно оценили. Они полагали, что после Cf4 и Ле3 легко добьются победы, организовав вторжение на e8 (ферзь с e6 уйдет на d7). Материально у белых все в порядке: ладья + 3 пешки за две фигуры — более чем достаточный эквивалент.



Что же белые не учли? Проще всего то, что черные могут вынудить размен ферзей, а затем избежать размена ладей. В этом случае их легкие фигуры развивают большую активность.

Неверно оценив позицию, белые утратили и шансы на победу.

21. Cb7 22. Cf4 Фd5! 23. Ф:d5 C:d5 24. Лe3 Лd8 25. Лae1 Лd7.

В этом все дело, теперь у черных достаточная контригра.

26. Лe8+ Крh7 27. Лc8 Ce4 28. Лe3 Kg5 29. C:g5 C:g5?

Пришла очередь черных допустить ошибку в оценке. Естественный ход, сделанный ими, слаб. Правильно было 29. hg!, после чего белым трудно найти возможность усилить свое положение.

30. f4 Cf6 31. Крf2 g6.

Следовало играть 31. ... Лe7

32. Л:e4!

На этот раз оценка верна. Жертвуя качество, белые получают возможность организовать марш-бросок своих пешек на ферзевом фланге.

32. ... fe 33. Лc6 Кpg7 37. hg Кр:g6.

Чуть больше шансов оставляло 34. h5 35. f5 Cg6.

35. g4 Крf7.

Упорнее 35. Кpg7.

36. Кре3.

Черные сдались. На 36. Лe7 белые играют 37 b4, затем a4, b5, и это решает исход сражения.

Примечания международного мастера М. Юдовича

Позиционная жертва ферзя

Когда игралась эта партия, Капенгут был чемпионом ЦС «Спартак», а Каталимов — экс-чемпионом. Интересно отметить, что в конце турнира соперники поменялись ролями.

Защита Грюнфельда

Каталимов — Капенгут

Первенство ЦС «Спартак», Киев, 1971 г.

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. c4:d5 Kf6:d5
5. g2—g3 Cf8—g7
6. Cf1—g2 Kd5—b6

Любопытно отметить, что эту систему соперники разыгрывали уже полтора года назад — на командном первенстве СССР в Грозном, только тогда алма-атинец играл черными. С небольшой перестановкой ходов в партии было 7 Kf3 0—0 8. 0—0 a5?! 9. Cf4!. Сейчас рискованно 9. ... Kc6 10. Фc1 K:d4 11. K:d4 Ф:d4 12. Kb5 Ф:b2 13. Лb1, но и случившееся 9. h6 10. Ce5 f6 11. Cf4 g5 12. Ce3 трудно рекомендовать.

7 e2—e3

Чаше встречается 7. Kf3. Интересно проверить в ответ на это 7. ... c5 8. dc C:c3+ 9. bc Ф:d1+ 10. Кр:d1 Ka4 7. ... 0—0

8. Kgl—e2 c7—c6?!

Теория рекомендует здесь 8. ... e5 9. d5 c6 10. e4, и сейчас как 10. cd 11. ed Kc4 12. b3 Kd6 (Алаторцев—Флор, XV первенство СССР, 1947 г.), так и 10. ... c5 11. Cc3 Ka6 12. b3 Cd7 13. Фd2 Kc8 14. 0—0 Kd6 (Иливинский — Шамкович, Рига, 1955 г.) приводят к хорошей для черных позиции. Не создаст затруднений и 9. 0—0 cd 10. K:d4 Фе7 11. Cd2 c5 (Капабланка — Флор, Гастингс, 1934/35 гг.).

Ходом в партии черные выжидают и, в зависимости от намерений партияра, либо изберут плаи подрыва центра путем е5 и еd, либо откроют игру на ферзевом фланге.

9. b2—b3 a7—a5
10. 0—0 Kб8—a6
11. a2—a4

Каталымов решает ликвидировать в корне угрозу подрыва а5—а4, попутно обеспечив удобную стоянку для слона на а3, но сейчас у черных потенциально выгодный эндшпиль в связи со слабостью пешки b3, и они закупают игру в центре, не возражая против упрощений.

11. ... e7—e5
12. Сс1—a3 Лf8—e8
13. Кс3—e4!

Подчеркивает слабость черных полей в лагере партнера, который, в свою очередь, стремится максимально усилить нажим на центр. Возникают любопытные осложнения.

13. ... Сс8—g4
14. Ке4—d6 Ле8—e7
15. f2—f3 Сg4—e6
16. f3—f4!

Гвоздь замысла белых. Играя 13.

Сg4, черные были обязаны считаться с этим ходом. Сейчас невыгодно 16. e4 17. К:f4. У белых два кинжалных слона, давление на полуоткрытой линии «f»; пешечная пара в центре ограничивает сферу действия чернопольного слона партнера. Поэтому

16. ... e5:d4
17. f4—f5!

Значительно сильнее, чем 17. ed Лd7 18. К:b7? Л:b7 19. С:b6 Cd5!. После хода в партии у черных есть любопытная возможность 17. ... Кb4!? Например: 18. С:b4 ab 19. К:b7 Л:b7 20. fe d3! (20. ... de 21. С:b6 С:a1 22. С:b7 Ф:d1 23. ef+ К:f8 24. Л:d1). Возможно, так и следовало продолжать, но меня увлекла другая идея.

17. ... g6:f5
18. Кd6:f5 Ce6:f5
19. Ca3:e7 Фd8:e7
20. Лf1:f5 Фе7:e3+
21. Кpg1—h1 d4—d3
22. Ке2—f4 d3—d2

Только здесь черные увидели, что намеченное ранее 22. ... С:a1 23. Ф:a1 d2 не проходит из-за 24. Лg5+ Кpf8 25. Фg7+ Кре7 26. Ле5+ Кpd6 27.

Фh6+ Крс7 28. Фе7+! Кd7 29. Л:e3 d1Ф+ 30. Ле1 Ф:b3 31. Кd5+. Я просмотрел издаля 28. Фе7+. Но н сейчас пешка d2 выглядит очень грозно.

23. Лa1—b1 Ла8—e8

Угрожая 24. Фе1+ 25. Cf1 Ф:d1 26. Л:d1 Ле1.

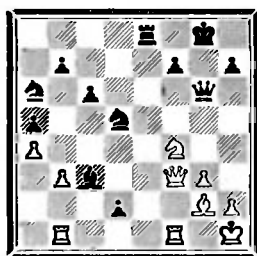
24. Кf4—h5 Фе3—d3
25. Лf5—f1 Сg7—e3

Критический момент. Белым во что бы то ни стало надо добаться до неприятельского короля, так как в эндшпилье пешка «d» даст черным лучшие шансы. Следовало продолжать 26. Кf4! Фе3, и сейчас не 27. Лf3 Ф:f3 28. С:f3 Ле1+ 29. Кpg2 Л:d1 30. С:d1 Кс5 или 28. Ф:f3 Ле1+ 29. Cf1 Л:b1, а 27. Фh5!, нагнетая угрозы. В этом случае шансы белых были предпочтительнее. Но внешне кажется, что конь на h5 создает какие-то угрозы вражескому королю, и Каталымов не решает его убрать.

26. Фd1—g4+ Фd3—g6
27. Фg4—f3

27. Ф:g6+ hg 28. Кf6+ С:f6 29. Л:f6 Ле1+ 30. Лf1 Л:f1+ 31. С:f1 Кс5 приводило к выгодному для черных эндшпилью.

27. ... Кb6—d6
28. Кh5—f4



28. Фg6:f1! Фg6:f1!

Позиционная жертва ферзя за традиционный эквивалент — ладью коня и пару пешек.

29. Кf4:d5

Плохо, конечно, 29. Л:b1 Ле1+ 30. Cf1 Л:b1.

29. ... Фb1:f1+
30. Сg2:f1 c6:d5
31. Cf1—e2 Ка6—c5
32. Кph1—g2 Ле8—e6
33. Ce2—d1 d5—d4

Наступил цейтиот. Черные как бы создают «круговую поруку», когда все фигуры защищают друг друга.

- | | |
|-------------|---------|
| 34. h2—h4 | b7—b6 |
| 35. h4—h5 | h7—h6 |
| 36. Фf3—f5 | d4—d3 |
| 37. Фf5—g4+ | Kpg8—f8 |
| 38. Фg4—c4 | Cc3—b4 |
| 39. Фc4—f4 | Kc5—c4 |
| 40. Cd1—g4 | Ke4—g5 |

Здесь партия была отложена. Идея выигрыша относительно проста: при безопасном положении короля сочетать цугцванг с угрозами Лe2+ или Лe1. Каталимов записывает сильнее-ший ход, «извлекая» короля из его убежища.

- | | |
|-------------|---------|
| 41. Фf4—d4 | Le6—c4 |
| 42. Фd4—h8+ | Kpf8—e7 |
| 43. Фh8—c8 | Cb4—c5 |

Не проходит 43. ... Лe2+ 44. C:e2 de 45. Фc7+ Kpf8 46. Фb8+!. Черные начинают перестройку, цель которой — оттеснить активно расположенного ферзя на более скромную позицию.

- | | |
|-------------|----------|
| 44. Kpg2—h2 | Le4—d4 |
| 45. Kph2—g2 | Ld4—d6 |
| 46. Фc8—f5 | Kpe7—f8 |
| 47. Фf5—e5 | Cc5—b4 |
| 48. Фе5—h8+ | Kpf8—e7 |
| 49. Фh8—e5+ | Kg5—e6!? |

Убедившись, что не дав белым никаких шансов, не выиграешь, черные предлагают на выбор одну из двух пешек — b6 или h6. Такой поворот событий оказался неожиданным для казахстанского мастера, и он избирает путь, не доставляющий черным никаких хлопот. Сложнее была задача после 50. Фе3, нападая на обе пешки. Продолжая, однако, 50. ... Лd5 51. Ф:b6 Лg5 52. Cd1 Cd6, черные забывали пешку «g» и выигрывали из-за открытого положения короля противника.

- | | |
|-------------|---------|
| 50. Фе5—h8? | Ld6—d5 |
| 51. Фh8:h6 | Ld5—e5 |
| 52. Kpg2—f2 | Le5—e1 |
| 53. Cg4—f3 | Cb4—c5+ |
| 54. Kpf2—g2 | Cc5—c3 |
| 55. Фh6—h7 | Le1—e2+ |

Белые сдались.

Примечания мастера
А. Капенгута

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Гроссмейстер А. Гипслис

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. Cc1—e3 Kf6—g4.



Вариант с 7. Се3 направлен против возможной контригры черных после 7. 0—0 Кс6 8. d5 Ке7. Белые пока не выясняют позицию своего короля, и, при случае, сами готовы к активной игре на королевском фланге. Ходом в тексте черные пытаются использовать «нестабильное» положение белого слона на e3, однако их конь на g4 во многих вариантах оказывается не у дел.

8. Се3—g5 f7—f6 9. Cg5—h4.

В этой позиции возможны различные продолжения: а) 9. ... h5; б) 9. ... Фе8; в) 9. ... g5; г) 9. ... Кс6; д) 9. ... Фd7 и ф) 9. ... Кh6.

- а) 9. ... h7—h5.

Так было сыграно в партии Хименес — Уйтумен (Майорка, 1970 г.) Черные как будто бы завоевывают территорию на королевском фланге, однако подвижный центр позволяет белым использовать эту акцию в свою пользу — 10. h3! Кh6 11. de de 12. Ф:d6 Л:d8 13. Кd5!, и черные уже вынуждены отдать пешку.

б) 9. ... Фd8—e8.

В партии Глигорич — Ли (Гаага, 1966 г.) белым удалось вскрыть темные стороны этого хода — 10. 0—0 Кс6 11. d5 Ке7 12. Кd2! Кh6 13. f3 f5 14. Cf2 a6 15. c5! fe 16. fe Кf7 17. Кс4 Сd7 18. Фb3, и шансы белых на ферзевом фланге и в центре куда реальнее контригры черных на королевском фланге.

с) 9. ... g6—g5 10. Ch4—g3 Kg4—h6.

В партии Тайманов — Сигурьенссон (Рейкьявик, 1968 г.) после 11. Фd2 Кf7? 12. d5! f5 13. ef С:f5 14. 0—0 Кd7 15. Сd3! С:d3 16. Ф:d3 Кf6 17. Кd2 белым удалось получить большой позиционный перевес. Лучшее было 11. ... Кс6, стремясь к позиции, получившейся в партии Доннер — Р. Бирн (Амстердам, 1970 г.).

В этой партии после 11. 0—0 Кс6 12. de (если 12. d5, то 12. Ке7 с последующим f6—f5, и конь черных добирается до поля d4) 12. ... fe 13. Кd5 g4! 14. Ch4? gf! 15. С:d8 fe 16. Ф:e2 Л:d8 17. К:c7 Сg4! 18. f3 Лас8 19. fg Кd4! 20. Фd3 Л:c7 черные получили лучшие шансы.

d) 9. ... Kb8—c6 10. d4—d5.

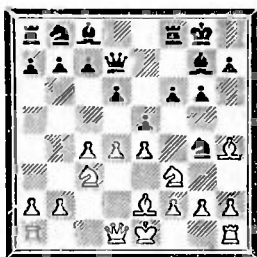
Полноправную игру получили черные в партии Савои — Дорошкевич (38-й чемпионат СССР, Рига, 1970 г.): 10. Фd2 Кh6 11. d5 Ке7 12. h3 Кf7 13. g4 c5 14. Kh2 Ch6! 15. Kf1 Cd7.

10. ... Кс6—e7.

В партии Ульман — Яновский (XVIII Олимпиада, Лугано, 1968 г.) после 11. 0—0 Kh6 12. Лс1 Кf7 13. Кd2 c5 14. a3 f5 15. f3 Ch6 16. Cf2 Кph8 17. b4 b6 18. bc bc 19. Лb1 создавалась сложная позиция с взаимными шансами.

В партии Хименес — Ульман (Майорка, 1970 г.) черным после 11. Кd2 Kh6 12. f3 c5 13. a3 g5 14. Cf2 f5 15. b4 b6 16. 0—0 Kg6 17. bc bc 18. Cd3 Kf4 19. Сс2 g4! удалось перегнать соперника в развитии инициативы.

е) 9. Фd8—d7.



Избавляясь от связки и защищая пункт с7, черные подготавливают подрыв f6—f5. Однако неэластичное расположение их фигур, по нашему мнению, сохраняет за белыми лучшие шансы.

10. 0—0.

Хуже 10. d5. В партии Тайманов — Спасский (Ленинград, 1963 г.) после 10. ... f5 11. ef gf 12. Kg5 Фе8 13. С:g4 fg 14. Kge4 Фg6 15. 0—0 Cf5 черные добились превосходной позиции.

Пеев против Холма (XVIII Олимпиада, Лугано, 1968 г.) продолжал 10. ... a5 и после 11. Кd2 Ка6 12. h3 Kh6 13. f3 Кf7 14. a3 Фе7 15. b6 ab 16. ab Cd7 17. Лb1 Ch6 18. 0—0 Се3+ получил достаточную контригру.

10. ... f6—f5.

В партии Симагин — Желянинов (командное первенство СССР, Москва, 1966 г.) черные сыграли 10. ... Кс6, однако после энергичного 11. c5! dc 12. dc Фf7 13. Фb3 Ф:b3 14. ab Се6 15. Кd5 Лf7 16. Сс4 Ле8 17. b4 ab 18. b5 белые создали сильное давление.

11. d4:e5 Kg4:e5.

В партии Глигорич — Чокылтя (Гамбург, 1965 г.) после 12. ef gf 13. К:e5 de 14. Фd5+ Кph8 15. Лad1 Фе8 16. Фd8 Фf7 17. Фе7 Се6 18. Ф:f7 С:f7 19. Kb5 Ка6 20. Лd7 Се6! черным удалось постепенно нейтрализовать инициативу соперника.

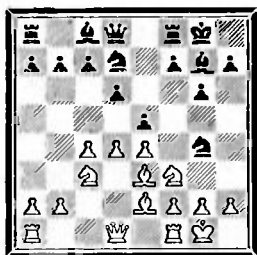
В партии Ульман — Букич (Скопье, 1968 г.) белые сразу продолжали 12. К:e5 и после 12. ... de 13. Ф:d7 С:d7 14. Кd5 Ка6 15. c5! получили перевес.

ф) В партии Ульман — Минич (Майорка, 1970 г.) черные сыграли 9. ... Kh6. После 10. 0—0 Кd7 11. de de 12. b4 a5 13. a3 ab 14. ab Л:a1 15. Ф:a1 g5 16. Сg3 f5 17. ef e4! 18. Кd2 e3 19. fe К:f5 20. Cf2 белые сохранили лишнюю пешку.

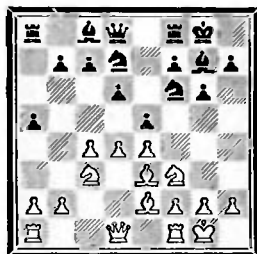
Вывод: добровольно создав связку по диагонали h4—d8, черные не могут удачно развить свои фигуры, что определяет некоторое преимущество белых.

△ △ △

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. Ccl—e3 Kb8—d7 8. 0—0 Kf6—g4.



1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Ch8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. Cc1—e3 Kb8—d7 8. 0—0 a7—a5.



Ходом позже черные проводят маневр, рассмотренный ранее. По нашему мнению, вступительный ход 7. Kbd7 ограничивает возможности черных, так как в дальнейшей борьбе они не смогут оказывать давление в центре.

9. Ce3—g5 f7—f6.

В партии **Букич — Марович** (чемпионат Югославии, 1968 г.) белые далее продолжали 10. Ch4 и после 10. Kh6 11. Cg3 Kf7 12. Фс2 Kg5 13. K:g5 Ig 14. de K:e5 15. c5! получили преимущество.

По-другому защищался **Симагин** против **Тайманова** (Будапешт, 1961 г.). 10. ... с6, однако и в этом случае после 11. Фd2 a5 12. Лад1 h5 13. Лfe1 Kh6 14. c5! перевес на стороне белых.

Правильный план за черных продемонстрировал **Глигорич** в партии с **Билеком** (Стокгольм, 1962 г.): 10. ... Kh6 11. Фd2 Kf7 12. Лад1 a5 13. Лfe1 с6 14. Cf1 a4 15. Фс2 Фа5, и позиция черных не хуже.

В партии **Решевский — Р. Бирн** (Сус, 1967 г.) белые отступили слон на d2 — 10. Cd2 и после 10. ... с6 11. h3 Kh6 12. b4 f5 13. Cg5 Фе8 14. d5 Kf7 15. Cc1 Kf6 16. Kg5 K:g5? 17. C:g5 h6 18. C:f6 Л:f6 19. dc Ф:c6 20. Лc1 Се6 21. c5! сохранили преимущество.

Удачнее защищался **Смирнов** в партии с **Юдовичем** (м.л.) (Москва, 1968 г.): 16. ... Фе7 17. dc bc 18. b5 Сb7 19. bc С:c6, со сложной игрой.

Черные еще на один ход отказываются от предоставленной им возможности потревожить слона e3.

В партии **Глигорич — Геллер** (Москва, 1967 г.) белые закрыли центр ходом 9. d5. Теперь черным нет необходимости опасаться возможного вскрытия позиции, и после 9. ... Kg4 10. Cg5 f6 11. Ch4 h5! 12. Kd2 Kh6 13. f3 Kf7 14. Cd3 Ch6 15. Фе2 Kph8 16. Cc2 Лg8 17. Kph1 Kf8 18. Cf2 Фе7 они добились хорошей игры.

Сильнее за белых 9. Фс2, продолжая развитие и сохраняя напряжение в центре.

Партия **Горт — Берток** (Винковци, 1968 г.) продолжалась так: 9. ... Kg4 10. Cg5 f6 11. Ch4 g5 12. Cg3 Kh6 13. Kb5! Kf7 14. Лад1 Ле8 15. c5! dc 16. dc fe 17. Cc4, и позиция черных стала незащитимой.

В партии **Горт — Букич** (Скопье, 1968 г.) черные сыграли 11. ... с6, но после 12. Лад1 Фе7 13. a3 Kh6 14. Cg3 Kf7 15. Лfe1 Фd8 16. Cf1 Ле8 17. h3 Фb6, продолжая 18. c5! dc 19. Ка4, белые могли добиться очевидного перевеса.

Вывод: рассмотренный материал доказывает, что маневр Kf6—g4 не дает должного эффекта — борьба в большинстве случаев складывается в пользу белых.



ОХ, ТЯЖЕЛА ТЫ, ШАПКА МОНОМАХА!

(или три рассказа о неуютной жизни
королей)

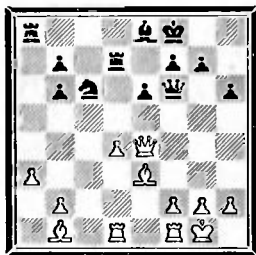
Защита Нимцовича
Масеев — Зайцев А.

Международный турнир памяти
В. И. Ленин, 1970/71 гг.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3
0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 dс 8.
C:c4 Fe7 9. a3 Ca5 10. Фd3! К началу
турнира этот ход был новинкой.

10. ... Лd8. Зайцев допускает ту
же ошибку, что и О'Келли против
Глигорича (1969 г.). В партии Ме-
кинг—Панно (межзональный турнир,
1970 г.) последовало 10. Kbd7 11.
Ke4 Cc7 12. K:f6+ Ф:f6 с уравнением.
11. Ke4 cd. О'Келли сыграл 11. ...
Kbd7 12. K:f6+ K:f6 13. e4! e5 14. d5,
и у белых явное преимущество.

12. K:f6+ Ф:f6 13. ed h6 14. Ce3 Kc6
15. Fe4 Cb6 16. Лад1 Cd7 17. Cd3 Ce8
18. Cb1. Положение черного короля
ненадежно, на 18. Лас8 следует
19. Ke5, и черным не так-то легко
найти правильный план игры. 18. ...
Kpf8 19. Ke5 Лd6. На 19. ... Лас8
последует 20. g3 и 21. Kg4. 20. Kc4
Лd7 21. K:b6 ab.



22. d5!. Только так! Иначе черные
получат контригру из-за слабости пе-
шки d4. 22. ... ed. Нехорошо 22. ...
Л:d5 23. C:b6. 23. Фh7 d4 24. Cd2 Лd6

25. Лde1!. К этой позиции стремились
белые, теперь на 25. g5 следует
26. f4.

25. ... Ле6 26. Cf5 Лd8 27. C:e6 fe
28. Fe4 Cf7 29. f4 d3? 30. Cc3 Фf5 31.
Лf2 Лd6 32. Фе3! b5 33. h3 h5 34. g4
hg 35. hg Ф:g4+. Если 35. Фd5,
то 36. f5.

36. Лg2 Фh4. Если 36. ... Фh5, то
37. Лg5. 37. Фc5 Фе7. На 37. ... Крe7
лучше всего 38. Л:g7 и нельзя 38.
Ф:f4 из-за 39. Лf1.

38. C:g7+ Крe8 39. Cf6 Фd7. Или
39. Ф:f6 40. Ф:d6 Kd4 41. Лc1
Kf3+ 42. Kpf1 Фd8 43. Ф:d8+ Кр:d8
44. Kpf2, и белые выигрывают. 40. Лh2
Cg6 41. Ce5. Выигрывало и 41. f5, но
так проще. Черные сдались.

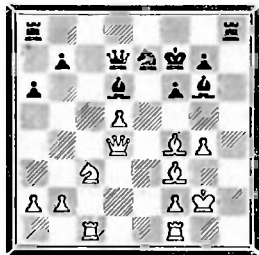
Примечания
международного мастера ИКЧФ
Л. Масеева

Сицилианская защита
Синявин — Девушкин

Турнир ЦШК Латвийской ССР
№ 277/70

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 Kc6
5. Kf3 Cg4 6. Ce2 e6 7. h3 Ch5 8. c4
Фd7 9. d5 ed 10. g4 Cg6 11. cd Kd4
12. K:d4 cd 13. Ф:d4 f6 14. Kc3 a6 15.
0—0 Cd6. Королевский фланг белых
ощутно ослаблен, и черным нетруд-
но организовать атаку.

16. Cf4 Ke7 17. Cf3 h5 18. Лас1 hg
19. hg Kpf7 20. Kpg2.



20. Kf5! 21. Фd2. Белые не рис-
куют принять жертву, но это уже ни-
чего не меняет. 21. ... Kh4+ 22. Kpg3
Cd3! 23. Ф:d3 g5 24. Ke2 gf+ 25.
K:f4 C:f4+ 26. Kр:f4 Фd6+ 27. Крe3
K:f3, и белые перестали отвечать, не
желая делать последнего хода («сда-
юсь»).

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Kd4 6. c3 b5 7. Cf1 K:d5 8. Ke4 Фh4 9. Kg3. Вероятно, сильнее здесь 9. C:b5+ c6! 10. Cd3. 9. Cg4 10. f3 e4!?. Этот ход, впервые встретившийся в партии Эстри — Берлинер (V чемпионат мира по переписке), крайне обостряет игру.

11. cd Cd6 12. C:b5+ Kpd8 13. 0—0 ef 14. Л:f3 Лb8. Наконец белые имеют выбор — последние четыре хода были вынужденными. В упомянутой партии белые сыграли 15. Ce2? и почти форсированно получили проигранное ладейное окончание. Кроме хода в тексте, заслуживает внимания 15. a4.

15. Cf1 Kf6!?. Берлинер рекомендует здесь 15. ... Ле8 16. Kc3 c6 17. d3 K:c3 18. bc Лb5 и считает, что атака черных обеспечивает им по меньшей мере ничью. Ходом в тексте черные замышляют прямолинейную атаку, наталкивающуюся, однако, на неожиданное опровержение.

16. Kc3 h5. С угрозой 17. C:f3 и 18. Kg4. 17. d3!. Белые игнорируют угрозу. Защитительный ход 17. Kce2 не только «некрасив», но и опасен: 17. ... C:f3 18. gf Kg4! (все-таки!) 19. fg hg 20. Cg2 Ф:h2+ 21. Kpf2 Лh3!.

17. ... C:f3 18. Ф:f3 Kg4 19. h3 C:g3 20. Ke4! Ch2+ 21. Kph1 Фе7 22. g3. Выясняется, что положение черных гажелое: их «зарвавшиеся» фигуры повисли — грозит 23. Kpg2 с последующим hg. 22. ... Фd7. Эта попытка создать контригру сразу ведет к проигрышу, но тут уже трудно что-либо посоветовать.

23. Cg5+!. Оказывается, что черный король тоже стоит неважно. 23. ... Крe8. Плохо как 24. ... f6 25. K:f6, так и 24. Крс8 25. Kc5.

24. hg!. Добровольно «открывая» «страшную» вертикаль.

24. ... hg 25. Kf6+ gf 26. Ф:f6 Лh7 27. Лe1+ Kpf8 28. Ch6+ Kpg8 29. Ле5. Черные сдались.

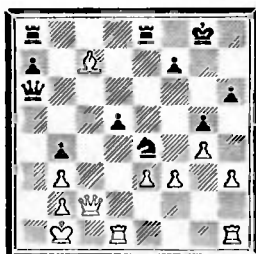
Победой наших соседей — 33,5:24,5 — закончился дружеский матч Литва — Финляндия (на 2-й доске 0:0)

На первых десяти досках перевес литовцев был минимальный — 11:9, на следующих — более внушительный 13,5:6,5, а на последних — ничья — 9:9.

Нужно отметить, что финны потеряли 4 очка, а победители — 10 (!) просрочив время на обдумывание.

На 1-й доске заслуженный мастер спорта СССР В. Микенас выиграл у А. Бьерквиста 1,5:0,5. Интересен финал их «мириой» партии.

Микенас — Бьерквист

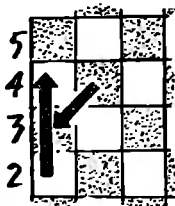


25. ... Kc3+! 26. bc Л:e3 27. cb Лc8 28. Лhe1 Л:c7 29. Л:e3 Л:c2 30. Кр:c2 Фb6. В этом положении соперники согласились на ничью.

Г. Салминьш,
судья матча

А А А

В IV первенстве Пермской области участвовало 6 кандидатов в мастера и 11 перворазрядников. Звание чемпиона области с 13 очками (из 16) завоевал к/м В. Воронов (г. Березники), проведший турнир без поражений. Успешно выступил ветеран пермских шахматистов перворазрядник А. Пермяков, отставший от чемпиона всего на 0,5 очка.



EN PASSANT

из почты редактора

Назовем вещи своими именами

Отлично понимаю, что мне, весьма среднему первозряднику, неэтично полемизировать с гроссмейстером, тем паче с чемпионом мира.

И все же я надеюсь, что замечательный шахматист, человек высочайшего интеллекта Михаил Моисеевич Ботвинник не обидится на меня, ибо вопрос, который я хочу поднять — вопрос принципиальный, кстати, волнующий не только меня, а очень многих любителей шахмат.

Что заставило меня ввязаться за перо?

И № 52 за 1970 год газеты «Б» привела запись выступления М. М. Ботвинника в Ленинграде. Вот отрывок из этой записи: «Спаский никогда не лезет направо и выигрывает столько, сколько ему нужно. Фишер же по-детски стремится к победе в каждой партии даже на финише на Майорке. Большой шахматист втого бы никогда не сделал» (!?)

Никак не могу согласиться с таким взглядом, а тот факт, что эта фраза произнесена именно Ботвинником, признанным вождем нашего шахматного движения, может даже принести вред нашему движению.

Именно тем и привлекает игра Фишера, что втог замечательный шахматист не идет ни на какие компромиссы и борется в каждой партии до конца, независимо от того — играет роль лишняя победа или нет! Конечно, шахматист, обогнавший в итоге турнира великодушных гроссмейстеров и мастеров ближайшего конкурента на 3,5 очка, мог бы позволить себе сыграть несколько партий «на ничью». Любкой его партнер обрадовался бы этому. Но Фишер такой радости никому не дает. Зато он стремится доказать, что в каждой партии и с самыми сильными партнерами можно бороться за победу.

Вот предложение Геллером ничьей Фишеру на десятом ходу (!) действительно выглядит по-детски наивным. Все мы, болельщики советских гроссмейстеров, в том числе и «личные» болельщики Геллера были раздосадованы, а некоторые даже после победы Фишера злорадствовали: «Вот проучил Фишер Геллера за предложение Достиходовой ничьей» (хотя, объективно говоря, поражение Геллера было случайным).

Увы! Это не единственный случай досады. На последней Олимпиаде все четыре советских гроссмейстера в последнем туре согласились на ничью почти без игры с заведомо более слабыми противниками, так как это обеспечивало команде СССР победу с преимуществом всего в 1 очко. Почти во всех международных турнирах последнего времени количество ничьих превосходит количество результативных партий.

Конечно, ничьи ничьим рознь. В некоторых случаях нужно аплодировать шахматисту, сумевшему спасти партию в худшей позиции, или обоим партнерам, после боевой игры пришедшим к выводу, что за победу бороться нельзя.

А у наших ведущих гроссмейстеров учатся и молодые шахматисты. И вот уже на первенстве СССР 1970 года Анатолий Карпов, видимо стремясь доказать, что он не зря получил титул гроссмейстера, сводит вынужно первые 10 (!) партий подряд, в том числе с Либерзоном в 7 ходов. Законый вопрос: почему именно в 7? Ведь ничья есть и на нулевом ходу, когда поставлены фигуры. Может быть, не стоило их и расставлять? Как досадно, что молодые шахматисты думают не о шахматной комбинации, а о том, чтобы комбинировать «по-деловому».

Давайте же назовем вещи своими именами: так называемая «гроссмейстерская ничья» — это просто сговор и даже сам термин «гроссмейстерская», как порочащий звание гроссмейстера, нужно выкинуть из нашего лексикона, заменив более правильным термином «делаческая ничья».

Ибо такие ничьи нельзя отнести ни к спорту, ни к искусству, ни к науке. Ведь невелика наука сделать ничью даже с сильным противником, если оба стремятся к ничьей. Значительно труднее сделать ничью с сопротивляющимся может даже более слабым партнером. Это очень хорошо доказал именно Фишер, с которым не сумели сделать ничьи такие корифеи как Глигорич, Смыслов, Тайманов, Ульман, Геллер, Ивков и многие другие.

Может быть, такие ничьи — искусство? Не стоит даже доказывать, что нет, так как на образцах 7-ходовой ничьей мы не заметим красоты шахмат. Тогда, значит, такие ничьи нужно отнести только к спорту? Но нет, позвольте, в любом другом виде спорта всякий сговор или неведение борьбы строго наказываются. Например, в соревнованиях по боксу, по классической и вольной борьбе судья может сделать замечание за неведение боя и даже снять спортсмена с соревнования за последующей дисквалификацией.

Почему же в шахматах мы никак не наказываем за бесспорную ничью?

Опасность нашему шахматному движению от Фишера, Ларсена, Портнша, Горта и других была бы ничтожной, если бы мы проповедывали именно боевую бескомпромиссную борьбу, ибо трудно предположить, что Фишер более талантлив, чем наши ведущие шахматисты. Просто он более упорен, брезвент, настырен, т. е. обладает как раз теми качествами, которыми всегда славилась советские и русские дореволюционные мастера. Образцы такой боевистости

показывали Чигорин и Алехин, как правильно, отлично борется за победу Виктор Корчной (правда, и его можно осудить за быструю ничью в последнем туре чемпионата СССР с Багировым, когда ему было обеспечено первое место).

Очень характерно, что в последних двух партиях первого матча между Петросяном и Спасским, когда Петросяну уже было обеспечено сохранение звания чемпиона мира, борьба продолжалась не на шутку. Да и сам Михаил Моисеевич Ботвинник, вопреки своему высказыванию не раз показывал образцы настоящей спортивной борьбы, независимо от положения в турнире. Так, при завоевании в первый раз звания чемпиона мира, он отлично выиграл у С. Решевского, когда ему уже давно была обеспечена победа в матч-турнире и ничьи его тоже устраивали.

Хорошую борьбу показали наши мастера в матче против гроссмейстеров в Сочи. Как это приятно — почти ни одной бесцветной партии.

Примеры можно умножить.

Какой общий вывод мне хочется сделать: Федерация шахмат СССР должна на-

чать вести борьбу за боевитость наших шахматистов, за возрождение лучших традиций русской и советской шахматной школы.

Какие конкретно можно принять меры? Вот например, как хорошо было бы в шахматном кодексе записать, что судья турнира может сделать игрокам замечание, предупреждение за неведение борьбы, может даже заставить продолжать партию после заключения преждевременного перемирия. Можно наказать и еще более строго. Если бы Либерзон и Карпову вместо половинки в таблице поставили бы минусы за 7-ходовую ничью, они бы в следующий раз подумали — стоит ли бежать к телевизору на футбольную передачу.

Или например, не допускать злостно миролюбивых шахматистов к полуфиналу первенства СССР.

И, во всяком случае, нужно подвергнуть общественному осуждению любителей «деляческих» ничьих. Мне кажется, тогда пропадет и проблема Роберта Джеймса Фишера.

Ю. БРОДСКИЙ (Молдавская ССР)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В САРАЕВО

Трудно выиграть без риска

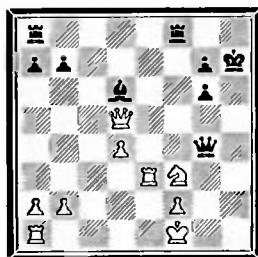
«Почти невозможно было выиграть, — заявил по окончании турнира один из его победителей гроссмейстер Бронштейн. — Югославские мастера играют внимательно, исключая малейшую возможность риска, и для того, чтобы победить, приходилось рисковать самому». Однако охотников рисковать нашлось мало — большинство участников предпочитало атаке защиту.

Французская защита Яношевич — Бронштейн

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 Cc6 5. ed ed 6. Cb5 Cd6 7. 0—0 cd. Чаще играют 7. Ke7. Впрочем, ход в тексте привел лишь к перестановке ходов.

8. Kb3 Ke7 9. Kb:d4 0—0 10. Ce3 Cg4 11. h3 Ch5 12. Cd3? инициативка? Теория рекомендует 12. Фd2. Черные получают теперь инициативную игру.

12. ... K:d4 13. C:d4 Kc6 14. c3 K:d4 15. cd Фf6 16. g4 Cg6 17. Le1 Фf4 18. C:g6 fg 19. Le3 h5! 20. Фb3 hg 21. Ф:d5+ Kph7 22. hg Ф:g4+ 23. Kpf1.



23. Cf4! Атака черных развива-
ется успешно. 24. Ke5 Фh5 25. Jlae1
C:e3 26. J:e3 Jf4 27. Фе6 Jaf8 28.
Лh3. Это уже не спасает. Черные
форсируют переход в выигранное пе-
шечное окончание.

28. ... J:f2+ 29. Kpg1 Jf1+ 30.
Kpg2 J8f2+ 31. Kpg3 Jf3+ 32. K:f3
J:f3+ 33. Kpg2 Ф:h3+ 34. Ф:h3 J:h3
35. Кр:h3 Kpg8. Белые сдались.

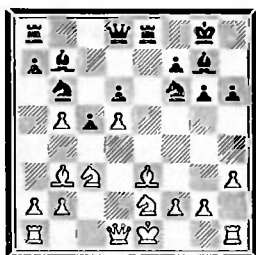
Гроссмейстер Б. Парма, как по за-
казу, набирает в турнирах ровно 50%
очков. Так было и на этот раз. Одну
партию он проиграл — пришлось вы-
играть другую.

Сицилианская защита Парма — Сейди

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 Fa5
8. Фd2 e6 9. 0—0—0 b5 10. Cb3 Cb7
11. Jfhe1 0—0—0 12. f3 h6 13. Ch4
g5 14. Cf2 Ke5 15. Kpb1 Kpb8 16. a4
ba 17. C:a4 Ce7 18. Фе3. Белые счи-
тают, что ферзевый фланг не такое
уж надежное пристанище для черного
короля. 18. ... Kfd7 19. Kb3 Фc7 20.
C:d7 J:d7 21. Фа7+ Kpc8 22. Ka4 Kc6
23. Фе3 Kpb8 24. Фc3 f6 25. Kd4 K:d4

26. Ф:d4 Cc6 27. Kb6 Ldd8 28. Фc4
d5 29. ed ed 30. Ф:a6. Черные сдались.
В заключение учебный пример.

Лендьел — Мештрович



Белый король задержался в центре.
Надо воспользоваться этим! 15. ...
J:e3! 16. fe c4 17. Cc2 Kf:d5 18. Фd2
Фh4+ 19. g3 Фе7 20. e4 K:c3 21. bc
d5 22. Ld1! de 23. Фd6 Фg5 24. Фf4
Ф:b5 25. C:e4 C:e4. Еще сильнее 25.
... Ce5 26. Фf3 C:e4 27. Ф:c4 C:g3+
28. K:g3 Ле8.

26. Ф:e4 Ле8 27. Фf3 Фb2 28. Лh2
Фc2! 29. Ld6 C:c3+ 30. Kpf1 Фb1+
31. Kpg2 Ф:a2 32. Ф:c3 Ф:e2+ 33.
Kpg1 Фе7 34. Лhd2 Фе1+ 35. Kpg2
Ле2+. Белые сдались.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Д. Бронштейн СССР	■	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1		9
М. Матулович Югославия	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1		9
3. М. Бобцов Болгария	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1		9
4. И. Радулов Болгария	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	8,5
5. Д. Яношевич Югославия	0	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1	1/2		8
6. М. Дамьянович Югославия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2		7,5
7. Д. Чирич Югославия	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1		7,5
8. Б. Парма Югославия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2		7,5
9. П. Лендьел Венгрия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	7,5
10. Н. Минев Болгария	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1	0		7,5
11. Х. Месинг Югославия	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	0	0	0	1	1/2	7
12. Р. Богданович Югославия	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1/2		7
13. М. Вукич Югославия	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1/2	0	1	6,5
14. А. Сейди США	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	1	1/2		6,5
15. И. Рукавина Югославия	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	1	0	1	1/2	6
16. З. Мештрович Югославия	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	6

О НАРУШЕНИЯХ ТЕМАТИЧЕСКОЙ ЧИСТОТЫ И ТЕРМИНОЛОГИИ

В задачах, построенных на принципе перемены игры, требуется большая логическая стройность механизма. Именно четкость представления авторского замысла вызывает чувство удовлетворенности, законченности произведения. Рассматривая задачи с четкой работой механизма, мы восхищаемся и автором, сумевшим найти способ осуществления своего замысла, и той неисчерпаемой глубиной шахмат, которая заложена в тонком переплетении их правил и ходов фигур.

Особая четкость необходима механизмам, реализующим такие темы как Рухлиса, Загоруйко, Домбровскиса. Все они требуют, чтобы в начальном положении, ложных следах, решении соблюдались определенные требования. В теме Рухлиса, например, необходимо, чтобы в начальном положении не были готовы одновременно с защитами иллюзорной игры и те защиты, на которые в решении проходят прежние маты. Но особенно нужно быть внимательным при реализации темы Домбровскиса. Вся парадоксальность этой темы заключается в том, что на ходы черных, которые опровергают попытки, а в действительной игре становятся тематическими вариантами, не должно быть готовых матов в начальной позиции. В противном случае это не тема Дом-

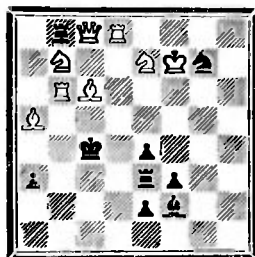
бровскиса. В свое время именно несоблюдение этого требования вывело в заблуждение многих непровергателей темы, заявлявших о том, что такой замысел (который реализован в задаче А. Домбровскиса — I приз «Проблемблад», 1958 г.) представлялся в задачах и раньше. Сущность темы очень четко описана в статье автора в журнале «Шахматы в СССР» за 1969 год.

И все-таки, многие авторы и судьи сплошь и рядом нарушают требование темы. Чтобы не быть голословным, приведу несколько примеров.

В конкурсе «Тем-64» за 1969 г. III приз присужден двухходовке Ж. Морица. Судья Ж. Бойэр пишет, что в задаче осуществлена тема Домбровскиса в трех вариантах. Однако маты 2. Сb5× и Лb4× подготовлены уже в начальной позиции на тематические защиты 1. Лb3, Лc3 (лож. следы 1. Лb1? и 1. Cd2?). Следовательно, здесь только в варианте 1. ... Лd3 2. Cd5× (лож. след. 1. Лd2?) проходит тема. То же и в задаче Д. Мюллера. 1. Cd6! Попытки 1. Ле2? Ке4! и 1. Сс2? Кd3!. В журнале же указывается, что здесь тема Домбровскиса. То же можно сказать и о задаче Лобусова (поч. отзыв Британской шахм. фед. 1970 г.).

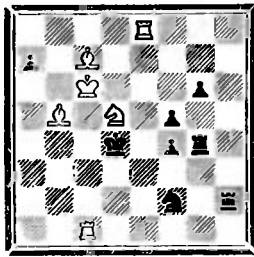
Нарушения темы Рухлиса можно видеть, например, в двухходовках Урсегова (I-й приз «Шахи» 1970 г.). Все защиты и маты подготовлены уже в начальной позиции и затем распределяются только в ложных следах 1

Ж. МОРИЦ
III приз
«Thèmes-64»
1969 г.



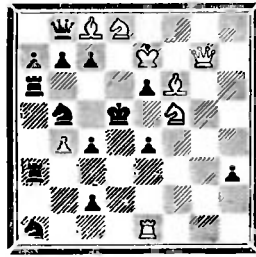
Мат в 2 хода. 1. Кf5.

Д. МЮЛЛЕР
«Stella Polaris»
1970 г.



Мат в 2 хода. 1. Сd6.

В. УРСЕГОВ
I приз
«Szachy»
1970 г.



Мат в 2 хода

Cd4? c5!, 1. Fg1? Le6! и решении 1. Fg4 в зависимости от того, на какое поле при защите пойдут черные фигуры. Такую же оплошность этот автор допустил и в двухходовке, занявшей 1-е место в VII командном первенстве СССР. От подобной ошибки уже на заре темы Рухлиса предостерегал Л. Лошнский в своей хрестоматийной статье «Тема перемены», опубликованной в книге «Шахматная задача» (1951 г.).

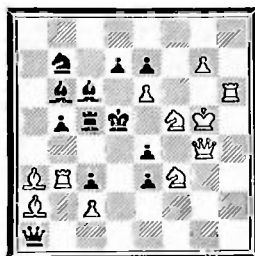
Можно было бы привести еще ряд

примеров. Все они свидетельствуют о неглубоком проникновении авторов и судей в тематику современной задачи или же о их низкой квалификации. Мне думается, что такая путаница в тематике задачного искусства недопустима, особенно, когда такие задачи получают высокие отличия. Ведь они дезинформируют молодых составителей, которые верят судьям соревнований и редакторам отделов.

Мастер В. Мельниченко

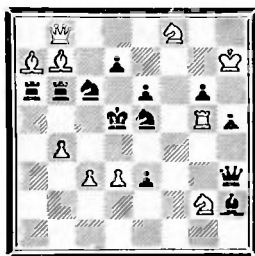
Задачи годового конкурса

№ 506
К. ВИКСНА
Латв. ССР



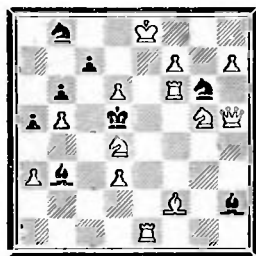
Мат в 2 хода

№ 507
З. ЛАБАН
Чехословакия



Мат в 2 хода

№ 508
В. МОИСЕЕВ
Московская обл.



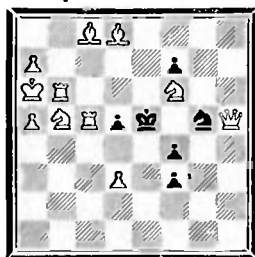
Мат в 2 хода

№ 509
В. ПАХМАН
Чехословакия



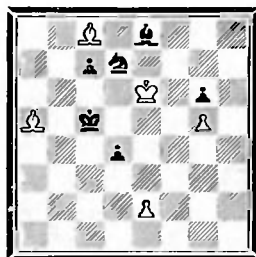
Мат в 4 хода

№ 510
С. ЦЫРУЛИК
Гродненская обл.



Обр. мат в 3 хода

№ 511
В. МОРОЗОВ
Бендеры



Кооп. мат в 3 хода

Этюды

Публикуем новые этюды нашего сравнительно молодого талантливого этюдиста Э. Л. Погосянца.

Эрнест Леонович Погосянец родился 4 июня 1935 года в г. Чугуеве Харьковской области; он преподаватель математики,

Этюды

живет в Москве. Составляет этюды с 1959 года. С 1969 года Э. Погосянец — международный мастер. За опубликованные этюды получил около 150 отличий, в том числе до 20 первых и до 20 вторых призов. Очень успешный старт!

Погосянц отличается высокой творческой продуктивностью. В каких только журналах и газетах он не публиковал свои этюды! «Запорожская правда», курская «Молодая гвардия», «Вечерний Киев», одесская «Комсомольская искра», алма-тинская «Ленинская смена», «Московский комсомолец», «Приокская правда», «Забайкальский рабочий», «Московский университет», «Советская Чувашия», «Челябинский рабочий», «Вечерний Новосибирск», «Советская Молдавия» и много-много других изданий, не говоря уже о специальной шахматной прессе — нашей и зарубежной!

Автор заверяет, что и сегодня он составил около 930 этюдов (это ориентировочно, опубликована только половина их)! Небывалая продуктивность! И невольно думаешь, не влияет ли такое обилие на снижение качества произведений, которое могло бы быть еще более высоким?!

В творчестве Погосянца уже определился свой собственный почерк. Подавляющее большинство его этюдов — малофигурные, легкие по построению, напоминающие окончания партий. Из 250 этюдов Погосянца, собранных в моей коллекции, 90 миниатюр (до 7 фигур) или 36%, 150 — формы «мередит» (8—12 ф.) или 60%, и, наконец, 10 — многофигурных (13 ф. и выше) или 4%.

Если сравнить творчество Погосянца и творчество такого выдающегося мастера как Ари Ринк (нужно же соизмерять достижения современных этюдистов с работами корифеев прошлого!), то можно прийти к интересным выводам.

Метод Ринка известен: он брал какое-либо эндшпильное соотношение материала и «вылавливал» заключенные в нем комбинации, представляя их в различных ва-

риантах. В его произведениях, отмеченных, как правило, печатью высочайшей техники, много великолепных находок. Однако они «тонут» в обилии сходных по материалу этюдов. Создается впечатление, что главные здесь — эндшпиль, хотя и художественный.

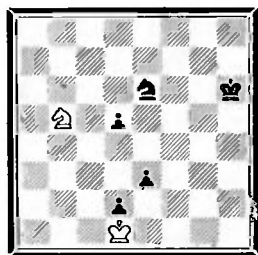
У Погосянца же, несмотря на абсолютное преобладание малофигурных работ, эндшпильное соотношение материала почему-то не замечается, остается вне восприятия. Его надо искать, подбирая этюды с одинаковым материалом. Я сделал такую подборку, использовав свою коллекцию, и был удивлен: у Погосянца не нашлось ни одного эндшпильного соотношения, над которым бы он подолгу останавливался. Обычно каждое соотношение материала используется им только один раз, и реже — два-три раза! Следовательно, Погосянц, в противоположность Ринку, берет для работы не соотношение материала, а комбинацию, которую и разрабатывает, используя любой материал, но соблюдая при этом малофигурную форму! Именно такой метод характерен для многих советских этюдистов!

Этюды Погосянца, в своем разнообразии охватывая обширные области шахматных идей, в значительной степени отражают более или менее уже известные комбинации, встречавшиеся в этюдах других авторов. Однако слепого подражания нет, известное дается в новом обрамлении, нередко вкрапливаются еще неизвестные нюансы. Это говорит о том, что Погосянц умеет использовать классическое наследие. В большом количестве его произведений есть немало и самобытных находок.

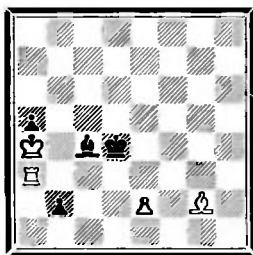
Прилагаемые три этюда выполнены в типичном для автора стиле.

№№ 13—15. Э. ПОГОСЯНЦ

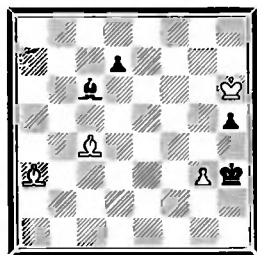
Публикуются впервые



Ничья



Ничья



Выигрыш

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

I



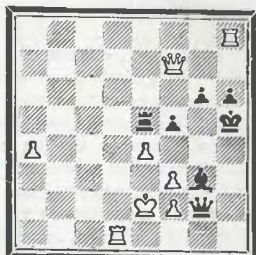
Как быстрее всего черные добиваются победы?

II



В партии было 1. ... K:d4??
Что на это последовало?
Как правильно было черным играть?

III



Как бы вы рекомендовали белым при их ходе реализовать свое преимущество?

IV



Ход черных

V



Ход черных

VI



Оцените позицию при 1. ... C:e4

Ответы будут опубликованы в № 18.

Решение позиций, напечатанных в № 16, см. на стр. 30.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. ГИПСЛИС (главный редактор),

Н. ЖУРАВЛЕВ (ответственный секретарь), В. КАНЕП, В. КИРИЛЛОВ, А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН, З. ТРЕНКО, Ф. ЦИРЦЕНИС, Г. ШИЛИНЬШ, А. ШМИТ

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомью, 16. Телефон 224727.

Почтовый адрес: Рига-центр, почтовый ящик 100.

Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках.

Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Бумага 60×90/16, 1+0,125 бум. листа. 2+0,25 печ. листа. 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 2 сентября 1971 г. ЯТ 24537.

Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумана, 38/40.

Цена 20 коп.

Тираж 21500 экз.

Заказ 3194-п.