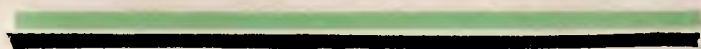
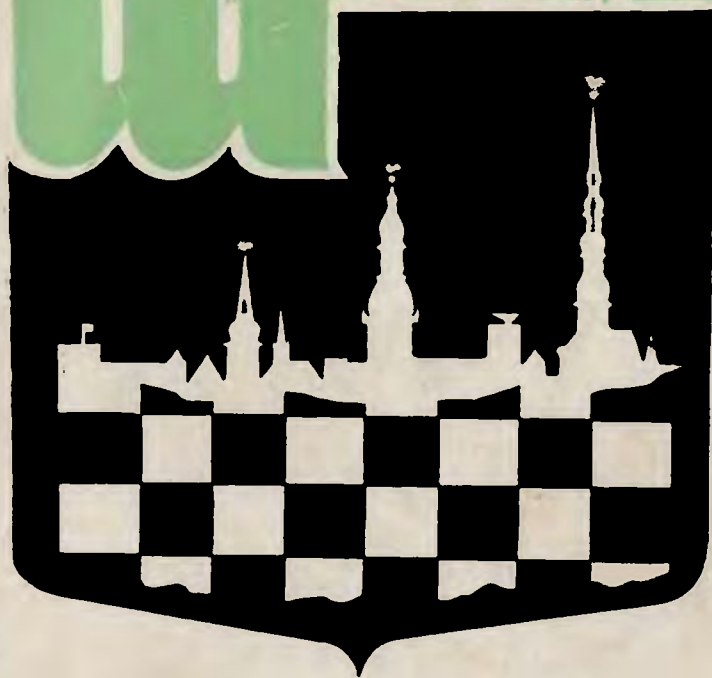


АХМАТЫ

1971 • 7



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года

№ 7 (271) - 1971 - апрель

46-й Гастингский шахматный конгресс	1
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТУРНИРЫ	
В Таллине	2
В Гавае	3
В Челябинске	4
Б. Рытов и Р. Эгрук. XXVIII чемпионат Эстонской ССР	5
Е. Лазарев. Чемпионат Киева	8
Е. Нуз. Полуфинал 49-го чемпионата Москвы	10
Ю. Овчинников и А. Сундуков. Первенство «Буревестника»	12
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
Б. Шашии. «Атака Нимцовича» в сицилианской защите	13
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
Б. Розингов. IX чемпионат СССР по переписке	16
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
Сабо — Ларсен. Примечания гроссмейстера Л. Сабо	18
Из партий полуфиналов XXVIII чемпионата Латвийской ССР	19
Юдович — Гергель. Примечания международного мастера М. Юдовича	20
Ф. Малаов. За Нарвской заставой	21
Л. Бабушкин и В. Постников. Высшее назначение	25
ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКТОРА	
Г. Зиндер. К вопросу о гандикапе	28
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
Сообщает Волгоград	29
КОМПОЗИЦИЯ	
Механизм повторных угроз в игре белых фигур	30
КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?	
Итоги конкурса	32

И снова Лайош Портиш!

Традиционные новогодние турниры в Гастингсе проходят с 1895 года. И вот уже в 46-й раз многие именитые шахматисты собрались в этом английском городке, чтобы за шахматной доской проводить старый и встретить Новый год.

Немало знаменитых шахматистов выступало здесь, и стейд «Они были в Гастингсе» увеличивается с каждым годом. Хотя на этот раз и не участвовали самые выдающиеся шахматисты планеты, состав турнира в целом был одним из сильнейших в истории гастингских конгрессов. Предлагаем три примера из последнего соревнования этой серии.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 О.

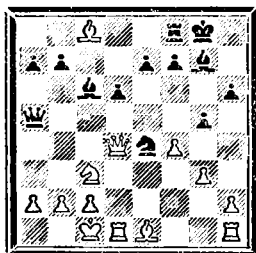
1. Портиш Л. Венгрия
2. Глигорич С. Югославия
3. Горт В. СССР
4. Крогиус Н. СССР
5. Мерклейд П. Англия
6. Ульман В. ГДР
7. Мештрович З. Югославия
8. Бири Р. США
9. Вейд Р. Англия
10. Кин Р. Англия

В	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	6
1/2	В	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	5
1/2	1/2	В	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	5
1/2	1/2	1/2	В	1/2	0	1/2	1	1	1	5
1/2	1/2	1	1/2	В	0	1	1/2	1/2	1/2	5
1/2	1	0	1/2	1	В	1/2	1/2	0	1	5
0	0	0	1	0	1/2	В	1	1	1/2	4
1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	В	0	1/2	3,5
0	0	1/2	0	1/2	1	0	1	В	1/2	3,5
0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	В	3

Сицилианская защита Бири Р. — Мештрович

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2 Лc8 8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 Фа5 10. f4 h6. Другая возможность здесь — жертвовать качество — 10. ... Л:c3!?, что встречалось в ряде партий. Окончательной оценки варианта еще нет.

11. Ch4 g5 12. Ce1 Cg7 13. g3 Cc6 14. Ch3 0—0! 15. C:c8 K:e4!?



Начало интересных осложнений. 16. K:e4 Ф:a2 17. Ф:g7+?. Белые жерт-

вуют ферзя, но это оказывается ошибочным планом. На 17. Фd3 последовало бы 17. ... Ф:b2+ 18. Kpd2 Л:c8 и не видно, как отразить все угрозы. Однако у белых был ход 17. Фb4!, ликвидировавший непосредственную опасность.

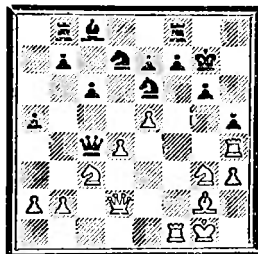
17. ... Kp:g7 18. Cc3+ Kpg6 19. K:d6 ed. Опасно 19. ... C:h1, из-за ответа 20. Cf5+. 20. Л:d6+ f6 21. Le1 Л:c8 22. Л:f6+ Kph5 23. h3 Le8 24. g4+ Kph4 25. Л:h6+ Kpg3 26. Л:c8 C:c8 27. fг. У черных материальный перевес, однако достижение победы связано с большими техническими трудностями.

27. ... Фа1+ 28. Kpd2 Фg1 29. Ле6 Cf7 30. Лf6 Cd5 31. g6 Фg2+ 32. Kpd3 Ф:h3 33. g7 Ф:g4 34. Cd4 b5 35. b4 Фd1+ 36. Kpc3 Фа1+. Белые сдались.

Большой популярностью пользуются побочные турниры. На этот раз в них сражалось более 300 шахматистов. Победил лондонец М. Франклин. Он получил право на участие в главном турнире. Победитель предыдущего

«турнира претендентов» Р. Меркленд весьма успешно выступил в обществе «избранных».

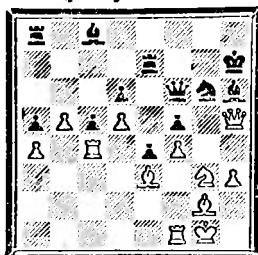
Меркленд — Горт



23. Cd5! Ф:f1+. Интересно могла закончиться партия после 23. ... cd — 24. К:h5+ gh 25. Фg2+ Кph6 26. Лf5 Kg7 27. Ф:g7+! 24. Кр:f1 cd 25. К:d5 b6 26. Кf4 К:f4 27. Ф:f4 Са6+ 28. Кpg1 Cd3 29. Фg5 Кph8 30. Фh6+. Черные сдались.

Старт Н. Крогиуса в целом был успешным, но неожиданное поражение от З. Мештровича отразилось на общем итоге выступления нашего гроссмейстера.

Крогиус — Кии



33. Л:e4! fe 34. f5! Kh8 35. К:e4 Л:e4 36. С:e4. Угрожает 37. С:h6 и 38. f6+. 36. ... Кf7 37. Фg6+ Ф:g6 38. fg+ Кph8 39. gf С:e3+ 40. Кph2 Ch6 41. f8Ф+ С:f8 42. Л:f8+ Кpg7 43. Лd8 Кpf6 44. Кpg3 Кpe5 45. Ле8+ Кpd4 46. Кpf4. Черные сдались.



Между- народные турниры

В ТАЛЛИНЕ...

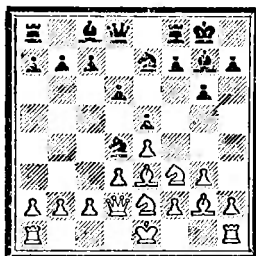
Вначале лидировали гроссмейстеры Д. Бронштейн, М. Таль и А. Зайцев.

Особенно агрессивно настроен был М. Таль. Почти в каждой партии он атаковал, жертвовал, комбинировал. В конечном итоге он разделил 1—2 места с уверенно выступавшим П. Кересом. Подробнее о турнире будет рассказано в одном из ближайших номеров.

Староиндийское начало

Барца — Таль

1. Кf3 g6 2. g3 Cg7 3. Cg2 d6 4. d3 e5 5. e4 Kc6 6. Kc3 Kge7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 Kd4 9. Ke2?.



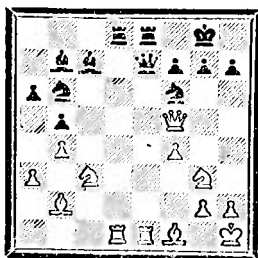
О дебютном преимуществе белых уже не могло быть речи, а своим последним ходом они допускают комбинационный удар. После 9. ... Ch3! оказалось, что у белых нет удовлетворительного ответа.

10. Kf:d4 (0—0) C:g2 11. Jg1 ed 12. K:d4 c5 13. Kb5 Cf3 14. g4 d5 15. C:c5 Jc8 16. Ca3 de 17. de Фb6 18. C:e7 Ф:b5 19. C:f8 Ф:b2 20. C:g7 Kp:g7 21. Jc1 Jd8 22. Фе3 Ф:c2! 23. Kpf1 Jd1+. Белые сдались.

Гроссмейстер Д. Бронштейн набрал очки при помощи более спокойной игры. Характерна в этом смысле партия второго тура.

Защита Нимцовича Сейди — Бронштейн

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Kge2 d6 6. a3 Ca5 7. Jb1 0—0 8. b4 Cc7 9. Kg3 Kbd7 10. Ce2 a6 11. 0—0 Jb8 12. Cb2 b6 13. e4 Jc8 14. Фd2 cd 15. Ф:d4 Cb7 16. Jbd1 Jc8 17. Kph1 d5 18. ed ed 19. f4 dc 20. Ф:c4 b5 21. Фd3 Kb6 22. Фf5 Фе7 23. Jfe1 Jcd8 24. Cf1.



Наступил решающий момент. 24. ... Ф:e1! 25. J:e1 J:e1 26. Фе5 Kbd5 27. Фf2 Jde8 28. Kge2 J:f1+! 29. Ф:f1 Ke3 30. Фc1 K:g2 31. Kpg1 Cb6+ 32. Kpf1 Kg4. Белые сдались.



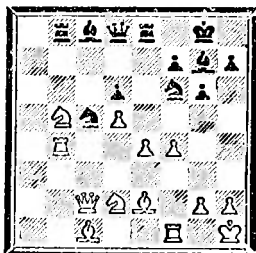
...И В ГАВАНЕ

В традиционном турнире памяти Х.-Р. Капабланки в порядке жеребьевки стартовали: международный мастер Э. Кобо (Куба), гроссмейстер Б. Парма (Югославия), мастер Р. Эрнандес (Куба), мастер И. Родригес (Куба), гроссмейстер И. Доинер (Голландия), гроссмейстер А. Гипслис (СССР), мастер К. Фернандес (Куба), гроссмейстер Г. Трингов (Болгария), международный мастер Р. Лестелье (Чили), гроссмейстер И. Билек (Венгрия), гроссмейстер Е. Геллер (СССР), международный мастер А. Хеннингс (ГДР), гроссмейстер Л. Барцаи (Венгрия), международный мастер Д. Велимирович (Югославия), гроссмейстер В. Горт (Чехословакия), международный мастер О. Троянску (Румыния).

В первом туре только три партии закончились результативно. Вот одна из них.

Индийская защита Эриандес — Велимирович

1. Kf3 Kf6 2. d4 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 c5 5. d5 d6 6. e4 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd Jc8 10. Kd2 a6 11. a4 b6 12. Фc2 Kbd7 13. f4 Jb8 14. Jb1 c4 15. Kph1 b5 16. ab ab 17. b4 cb 18. J:b3 b4 19. Kb5 Kc5 20. J:b4.



20. ... K:d5! 21. ed J:e2 22. Фе4 Jc7! 23. K:d6 Ca6 24. Kb5 Фb6 25. d6 Jb7. Фигуры белых попали под пензлечную связку.

26. Ca3 Ke6 27. Jfb1 Фf2 28. Ke4 Ф:f4 29. Cc1 Фf5 30. Kg3 Фf2 31. Kf1 Cd4. Белые сдались.

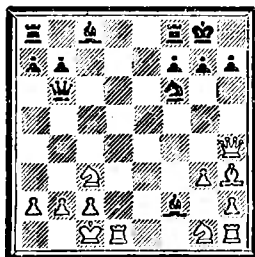
Год начался с успеха

Доброй традицией стали международные женские турниры, организуемые шахматной федерацией РСФСР. Они были проведены в Брянске, Петрозаводске, Владимире, Ярославле. В 1971 году к этим городам добавился Челябинск.

Победу одержала студентка последнего курса факультета психологии МГУ Елена Рубцова. Удачное начало года! А впереди еще немало интересных событий: защита диплома, в мае турнир претенденток...



Любарская — Рубцова



Черные убедительно доказали превосходство своей позиции. 15. ... Се3+ 16. Крb1 g5! 17. Фс4 С:g1 18. Ка4 Фа5 19. Фf1 Кpg7 20. Л:g1 Ф:a4 21. Лd6 Кс4 22. Лd3 h6. Белые сдались.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Рубцова Е. (СССР)	♙ 1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	9,5
2. Скегина (СССР)	1/2 ♙	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9
3. Билунова (СССР)	1/2 0	♙	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	8,5
4. Игнатьева (СССР)	1/2 1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	8,5
5. Белова (СССР)	1/2 0	1/2	1/2	♙	1	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	8
6. Эртова (ЧССР)	1/2 1	1/2	1/2	0	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	7
7. Караквш (Венгрия)	1/2 1/2	0	1/2	0	1/2	♙	0	1/2	1	1	0	1	1	1	6,5
8. Радзиковска (Польша)	1/2 1/2	1/2	0	0	1/2	1	♙	1	0	1/2	0	1	1	1	6,5
9. Любарская (СССР)	0 0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	♙	1	1/2	1	1/2	1	1	6
10. Жунку (Румыния)	0 0	1/2	0	1	1/2	0	1	0	♙	1/2	0	1/2	1	1	5
11. Винокурова (СССР)	0 1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♙	1	0	1/2	1	4,5
12. Кислова (СССР)	0 1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1	0	♙	0	0	0	4,5
13. Шикова (Болгария)	0 0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	♙	1	1	4,5
14. Гофман (ГДР)	0 0	0	1/2	1/2	1/2	0	Q	0	0	1/2	1	0	♙	1	3

На чемпионатах братских республик

Первенство республики, разыгранное в январе в Таллине, — уже третье, проводившееся по новой системе. Начиная с 1969 года, в Эстонии проводятся два чемпионата: большой (класс «А») и — незадолго до него — малый (класс «Б»).

Оба турнира собирают в своем составе по 14 человек. Класс «А» — первая десятка предыдущего чемпионата и четыре победителя малого первенства. Класс «Б» — мастера, четверо покинувших высшую группу и победители чемпионатов Таллиина, Тарту и спортивных обществ. Безусловно, как и любая другая, эта система имеет свои плюсы и минусы. Основное ее достоинство в том, что на протяжении всего турнира идет полноценная борьба (добровольно уходить в класс «Б» не хочет никто). Главный недостаток, пожалуй, тот, что чемпионат нынешнего года, например, не имел в своем составе ни одного дебютанта. Но только ли система здесь виновата?

В седьмой раз Иво Ней

XXVIII ЧЕМПИОНАТ ЭСТОНСКОЙ ССР

Теперь о самом чемпионате, собравшем очень ровный и сильный состав: 1 международный мастер, 10 мастеров и 3 кандидата в мастера.

Если И. Ней мог рассматривать этот турнир, как тренировку к предстоявшему «Таллин—1971», то остальным тринадцати участникам, кроме медальей, пришлось разыграть одну-единственную путевку в это международное соревнование. Все это предвещало интересную борьбу. После девятилетнего перерыва в седьмой раз чемпионом республики стал Ней. Нужно отметить, что турнир для него начался с неприятности. Имея выигранную позицию против Б. Рытова, он неожиданно просрочил время (шахматные часы последнего выпуска радуют глаз своим внешним оформлением, но флажок зачастую падает на минуту или на две раньше, да и шум, возникающий при их переключении, вдохновил бы, разве что любителей «забывать козла»...).

Международный мастер не утратил своего обычного спокойствия и, проводя остальные партии с большой волей к победе, заслуженно пришел к финишу первым, набрав 8 очков из 12.

Испанская партия
Людольф — Ней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef C:f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 h6. Черные избирают мало-



Семикратный чемпион Эстонии
международный мастер И. НЕЙ.

исследованный вариант, чаще встречается 9. ... e3. 10. fе hг 11. еf Cd6 12. Kd2 Фf6 13. g4. Попытка усилить игру белых. В приводимой в дебютных справочниках партии Кастальди — Поррека было 13. Сс2 0—0—0 14. Kf3 Лe8+, с достаточной контригрой за пешку. 13. ... 0—0—0 14. Kf3 Лe8+ 15. Kpг2 Kh6 16. h3 Kf7 17. Cd2. Потеря времени, что подчеркивает ответный ход черных. Продолжение 17. Kpg2 было лучше. 17. ... Cf4 18. Kpg2 Kа6 19. C:f4 gf 20. C:c6 bc (хорошо и 20. ... Kc4) 21. Ke5 Kc4!.

22. K:c4. Белые поддаются искушению полностью испортить расположение черных пешек, но теперь они не могут помешать вторжению ладей противника в свой лагерь. Можно было еще успешно защищаться путем 22. Le1 и, если 22. ... K:e5 (22. ... Фh4 23. Фd3 Kc3+ 24. Л:e3), то 23. de Л:e5 24. Л:e5 Ф:e5 25. Фf3.

22. ... dc 23. Фf3 Лe3 24. Ф:f4 Лhe8 25. Лhф1 Л8e4 26. Фh2 Лd3 27. Лае1 Л:e1 28. Л:e1 Лd2+ 29. Kpg1 Л:h2 30. Kp:h2 Фd6+. Точный ход. Успей белые сыграть Le2, черным пришлось бы преодолеть немалые технические трудности. Теперь все кончено... 31. Kpg2 c5 32. Лd1 Фb6 33. Лd2 cd 34. cd c3 35. bc Фс6+. Белые сдались.

На серебряную и бронзовые медали перед последним туром претендовали шесть человек! Причем двое из них — А. Хермлин и Х. Похла — выясняли отношения между собой.

Голландская защита Хермлин — Похла

1. Kf3 f5 2. d4 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 Ke4 7. Cb2 c6 8. Kfd2 d5 9. f3 K:d2 10. Ф:d2 Kd7 11. c4 f4!?. Черным нужна была только победа, в то время как Хермлина при случае устраивала и ничья. 12. gf Cd6 13. e3 Лf6 14. Kc3 Лh6 15. h3. Угрожало 15. ... g5. Белые могли ходом 15. Лf2 вернуть пешку — 15. ... g5 16. fg C:h2+ 17. Kpf1 Ф:g5 18. f4 (18. Ke2), и черным пришлось бы еще решить проблему развития ферзевого фланга. Хермлин же задумал осуществить перевод коня c3 по маршруту d1—f2—g4—e5.

15. ... Kf8 16. Kd1 Kg6 17. Kf2 Kh4 18. Kg4 Лg6 19. Лf2 h5. Лишь теперь белые обнаружили, что нельзя 20. Kc5 из-за 20. ... C:e5 и 21. ... Л:g2+. Атака черных становится очень грозной. 20. Kh2 e5!. Слово белопольному слону. 21. de C:h3 22. ed C:g2 23. f5 Лg5 24. f4 Лg3 25. Kf1 Лh3 26. Kh2 Ce4 27. f6 Kf5 28. cd cd 29. Лc1 Ф:d6 30. Фс3 Лg3+ 31. Kpf1 Фа6+ 32. Le2 Л:e3. Белые сдались.

По 7 очков в итоге набрали четверо участников. Система Бергера оказалась благосклонной к самому молодому участнику — А. Вооремаа (26 лет). Ему досталась серебряная медаль.

Славянская защита Вооремаа — Луйк

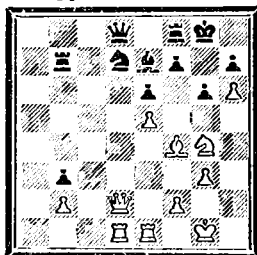
Не размыкая чернопольных слонов (9. ... C:g3), черные попали в стесненную позицию. Белые же постепенно усиливали нажим на королевском фланге и прямой атакой на короля добились победы.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. cd cd 5. Kc3 Kc6 6. Cf4 e6 7. e3 Cd6 8. Cg3 0—0 9. Cd3 a6 10. Лc1 Лe8 11. Ke5 C:e5 12. de Kd7 13. f4 Kf8 14. 0—0 Kg6 15. Фf3 Фе7 16. Ka4 Cd7 17. Kb6 Лad8 18. a3 Лf8 19. K:d7 Ф:d7 20. Фh5 Ла8 21. Лf3 Kce7 22. Лcfl Лfc8 23. Cf2 Лc7 24. g4 Лac8 25. Cg3 Лc1 26. f5 Л:f1+ 27. Л:f1 Kf8 28. Ch4 Лc6 29. f6 Kег6 30. fg, и черные сдались.

Обладателем бронзовой медали стал У. Тарве.

Острота спортивной борьбы и вызванное ею нервное напряжение обусловили большое количество ошибок. В ряде партий картина боя менялась по несколько раз. Тем не менее на турнире было много интересных моментов, особенно в тактическом плане. Приводим два примера.

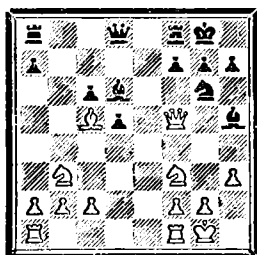
Этрук — Вооремаа



В стариндийском начале черные поспешили со вскрытием игры на ферзевом фланге, что обеспечило оперативный простор для всех белых фигур.

26. Лd4 f5. Вынуждено, так как угрожает Лd4, а на отход ферзя с d8 последует Сg5. 27. e4 К:f6 28. К:f6+ С:f6 29. Фe2 Фс8 30. Се5 Фс2 31. С:f6 Л:f6. Не спасало и 31. ... Ф:с2 из-за 32. Л:е2 Л:f6 33. Лd8+, и ладейное окончание выиграно для белых. 32. Лd8+ Лf8 (32. ... Крf7 33. Лh8). Теперь следует эффектный финал: 33. Лf4! Фс1+ 34. Лd1 Фс6 35. Л:f8+ Кр:f8 36. Фe5 Фс2 37. Фf6+, и черные сдались.

Ыйм — Хеуэр

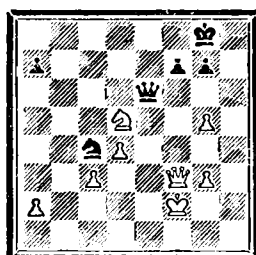


Сыграв 15. Фf5, белые полагали, что вынуждают 15. ... С:f3, но в партии последовало 15. ... Кf4! с угрозой выиграть ферзя, и белые не нашли ничего лучшего, чем 16. Ке5. После 16. ... Ке2+ 17. Крh1 g6 18. Фd3 С:е5 19. С:f8 Кр:f8 черные одержали победу.

На чемпионате был установлен приз «За лучшую партию», но он так и не

нашел себе соискателей. Если бы устанавливался приз, скажем, «За самую грубую ошибку», то его следовало разделить между Б. Рытовым и Т. Ыймом. Добрый десяток ходов партнеры дедали в сильнейшем цейтноте.

Рытов — Ыйм



Последовало 38. Фf5 Ф:f5+ 39. Ке7+ Крh7 40. К:f5. Тут главный судья Х. Кани остановил часы и предложил играть по общепринятым правилам. Еще немного «поблицевав», белые признали свое поражение.

Место в международном турнире досталось серебряному призеру мастеру А. Вооремаа.

Прошедший чемпионат республики отличался небывало высоким накалом спортивной борьбы, и, думается, что наиболее справедливым для выявления участника международного соревнования явился бы матч-турнир между разделившими 2—5 места. Не слишком ли большой вес у системы Бергера (хотя бы в некоторых случаях)?

Мастера Б. Рытов и Р. Этрук

28-й ЧЕМПИОНАТ ЭСТОНИИ

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Пей	½	½	1	½	1	½	1	½	0	1	½	½	1	8
2. Вооремаа	½	½	½	0	1	½	1	0	½	1	½	1	½	7
3. Тарве	0	½	½	1	½	½	0	1	½	½	1	1	½	7
4. Ууси	½	1	0	½	½	1	0	½	½	½	½	1	1	7
5. Похла	0	0	½	½	½	1	0	1	1	1	1	½	½	7
6. Хермлин	½	½	½	0	0	½	½	1	½	1	½	1		6,5
7. Кярнер	0	0	1	1	1	½	½	1	0	0	0	1		6
8. Этрук	½	1	0	½	0	½	½	½	½	½	½	½	1	6
9. Рытов	1	½	½	½	0	0	0	½	½	½	1	0	1	5,5
10. Лудольф	0	0	½	½	0	½	½	½	½	1	½	½		5,5
11. Розенфельд	½	½	0	½	0	0	1	½	0	0	½	1	1	5
12. Ыйм	½	0	0	0	½	½	1	½	1	½	0	½	0	4,5
13. Хеуэр	0	½	½	0	½	0	0	0	0	½	0	1	½	3
14. Луйк					½			0						выбыл

Киевские зарисовки

Мастер Юрий Николаевский может считаться авторитетнейшим «экспертом» по части чемпионатов Киева. В этом году он выиграл уже шестой такой турнир, причем достаточно убедительно, на очко опередив ближайших преследователей. Его высокий класс проявляется в позициях самого различного характера.

Вот, например, образец позиционной игры «а ля Петросян».

Английское начало Николаевский — Гофштейн

1. c4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 g6 4. Kc3 Cg7 5. d3 0—0 6. e4 d6 7. ef gf 8. Kf3 e5.

Внешние черные по дебюту стоят плохо. Но позиция — нестандартная, требующая глубокой оценки. Тут-то и проявляется разница в классе игры. Хотя дальнейшие маневры обоих партнеров понятны, создается впечатление, что белые знают, чего надо добиваться, а черные — нет.

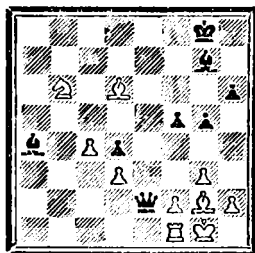
9. 0—0 Kc6 10. Лb1 Ke7 11. Kh4 Kg4 12. h3 Kh6 13. f4 Kg6 14. Kf3 c6 15. Ce3 Kf7 16. Kph1 Cd7 17. d4 ef?. Вскрытие линий выгодно белым. В частности, грозной силой становится fianкеттированный белополюсный слон. А ведь можно было запереть его диагональ посредством 17. ... e4 и затем упорно обороняться.

18. gf Le8 19. Фd2 Kh4 20. K:h4 Ф:h4 21. b4 Лас8 22. Cf2 Фh5 23. Лb3! Этот скромный ход весьма силен: отсюда ладья проявляет активность в разных направлениях.

23. ... b5?. Черным изменяет терпение. Теперь их ферзевый фланг рушится. 24. cb cb 25. Фd3 Лb8 26. Лa3! Kh8 27. Л:a7 Ce6 28. d5 Cf7 29. K:b5 Kg6 30. Л:f7! Черные сдались.

Что касается тактики, то этот компонент шахматного искусства всегда пользовался уважением у Николаевского. Острое комбинационное зрение часто выручало его в сложных позициях.

Курасс — Николаевский



На эту позицию шли оба партнера. Многим участникам и зрителям казалось, что шансы белых выше из-за сильной пешки «с» и слишком открытой позиции черного короля. Николаевский оценил положение проницательнее, и ему удалось доказать, что решающими факторами, как раз наоборот, являются... сила черной пешки «d» и слабость белого короля!

26. ... Cc2! 27. c5 C:d3 28. c6 Ca6 29. c7.

Белая проходная уже на грани «повышения в чине». Правда, и ее черной коллеге путь открыт. Напрашивается вариант 29. ... d3 30. c8Ф+. C:c8 31. K:c8 d2 (но не 31. ... Фс6? 32. Cd5!) 32. Cd5+ Kph7 33. Cb3 Фа6!. Но это лишь ложный след. Белые заготовили коварное опровержение: 30. Cd5+ Kph7 31. Cc4! Cb7 (или 31. ... C:c4 32. c8Ф Ф:f1+ 33. Kp:f1 d2+ 34. K:c4, с выигрышем) 32. c8Ф C:c8 33. K:c8, и белые фигуры в безопасности, например, 33. ... Фс2 34. Kb6 d2 35. Ce2 и затем 36. Kc4, с полной координацией сил.

Николаевский в таких позициях, однако, чувствует себя как рыба в воде. Его решение не лишено изящества: 29. ... Kph7! Если 30. c8Ф, то после 30. ... C:c8 31. K:c8 d3 32. Cd5 d2 33. Cb3 Фа6! «ложный след» из предыдущего варианта становится «действительным решением».

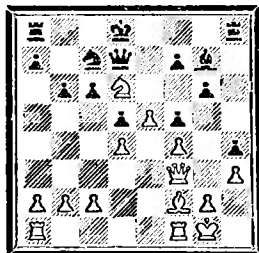
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Николаевский	1/2	1	1	1	1	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1		9,5
2. Лазарев	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	1		8,5
3. Шияновский	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1		8,5
4. Гершман	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	+		7,5
5. Пересыпки	0	0	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1	1/2	0			7
6. Гофштейн	0	0	0	1/2	0	1	1	0	1	1/2	1/2	1	+		6,5
7. Дубчаков	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	+		6,5
8. Зурахов	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1		6,5
9. Сахаров	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2			6,5
10. Аптекман	1/2	1	1/2	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2		6
11. Винер	1	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1		5,5
12. Левин Н.	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	0	+		5,5
13. Курасс	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1	1		5
14. Левин М.	0	0	0	—	1	—	—	0	1/2	1/2	0	—	0		2

Финал партии был таков: 30. Лa1 d3! 31. Cf1 Фb2 32. Л:a6 Cd4!, и белые сдались ввиду неизбежного мата.

... Доцент Киевского университета Владислав Шияновский — редкий гость на турнирах. Разве только в первенствах города он выступает регулярно. И, как правило, с успехом. Два года тому назад он делил 2—3 места. Теперь Шияновский вновь на том же высоком уровне, а заодно он подтвердил звание мастера.

Когда-то Шияновский прежде всего был силен в атаке. И сейчас это грозное оружие у него не притупилось.

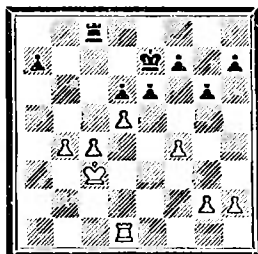
Шияновский — Н. Левин



18. c4! dc 19. Лaс1! Классический прием открытия линии с помощью жертвы пешки. Если 19. ... f5, то 20. b3! cb 21. Л:c6 с угрозой 22. Л:c7. 19. ... Кd5 20. Л:c4 Cf8 21. Л:c6! Ф:c6 22. К:f7+ Кре8 23. К:h8 Лd8 24. e6! Ке7 25. Ф:c6+ К:c6 26. К:g6. Черные сдались.

Но больше всего очков в этом турнире Шияновскому принесло его искусство разыгрывать эндшпиль.

Шияновский — Дубчаков



У белых — лучшее окончание, но до решающего перевеса очень и очень далеко. И молодой кандидат в мастера Дубчаков счел, что может сделать ничью, «стоя на месте». Сейчас он упускает возможность облегчить себе защиту типичным для подобных ситуаций ходом 27. ... h5!. После 27. ... Лс7? 28. g4! черная пешка «h» оказалась слабой.

Далее было: 28. ... Лс8 29. g5 Лс7 30. Лd3 Лс8 31. Кpd4 Лb8 32. b5 ed 33. Кp:d5 Лс8 34. Ле3+ Кpd7 35. Кpd4 Лс5 36. Ла3 Лс7 37. Лh3 Лс5 38. Л:h7 Лf5 39. Кре4 Кре6 40. Лh8! Лс5 41. Кpd4 Лf5 42. Ле8+ Кpd7 43. Ла8 Л:f4+ 44. Крс3 d5 45. Л:a7+ Кpd6 46. cd Кp:d5 47. Лс7! Кpd6 48. Лс6+ Кpd5 49. Лс8 f6 50. b6, и черные сдались. Учебный эндшпиль!

Одной из самых колоритных фигур среди участников был Володя Пересыпки — студент первого курса института иностранных языков. Самый молодой киевский мастер, только год тому назад завоевавший этот титул,

Один из семнадцати

49-й чемпионат Москвы относится к разряду «некондиционных», ибо выход в полуфиналы первенства страны в этом году происходит через чемпионаты спортивных обществ. Лишь 9 мастеров и 17 кандидатов в мастера оспаривали путевки в финал. Чемпион сельских шахматистов страны 1967 года Джемал Берадзе недавно переехал в Москву и получил хорошие возможности для совершенствования. В этом турнире он добился отличных результатов: поделил 1—2 места, вышел в финал и выполнил мастерскую норму.

Сицилианская защита Быховский — Берадзе

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 c5 6. e4 Kc6. Произошла трансформация одного из вариантов дебюта Рети в закрытый вариант сицилианской защиты.

7. Kbd2 d5 8. Jle1 b6 9. Фе2 Kb4 10. e5. Белые идут на вариант, в котором две легкие фигуры будут слабее лады. Правильно было 10. Kf1

Cb7 11. e5 Kc8 12. c3, с позиционным превосходством.

10. ... K:c2 11. ef ef 12. Kb3 K:c1 13. K:c1 Jle8 14. Ce3 Cb7 15. d4 c4 16. Kd2 Jc8 17. Jlc1 b5 18. Kb1 b4 19. Фd2 a5 20. h4 Фb6. Инициатива черных на ферзевом фланге принимает серьезный характер, и белые вынуждены целиком переключиться на защиту. 21. Cf3 f5 22. a3 Cf8 23. Kc2 Фb5 24. Ch6 c3 25. bc bc 26. Фf4. Конечно, нельзя 26. K:c3 C:h6 27. K:b5 C:d2 28. Kd6 C:c1. 26. ... C:h6 27. Ф:h6 Фd3 28. Kpg2 Jle6 29. a4. Попытка жертвой пешки улучшить позицию своих фигур не приносит успеха.

Еще последовало: 29. ... Cc6 30. Kba3 C:a4 31. h5 Фd2 32. Фf4 g5! 33. Ф:f5 Ф:c1 34. C:d5 Jlc8 35. Ke3 Ф:a3 36. Ф:g5+ Kph8 37. C:e6 J:e6 38. Фd8+ Ce8 39. d5 Фe7 40. Ф:a5 J:e3 41. fe Ф:e3 42. Фb4 Фd2+ 43. Kpf3 Ф:d5+ 44. Kpf4 Фd2+, и белые сдались.

Бронзовый призер первенства СССР среди школьников Сергей Соловьев впервые играл в мастерском турнире, и его пять с половиной очков из 13 сле-

вызывает противоречивые суждения. Удивляет скорость его игры: редко когда он затрачивает больше часа на всю партию, независимо от результата. Признак легковесности или большого таланта?

Мне кажется, есть и то, и другое. Володя очень быстро схватывает позицию, особенно ее тактические детали, легко ориентируется в сложных ситуациях. Но не любит утруждать себя дальнейшим углублением в суть позиции. Поэтому его недолгий еще спортивный путь — резкие зигзаги успехов и неудач. Заметно, что со «взрослыми» мастерами Володя играет успешнее, нежели со своими ровесниками. Такое случается нередко, поэтому не стоит удивляться, что в прошлом году он «провалил» всесоюзное первенство школьников и международный юно-

шеский турнир, но в двух подряд чемпионатах Киева (турнирах далеко не слабых, с мастерской нормой) выступил удачно.

Полной противоположностью Пересыпкину является другой одаренный киевский юноша — Леонид Гофштейн. Он для своих 17 лет, пожалуй, даже чересчур серьезен и глубокомыслен. Систематические цейтноты портят его игру.

Любопытно проходил поединок Гофштейн — Пересыпкин, в котором проявился творческий почерк соперников.

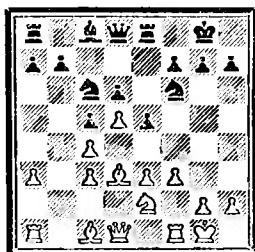
Дебют Рети

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. Cg2 Kc6 5. 0—0 Ce7 6. b3 0—0 7. Cb2 d6 8. d4 cd 9. K:d4 Cd7 10. Kc3 a6.

дует признать заявкой на будущие успехи. Вот как он «нокаутировал» мастера Глотова.

Защита Нимцовича Глов — Соловьев

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 e5. Черные ослабляют центральные поля и должны были получить трудную позицию после 9. 0—0 0—0 10. e4. 9. f3 0—0 10. 0—0 Jle8 11. d5. Вероятно, серьезная ошибка. Еще и сейчас предпочтение нужно было отдать продолжению 11. e4.

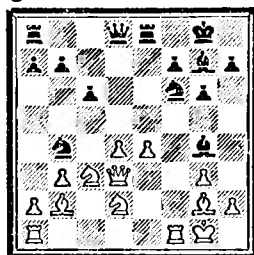


11. ... e4 12. dc ed 13. Ф:d3 bc 14. e4 Ca6 15. Ce3 d5 16. C:c5 C:c4 17. Фе3 de 18. Jlf2 Kd5 19. Фd4 e3 20. Ф:c4 ef+ 21. Kp:f2 Фg5 22. f4 Jf:e2+ 23. Kp:e2. Если 23. Ф:e2, то 23. ... K:f4 24. Фf3 Ф:c5+, оставаясь с лишней фигурой. 23. ... Ф:g2+ 24. Kpd3 Jle8 25. Jla2

Фf1+. Белые сдались. Победитель одной из групп мастер Александр Куинджи одержал наибольшее количество побед среди всех участников полуфиналов — семь.

Староиндийская защита Салов — Куинджи

1. c4 c6 2. Kf3 Kf6 3. g3 g6 4. b3 Cg7 5. Cb2 0—0 6. Cg2 d6 7. d4 Kbd7 8. 0—0 Jle8 9. Kc3 e5 10. e3 e4 11. Kd2 d5 12. f3 ef 13. Ф:f3 Kb6 14. cd Kb:d5 15. e4 Cg4 16. Фd3 Kb4.



17. Фc4 Kc2 18. e5 Ke3 19. Фd3 Jf:e5 20. Jf:f6 K:g2 21. Jlf2 Ke3 22. Kce4 Kf5 23. Фf1 Jld5 24. h3 Ke3 25. Фd3 Kd1 26. Jf:d1 C:d1 27. Фf1 Cc2 28. Jf:f7 C:e4 29. K:e4 Фе8 30. Jf:g7+ Kp:g7 31. Фf6+ Kpg8 32. Фf4 Фе7 33. Kf6+ Kpg7 34. K:d5 cd 35. Ca3 Fe1+ 36. Kpg2 Jle8 37. h4 Jle2+ 38. Kph3 Фh1+. Белые сдались.

Международный арбитр Е. Нуз

Типичная позиция: у белых перевес в пространстве, черные должны вести аккуратную защиту. До поры до времени Гофштейн играет внимательно, ограничивая возможности партнера. 11. Jlb1 Jlb8 12. a4 Фа5 13. Kc2 Jlf8 14. e4 Ce8 15. Jle1 Kd7 16. Ca1 Cf6 17. Jle3 Jlbс8 18. h3 h5.

Стоило Пересыпкину сделать ход «не по правилам», как Гофштейн растерялся и избрал позиционно неверный план. 19. Kph1? (конечно, надо было играть 19. h4!) 19. ... h4 20. f4 hg 21. Jf:g3 Ke7 22. Ke2 Kg6 23. Ke3 Фh5 24. Kg4 C:a1 25. Jf:a1 Kd8 26. Cf3 Фh4 27. Фg1 Cс6 28. Jlf1.

Нагромождение белых фигур на королевском фланге ничего реального им не обещает, а черные с большим эффектом наносят контрудар в центре. К тому же у Гофштейна начинается

цейтнот. 28. ... d5! 29. cd ed 30. e5 d4! 31. C:c6 Jf:c6 32. Jld3 Jfс2! 33. K:d4 Ke6 34. Jlf3 Jf:d4 35. Jf:d4 K:d4 36. Ф:d4 Fe1+ 37. Фg1 Фе4 38. Фе3 Фс6 39. e6 fe 40. Фd3 Jld2 41. Ф:d2 Ф:f3+ 42. Фg2 Ф:b3 43. f5 ef 44. Kf2 Kf4 45. Фg5 Фf3+ 46. Kpg1 Ф:f2+!. Белые сдались.

Л. Гофштейну хотелось бы пожелать большей легкости, неприужденности в игре, это облегчит ему путь к мастерству.

Турнир прошел в целом быстро и хорошо, чему способствовал ускоренный контроль: 48 ходов на два часа. Цейтнотов было не больше, чем обычно, а вот отложенных партий — намного меньше.

Мастер Е. Лазарев

В семье... коэффициентов прибыло

В Новосибирске проведено личное первенство Росийского совета общества «Буревестник». Два мастера, 18 кандидатов в мастера и 16 перворазрядников оспаривали звание чемпиона и три путевки в финал ЦС.

Первым финишировал спердловский кандидат в мастера А. Терентьев. Теоретическое значение имеет партия, сыгранная победителем с мастером Ю. Овчинниковым.

Защита Филидора Терентьев — Овчинников

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Ce7 6. Cf4 0—0 7. Фd2 d5. Рекомендация Б. Ивкова. Если 8. ed K:d5 9. K:d5 Ф:d5 10. Kb5, то 10. ... Фе4+, с хорошей игрой у черных. 8. Kdb5 Cb4 9. ed. На 9. K:c7 черные намечались сыграть 9. ... d4, и нельзя 10. K:a8 K:e4!, а на 10. 0—0—0 следует 10. ... Kc6 11. K:a8 Фа5 и т. д.

9. ... K:d5 10. 0—0—0. Или 10. K:c7 Фc7+ 11. Фе2 со сложной игрой, в которой шансы черных не хуже. 10. ... c6 11. Cc4. После 11. Kc7 C:c3 плохо для белых 12. bc Фе7 13. K:d5 Фа3+ 14. Kpb1 cd. Потому надо играть 12. Ф:c3 Ф:c7 13. C:c7 K:c3 14. bc Ce6 и т. д.

11. ... cb 12. C:d5. Возможно, сильнее 12. Ф:d5, на что черные собирались ответить 12. ... Фа5 (плохо 12. ... Фf6 13. Cg5) 13. K:b5 Ce6 14. Фd3 C:c4 15. Ф:c4 Ка6, с неясной игрой. 12. ... Kc6!. Лучший ход. Плохо 12. ... Фа5 13. Ce5 Kc6 14. C:g7.

13. a3 Ca5 14. b4 Cb6 15. K:b5?. Теперь белые попадают в тяжелую позицию. Ничего не давало и 15. Cg5 Фd7 16. K:b5 a5!, с опасной инициативой у черных. 15. ... Фf6 16. Kpb1 Cf5 17. Kd6 Kd4 18. K:f5 Ф:f5 19. Cc4 a5 20. Cd3 Фf6 21. Cg5 Фc6 22. Kpb2 ab 23. ab Ла4?. Выигрывало 23. ... Kf3!. Далее могло последовать 24. gf Cd4+ 25. c3 C:c3+ или 24. C:h7+ Kр:h7 25. Фd3+ Kpg8 26. Ф:f3 (26. gf Cd4+ 27. Ф:d4 Ла2+) 26. ... Ла2+!, но черные, находясь в сильном цейтноте, не решились на этот план. 24. Ce3 Лfа8?. Лучшее 24. ... Лс8. 25. Ла1 Фd5 26. Л:a4 Л:a4 27. Ла1 Л:a1 28. Кр:a1 Ф:g2 29. Фc3 Фh1+? 30. Kpb2. Черные сдались.

Известный интерес представляет система распределения мест среди участников, набравших равное количество очков, так называемая система коэффициентов очковых групп.

Суть системы видна из следующей таблицы.

	Количество очков после каждого тура (по швейцарской системе)									Коэффициент по очковым группам	Место
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
к/м Терентьев А.	1	2	2	3	4	4½	5½	6	7	35,0	1
к/м Черняк И.	1	1½	2½	3½	4	4½	5½	5½	6½	34,5	2
м Небольсин В.	1	2	3	3½	3½	3½	4½	5½	6½	33,0	3
м Овчинников Ю.	1	2	2	2½	3½	4½	4½	5½	6½	32,0	4
к/м Омельченко В.	0	½	1½	2½	3½	4½	5½	6½	6½	31,0	5
к/м Короткевич В.	½	1	2	2½	3½	4½	5½	6	6	31,5	6
к/м Штирберг С.	1	2	3	3½	4	5	5	5	5½	34,0	7

Мастер Ю. Овчинников,
судья республиканской категории
А. Сундуков

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

«АТАКА НИМЦОВИЧА» В СИЦИЛИАНСКОЙ ЗАЩИТЕ

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 ...

В настоящее время большинство вариантов сицилианской защиты разработаны достаточно глубоко и подробно. Возможно, отчасти поэтому «Атака Нимцовича» стала встречаться сейчас все чаще и чаще.

Избирая это продолжение, белые избегают апробированных теоретических вариантов и не допускают быстрого упрощения игры.

Теория этой системы практически еще только создается, несмотря на то, что впервые ход 3. Сb5 встретился более ста лет тому назад в партии Винавера — Стейниц (Париж, 1867 г.).

В дальнейшем так играл шахматный новатор А. Нимцович, отчего мы и связываем эту систему с его именем. Правда, встречаются иногда и другие названия — сицилианская атака, «испанская атака» в сицилианской защите, вариант Винавера.

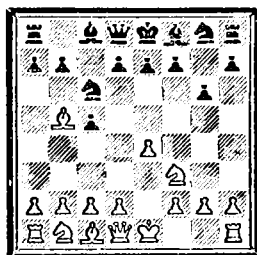
Большая заслуга в разработке и применении этой системы принадлежит советским шахматистам Д. Бронштейну, Б. Гургенидзе, И. Болеславскому, А. Чистякову.

Авторы популярного «Курса дебютов» В. Панов и Я. Эстрин полагают, что «многие любители спокойной позиционной борьбы уклоняются таким образом от острых вариантов основного продолжения 3. d4». Постараемся показать, что это не совсем так: во многих принципиальных вариантах возникает острая нешаблонная игра, не уступающая по своей сложности другим системам сицилианской защиты и требующая от белых энергичной игры, связанной с жертвами.

И если еще несколько лет тому назад «Атаку Нимцовича» рассматривали лишь как стремление сбить противника с намеченных им теоретических путей, то теперь мы можем считать ее стратегически идейной концепцией, заключающейся в следующем: помимо быстрого развития фигур королевского фланга и подготовки рокировки, белые намерены, в зависимости от игры противника, либо сдвинуть черные пешки по линии «с» и использовать в дальнейшем ослабление ферзевого фланга черных, либо получить активный пешечный центр посредством c2—c3 и d2—d4.

3. ... g7—g6

Основная защита на «Атаку Нимцовича». В настоящей статье сделана попытка обобщить и систематизировать имеющийся практический материал по этому варианту.



Так как размен на c6 пока преждевременен, в распоряжении белых имеются два наиболее принципиальных продолжения: 4. c3 (А), стремясь сразу создать пешечный центр, и более эластичное 4. 0—0 (Б), с идеей быстрого развития фигур, не определяя пока дальнейшего плана своей игры.

4. с2—с3 ...

В этой позиции черные обычно защищались следующими способами: 4. ... Сg7 (I) и 4. ... Кf6 (II). Кроме того, следует отметить и реже встречающиеся продолжения: 4. ... d5, 4. ... Фb6, 4. ... а6.

1) 4. ... d5.

Теперь 5. Ке5 связано с серьезной потерей времени и ничего белым не обещает: 5. ... Cd7 6. К:d7 Ф:d7 7. d3 а6 8. Са4 b5 9. Сс2 Кf6.

Гораздо сильнее 5. Фа4. Удобной защиты коня с6 и пешки d5 у черных нет, поэтому 5. ... de. Далее в партии Нежметдинов — Болеславский (Харьков, 1956 г.) последовало: 6. Ке5 Cd7 7. К:d7 (7. К:с6 bc) 7. ... Ф:d7 8. Ф:e4 Кf6 9. Фf3 Лс8 10. 0—0 Сg7, и черные уравнили игру.

Правильным продолжением является принятие жертвы 6. С:с6+ bc 7. Ф:с6+ Cd7 8. Ф:e4, и, если теперь 8. ... Кf6, то 9. Фh4 Сg7 10. 0—0 0—0. Эта позиция встретила еще в партии Тартаков — Болеславский (Гронинген, 1946 г.). После 11. d4! (вместо 11. Ka3) шансы на стороне белых, причем на 11. ... cd белые при желании могут отдать пешку обратно, получая грозную атакующую позицию в центре и на королевском фланге в варианте 12. Le1 dc 13. К:с3, с последующим Ch6.

2) 4. ... Фb6.

Далее в партии Штейн — Матанович (Ереван, 1965 г.) было: 5. а4 Сg7 6. 0—0 (жертва пешки 6. d4 подробно рассматривается ниже, раздел А-1) 6. ... а6 7. С:с6 Ф:с6 8. d4 d6. На 8. ... Ф:e4 неплохо как простое 9. dc, так и более острое 9. Le1 с большим преимуществом в развитии, 9. Le1 Сg4 10. d5 Фс7 11. а5 Кf6 12. Kbd2 0—0 13. h3, с лучшей игрой у белых.

После 5. Ka3 Сg7 6. 0—0 или 5. Са4 Сg7 6. 0—0 возникают позиции, встречающиеся на практике чаще при ином порядке ходов: 4. 0—0 Сg7 5. с3 Фb6 6. Ka3 или 6. Сс4. Поэтому эти позиции разбираются в разделе В-1-а.

3) 4. ... а6.

В данной ситуации этот ход встречается сравнительно редко. Мы ограничимся лишь двумя примерами, характерными для рассматриваемого порядка ходов.

Лутиков — Гургенидзе (Москва, 1965 г.): 5. Са4 b5 6. Сс2 Сg7 7. d4 cd 8. cd d6 9. h3 Кf6 10. 0—0 0—0 11. Kbd2 Kd7 12. Kb3 Kb6 13. d5 Kb8 14. Kbd4, с лучшей позицией у белых.

Бронштейн — Рее (Амстердам, 1968 г.): 5. С:с6 dc 6. d3 Кf6 7. 0—0 Сg7 8. Фе2 0—0 9. Ld1 (белые подготавливают вскрытие линии «d») 9. ... Фс7. Неточный ход. Теперь у черного коня нет важного поля с7. Лучше 9. ... Ке8 или 9. ... Сg4. 10. e5 Ке8. Если 10. ... Kd5, то 11. с4 Kb6 12. h3, и черным непросто развязать клубок своих фигур на ферзевом фланге. 11. Kbd2 f6 12. h3 fe 13. Кс4 e4 14. de b5 (на 14. ... e5 Бронштейн дает следующий интересный вариант: 15. Се3 b6 16. К:b6 Ф:b6 17. Фс4+ Kph8 18. С:с5 Фb5 19. Ф:b5 ab 20. С:f8 С:f8 21. Ld8 Сb7 22. Л:a8 С:a8 23. Ld1 Се7 24. Ld7 Cf6 25. Лa7) 15. Kcd2 e5 b6. Kb3 c4 17. Ке5, с большим преимуществом у белых.

1

4. ... Cf8—g7
5. d2—d4 Фd8—b6

Именно с этой тактической возможностью двойного удара связана идея защиты 4. ... Сg7.

Преждевременно сразу 5. ... cd 6. cd Фb6 7. Кс3. В партии Бохосян — П. Попов (Пловдив, 1969 г.) далее последовало 7. ... С:d4.

Плохо 7. ... К:d4 8. Kd5 К:f3+ 9. Ф:f3. Велимирович считает, что здесь у белых за пешку достаточная компенсация. По-видимому, это сказано слишком мягко. Позиция черных безнадежна, так как они не в состоянии защитить пункт с7: 9. ... Фd8 10. Cf4 и, если 10. ... e5, то 11. Фс3.

Относительно лучше 7. ... а6, как было в партии Сапрохи — Столяр (полуфинал первенства РСФСР, 1956 г.), хотя и здесь позиция явно к выгоде белых.

8. К:d4 Ф:d4 9. Фе2 а6 10. Се3 Фb4 11. а3 Фа5 12. Сс4 Кf6 13. 0—0 d6 14. Kd5 К:d5 15. С:d5 Се6 (если 15. ... 0—0, то 16. b4 Фс7 17. Ch6 Ле8 18. Фb2) 16. b4. У белых большое преимущество.

Заслуживает внимания иной выпад ферзя — 5. ... Фа5. Юхтмаи в партии с Сайгиным (Минск, 1957 г.) продолжал здесь 6. Фе2 cd 7. 0—0 и по-

сле 7. ... d3 8. C:d3 Kf6? 9. b4 Фс7 10. b5 Kd8 11. е5 Kg4 12. Ле1 Ке6 13. h3 Kh6 14. c4 0—0 15. Kc3 Kph8 16. Kd5 Фd8 17. Са3 несколько размашистая, но энергичная игра белых дала им большой перевес. Однако вместо 8. ... Kf6? черным следовало продолжать 8. ... d6, с удобной игрой.

На 5. ... Фа5 болгарский теоретик Кайкамджозов рекомендует 6. a4 cd 7. 0—0 dc 8. K:c3 C:c3 9. bc Ф:c3 10. Cd2. Здесь у белых, по-видимому, достаточная компенсация за пожертвованный материал. Но после 8. ... d6 белым еще нужно доказывать корректность жертвы.

6. a2—a4

Впервые этот вариант встретился в известной партии Бронштейн — Геллер (Гетсбург, 1955 г.). Так как 6. C:c6 bc (неплохо и 6. ... dc) 7. 0—0 cd 8. cd Kf6 многого белым не обещает, эта идея Бронштейна является актуальной и в настоящее время. Кроме 6. a4 заслуживает внимания 6. Ca4.

6. ... c5:d4

Здесь Бронштейн сыграл 7. 0—0, и после 7. ... a6 8. C:c6 черные приняли жертву пешки 8. ... Ф:c6 9. cd Ф:e4. Однако теперь инициатива белых очень опасна: 10. Kc3 Фf5 11. Ле1 d5 (11. ... d6 12. Ке4) 12. a5!. Сказывается ослабление ферзевого фланга. Если теперь 12. ... Kf6, то неприятно 13. Ле5 Фd7 14. Ka4. 12. ... Cd7 13. Фb3 Kf6?. Это проигрывает сразу. Необходимо было 13. ... Cc6, хотя и здесь позиции после 14. Фb4 в пользу белых. 14. Ле5 Фd3 (14. ... Фg4 15. h3) 15. Л:e7+ Кр:e7 (15. ... Крf8 16. Л:f7+) 16. K:d5+, и через несколько ходов белые выиграли.

Вместо 8. ... Ф:c6 черным следовало играть либо 8. ... dc, имея в виду 9. cd Cg4, либо 8. ... bc 9. cd Kf6, хотя в обоих этих случаях изменение позиции по сравнению с вариантом 6. C:c6 (включение ходов a2—a4 и a7—a6) в пользу белых — слаб пункт b6.

Известный советский теоретик гроссмейстер Фурмай, в свое время комментировавший эту партию и, естественно, хорошо с ней знакомый, во встрече с Питчем (Гаррахов, 1966 г.) усилил игру черных еще раньше: 7. ... d3. После 7. ... dc 8. K:c3 у белых

достаточная компенсация за пешку, ибо черный ферзь на b6 расположен хуже, чем на a5. Во всяком случае, желающих принять эту жертву в серьезной турнирной практике пока не встречалось. 8. Ka3 Kf6 9. Kc4 Фс7 10. Ф:d3 0—0 11. h3 (11. е5 Kg4) 11. ... d6 12. a5 Лd8! 13. Cf4 е5 14. Cg5 Cc6, и, проведя в дальнейшем прорыв в центре d6—d5, черные получили отличную позицию.

Таким образом, бороться за инициативу белые должны посредством

7. c3:d4

Так играл Штейн против Лявданского (33-й чемпионат СССР).

7. ... Kc6:d4

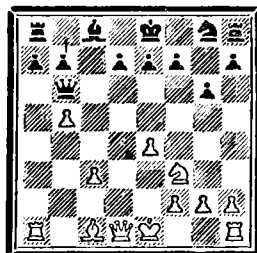
8. Kb1—c3 Kd4:b5

Черные избирают наиболее принципиальное продолжение, так как угрозы белых 9. Ce3 и 9. Kd5 достаточно неприятны.

9. a4:b5 Cg7:c3+

В данной позиции белый конь явно не слабее чернопольного слона противника, однако все-таки требует практической проверки 9. ... Kf6.

10. b2:c3



Здесь черные сыграли 10. ... Kf6 и после 11. е5 Ке4 12. 0—0 0—0 13. Фd5 Kc5 (13. ... K:c3 14. Фd3 K:b5 15. Ce3, и три черные пешки не компенсируют сильного чернопольного слона противника) 14. Ce3 d6 15. ed ed 16. Ch6 Ке6 (16. ... Ле8 17. Фd4 f6 18. Ф:f6 Фс7 19. b6 или 18. ... Ке6 19. Лfe1) 17. C:f8 K:f8 18. Лfd1 Ce6 19. Ф:d6 Ф:b5 20. Kd4 белые, преодолев некоторые технические трудности, выиграли.

В позиции диаграммы Болеславский на 10. ... Ф:b5 рекомендует 11. Фd4

f6 12. c4 Фb4+ 13. Cd2 Фd6 14. Фb2, с сильной атакой у белых, однако после 14. ... Фd3 (препятствуя рокировке) белым не просто поддерживать инициативу, и, возможно, от оценки этой позиции зависит судьба варианта с 4. ... Cg7 и 5. ... Фb6.

II

4. ... Kg8—f6

Часто это продолжение после 5. c5 Kd5 6. 0—0 Cg7 7. d4 приводит к позициям, рассматриваемым в разделе «Б».

5. Фd1—e2 Cf8—g7

И теперь после 6. 0—0 0—0 7. Лd1 или 7. d4 возникают варианты, также рассматриваемые далее в разделе «Б».

Самостоятельное значение имеет партия Фишер — Матулович (Майорка, 1970 г.), где далее было 6. e5 Kd5 7. Фc4 (лучше 7. 0—0). Белые не рокировали, и это грозит им серьезными неприятностями. 7. ... Kc7.

Болеславский рассматривает здесь 7. ... Фb6 и приводит следующий выгодный для черных вариант: 8. d4 d6 9. ed (9. a4 Kc7) 9. ... ed 10. Ф:d5 Ф:b5 11. Ф:d6 (11. Ka3 Фd3 12. Kc4 0—0) 11. ... cd 12. cd Ce6 13. Kc3 Фd3 14. Ce3 Cf8 15. Фc7 Cb4 16. Лc1 0—0.

8. C:c6 (8. Ф:c5 b6) 8. ... dc 9. Ф:c5. Белые последовательны, однако теперь после 9. ... Фd3 им очень трудно наладить взаимодействие своих фигур. 10. Фе3 Cf5 11. Ф:d3 C:d3 12. Kpd1. Этот не очень естественный ход является, пожалуй, уже единственным. 12. ... Ke6 13. Ke1 Kf4 14. K:d3. Подозрительно 14. g3 Ce2+ 15. Kpc2 Kh3 16. f4 g5 17. d4 gf 18. gf Ch6 и, если 19. f5, то 19. ... C:c1 20. K:c1 Лg8. 14. ... K:d3 15. f4 Ch6. Если 15. ... K:f4, то 16. d4, и белые освобождаются (16. ... K:g2? 17. h4 с последующим 18. Лh2). В случае 15. ... Kf2+ 16. Kpe2 K:h1 17. d4 черным трудно реализовать свое небольшое материальное преимущество, хотя, конечно, шансы на их стороне.

16. Kpc2. Здесь вместо 16. ... K:c1 черные могли сыграть 16. ... 0—0—0, с сильным давлением.

(Продолжение следует)



Догнать не удалось

Почти двухлетняя напряженная борьба в финале IX первенства СССР по переписке завершилась убедительной победой представителей Российской Федерации — они заняли четыре первых места в таблице. Звание чемпиона завоевал пятигорский кандидат в мастера Лев Омельченко. Ни один из преследователей так и не достиг лидера.

Последние три года были годами триумфа Омельченко. В 1968 году он стал чемпионом РСФСР, а в 1970 — чемпионом Союза, набрав 14 очков из 18 и выполнив норму мастера.

Лев Евгеньевич Омельченко родился в 1922 году в семье учителя. В шахматы научился играть в 10 лет. Однако только в годы учебы на юридическом факультете Ленинградского университета (1945—1950 гг.) выполнил норму 1-го разряда. По окончании университета Омельченко был направлен на работу на Северный Кавказ. В 1955 году в первенстве ЦС ДСО «Буревестник» он выполнил норму кандидата в мастера.

В 1957 году Омельченко перешел на судебную работу и из-за занятости отошел от практической игры, играя в турнирах только для подтверждения звания кандидата в мастера.

IX ЧЕМ

1. Омельченко
2. Косенков В.
3. Сорокин Г.
4. Шадчиев В.
5. Говбиндер А.
6. Петров В.
7. Батурицкий
8. Михайлов А.
9. Морозов Ш.
10. Андреев Я.
11. Микенас В.
12. Корелов А.
13. Юдин В. Се.
14. Куускмаа Э.
15. Пчелкин А.
16. Серебрянский
17. Шагапов Г.
18. Шадурский
19. Полянский

ЧЕМПИОНАТ СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

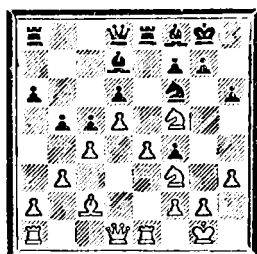
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	О.
Л. Пятигорск	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	14
Куйбышев	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	13,5
Горький	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	13
Пенза	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	12,5
М. Душанбе	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	12
Одесса	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	12
В. Москва	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	12
А. Ленинград	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	11
Горький	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	10,5
Москва	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	10,5
Вильнюс	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	10
Ленинград	$\frac{1}{2}$	0	1	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	7,5
Вастополь	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	6,5
Тарту	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	6,5
Николаевск-на-Амуре	0	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	5,5
А. Харьков	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	5,5
Бугульма	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	3,5
П. Рига	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	3,5
Б. Саратов	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1,5

В турнирах по переписке Омельченко начал участвовать с 1962 года, и сразу не опускаясь ниже третьего места. И вот — наивысший успех.

Судьба первого места решилась в приводимой ниже партии. Это была последняя победа лидера.

Испанская партия
Пчелкин (Николаевск-на-Амуре) —
Омельченко (Пятигорск)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 6. h3 h6 10. d4 Le8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cd7 13. Kg3 Ka5 14. Cc2 c5 15. b3 Kc6 16. d5 Ke7 17. c4. Лучшее обычно 17. Ce3. 17. ... Kg6 18. Kf5 Kf4 19. Cf4 e1.



20. K:d6 C:d6 21. e5 Cf8 22. Фd3 g6 23. ef Ф:f6 24. Фd2 Cg7 25. Л:e8+ Л:e8 26. Лe1 Л:e1+ 27. Ф:e1 b4 28. Фe2 Kpf8 29. Cd3 a5 30. Kph2 g5 31. g4 h5 32. Kg1 hg 33. hg Фh6+ 34. Kpg2 Фh4 35. d6 Cd4 36. Kh3 f3+! Белые сдались.

Судья всесоюзной категории
Б. Розниов



В ЧЕМПИОНАТЕ СУМСКОЙ ОБЛАСТИ

1969—1971 гг., который одновременно являлся и четвертьфиналом первенства Украины, участвовал 21 перворазрядник. Инженер-железнодорожник из г. Тростянец Г. Чипель финишировал первым, набрав 17,5 очка. Второе и третье места заняли соответственно учитель из села Межиричи Д. Приходько и инженер из Сум Б. Новакоский. Все трое завоевали право выступить в полуфинале.

Судья соревнований **А. Руденко**

Партии фрагменты

Отдел ведет мастер

В. КИРИЛЛОВ

Сицилианская защита

Сабо — Ларсен

Винковцы, 1970 г.

1. Kg1—f3 c7—c5
2. c2—c4 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 g7—g6
5. e2—c4 Cf8—g7

В последнее время чаще играют 5. ... Kf6, чтобы на 6. Kc3 продолжать 6. ... K:d4 7. Ф:d4 d6. Ход 8. c5!?, который раньше назывался чуть ли не опровержением варианта, теперь никто не боится. Сильнейшим за белых считается 8. Ce3 Cg7 9. f3 0—0 10. Фd2, с преимуществом (Полугаевский—Матулович, командное первенство Европы; Портиш — Георгиу, Зигей, 1970 г.).

6. Cc1—e3 d7—d6
7. Kbl—c3 Kg8—h6

Что побудило Ларсена сделать столь подозрительный ход? Может быть, приятные впечатления от партии Кавалек — Ларсен? Или Бент вспомнил игранную в 1966 году партию Л. Сабо — Ботвинник, в которой белые потерпели катастрофическое поражение? Следует отметить, что в той партии белые играли 5. Kc3 и после Cg7 были вынуждены отступить конем на c2.

8. Cf1—c2 0—0
9. 0—0 f7—f5
10. e4:f5 g6:f5
11. f2—f4 Cc8—d7
12. Фd1—d2! ..

Кавалек против Ларсена играл 12. h3, препятст-

вую ходу Kg4. Черные, ответив Фh6, создали неприятные тактические угрозы. Эта партия подтвердила, что ход 12. h3 не нужен — белым следует защитить слона e3.

12. ... Kh6—g4

Ошибки! Последующий размен ухудшает пешечное расположение черных. Продолжение 12. ... Kph8 оставляло больше возможностей: Kg4, Kg8—f6, Jlg8...

13. Ce2:g4 f5:g4
14. Kc3—d5 ...

Цель хода ясна: вынудить продвижение e7—e6, создающее новые слабости в лагере черных. Ларсен временно воздерживается от этого ослабления, располагая ладью на седьмой горизонтали.

14. ... Jlf8—f7
15. f4—f5! ...

Силу этого хода черные недооценили. Черные пешки теперь зафиксированы, открылась диагональ c1—h6 и уже угрожает неприятное 16. Ке6.

15. ... Kpg8—h8

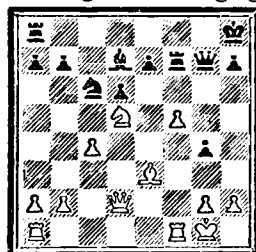
Теперь становится возможной комбинация, в результате которой белые захватывают большую диагональ. Продолжение 15. ... K:d4 16. C:d4 C:d4+ 17. Ф:d4 C:f5 18. Л:f5! вело к потере фигуры. К выгоде белых и вариант

15. ... K:d4 16. C:d4 C:f5
17. C:g7 Kp:g7 18. Фg5+
16. Kd4—e6 Фd8—g8

16. ... C:e6 17. fe вело к решающему вторжению

белых на седьмую горизонталь.

17. Ке6:g7 Фg8:g7



18. Kd5:e7! ...

С помощью этой комбинации белые ликвидируют неприятельского кося, который мог сыграть важную роль в защите королевского фланга. На доске остаются разноцветные слоны, но и этот фактор на руку белым — в середине игры он обеспечивает перевес атакующей стороне.

18. ... Kc6:e7
19. f5—f6 Фg7—g6
20. f6:e7 Jlf7:e7
21. Ce3—d4+ Kph8—g8
22. Лf1—f6 Фg6—h5
23. Лa1—f1 ...

И 23. Лh6 вело к победе.

23. ... g4—g3
24. h2:g3 Cd7—e6

Прогривало также 24. ... Ле2 25. Фf4 Л:g2+ 26. Kp:g2 Cc6+ 27. Лf3 или 27. Kpf2 Ле8 28. g4 Фh4+ 29. Фg3 Ле2+ 30. Kp:e2 Ф:g3 31. Лf8x. 25. Фd2—f4 Ле7—f7 26. g3—g4, и черные сдались.

Примечания
международного
гроссмейстера Л. Сабо

Из партий полуфиналов

XXVIII чемпионата

Латвийской ССР

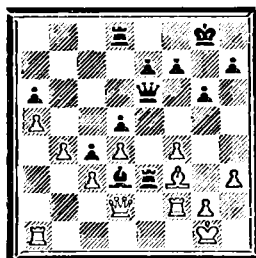
Английское начало Витолниш — Скуя Р.

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kb6 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 Ce7 8. d3 0—0 9. Ce3 Ce6 10. Лс1. Такая же позиция была и в партии Черняк — Алехин (1939 г.); шансы белых расценивались выше. 10. ... f5 11. a3 f4. Преждевременный ход, снимающий напряжение в центре. Лучшее 11. ... Cf6.

12. Cd2 Лb8 13. b4 fг 14. hg Kd4 15. Ce3. На 15. K:e5 последовало бы 15. ... Cb3! 15. ... K:f3+ 16. C:f3 c6 17. Фd2 Kd5 18. K:d5 cd 19. C:a7 Лa8 20. Cc5 Л:a3 21. Фb2 C:c5 22. Л:c5. Качество белых не интересует, так как теперь черные теряют важную центральную пешку. Техническую стадию партии мастер проводит весьма убедительно.

22. ... Ла4 23. Ф:e5 Cf7 24. C:d5 Л:b4 25. C:f7+ Л:f7 26. Лfс1 Ле7 27. Фf5 g6 28. Фf6 Лb6 29. Фh4 Фd6 30. e4 Лс6 31. Л:c6 bc 32. Л:c6 Ф:c6 33. Ф:e7 Фс3 34. Фd6 Kpg7 35. e5 h5 36. e6 h4 37. Фе7+. Черные сдались.

Кивлан — Домулис



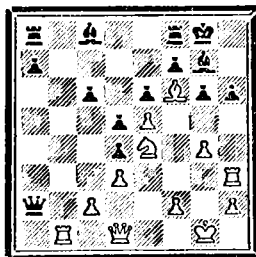
28. b5!. Белые получают опасную проходную пешку, с которой черным фигурам очень трудно бороться. 28. ... h5 29. ba Ле4. Жертва качества — с

Мастер А. Витолниш, кандидаты в мастера Ю. Озол, Р. Скуя, Ю. Зелинский, И. Кивлан, Н. Сегал — вот шестерка победителей предварительных соревнований, завоевавшая право на участие в финале XXVIII чемпионата Латвии.

целью получить тактические шансы. 30. a7 Лa8 31. C:e4 de 32. Фb2 e3 33. Фb8+ Kph7 34. Лb2 e2 35. Ф:a8 Фе3+ 36. Kph1 Ce4. Угрожает Ф:h3+, но белые начеку и, кроме того, они достаточно богаты. 37. Ф:e4! Ф:e4 38. Л:e2 Фс6 39. Л:e7 Kpg7 40. Лb1. Черные сдались.

Сицилианская защита Милейка — Селедкин

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. 0—0 Cg7 5. Ле1. Здесь черные обычно играют Kf6, но Селедкин избирает другое продолжение. 5. ... e6 6. C:c6 bc 7. e5 Ke7 8. Kc3 0—0 9. Ke4 Фb6 10. d3 Kf5 11. Cg5 h6. Ненужное ослабление позиции рокировки. 12. Cf6 Ф:b2 13. Лb1 Фa3 14. g4 Kd4 15. Ле3!. Ладья устремляется на королевский фланг, чтобы участвовать в решающей атаке. 15. ... Ф:a2 16. K:d4 cd 17. Лh3 d5.



18. Фс1!. Сделав «финт» (угрожает 19. Ла1), к атаке подключается и ферзь белых. Одну угрозу черные устраняют, освободив своему ферзю поле d5, но... 18. ... de 19. Ф:h6!. Черные сдались. Относительно лучше было 18. ... Ф:b1, но и тогда после 19. Ф:b1 de 20. de позиция черных безнадежна.

Кандидат в мастера Я. Милейка

Сорок лет спустя

В 1931 году, на VII чемпионате СССР, я на полтора очка перевыполнил норму мастера и завоевал это почетное (особенно в ту пору!) звание.

И вот недавно в финале первенства общества «Локомотив» я снова на полтора очка превысил мастерский рубеж. Ну что же, прав мой старый друг и коллега международный мастер В. Микенас — есть еще и у нас, стариков, порох в пороховницах.

Что касается игры молодых, то, как мне кажется, многим из них вредит излишнее пристрастие к модным вариантам и схемам, недостаточное знание классического наследия больших шахматистов. К тому же, зачастую молодые мастера избирают форсированные дебютные варианты, а это всегда чревато большими опасностями, требует очень серьезной дебютной подготовки.

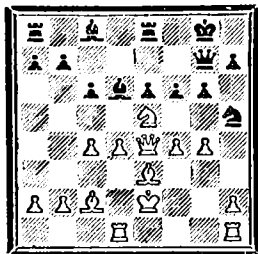
Я играл в турнире «по старинке» и опять убедился в том, что новым может быть и старое, основательно забытое. Вот одна из партий турнира.

Ферзевый гамбит Юдович — Гергель

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Cd6. Точнее 5. ... Kbd7. 6. Cd3 0—0 7. e4 de 8. K:e4 K:e4 9. C:e4 Cb4+ 10. Kpe2. Хорошую игру дает белым и простое 10. Cd2, но мне хотелось вновь испытать вариант, который в тридцатых годах я много анализировал с Н. Рюминым.

10. ... Kd7 11. Cf4 Kf6. Следовало продолжать 11. ... c5. 12. Cc2 Le8 13. Фd3 Cd6 14. Ke5. Противник вел борьбу без четкого плана, и позиционный перевес белых стал очевидным. Теперь уже на 14. ... c5 очень неприятно простое 15. Лад1.

14. ... g6 15. Лад1 Kh5 16. Ce3 Фe7 17. Фe4! Фg7. После 17. ... c5 к выгоде белых 18. f4 cd 19. Ф:d4 или даже 18. Kg4. 18. f4 f6 19. g4!.



19. ... f5. Превосходная позиция у белых в случае 19. ... fe 20. de. 20. Фf3 Kf6 21. h3 Cd7 22. Лhg1 Le7 23. Kpd2!. Лучше всего заблаговременно увести короля из его беспокойной квартиры в центре доски!

23. ... c5 24. Kpc1. Надежнее, чем 24. dc C:e5 25. fe Ke4+ 26. C:e4 fe, с большими осложнениями. 24. ... Лc8 25. dc C:e5. Или 25. ... C:c5 26. C:c5 Л:c5 27. Ф:b7. 26. fe Ke4. Отчаянная попытка получить контршансы. 27. C:e4 fe 28. Ф:e4 Cc6 29. Фf4 Лf7 30. Фg5 h6 (30. ... Лf3 31. Лgf1) 31. Ф:h6 Ф:h6 32. Ch6 Cf3 33. Лd6 Л:c5 34. Л:e6 Л:c4+ 35. Kpd2. Теперь уже путешествие в центр совершенно безопасно.

35. ... Лd4+ 36. Kpe3 Le4+ 37. Kpd3 Le2 (37. ... Лd7+ 38. Лd6 и т. д.) 38. Cg5!. Это сильнее, чем 38. Л:g6+ Kph7. 38. ... Л:b2 39. Le8+ Kph7 (39. ... Лf8 40. Л:f8+ Kp:f8 41. Лf1) 40. e6 Лc7 41. Cf6 Ce2+ 42. Kpe3. Черные сдались.

Примечания международного мастера М. Юдовича

Редакция «Шахмат» сердечно поздравляет
выдающегося советского гроссмейстера
ВАСИЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА СМЫСЛОВА
с 50-летием и желает ему здоровья и дальнейших
творческих и спортивных достижений.

За Нарвской заставой

Кировский (бывший Путиловский) завод славен не только своими революционными традициями — когда хотят похвалить хорошую работу, нередко говорят «сделано по-кировски». Правительство высоко оценило заслуги завода, наградив его двумя орденами Ленина, орденом Красного Знамени и орденом Трудового Красного Знамени. Завод-труженик, завод-воин, который во время Великой Отечественной войны не прекращал работы, находясь почти на переднем крае обороны блокированного Ленинграда.

Шахматная секция завода одна из старейших — более пятидесяти лет в ней ведется большая и плодотворная работа. В 1918 году на заводе была создана школа рабочей молодежи, на базе которой зародилось физкультурное движение среди путиловцев. Учитель математики С. Галушкевич организовал первый шахматный кружок, занятия в котором пришлось начинать с азов. Из первых членов кружка до настоящего времени работает на заводе М. Литвинов. За многолетний вдохновенный труд он награжден орденом Ленина, орденом «Знак Почета» и медалью «За трудовую доблесть». В течение многих лет он был членом шахматной секции завода. М. Литвинов имеет I-й разряд и участвует во всех внутризаводских соревнованиях.

С каждым годом росло число любителей шахмат в заводском кружке. В 1925 году состоялось слияние физкультурного кружка при школе рабочей молодежи со спортивным клубом завода. А в следующем году впервые было разыграно личное первенство завода по шахматам и шашкам. К этому времени на заводе организовалась шахматно-шашечная секция, которую возглавил большой энтузиаст шахмат Е. Хапилов. Работа закипела, начались межцеховые командные соревнования. Команда завода стала встречаться с коллективами других ленинградских заводов, выезжала в Москву, Калинин, Балашиху, всюду выступая с неизменным успехом.

В тридцатых годах шахматно-шашечный коллектив на заводе возглавил

известный ленинградский тренер Н. Голубев, погибший во время Великой Отечественной войны. К этому же времени относится начало трудовой деятельности на заводе известных впоследствии мастеров Е. Кузьминых, Л. Рамма, В. Чеховера и В. Королькова. Если первые три мастера в разное время и по разным причинам «изменили» нашему заводу, то В. Корольков до сего времени продолжает работать на нем. Почти сорок лет жизни отдал инженер Корольков Кировскому заводу, за эти годы спроектировал и внедрил в производство много отличных энергетических установок. За эти же годы он создал свыше четырехсот замечательных произведений в различных жанрах шахматной композиции, из которых более трехсот удостоены отличий. В трех конкурсах ФИДЕ он завоевывал первые призы и золотые медали, не раз был чемпионом СССР по этюдам. За выдающиеся заслуги в развитии шахматной композиции и высокие спортивные достижения В. Королькову в 1961 году было присвоено почетное звание заслуженного мастера спорта. Он является также судьей всесоюзной категории, международным мастером и международным арбитром. Перу его принадлежит большое количество теоретических и учебных статей, несколько книг и немалое число занимательных шахматных рассказов. В. Корольков на протяжении всех этих лет принимал активное участие в работе шахматной секции завода и в практической игре достойно защищал честь заводской шахматной команды, успешно сражаясь с шахматистами высших рангов.

В 1938 году шахматно-шашечную секцию возглавил Г. Соловьев, работавший на заводе начальником отдела и впоследствии перешедший на ответственную работу в Министерство рыбного хозяйства. К этому времени относится и начало трудовой деятельности на заводе тренера шахматно-шашечной секции Ю. Розенштейна. На заводе стали проводиться массовые турниры, собиравшие сотни участников, и он вышел в число первых среди шахматных коллективов города не

только по спортивным результатам, но и по массовости. В цехах нашего завода в разное время выступали с творческими отчетами сильнейшие шахматисты страны — экс-чемпионы мира М. Ботвинник, В. Смыслов и М. Таль. Чемпион мира по шахматам Б. Спасский провел сеанс одновременной игры и прочитал лекцию в заводском Дворце культуры им. Газа. Там выступали также прославленные советские гроссмейстеры В. Корчной, М. Тайманов, И. Бондаревский, А. Толуш, С. Фурман, югославский гроссмейстер П. Трифунович и многие советские мастера. Все это не могло не отразиться на спортивном росте наших шахматистов.

В 1939 году по инициативе тренера Ю. Розенштейна во Дворце культуры им. Газа был проведен выездной 15-й тур финала XI Всесоюзного шахматного чемпионата, который проходил в то время в Ленинграде. Вот что написали в заводскую многотиражку лучшие шахматисты страны:

«Товарищи кировцы! С чувством глубокого удовлетворения мы встретили известие об организации на Кировском заводе выездного тура шахматного чемпионата СССР.

Мы все знаем о больших победах кировцев. Рабочие бывшего Путиловского завода первыми подняли знамя революции. Затем за успехи в деле социалистического строительства кировцы награждаются правительством орденом Трудового Красного Знамени и высшей наградой — орденом Ленина. Ваши победы — свидетельство того, что мощь нашей великой Родины крепнет с каждым днем.

Мы знаем также, что большое количество кировцев с увлечением и большой любовью относятся к шахматной игре. Мы приложим все усилия к тому, чтобы наши партии были содержательными, интересными, чтобы кировцы — наш сегодняшний зритель — могли получить полное удовлетворение.

Участники XI Всесоюзного шахматного первенства: гроссмейстер-орденоносец М. Ботвинник, чемпион СССР гроссмейстер Г. Левенфиш, заслуженный мастер спорта П. Романовский, мастера СССР В. Чеховер, М. Юдович, И. Бондаревский, В. Рагозин, И. Кан, И. Рабинович, П. Дубинин, С. Белавенец, А. Чистяков, Г. Лисицын, В.



1956 год. БОРИС СПАССКИЙ дает сеанс во Дворце культуры им. Газв.

Макогонов, А. Котов, В. Панов, А. То-луш, И. Погребысский.»

Этот тур собрал до тысячи кировцев, любителей шахмат. Библиотека Дворца культуры организовала в фойе выставку шахматной литературы, участники чемпионата демонстрировали и комментировали свои партии. Трудно переоценить значение этого мероприятия для развития шахматной жизни на заводе.

В том же году мы выехали в Москву на матч с командой шахматистов автозавода, которую возглавлял В. Смыслов. Хотя он и победил дважды нашего чемпиона Е. Кузьминых, кировцы в этом матче все же взяли верх.

Помимо межцеховых командных соревнований, которые проходили с неизменным успехом, в цехах и отделах проводились сеансы одновременной игры, а заводская многотиражка организовала конкурсы решения задач и этюдов.

В послевоенные годы на завод пришла группа молодых шахматистов. Если раньше в заводских чемпионатах первые места регулярно брали либо Е. Кузьминых, либо Ю. Розенштейн, то теперь среди чемпионов завода появились новые имена. В 1956 и 1957 годах первое место занимал Д. Лейбин, в следующем году первое и второе места разделили Ю. Розенштейн и С. Рохлин, а в 1960 году чемпионом стал Ю. Калугин.

Совсем молодым, с институтской скамьи, пришел на завод С. Рохлин — он быстро прошел путь от помощника мастера в цехе до главного технолога. В шахматах он также достиг больших успехов, став кандидатом в мастера, чему способствовало его активное участие в заводских соревнованиях, а также выступления за сборную команду завода.

Д. Лейбин не только был чемпионом завода, но и стал ведущим инженером крупного конструкторского бюро. В. Мерков — способный шахматист, неоднократно защищавший честь Кировского завода, стал начальником конструкторского бюро. Более 22 лет работает в Отделе архитектора А. Шифферс, унаследовавший огромную любовь к шахматам от своего деда — выдающегося русского мастера. Начав играть по переписке в турнирах второго разряда, А. Шифферс теперь уже играет в соревнованиях первого класса.

В командных турнирах и матчах, как правило, выступают и женщины-шахматистки.

Следует отметить, что многие начальники крупных цехов одновременно являются страстными шахматистами — к ним в первую очередь следует отнести А. Штаркмана, Л. Техова и М. Дихтера.

В шестидесятые годы на заводе стал работать инженер-конструктор А. Лейн — за сравнительно короткий срок он стал международным мастером, а затем и международным гроссмейстером.

В юбилейном семидесятом году шахматисты-кировцы добились новых значительных успехов. В апреле прошлого года в ознаменование столетия со дня рождения В. И. Ленина состоялась их встреча на ста досках с командой завода «Большевик», закончившаяся убедительной победой кировцев. В июне во Дворце культуры им. Газа был проведен традиционный матч между шахматистами Ленинграда и Праги. Международные гроссмейстеры В. Корчной, С. Фурман, М. Филл, международные мастера В. Оснос, В. Янса, Я. Смейкал и другие участники матча после его окончания тепло благодарили кировцев за хорошую организацию встречи и отметили высокую квалификацию зрителей-кировцев...

В настоящее время на заводе работают четыре мастера, четыре кандидата в мастера и более двадцати пяти шахматистов первого разряда.

Нельзя не упомянуть о той помощи, которую оказывает шахматистам спортивный клуб «Кировец», возглавляемый В. Давянцец и ведущим учебной частью Н. Павловым. Не меньшую помощь и поддержку шахматисты завода получают от директора Дворца культуры В. Беляева, подлинного друга и большого любителя шахмат. Многотиражка Кировского завода регулярно информирует читателей о заводских шахматных новостях, хорошо освещает работу шахматно-шахечной секции.

В заключение хочется рассказать об общественном тренере заводской шахматной секции Ю. Розенштейне. Более тридцати лет проработал он на заводе, где прошел трудовой путь от диспетчера до начальника смены крупного цеха. И все эти годы ветеран советского спорта возглавлял команду

кировцев-шахматистов, играя на первой доске и будучи ее капитаном.

Комсомолец двадцатых годов, член партии с 1930 года, Ю. Розенштейн не мыслит жизни без активной общественной работы — он не раз избирался членом президиума шахматной федерации города, одно время был ее председателем.

Шахматные успехи Розенштейна начались с 1928 года, когда он выступил в первенстве Украины. Затем он становится чемпионом Крыма и участвует в VII первенстве страны. Сейчас он один из сильнейших кандидатов в мастера Ленинграда, судья всесоюзной категории, участник международных турниров по переписке. И хотя уже несколько лет Розенштейн находится на пенсии, он не порывает с родным заводом — по-прежнему с неутомимой энергией он руководит шахматной жизнью завода, передает молодым свои знания и свою вдохновенную любовь к миру шахматных комбинаций. Сплотив заводской шахматный коллектив и выступав за сборную команду завода, он делает все для того, чтобы кировцы всегда шли в первой шеренге ленинградских шахматистов!

Приведем партию, игранную Ю. Розенштейном в международном турнире по переписке (класс мастеров).

Сицилианская защита Розенштейн — Котоман (Румыния)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Cc4 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. f3 0—0 9. Fd2 Фa5 10. 0—0—0 Cd7 11. h4 Ke5 12. Cb3 Jfс8 13. h5 K:h5 14. Ch6 Kd3+ 15. Kpb1 K:b2 16. Kp:b2 C:h6 17. Ф:h6. В 1968 году в «64» был помещен анализ международного мастера А. Хасина, где он приводил следующий вариант: 17. ... Ф:c3+ 18. Kpb1 a5! (знак Хасина). Рассчитывая на то, что мой партнер знает этот анализ, я охотно пошел на указанный вариант, имея в виду на 18. ... a5 ответить 19. Jd3 Фb4 20. a3 Фb6 21. Kf5! C:f5 22. e! a4 23. fg Kf6 24. J:d6!, и в случае 24. ... Ф:d6 сыграть 25. C:f7+ Kph8 26. g7×, а если 24. ... ed, то 25. g!+ Kph8 26. Ф:f6×. Но последовало 17. ... J:c3 18. g4 J:b3+ 19. ab Kf6 20. Kpb1 Фd8?. Решающая ошибка — следовало играть 20. ... Jc8. После 21. e5! de 22. Kf5! gf 23. g5 черные сдались. (Примечания Ю. Розенштейна).

Ф. Маловацкий

Гроссмейстер — гость детского клуба



В одном из новых микрорайонов КИСЛОВОДСКА открылся детский клуб им. Цандера. Юные шахматисты получили в свое распоряжение две прекрасные комнаты. Недавно в клубе состоялась встреча с И. Бондаревским. Сеанс одновременной игры на 40 досках закончился со счетом 39:1 в пользу гроссмейстера. Единственное поражение он потерпел от ученика 6-го класса школы № 8 перворазрядника Иосифа Деккушева.

А. Полищук

На снимке: бой с гроссмейстером ведут НАТАША ДЕДЕНКО и ТОМАЗ ГОБЕДЖИШВИЛИ.

Фото А. Торбина

«Меня всегда мучил вопрос: какова все-таки руководящая идея, заключенная в этой игре? Да и игра ли это? Должно же быть некое высшее назначение в этом великом изобретении! Недаром же люди — и какие люди — отдают шахматам всю жизнь...»

ЛЕОНИД ЗОРИН¹

Высшее НАЗНАЧЕНИЕ

«Интеллектуальная энергия», которую веками «поглощала» шахматная доска, не пропадает бесследно и должна найти выход в науке, — к такому выводу пришел в начале XX столетия Эмануил Ласкер.

Великий шахматист не ошибся: подлинным орудием познания стали в на-

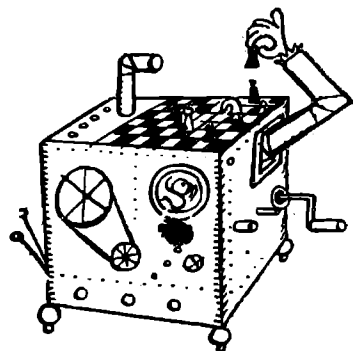
ши дни шахматы. С их помощью раскрывается величайшая загадка природы — загадка творческого мышления, проводятся работы по созданию искусственного интеллекта.

Так не в этом ли высшее назначение древней игры?

Оправдание одной мистификации

Рубеж XVIII и XIX веков.

Дворцовая и городская публика блестящих европейских столиц Вены и Лондона, Парижа и Петербурга покорена механическим игроком в шахматы, делом рук придворного советника, изобретателя и механика Вольфганга Кемпелена. Кукла-турок в огромной белой чалме, восседающая за шахматным столом, одного за другим обыгрывает всех своих именитых противников. Среди поверженных оказывается даже Наполеон I. Очевидцы теряются в догадках, пытаются разгадать тайну «шахматного автомата».



Но секрет тщательно оберегается. Кроме изобретателя, его знает только один человек — сильный венский шахматист Иоганн Альгайер. Ведь это именно Альгайеру приходится часами просиживать в тесном потайном ящике «автомата», обдумывать ходы и с помощью сложной системы рычагов приводить в движение руки «турка», передвигающего фигуры по доске.

Итак, секрет прост. Но что же заставило разыгрывать весь этот спектакль? Стремление к сенсации, жажда денег, славы?

Возможно. Однако за этим стояла старая мечта о мыслящей машине, мечта, восходящая еще к средневековой легенде о Големе (Гомускулусе).

И то, что Кемпелен сконструировал именно шахматный автомат, не было простой случайностью: шахматы «... могут быть идеальным критерием проверки «мыслительных» способностей машины. Автомат, способный разыграть шахматную партию с живым противником, сдаст тем самым экзамен «интеллектуальной зрелости»²).

Мы еще вернемся к этим словам Ежи Гнжицкого, автора замечательной книги о шахматах.

Теперь же продолжим наш рассказ.

Одним из первых, кто сделал попытку использовать для науки «интеллектуальную энергию» шахмат, был философ, математик и выдающийся шахматист Эмануил Ласкер (1868—1941).

С юношеских лет Ласкер находился под влиянием шахматно-философской концепции первого чемпиона мира и основателя нового, научного метода игры Вильгельма Стейница. В основе теории Стейница лежала далеко не очевидная для своего времени материалистическая идея: к успеху на шахматной доске, да и в любой другой борьбе, ведет не счастье, не случай и не азлет фантазии гения, сподобившего в любом положении провести

выигрывающую комбинацию, а план, основанный на учете конкретных особенностей ситуации. Учение Стейница, — считал Ласкер, — это открытая с помощью шахмат подлинно научная теория, отражающая общие закономерности борьбы.

Однако все попытки Ласкера облечь эту теорию в философскую или математическую форму потерпели неудачу — к решению подобных задач наука была еще не готова. Великий шахматист понял это, но мечта «поставить на службу жизненной практике опыт всех игр, основанных на принципах борьбы»³⁾ не покидала его до конца жизни.

Кибернетика, шахматы и ЭВМ

К решению поставленной Ласкером проблемы в конце сороковых годов приступила кибернетика — наука об общих закономерностях управления в сложных системах. В шахматах, многообразие которых приближается к богатству проявлений реального мира, кибернетика увидела великолепную для изучения модель — модель сложной системы.

Одной из важнейших задач кибернетики, как известно, является автоматизация процессов управления. Но, получив для решения этой задачи могучее орудие — электронные вычислительные машины, ученые оказались перед новой сложной проблемой: как научить машину водить поезд, анализировать статистические данные, переводить с одного языка на другой

и т. д.? Иначе говоря, как программировать процессы управления? В поисках ответа кибернетика обратилась к шахматам. И не напрасно: моделирование этой игры стало необходимым и весьма результативным средством отработки и проверки методов программирования ЭВМ. Ведь процесс управления в шахматах, будучи весьма сходимым по своим основным характеристикам с процессами управления, осуществляемыми на практике, отличается от них и целым рядом важных для кибернетики преимуществ: в шахматной игре четко сформулированы правила осуществления операций (ходов) и конечная цель (мат); игра не слишком проста, но и не слишком сложна; дискретный характер игры соответствует цифровой природе вычислительных машин.

Проект Шеннона

Уже в 1949 году известный американский математик Клод Шеннон в статье «Составление программ для игры в шахматы» писал, что задача создания шахматных программ представляет большой интерес, так как ее удовлетворительное решение может явиться «плацдармом для наступления на другие задачи сходной природы, но имеющие большое практическое

значение»⁴⁾. Хотя сам Шеннон и не создал какой-либо детально разработанной шахматной программы, предложенные им методы программирования легли в основу всех более поздних исследований в этом направлении.

Рассуждения Шеннона сводились в основном к следующему: машина будет непобедима, если сможет рассчитывать конечный результат каждого вз-

можно по правилам игры хода. Но для этого ей понадобится рассмотреть все без исключения шахматные варианты, что намного превосходит возможности даже максимально быстродействующего вычислительного устройства. И все же научить машину играть в шахматы можно. Надо только найти эффективный способ сокращения перебора вариантов. При этом «придется примириться с тем обстоятельством, что сделанный машиной ход не обязательно будет наилучшим. Таким же образом, конечно, действует и любой шахматист, ибо никто не умеет играть в шахматы абсолютно точно»⁴).

В своей статье Шеннон предложил два способа или, пользуясь терминологией автора, две стратегии ограничения перебора. Согласно первой стратегии, все варианты рассматриваются на определенную фиксированную глубину (например, на три хода вперед). Затем позициям, на которых прекращается расчет, присваиваются определяемые по особому правилу числовые оценки. Сопоставление этих оценок и позволяет отдать предпочтение одному из ходов в анализируемой позиции.

Недостатки такого способа игры очевидны: машина, реализующая первую стратегию Шеннона, будет прекращать расчет и в таких позициях, где он необходим (например, когда король под шахом). Большая же часть энергии и времени машины уйдет на рассмотрение ходов, вовсе не заслуживающих внимания.

Вторая стратегия Шеннона выгодно отличается от первой. Здесь исследуются не все возможности — часть ходов с самого начала исключается из рассмотрения. Критерием для предварительной оценки служат некоторые известные положения шахматной теории (безопасность короля, контроль над центром и т. д.). Все остальное отбрасывается без изменений.

Специалисты высоко оценили проект американского ученого. Они полагали, что идеи второй стратегии Шеннона дают ключи к программированию большого класса практических задач, дотоле для ЭВМ недоступных. Дело в том, что машины успешно работали только по тем программам, где описаны в формулах (формализованы) все без исключения звенья процесса решения задач. Большинство же проблем, возникающих перед человеком в его

научной и практической деятельности, не решаются по стандартным правилам или формулам, как скажем, квадратное уравнение. Инженер, разрабатывающий сложную конструкцию, следовательно, пытающийся раскрыть запутанное преступление, врач, ставящий диагноз в трудных случаях — эти и многие другие ситуации требуют от человека не только знаний, но и фантазии, творческой изобретательности. Чтобы и машины могли решать сложные задачи, — пришли к выводу кибернетики, — важно всесторонне промоделировать на ЭВМ процессы переработки информации человеком и, в частности, процессы мышления шахматиста.

Считалось же, что мышление шахматиста довольно точно отражено во второй стратегии Шеннона. Сам Шеннон писал: «По мнению некоторых психологов, мыслительный процесс характеризуется следующими этапами: различные возможные решения задачи испытываются мысленно или символически без реального воспроизведения; лучшее решение выбирается мысленной оценкой результатов этих экспериментов; затем реализуется решение, найденное таким путем. Нужно заметить, что это почти точное описание того, как действует, играя в шахматы, машина, если заменить слово «мысленно» словами «внутри машины»⁴).

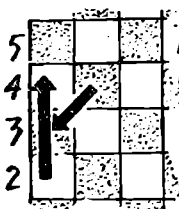
Не удивительно, что работы, получившие название «эвристического программирования», то есть работы по передаче машине элементов умственной деятельности человека начались с попыток воплотить идеи Шеннона в конкретной шахматной программе.

(Окончание следует).

Л. Бабушкин и В. Постников
Рис. И. Мелгайлас

ЛИТЕРАТУРА:

- 1) Л. Зорин. «Сорок дней в турнирном зале». «Шахматы в СССР», 1969, № 12.
- 2) Ежи Гинзбург, «С шахматами через века и страны», Варшава, 1958, стр. 113.
- 3) Э. Ласкер. «Учебник шахматной игры», М., «Фит», 1937, стр. 325.
- 4) К. Шеннон. «Избранные работы по теории информации и кибернетике», М. и Л., 1963, стр. 190—191, 192.

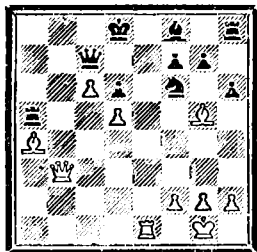


EN PASSANT
из почты редактора

К вопросу о гандикапе

Мой партнер по легким партиям — шахматист 2-го разряда — играет намного слабее меня, и я для уравнивания шансов, как правило, даю ему ладью вперед. В одной из партий встретилась довольно «забавная позиция», я решил ее записать, в кроме того, мне показвалось полезным поделиться «старым опытом» в гандикапе, а также некоторыми мыслями на этот счет.

ЗИНДЕР (к/м) — АЛЕКСЕЕВ (II р.)



У черных лишняя ладья, оставшаяся от дачи вперед, а белые выиграли одну пешку и лишнего короля противника рокировки. После моего последнего хода Cg5 партнер поспешно и неудачно сыграл h6?, и партия закончилась весьма эффектно: 1. C:f6+ g:f 2. Лe8+ Кр:e8 3. Фb8+ Ф:b8 4. c7+ Л:a4 5. cbФ+. Конечно, сама комбинация не отличается сложностью — есть много задачных и этюдных положений, более трудных для решения и более красивых с точки зрения шахматной эстетики, однако в практической партии такие позиции встречаются редко.

Я заметил, что чаще всего они получаются при игре на дачу вперед. Это зависит, во-первых, от разницы в силе противников, а также и от того, что одной из сторон (дающему вперед) приходится довольно часто выкручиваться из трудных и даже проигранных положений. Я хочу привести некоторые примеры из собственного опыта. Научился играть в шахматы в 1922 году в

Одессе, когда мне было 15 лет. Поступив в 1923 году в Одесский политехнический институт, играл в институтском клубе. Чемпион института А. Злыгостев легко давал мне ладью вперед. Я увлекся шхматами и начал захаживать в профсоюзные клубы, где в то время часто бывали сильные шахматисты, известные не только в Одессе и на Украине, но и в Союзе: мастер Я. С. Вильнер, М. Ф. Гордиан — известный составитель сказочных задач, Д. И. Руссо и др.

Будучи третьекатегорником, мне приходилось часто встречаться с этими шахматистами, которые не «гнушались» играть со слабыми противниками на дачу вперед. Особенно на дачу вперед любил играть Гордиан, у которого был остроумно-национальный стиль. Он часто играл в Одесском шахматном клубе с одной пожилой любительницей по фамилии Майберг, которую шахматисты нарекли «мадам Майберг». Я хорошо помню, что во время их партий вокруг столка было настоящее столпотворение. Он давал ей ферзя вперед (в большинстве случаев удачно), и на доске создавались исключительно острые и интересные позиции. Зная склонность Гордиана к составлению сказочных задач, можно понять, что его любовь к игре на дачу вперед имела свои основания, ибо получаемые при этом острые и запутанные позиции являлись хорошим сырым материалом для задачных тем.

Сейчас со слабыми партнерами сильные почти всегда отказываются играть, и шахматисты низших разрядов вынуждены вариться в собственном соку. От противников такой же силы, как и они сами, слабые шахматисты вряд ли могут заимствовать что-либо ценное и новое. В то же время при игре с более сильными партнерами на дачу вперед они могли бы за короткий срок получить немало полезных примеров комбинационной и позиционной игры. Я хочу привести еще следующий пример. Как-то в 1952 или 1953 годах довелось мне читать в одной вониской части лекцию. В перерыве я увидел, что слушатели играют в шахматы,

и предложил сыграть легкую партию с одним из них — И. Сетюшкиным. Он, зная, что перед ним чемпион города, предложил играть на фору. Набравшись нахальства, я дал вперед ферзя и случайно партию выиграл.

Через некоторое время этого товарища перевели по службе туда, где я работал. И мы почти ежедневно в обеденный перерыв и после работы стали играть легкие партии. Ферзя вперед я, конечно, ему давать не мог, но без ладьи играл довольно успешно. Условия были таковы: игрались партии на равных, и, если я выигрывал три партии подряд, то потом давал вперед коня; если выигрывал три партии без коня, то давал ладью... Чтобы вернуться обратно к игре на равных, нужно было выиграть три пар-

тий с ладьей и потом три с лишним конем.

Месяца через три-четыре постепенно перешли на игру без коня, потом на пешку и ход, а через полтора-два года к партиям на равных. И. Сетюшкин получил сперва третий, потом второй, а уезжая от нас в Ленинград в 1955 году — первый разряд. К чему я веду этот «сказ»? Мне кажется, что игра на дачу вперед очень полезна для слабых шахматистов, а сильным дает возможность оттачивать комбинационное оружие, требуя иногда даже задачных и этюдных решений. Хотелось бы по этому вопросу услышать мнение шахматистов высокой квалификации.

Кандидат в мастера
Г. Зиндер (Ленинград)



Шахматные Вести

СООБЩАЕТ ВОЛГОГРАД

В чемпионате Волгоградской области победил инструктор областного Совета ДСО «Труд» кандидат в мастера А. Матюхин (12,5 очка).

Защита Каро-Кани
Лихоманов — Матюхин

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Kf6 6. Cf4 a6 7. Kd2 e6 8. Kgf3 Cd6 9. Ce5 Фc7 10. Фe2 C:e5 11. K:e5 K:e5 12. de Kd7 13. Kf3 b5 14. 0—0 Cb7 15. Jlacl Kc5 16. Cbl 0—0—0 17. Kd4 Kpb8 18. f4 g6 19. Cc2 Jlc8 20. Jla1 Фb6 21. Kph1 h5 22. a4 ba 23. Ca4 h4 24. Jla2 h3 25. g3 K:a4 26. Jl:a4 Jlc4 27. Jla1 Jlhc8 28. Kpg1 Jl:a4 29. Jl:a4 Jlc4 30. Jla3 Jl:d4 31. cd Ф:d4+ 32. Kpf1 Фb6 33. Фc2 Cc6 34. Kpe2 d4 35. Jlb3 Cb5+ 36. Kpf3 Фb7+ 37. Фe4 Cc6 38. Jl:b7+ Kp:b7 39. b4 Kpb6 40. g4 Kpb5. Белые сдались.

Второе место с 11 очками занял студент второго курса гидромелиоративного факультета сельскохозяйственного института к/м С. Самойлов. Успех семнадцатилетнего шахматиста закономерен и приятен, тем более, что за

время чемпионата он сдал на «отлично» пять экзаменов.

3—4 места поделили мастер А. Худяков и прошлогодний чемпион к/м Е. Калининченко, набравшие по 10,5 очка.



Чемпионом города Волжского Волгоградской области стал инженер-конструктор Волжского механического завода Ю. Игошев.

В. Субота

Исправление опечаток

1) В примечаниях к партии Ломая — Волынский следует читать (см. «Шахматы» № 5 — 1971, стр. 12, 3-я строчка снизу). «встретившаяся в партии Шашины — Петкевич».

2) В партии Корчной — Цейтлин (см. «Шахматы» № 2 — 1971 г., стр. 2) 48-й ход белых следует читать 48. Jla2 (вместо 48. Jle2).

3) В материалах о I Всероссийской олимпиаде (см. «Шахматы» № 18 — 1970 г., 11 обл. и «Шахматы» № 19 — 1970 г., стр. 2) вместо слова «всеобщее» (всеобщее обучение) следует читать «всеобщее» (всеобщее военное обучение).

4) Из партии Хонфн — Гипслис (см. «Шахматы» № 4 — 1971 г., стр. 26) после диаграммы выпали две строчки: 11. ... K:f2 12. Kp:l2 K:g4+ 13. Kpg3 (13. Kpel Фf6) 13. ... 15 14. Kb3.

МЕХАНИЗМ ПОВТОРНЫХ УГРОЗ В ИГРЕ БЕЛЫХ ФИГУР

Механизм повторных угроз широко известен. После безразличного отхода черной фигуры возникает угроза мата (повторная угроза — в задачах с угрозой или возникающая угроза — в задачах на цугцванг), защита от которой осмысленным ходом той же фигуры приводит к другому — окончательному — мату. В № 1 это проходит так: 1. Лd1 угро. 2. С:g6X, 1. ... Ллюбой ход 2. Ф:h6X, 1. ... Лg5! 2. Лh1X.

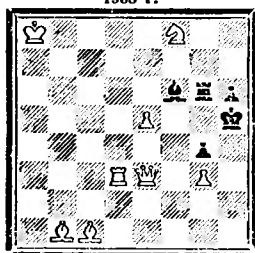
Подобный механизм можно разработать и в игре белых фигур: безразличный отход делается во вступлении, повторную угрозу замсняет одно опро-

вержение, а окончательный мат — другое, следующее за осмысленным вступлением. Например, в той же двухходовке № 1 это проходит так: 1. Лc? Лg5!, 1. Лd2! Лg7 или Лg8! (1. ... Лg5? 2. Лh2X).

Очень ярко эта идея в игре двух фигур показана в № 2: 1. С3c? (угр. 2. Лd3X) 1. ... Лb1!, 1. Сb5! Сg6! (2. Кb5?) и 1. Ле? (угр. 2. Сc5X) 1. ... Лh6!, 1. Ле6! Кb7! (2. Ке6?). В № 3 тематическую игру реализуют белые ладьи, создавая угрозы конем d5: 1. Ле? h1Ф!, 1. Лf3! Кe4! (2. Фf1?), 1. Ле4! Кd3! (2. Ф:d3?) и 1. Лb? h1Ф!, 1. Лb7! b4! (2. Сa6?).

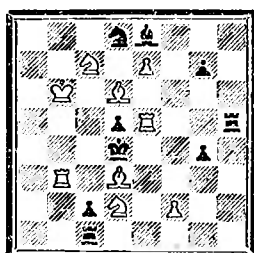
Механизм повторных угроз в игре двух черных фигур с чередованием матов (тема Фельдмана) был популя-

№ 1 М. ПОПОВ
«Stella Polaris»
1968 г.



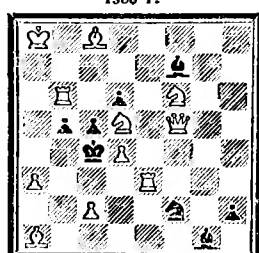
Мат в 2 хода. 1. Лd1

№ 2 А. ГУЛЯЕВ
«Шахматы в СССР»
1948 г.



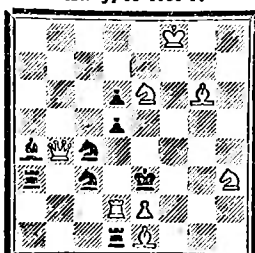
Мат в 2 хода. 1. Кc4

№ 3 В. БАРТОЛОВИЧ
II приз
«II due mosse»
1955 г.



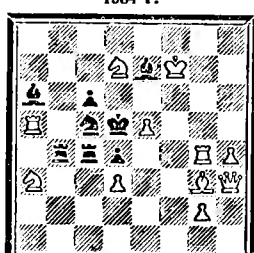
Мат в 2 хода. 1. Лс6

№ 4 А. ДОМБРОВСКИС
Поч. отзыва в Чехословацком
конкурсе 1953 г.



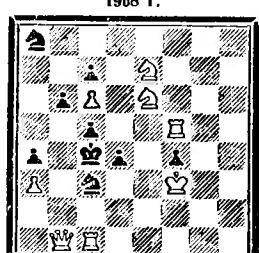
Мат в 2 хода. 1. Кd4

№ 5 Х. РЫБС
«Шахматы»
1964 г.



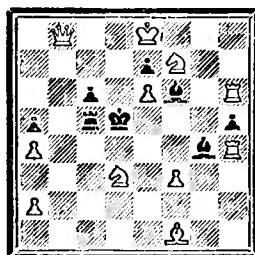
Мат в 2 хода. 1. Чh2

№ 6 А. ДОМБРОВСКИС
III приз «64»
1968 г.



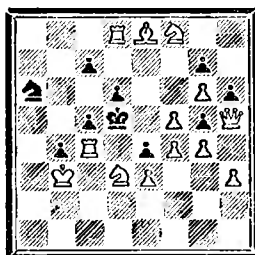
Мат в 2 хода. 1. Ле5

№ 7 Л. БАТА
I приз
«Parallel 50»
1947 г.



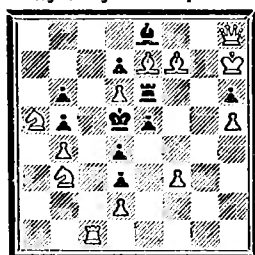
Мат в 2 хода. 1. Фа7

№ 8 Х. РЫБС
«The Problemist»
1968 г.



Мат в 2 хода. 1. h4

№ 9 А. ДОМБРОВСКИС
Публикуется впервые



Мат в 2 хода. 1. Лс7

реи лет 20—25 тому назад. В № 4 эта тема разработана в игре двух пар черных фигур: 1) 1. ... Ла5 2. Ф:с3×, 1. ... Лб3! 2. Кс2× и 1. ... С5 2. Кс2×, 1. ... Сб3! 2. Ф:с3×; 2) 1. ... К3 2. Сf2×, 1. ... Ке4! 2. Кf5× и 1. ... К4 2. Кf5×, 1. ... К:d2! 2. Cf2×.

Оказывается, что все это можно сделать и в игре белых фигур. В № 5 игра белых ладьи и слона повторяет игру тех же черных фигур из № 4: 1. Лg5? Лб5! (2. dс?), 1. Лf4? Сб5! (2. Кb6?) и 1. С5? Сб5!, 1. Cf4? Лб5!. Игру черных коней из № 4 дублируют белые кони в задаче № 6: 1. К75? d3! (2. Л:f4?), 1. ... Кd5! (1. ... d3 2. Л:c3×) 1. ... б5! (2. Л:c5?) и 1. К65? б5!, 1. ... К:f4! (1. ... б5 2. Фа2×) 1. ... d3!.

№ 7 демонстрирует, как в игре трех черных фигур проходит не простое че-

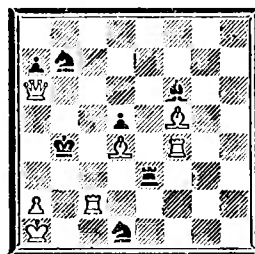
редование матов, а циклическое (АБ, БВ, ВА): 1. ... Л5 2. Кf4×, 1. ... Лс4! 2. Фd7×; 1. ... Сg5 2. Фd7×, 1. ... Се6! 2. Ф:c5× и 1. ... Cf5 2. Ф:c5×; 1. ... Cd4 2. Кf4×.

Повторить это в игре белых фигур чрезвычайно трудно. Вот два неочень удачных примера: 1. С5? с6!, 1. Cd7! (1. ... с6 2. Се6×), 1. ... Кb8! (2. Л:c5+ dс!); 1. Кd5? Кb8!, 1. Ке5! (1. ... Кb8 2. Cf7×), 1. ... gf! (2. f6?) и 1. Кf5? gf!, 1. Ке6! (1. ... gf 2. Ке:f4×), 1. ... с6! (2. Cf7?). В № 9 такая тематическая игра: 1. Кb5? e4!, 1. ... Кс5! (1. ... e4 2. fe4×), 1. ... ба! (2. Лс5?); 1. Л любой ход по первой горизонтали? ба!, 1. Лс8! С:f7! (2. Фа8?) и 1. Ф5? (f6, g7) С:f7!, 1. Фg8 (Фf8)! e4! (2. Фd4?).

Мы были бы рады получить двухходовки, в которых идеи задач № 8 и № 9 разработаны в более удачной форме.

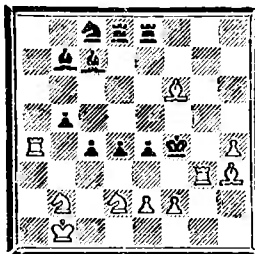
Задачи годового конкурса

№ 475
Е. КИРИЛЛОВ
Рига



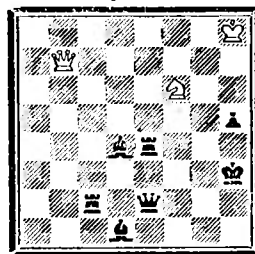
Мат в 2 хода

№ 476
Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск



Мат в 4 хода

№ 477
М. НАГНИБИДА
Черновцы



Кооп. мат в 2 хода
Близнец: Крh3 на g3

Конкурс «Как бы вы продолжали?»

ИТОГИ КОНКУРСА ЗА 1970 Г. И ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ

№ п/п	Участники	Город	К-во очков к нач. III кв.	Результат за III кв.	Результат за IV кв.	Всего	Место
1.	Акиньев А.	Свердл. обл.	323	33	22	378	50
2.	Алеев И.	Оренбург	196	24	10	230	65—66
3.	Александров А.	Запорожье	514	47	25	586	25
4.	Алябьев Б.	Горно-Алтайск	—	—	5	5	133
5.	Андрианов Ф.	Рузаевка	583	51	18	652	17
6.	Асташенко И.	Запорожье	144	33	17	194	74
7.	Биркенфельд Э.	Латв. ССР	167	14	9	190	75
8.	Бобровников Н.	Баку	634	49	35	718	10—11
9.	Бодрин Г.	Москва	311	44	13	368	51
10.	Борисов Л.	Челябинск	465	40	36	541	30
11.	Брынский М.	Свердловск	115	14	7	136	87
12.	Буров А.	Москва	178	18	14	210	72
13.	Бушумов Ф.	Москва	627	49	33	709	12
14.	Вертелка С.	Литовская ССР	575	26	15	616	21
15.	Витолс Р.	Юрмала	70	21	2	93	103
16.	Возный Г.	Харьков	215	35	24	274	59
17.	Волков Н.	Ворошиловград. обл.	31	41	29	101	99—100
18.	Георгала К.	Московская обл.	—	—	34	34	121
19.	Гельпернас Б.	Вильнюс	332	12	18	362	48—49
20.	Головачев Е.	Белгородская обл.	560	51	22	633	18
21.	Готильф И.	Старый Крым	90	54	30	174	77
22.	Грачев В.	Реутов	662	53	9	724	9
23.	Гребешков В.	Псковская обл.	76	44	28	148	83
24.	Гросс А.	Москва	100	10	7	117	97
25.	Гридиев В.	Джамбульская обл.	63	31	27	121	94—95
26.	Гуринович В.	Калининград	257	45	32	334	54
27.	Дорошенко Н.	Иваново	62	41	18	121	94—95
28.	Дубинский М.	Москва	609	37	32	678	15
29.	Дыбовская Л.	Москва	242	17	3	262	61—63
30.	Егоров Е.	Запорожье	293	20	35	348	52
31.	Ерик М.	Горьковская обл.	254	23	21	298	56
32.	Еске А.	Целиноградская обл.	228	42	8	278	58
33.	Жагарс А.	Резекне	365	33	27	425	44
34.	Жарков Б.	Владивосток	71	52	33	156	80
35.	Житнев А.	Горький	419	31	24	474	43
36.	Захаров В.	Волоколамск	87	44	33	164	79
37.	Зверев С.	Ленинград	700	57	43	800	1
38.	Ильинский Н.	Москва	145	30	25	200	73
39.	Иванов А.	Москва	133	16	5	154	82
40.	Иванов В.	Одесса	609	46	29	684	14
41.	Калынюк А.	Ковель	—	23	7	30	124
42.	Кайк В.	Эстонская ССР	—	—	12	12	131
43.	Козетулский Ю.	Молдавская ССР	—	13	27	40	118
44.	Козлов Б.	Москва	600	47	25	672	16
45.	Козлов С.	Харьков	495	47	38	580	26
46.	Колесов А.	Свердловск	541	49	35	825	19—20
47.	Кондуков А.	Томская обл.	522	48	30	600	24

№ п/п	Участники	Город	К-во очков к нач. III кв.	Результат за III кв.	Результат за IV кв.	Всего	Место
48.	Кошелев И.	Саратов	533	41	33	604	23
49.	Кричевский С.	Ленинград	667	48	36	751	6
50.	Кричевцов С.	Реница	—	0	32	32	123
51.	Кругляк А.	Черкаскы	113	12	10	135	88
52.	Крылов Л.	Москва	636	49	33	718	10—11
53.	Крючков В.	Москва	358	25	23	406	46
54.	Ксанс А.	Латвийская ССР	14	2	1	17	127—126
55.	Кудрявцев А.	Горький	19	14	5	38	119
56.	Кузванов М.	Алтайский край	69	36	25	130	90—91
57.	Кузьмин А.	Коростышев	456	39	27	522	33
58.	Кукнук В.	Румыния	66	37	20	123	93
59.	Кунявский Б.	Саратов	257	28	4	289	57
60.	Кутасв К.	Ленинград	433	43	32	508	35
61.	Куценко А.	Мерефа	539	47	29	615	22
62.	Кученко В.	Нижн. Салда	432	33	23	488	40
63.	Лапалли В.	Куйбышевская обл.	19	9	8	36	120
64.	Лепшин М.	Югославия	—	14	3	17	127—126
65.	Лешик В.	Харьков	127	36	6	169	78
66.	Легоных В.	Ярославль	70	31	26	127	92
67.	Лобанов А.	Ставрополь	685	52	39	776	5
68.	Лупашко М.	Дзержинск	208	40	14	282	61—63
69.	Лушескин И.	Омск	664	50	26	740	7
70.	Махлин А.	Реутов	685	56	37	778	4
71.	Махлин Д.	Ленинград	494	49	29	572	28
72.	Косян А.	Абхазская АССР	68	21	11	100	101—102
73.	Неустров Н.	Вельск	39	33	7	79	108—109
74.	Новоселов Л.	Киров	433	53	19	505	37
75.	Оганесян В.	Москва	32	30	8	70	113—114
76.	Ондрупс Я.	Латвийская ССР	47	34	6	87	105
77.	Осннцев А.	Новосибирск	—	—	14	14	129—130
78.	Остапов Н.	Енакнево	454	46	33	533	32
79.	Остапюк С.	Тернопольская обл.	14	39	26	79	108—109
80.	Пархоменко Н.	Винница	444	29	5	478	42
81.	Пвхомов И.	Москва	96	—	5	101	99—100
82.	Пережогин	Кировск	—	16	8	24	125
83.	Помазков А.	Ярославль	512	30	13	555	29
84.	Попов В.	Ленинград	187	32	11	230	65—66
85.	Попов В. Н.	Пермская обл.	360	30	16	406	45—46
86.	Приходкин В.	Москва	305	45	32	382	48—49
87.	Разгуляев Н.	Москва	178	28	18	224	67—68
88.	Рогальский Ф.	Талды-Курган	185	31	24	240	64
89.	Романов Ф.	Рига	155	9	20	164	76
90.	Ротонс Г.	Ессентуки	313	46	28	387	47
91.	Рылов Е.	Волжск	—	26	25	51	116
92.	Рязанов С.	Москва	80	10	10	100	101—102
93.	Россол К.	Черниговская обл.	—	—	10	10	132
94.	Савченко В.	Балхаш	7	20	6	33	122
95.	Сахио В.	Тольятти	63	33	24	120	96
96.	Сергеев В.	Новгородская обл.	155	31	25	211	71
97.	Сергеев С.	Горький	691	55	39	785	2
98.	Сергиенко Ю.	Лозовая	71	31	28	130	90—91

№ п.п.	Участники	Город	К-во очков к пач. III кв.	Результат за III кв.	Результат за IV кв.	Всего	Место
99.	Смирнов Е.	Москва	—	40	37	77	110
100.	Смолянко Н. и Хотисенко А.	Темир-Тау	555	42	25	625	19—20
101.	Содома М.	Нововолынск	510	40	25	575	27
102.	Солдатов А.	Пенза	80	43	32	155	81
103.	Соловейчик Р.	Ленинград	72	43	28	143	85
104.	Сорокин Е.	Иваново	306	17	18	341	53
105.	Сидоров Ю.	Уфа	180	48	34	262	61—63
106.	Симонов А.	Москва	36	25	9	72	112
107.	Спирidonov А.	Москва	417	48	30	495	39
108.	Средних В.	Красноярск	49	20	5	74	111
109.	Старовойтенко	Нежин	26	28	16	70	113—114
110.	Стенул Г.	Первомайск	60	29	13	102	98
111.	Стрелков Н.	Днепропетровск	189	16	11	216	70
112.	Тихомиров П.	Москва	433	35	28	496	35
113.	Тодоконников Б.	Челябинская обл.	431	43	32	506	36
114.	Товалов В.	Запорожье	72	44	30	146	84
115.	Тумашов М.	Нижний Тагил	90	24	17	131	89
116.	Усенко В.	Красноград	33	30	19	82	106
117.	Усенков С.	Добруш	616	50	31	697	13
118.	Фельдман А.	Ленинград	426	35	25	486	41
119.	Фадеев Б.	Донецк	183	22	13	218	69
120.	Филатов Г.	Москва	271	21	27	319	55
121.	Харма Я.	Таллин	120	12	5	137	86
122.	Хоменко Г.	Троицк	—	16	3	19	126
123.	Чеданков В.	Ростов-на-Дону	—	—	14	14	129—130
124.	Черкасский Г.	Ворошиловград	42	31	19	92	104
125.	Черкесов А.	Московская обл.	30	14	8	52	115
126.	Чернышский А.	Тула	183	23	18	224	67—68
127.	Шаров	Ленинград	—	17	24	41	117
128.	Шибасев А.	Пенза	472	42	21	535	31
129.	Шимкунас А.	Каунас	195	47	24	266	60
130.	Шеркунов А.	Армавир	463	35	23	521	34
131.	Шнайдер А.	Котовск	31	28	22	81	107
132.	Штейнбук Ш.	Ленинград	650	48	35	733	8
133.	Шуб Я.	Днепропетровск	682	59	38	779	3

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
А. ГИПСЛИС (главный редактор).

Н. ЖУРАВЛЁВ (ответственный секретарь), В. КАНЕП, В. КИРИЛЛОВ, А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН, З. ТРЕНКО, Ф. ЦИРЦЕНИС, Т. ШИЛИНЬШ, А. ШМИТ

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомью, 16. Телефон 224727.

Почтовый адрес: Рига-центр, почтовый ящик 100.

Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках.

Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.
Бумага 60×90/16, 1+0.125 бум. листа, 2+0.25 печ. листа, 2+0.25 уч. печ. листа. Подпи-
сано к печати 31 марта 1971 г. ЛТ 19069

Отпечатано в типографии № 1 «Циня»
Комитета по печати Совета Министров Лат-
вийской ССР, Рига, ул. Блаумана, 38/40.
Цена 20 коп.

Тираж 21000 экз

Заказ 12-г