

АХМАТЫ



№ 10 - 1969

СТУДЕНЧЕСКАЯ СПАРТАКИАДА

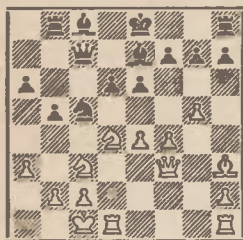
В помещении Латвийского Государственного университета им. П. Стучки проходили шахматные бои VII-й спартакиады студентов высших учебных заведений ЛССР. По сравнению с прошлыми годами, число участников возросло. К сожалению, вновь не приняли участия в спартакиаде шахматный институт физкультуры.

Уже первый тур ознаменовался сюрпризом. Чемпионы — мужская команда ЛГУ — проиграли представителям Латвийской сельскохозяйственной академии (Елгава). Лидер елгавчан перворазрядник М. Аузиньш победил финалиста чемпионата республики к/м Б. Абросимова.

Сицилианская защита

АУЗИНЬШ — АБРОСИМОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. a3 Jb8 14. Ch3. И. Болеславский рекомендует здесь 14. h4. 14. ... Kc5.



Чемпионом ЕКАБИПЛССКОГО района на 1969 год стал кандидат в мастера К. Унгур, набравший 10 очков в одиннадцати партиях. На втором месте перворазрядник Д. Алюшев — 8,5.

Л. З в е й н и е к

В КАЗДАНГЕ (Лиешайский район) состоялось несколько турниров. Зональные соревнования командного первенства «Варпы» собрали представителей шести районов. В финал вышли шахматисты Лиешайского и Тукумского районов.

В зональном турнире республиканской спартакиады работников совхозов победила команда совхоза «Бене».

Чемпионат района среди женщин выиграла Э. Новаде (Руцава).

На закрытие этих соревнований приехал мастер Н. Зильбер. Он прочитал лекцию и дал сеанс одновременной игры на 17 досках. Результат сеанса — 17:0 в пользу мастера.

А. Л е я



• RİGA

15. Kf5!? Неясная жертва фигуры. В недавно вышедшей в Берлине книге «Karo-Kann bis Sicilianisch» Болеславский высказывает мнение о некорректности этой жертвы: «15. ... ef 16. Kd5 Фd8 17. ef Cb7 18. f6 gf 19. Фh5 C:d5 20. J:d5 b4 21. a4 b3 22. Jhe1 Фc7 23. c3 Jb4!, и черные выигрывают». Вместо 19. Фh5? сильнее 19. Jhe1, и обе стороны вынуждены балансировать на краю пропасти.

15. ... ef 16. Kd5 Фd8 17. ef 0—0! 18. f6 gf 19. C:c8 J:c8 20. Jhe1 Ke6 21. f5 fg 22. f6 C:f6 23. K:f6+ Kpg7 24. Jf1 Jc4 25. J:d6 Jf4?.

Черные должны были взять ладью: 25. ... Ф:d6 26. Ke8+ J:e8 27. Ф:f7+ Kph8! 28. Ф:e8+ Kpg7 29. Jf7+ Kph6 30. Jf6+ Kpg7 31. Ф:f7+ (31. J:e6 Ф:f4+ 32. Kpb1 Jc7) 31. ... Kph8 32. J:e6 Ф:f4+.

28. Kh5+ Kph6 27. K:f4 Ф:d6 28. Фh3+ Kpg7 29. Kh5+. Черные сдались.

Победу в турнире мужских команд (5 участников) праздновали студенты Рижского политехнического института — 11,5 очка из 15 возможных. Среди женских команд (3 участницы) с 8 очками из 9 первенствовали студентки университета. Звание чемпиона среди студентов в индивидуальном зачете разыгрывалось в поединках за первой доской. Завоевали его Б. Абросимов и — среди студенток — Б. Вилерте (оба ЛГУ).

Х. Г а б р а н

ЦЕСИССКИЕ ШКОЛЬНИКИ

провели несколько турниров. В соревнованиях сельских школ района второй год подряд победила команда Зосенской школы. На втором месте — школьники из Страупе, на третьем — молодые шахматисты Скуене.

В городской зоне кубок восьмилетних школ завоевала команда Дравешской школы-интерната. Вторыми были шахматисты 3-й Цесисской восьмилетней школы, третьими — команда 1-й Цесисской средней школы.

В группе старшекласников переходящий кубок достался II команде 1-й Цесисской средней школы, на втором месте — III команда этой школы, на третьем — Юнпнебалгская средняя школа.

П. Г а у я

10 (226)
1969
МАЙ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года

Главный редактор
М. ТАЛЪ

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
(заместитель
главного редактора),

Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),

В. КАНЕП,

А. КОБЛЕНЦ,

А. ПАКАЛН,

И. СКУИНЫШ,

З. ТРЕНКО,

Ф. ЦИРЦЕНИС.

СОДЕРЖАНИЕ

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА И. Линдер. Добрый спутник (шахматы в жизни В. И. Ленина)	2
Б. Ларсен. Матчевая тактика (о матче Ларсен — Таль)	4
И. Жданов. 26-й чемпионат Латвийской ССР	9
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ. Мурей — Болеславский. Примечания гроссмейстера И. Болеславского	16
Сахаров — В. Журавлев. Примечания мастера Ю. Сахарова	17
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ. В. Федоров. Комментарии к комментариям (о защите двух коней)	18
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	21
Ю. Петкевич. Чемпионат Прибалтийского ВО	22
В. Быков. Побеждает молодость	24
Е. Лазарев. Знакомые все лица	26
Г. Гамрекели. Р. Джинджихашвили — снова чемпион	28
Р. Адыньш. Успеха латвийским динамовцам!	29
КОМПОЗИЦИЯ	30
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	32, II, III
КОНКУРС	III—IV



ДОБРЫЙ СПУТНИК



МАТЧ С БРАТОМ

Что требуется для того, чтобы быть полезным обществу и государству? Отвечая на этот вопрос, гимназист Александр Ульянов писал в классном сочинении: для этого человеку нужны честность, любовь к труду, твердость характера, ум и знания.

Этими качествами отличался и сам Александр Ильич. Он был непререкаемым авторитетом для братьев и сестер. Подражая ему в детские годы, Володя обычно говорил: «Как Саша!». «Гимназистом же он, — писала Анна Ильинична, — очень любил играть в шахматы с Сашей. И не только в шахматы. Он любил играть во все, во что играл Саша, делать все, что делал Саша».)

И в юные годы старший брат был для него примером целеустремленности, выдержки, трудолюбия. Хотя наклонности братьев различались — Александр любил больше заниматься химией, биологией и другими естественными науками, Владимир проявлял интерес и склонность преимущественно к гуманитарным дисциплинам, оба были одарены многими способностями и учились блестяще по всем предметам. Оба не терпели праздности и любили иногда побыть в уединении, особенно когда необходимо было сосредоточиться на каком-либо предмете. Одно время они даже жили вместе, в одном флигеле, где оба занимались, читали или играли в шахматы.

После окончания в 1883 году с отличием Симбирской гимназии и поступления в Петербургский университет Александр бывал дома лишь в канicularное время. Владимир с нетерпением ждал этих месяцев. С приходом брата наступали дни жарких шахматных сражений.

Александр, как и Владимир, страстно любил шахматную игру. О его шахматной силе в эти годы свидетельствовал, в част-

ности, тот факт, что он свободно играл не глядя на доску — и не одну, а несколько партий одновременно. О необычайной шахматной памяти Александра Ильича и свободном владении игрой не глядя на доску рассказывают Анна и Дмитрий Ульяновы, двоюродные братья Н. И. Веретенников и А. А. Ардашев. Последний тоже был страстным шахматистом, вместе с Александром изучал шахматную теорию и иногда служил ему партнером в Кокушкине. Здесь, — говорит Анна Ильинична, — Александр любил охотиться и пропадал на речке в поисках различных образов животного царства. А «ночуя с двоюродным братом где-нибудь под стогом, чтобы пострелять уток на заре, он играл с ним на воображаемой доске в воображаемые шахматы...».)

Владимир Ильич тоже хорошо играл не глядя на доску. Бывало он состязался так и с братом. Как пишет их товарищ И. Н. Чеботарев, если во время прогулок не было подходящих тем для разговора, они играли в шахматы втемную — *à l'aveugle* — без доски и фигур, исключительно по памяти, удерживая в воображении расположение фигур. Возвратясь домой, они расставляли фигуры на доске и доигрывали партию.»)

И все же братья Ульяновы предпочитали играть между собой за доской, ибо только в этом случае партия доставляла истинное удовольствие напряжением битвы, неисчерпаемостью воображения и фантазии. Владимир больше всего любил играть именно с Александром, который был сильным шахматистом.

Когда летом 1886 года старший брат приехал из Петербурга, Владимир тотчас усадил его за шахматную доску, и между ними началось длительное, упорное соревнование.

— Каковы были условия матча и результаты его, я, к сожалению, не помню, — писал впоследствии Д. И. Ульянов. — Борьба была ожесточенная, оба молча сидели, часами не отрываясь от шахматной доски.

Играли они как правило после обеда или вечером. О некоторых подроб-



В семье Ульяновых. Володя играет в шахматы со своим братом Сашей.

Рис. В. Декстерова

ностях обстановки во время этого матча между двумя братьями сообщает Дмитрий Ильич:

— В это лето, первое после смерти отца, мы занимали одну половину нашего дома (по Московской улице), ту, которая к Свияге, другая же, к центру города, сдавалась квартирантам. Там внизу, в маленькой комнатке, обращенной во двор, и происходило обычно шахматное состязание между старшими братьями.

Вспоминаю, между прочим, такой случай: они сосредоточенно сидели в этой комнате за шахматной доской, освещенной лампой, окно было открыто, но засетчено проволоочной сеткой. Мы, ребята, играли во дворе и в освещенное окно видели неподвижные и молчаливые фигуры шахматистов. Одна девочка лет двенадцати подбежала к окну и крикнула: «Сидят, как каторжанки за решеткой... Братья быстро обернулись к окну и серьезно посмотрели вслед убегавшей проказнице.3)

Во время этого матча Александру было 20 лет, Владимиру — 16. Оба они уже находились под сильным влиянием революционных идей шестидесятых и семидесятых годов.

После отъезда Александра в Петербург Владимир остался старшим мужчиной в семье. И это не замедлило сказаться. Может быть повлияло на него и зарождение новых, революционных мыслей, которым не было отзвука в гимназии. Во всяком случае Владимир как-то изменился, стал серьезнее, задумчивее. Он учился теперь в старшем классе гимназии, блестяще успевая по всем предметам. В городе о нем уже хорошо знали как об одном из лучших шахматистов.

В этой связи следует упомянуть об одном событии в шахматной жизни Симбирска, которое в то время несомненно волновало всех его любителей шахмат. Речь идет о двух партиях по переписке с шахматным клубом Казани.

О матче Симбирск — Казань сохранилось, к сожалению, немного сведений. Игра

велась зимой 1886—1887 года между шахматными кружками обоих городов. Переписку со стороны Симбирска возглавлял книгоиздатель П. Д. Ильин (брат Н. Д. Ильина). Одновременно игрались две партии. Одна из них закончилась ничью, а в другой Казань потерпела поражение на 34-м ходу. Симбирские любители шахмат, выигравшие матч, пожелали остаться неизвестными... А между тем партия, в которой они одержали победу, была очень оживленной. Четыре года спустя ее напечатали московские шахматисты в своем журнале «Шашечница».

Интересно было бы найти более подробные материалы об этой «игре по почте» между Симбирском и Казанью. Ведь это была пора, когда Владимир Ульянов проявлял серьезные отношения к шахматам, изучал теорию игры, стал одним из лучших шахматистов города. Именно в те годы у него появилась уверенность в своей шахматной силе, которая позволила вскоре отважиться играть по переписке с одним из сильнейших шахматистов России мастером А. Н. Хардиным...

Весной 1887 года на семью Ульяновых обрушилось новое несчастье. 8 мая за попытку совершить покушение на царя был казнен в Шлиссельбургской крепости Александр Ульянов. Гибель любимого брата произвела огромное впечатление на Владимира Ильича. Анна Ильинична писала: «Александр Ильич погиб как герой, и кровь его заревом революционного пожара озарила путь следующего за ним брата, Владимира».

Потеряв старшего сына, Мария Александровна не хотела отпускать Владимира, окончившего гимназию, одного в Казанский университет. Да и неспособность было здесь оставаться после казни Александра. Владимир Ильич рассказывал позже, что все знакомые отшатнулись от их семьи, и у них перестал бывать даже старшкучитель, приходивший раньше постоянно играть по вечерам в шахматы⁴⁾

Семья Ульяновых решила оставить Симбирск и переехала в Казань.

И. ЛИНДЕР

1) А. И. Ульянова. Детские и школьные годы Ильича. М., 1964, стр. 13—14.

2) «Юный пролетарий», 1922, № 1, стр. 38.

3) Д. И. Ульянов. Воспоминания о Владимире Ильиче. М., 1966, стр. 27.

4) Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. М., 1957, стр. 11.

Матчевая тактика



Всегда подчеркивается, как велика разница между турниром и матчем: в турнире надо побеждать, а в матче — нельзя проигрывать. Несомненно, очень хорошо, если в матче удастся еще и победить!

То, что в матче надо играть целую серию партий с одним и тем же партнером, — для меня это большая разница. Для матча характерны такие моменты:

1) уже до начала поединка имеется возможность специально подготовиться к своему противнику;

2) во время матча возникают интересные психологические проблемы. Повторить ли игравший ранее дебютный вариант? Все ли потеряно после проигрыша? Выигрывает... дает ли он надежду?...

Перед поединком с Портишем мне казалось, что матч нужно выигрывать черными фигурами! Этот план не удался. Хотя в защите Нимцовича я и получал хорошие позиции, черными мне тогда удалось выиграть только одну партию. Теперь же матч против Таля я выиграл черным цветом! Бельями я выиграл у рижанина всего одну партию, к тому же позиция моя была довольно сомнительной. Этот перевес черных, возможно, оказался несколько неожиданным, особенно если вспомнить наш матч 1965 года. В тот раз черные не выиграли ни одной встречи, хотя мы оба и достигали многообещающих позиций.

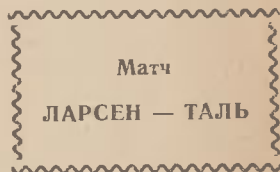
После 1965 года мой дебютный репертуар определенно улучшился, особенно за черных. В настоящее время в него входят как солидные системы, так и несколько не совсем солидных... Для этого матча мной было мало подготовлено специальных вариантов, и ни один из них не был актуальным. Все системы, примененные мной, были в моем репертуаре и два года назад.

В 1959 году в турнире претендентов Керес, играя белым цветом, достиг пятидесятипроцентного результата, а черным — 12 очков из 14 возможных. Почему нужно руководствоваться только старой тактикой: белыми — побеждать, черными — добиваться ничей? Ведь шахматист, играя черными фигурами, имеет заметный психологический перевес:

1) противник почти всегда играет острее и менее осторожно, так как у него белые фигуры;

2) предводитель белой армии нередко попадает в неприятную ситуацию, когда вдруг становится нечужим, в чужих руках инициатива!

Большая часть шахматистов черными защищается лучше, чем белыми. Своевременно контратакуя, черные добились многих побед.



Против Талья первую партию играл белым цветом. Начал очень спокойно. Первый интересный вопрос встает после «ошибки» рижанина 7. ... **Ce7** (а не 7. ... **cd**). Не опровергнуть ли мне этот ход путем 10. **Ka4** (!)? Теории этой позиции я не знал, и для меня были довольно неясны продолжения 10. ... **Фа5+** и 10. ... **Cg4**. Поэтому я, сохранив более приятную позицию, спокойно продолжал 10. 0—0, причем все время думал о защите Нимцовича. ... Позиция после 12. ... **a6** мне напомнила, с переменой цветов, известный вариант 1. **d4 Kf6** 2. **c4 e6** 3. **Kc3 Cb4** 4. **e3 c5** 5. **Ke2 d5** 6. **a3 C:c3+** 7. **K:c3 cd** 8. **ed dc** 9. **C:c4** 0—0 10. 0—0. Только белые добились позиции черных, имея два лишних темпа! Это неплохо, к тому же мне симпатична изолированная пешка противника.

Вообще я не верил, что окончание с лишней пешкой можно будет выиграть. Но Таль после 23. ... **L:c1** не заметил хода 26. **Фс3!** Не лишился ли Таль тактической уверенности?

Вторая партия. Защита Филидора с 4. ... **g6!** Этот дебют я знаю хорошо, и он мне нравится. И я еще ни разу его не проиграл! После этой партии у меня возникла мысль, что в русском лагере должны были бы изучать защиту Филидора, по крайней мере, два часа в день, так как не было гарантии, что я не изберу ее повторно. Я еще сам не был в этом убежден.

Ходом 16. ... **Феб** выбрал спокойное продолжение. Сложную игру обещало 16. ... **Фа4!**? (17. **Cc4 Ce6** 18. **Фd2 L:b2**). Но я не рискнул. В этот день, не знаю сам почему, у меня не было настоящего бойцовского настроения.

На 20-м ходу я ужасно ошибся, сделав ход 20. ... **Lf4** (после 20. ... **Le6** могло последовать 21. **C:a6 La8** 22. **C:c8**). На мое счастье Таль быстро ответил 22. **Ce4**, а не 22. **C:a6! La8** 23. **Le8+!**. После этого позицию черных можно было бы еще держать, но, если бы я играл белыми, я бы борьбу продолжал!

Третья партия. Почему я сыграл 6. **cd**, а не 5. **cd**? Между прочим, потому, что Таль, кажется, хорошо знает систему черных без раннего **Kc6**, как было в одной из его партий с Корчным в 1962 году на Кюрасао. Теперь он сыграл 6. ... **ed**, достигнув нормального положения с изолированной пешкой «d». Он, без сомнения, знал мои партии с Глигоричем и Георгиу из международного турнира в Пальме де Майорка 1968 года. Таль не хочет проигрывать темп после 10. ... **a6**, поэтому продолжает 10. ... **Ce6**, что все-таки не является особенно агрессивным. Мое 14. **a3** — психологически глупый ход. В некоторых вариантах хочу задержать **Cc5—a3**. Но ведь такое упрощение позиции, конечно, Таль не принял бы: его фигуры должны матовать, а не меняться!

16. **Le1?** — просто грубая ошибка. Но Таль реваншируется некорректной жертвой фигуры 21. ... **Фг5+??**. Изумленный, одерживаю победу в этой партии. Большое спасибо!

1-я партия матча

Ферзевый гамбит

Ларсен — Таль

1. **Kf3 Kf6** 2. **c4 e6** 3. **Kc3 d5** 4. **d4 c5** 5. **e3 Kc6** 6. **cd K:d5** 7. **Cc4 Ce7** 8. **C:d5 ed** 9. **dc Ce6** 10. 0—0 **C:c5** 11. **b3** 0—0 12. **Cb2 a6** 13. **Ka4 Ca7** 14. **Kd4 Фd6** 15. **Lc1 J:a8** 16. **Фd2 Ke5** 17. **Kc3 Cb8** 18. **f4 Kg4** 19. **Kce2 Cd7** 20. **h3 Kf6** 21. **Kg3 Ke4** 22. **Ke4 de** 23. **Фа5 J:l:c1** 24. **L:l:c1 Lc8** 25. **L:c8+ C:c8** 26. **Фс3**.



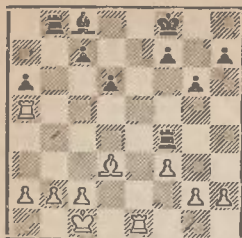
26. ... **Фf8** 27. **Ke2 Cd7** 28. **Kg3 f6** 29. **Ke4 Cc6** 30. **Фc4+ Фf7** 31. **Ф:f7+ Kp:f7** 32. **Kd2 Cd6** 33. **Kpf2 Cb4** 34. **Kf3 Cc4** 35. **a3 Ca5** 36. **b4 Cc7** 37. **Kd2 Cc6** 38. **g4 a5** 39. **f5 ab** 40. **ab Cd6** 41. **Cc3 g6** 42. **fg+ Kp:g6** 43. **Kf3 Ce4** 44. **b5 Ce7** 45. **Kd4 Cd6** 46. **Ke2 f5** 47. **gf+ C:f5** 48. **Kf4+**. Ничья.

2-я партия матча

Защита Филидора

Таль — Ларсен

1. **e4 e5** 2. **Kf3 d6** 3. **d4 ed** 4. **K:d4 g6** 5. **Kc3 Cg7** 6. **Cf4 Kf6** 7. **Фd2** 0—0 8. 0—0—0 **J:e8** 9. **f3 Kc6** 10. **K:c6 bc** 11. **e5 Kd5** 12. **K:d5 cd** 13. **Cg5 Фd7** 14. **Ф:d5 Lb8** 15. **Cf6 C:f6** 16. **ef Фe6** 17. **Ф:e6 J:e6** 18. **Ld5 J:l:f6** 19. **La5 a6** 20. **Cd3 Lf4** 21. **Le1 Kpf8**.



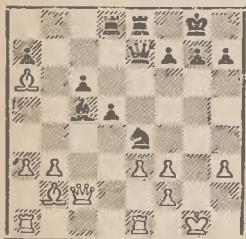
22. Ce4 Лб6 23. Ле3
Jh4 24. h3 f5 25. Cd5
Jhb4 26. Jc3 c5 27. Cc4
Jc6 28. f4 Jbb6 29. Jca3
Kpe7 30. Jle3+ Kpd8 31.
Jlaa3 Jlc7 32. Cd5. Ничья.

3-я партия матча

Ферзевый гамбит

Ларсен — Таль

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3.
Kc3 d5 4. d4 c5 5. e3 Kc6
6. cd ed 7. Ce2 cd 8. K:d4
Cd6 9. 0—0 0—0 10. Kf3
Ce6 11. b3 Фе7 12. Kb5
Cc5 13. Cb2 Jlac8 14. a3
Ke4 15. Kbd4 Cg4 16. Le1
Jlfe8 17. K:c6 bc 18. Ca6
Jlcd8 19. h3 Ch5 20. Фе2
C:f3 21. gf.



21. ... Фg5+ 22. Kpf1
Фh5 23. fe Ф:h3+ 24. Kpe2
Фh5+ 25. Kpd2 d4 26.
Kpc1 de 27. fe Ce3+ 28.
Kpb1 Cd4 29. Cc4 Jle7 30.
Kpa2 C:b2 31. Фb2 Jled7
32. Jlac1 Jld2 33. Jlc2
Jl:c2 34. Ф:c2 Фе5 35. a4

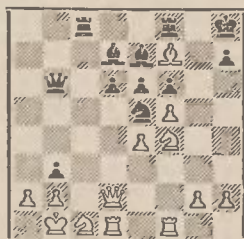
g6 36. Фf2 Jld7 37. Jlf1
Kpg7 38. C:f7 Фе3 39.
Cd5 Jld8 40. Ф:a7+ Kph8
41. Фе7. Черные сдались.

4-я партия матча

Сицилианская защита

Таль — Ларсен

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4
cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6
6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8.
0—0—0 0—0 9. Kb3 a6 10.
C:f6 gf 11. Ce2 Kph8 12.
Ch5 Cd7 13. f4 b5 14.
Kpb1 Фb6 15. f5 Jlac8 16.
Jlhf1 a5 17. Ke2 b4 18.
Kf4 a4 19. Kc1 Ke5 20.
C:f7 b3 21. cb ab.



22. Kpg6+ K:g6 23. fg
Kpg7 24. K:b3 hg 25. C:g6
Kp:g6 26. Jf3 Cc6 27. Фf4
Kpf7 28. Kd4 Jh8 29. Jb3
Фа6 30. Jla3 Фb7 31. Jb3
C:e4+ 32. Kpa1 Фd5 33.
Фf1 Ла8 34. a3 C:g2 35.
Фf2 J:h2 36. Jb5 Фе4 37.
Jle1 Jh1 38. J:h1 C:h1 39.
Ke2 Jlc8 40. Kc3 Фd3 41.
Jh5 Ce4 42. Фе1 Cg6 43.
Jh2. Белые сдались.

5-я партия матча

Староиндийская защита

Ларсен — Таль

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3.
Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4
0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6
8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10.

Kd3 f5 11. Cd2 Kf6 12. f3
f4 13. c5 g5 14. Jlc1 Kp6
15. Kb5 Jlf7 16. cd cd 17.
Фc2 g4 18. Kc7 gf 19. gf
Ch3 20. Ka8 Ke4 21. le
Фg5+ 22. Kpf2.



22. ... Фg2+ 23. Kpe1
Kh4 24. Ce3 Фе4 25. Cf2
f3 26. C:h4 Ф:h4+ 27. Kf2
fe 28. Фе2 e4 29. Jlg1 e3!
30. Фе3 Le7 31. J:g7+
Kp:g7 32. Jlc7 Cd7 33.
Jl:d7 Jld7 34. Ф:a7 Le7+
35. Kpd1 Фе4 36. Фb6
Фf1+ 37. Kpd2 Jle2+ 38.
Kpc3 Фе1+ 39. Kpd4
Фe3+ 40. Kpc4 Jlc2+. Бе-
лые сдались.

6-я партия матча

Сицилианская защита

Таль — Ларсен

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4
cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6
6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8.
0—0—0 0—0 9. f4 K:d4 10.
Ф:d4 Фа5 11. Cc4 Cd7 12.
Kpb1 Cc6 13. Jlh1 h6 14.
Ch4 Фh5 15. g3 g5 16. fg
hg 17. Jf6 C:f6 18. Ф:f6
gh 19. gh Kph7 20. e5 de
21. Jlf1 Фg6 22. Фе5 f5
23. Cd3 Фf6 24. Фе3 Jlad8
25. Ke2 a6 26. Kf4 e5 27.
Kh3 e4 28. Kg5+ Kph8 29.
Фe2 Фb6 30. Cc4 f4 31.
Kf7+ Jl:f7 32. C:f7 f3 33.
Фc4 Фf6 34. Фb3 Фd4 35.
a3 e3 b6. Jlc1 e2 37. Фе6
Фf4 38. Фе7 Фе:c1+ 39.
Kpa2 Фg1 40. Ф:d8+ Kph7
41. Cc4. Белые сдались.

Но закончить с Талем вничью пять партий — это не так просто. Поэтому в четвертой партии, которая состоялась на следующий день, играю очень быстро. Может быть, после вчерашней ошибки Таль будет играть несмело? Ход 9. ... a6 я анализировал еще несколько лет назад. По-моему, это логичный ответ на 9. Kb3. После рекомендуемого теорией 9. ... Fb6 Таль определенно знает следующие десять ходов во всех вариантах, поэтому я решился на 9. ... a6!?. Таль тратит очень много времени на следующие ходы! Я, вообще-то, тоже. Но его долгие размышления считало признаком неуверенности. Поэтому после 20. C:f7 не играю спокойно 20. ... K:f7 21. fe Cc6 с примерно равными шансами (жертву фигуры 22. Kd5?! считаю некорректной), а по возможности острее: 20. ... b3!? и 21. ... ab. Разумеется, здесь конкретно рассчитать варианты не было возможности.

Я рискнул — и выиграл. Несомненно, что 22. Kg6+ — тяжелая ошибка. Согласен с тем, что после 22. C:e6! у белых было бы лучше, но и здесь в распоряжении черных имеется несколько возможностей атаки, к тому же в цейтноте может произойти все, что угодно.

После партии не хотелось спрашивать, но я думаю, что Таль так сильно был погружен в анализ позиции после 23. ... Лс2? Fh6 Л:b2+, которая выиграна для белых, что совершенно не обратил внимания на простой ход 23. ... Kpg7!. На обдумывание ошибочного хода 22. Kg6+ Таль затратил 17 минут из оставшихся 29! После этой ошибки рижанин проиграл партию почти без борьбы. 3:1!

В пятой партии Таль, очевидно, применил специально для матча подготовленный вариант. Он знал позицию после 17. Фс2 по моей партии с Найдорфом (Санта-Моника, 1966 г.). Но к его сожалению, после 17. ... g4 (!) получается ничейный вариант, тем более, если белые не хотят рисковать после неясного продолжения 20. Ке6!?.

Разумеется, меня устроивала ничья, и я менял все, что было возможно. После 22. ... Фh4+ Таль должен был решиться на вечный шах. Но ему нужна была победа, поэтому последовало 22. ... Фg2+.

Сыграй белые 24. Кf2!, а не 24. Се3, счет может быть, стал бы 4:1. Но я недооценил хода 28. ... e4!.

Психологическую ошибку 24. Се3? можно объяснить тем, что при защите обычное желание — размениваться. По Стейнницу все мы стремимся с большой радостью отдать пожертвованный противником материал обратно, чтобы только отбить атаку.

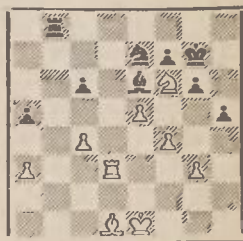
Когда Таль сыграл 28. ... e4!, у него оставалось только 3 минуты, у меня — 30! Почему я потерял голову? К счастью, это был единственный случай в матче, когда меня полностью подвели нервы.

7-я партия матча

Староиндийская защита

Ларсен — Таль

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. d4 Kbd7 7. Kc3 e5 8. e4 c6 9. Le1 ed 10. K:d4 Kg4 11. h3 Фf6 12. hg Ф:d4 13. Ф:d4 C:d4 14. Ch6 Le8 15. Лад1 Ch8 16. f4 Kb6 17. Cf1 C:g4 18. Л:d6 Лад8 19. Л:d8 Л:d8 20. e5 Cg7 21. C:g7 Kp:g7 22. Ke4 Лd4 23. b3 Kc8 24. Kf6 Ce6 25. Le3 Cf5 26. b4 h5 27. a3 b6 28. Ce2 Лd2 29. Kpf1 Ke7 30. Kpe1 Лb2 31. Лc3 Лb1+ 32. Kpf2 Лb2 33. Kpe1 a5 34. ba ba 35. Cd1 Ce6 36. Лd3 Лb8.



37. Cf3 C:c4 38. Лd6 Ce6 39. C:c6 Kf5 40. Лd3 Лb1+ 41. Kpd2 Лb2+ 42. Kpe1 Лb8 43. Ce4 Kh6 44. Лd6 Kg4 45. K:g4 hg 46. Лd3 Лb5 47. Kpd2 Лb2+ 48. Kpe3 Kpf8 49. Лd2 Лb3+ 50. Лd3 Лb2 51. Лd2 Лb3+ 52. Лd3 Лb8 53. Лc3 Лb2 54. Kpd4 Kpe7 55. Cd2 Cd7 56. Cb3 Лb1 57. Cc5 a4 58. Лc7 Лd1+ 59. Kpc5 Лd3 60. Kpc4 Лd1 61. Kpc5. Ничья.



После 28. ... e4! очень сильно было 29. Лс7!, и после 29. ... С:f1 — 30. Кр:f1 Лf8 31. Л:g7+ Кр:g7 32. Кс7, и у белых почти что выигранное положение. После 30. ... Лf5 белые во всяком случае могут добиться ничьей путем 31. Лс8+ Крf7 32. Лс7+. Если черные играют 32. ... Крг6, то 33. Крг2, и белые выигрывают.

34. Ф:a7?? — несомненно, мой самый плохой ход во всем матче. Может быть, после 34. Фс3+ Фf6 35. Фg3+ возможна была еще ничья.

Седьмая партия. 9. Лe1 вместо нормального хода 9. h3. Так я часто играл еще более десяти лет назад. Но Таль хочет этот ход опровергнуть путем 9. ... ed и 10. ... Kg4!. И что же? 11. h3 вызывает размен ферзей, так как после 11. ... Фb6(?) 12. Ксe2 получается позиция из варианта 9. h3 Фb6, которая признается лучшей для белых.

Но я же хочу разменять ферзей! Чтобы выиграть матч, мне достаточно только пол-очка. Это было так заманчиво. Я разменял ферзей, хотя понимал, что придется решать еще сложные проблемы. 16. Л:d6? проигрывает немедленно из-за 16. ... Ке5!, 16. f4! — единственное спасение, хотя я и рассматривал несколько более сумасшедших вариантов, например, 16. e5 К:e5! 17. f4 С:g4, и у черных ладья и три пешки за две легкие фигуры. После 18. ... Се6 Таль мог выиграть пешку, но путем 19. e5! С:c4 20. С:c4 К:c4 21. Лd7 Лab8 22. Ка4! (задерживая Кb6) 22. ... Лed8 23. Лed1 Л:d7 24. Л:d7 белые, по всей вероятности, добились бы ничьей.

При продолжении в партии у черных почти что нет никаких серьезных шансов бороться за победу. Может быть, сказалось то, что я посредством 24. Кf6 Се6 25. Ле3 угрожал разменять ладьи. Но я думаю, что у черных все-таки был микроскопический перевес. Возможно, следовало расположить пешки ферзевого фланга на белых полях. Почему бы не стремиться к активной контригре? Конь на f6 очень силен.

24. Кf2 — было бы правильным решением матчевой тактики.

Перед 37. Cf3! произошло что-то ужасное. У Талья оставалось мало времени, а у меня еще 8 минут. Я задумался, и вдруг смотрю на часы — у меня только 3 минуты! Несколько шокированный, я выбрал сомнительное продолжение 37. Cf3. Надо заметить, что последующий план мне был уже ясен: 37. ... С:c4 38. Лd6 Лс8 39. g4!. Теперь у черных не было больше реальных шансов бороться за победу.

После 38. ... Се6 (?) у черных вообще уже не было лучше, но они обязаны были играть на выигрыш.

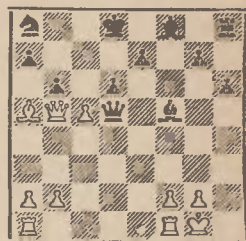
Избрав 61. Ла7, я мог бы сам начать играть, но это была бы очень плохая матчевая тактика!

8-я партия матча

Защита Алехина

Таль — Ларсен

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Кс6 5. с4 Кb6 6. e6 fe 7. h4 e5 8. d5 Кd4 9. К:d4 ed 10. Cd3 Фd7 11. Cg5 h6 12. Cd2 Фg4 13. Ce2 Фе4 14. 0—0 Cf5 15. Ka3 Ф:h4 16. Кb5 d3 17. К:c7+ Кpd8 18. К:a8 de 19. Ф:e2 К:a8 20. c5 Фе4 21. Фb5 Ф:d5 22. Ca5+ b6



23. Лfд1 Фе5 24. a4 Cd7 25. cb ab 26. С:b6+ Кре8 27. Фа6 К:b6 28. Ф:b6 g5 29. Лe1 Фf4 30. a5 Cg7 31. Фb8+ Кpf7 32. Фb3+ e6 33. Фb7 Кpe7 34. Лe4 Фd2 35. Лaе1 Се5 36. a6 Ф:b2 37. Лb4 Фа2 38. a7 Cc3 39. Лbb1 C:e1 40. Л:e1 Лf8 41. Фb6 Фd5 42. Лc1 Лc8 43. Л:c8 C:c8 44. Фc7+ Cd7 45. f3 g4 46. Крf2 gf 47. gf e5 48. Крг3 h5 49. Фc1 h4+ 50. Кр:h4 Ф:f3. Белые сдались



Ларсен	1/2	1/2	1	1	0	1	1/2	1	5,5
Таль	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	0	2,5

УЖЕ стало своеобразной традицией, что в последние годы чемпионаты республики заканчивались победой Гипслиса или Клована. Правда, в прошлом первенстве последнему из них удалось завоевать звание чемпиона лишь в дополнительном матче с В. Журавлевым. На этот раз, казалось, Клован будет вне конкуренции: еще свежи были воспоминания о его прекрасном финише в финале чемпионата СССР.

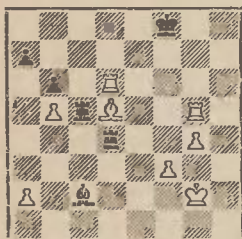
26-й ЧЕМПИОНАТ

ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Традиция нарушена

Но уже в первом туре чемпион, затевая слишком рискованную игру, оказался на грани поражения в партии с кандидатом в мастера Гутманом.

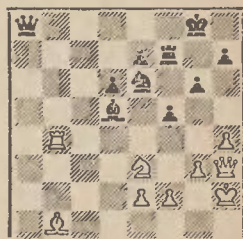
Гутман — Клован



Сыграй здесь молодой шахматист 49. Лd7, черным скоро пришлось бы прекратить сопротивление: 49. ... Крe8 50. Л:a7 или 49. ... Сg6 50. Л:g6 Лс:d5 51. Л:d5 Л:d5 52. Лc6 Лd2+ 53. Кpg3 Л:a2 54. Лс7. Но последовало: 49. Лg8+ Крe7 50. Лh62. После 50. Лgd8 и 51. Л8d7+ белые по-прежнему сохраняли шансы на победу. 50. ... Лd:d5 51. Лg7+ Кpf8 52. Л:a7 Кpg8 53. Лс6 Cd1 54. a4 Л:c6 55. bc Лd3 56. c7 С:f3+ 57. Кpg3 Cd5+ 58. Кpf4 Лс3 59. Крe5 Сf3 60. g5 Сg2 61. Кpd6 Лс4 62. Лa6 Ch3 63. Л:b6 Л:a4 64. Лb3 Лa6+ 65. Крe5 Лс6 66. Л:h3. Ничья.

Несмотря на эту неудачу, Гутман, выигравший подряд три партии, захватил лидерство, однако в пятом туре его победное шествие остановил Петкевич. Их встреча была прервана в таком интересном положении:

Гутман — Петкевич



Белые записали ход 42. h5. Положение обоюдострое: вскрытие линии «h» связано с неприятностями и для белого короля. 42. ... Сс6! 43. hg hg 44. Лh42. В распоряжении белых была интересная возможность жертвовать на поле f5, которая, пожалуй, давала лучшие практические шансы: 44. С:f5 (ничего не дает 44. К:f5 gf 45. С:f5 Кf8) 44. ... gf 45. К:f5. Здесь у черных, кажется, не было ничего лучшего, чем 45. ... Л:f5 46. Ф:f5 Кg7, и белые после 47. Лg4 сохраняют шансы на ничью. После 45. ... Лh7 следует 46. Лg4+, а после 45. ... Кg5 — 46. Фh5 Л:f5 47. Фg6+.

44. ... Фa1 45. Лh62. Слона можно было спасти путем 45. Фf1. Разумеется, помыслы об атаке следовало оставить. 45. ... Ф:b1 46. Лh8+ Кpg7 47. Лh7+ Кpf6 48. Фh4+ Кg5 49. Л:f7+ Кр:f7 50. Фс4+ Кpg7 51. Ф:c6. Белые возвратили фигуру и ликвидировали матовые угрозы, но следующий ход противника приносит ему еще одну пешку. 51. ... Фe1 52. Кg2 Ф:f2 53. Фс3+ Кph7 54. Фс4 Кpg7 55. Фh4

Kpf6 56. Фh8+ Kpf7 57. Фh6 Кe6 58. Фh7+ Кg7 59. e3 Фе2 60. Фh3 Кh5. Белые сдались.

Лидерство захватили мастера Петкевич и Петерсон. Правда, у последнего из них в третьем туре случилась неприятность, виной которой оказались новые часы. В партии против Клявиниша в равной позиции Петерсон не успел сделать последний ход — флажок на его часах упал примерно за минуту до контроля. Кстати, на финише ему как раз не хватило полочки для попадания в полуфинал первенства СССР. Потерпев столь досадное поражение, Петерсон тем не менее продолжал упорно бороться. Особенно сурово он обходился с кандидатами в мастера.

Набрав по 9 очков, Петерсон вместе с Петкевичем были в лидерах до 12-го тура. Но, явившись на очередной тур (тринадцатый!), Петерсон нашел в турнирной таблице против своей фамилии только 8 очков. Что же случилось?

Как и в прошлом году, все карты вновь спутал Витолиныш. Напомним, что в том чемпионате он все время находился в лидерах, но по болезни был вынужден выбыть из турнира.

На этот раз молодой мастер изменился до неузнаваемости. Его почти совсем не было видно за столиком. Играл Витолиныш без обдумывания, нередко надолго исчезал из турнирного зала. Результаты при такой игре, разумеется, были не блестящи. Судейская коллегия несколько раз предупреждала Витолиныша, а когда он повторно не явился на игру, приняла спорное решение исключить его из турнира, аннулируя результаты. К этому моменту Витолиныш уже сыграл 9 партий из 15 и набрал 3,5 очка. Хотя участники и были предупреждены заранее о таком решении, судейской коллегии лучше было бы исключить Витолиныша еще до седьмого тура (а поводы были!) и тем самым избежать нарушения Кодекса.

Поступок Витолиныша обсудит дисциплинарная комиссия, но очень жаль, что талантливый мастер таким образом испортил турнир. Тем более, что ему удалось сыграть самую интересную партию чемпионата.

Неправильная защита

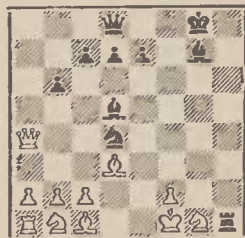
Шмит — Витолиныш

1. e4 b6 2. d4 Cb7 3. Cd3 f5!? Это продолжение в теории дебютов считается плохим, но дело, оказывается, не так просто.

4. ef. В книгах к ходу в партии ставят восклицательный знак, но, пожалуй, больше заслуживает внимания 4. Фе2. 4. ... C:g2 5. Фh5+ g6 6. fg Cg7!. Разумеется, не годится 6. ... Kf6? 7. gh+ K:h5 8. Cg6x. 7. gh+ Kpf8 8. hgФ+ Кr:g8 9. Фg4 C:h1 10. h4. Все это можно найти в учебниках с таким заключением: белые выигрывают. Угроза h5—h6, разумеется, очень неприятна, а кроме того, белые хотят закупорить слона h1 после f2—f3.

Последняя идея была неудачно применена в партии Хекер — Роса (Дюссельдорф, 1935 г.), где было 9. Фg5 C:h1 10. f3 Л:h2 11. Фd5+ e6 12. Ф:a8 Фh4+ 13. Kpd1 Фf2! 14. Ф:b8+ Kpf7 15. Ке2 C:f3 16. Kpd2 C:d4 17. Cg6+ Kpg7, и белые сдались.

10. ... Cd5! 11. h5 Ce6 12. Фg2 Л:h5! 13. Ф:a8 Cd5! 14. Ф:a7 Кe6 15. Фa4 Лh1 16. Kpf1 K:d4.



Критическая позиция, от которой зависит оценка всего варианта. Теперь черные грозят 17. ... Kf3. Кажется, что у белых только два продолжения: ход в тексте и 17. Kd2, на что могло бы последовать 17. ... e6 18. Ce4 Фh4 19. C:h1 (19. C:d5 Л:g1+ 20. Кr:g1 Ке2+) 19. ... Ф:h1 (грозит 20. ... Cg2+) 20. f3 К:f3 21. К:f3 C:f3 22. Ce3, и белые отбивают атаку. Возможно, что черные где-либо могут играть сильнее. 17. Cc4 e6 18. C:d5 ed 19. Cf4 Фh4. Пожалуй, лучше 19. ... Kf3 20. Kpg2 Л:g1+ 21. Кr:f3 Фе8, и позиция белого короля незавидна. 20.

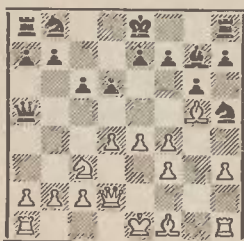
Фa8+ Крh7 21. Ф:d5 Фh3+ 22. Фg2 Л:g1+ 23. Кр:g1 Кe2+ 24. Крf1 Ф:g2+ 25. Кр:g2 К:f4+ 26. Крf3 С:b2 27. Кр:f4 С:a1 28. с3 Сb2 29. Крe3 Сc1+, и через несколько ходов партнеры согласились на ничью.

Для Петерсона день 13-го тура поистине оказался несчастливый.

Защита Уфимцева

В. Журавлев — Петерсон

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Кc3 Сg7 4. Сg5 с6 5. Фd2 Фа5 6. f4 Кf6 7. Кf3 Сg4 8. h3 С:f3 9. gf Кh5?.



Черные надеялись немедленно использовать слабость пешек противника по линии «f». Грозит 10. ... f6 и 11. ... Сh6. Но в распоряжении белых находится интересное тактическое возражение. После партии Петерсон сказал, что следовало играть 9. ... e6, оставляя в силе указанную выше уг-

розу. Но это приводило к ослаблению черных полей, и могло последовать 10. e5 с дальнейшим Ке4. Пожалуй, не было ничего лучшего, чем 9. ... Кbd7. 10. Се7! После 10. Кр:e7 11. Кd5+ черные проигрывают ферзя, а после случившегося в партии 10. ... Фb6 11. С:d6 Фd8 белые выиграли важную пешку. Петерсон еще пытался оказать сопротивление, но затратил при этом слишком много времени, и флажок на его часах упал уже на 24-м ходу.

Этот результат вывел в лидеры Петкевича, которого в следующем туре догнал Шмит.

Сицилианская защита Шмит — Гутман

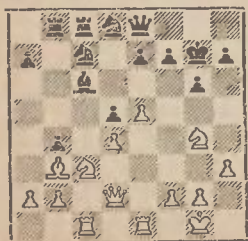
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. с3 Кf6 4. Се2 g6. Построение дракона здесь не особенно эффективно (в свое время подобную систему за белых часто применял эстонский мастер Рандвийр). Пожалуй, прежде всего следовало выяснить, что белые собираются делать с пешкой e4: 4. ... Cd7 (после 4. ... Кс6 последовало бы 5. d4 и нельзя 5. ... К:e4 из-за 6. d5). Если 5. e5, то 5. ... de 6. К:e5 Кс6 7. К:d7 Ф:d7, и у черных хорошая игра по линии «d». После 5. Фс2 положение белого ферзя на линии «с» может оказаться неудачным, а после 5. d3 у черных вообще не было бы никаких трудностей. 5. 0—0 Сg7 6. Лe1 0—0 7. Сf1 Кс6 8.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.	М.
1. Песткевич	♔ 1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	10	1.—2.	
2. Шмит	1/2	♔ 1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	10	1.—2.	
3. Петерсон	1/2	1/2	♔ 0	1	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1/2	1	1	9,5	3.	
4. Журавлев В.	1/2	1/2	1	♔ 0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	1	9	4.	
5. Гутман	0	0	0	1	♔ 1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	8,5	5.—7.	
6. Кириллов	1/2	0	1/2	1	1/2	♔ 1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	8,5	5.—7.	
7. Клован	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♔ 1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8,5	5.—7.	
8. Абросимов	0	0	0	1/2	1	0	1/2	♔ 0	1	1	1	0	1	1	7	8.—9.	
9. Капцан	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	♔ 1/2	0	1	1	1	1	7	8.—9.	
10. Кирпичников	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	♔ 1/2	1	1/2	1	1	6,5	10.	
11. Клявиный	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	♔ 0	1	0	1	6	11.	
12. Чембаев	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	♔ 1/2	1/2	0	4	12.—14.	
13. Матвик	0	0	1/2	1	0	0	0	1	0	1/2	0	1/2	♔ 0	1/2	4	12.—14.	
14. Осипов	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	♔ 1	4	12.—14.	
15. Даудзвардис	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	0	♔ 2,5	15.	



h3 d5. Вполне понятно желание черных делать что-либо в центре, но, кажется, что лучше было бы 8. ... e5. 9. e5 Ke8. Лучше 9. ... Kd7, e6 и f6. Теперь черные попадают в совершенно пассивное положение. 10. d4 cd. Заслуживало внимания 10. ... Фb6 или 10. ... b6, чтобы не дать белым возможности развить коня на c3.

11. cd Cf5 12. Kc3 Kc7. Лучше 12. ... Лe8 с последующим Ka5. 13. Ce3 Фd7 14. Фd2 Лfc8 15. Лac1 Fe8 16. Ch6 Cd7. После размена слона черный король остается довольно одинок, но и при 16. ... Ch8 положение черных трудно. 17. C:g7 Kp:g7 18. Ce2 Лab8 19. Cd1 Kd8 20. Cb3 Cc6. Лучше 20. ... Ce6. Ход 21. Kg5 не так опасен, как кажется. 21. Kh2 b5 22. Kg4 b4.



23. Kf6. Этот ход черные не заметили. После 23. Фh6+ Kpg8 можно

Вряд ли матч за титул чемпиона между Анатодем Шмитом (слева) и Юзефом Петкевичем пройдет так же идиллично, как этот мирный дружеский анализ...

было бы защититься путем Фf8. 23. ... Фf8 24. Kc:d5 ef.

После разменов на поле d5 черные просто остались бы без пешки и в худшей позиции. 25. ef+ Kph8 26. K:c7 Л:c7 27. d5 Фd6. Это проигрывает немедленно. Более долгое сопротивление обещало 27. ... Лbc8 28. Фh6 Ke6 29. de fe 30. Л:e6. Черные сдались.

В последнем туре обе центральные встречи (Петкевич — Кириллов и Клован — Шмит) быстро закончились вничью, и, таким образом, первое и второе места поделили мастера Шмит и Петкевич, набравшие по 10 очков и не проигравшие ни одной партии. Оба они завоевали право выступать в полуфинале 37-го чемпионата СССР. Им предстоит еще в дополнительном матче разыграть звание чемпиона.

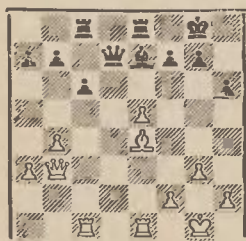
Шмит уже много лет находится в числе ведущих мастеров республики, но до сих пор создавалось впечатление, что он сам не верит в свои возможности и слишком легко соглашается с превосходством своих старших коллег. Чемпионат этого года — несомненный шаг вперед.

Петкевич известен как шахматист комбинационного стиля. Но в этом турнире он больше был склонен к позиционному маневрированию.

Каталонское начало

Петкевич — Капцан

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. g3 Cf5 4. Cg2 e6 5. 0—0 Ce7 6. c4 c6 7. Kc3 h6 8. Ke5 Kbd7 9. Cf4 0—0 10. Jlc1 Фb6 11. cd ed 12. Ka4 Фа6 13. a3 K:e5 14. C:e5 Kd7 15. Cf4 Jlfе8 16. Jlfе1 Jlac8. На c8 ладье нечего делать. Лучше 16. ... Cf8, усиливая контроль над центром. 17. Kc3 Kf6 18. Ce5 Фb6 19. b4 Фd8 20. Фb3 Kd7 21. e4 de 22. K:e4 C:e4. Вся последующая разменная акция ошибочна. То, что на доске остаются разноцветные слоны, только в пользу белых. Следовало играть 22. ... Kf6. 23. C:e4 K:e5 24. de Фd7??.



Последний ход черных — грубая ошибка. Необходимо было 24. ... Cf8.

Есть чем поделиться дебютантам финального турнира Евгению Чембаеву, Николаю Матвику, Арону Капцану и Ивану Осипову.

Фото В. Прикулса



25. e6! fe 26. Cf5 Kph8 27. C:e6 Фc7 28. C:c8 Jл:c8 29. Фf7 Cd6 30. Jle8+ Jл:e8 31. Ф:e8+ Kph7 32. Jle1. Черные сдались.

Как и у Петерсона, который занял третье место, моментами не шла игра у В. Журавлева. Поражения, которые он потерпел в первой половине турнира против Гутмана и Матвика, кажется, выбили его несколько из колеи. Только 8,5 очка набрал прошлогодний победитель Я. Клован, разделивший вместе с Кирилловым и Гутманом 5—7 места. Трудно было представить, что он выиграет только 3 партии и 11 закончит ничью. Может быть, это связано с тем, что Кловану уже обеспечено место в полуфинале очередного чемпионата страны.

Также и у Кириллова было слишком много ничьих (целых 9), чтобы надеяться на высокое место. Програл же он всего одну встречу — Шмиту.

Гутман является сейчас несомненно наиболее перспективным кандидатом в республике. Его игра целеустремленна и динамична, но порой ему не хватает терпения. Также как Петерсон и Журавлев, он добился наибольшего числа побед — 7.

Капцан и Абросимов добились пятидесятипроцентного результата. Лиепайчанин успешно начал турнир и долгое время находился в лидирующей группе. Успешно сражался он с кандидатами в мастера, но против мастеров сумел добиться только двух ничьих. У Абросимова вообще было только два ничейных результата. Он играл остро, но многие его партии испорчены грубыми ошибками. Интересен финал следующей партии.

Абросимов — Кирпичников



Здесь последовало 20. ... g4?. После 20. ... f6 21. e5 f5 положение было бы неясным. Теперь же у черных нет спасения. 21. ... Л:f7! Л:c3 22. Фh4!. Против угроз Л:f8+ и Ф:h8 черные беззащитны. 22. ... Л:h4 23. Л:f8×. Кирпичников по-прежнему играет легковесно и безответственно. Слабейшее место в его игре — защита.

Мастер Клявиныш обычно чувствителен к поражениям. В этом чемпионате у него дела шли хорошо до 6-го тура, пока он не проиграл Осипову. Вслед за этим последовали еще два поражения, и Клявиныш отпал от борьбы за

ведущие места. По 4 очка набрали Осипов, Матвик и Чембаев. О них следует сказать, что результат соответствует их теоретической силе. Осипову, например, необходимы более глубокие знания по теории дебютов. Сейчас он дебют играет плохо как черными, так и белыми.

Турнирную таблицу замыкает представитель Даугавпилса, у которого не оказалось достаточной серьезности для игры в таком соревновании.

Определенный интерес представляют следующие таблички.

Мастера против мастеров



Мастера против кандидатов

	1	2	3	4	5	6	7	О
1. Шмит	♚	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	4
2. Журавлев	1/2	♚	1/2	1/2	0	1	1	3,5
3. Петкевич	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	1/2	3
4. Клован	1/2	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	3
5. Кириллов	0	1	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	3
6. Клявиныш	0	0	1/2	1/2	1/2	♚	1	2,5
7. Петерсон	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	♚	2

	Гутман	Чембаев	Кирпичников	Абросимов	Осипов	Матвик	Кацан	Даудзвардис	Очки
Петерсон	1	1	1	1	1	1/2	1	1	7,5
Петкевич	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	7
Шмит	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	6
Журавлев	0	1	1	1/2	1	0	1	1	5,5
Клован	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	5,5
Кириллов	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	5,5
Клявиныш	0	0	1/2	0	0	1	1	1	3,5

Превосходство мастеров убедительно: 31 победа, 19 ничьих и только 6 поражений, причем 4 из них на лице-

вом счету Клявиныша, который в этом турнире выступал неудачно.

Кандидаты против кандидатов



	1	2	3	4	5	6	7	8	О
1. Кацан	♚	1/2	1	1/2	1	1	1	1	6
2. Гутман	1/2	♚	0	1	1	1	1	1	5,5
3. Абросимов	0	1	♚	1	1	0	1	1	5
4. Кирпичников	1/2	0	0	♚	1	1/2	1	1	4
5. Осипов	0	0	0	0	♚	1	1	1/2	2,5
6. Матвик	0	0	1	1/2	0	♚	1/2	1/2	2,5
7. Даудзвардис	0	0	0	0	1/2	1/2	♚	1	1,5
8. Чембаев	0	0	0	0	1/2	1/2	0	♚	1

В турнире кандидатов из 28 партий лишь 6 закончились вничью; это говорит, что силы участников были далеко не одинаковы.



В общем итоге — результативно закончились 65 партий, 40 — вничью.

И в заключение о некоторых организационных вопросах.

Во-первых, о времени проведения чемпионата.

В этом году первенство запланировано было, мягко выражаясь, весьма неудачно. Финал от полуфиналов отделял только 6 дней. Это, разумеется, слишком малый срок для того, чтобы успеть отдохнуть и подготовиться. Вполне возможно, что плохие результаты некоторых участников именно этим и объясняются.

Как известно, в 1969 году также и полуфиналы СССР проводятся на 2—3 месяца раньше обычного срока. Поэтому у представителей нашей республики будет мало времени для серьезной подготовки к предстоящим трудным испытаниям. Если такое время розыгрыша полуфиналов страны останется и впредь, то необходимо передвинуть на более ранний срок проведение чемпионата республики. Может быть, даже имеет смысл перейти к розыгрышу первенства Латвии в такие сроки: полуфиналы — осенью, финал — в январе—феврале месяцах. Шахматисты периферии, на наш

взгляд, такой порядок будут только приветствовать, так как в настоящее время почти все мероприятия, исключая командное первенство республик, сконцентрированы в первом полугодии.

Уже многие годы говорим и пишем о том, что на чемпионат почти не приходят зрители. Не был исключением и только что закончившийся турнир. Несколько странно это слышать о таком большом городе, как Рига, в котором в каждом районе есть спортивная школа с шахматным отделением.

Почему нельзя организовать коллективные посещения турнира?

Необходимо заметить, что информация о чемпионате в прессе в этом году была плохой, как никогда раньше. Об этом должен серьезно подумать (и не только подумать, но и принять меры!) Президиум Шахматной федерации, где, между прочим, есть и комиссия по пропаганде.

После окончания первенства СССР в газете «64» появилось несколько статей с основной мыслью: чемпионат страны должен стать главным турниром года. Думается, что такое же требование должно быть предъявлено и к чемпионату Латвии — это должно быть основное шахматное мероприятие республики. Но пока что это не так. Турнир имеет лишь отборочное значение для участия в полуфиналах СССР и первенстве Прибалтики. А для этого совсем не обязательно становиться чемпионом республики.

Нам кажется неправильным и то, что места в полуфинале первенства СССР за успехи в предыдущем финале бронируются за счет общего числа мест, выделяемых для республик. В прошлом году у нас было в полуфинале три места, в этом году одно из них уже резервировано для Клована. А почему нельзя забронировать место для Клована сверх этих трех?

Сам по себе возникает вопрос, кто же такой чемпион республики? Сильнейший шахматист? Нет — ведь в турнире не участвовали оба гроссмейстера. Каковы права у чемпиона? Практически никаких: чтобы попасть в полуфинал СССР, достаточно занять и второе место. Независимо от того, кто победит в предстоящем матче, можем смело сказать, что чемпион в лучшем случае сможет претендовать в сборной республики на четвертую (!) доску. Таким образом выходит, что чемпионы республики — не чемпионы, а всего лишь победители одного турнира. Правильно ли это?

Следует выработать специальный статут о чемпионе республики, где бы были ясно сформулированы все права победителя первенства Латвийской ССР. Не будет никакого зла, если чемпион будет защищать честь сборной республики на первой доске. Во-первых, это стимулировало бы рост молодых шахматистов, во-вторых, это, может быть, заставило бы наших гроссмейстеров чаще принимать участие в чемпионатах республики.

В интервью, данном газете «64», М. Таль высказался, что каждый гроссмейстер должен считать за честь играть в финале чемпионата СССР. Может быть, это высказывание относится и к чемпионату республики?

Мастер И. Жданов



Капкан — Петерсон

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

Сицилианская защита

Мурей — Болеславский

Командное первенство СССР, Рига, 1968 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | e7—e6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cf1—b5 | ... |

Это продолжение справедливо считается неопасным для черных. Размен слона на коня c6, как правило, невыгоден белым, а отступление с поля b5 ведет к потере темпа.

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | Cc8—d7 |
| 7. Cc1—e3 | Cf8—e7 |
| 8. 0—0 | Kg8—f6 |
| 9. f2—f4 | 0—0 |
| 10. Fd1—f3 | ... |

Обе стороны закончили развитие фигур и теперь им предстоит определить дальнейшие планы. Наиболее естественным здесь выглядело 10. ... a6 11. Cd3 Фc7 со сложной борьбой. Но черные избирают другой план: они хотят использовать положение слона b5 для последующего продвижения в центре.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. ... | Kc6:d4 |
| 11. Ce3: d4 | Cd7:b5 |
| 12. Kc3:b5 | d6—d5 |
| 13. e4—e5 | ... |



Белые с легким сердцем пускают неприятельского коня на центральное поле e4. Благоразумнее было пойти на упрощения посредством 13. ed Ф:d5 14. Ф:d5 K:d5 15. K:a7. В этом случае после 15. ... Kb4 16. Лf2 Лfд8 17. Cb6 Лd7 18. Kb5 (18. a3 Kd5 19. Cd4 Kf6! 20. Cb6 Лd6 21. Cc5 Лd1+ 22. Л:d1 C:c5 вело к материальным потерям) 18. ... Л:a2 получалась примерно равная игра.

- | | |
|-----------|--------|
| 13. ... | Kf6—e4 |
| 14. f4—f5 | ... |

Все в том же агрессивном стиле. И здесь лучше было разменять коней посредством 14. Kc3, примирился с чуть худшей позицией.

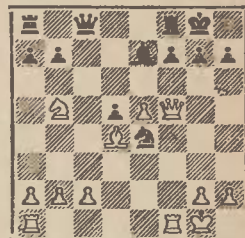
- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | e6:f5? |
|---------|--------|

Этот ход черные сделали почти без обдумывания — ведь нельзя допустить продвижение 15. f5—f6, а между тем встречным ударом 14. ... f6 они добились явного перевеса. Например, 15. Fg4 f6 16. C:e5 Cf6 17. C:f6 Л:f6 и ввиду угрозы 18. ... Фb6+ белые терпят минимум качество.

Относительно лучшим ответом на 14. ... f6 является 15. Фf4. В этом случае черные получали преимущество более сложным путем: 15. ... Фа5 16. Kc3 (ничего не меняет 16. a4 a6) 16. ... Cc5 17. Ke2 (после 17. C:c5 Ф:c5+ 18. Kph1 K:c3

19. bc Ф:c3 — белые без пешки) 17. ... Фc7! 18. Kph1 (18. C:c5 fe) 18. ... fe 19. C:e5 Фе7 20. g4 Лае8, и положение белых неудовлетворительно.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Фf3:f5 | Фd8—c8 |
|------------|--------|



В этой позиции черные были настроены весьма оптимистично: размен ферзей невыгоден, а отступление белого ферзя дает темп для перевода ферзя на c4.

- | | |
|-------------|-----|
| 16. Kb5—d6! | ... |
|-------------|-----|

Сильный тактический выпад, после которого черным надо быть очень осторожными, чтобы не попасть в плохое положение.

- | | |
|---------|--------|
| 16. ... | Ce7:d6 |
|---------|--------|

16. ... K:d6 17. ed Ф:f5 18. Л:f5 C:d6 19. Л:d5 вело к трудному для черных эндшпилю.

- | | |
|------------|--------|
| 17. e5:d6 | Фc8—e6 |
| 18. Ла1—e1 | ... |

Белые продолжают напрягать напряжение. Продолжение 18. Ф:e6 fe 19. Л:f8+ Kр:f8 20. Лf1+ Kpg8 21. d7 b6 22. a4 Лd8 23. a5 Л:d7 не обещало им перевеса.

- | | |
|-----------|--------|
| 18. ... | Лf8—d8 |
| 19. e2—c4 | ... |

Теперь уже приходится идти на упрощения, так как после 19. ... Лас8! белые не получали компенсации за пешку.

19. ... Фе6:f5
20. Лf1:f5 Ке4:d6
21. Лf5:d5 Кd6:c4
22. Лd5:d8+ Ла8:d8
23. b2—b3 ...

На 23. С:a7 К:b2 24. Лb1 черным проще всего продолжать 23. ... Ка4 24. Л:b7 Лd1+ 25. Крf2 h6, забирая затем пешку a2.

23. ... Кс4—b6
24. Ле1—e7 ...

Здесь черные предложили ничью, которая была принята. Решение чер-

ных выглядит несколько преждевременным, так как после 24. ... Кd7! нельзя брать пешку a7 из-за 25. ... b6. Например: 26. b4 Крf8 27. Ле3 Ла8 28. Ла3 Кре7 29. b5 Крd6 30. Ла6 Крс7, и черные выигрывают.

Таким образом, после 34. ... Кd7 черные оставались с лишней пешкой. Правда, после 25. Сb2 b6 26. Са3 h6 27. Крf2 a5 28. Крf3 Кf6 29. Лb7 активная позиция белых фигур давала им основания рассчитывать на ничью. Вместо 24. Ле7 правильно было 24. С:b6 ab 25. Ле7 с ясным ничейным исходом.

Примечания гроссмейстера И. Болеславского

Испанская партия

Сахаров — В. Журавлев

Командное первенство СССР, Рига, 1968 г.

1. e2—e4 e7—e5
2. Кg1—f3 Кb8—c6
3. Сf1—b5 Cf8—c5
4. c2—c3 f7—f5

Это «преданье старины далекой» время от времени появляется в современной турнирной практике, но, по-моему, не сулит черным ничего, кроме трудностей.

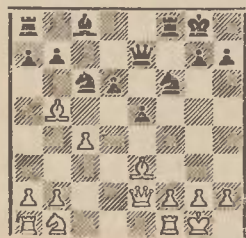
5. d2—d4 f5:e4
6. d4:c5 ...

На 6. С:c6 черные отвечают не 6. ... ef 7. С:f3 ed 8. 0—0! с опасной инициативой (Штейн — Гольдштейн, Киев, 1963 г.), а 6. ... dc! 7. К:e5 Cd6 8. Фh5+ g6 9. К:g6 Кf6 со сложной обоюдострой игрой.

6. ... e4:f3
7. Фd1:f3 Кg8—f6
8. 0—0 Фd8—e7
9. Сc1—e3 0—0
10. Фf3—e2

На шаблонное 10. Кbд2 черные ответили бы 10. ... d5 11. cd ed 12. С:c6 bc 13. Ф:c6 Сb7 с инициативой за пешку.

10. ... d7—d5
11. c5:d6 c7:d6
12. c3—c4!



Белые соглашаются расстаться со слоном e3 ради овладения важным стратегическим пунктом d5.

12. ... Кf6—g4
13. Кb1—c3 Кg4:c3
14. f2:e3 Лf8:f1+

Следовало играть 14. ... Се6, и хотя после 15. Фd3 Кb4 16. Фе4 a6 17. Са4 Лас8 18. Сb3 Кс6 19. Кd5 С:d5 20. Ф:d5+ Крh8 21. Са4 белые стоят лучше, у черных есть ресурсы защиты.

15. Лa1:f1 Сс8—e6
16. Фе2—d3 Кс6—d8
Не проходило 16. ... Лf8, ибо после 17. Л:f8+ Ф:f8 18. Ке4 черные теряют пешку.

17. Кс3—d5 Се6:d5
18. Фd3:d5+ Кd8—f7

На 18. ... Ке6 решает тот же маневр, что и в партии, а после 18. ... Фе6 19. Cd7! Ф:d5 20. cd белые получают выигрывающее окончание.

19. c4—c5!

Эта временная жертва пешки решает исход партии.

19. ... d6:c5
20. Сb5—c4 Ла8—f8
21. Лf1—f5 g7—g6
22. Лf5:e5 Фе7—f6
23. Фd5:c5 Кpg8—g7
24. Ле5—e7 ...

Диагональная связка сменилась горизонтальной. Еще следовало:

24. ... Фf6:b2
25. h2—h3 Кpg7—f6
26. Фc5—c7 Фb8—c1+
27. Кpg1—h2 Фc1:c4
28. Фc7:c4 Крf6:e7
29. Фc4—c7+ Крe7—e6
30. Фc7:b7 Кf7—e5
31. Фb7:a7 Лf8—f7
32. Фа7—c5.

Черные сдались.



Примечания мастера Ю. Сахарова

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел редет
гроссмейстер А. Гийслис



Комментарии
к
комментариям



(Продолжение. Начало см. в № 9)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 4. Ki3—g5 Ci8—c5 5. Kg5:f7 Cc5:f2+.

III. 6. Kpf11.

Рекомендация и знак Л. Пахмана. «Однако, отвечая 6. Kpf11, белые после 6. ... Фе7 7. K:h8 d5 8. ed и т.д. должны отразить атаку, сохранив материальный перевес». В. Панов, 1961. «Широкоизвестно, что 6. Kpf1 сильнее». Е. Бебчук, 1968 г.

Берем на себя смелость посчитать это скромное отступление короля весьма сомнительным, хотя этот ход считается сильнейшим и по сей день. Действительно, белые лишают противника важного темпа (6. Kp:f2 K:e4+) и угрожают взять ферзя. Однако оставлять столь «опасного соседа» в своем ослабленном лагере, да еще рядом с одиноким королем, едва ли выход из положения.

Как показывает дальнейшее течение борьбы, черные успевают вовремя воспользоваться этим «великодушным» своего партнера и именно при помощи чернополюного слона создают матовую сеть вокруг короля белых.

Итак: 6. Kpf1 Фе7 7. K:h8 d5!.

А. Основной вариант: 8. ed Kd4. Теоретики считают эти ходы наилучшими для обеих сторон. В случае 8. Ce2? Cb6! у черных опасная атака по диагоналям a7—g1, c8—h3, f8—a3, d8—h4. В данном случае у черных реальная угроза побеспокоить «ферзя» путем 9. ... Cg4. Белые располагают пятью (!) основными ответами, парирующими на первых порах этот неприятный выпад: 9. d3, 9. c3, 9. Ce2, 9. Kc3, 9. h3!. К последнему ходу поставлен знак «!» Пахманом, Пановым, Эйве, Эстриным. Рассмотрим их по порядку.

1. 9. d3?.

Даже беглого взгляда достаточно, чтобы увидеть основные недостатки

этого хода: белополюный слон изолируется от защиты короля, ферзь оказывается на неудачном поле и в стесненном положении. 9. ... Cg4 10. Фd2 Ce2+! 11. Kp:f2 Kg4+ 12. Kpg1 Фc5! 13. g3 Kf3+ 14. Kpg2 Фf2+ 15. Kph3 h5! 16. Kc3 Cf1+ 17. J:f1 Ф:f1× 18. Фg2 Kf2×!. Просто и убедительно! Розенбаум — Гольд, Сан-Франциско, 1959 г.

2. 9. c3.

Теория порицает белых за этот ход, но он не лишен логики! Белые решают три задачи активной защиты: нападают на фигуру противника с целью ее оттеснения от «театра военных действий», подготовили освобождающую игру маневр d2—d4, предоставили ферзю активный выход (с шахом!).

а) Вариант 9. ... Cg4 10. Фa4+ Kd7! 11. Kp:f2 Фh4+. Заметим, что не спасало белых от гибели и 11. cd Фf6 12. de Фf4. Теперь у них есть три продолжения, заслуживающих рассмотрения: 12. Kpe3, 12. g3, 12. Kpf1.

12. Kpe3.

Таким путем развивалась историческая партия Мишишка — Тракслер, игранная по переписке в 1896 году, с которой и ведется родословная варианта.

12. ... Фg5+ 13. Kpf2 Фf5+ 14. Kpg1 0—0—0! 15. cd Jf8! 16. h3 Фf2+ 17. Kph2 C:h3! 18. Kp:h3 g5!. Белые сдались.

12. g3.

12. ... Фf6+ 13. Kpe1 Фf5! 14. Jf1. Если 14. cd Фе4+ 15. Kpf2 Фf3+, и белые сдались. Коштин — Копаняни, Югославия, 1955 г. 14. ... Kc2+ 15. Ф:c2 Ф:c2. У белых за ферзя более чем достаточный материальный перевес, но постоянные угрозы черных не позволяют им воспользоваться. 16. Ka3! Фе4+ 17. Kpf2.



17. ... Kpe7!. Подключая к атаке ладью.

18. d6+ cd 19. Kf7 Lf8 20. d4 d5!. Белые сдались. Лукин — Сарсенбеков, по переписке, 1955 г.

12. Kpf1.

12. ... 0—0—0 13. Kf7 Lf8 14. h3 L:f7+ 15. Kpg1 Фf2+ 16. Kph2 Kf3×. Смирнов — Уланов, Москва, 1955 г.

У белых есть возможность усилить вариант с ходом 9. с3. Речь идет о промежуточном ходе 10. d5—d6.

б) Улучшенный вариант: 9. с3 Cg4 10. d6. Значение и цель 10. d6 вполне ясны — путем контрнападения на ферзя, белые вскрывают диагональ a2—g8 бездействующему слону и выводят из заточения коня h8, перекрывая при этом опасную для них вертикаль «f». Но и этого, оказывается, недостаточно для отражения атаки черных.

1) 10. ... Ф:d6 11. Фа4+ b5! 12. Cb5+ K:b5 13. Kpf2 Фb6+. Сильнее 13. ... Фс5+ с тем, чтобы на 14. Kpe1 играть 14. ... 0—0—0 15. Kf7 Ld4!, и атака черных приобретает матовые мотивы. 14. d4 Кс4+ 15. Kpe1 0—0—0 16. Kf7.



16. ... К:d4! 17. Lf1. После 17. cd L:d4 не видно, как спастись от угрозы 18. ... Ld1+ и 19. ... Фf2×. 17. ... Кс5?. Сразу фешало 17. ... Фb5!. Указано Л. Радченко.

18. К:d8 К:a4 19. cd К:b2 20. Cg5 Kd3+ 21. Kpd2 Фb2+ 22. Kp:d3 Ce2+ 23. Kpe4 Ф:d4+ 24. Kpf5 Cg4×. Подсыпанин — Мацукевич, Тула, 1959 г.

Кандидата в мастера Л. Радченко не убедила эта партия, поскольку в ней противники «реваншировались» ошибками: 13. ... Фb6+? вместо 13. ... Фс5+ и 14. d4? вместо 14. Kpe1. Поэтому для иллюстрации еще один пример:

2) 10. ... cd 11. Фа4+ Kpf8 12. cd ed! 13. Kpf2 Ke4+ 14. Kpg1 Фh4 15. h3 Фf2+ 16. Kph2 Фg3+ 17. Kpg1 Cf3 18. Cf1 Kg5 19. Ф:d4 C:g2 20. Фf2+ Kf3+!. Белые сдались. Гребенников — Григорьев, по переписке, 1964 г.

3. 9. Ce2.

Белые получают стесненную позицию, отстают в развитии, конь h8 теряется, их король в опасном положении. Эти факторы говорят о том, что позицию следует оценить в пользу черных.

9. ... Ch4!. Плохо 9. ... К:e2, что позволяет белым освободиться. Например: 10. Ф:e2 Cb6 11. h3 Cf5 12. d3 0—0—0 13. Кс3 L:h8 14. Kpe1 Cg6 15. Cg5 и т. д.

10. d3 Фс5 11. Ce3 К:d5 12. Фd2 Фf8+ 13. Kpg1 К:c2!. Анализ Эстрина, 1966 г.

4. 9. Кс3.

Не избавляет белых от бед — в руках у черных все открытые линии.

9. ... Cg4 10. Ce2 К:e2! 11. К:e2 Фf8! 12. с3 Kd7 13. Фа4 Cd4+!. Изолирую ферзя от защиты королевского фланга. 14. Kpe1 Фf2+ 15. Kpd1 C:c2+ 16. Kpc2 Фf5+ 17. Kpb3 b5! 18. Фа5 Cc4+. Белые сдались. Саркисян — Шахтахтинский, Баку, 1966 г.

5. 9. h3!.

Ход ленинградского шахматиста Палкина. Все теоретики единодушно считают его сильнейшим из ранее рассмотренных, а М. Эйве — полным опровержением контратаки Тракслера — Кереса.

Я считаю, что ход 9. h3 действительно является единственным, который реально препятствует выпадку 9. ... Cg4. Однако, он не уменьшает силы атаки черных, поскольку содержит в себе недостаток. Белые безнадежно ослабляют важное поле g3 на и без того ослабленном королевском фланге. Атака черных лишь несколько видоизменяется, т. е. проходит по тем же пунктам, но с учетом выгод и не-

выгод хода 9. h3. Определенный интерес для данного варианта представляет партия Кернер — Бринкман, ФРГ, 1955 г.

а) 9. ... Kg4!?. По поводу подобных ходов Тартаковер весьма остроумно заметил: «Жертва оказывается некорректной, или ... противник попадает впросак». Практикам следует это знать.

10. hg Cg3 11. Ce2?. Правильно 11. Kpg1. Теперь следует разгром. 11. ... Фf6+ 12. Cf3 C:g4 13. Kpg1 K:f3+ 14. gf C:f3 15. Фf1 Фb6+, и мат в три хода.

Т. Петросян и Я. Эстрин в своей монографии «Защита двух коней», Гамбург, 1966 г., подробно рассматривают партию Иович — Микульич, Югославия, 1960 г.

б) 9. ... Ch4? (Знак наш. В. Федоров) 10. e3 Kf5 11. d4 e4 12. Cd2 Kg3+? (знак наш) 13. Kpg1 e3 14. Ce1 e2? (знак наш) 15. Фd3 Cf5 16. Фf3 K:h1? (знак наш) 17. Kd2, где черным, действительно, трудно чем-либо компенсировать потерянный материал, а атакой и не «пахнет».

Но игра черных здесь крайне нелогична. Рассмотрим вариант снова.

9. ... Ch4?. Слабо потому, что белые имеют возможность провести освобождающий маневр: 10. e3 Kf5 11. d4 Cd7 12. g4!, и плохо 12. ... Kg3+, предоставляя белым преимущество. 10. e3 Kf5. У черных есть более острые пути атаки, где не перекрывается вертикаль «f».

а) 10. ... Kg4!? с тем, чтобы на 11. cd продолжать атаку путем 11. ... e4! с угрозой Фf6+. Указано Е. Бебчуком.

б) 10. ... b5!? 11. cd bc 12. de Ф:e5 13. Кс3! Cf5 14. d4 Cd3+! Т. Петросян и Я. Эстрин рассматривают лишь 14. ... cd. Теперь после 15. Kpg1 (нельзя 15. Ф:d3 Фe1×) 15. ... Ф:d4+ у черных все основания играть на выигрыш.

11. d4 e4 12. Cd2 Kg3+. Правильно: 12. ... e3! 13. Ce1 Cf1! 14. Cf2 ef 15. Фd2 Ke4!, и белые сдались. Баденский — Сапунджиев, Болгария, 1967 г. 13. Kpg1 e3! 14. Ce1 e2?. Позиция пешки на e3 была идеальной. Она держала под обстрелом важные поля d2 и f2, тормозя развитие белых. Сильнее здесь 14. ... Kfe4, окончательно блокируя позицию белых и намереваясь сыграть Kf2. Например: 15. C:g3 C:g3 16. Фh5+ g6 17. K:g6, и

черные, если не хотят рисковать, делают ничью: 17. ... Cf2+ 18. Kph2 Cg3+. Бжуска — Витковский, Варшава, 1964 г.

15. Фd3 Cf5 16. Фf3 K:h1?. И в завершение — плохой размер отличного коня на бездействующую ладью. Поэтому после 17. Kd2! белые выиграли.

Сильным продолжением атаки черных и правильным возражением на 9. h3 следует считать блокадное 9. ... Cg3!, где слон, сохраняя угрозы королю, препятствует освобождающему маневру g2—g4.

10. c3.

Десятый ход белых необходим, иначе черные сыграют Фс5.

1) 10. ... Kg4 11. cd e4! 12. Ce2. Плохо 12. Kpg1 Фf6 13. Фе2 Ch2+! 14. Л:h2 Ф:d4+.

12. ... Фf6+ 13. Cf3 Kf2 14. Фе2 Cf5 15. Кс3 0—0—0, и атака черных решается. Анализ Рохличека, 1956 г.

2) 10. ... Kf5 11. Фа4+. Здесь возможно и 11. d4, хотя некоторые теоретики сомневаются в целесообразности этого хода. Но на 11. d3 или 11. Ka3 последует 11. ... Фс5, и эти сомнения, видимо, должны рассеяться.

В партии Эстрин — Нун, по переписке, 1965 г., после 11. d4 Cd7! 12. Фе2? последовало 12. ... Ch2! 13. Kpf2 (13. Л:h2 Kg3+) 13. ... Kg3 14. Kf1 Kfe4+ 15. Kpf3 Kd2+! 16. K:d2 (если 16. C:d2, то 16. ... e4+) 16. ... Фf6+, и белые сдались. Конечно, плохо 12. Фе2, но и после относительно лучшего 12. Cg5 Фf8 с последующим 0—0—0 атака черных неотразима.

11. ... Cd7 12. Cb5?. Этот ход плох в совокупности с 11. Фа4+, который в сущности является потерей темпа. А сколько их потеряли белые! 12. ... Фс5!

13. C:d7+ K:d7 14. Kpe2. Вынужденно. На 14. d4 K:d4! 15. Ce3 Фf8+ 16. Kpg1 Ke2×.

14. ... Ф:d5! 15. Лg1 e4!. Ходы черных слонов удары молота. 16. d4 ed+ 17. Kpd1 Cf2 18. Лf1 Ф:g2 19. Л:f2 Фg1+!. Чтобы взять ладью с шахом. Черные выиграли. Куркин — Эстрин, Москва, 1966 г.

Б. Редкие продолжения после

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. K:f7 C:f2+ 6. Kpf1 Фе7 7. K:h8 d5.

1) 8. Фf3?. Белые имеют в виду 8. ... de 9. Kp:f2 или 8. ... de 9. Ф:f2, но ... 8. ... Ch4!. Разрушая иллюзии.

Это в данном случае сильнее, чем 8. ... Cb6, так как у ферзя отнимается важное поле g3. 9. C:d5 Kd4 10. Фa3 K:d5! 11. Ф:e7+ Кр:e7! Черные ведут атаку в духе времен Морфи. 12. ed.



12. ... Ch3!! 13. Kc3. Если 13. gh Лf8+ 14. Kpg2 Лf2+ 15. Kpg1 Ke2×. 13. ... Лf8+!. Сколько презрения к коню h8. Его еще не взяли ни в одном варианте! 14. Kpg1 Лf2 15. d3 Л:g2+ 16. Kpf1 Лg1++ 17. Кр:g1 Kf3×!. Апарцев — И. Зайцев, Москва, 1963 г.

2) 8. ed Cg4. Этот ход черных в свое время был осужден Л. Пахманом и, владя за ним, остальными теоретиками. Я. Рохличек в качестве опровержения предлагает: 9. d6 Ф:d6 10. Kf7. Но ... 10. ... Фd4! 11. Ce2 Ch4 12. g3 Ke4 13. Фe1 Ch3×. Абдулаев — Размолюдин, Ташкент, 1967 г. Плохо для белых и 9. Ce2 C:e2+ 10. Ф:e2 Kd4 11. Ф:f2 0—0—0! 12. Ka3.

Л. Радченко считает, что белые парируют атаку путем 12. d3 Лf8 13. Kpe1! Ke4 14. Ф:f8+. Однако продолжает этот вариант: 14. ... Ф:f8 15. de (на 15. Лf1 решает 15. ... K:c2+) 15. ... K:c2+ 16. Kpd1 K:a1, и оставшим под вопросом этот довод Л. Радченко. 12. ... Лf8 13. Kpe1 Ke4! — атаку черных вряд ли отбить. Ульрих — Бейер, ГДР, 1955 г.

Вывод.

Вариант 1. e4 e5 2. f3 Cc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. K:f7 не оправдывает надежд белых ни в какой редакции.

В. Федоров (Москва)



Не будь партнером

В четвертом квартале 1968 г. и первом квартале 1969 г. закончились следующие турниры:

1) Турнир № 92/67 — III разряд — 13 участников. Староста — Савинич И. (Караганда).

1. Гаташ И. (Стерлитамак) — 9 очков, 2—3. Карпов В. (Уфа) и Савинич И. (Караганда) — по 7,5 очка.

2) Турнир № 93/67 — смешанный — 10 участников. Староста — Илларионов Г. (Чебоксары).

1. Илларионов Г. (Чебоксары) — 8,5 очка, 2—3. Тоталев В. (Джамбульская обл.) и Птуха Н. (г. Рубцовск) — по 7 очков.

3) Турнир № 95/67 — II разряд — 9 участников (в два круга). Староста — Мордаков Б. (г. Раменское).

1—2. Юнонии С. (Воркута) и Новиков П. (Волхов) — по 11 очков, 3. Сахаров В. А. (Суздаль) — 10 очков.

4) Турнир № 96/67 — II разряд — 13 участников (в два круга). Староста — Кленов В. (Москва).

1. Марковский Г. (Хабаровск) — 19,5 очка, 2—4. Хромов Ю., Козлов А. и Кошкин В. (все Ленинград) — по 18 очков.

5) Турнир № 97/67 — смешанный — 14 участников. Староста — Абрамов Л. (Воронеж).

1. Андреев С. (Ростовская обл.) — 11,5 очка, 2. Аджасанов Р. (Ташкент) — 10 очков.

6) Турнир № 98/67 — смешанный — 14 участников. Староста — Егоров Р. (Москва).

1. Бобровский А. (Москва) — 11 очков, 2. Барский Л. (Москва) — 10,5 очка, 3. Андронов А. (Москва) — 10 очков.

7) Турнир № 99/67 — смешанный — 12 участников. Староста — Сизов И. (Караганда).

1. Муралин Ю. (Якутск) — 9,5 очка, 2—3. Шановалов Ю. (Хабаровский край) и Скворцов В. (Сыктывкар) — по 7 очков.

8) Турнир № 100/67 — II разряд — 15 участников. Староста — Лазарев Ф. (Омск).

1. Захаров Д. (Якутская АССР) — 13 очков, 2. Лазарев Ф. (Омск) — 12 очков, 3—4. Злобин Е. (Томск) и Бурков А. (Новокузнецк) — по 10,5 очка.

9) Турнир № 102/67 — III разряд — 13 участников. Староста — Мироенко И. (г. Яготина).

1. Свиридов В. (Ломоносов) — 10,5 очка, 2. Федотов П. (Велюродская область) — 10 очков, 3. Мухайлов В. (Ленинград) — 8 очков.

10) Турнир № 103/67 — смешанный — 15 участников. Староста — Исаичко М. (Мурманск).

1. Исаенко М. (Мурманск) — 12,5 очка, 2—3. Нилде А. и Глаудиньш Я. (оба Латв. ССР) — по 10,5 очка.

11) Турнир № 104/67 — II разряд — 10 участников (в два круга). Староста — Стельмах В. (г. Ровно).

1. Калининский Х. (г. Коломыя) — 14,5 очка, 2. Герасов Г. (Казань) — 13 очков, 3. Осипов С. (Куйбышев — обл.) — 10 очков.

13 из 13... и болезнь не страшна!

В шахматном клубе Рижского Окружного Дома офицеров проходил **ЧЕМПИОНАТ ПРИБАЛТИЙСКОГО ВОЕННОГО ОКРУГА**, в котором участвовали 18 шахматистов — один мастер, 10 кандидатов в мастера и 7 перворазрядников. Турнир закончился победой мастера А. Витолиныша, набравшего 13 очков из 17 (четыре «минуса»!). Из-за болезни Алвис не смог сыграть последние партии, но это обстоятельство не повлияло на судьбу первого места. Большого успеха добился кандидат в мастера майор Л. Уланов, занявший с 12 очками второе место. 3—5 места поделили кандидаты в мастера Г. Жемайтис, М. Салата и перворазрядник А. Бейхольд, выполнивший в этом турнире кандидатскую норму. По таблице коэффициентов третье место присвоено опытному ж/м капитану Г. Жемайтису. Несколько слов о творчестве участников. Манера игры чемпиона претерпела существенные изменения, я бы сказал, в лучшую сторону. В результате — ни одной сомнительно выигранной партии.

Характерным примером для творчества победителя является следующая партия.

Защита Каро-Канн Витолиныш — Уртан

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed
cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3
Ce7 7. c5. Это продолже-

ние принесло немало побед экс-чемпиону мира М. Ботвиннику. От черных требуется очень точная заплата. 7. ... 0—0 8. b4 b6 9. Cd3 a5 10. Ka4 Kfd7 11. b5 bc 12. dc K:c5? Серьезная неточность. Правильно было 12. ... e5 13. c6 e4 с приемлемой игрой. Заключительную атаку на

короля Витолиныш проводит с блеском.



13. K:c5 C:c5 14. C:h7+! Kph8. На 14. ... Kph7 последовало бы 15. Kg5+ Kpg6 (15. ... Kpg8 16. Фh5!) 16. h4 с неотразимыми угрозами. 15. Kg5 g6 16. Фf3 Kpg7. Если 16. ... e5, то 17. Фg3 Фf6 18. 0—0 с последующим 19. Фh4. 17. Фh3 Фb6 18. 0—0 e5 19. Ke6+! fe. Интересные варианты возникали в случае 19. ... C:e6: 20. Фh6+ Kpf6 21. Cg5+ Kpf5 22. g4+ Kpg:23. Фh4+ Kpf5 24. h3 с матом; если 19. ... Ф:e6, то 20. Фh6+ Kpf6 21. Cg5+ Kpf5 22. g4+ Kpe4 23. Jf1e1+ Kpd4 24. Ce3+ с выигрышем.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1. Витолиныш	♔	1	—	1	1	1	—	—	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	13	1.
2. Уланов	0	♔	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	12	2.
3. Бейхольд	+	1	♔	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	11,5	3.—5.
4. Жемайтис	0	1	1	♔	0	1	1	0	1/2	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1/2	11,5	3.—5.
5. Салата	0	0	1/2	1	♔	1/2	0	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	11,5	3.—5.
6. Гайдаров	0	0	1	0	1/2	♔	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	11	6.
7. Ковригин	+	1/2	0	0	1	1/2	♔	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	0	1	1	1	10,5	7.—8.
8. Чумаков	+	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	♔	0	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	10,5	7.—8.
9. Берзиньш	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	♔	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	9,5	9.—10.
10. Олицкий	0	0	0	0	0	0	1	1	1	♔	0	1	1	1/2	1	1	1	1	9,5	9.—10.
11. Цакарс	0	1	1	0	0	1/2	0	0	0	1	♔	0	1/2	1	1	1	1	1	9	11.
12. Косолапов	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	0	1	♔	1	0	1/2	1/2	1	1/2	6,5	12.
13. Гельман	+	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	♔	1/2	1	1/2	1/2	1	6	13.—14.
14. Советов	0	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	1/2	0	1	1/2	♔	1	0	0	0	6	13.—14.
15. Королев	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	0	0	♔	1	1	1/2	4,5	15.—16.
16. Уртан	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	♔	1	1	4,5	15.—16.
17. Егоров	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	0	♔	1	3	17.—18.
18. Петкевич В.	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	0	♔	3	17.—18.

20. Фh6+ Крf7 21. С:g6+ Крe7 22. Фg7+. Черные сдались.

Энергично опроверг несколько азартную игру к/м Уртана второй призер чемпионата.

Королевский гамбит Уртан — Уланов

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Kf6 5. d4. Заслуживало внимания продолжение 5. c4 c6 6. d4 cd 7. Kc3. 5. ... Cd6 6. c4 0—0 7. Ce2 b5! Черные обеспечивают себе обладание пунктом d5. 8. c5 Ce7 9. C:b5 K:d5 10. 0—0 Cg4 11. Фа4. Странный ход. Следовало продолжать развитие фигур посредством 11. Kc3.

11. ... a6 12. Ke5 ab! 13. Ф:a8 Kb4 14. Л:f4 Cg5 15. Ka3 C:f4 16. C:f4 Ф:d4+ 17. Kph1 Ф:f4 18. K:g4 Ф:g4, и черные одержали победу.

А. Бейхольд грамотно использовал позиционные погрешности Н. Егорова.

Английское начало Бейхольд — Егоров

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 c6 4. Cg2 d5 5. cd K:d5. Ошибка. Надо брать на d5 пешкой. 6. K:d5 cd 7. Фb3 e4 8. Kh3 Ka6 9. Kf4 Kc7 10. 0—0 Cc5 11. d3. Хороший ход. Белые создают в лагере черных изолированную пешку d5, которую вскоре выигрывают. Техническую часть партии они проводят четко и уверенно и добиваются победы. 11. ... ed 12. Ф:d3 0—0 13. K:d5 K:d5 14. Ф:d5 Ф:d5 15. C:d5 Ch3 16. Cg2 C:g2 17. Kр:g2 Лfe8 18. e3 Лad8 19. Лb1 a5 20. b3 Лd3 21. Лb2 Лed8 22. Лc2 b6 23. Kpf3 f6 24. Kрe2 Ch4 25. Лc4 b5 26. Лc2 Cc3 27. e4, и белые выиграли.

Самый молодой участник турнира к/м Айвар Цакарс продемонстрировал в отдельных партиях содержательную игру.

Французская защита Цакарс — Бейхольд

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kh6. Патент гроссмейстера Бронштейна. 4. Kgf3 Ce7 5. Cd3 de 6. K:e4 Kf5 7. 0—0 Cd7 8. c3 Cc6 9. Ke5 0—0 10. Фg4. Некоторая медлительность противника в дебюте позволила белым создать опасные угрозы на королевском фланге. 10. ... Ce8 11. Лd1 c6 12. Kg5 C:g5 13. C:g5 f6 14. Cc4! Kd6. На 14. ... fe последовало бы 15. Ce6+ и 16. ... C:f5 с преимуществом. 15. Ce6+ Kрh8 16. Cf4! Фе7. Или 16. ... fe 17. deи 18. Л:d6 с выигрышем. 17. Kc4 K:c4 18. C:c4 Cd7 19. Фg3 Ле8 20. Cd6 Фе4 21. Cf7 Лc8 22. Ле1 Фc2 23. Ле7 Ф:b2 24. Лae1. Черные сдались.

В заключение хотелось бы сказать, что класс игры ведущих армейских шахматистов заметно вырос.

Мастер Ю. Петкевич

ЧЕМПИОНАТ УКРАИНЫ 1969 ГОДА

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.	М.
1. Савон	½	½	1	½	1	1	1	½	½	—	½	½	½	1	1	1	10,5	1.—2.
2. Кузьмин	½	½	0	½	½	½	½	½	1	1	1	½	1	1	1	+	10,5	1.—2.
3. Калинин	0	1	½	0	0	0	1	½	1	1	½	1	½	1	1	+	9,5	3.
4. Тукмаков	½	½	1	½	½	½	½	½	½	0	½	1	½	½	1	1	9	4.—5.
5. Альтерман	0	½	1	½	½	½	1	1	0	½	½	½	½	1	1	+	9	4.—5.
6. Абакаров	0	½	1	½	½	½	0	0	1	1	1	½	½	½	½	1	8,5	6.
7. Баиник	0	½	0	½	0	1	½	0	1	½	0	0	1	1	1	+	8	7.—10.
8. Коган	½	½	½	½	0	1	1	½	½	0	0	½	1	0	1	+	8	7.—10.
9. Коц	½	0	0	½	1	0	0	½	½	1	1	½	½	1	1	½	8	7.—10.
10. Юхтмаи	+	0	0	1	½	0	½	1	0	½	0	1	½	1	½	1	8	7.—10.
11. Жидков	½	0	½	½	½	½	½	1	0	1	½	½	½	1	½	1	7,5	11.
12. Донченко	½	½	0	0	½	½	1	½	½	0	½	½	0	½	1	1	7	12.
13. Романовский	½	0	½	½	½	½	0	0	½	½	½	1	½	0	0	½	5,5	13.
14. Адлер	0	0	0	½	½	½	0	1	0	0	0	½	1	½	0	+	5	14.
15. Хануков	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	½	0	1	1	½	½	4	15.
16. Яницкий	0	—	—	0	—	0	—	—	½	0	½	0	½	—	½	½	2	16.

Побеждает молодость

Старинный украинский город Ивано-Франковск гостеприимно встречал участников мужского первенства УССР по шахматам. Международный мастер В. Савон, 14 сильнейших мастеров республики и 1 кандидат в мастера оспаривали звание чемпиона Украины и 4 путевки в полуфиналы страны. На старте лидерство захватил международный мастер Владимир Савон. После 5 туров он имел 4,5 очка и опережал своих конкурентов на очко. Вот одна из его побед на старте.

Защита Бенони

Савон — Банник

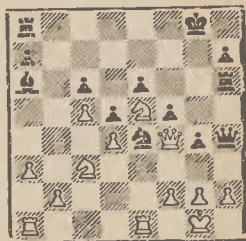
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7 6. Kf3 0—0 7. Ce2 Kbd7 8. 0—0 Ke8 9. a3 g6 10. Ch6 Kg7 11. Fd2 Kph8 12. b4 b6 13. Jlad1!. Белые не допускают 13. ... Kf6, так как на это последовало бы 14. K:e5 de 15. d6 с перевесом у белых.

13. ... Ca6 14. g3 Fc7 15. b5 Cb7. Черные вынуждены белых запереть ферзевый фланг, но ведь есть еще и королевский!

16. Kg5 Jlae8 17. h4 Cc8 18. Kpg2 Kf6 19. Jlh1 Kg8 20. h5! gh2. Значительно лучше было 20. ... K:h6 21. hg fg, и борьба продолжается: 22. K:h7 Kp:h7 23. F:h6+ Kpg8 24. F:h7+ Kpf7 25. Jlh6 Cf6 или 22. J:h6 C:g5 23. F:g5 Ff7. В партии последовало 21. C:g7+ Kp:g7 22. K:h7!. Теперь нельзя 22. ... Kp:h7 23. Jlh5+ Kpg7 24. Jldh1 Cd8 25. Jlh7+ Kpf6 26. Jlh6+ K:h6 27. F:h6+ Kpe7 28. Fg5+ Kpd7 29. Cg4+.

Дальнейшее просто — 22. ... h4 23. K:f8 J:f8 24. gh f5 25. Jldg1 Kh6 26. Kpf1+ Kph7 27. ef C:f5 28. Cd3 C:d3 29. F:d3+ Kf5 30. Ff3! Kh6 31. Fh5 Jlf6 32. Ke4, и черные сдались.

В 11-м туре Кузьмин догнал Савона. Набрав в последних 4 партиях по 3 очка, Владимир Савон и Геннадий Кузьмин разделили 1—2 места с отличным результатом — по 10,5 очка из 15. Нового чемпиона УССР должен определить матч из 4 партий. В этом турнире Савон играл очень напористо, смело, ни в одной из партий не имел худшей позиции. Свои дебютные схемы он очень глубоко изучил. Любопытный эпизод произошел в партии Савон — Абакаров.



В этом положении Абакаров сыграл 19. ... K:f2 и невольно заулыбался. Савон сыграл 20. Jle3! и после 20. ... Jlc8 21. Jlg3 Kd3 22. Jld3 C:d3 23. K:d3 Ff6 24. Ke5 Fg7 25. b4 тоже улынулся. Абакаров сдал партию, и при совместном анализе Савон «признался», что все это, вплоть до 21-го хода черных, встретилось в партии Савон — Хасин, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» (№ 6 за 1966 год). Хасин сыграл иначе — 21. ... Kh1, но партию тоже проиграл. На третье возможное продолжение — 21. ... Ke4 Савон заготовил 22. K:g4 Jlg6 23. K:e4 (можно и 23. Kh6+, выигрывая ферзя) 23. ... fg 24. Jlg4 J:g4 25. F:g4+ F:g4 26. Kf6+, отыгрывая ферзя и оставаясь с лишней пешкой в эндшпиле.

Геннадий Кузьмин больше известен любителям шахмат как «командный» игрок — он трижды играл в студенческой сборной СССР и все три раза очень успешно. Выступал и в первенствах СССР. В 1968 году он стал чемпионом ЦС ДСО «Авангард». А вот

в чемпионате Украины Кузьмин играл впервые. Дебютант оказался зубастым. Судите сами — он выиграл 6 партий, в том числе у таких «трудно-пробиваемых» мастеров как Юхтман, Коц, Жидков. Особенно остро протекала его встреча с Коцом — оба партнера играли только на выигрыш. В случае успеха Коц мог стать участником полуфинала СССР. Кузьмину же победа нужна была для того, чтобы догнать Савона.

Голландская защита Кузьмин — Коц

1. d4 f5 2. Kf3 Kf6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. Kc3 d6 7. Fd3 c6 8. e4 fe 9. K:c4 K:e4 10. F:e4 Cf5 11. Fh4 Kd7. Конечно, нельзя играть 11. ... C:c2 из-за 12. Kg5! 12. d5 Kf6 13. dc bc 14. Kd4 Лс8 15. K:c6 Fd7 16. Kd4 Лс4. Видимо, лучше 15. ... C:c2. 17. c3 e5 18. b3 Л:c3 19. K:f5 gf 20. Са3 e4. Черные отыграли пешку, но белые получили преимущество двух слонов.

21. Лад1 Ke8 22. Ch3 Лf7 23. Лfе1 Fc7 24. Fg5 h6 25. Fg6 Фа5 26. Cc1 Лс2 27. C:h6 Л:a2 28. Ce3 Kpf8. Дальнейшие события проходили в сильнейшем цейтноте Коца.

29. b4 Fe5 30. Лс1 Ff6 31. Fh5 d5 32. Led1 Fe6 33. b5 Лa4 34. Лс6 Fd7 35. Fh7 d4 36. Ch6 d3 37. Лg6 C:h6 38. Fh8+ Кре7 39. Fe5+ Kpd8 40. Ле6! Грозит 41. Fb8+ Fc8 42. Л:e8+. Единственную защиту давало 40. ... Лс4, но цейтнот делает свое «черное» дело.

Коц сыграл 40. ... Kc7? и после 41. Лd6 сдался.

На очко от победителей отстал энергично финишировавший мастер И. Калинин (Харьков). Он солидно проводил свои партии (особенно успешно сыграв белыми — 5,5 очка из 6), четко играл в эндшпиле.

Четвертым участником полуфиналов СССР стал В. Тукмаков (Одесса), лишь по системе коэффициентов опередивший мастера В. Альтермана (Севастополь). Пятикратный чемпион УССР А. Банник в последних 5 турах набрал 4,5 очка, но даже такой рывок не смог компенсировать стартовые неудачи.

Приз за красивую партию получил В. Жидков.

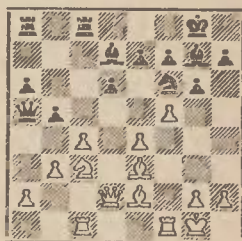
Защита Филидора Жидков — Коган

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. Cc4 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фе2 c6 8. a4 Fc7 9. h3 b6 10. Ce3 Cb7 11. de de 12. Kh4 Cc5 13. Лад1 Лад8. Нелогично. Раз уж черные сыграли Cc5, нужно было меняться на e3.

14. Cg5 h6 15. Л:d7! K:d7. Черные согласны отдать качество, но у белых более высокие цели — король соперника!

16. Fh5. Очень красивый «тихий» ход. Нельзя 16. ... hg 17. Kg6, и мат неизбежен. Еще последовало 16. ... Cc8 17. Kf5 Kf6 18. C:f6!, и черные сдались, так как они теряют фигуру.

Абакаров — Коган



Эта позиция впервые встретилась в партии Таль — Парма, Блед, 1961 год. Таль сыграл 16. fg hg 17. c5 и добился победы. Интересно было бы увидеть усиление игры за черных, но Абакаров сыграл иначе — 16. g4. Далее было 16. ... bc 17. g5 K:e4! 18. K:e4 c3 19. Fe1 Cf5 20. Kg3 Ch3 21. Лf4 F:a2 22. Лh4. Не проходило 22. Л:f7 Kр:f7 23. Ff2+ Кре8! 24. Cb5+ ab, и ладья черных защищает ферзя a2.

22. ... Ce6 23. Лa1 F:b3 24. Лb1 Фа2 25. Лa1 Fb2 26. Лb1 Фа3. Точно рассчитав возникающие осложнения, черные уклоняются от повторения ходов. 27. Лa1 Ca2 28. Cc4 Л:c4 29. Л:c4 d5 30. Лf4 c2 31. Лс1 Лс8 32. Ff2 d4 33. Cd2 d3 34. h4 Cb2 35. Fe1 C:c1 36. F:c1 F:c1 37. Cc1 d2. Белые сдались.

Турнир вызвал большой интерес у любителей шахмат Закарпатья. Ведущие мастера республики выступили с беседами, лекциями и сеансами одновременной игры.

Мастер В. Быков

Знакомые

все лица...

ЧЕМПИОНАТ КИЕВА 1969 года собрал сильный состав — 12 мастеров и 4 кандидата. Борьба шла также за пять путевок на первенство УССР.

Результаты таковы: А. Банник — 11 очков, Д. Абакаров и В. Шияновский — по 9,5, Е. Лазарев, М. Левин и Ю. Николаевский — по 9, Н. Левин — 8,5, С. Гершман и Л. Гофштейн — по 8, В. Зурахов — 7,5, В. Костюченко и Я. Курасс — по 7, А. Кофман, В. Лайнбург и М. Усачий — по 4,5, А. Косиков — 3,5.

Читатель, который следит за украинскими соревнованиями, легко заметит, что среди участников много знакомых имен. Да, с молодой порослью в Киеве давно уже неблагополучно. Из полуфиналов в финал пробился лишь один юный шахматист — 15-летний Леонид Гофштейн. 20-летний Алексей Косиков уже известен своими выступлениями в юношеских соревнованиях, но роста не показал. Из остальных четырнадцати участников самый молодой... — Юрий Николаевский, которому уже 32. А старейшиной был 60-летний Кофман, по сравнению с которым победитель выглядел зеленым юнцом — все-таки на двенадцать лет моложе!

Хуже всего то, что среди киевской молодежи, кроме Л. Гофштейна, сейчас даже не видно шахматиста, который приближался бы по классу к ведущим мастерам города. Не превратится ли вскоре первенство столицы Украины в турнир ветеранов? Во всяком случае, уверенная победа А. Банника второй раз подряд — неплохой к тому символ.

Ничего не скажешь — один из старейших мастеров города очень убедительно выиграл турнир. Он не потерпел ни одного поражения, играл аккуратно, солидно и крепко. Как всегда, он четко наказывал партнеров за позиционные «прехи». Вот два примера:

Французская защита

Банник — Абакаров

1. e4 e3 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Fc7 7. Kf3 b6 8. a4 Ca6 9. Cb5+ C:b5 10. ab Ke7 11. 0-0 0-0-2. Необходимо сначала 11... a5, укрепляя ферзевый фланг. Теперь пешка a7

остается отставной. Впрочем, до нее дело и не доходит... 12. Ca3! Kd7 (в случае 12... a5 следующий ход белых был бы эффективнее) 13. Fd3 Jlf8 14. Kg5 Kg6?. А здесь черные обязаны бы-

ли защищаться посредством 14... Kf8.

15. f4! Созрели все условия для прямой атаки. 15... cd 16. f5! ef. Если черные берут пешку e5 каким-либо конем, то решает 17. Fh3. 17. F:f5 F:e5. А теперь в случае 17... Kd:e5 возможно 18. cd K:c4 19. Fh3 h6 20. J:f7 с выигрышем. 18. F:f7+ Kph8 19. Ke6!, и вскоре черные сдались.



Эта позиция возникла после 41-го хода белых в партии Банник — Лазарев. Черные должны были играть 41... Fg4. Банник сказал после партии, что при домашнем анализе он не видел за белых путей к победе, хотя черным кое-где пришлось бы балансировать на тонкой проволоке. Но черные соблазнились внешне логичным продолжением 41... Kc7 (если 41... F:b5, то 42. Ff8!), полагая, что получают таким образом контришасы.

Банник убедительно доказал иллюзорность надежд своего партнера: 42. C:d6! F:b5+. На 42... K:d6 следует 43. K:d6 F:d6 44. Fh8+, с вынужденной отыгрывающей фигурой. 43. Cb4 b6. На 43... Ka6 белые могут ответить 44. Ff8 с угрозой 45. F:c8+. 44. ab ab 45. Fh8 Fa6 46. F:e5, и белые вскоре выиграли.

Интересно, что партнеры по дележу второго и третьего мест — физики. Владислав Шияновский — кандидат наук, преподаватель университета. Джурулла Абакаров, переехавший восемь лет назад в

Киев из Баку, — научный сотрудник института полупроводников. Вследствие крайней занятости работой оба они давно не играли в серьезных турнирах и, понятно, не добивались успехов. Тем приятнее их «возвращение» в лоно шахмат. Оба они чуть ли не до последнего тура реально претендовали на первое место, но обоих подвел неудачный финиш.

Для Шияновского роковыми оказались 11-й и 12-й туры, в которых он проиграл Баннику и Николаевскому. Предыстория этих поражений весьма своеобразна.

Если рассматривать эти партии, имея перед глазами таблицу движения по турам, то игра Шияновского может вызвать недоумение. Ведь после десяти туров он имел восемь очков, а его ближайшие преследователи Банник и Абакаров отставали на полтора очка. В такой ситуации естественно было бы ожидать, что Шияновский не будет особенно рисковать во встрече с Банником, предпочтя ему выбор: согласиться со спокойным течением борьбы или обострить игру, рискуя отстать еще больше. Задача не особенно сложная, поскольку Шияновский играл белыми. Но... Банник играл спокойно, а Шияновский, наоборот, явно ставил ва-банк, будто именно он был в роли догоняющего. Даже после проигрыша Шияновский оставался лидером турнира, однако в таком же азартном стиле провел и поединок с Николаевским.

Чем же объяснить столь опрометчивую тактику со стороны опытного турнирного бойца?

Все объясняется восклицанием Шияновского, когда он впервые посмотрел на итоговую таблицу: «Если бы я знал, что у меня было восемь из десяти!». Он пострадал из-за того, что имел массу отложенных партий. Одно время их у него скопилось шесть! Из-за этого Шияновский был дезориентирован. Большинство своих неоконченных встреч он выиграл в день доигрывания перед последним туром. А к моменту встречи с Банником графа Шияновского в таблице результатов имела весьма скромный вид, в то время как его преследователи успели обзавестись частоколом единиц. Потому-то Шияновский и рисковал.

Случай, поучительный не только для шахматистов, но и для судей. Надо следить, чтобы доигрывание проходило ритмично и по возможности равномерно «рассасывало» неоконченные партии, нельзя допускать их чрезмерного накопления. А в принципе вся эта история — неплохой аргумент в пользу тех, кто отстаивает в журнале «Шахматы» идею турниров без откладывания...

Абакаров играл легко и непринужденно, не зная цейтнотов. Вот одна из его партий.

Защита Уфимцева
Абакаров — Кофман

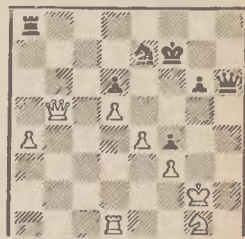
1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3

g6 4. Cg5 Cg7 5. Фd2 h6 6. Ce3 c6 7. f3 b5 8. Cd3 Kbd7 9. a4 b4 10. Kd1 a5 11. Ke2 c5 12. dc K:c5 13. C:c5! Конкретное решение позиции: белые не жалуют сильного чернопольного слона, чтобы открыть дорогу к пешечным слабостям черных. 13. ... dc 14. e5 Kf7 15. Фе3 Фc7 16. Cb5+ Cd7 17. C:d7+ Ф:d7 18. f4!

Не к чему проявлять «жадность» (18. Ф:c5), важнее изолировать fianкеттированного слона. 18. ... 0—0 19. Kf2 Лас8 20. 0—0 f6? Эта отчаянная попытка освободиться от зажима ведет к быстрому крушению. 21. e6 Фc6 22. f5! (типичный технический прием в подобных позициях) 22. ... gf 23. Kg3 f4 24. Ф:f4 f5 25. K:f5 Ф:e6 26. Kg4 h5 27. Kgh6+ Kph8 28. K:g7 Kp:g7 29. Kf5+ Kph8 30. Лaе1 Фf6 31. K:e7! Ф:f4 32. Л:f4, и черные вскоре проиграли.

Приведем в заключение два забавных окончания

Лайнбург — Шияновский



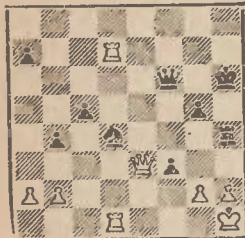
позиция. Белые успели провести и даже ввести в бой второго ферзя, но их позиция проитрана, так как в случае 54. Кр:d2 Ф:g1 55. Ф:g2 Ф:g2+ игра сводится к ферзевому эндшпилю с решающим материальным перевесом у черных. Поэтому Лайнбург сдался.

Острейшая ситуация: оба короля не могут себя чувствовать спокойно. Но кажется, что угрозы черных опаснее. Например, 36. g3 f2!, угрожая попутно и шахом по большой диагонали.

Белые, однако, нашли способ переломить ход событий в свою пользу: 36. g1! К:f3 37. Фf2!. Те-

перь после 37. ... Л:h2+ 38. Ф:h2+ К:h2 39. Лd6 Kg4 40. Л:f6+ К:f6 41. Л:a7 у белых выигранный эндшпиль. Мастер Усачий предпочел 37. ... Фf5, но на это последовало 38. Лd6+ 40. Фg3×. Лh7+! Kpg4 40. Фg3×. В случае 39. ... Ф:h7 40. ф:f3+ Лg4 41. h3 Фb1+ 42. Лd1 черные теряли ладью.

Лазарев — Усачий



Увы! Хотя участникам первенства Киева было предоставлено пять мест в чемпионате Украины, поехать в Ивано-Франковск на этот турнир смогли только Банник и Абакаров. Остальным не удалось освободиться от основной работы. Впервые за много лет столица УССР в первенстве республики была представлена лишь двумя шахматистами. Еще одно свидетельство застоя в развитии шахмат в третьем по величине городе нашей страны.

Мастер Е. Лазарев

Р. Джинджихашвили — снова чемпион

37-й ЧЕМПИОНАТ ТБИЛИСИ завершился убедительной победой Р. Джинджихашвили. Не потерпев ни одного поражения и набрав 13 очков из 15 возможных, он в третий раз завоевал звание чемпиона города.

Долгое время лидера преследовал молодой кандидат в мастера С. Чечелая. Все решила их встреча.

Дебют ферзевых пешек ДЖИНДЖИХАШВИЛИ — ЧЕЧЕЛАЯ

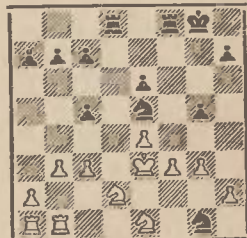
1. e3 e6 2. c4 Kf6 3. d4 d5 4. Kf3 Ce7 5. b3 0-0 6. Cd3 c5 7. 0-0 Kc6 8. Cb2 de 9. bc b6 10. Kbd2 Kb4 11. Cb1 Cb7 12. Фе2 Лс8. Если 12. ... Фе7, то 13. a3 Kc5 14. c5 ed 15. cd, и нельзя 15. ... K:d5 из-за 16. Фd3. 13. Лd1 cd 14. e6 b5 15. c5. После 15. cb Кс2 у черных за пешку богатая игра, а на 15. a3 следует 15. ... bc и 16. ... c3 15. ... a6 16. a4 ba 17. Л:a4 a5 18. Кс4 Са6 19. Кfе5 Кс6 20. Фе2 Cсc4 21. К:c4 Лb8 22. d5 cd 23. C:f6 Л:b1 24. Ф:b1 C:f6 25. Фb7 Кd4 26. Кb6 Ке2+ 27. Крf1 Кс3 28. Л:a5. Не проходит 28. c6 из-за 28. ... Фd6!, и на 29. c7 — 29. ... Ф:h2!

28. ... К:d1 29. Лa8 Фе7 30. Кd7 Лd8 31. К:f6+ Ф:f6 32. Лd8+ Ф:d8 33. c6 Ке2+ 34. fe h6 35. c7, и черные сдались.

Второе место занял Чечелая — 11 очков. На третьем месте также молодой мастер Э. Убилиава (10,5 очка).

Следующие места заняли кандидаты в мастера: 4. Г. Цхелашвили (10 очков), 5. Д. Джаноев (9,5), 6. В. Давташвили (9), 7. О. Туркестанишвили (8,5). На 8-ом месте мастер Т. Ломая (8 очков).

КАКИАШВИЛИ — ТХЕЛИДЗЕ



Белые безмятежно сыграли 22. Лd1, на что последовало 22. ... Л:f3+! с матом.

По установившейся доброй традиции в мужских чемпионатах Тбилиси в последние годы выступают и сильнейшие шахматистки. В прошлом году успешно сыграла Нана Александрия. Гораздо труднее пришлось в этом году финалистке чемпионата СССР 16-летней Манане Саиадзе. Она с 5 очками заняла 13-е место, но добилась побед над опытными кандидатами в мастера Э. Микаэляном и П. Шакарином, сыгравая ничью с Р. Джинджихашвили и Т. Ломая.

Г. Гамрекели

Успеха

латвийским

динамовцам!

Один из шести отборочных матчей к Всесоюзному командному первенству ДСО «Динамо» состоялся в Риге. Здесь встретились коллективы РСФСР и Латвии. Двух-круговой поединок должен был определить, кто из этих двух команд завоюет право выступать летом этого года в финальных соревнованиях, которые также предполагается провести в столице Латвии.

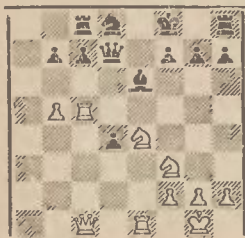
В первый день на большинстве досок игра сложилась в пользу хозяев, но перед самым контролем ситуация изменилась, и гостям удалось добиться ничьей — 3:3.

На второй день латвийские шахматисты отдали сборной РСФСР лишь пол-очка, победив в пяти партиях из шести. Подробные спортивные итоги видны из таблицы.

Интересно проходил один из поединков на третьей доске, финал которого, к сожалению, был испорчен сильнейшим обоюдным цейтнотом.

Защита двух коней Н. ЖУРАВЛЕВ — РАДЕВИЧ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Kf6 5. 0-0 K:e4 6. Jle1 d5 7. C:d5 F:d5 8. Kc3 Fa5 9. K:e4 Ce6 10. Cd2 Fd5 11. Cg5 Ce7 12. C:e7 Kp:e7 13. c4! F:c4 14. Jlc1 Fd5 15. Jlc5 Fd7 16. Fc1 Kpf8 17. b4 a6 18. a4 Jlc8 19. b5 ab 20. ab Kd8.



В идентичной позиции (при пешках на a2 и a7) в партии Радудов — Шняновский (матч Болгария — УССР, Киев, 1962 г.) черные отступили конем на e7, на что последовало Kf3—e5 и Ke4—g5 с сильной атакой у белых.

21. Jld1 b6 22. J:d4 Fe7 23. Jc3 h5 24. Kc5 h4? 25. J:d8+ F:d8 26. Kc6 Fd7 27. Fa3+ Kpg8 28. Jd3 Fc8 29. Ke7+ Kph7 30. Kg5+ Kph6 31. K:e6 fe 32. K:c8 F:b5! (32... F:c8 33. Fe7!) 33. Fc1+ (33. Jb3 Jld8!) 33... g5. Теперь следует цейтнотная чехарда.

34. Jc3 Fd7 35. Ka7 Jla8 36. Kc6? F:c6 37. Fb2 Kpg6 38. Jf3 e5 39. Jc3 Fd6 40. Fb1+ Kph6 41. g3 hg? 42. J:g3 Fg6 43. Fc1 c5 44. h4 Jlg8 45. J:g5, и черные просрочили время (контроль был: 2 часа 30 мин. на 45 ходов).

Любопытна и следующая короткая партия, в которой встретилась жертва ферзя.

Дебют Рэтн РОМАНОВ — ПАСМАН

1. Kf3 Kf6 2. g3 b6 3. Cg2 Cb7 4. 0-0 c5 5. c4 g6 6. b3 Cg7 7. Cb2 0-0 8. Kc3 d6 9. e3 e6 10. d4 cd 11. F:d4 d5 12. cd K:d5.



13. F:g7+! Fp:g7 14. K:d5+ f6 15. Kf4 Kpf7 16. Jfd1 Fe7 17. Jd2 Ka6 18. Cf1 C:f3 19. C:a6 g5 20. Ke2 C:e2, и черные реализовали материальный перевес. Однако если бы белые вместо 16 Jfd1 сыграли 16. Kc5, то результат партии был бы по меньшей мере неясен.

Р. Адиянш

ЛАТВИЯ

1/2	1	Журавлев В. (Лиепая)
1/2	1	Пасман М. (Рига)
0	1	Журавлев Н. (Рига)
1/2	1	Камингар И. (Рига)
1/2	1/2	Карузина И. (Рига)
1	1	Друлле В. (Лиепая)

8,5

РСФСР

1	Пешехонов В. (Калинин)	1/2	0
2.	Романов Л. (Новгород)	1/2	0
3.	Радевич Б. (Архангельск)	1	0
4	Липная В. (Химик)	1/2	0
5.	Морозова Л. (Росгов-на-Дону)	1/2	1/2
6	Енукова С. (Истра)	0	0

3,5

Примечание: 1, 2, 3 — мужские доски, ♀ — женская доска, 4, 6 — молодежные доски (не старше 20 лет).

КОМПОЗИЦИЯ

Отдел задач ведет мастер А. ДОМБРОВСКИС

А. ДОМБРОВСКИС

Механизм векторов

Господствующему виду современной задачной тематики — идеям перемены — посвящено много исследований, очерков и статей. В стороне от этой главной магистрали пока остались механизмы, порожденные идеями перемены и выбора, но ставшие затем самостоятельным содержанием задач. Рассмотрению одного из таких механизмов — механизма векторов — посвящена настоящая статья.

В математике вектором называется прямой отрезок, которому придано определенное направление, имеющий началом точку, из которой он выходит, и концом — точку, в которую он приходит. Эту

формулировку можно отнести и к действию нескольких черных дальнобойных фигур, которые нацелены в одном направлении. В процессе решения задачи борьба здесь разворачивается вокруг этих нацеленных линий действия.

В задаче № 1 на белую батарею по седьмой горизонтали нацелены векторы двух черных дальнобойных фигур — ферзя и ладьи f2. После 1. Jd2 грозит 2. Jа2X (1. ... cd 2. Фa1X). Защищаясь от угрозы, черные включают свою ладью, но тогда возникает повторная угроза: 1. ... Клюбой ход 2. Кс8X. Парируя ее, черный конь выключает действие белого слона с поля b8. Так появляются варианты, которые нас в данном случае особенно интересуют: 1. ... Kf4 2. Kg6X — черный конь перекры-

№ 1 Э. ХАССБЕРГ

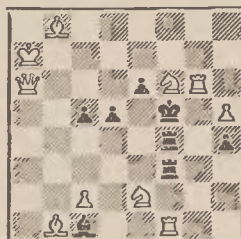
I приз
«Xadrez Brasileiro»
1947 г.



Мат в 2 хода

№ 2 Л. КУББЕЛЬ

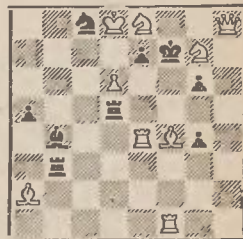
I приз
«Задачи и этюды»
1928 г.



Мат в 2 хода

№ 3 Л. ЛОШИНСКИЙ

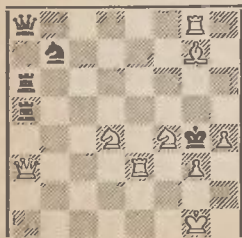
I приз
Всесоюзный конкурс
1953 г.



Мат в 2 хода

№ 4 А. КАЗА

В. ШПЕКМАН
I приз
«Die Schwalbe»
1954 г.



Мат в 2 хода

№ 5 Э. ЛИВШИЦ

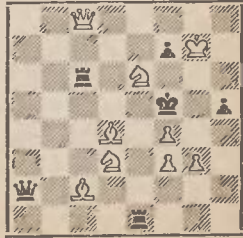
I приз
«Československý šach»
1960 г.



Мат в 2 хода

№ 6 М. ЛИПТОН

III приз
«B. C. P. S.»
1961 г.



Мат в 2 хода

вает один из действующих на белую батарею векторов (ладьи), а белый конь — второй вектор (ферзя). В варианте 1. ... Кg3 2. Кf5× это происходит наоборот — черный конь перекрывает ферзя, а белый — ладью.

Подобный механизм (с двумя векторами) был известен давно и разработан, например, в популярной двухходовке № 2. После 1. Кe8 действие на белую батарею одной черной ладьи устраняется вследствие полусвязки, а вторую белые на матующем ходу выключают: 1. ... Лa3 2. c3× и 1. ... Лa4 2. c4×. Этот механизм в задаче № 3 развил Л. Лошинский. 1. Фh7 (угроза 2. Кe6×). В вариантах 1. ... Лh5 2. Сg5×, 1. ... Лh3 2. Сg3× реализован замысел двухходовки Л. Куббея, а в вариантах 1. ... Сс3 2. Се5×, 1. ... е5 2. Се3× действие векторов ликвидируется подобно тому, как это делалось в задаче № 1.

Казалось бы, подобным образом механизм уничтожения действия нескольких векторов на белую батарею исчерпан: ход черных параллелен одному, а матующий ход — второй. Однако нельзя забывать, что в запасе остался еще один ход — вступительный. Благодаря ему, в рассмотренный выше механизм двух векторов удалось ввести еще третью черную дальнобойную фигуру. Появился механизм трех векторов, входящий в группу идей выбора вступительного хода. Рассмотрением его мы и займемся.

В задаче № 4 на белую батарею в вертикали g4—g8 действуют уже три черные дальнобойные фигуры: ферзь по восьмой горизонтали, а ладья — по пятой и шестой. В двух тематических ложных следах белые вступительным ходом перекрывают по одному вектору. Затем все идет по образцу задачи № 1: в двух вариантах черные и белые перекрывают еще по одному вектору. Попробуем вступительным ходом перекрыть черного ферзя (после ухода ладьи e3 грозит Фf3×): 1. Лeе8? Кс5 2. Сf6× и 1. ... Кd6 2. Се5×, но после 1. ... Кd8! мата нет. Второй тематический ложный след: 1. Лeб? Кd8 2. Се5×, 1. ... Кс5 2. Сf8×, но 1. ... Кd6!. И, наконец, решение: 1. Лeб Кd6 2. Сf8×, 1. ... Кd8 2. Сf6× (1. ... Кс5 2. Лg5×). Интересно, что в ложных следах и решении матующие ходы Сf6 (А), Се5 (Б) и Сf6 (В) чередуются по циклу АБ, БА, ВА, что особенно характерно для механизма векторов.

В задаче № 5 действия черного ферзя и обеих ладей на белую батарею сходятся в одной точке — поле с6. Ложные следы (угроза после ухода слона е5 — Ке5×): 1. Сс3? f6 2. Кс7×, 1. ... Сс7 2. Кf6×, но 1. ... Сс3! 1. Сс7? Сс3 2. Кf6×, 1. ... f6 2. Кс3×, но 1. ... Сс7! 1. Сс7? Сс3 2. Кс3×, но 1. ... Сс3 2. Кс7× (1. ... Фf6 2. Кh2×).

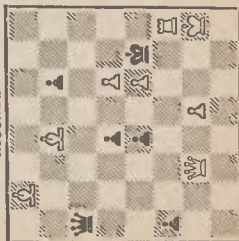
Заметим, что в обеих задачах (№ 4 и № 5) действия векторов со стороны черных прекращались вследствие перекрытия. В следующей задаче (№ 6) это происходит на фоне самосвязывания (угроза — Кd4×): 1. Сb2? Лe:е6 2. Кс5×, 1. ... Лe:е6 2. Ке1×, но 1. ... Ф:е6! 1. Сс3? Ф:е6 2. Ке1×, 1. ... Лe:е6 2. Кb2×, но 1. ... Лe:е6! 1. Сс3 Лe:е6 2. Кb2×, 1. ... Ф:е6 2. Кс5×.

(Продолжение следует)

тельными маневрами. Два варианта с правильными матами имеет задача № 273. В иллюзорной игре (начинают белые) и в решении (начинает черные) задачи № 274 разработана индийская тема в «хателсоной» форме.

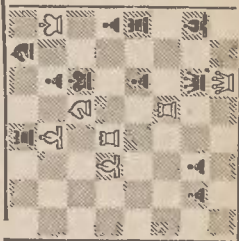
В оригинальной двухходовке № 270 разработано чередование ходов белых и черных (два ложных следа и решение). Содержание задачи № 271 — «финский новотный» с тремя тематическими фигурами. Шестиходовка № 272 составлена в стиле логической школы с четырьмя предвари-

№ 270
Д. БАННЫЙ
Москва



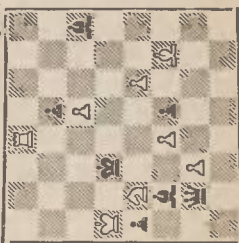
Мат в 2 хода

№ 271
Я. ХАННЕЛИУС
Финляндия



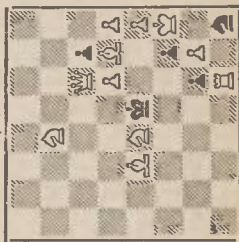
Мат в 2 хода

№ 272
К. ПОЧТАРЕВ и
Ю. ФИКИН — Ленинград



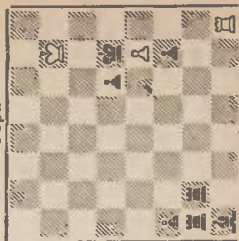
Мат в 6 ходов

№ 273
Е. РЕЙЦЕН
Киев



Обр. мат в 4 хода

№ 274
И. КРИХЕЛИ
Гори



Коп. мат в 3 хода



Начало 1969 года было очень насыщенное порой в шахматной жизни СВЕРДЛОВСКОЙ области. Победителями областного первенства ДСО «Спартак» стали свердловские врачи — у мужчин к/м П. Фрейдер, у женщин Н. Опарина (1 разряд). Чемпионом городского совета ДСО «Труд» стал уральмашевец к/м В. Котков, а областного — тагильчанин к/м Н. Сгруппинский. В командном первенстве города впервые лауреаты достались студентам, опередившим многолетних чемпионов уральмашевцев. Чемпионами спартакиады Уралмашзавода вновь стали мартеновцы.

Но главным событием стал отборочный турнир к полуфиналу первенства СССР, в котором приняли участие 8 мастеров и 10 кандидатов. Пятеро из участников в прошлом году уже выступали в полуфинале — это свердловчане С. Юферов и О. Аверкин, Ю. Аникаев (Новокузнецк), Ю. Шабанов (Магдан) и А. Векслер (Пермь). В этом году на две путевки в полуфинал претендовали тоже пятеро. Значительно опередив других участников, квинтет лидеров подошел к последнему туру с равным количеством очков, но решающую партию не все провели удачно. В результате мастера С. Юферов, Ю. Шабанов и О. Аверкин набрали по 12 очков, М. Соловьев (Свердловск) — 11,5 и Ю. Аникаев — 11.

Благодаря лучшим показателям по таблице коэффициентов право играть в полуфинале страны получили Аверкин (1-е место) и Шабанов.

Одна из партий между лидерами удостоена приза «За лучшую партию».

Сицилианская защита ШАБАНОВ — СОЛОВЬЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. 0-0 Kbd7 8. f4 b5 9. Cf3 Cb7 10. a3 Cf7 11. Fe2 Ce7 12. f5 e5 13. Kb3 0-0 14. g4 d5f 15. ed e4 16. Cg2 K:d5 17. K:e4 Lf6 18. g5 Cd6 19. Fh5 L:e4 20. C:e4 Kf6 21. gf Kf6 22. Fh3 K:e4 23. Kd4 Fc4 24. Fd3 Fd5 25. Kb3 Fc6 26. Ff3 F:c2 27. Cd2 Kc5. Белые сдались.

Мастер В. Грохотов энергично атаковал оставшегося в центре короля соперника, но в цейтноте прошел мимо выигрывающего варианта.

ГРОХОТОВ — АНИКАЕВ



23. Kf5! Брать коня плохо из-за 24. Fd1 Kc5 25. Kd5 26. ... Fe5 24. K:d6+! K:d6 25. Fb6 Kc7 26. Kd5+! ed 27. L:d5 Ff4

28. Fc7+ Cd7 29. e5 Lhd8 30. L:d6 Ff5 31. Lf6. Интересно также 31. Fc5 Kc8 32. Lg1 Fh7 33. Lh6!, а на 31. ... Lас8 32. Leб+! с матом. 31. ... Fh7 32. Lh1! Lас8. Здесь белые ставили эффектный мат — 33. Leб+! Kf8 34. Fd6+ Kpg8 35. Lg1+ Kf8 36. Leб+ L:e8 37. Ff6+, но, находясь в цейтноте, ограничились вечным шахом.

33. L:f7+ F:f7 34. Fd6+ Kc8 35. L:f7 Kp:f7 36. Ff6+ Kpg8 37. Fg6+. Ничья.
В. Мельниковский

ШКОЛЬНИКИ ГОРОДА БЕЛЬЦЫ СНОВА ПЕРВЫЕ

Команды 8 городов и 27 районов оспаривали победу в соревнованиях по шахматам 23-й спартакиады школьников Молдавии, которые проходили в Кишиневе и Бельцах.

В группе городов лидерство в первых турах захватили столичные шахматисты, которые опережали своих основных конкурентов, школьников города Бельцы. Встреча этих команд в предпоследнем туре закончилась убедительной победой бельцких школьников — 6:2. Они в четвертый раз подряд стали победителями республиканской спартакиады.

На втором месте кишиневские школьники, а на третьем — юные шахматисты Бендер.

Большая заслуга в успехе бельцких школьников принадлежит ее тренеру Л. Е. Бельману.

В группе районов сильнейшими были школьники Дубоссарского района, на втором месте — шахматисты Теленештского, на третьем — Тираспольского района.

Л. Фасс

У ШКОЛЬНИКОВ КРЫМА

ЯЛТА. В первенстве Крыма среди школьников первое место заняли симферопольцы. Команда Ялты из второго места, шахматисты Алушты — на третьем.

Успех симферопольцев не случаен. Ему предшествовала долгая, упорная работа над повышением теоретических знаний, приобретая практический опыт. Накануне первенства области состоялось личное первенство города. Чемпионом стал десятиклассник А. Середя. Среди девочек победу одержала Л. Нудельман.

Эти шахматисты вошли в сборную города. Кроме них, спортивную честь на областных соревнованиях защищали Р. Грицевская, Ю. Коденский, Ю. Павленко, С. Ботвина. Юным шахматистам вручены памятные подарки.

Я. Грицевский

ХРОНИКА ЛИТОВСКОЙ ПИОНЕРИИ

В Вильнюсе в пятый раз состоялся традиционный шахматный матч на «Кубок дружбы» между сборными командами пионеров Белоруссии и Литвы, в составе которых выступали победители шахматного конкурса газеты белорусских пионеров «Зорька» и органа юных ленинцев Литвы «Летувос пионериус». До этого трижды в матче выходили победителями белорусы и лишь однажды — литовцы. Матч закончился вничью — 3:3. Все же кубок в четвертый раз достался белорусским пионерам, которые победили на первой доске.



В командном первенстве среди школьников чемпионаты республики стали юные шахматисты столицы Литвы (28 очков из 35). На втором месте — шахматисты Плунгесского района (22 очка), опередившие школьников Каунаса (20 очка).



В республиканском турнире сильнейших пионерских дружин победили пионеры Вильнюсской средней школы № 23. Они завоевали право выступать в финале всесоюзного турнира «На приз чемпионов мира», которое состоится 4—15 июня в Москве.

Э. Скибарка



ИГРАЮТ АРМЕЙЦЫ

ТБИЛИСИ. В Окружном доме офицеров проходило лично-командное первенство Краснознаменного Закавказского военного округа. В командном зачете 1—2 места разделили коллективы Тбилисского Окружного дома офицеров и Батумского Дома офицеров, набравшие по 23,5 очка из 32 возможных. Звание чемпиона присуждено тбилисским шахматистам. На 3-е место вышла команда Ереванского Дома офицеров — 20 очков.

В личных соревнованиях у мужчин с 9,5 очка из 11 победил кандидат в мастера А. Аракелов (ДО-Ереван). На полочка отстал чемпион 1968 года мастер А. Извозников (ОДО — Тбилиси), набравший 9 очков, 3-е место занял первоарзрядник Г. Степанншвили (ДО — Батуми). У него 7,5 очка.

Среди женщин первенствовала первоарзрядница К. Пильцер (ОДО — Тбилиси). 8 очков из 8 возможных — таков ее результат.

Г. Михайлов

Конкурс «Как бы вы продолжили?» Результаты 1968 года

1. С. Зверев (Ленинград) — 382 очка. 2—4. А. Махлин (Реутов), С. Сергеев (Горький), Ш. Штейнбук (Ленинград) — по 378. 5. Я. Шуб (Днепропетровск) — 376. 6.—7. В. Косарев (Харьковская обл.), С. Кривченский (Ленинград) — по 372. 8. В. Грачев (Реутов) — 369. 9.—10. Ф. Бушумов (Москва), И. Лушечкин (Омск) — по 367. 11. С. Вертелка (Литовская ССР, Паневежский р-н) — 366. 12. О. Степченко (Пенза) — 362. 13. А. Лобанов (Ставрополь) — 361. 14. Н. Бобровников (Баку) — 359. 15. Ю. Тихомиров (Абакан) — 354. 16. А. Крылов (Москва) — 352. 17. Е. Головачев (Белгородская обл.) — 351. 18. С. Усенков (Гомельская обл.) — 349. 19. М. Дубинский (Москва) — 346. 20. В. Марков (Киев) — 342. 21. В. Иванов (Одесса) — 334. 22. Б.

Мокшанцев (Ленинград) — 329. 23. И. Команов (Керчь) — 323. 24.—26. А. Айре (Рига), Б. Козлов (Москва), В. Степаненко (Люберцы) — по 322. 27. Н. Смолянок и А. Хотенко (г. Темир-Тау) — 316. 28.—31. А. Безброш (Харьков), А. Ишутин (Горький), Т. Медведева (Ленинград), Р. Соколов (Свердловск) — по 315. 32. И. Кошелев (Саратов) — 313. 33.—34. А. Горелик (Таллин), А. Куценко (Харьковская обл.) — по 309. 35. Ф. Андрианов (Рузавка) — 303. 36. А. Помазков (Ярославль) — 297. 37. А. Кондуков (Томская обл.) — 296. 38.—39. А. Васильев (Ленинград), Г. Рождественская (Москва) — по 295. 40. А. Александров (Запорожье) — 287. 41.—43. В. Дегтарев (Ленинград), С. Лысый (Мурманская обл.), М. Содома (Нововолинск) — по 285. 44.— (продолжение см. на IV стр. обложки)

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомью, 16. Телефон: 224727. Почтовый адрес: Рига-центр, почтовый ящик 100. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумена, 33/40. Тираж 18000 экз. Заказ № 2093/п. Бумага 60х90/16. 1+0,125 бум. листа, 2+0,25 печ. листа 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 27 мая 1969 г. ЯТ 26621.

Конкурс «Как бы вы продвинулись?» Конкурс

45. А. Колесов (Свердловск), А. Шибяев (Пенза) — по 284. 46.—47. В. Анисимов и А. Митишов (Ленинград), В. Мешалкин (Горьковская обл.) — по 281. 48. А. Гребшштейн (Ленинград) — 270. 49. Э. Попов (Москва) — 296. 50. А. Трусов (Горький) — 268. 51. А. Кузьмин (Житомирская обл.) — 265. 52. В. Колесников (Подольск) — 263. 53. А. Серков (Нижегород) — 255. 54. А. Ефимов (Харьков) — 254. 55.—56. С. Данилов (Невинномыс), В. Кученко (Киев) — по 252. 57. Л. Райкин (Москва) — 248. 58. А. Фельдман (Ленинград) — 242. 59. Д. Махлин (Ленинград) — 240. 60. И. Похомов (Москва) — 239. 61. А. Шерунов (Краснодарский край) — 237. 62. Г. Деер (Коломна) — 229. 63. С. Козлов (Харьков) — 224. 64. Н. Пархоменко (Винница) — 223. 65.—66. В. Крючков, П. Тихомиров (оба Москва) — по 222. 67. В. Решта (Харьков) — 219. 68. Б. Гельпернас (Вильнюс) — 216. 69. В. Попов (Пермская обл.) — 212. 70. К. Кутаев (Ленинград) — 207. 71. А. Житнев (Горький) — 201. 72. Е. Бурак (Донской) — 196. 73. А. Жагарс (Резекне) — 195. 74.—76. А. Акниш (Свердловская обл.), Г. Опенько (Таганрог), А. Частухин (Кемеровская обл.) — по 182. 77. Н. Нагябида (Черновцы) — 177. 78. А. Никифоров (Таллин) — 176. 79.—80. В. Дубровский (Москва), Е. Сорокин (Ивановск) — по 173. 81. Новоселов (Киров) — 171. 82. Л. Картазаев (Яранск) — 169. 83. А. Ширяев (Киров) — 167. 84.—85. А. Благодир (Киев), А. Кривцов (Триполье) — по 164. 86. Б. Толокольников (Челябинская обл.) — 158. 87. М. Комьяков (Таллин) — 157. 88. А. Спиридонов (Москва) — 151. 89. И. Мотрошенко (Запорожье) — 150. 90. Л. Дыбовская (Москва) — 146. 91. В. Шпак (Алтайский край) — 145. 92. М. Кузеванов (Алтайский край) — 142. 93. Р. Пуццен (Московская обл.) — 139. 94.—95. В. Бернер (Нижегород), Г. Филатов (Москва) — по 138. 96. Л. Азарх (Москва) — 137. 97. А. Огурцов (Новосибирск) — 127. 98. И. Пономарев (Алтайский край) — 126. 99. Е. Егоров (Запорожье) — 124. 100. П. Шаповал (Черниговская обл.) — 123. 101. Б. Кунаевский (Саратов) — 121. 102. А. Гальт (Кемеровская обл.) — 120. 103.—105. Г. Сысолятин (Ухта), В. Субботин, А. Тимашев (оба Москва) — по 116. 106. Ю. Староверов (Ярославская обл.) — 115. 107. М. Ерик (Горьковская обл.) — 106. 108. А. Цалитис (Латв. ССР, Даугавпилсский р-н) — 100. 109. И. Стрелков (Днепропетровск) — 99. 110. Н. Браславский (Приморский край) — 98. 111. Э. Биркенфельд (Огге) — 96. 112. И. Алеев (Оренбург) — 89. 113. В. Кичигин (Пермь) — 81. 114. Г. Ротонс (Ессентуки) — 78. 115. П. Батраков — 77. 116. В. Шишков — 74. 117.—118. Г. Бодрин, В. Серединцев (все из Москвы) — по 71. 119. В. Никитин (Тула) — 70. 120.—121. В. Лещин (Харьков), В. Приходкин (Москва) — 64. 122. Б. Фалеев (Донецк) — 62. 123. Ф. Романов (Рига) — 60. 124. В. Крауонас (Мурманская обл.) — 58. 125.—126. Н. Кинжалев (Москва), Д. Магакия (Ереван) — по 56. 127. Н. Кульмачев (Свердловск) — 55. 128. А. Климчук (Кропаткин) — 53.

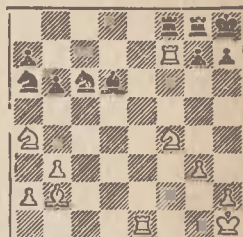
В списке приведены фамилии читателей, имеющих более 50 очков.

№ 37 (2 очка)



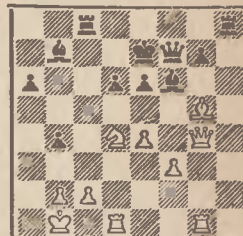
Ход белых

№ 38 (2 очка)



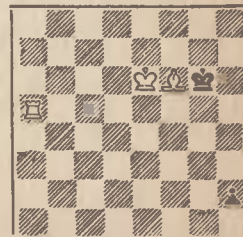
Ход белых

№ 39 (3 очка)



Ход белых

№ 40 (3 очка)



Ход белых

Срок присылки ответов — 1 августа.