

Шахматы



№ 6 - 1969



ПЕРВЕНСТВО ВЕНГРИИ, Будапешт, 1968 — 1969 гг.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	O.	M.
1. Форинтош	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	16,5	1.
2. Порташ	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	14,5	2.
3. Билек	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12,5	3.-5.
4. Дели	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	12,5	3.-5.
5. Сабо	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12,5	3.-5.
6. Барцаи	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	12	6.
7. Адорьян	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11	7.-9.
8. Барца	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11	7.-9.
9. Хааг	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11	7.-9.
10. Вадас	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	10,5	10.-13.
11. Лендьел	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	10,5	10.-13.
12. Хонфи	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	10,5	10.-13.
13. Чом	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10,5	10.-13.
14. Клогер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	10	14.-16.
15. Липтар	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	10	14.-16.
16. Полгар	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	0	10	14.-16.
17. Погач	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	9	17.
18. Силади	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	8,5	18.-19.
19. Фараго	1/2	1/2	0	1	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8,5	18.-19.
20. Надь	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	7,5	20.
21. Шапи	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	6,5	21.
22. Секей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	1	1	1/2	0	0	1/2	1	1	5,5	22.

Статью об этом турнире читайте в следующем номере.

6 (222)
МАРТ
1969

Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ВЫХОДИТ С 1960 ГОДА

Главный редактор
М. ТАЛЬ

Редакционная коллегия:

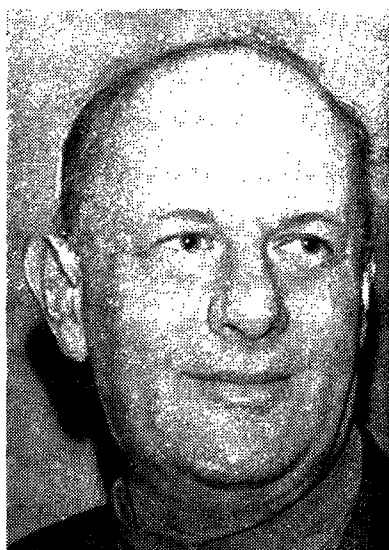
А. ГИПСЛИС
(заместитель
главного редактора),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный
секретарь),
В. КАНЕП,
А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН,
И. СКУИНЫШ,
З. ТРЕНКО,
Ф. ЦИРЦЕНИС.



СОДЕРЖАНИЕ

Интервью с И. Болеславским и И. Бондаревским	2
В. Гольц. Турнир памяти Ласкера	5
Г. Голомбек. Гастингский новогодний фестиваль	12
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ. Суэтин --- Г. Борисенко. Примечания гроссмейстера А. Суэтина	14
Микенас — Таль. Примечания мастеров В. Балашова и Г. Гольдберга	15
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	16
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА. Кабинет эндшпиля	18
КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ	20
Г. Гольдберг. В спортивном обществе «Труд»	23
СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ. И. Бубнов. Капитальный труд по библиографии	24
Б. ОЗОЛИНЫШ. На весах — итоги выступления «Даугавы»	26
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ. А. Лоцов. Чемпионат Риги	28
В. Пермяк. Чемпионат Лиепай	30
КОМПОЗИЦИЯ	31
Открытое письмо в Шахматную федерацию ЛССР III обл.	
«КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?» IV обл.	

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Разведка не понадо- бится



— Довольны ли Вы и Ваш подопечный — Тигран Вартанович — исходом спора претендентов?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Тут трудно сказать что-либо определенное. Спор этот вообще не предвещал чемпиону мира легкого и удобного противника. Ларсен или Геллер, Таль или Корчной — это, конечно, тоже не «подарки». Спасский оказался сильнейшим. Если исходить из принципа, что из нескольких зол выбирают меньшее, то такой исход для чемпиона мира кажется не самым удачным. Но есть тут и свои «за». Петросяну предстоит теперь задача, как говорится, с меньшим количеством неизвестных. Он уже хорошо знаком со своим будущим партнером.

— Какой Вы находите спортивную форму Борнса Спасского сегодня?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Спасский, безусловно, очень прогрессировал. Всех своих противников в матчах претендентов он одолел легко и с убедительным счетом. Он был в хорошей форме и на турнире в Пальме. Однако это последнее соревнование показало (во всяком случае, так показалось лично мне), что на игре Спасского отражалась некоторая усталость. Это и понятно. Разумеется, до встречи с чемпионом мира Борис Васильевич имеет достаточно времени, чтобы хорошо отдохнуть.

— Поскольку речь зашла о турнире на острове Майорка, хотелось бы узнать Ваше мнение о выступлении в этом соревновании обоих участников будущего матча за ми-

ровую шахматную корону. Иначе говоря, явились ли результаты этих двух участников для Вас неожиданностью?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Честно говоря, нет. То, что Спасский выступит весьма успешно, можно было ожидать. А что касается Петросяна, то тут тоже не было ничего неожиданного. Чемпион мира особенно силен в матчах. Очень силен он также в турнирах с сильным и ровным составом. А вот в таких, как принято говорить, смешанных турнирах Петросян всегда выступает не слишком удачно.

— А что Вы можете сказать о Спасском как о матчевого бойца?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Не буду очень оригинальным, если скажу, что это один из сильнейших матчевых бойцов современных шахмат. Особенно сильной стороной Спасского является психологическая расшифровка противника и вытекающее отсюда умение подбирать ключи к каждому сопернику. Он очень точно подобрал ключи к игре Геллера, Ларсена и Корчного. Очень многое будет зависеть от того, сумеет ли Спасский навязать свою игру чемпиону мира в их втором матче.

Между прочим, интересная деталь. Хотя Спасский и является таким сильным матчевым бойцом, он на заседании ФИДЕ высказался против матчевой системы выявления претендента на матч с чемпионом мира.

— В последнее время Тигран Петросян, как известно, мало выступал в турнирах. Хорошо ли это, на Ваш взгляд?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: На мой взгляд, в этом мало хорошего. Тигран Вартанович и сам того же мнения. Вы, естественно, спросите, чем же тогда объяснить это? Все дело в том, что большинство советских гроссмейстеров, в отличие от выдающихся шахматистов Запада — таких, как Р. Фишер или Б. Ларсен, не только играют в шахматы, но и ведут большую общественную работу. Тигран Вартанович, в частности, редактирует нашу новую газету «64». Он уделяет очень много времени подготовке газеты к выходу в свет, а сейчас много работает как редактор. Кроме того, чемпион мира напряженно работал над своей диссертацией «Некоторые вопросы логики в шахматах». Как вы зна-

ете, в канун Нового года Петросян успешно защитил ее.

— Спасибо, Исаак Ефремович! Может быть, Вы чем-нибудь желаете дополнить нашу беседу?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: Я все время ждал, что мне зададут традиционный вопрос: «Кто, по-Вашему, победит?». Но Вы мне вместо этого предлагаете самому «чем-нибудь дополнить нашу беседу». Ну что ж, я могу сказать только одно: борьба будет более напряженной и более интересной, чем три года назад — теперь противники лучше знают друг друга, и, очевидно, никакой разведки не понадобится ни тому, ни другому.

И. БОНДАРЕВСКИЙ:

Судьба матча решится на финише



— Какая дорога к матчу с Тиграном Петросяном была для Бориса Спасского трудней — первая или вторая?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: В прошлый раз сама дорога была намного длиннее. Ведь Спасскому пришлось тогда, кроме матчей претендентов, пройти отборочные соревнования: полуфинал и финал чемпионата СССР, а также межзональный турнир. Разумеется, этот путь был еще более изнурительным. Если же говорить лишь о поединках претенде-

тов, то, по-моему, особой разницы не было. Об этом можно судить не только по результатам Спасского. Они, как Вы помните, были и в первом, и во втором случае примерно одинаковыми. Все матчи, за исключением поединка с Паулем Кересом, Спасский выиграл с отрывом на 3 очка. Это отнюдь не означает, что победы Бориса были легкими. Как первое, так и второе соревнование за право играть с чемпионом мира потребовало от нынешнего претендента максимального напряжения сил и очень упорной подготовки.

— Некоторые болельщики считают, что во второй раз у Б. Спасского были менее «подходящие» противники. В частности, речь идет о Викторе Корчном, с которым у Спасского был отрицательный баланс личных встреч. Каково Ваше мнение на этот счет?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Личный счет, очевидно, имеет какое-то значение чисто психологического порядка. Но в данном случае это оказалось несущественным. Дело в том, что Корчной на 6 лет старше Спасского, и часть партий между этими партнерами сыграна давно, когда Спасскому было, скажем, 13 лет, а его противнику — 19. Понятно, что такие партии принимать сейчас в расчет было бы несерьезно.

Как бы там ни было, Виктор Корчной — это выдающийся гроссмейстер и очень опасный соперник. То же самое можно сказать о Бейте Ларсене. Но Михаил Таль и Пауль Керес, с которыми Борис Васильевич играл 4 года назад, — разве более легкие партнеры? Вряд ли.

— Как Вы расцениваете выступление вашего подопечного на международном турнире в Пальме де Майорка?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Дележ второго и третьего места с Б. Ларсеном — это хороший результат. Однако от Спасского можно было ожидать и большего. Тут, правда, уместно сказать вот о чем. Два участника турнира находились в очень невыгодном положении, по сравнению с остальными, и играли со связанными руками. Эти двое — Петросян и Спасский, которые из тактических соображений в связи с предстоящим матчем не могли играть в полную силу и показать все, что они «умеют». Тем самым эти участники давали некоторую фору остальным. И если согласиться с тем, что это так, то и тот, и другой могут считать свои результаты вполне удовлетворительными.

— Шахматные болельщики знают Бориса Васильевича не только как шахматиста, но и как очень способного легкоатлета... Занимается ли он и теперь каким-либо другим видом спорта?

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ: К сожалению, нет, если не считать зарядки. Я, как тренер, считаю, что этого мало, и хотел бы, чтобы Спасский уделял больше времени физическим занятиям.

— Кто, на Ваш взгляд, находится в более выгодном положении — чемпион или претендент?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Безусловно, чемпион мира. И не только потому, что его устраивает ничья в матче. Дело в том, что претендент приходит к матчу очень измотанным, он затрачивает слишком много нервной энергии в борьбе за право на «главный» матч. Осо-

бенно при современной системе выявления претендента.

— Не считаете ли Вы, что у претендента также есть свои преимущества. Во-первых, претендент заранее знает, с кем будет иметь дело в матче за мировую корону, а чемпион до последнего момента находится в неведении. Во-вторых, напряженные поединки с сильными соперниками помогают претенденту сохранить хорошую спортивную форму. Разве это не так?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Начнем с «во-первых». То, что придется играть с чемпионом, претендент знает заблаговременно. Но о том, что он претендент, последний узнает лишь после финального матча претендентов. А до этого он видит перед собой лишь очередного соперника и никак не может подготовиться к решающей встрече с чемпионом мира.

Что же касается спортивной формы, то ее можно обрести в любом турнире, не требующем столь большого напряжения сил.

— Поскольку речь зашла о системе отбора претендентов, хотелось бы услышать и Ваше мнение о ней.

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Я уже говорил, что матчевая система требует от участников слишком большого нервного напряжения. Это, безусловно, не способствует творческим достижениям претендентов. Я — за турниры претендентов для выявления соперника чемпиона мира в заключительном матче за мировое первенство. А если говорить инакшоту, по-моему, было бы целесообразно вообще пересмотреть весь порядок борьбы за титул чемпиона мира. Лично мне не совсем понятно, почему спор должен решаться только между двумя сильнейшими? Думается, здесь сказывается сила нашей приверженности традициям. А традиция эта очень стара. Она сложилась в то время, когда в шахматном мире двое сильнейших стояли на голову выше всех остальных. Сейчас же я бы мог насчитать не менее восьми, а то и больше выдающихся шахматистов примерно равной силы. Вот почему мне кажется, что самым разумным и объективным было бы выявление чемпиона мира в четырехкруговом матч-турнире шести или восьми сильнейших. И такие соревнования, пожалуй, можно было бы проводить не через три года, а, скажем, через каждые два.

— Ваше мнение о предстоящем матче: более или менее упорной будет борьба, если сравнить с предыдущей встречей обонх гроссмейстеров?

И. БОНДАРЕВСКИЙ: Не сомневаюсь, что борьба будет более трудной и упорной. Не знаю, но мне почему-то кажется, что победу кто-то из двух вырвет буквально на самом финише. Впрочем, ждать осталось уже не так долго, стоит ли гадать? ..

ПАМЯТИ

ЭМАНУИЛА ЛАСКЕРА

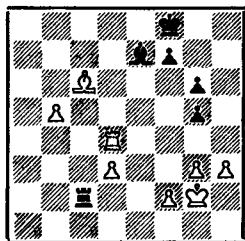
(Продолжение. Начало см. в № 4)

9-й тур

**ЛИДЕР ПРОИГРЫВАЕТ, НО
ОСТАЕТСЯ ВПЕРЕДИ**

ВНОВЬ ГРОССМЕЙСТЕРУ УЛЬ-
МАНУ не удалось добиться полного
успеха. На этот раз его надежды спу-
тал Малих этюдной жертвой ладьи.

Ульман — Малих



Для белых выгодно было бы 53. ...
Cc5 54. Ld8+ Kpg7 55. d4 Cb6 56.
Ld7 Ld2 (56. ... Lb4 57. Lb7 C:d4
58. Cd5) 57. Cd5. Но последовало 53.
... Л:f2+! 54. Кр:f2 Cc5 55. Кpf3.
После 55. Кре3 f5 связка надолго. 55.
... C:d4 56. Кре4 Cf2 57. g4 Cb6 58.
Cd5 Кре7 59. Cb3 f6 60. Кpd5 Кpd7
61. Cc2 Ca7. Партия была отложена
еще раз, но партнеры согласились на
ничью, не приступая к третьему дои-
грыванию, так как анализ не показал
пути к выигрышу.

Ульману, таким образом, еще не
удалось присоединиться к лидеру Су-

этина который потерпел в этом туре
впечатляющее поражение от Фукса.

**Сицилианская защита
Фукс — Суэтин**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 e6 4. 0—0
Kge7 5. c3 a6 6. Ca4 b5 7. Cc2 d5.
Очень ответственный ход. 8. a4! Cb7
9. ab ab 10. Л:a8 C:a8 11. e5 Kg6 12.
d4 c4. Заслуживало внимания 12. ...
Ce7. После продолжения в партии бе-
лые получают ясный перевес. 13. Kg5!
Ce7 14. Фh5 C:g5 15. C:g5 Kce7 16. Ka3
Cc6 17. C:g6. Характерный для Фукса
переход в окончание с лучшими ша-
сами.

17. ... fg 18. Фh4 Фd7 19. C:e7 Ф:e7
20. Ф:e7+ Кре7 21. Kc2 Ла8 22. Kb4
Ce8 23. f4 h6 24. g4 Cf7 25. Kpf2 Кpd7
26. Кре3 Кре7 27. h4 Кре8 28. Лg1 Kpf8
29. Кpd2 Cg8 30. Kc2 Cf7. Если 30. ...
Ла2, то 31. Лb1 Cf7 32. Ka3. 31. Ла1
Л:a1 32. K:a1 h5?. Ненужное ослабле-
ние. Остается неясным, удалось ли бы
белым реализовать свой перевес, если
бы черные придерживались пассивной
тактики. 33. Kc2 hg 34. Кре2 Кре7 35.
Kpf2 Кpd7 36. Kb4 Ce8 37. Kpg3 Кре7
38. Ka6+ Крc6 39. Кр:g4 Cf7 40. Kc5
b4 41. Kpg5 bc. Записанный ход не
был лучшим. 41. ... Кrb5 позволяло
оказать более упорное сопротивление.
42. bc Кrb5 43. К:e6! Кра4. Или 43.
... C:e6 44. Кр:g6 Кра4 45. f5 Cc8 46.
f6.

44. К:g7 Кrb3 45. e6 C:e6 46. К:e6
Кр:c3 47. Кр:g6 Кpd3 48. h5 c3 49. h6
c2 50. h7 c1 Ф 51. h8Ф Фg1+ 52. Kpf7
Фg4 53. Фе5 Крc4 54. f5 Фh5+ 55.
Кре7 Фh7+ 56. Kg7. Суэтин сдался.

Вместе с Фуком вперед продвинулся также и гроссмейстер Барцаи, который праздновал победу над гроссмейстером Васюковым.

10-й тур

ПОБЕДЫ ФАВОРИТОВ

СИЛЫ БОЛЕЕ СЛАБЫХ участников чувствительно иссякли. Фавориты убедительно владели полем борьбы. Турнир возглавляли Бронштейн, Суэтин, Ульман — по 7 очков, Васюков — 6,5, Чом и Фукс — по 5,5. Отличную победу одержал гроссмейстер Ульман.

Индийская защита

Ульман — Эспиг

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5 11. Cb5+ Kpf8 12. Ce2 K:g3 13. hg Kd7 14. Kd2 a6 15. a4 Ke5 16. g4 Лb8 17. g3 Фd7. Неудачный план. Заслуживало внимания 17. ... h5! 18. gh g4 с последующим Фg5. 18. f3 b5 19. ab ab 20. Фb3!. Чувствительный удар по фронту черных пешек. 20. ... b4 21. Kd1 Cf6 22. Ke3 Фc7 23. Kpf2 Kpg7 24. f4!. Сигнал к победной атаке!

24. ... Kg6 25. Kf5+ C:f5 26. gf Kf8 27. Лa6 Лb6 28. Л:b6 Ф:b6 29. Kc4 Cd4+ 30. Kpg2 Фd8 31. Фf3 Фf6. Грозило 32. e5. 32. Лa1 gf 33. Лa6! fg 34. Л:d6 Фе7 35. Cd3 Kh7 36. Ф:g3+ Kpf8. Теперь следует интересный конец, но и другие ходы не спасали. 37. Лb6 Kf6 38. Лb8+ Ke8 39. Kd6! Ce5 40. f6!. Черные сдались, так как они проигрывают фигуру: 40. ... C:g3 41. fe+ Kp:e7 42. Kf5+.

11-й тур

ВТОРОЕ ПОРАЖЕНИЕ СУЭТИНА

ГЕРОЕМ ЭТОГО ТУРА оказался Драголюб Минич. Жертвой ферзя он развил атаку на белого короля в центре. Лидер был вынужден отодвинуться на четвертое место, так как его обогнал и Васюков после победы над Фуком.

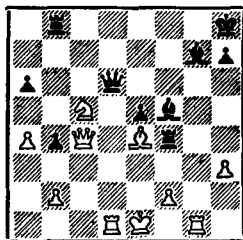
Староиндийская защита

Суэтин — Минич

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c6 8. Cd3. Необычное место для слона в этом варианте. Белые хотят затруднить f7—f5. 8. ... cd 9. cd a6 10. Kf3 Kbd7 11. Kd2 b5 12. a4. Белые образуют опорные пункты на ферзевом фланге. Все же это мероприятие требует много времени. 12. ... b4 13. Ka2 Лb8 14. Kc1 Ke8 15. g4 Kc5!. Пока белые заканчивают развитие, Минич жертвует пешку, чтобы быстрее осуществить контрудар f7—f5.

16. C:c5. Исчезает хорошая фигура! 16. ... dc 17. Kcb3 f5 18. gf gf 19. K:c5 Kph8 20. Лg1. Ладья здесь малоактивна. Лучше 20. Фе2. 20. ... Kf6 21. Фb3 Фb6 22. Фc4 fe 23. Kd:e4 K:e4 24. C:e4 Лf4! 25. Лc1. Более активную контригру обещало 25. Лd1. 25. ... Cf5 26. d6. Чтобы отвлечь черных от угрозы 26. ... Лс8.

26. ... Ф:d6 27. Лd1.



27. ... Ф:c5!. Энергичная жертва, которая основывается на центральном положении белого короля. Это решает судьбу партии. 28. Ф:c5 Л:e4+ 29. Фе3. Не лучше также 29. Kpf1 C:h3+ 30. Лg2 Лg4 или 29. Kpd2 Ch6+ 30. Kpd3 Лd8+ 31. Kpc2 Ле3+ 32. Kpc1 Лc3×.

29. ... Л:e3+ 30. fe e4 31. Лg2 C:h3 32. Лgd2 Cf6 33. Лd6 C:b2 34. Л:a6 Cc3+ 35. Kpf2 b3 36. Лc6 Ce5 37. a5 b2 38. Лb1 Лg8 39. Лh6 Лg2+ 40. Kpf1 Лc2+. Белые сдались.

12-й тур

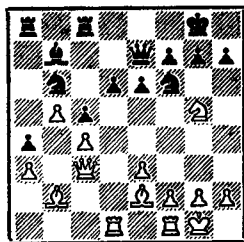
ДУЭЛЬ ЛИДЕРОВ

КУЛЬМИНАЦИОННЫМ МОМЕНТОМ СОРЕВНОВАНИЯ явилась партия Ульман — Бронштейн. Оба гроссмейстера находились во главе турни-

ра. Ожидалась упорная борьба, но все решилось гораздо быстрее.

Новоиндийская защита

Ульман — Бронштейн



1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Kbd2 b6 5. a3 C:d2+ 6. Ф:d2 a5. Любимое продолжение Бронштейна. 7. b3 Cb7 8. e3 0—0 9. Ce2 d6 10. 0—0 Kbd7 11. Cb2 Фе7 12. Фс2 Се4 13. Фс3 с5 14. Лад1 a4!? Очень рискованно. 15. b4 Лfc8 16. dcl bc 17. b5 Kб6?. Необходимо было играть 17. ... Cb7. 18. Kг5! Cb7?. А это упрямство стоит Бронштейну уже партии. Следовало испробовать 18. ... Cг6, чтобы после 19. Cf3 получить шансы посредством 19. ... d5. Например, 20. cd ed 21. C:d5 Kb:d5 22. Л:d5 Лb8 23. Ле5 Фd6.

19. Фd3!. Белые выигрывают важную пешку. 19. ... d5 20. C:f6 Ф:f6 21. Ф:h7+ Kpf8 22. Фh5 Kpe7 23. cd K:d5 24. Cf3 Лh8 25. Фg4 Фh6 26. Фg3!. Грозная позиция белого ферзя заставляет Бронштейна перейти в окончание. Опасности проигрыша это не уменьшает. 26. ... Фh4 27. C:d5 C:d5 28. e4!. Неясно было бы 28. Фс7+ Kpf6 29. Ф:f7+ Kp:g5 30. Ф:g7+ Kph5.

28. ... Ф:g3 29. fg f6 30. ed fg 31. d6+ Kpe8 32. Лfel Kpd7 33. Ле5 Лас8

Английское начало Барцаи — Суэтин

Международный турнир в Берлине,
1968 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. Kf3 cd 5. K:d4 Kc6 6. g3.

С перестановкой ходов партия пришла к известной дебютной позиции, возникающей в английском начале. Обычными продолжениями за черных здесь являются 6. ... Cb4 или 6. ... Cc5. В комментируемой партии черные стремятся уйти от проторенных путей, и следующий их ход является нововведением.

6. ... Ке5!? Несколько экстравагантный выпад, ставящий целью дезорганизовать развитие белых в связи с атакой критического пункта с4. Ответ белых оказывается неудачным.

7. Фа4?. Уже вскоре станет ясно, что трудности могут быть только у белых. Правильно 7. Фb3.

7. ... Фb6 8. Kb3 Фb4!. Переводя игру в окончание, черные сохраняют длительную инициативу. Скованные защитой пункта с4, белые фигуры оказываются на весьма пассивных позициях.

9. Ф:b4 C:b4 10. Kd2 Лb8 11. Cг2 b6 12. 0—0 Cb7 13. C:b7 Л:b7 14. f4

Кeg4 15. Лf3 h5 16. h3 Cc5+ 17. Kph1 d5.

Белым совсем не просто найти консолидирующий план игры, хотя фигур на доске сравнительно мало. Хорошо теперь 18. cd ed, так как для находящейся пока в резерве ферзевой ладьи открывается отличное поле деятельности после маневра Лb7—e7.

Попав в трудную ситуацию, белые защищаются очень изобретательно.

18. b3 Лd7 19. Cb2 Kf2+ 20. Kpg2 K2e4 21. Лd3!.

Только так! Плохо, конечно, 21. K2:e4? de!, и черная ладья с решающим эффектом вторгается на поле d2.

21. ... K:d2 22. Л:d2 dc 23. Л:d7 Kp:d7 24. Лd1+ Kpe7 25. bc Лc8.

В итоге черным все же удалось создать у противника слабость на пункте с4. Но этого еще недостаточно, чтобы успешно реализовать перевес. Однако нельзя забывать, что защищаться в таких позициях психологически очень нелегко, и главная проблема теперь в том, смогут ли белые морально выдержать напряжение трудной защиты.

26. Kpf3 Cb4 27. Лd4 Ke8 28. g4.

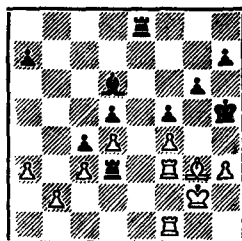
Своевременно активизируясь на королевском фланге, белые в то же время готовы к выгодным упрощениям после 28. ... Kd6 29. Kb5 K:b5 30. cb

Лg8 31. Лd6 32. Фe5 33. Лd8 Фh8! 33. Л:g8 Ф:g8 34. Лd6 Лb7. Размен одной пары ладей увеличивает активность черных.

35. Л:c6 Фd8 36. Фa1 Крf7 37. Лd6. Также 38. Л:c8 Ф:c8 39. Фe5 не спасало, например, 39. ... Кpg6 40. С:e6 Фf8 41. c6 Лb5 42. Фg3+ Кph7.

37. ... Фg5 38. c6 Фe3+ 39. Кph1 Фa3! 40. Фf1 Лb1! 41. Лd1 Л:d1 42. Ф:d1 Кре7 43. h3 Фc5. Белые сдались.

Зайцев — Ульман

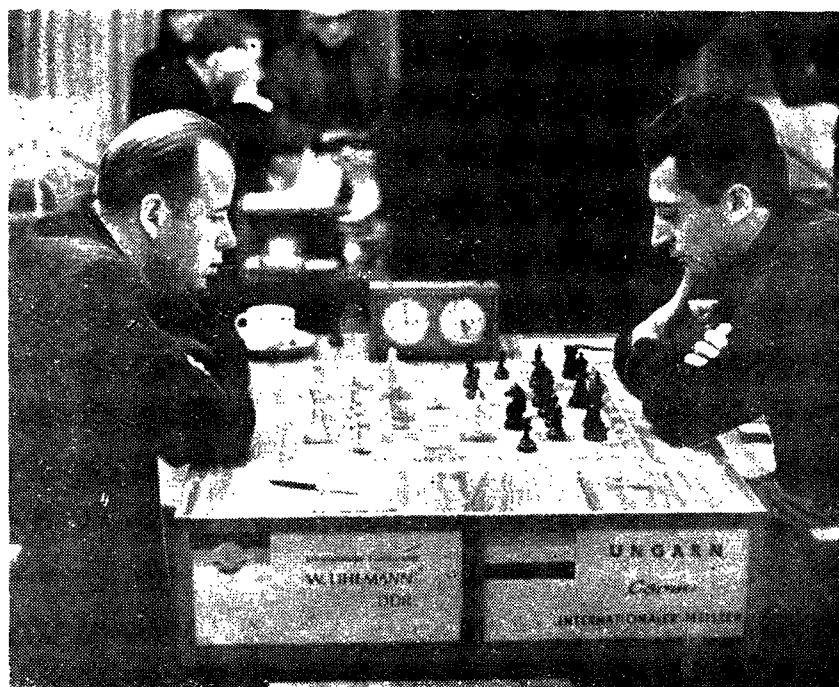


13-й тур

УЛЬМАН НЕРВНИЧАЕТ

В ЭТОМ ТУРЕ Ульман перенграл Зайцева по всем правилам искусства. Никто не сомневался в его победе как в этой партии, так и в турнире. Но именно в столь решающий момент лидер не смог взять себя в руки и не реализовал в победу свое ясное преимущество. Из-за быстрой игры Зайцева все произошло в пределах первых пяти часов.

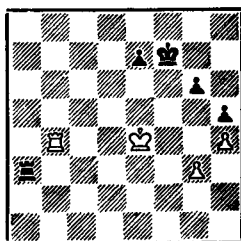
43. ... Ле2+ 44. Лf2 Л:f2+. Уже здесь была возможна легкая победа: 44. ... Лdd2! 45. Л:e2 Л:e2+ 46. Лf2 Л:f2+ 47. Кр:f2 g5 48. Кpf3 Сс7 49. Ch2 Кph4. 45. Л:f2 g5 46. Ch2 gf?. Переход в ладейное окончание кажется многообещающим, но выясняется, что это важное решение продумано недостаточно. 46. ... g4! значительно усиливало позицию, например, 47. Сg3 Сe7 48. Ле2 gh+ 49. Кph2 Ch4 50. С:h4 Кр:h4 с выигранным эндшпилем. 47. С:f4 С:f4 48. Л:f4 Лd2+ 49. Кpg3 Кpg5 50. h4+ Кpf6 51. Лf1 Л:b2



52. Лс1 Лб3. Очевидно, Ульман стремился к этой позиции. Но победить здесь очень трудно. 53. Лс3 Л:а3 54. Крf4 Ла1 55. Ле5 Лf1+ 56. Крg3 f4+ 57. Крg4 f3 58. Л:д5 f2 59. Крf3 Лс1 60. Кр:f2 Л:с3 61. Ла5 Лh3 62. h5 c3 63. Крe2 Лh2+ 64. Крd1 h6 65. Крс1 Крe6 66. d5+ Крd6 67. Ла6+ Крe5 68. d6! Лd2 69. d7 Л:d7 70. Л:h6 Крd4 71. Лh8 Крd3 72. Ла8 а5 73. Л:а5 Лf7 74. Лd5+ Крс4 75. Лd8 Лf1+ 76. Крс2 Лf2+ 77. Крс1. Ничья. «Почему же Ульман играл так быстро?» — можно было прочесть в газете «Берлинер цайтунг». Да, действительно, почему? Разрыв сократился.

Накаленная турнирная атмосфера повлияла и на Бронштейна, который мог избрать более реальный путь, чем ладейное окончание с микроскопическим перевесом. После второго откладывания Цинн должен был дважды ошибиться, чтобы Бронштейн смог одержать победу.

Цинн — Бронштейн



14-й тур

БРОНШТЕЙН ПОСЛЕ 100 ХОДОВ ОПЯТЬ ВПЕРЕДИ

УДРУЧЕННЫЙ ИСХОДОМ предыдущего поединка Ульман не смог найти что-либо реальное в партии против Барцаи. Он отклонил ранее предложение ничьей, но играл без плана. Венгерский гроссмейстер, будучи в отличной форме, не дал ему ни малейшей возможности.

57. Крf4. Записанный ход. 57. ... Крf6 58. Лb6+ e6 59. Лb5 Ла4+ 60. Крf3 e5 61. Лb6+ Крf5 62. Лс6 Ла8 63. Лb6 Ле8 64. Лb5 Ле6 65. Ла5 Лd6 66. Ла4 Лd3+ 67. Крg2 Лd5 68. Крf3 Лd4 69. Ла6 e4+ 70. Крf2 Лd2+ 71. Крe3 Лd3+ 72. Крf2 Лd5 73. Крe3 Ле5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.	М.
1. В. Ульман ГДР	■	1	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	10,5	1.—2.
2. Д. Бронштейн СССР	0	■	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	10,5	1.—2.
3. А. Суэтин СССР	1/2	1/2	■	1	1/2	0	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	9,5	3.
4. Л. Барцаи Венгрия	1	1/2	0	■	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	9	4.—5.
5. Е. Васюков СССР	0	1/2	1/2	0	■	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	9	4.—5.
6. Р. Фукс ГДР	1	0	1	1	0	■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	8,5	6.—7.
7. А. Зайцев СССР	1/2	0	0	1/2	0	1/2	■	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	8,5	6.—7.
8. Б. Малих ГДР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8	8.—9.
9. И. Чом Венгрия	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1	■	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	8	8.—9.
10. Д. Мннич Югославия	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	■	0	1/2	1/2	1	0	1	6,5	10.
11. Л. Цинн ГДР	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	■	1/2	1/2	1	1/2	0	6	11.—12.
12. А. Хеннингс ГДР	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	1	6	11.—12.
13. К. Радович Румыния	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	■	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	13.
14. Л. Эспиг ГДР	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	■	1/2	1/2	5	14.—15.
15. М. Шоненберг ГДР	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	■	0	5	14.—15.
16. Р. Ортега Куба	0	0	0	0	0	1	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1	■	4,5	16.

В этом отеле жили участники Мемориала Ласкера.



74. Лb6 g5. Иначе не пройти дальше. 75. hg?. До сих пор Цинн внимательно оборонялся, но сейчас он на миг теряет бдительность. После 75. Лh6! он мог форсировать ничью, например, 75. ... Kpg4 76. Лg6.

75. ... Kp:g5 76. Лb8 Kpg4 77. Лg8+ Лg5 78. Ла8 Kp:g3 79. Kp:e4 h4 80. Ла3+ Kpg4 81. Ла1?. Это убивает последние надежды. Выбранная защита недостаточна из-за неудачного положения короля. Правильно было 81. Кре3! Лf5 (81. ... h3 82. Kpf2) 82. Ла8, и черные не могут победить. 81. ... h3! 82. Кре3. Не годится 82. Лg1+ Kph4 83. Л:g5 h2! 84. Лg8 h1Ф+. 82. ... h2 83. Kpf2 Ла5! 84. Ла5 h1Ф, и белые сдались после 100 ходов.

За тур до конца положение лидеров было таковым: Бронштейн — 10, Ульман — 9,5, Суэтин и Васюков — по 9, Барцаи — 8,5, Фукс — 8 очков.

15-й тур

РАВНОПРАВНЫЕ ПОБЕДИТЕЛИ

В ПОСЛЕДНЕЙ ПАРТИИ против Ортеги Ульман вновь нашел себя. Уже через несколько ходов после начала кубниец стоял перед рядом трудных проблем. Это обстоятельство побудило Бронштейна не рисковать и заключить мир с Малихом. Напряженная борьба за первое место была закончена.

Зайцев, который в последних четырех турах сделал 264 хода примерно за 8 (!) часов, победил Цинна и продвинулся еще вперед. Также и Васюков хотел добиться победы, чтобы

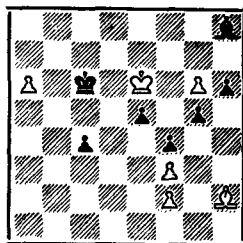
стать третьим. Но его атака была слишком резкой.

Сицилианская защита
Васюков — Чом

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Кс6 5. Сb5 Cd7 6. С:c6 С:c6 7. Сg5 f6 8. Ch4?. Солиднее 8. Cd2.

8. ... e5 9. Фе3 Фа5+ 10. Кс3 Ке7 11. 0—0 0—0 12. Лfb1. Белые планируют фланговую атаку, но контрудар черных в центре оказывается более сильным.

12. ... d5! 13. b4 Фb6 14. Фе1 de 15. b5 ef 16. bc Ф:c6 17. Kb5 Фc5 18. Фа5 a6 19. Лb3 Kd5 20. Лa1 Ld7 21. gf Ce7 22. Cg3 g5! 23. Фа4 Lhd8 24. c4 Kb6 25. Ka7+ Kpb8 26. Кс6+ Ф:c6 27. Ф:c6 bc 28. Л:b6+ Kpc7 29. Лb7+ Kpd6 30. Лd1+ Кре6 31. Лd:d7 Л:d7 32. Лb6 Kpd6 33. Л:a6 Kpc5 34. h4 h6 35. Kpg2 Cd6 36. Ла8 f5 37. h5 f4 38. Ch2 Лf7 39. Лg8 Лf6 40. Kph3 Cf8 41. Kpg4 Kp:c4 42. Лg6 Л:g6 43. hg Kpd5 44. Kpf5 Cg7 45. a4 c5 46. a5 c4 47. a6 Kpc6 48. Kpe6 Ch8.



Последняя диаграмма турнира показывает трагедию слона, который уже на восьмом ходу сошел с верного пути. Васюков сдался.

Х. Гольц (ГДР)

ГАСТИНГСКИЙ шахматный конгресс газеты «THE TIMES»

Международный мастер Г. ГОЛОМБЕК (Англия)

Название традиционного Гастингского шахматного конгресса в последние годы расширилось. Газета «The Times» («Таймс») теперь берет на себя половину расходов, связанных с соревнованиями, поэтому стало возможным допустить в главный турнир 12 участников, а не 10, как было раньше. Все же и теперь еще невозможно превратить его в турнир категории 1-А, так как для этого требуется минимум 16 участников. По разным причинам «титированных» участников не было много.

Хотя в классификационном отношении калибр турнира был меньшим, чем в прошлом году, хороших, интересных партий было сыграно намного больше. Если читатель заглянет в турнирную таблицу, он увидит, что из 66 партий только 29 закончились вничью. Сравнение со средними показателями международных турниров и, особенно, с главным турниром прошлого года (30 ничьих из 45 партий) явно в пользу конгресса 1969 года. Почему на сей раз встречи отличались значительно более боевым характером? Организаторам удалось подобрать участников, многие из которых отличаются активным и привлекательным стилем игры.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	O.	M.
1. Смыслов (СССР)	■ 1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1/2	8,5	1.
2. Глигорич (Югославия)	1/2 ■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8	2.
3. Кин (Англия)	0	1/2	■	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	7,5	3.—4.
4. Тукмаков (СССР)	1/2	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	7,5	3.—4.
5. Смейкал (ЧССР)	1	0	0	0	■	1/2	1	1	1	1	0	1	6,5	5.
6. Хюбнер (ФРГ)	0	1/2	1/2	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	0	1	1/2	5,5	6.
7. Райт (Англия)	1/2	1/2	0	1/2	0	0	■	1/2	0	1/2	1	1	4,5	7.
8. Кларк (Англия)	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	1/2	0	1/2	1/2	4	8.—10.
9. Хартох (Голландия)	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	■	1/2	1	1/2	4	8.—10.
10. Персиц (Израиль)	0	0	1/2	0	0	1	0	1	1/2	■	1/2	1/2	4	8.—10.
11. Коттнауэр (Англия)	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	■	1	3,5	11.
12. Фуллер (Австралия)	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	■	1	2,5	12.

Интересно, что восемь из двенадцати выступали и в Лугано, и, поскольку я был судьей на Олимпиаде, у меня есть возможность сравнить стиль игры этих шахматистов в обоих состязаниях. Смыслов, Глигорич, Кин, Смейкал, Кларк, Коттнауэр и Фуллер играли почти так же. Лишь Хюбнер заставил разочароваться в своей игре

Как и ожидалось, судьба первого места решалась в борьбе двух гроссмейстеров — Смыслова и Глигорича. У обоих были минуты слабости — в предпо-

следнем туре Смыслов потерпел поражение от Смейкала, та же участь грозила и Глигоричу. Югославскому шахматисту удалось спастись только потому, что его молодой оппонент Кин — в позиции, где почти любое продолжение выигрывало — записал слабый ход. И в последнем туре Глигорич не смог победить Райта, в то время как Смыслов разгромил Хартоха в 20 ходов.

Таким образом, экс-чемпион мира Василий Смыслов заслуженно завоевал первое место. Почти все его партии демонстрировали то особое единство тонкости и силы, какое характерно для стиля игры Смылова. Особенно хорошо он играл эндшпиль.

Югославский гроссмейстер Светозар Глигорич не проиграл ни одной партии. Ему не повезло — с 8-ю очками он не стал первым. Мне все-таки кажется, что Глигорич не был в той форме, которая не раз приносила ему успех в Гастингсе. Возможно, что в последнее время он слишком много играл.

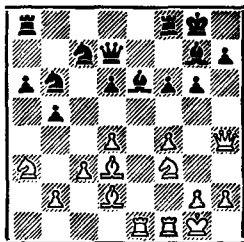
Двое из молодых участников — Владимир Тукмаков и Раймонд Кин поделили третье и четвертое места. В игре обоих видно подлинное мастерство, только проявляется оно по-разному. У Тукмакова — в полноте и всесторонности знаний, у Кина — в зрелости стратегии.

Самой яркой партией турнира неоспоримо была победа Смейкала над Смыловым.

Защита Уфимцева Смейкал — Смыслов

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. c3 d6 4. f4 Kf6
5. e5 Kd5 6. Kf3 0—0 7. Cc4 c6 8. a4
Ka6 9. 0—0 Kac7 10. Fe1 f6. Это ослабление королевского фланга — мероприятие рискованное. Лучше было продолжать развитие путем 10. ... Cf5. 11. Фh4 Ce6 12. Ka3 Фd7 13. Cd2 b5 14. Cd3 Kb6. Ненужная децентрализация коня. Следовало сыграть 14. ... a6. 15. ab cb 16. Лаe1 a6?. Теперь же на этот ход нехватает времени. Надо было избрать 16. ... de 17. fe Cd5. 17. ed ed.

18. Л:е6. Тонкая жертва, дополненная еще одной на 20-м ходу. Белые осуществляют теперь прорыв на королевском фланге посредством f5. 18. ... Ф:e6 19. f5 g5. Если 19. ... gf, то 20. Фh3, но несколько сильнее было 19. ... Фе8. 20. K:g5! fg 21. C:g5 Фd7 22. f6 Ch8 23. Cf5 Ke6. На 23. ... Фf7 следовал ответ 24. Фg4, и черные были бы не в состоянии предотвратить вскрытый шах. 24. Фg4 Kpf7 25. Фh5+ Kpg8 26. Фg4 Kpf7 27. C:h7 Kpe8 28. f7+ Л:f7 29. Cg6 Kd8 30. Фh5 Фе6. Или 30. ... Cg7 31. C:d8 Kp:d8 32. Л:f7 и т. д. 31. Ф:h8+ Kpd7 32. C:f7. Черные сдались. Если 32. ... K:f7, то 33. Фg7 Kpe8 34. Фg8+ с дальнейшим Л:f7+.



И еще две короткие партии, характеризующие игру Смылова.

Старонидийская защита Смыслов — Фуллер

12. a3 ab 13. ab Л:a1 14. Ф:a1 g5 15. Cg3 Kh5 16. Kd2 K:g3 17. hg Kb6 18. Лd1 Ce6 19. K3e4 Фc7 20. Kc5 Ла8 21. K:e6 Фе7 22. Фb1 Фе6 23. c5 Kd5 24. Cc4 Фg4 25. Ke4 Kc7 26. Kf6+ C:f6 27. Фg6+ Cg7 28. Ф:f7+ Kph8 29. Лd7. Черные сдались.

Английское начало Смыслов — Хартох

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4 4. Cg2 0—0 5. e4 c6 6. Kge2 d5 7. ed cd 8. K:d5 K:d5 9. cd Cf5 10. 0—0 Kd7 11. a3 Cd6 12. d4 Лc8 13. Ce3 Kb6 14. de C:e5 15. Kd4 Cd7 16. b3 Фf6 17. Фd2 Фd6 18. Фb4 Фf6 19. Лad1 Лfd8 20. Kb5. Черные сдались. Чуть-чуть преждевременно, но дальнейшее изучение позиции показало, что после форсированного размена на b5 черные бессильны помешать продвижению белой пешки «а».

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

Русская партия

Суэтин — Борисенко Г.

Командное первенство СССР.

Рига, 1968 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4
5. Ф:d4 d5 6. ed K:d6 7. Kc3 Kc6 8.
Фf4 Cf5 9. Cb5 Фе7+.

Одна из актуальных позиций в русской партии. Теоретический спор возникает в случае 10. Ce3 K:b5 11. K:b5 Фb4+ 12. Ф:b4 C:b4+ 13. c3 Ca5 или Cd6, как нередко играет гроссмейстер Р. Холмов.

Следующий ход белых патентован автором этих строк в партии с Холмовым (черные) на зональном турнире СССР 1964 г.

10. Kpf1!. Это продолжение, хотя и связано с потерей белыми права рокировки, ставит перед черными наибольшие проблемы.

10. ... Ce4. Так и развивалась указанная выше партия Суэтин — Холмов, где далее было: 11. C:c6 C:c6 12. Ke5 0—0—0 13. K:c6 bc 14. Фа4 Kb5!, и черные успешно преодолели опасные рифы.

11. Ca4! 0—0—0 12. Ce3 f6 13. h4.

Заслуживало внимания также 13. K:e4 Ф:e4 14. Лd1!, и черным предстоит еще доказать, достаточно ли у них защитительных ресурсов в эндшпиле.

13. ... C:f3. Лучшего не видно. На 13. ... Фе6 хорошо за белых 14. K:e4 K:e4 15. Cb3.

14. gf. Только так! В случае 14. Ф:f3 Ke5 15. Фf4 Kdc4 фигуры черных ожидают.

14. ... Ke5 15. Cb3 Kpb8 16. Лd1. Заслуживало внимания 16. Фа4 a6 17. Ле1 Фd7 18. Ф:d7 Л:d7 19. Kpg2 с лучшими перспективами в окончании.

16. ... Kc8 17. Kpg2 Л:d1 18. Л:d1 Фе8 19. Фа4 c6.

Поскольку эндшпиля черным избежать трудно, им, вероятно, следовало здесь играть 19. ... Ф:a4 20. K:a4 Cd6, хотя после 21. Kc5 белые сохранили длительную инициативу.

20. Фе4. Нехорошо, конечно, 20. Ke4? из-за 20. ... Фh5!, и белые неожиданно попадают в трудную ситуацию.

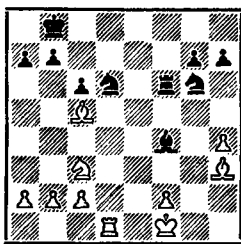
20. ... Cd6 21. f4 f5. В случае 21. ... Kg4 22. Ф:e8 Л:e8 23. Cc1 или 21. ... Kg6 22. Ф:e8 Л:e8 23. Kpg3 фигуры черных неудачно расположены в эндшпиле.

22. Ф:f5 Kg6 23. Kpf1! Лf8. На 23. ... K:h4 очень сильно 24. Фg4!.

24. Фе6 Ф:e6. Нельзя, конечно, 24. ... K:f4? 25. Ф:e8 Л:e8 26. Л:d6!.

25. C:e6 C:f4. И здесь нельзя 25. ... K:f4? 26. C:c8 и т. д., оставаясь с лишней фигурой.

26. Cc5 Лf6 27. Ch3 Kd6?.



Черные не замечают следующего тактического удара. Нехорошо также 27. ... b6 28. Лd8 bc 29. Л:c8+ Kpb7 30. Ke4!. Шансы на спасение оставляло только 27. ... Cc7 28. h5 Kf4 29. Cg4, хотя и здесь черным защищаться очень трудно («преимущество двух слонов» белых вполне реально).

28. Ke4! Kpc7. Увы, нельзя 28. ... K:e4? из-за 29. Лd8+ Kpc7 30. Лc8×!.

29. K:f6 gf 30. h5 Kh4 31. Лd4. Черные сдались.

Примечания гроссмейстера

А. Суэтина

Микенас — Таль

Командное первенство СССР, Рига, 1968 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. Cc1—g5 Cf8—g7
4. Kb1—d2 0—0
5. e2—e4 d7—d6
6. Cf1—d3 ...

Может быть, следовало повременить с развитием этого слона, так как на d3 он расположен пассивно. Если сразу 6. Cc4, то нужно считаться с 6. ... K:e4.

Заслуживало внимания 6. c3 c6 7. Фс2 Фс7 и только теперь 8. Cc4, чтобы на 8. ... K:e4 продолжать 9. Ф:e4 d5 10. C:d5 cd 11. Ф:d5 или 10. ... Cf5 11. Ф:e7.

6. ... c7—c6
7. 0—0 Фd8—c7
8. Лf1—e1 ...

Потеря времени. поскольку черные сами собирались сыграть e7—e5. Не стоило их вынуждать к этому. Полезнее оказалось бы ход 8. a4.

Дебютные затруднения у черных уже позади.

8. ... e7—e5
9. d4:e5 ...

Этот размен связан с просчетом.

Можно предложить 9. c3.

9. ... d6:e5
10. Kd2—c4 ...

И здесь еще белые не замечают сильного ответа черных.

В их распоряжении было 10. a4 или 10. Kb3.

10. ... b7—b5!

Только теперь белые заметили, что не проходит 11. K:e5 из-за 11. ... Ле8 12. Cf4 Kh5.

11. Cg5:f6 ...

Не стоило так легко расставаться с чернополь-

ным слоном. Ничего страшного не было бы в отступлении коня на e3 или даже на d2.

11. ... Cg7:f6
12. Kc4—e3 a7—a6

Таким путем черные удерживают пункт b5 и не уступают линию «а».

13. a2—a4 Ла8—a7!

Белые фигуры сильно ограничены в своих действиях. Интересная деталь: конь e3 имеет только одно поле для отступления — f1, конь f3 — тоже одно — d2 и, наконец, слон d3 может пойти только на e2 и f1.

В то же время у черных большая свобода маневрирования. В этом, а также в господстве над черными полями, заключается большое преимущество черных.

14. Фd1—d2 Cc8—e6
15. h2—h3 Kb8—d7

Делая этот ход, Таль, очевидно, уже точно предвидел позиции, которые могут возникнуть через 7—8 ходов, так как теперь у белых имеется угроза Kg5.

16. Ke3—g4 Cf6—g7
17. a4:b5 ...

Плохо 17. Kg5 из-за 17. ... C:g4 18. hg Ch6.

Белые форсируют события. Однако это только облегчает задачу черных.

17. ... a6:b5
18. Лa1:a7 Фс7:a7
19. Фd2—c3 h7—h5
20. Kg4—e3 ...

Приводит к проигрышу 20. Kg:e5 K:e5 21. K:e5 b4 22. K:c6 Фb6 или 22. ... bc 23. Ka7 cb с последующим Лf8—a8—a1.

20. ... Фа7—c5

21. Kf3—g5 ...

И после 21. Ф:c5 K:c5 перевес черных очевиден.

21. ... Фс5:c3

22. b2:c3 Се6—a2

Интересное убежище нашел себе слон.

23. Лe1—a1 Ле8—a8

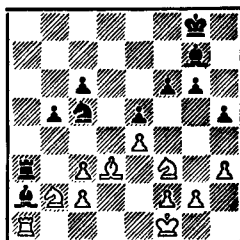
24. Ke3—d1 Ла8—a3

25. Kg5—f3 Kd7—c5

26. Kd1—b2 f7—f6

27. Kpg1—f1 ...

Не выдерживая тяжелой защиты и допуская просмотр. Однако позиция уже вряд ли защитима, так как черные хозяйничают по всей доске.



27. ... Kc5:e4

28. c3—c4 ...

Нельзя, конечно, 28. C:c4 из-за 28. ... Cc4+.

28. ... Kc4—d6

29. c4:b5 c6:b5

30. Kf3—d2 e5—e4!

Проводя четкий стратегический план, черные не упускают малейшей возможности тактических ударов.

31. Kd2:e4 Kd6:e4

32. Cd3:b5 ...

Брать коня нельзя из-за 32. ... f5, на что последует 33. Л:a2, а ввиду 32. ... Cc4+.

32. ... f6—f5

33. Лa1:a2 Kc4—d2+

Белые сдались.

Примечания
мастеров
Г. Гольдберга и
Ю. Балашова

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

ЛУГАНО — 68

1912

+

РИГА — 68

660

(Продолжение. Начало см. в № 4)

ЗАЩИТА КАРО-КАНН

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Kb8—d7.

Благодаря возросшему умению защищаться, белым все труднее получить реальный перевес после 4. ... Kd7. Позиция черных пассивна, но в ней нет ощутимых слабостей, и она таит в себе большие потенциальные возможности. Внимательно маневрируя, черные могут нейтрализовать инициативу белых, добиться выгодных разменов и заставить белых смириться с моральным перевесом, диктующим в дальнейшем им свою волю.

5. Cf1—c4 Kg8—f6 6. Ke4—g5.

В партии Шмидт — Филип белые играли 6. K:f6+, но после 6. ... K:f6 7. c3 Фс7 8. Ke2 e6 9. Cf4 Cd6 10. C:d6 Ф:d6 11. 0—0 0—0 12. Le1 c5 позиция равна.

6. ... e7—e6 7. Фd1—e2 Kd7—b6 8. Cc4—d3 h7—h6 9. Kg5—f3 c7—c5 10. d4:c5.

В партии Матулович — Пфлегер черные продолжали 10. ... C:c5 и после 11. Ke5 Kbd7 12. Kg:f3 K:e5 13. K:e5 Cd6 14. 0—0 0—0 15. Cf4 Фс7 16. Лfе1 b6 17. Лад1 Сb7 18. с4 Лfд8 обеспечили себе прочную позицию.

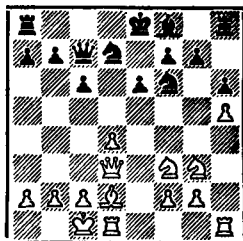
В партии Парма — Смыслов черные избрали 10. ... Kbd7 и на 11. Ke5 продолжали 11. ... K:e5 12. Ф:e5 Фа5+ 13. Cd2 Ф:c5 14. Kf3 Ф:e5 15. K:e5 Cc5 16. Cb5+ Крe7 17. Се2 Ke4, перейдя в хорошее окончание.

5. Kg1—f3 Kg8—f6 6. Ke4—g3.

В партии Ивков — Трингов было 6. K:f6+ K:f6 7. Cc4 Cf5 8. 0—0 e6 9. c3 Ce7 10. Ke5 0—0 11. Cg5 h6 12. Ch4 Kd5 13. C:e7 Ф:e7 — произошли массовые размены, и партнеры согласились на ничью.

В партии Чирич — Родригес черные защищались посредством 7. ... Cd6. Продолжение 8. 0—0 0—0 9. Le1 Фс7 10. b3 c5 11. de K:c5 12. Cc4 b6 13. Сb2 Сb7 14. C:f6 gf 15. Kh5 дало белым виды на атаку.

В партии Шмидт — Филип: 7. ... c5 8. 0—0 Ce7 9. Фе2 0—0 10. Лd1 Фс7 11. c4 cd 12. K:d4 Ле8 13. Kf3 b6 14. Ke4 Сb7 15. Cg5 Лад8 с равной игрой. 4. ... Cc8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kg1—f3 Kb8—d7 8. h4—h5 Cg6—h7 9. Cf1—d3 Ch7:d3 10. Фd1:d3 Фd8—c7 11. Cc1—d2 e7—e6 12. 0—0—0 Kg8—f6.



В позиции на диаграмме белые избирали два разных плана в борьбе за инициативу. Первый план ставит целью ввести в игру коня g3. Во втором случае белые стремятся занять пункт e5, чтобы после размена пешка e5 дала им перевес в пространстве и возможность развить давление на королевском фланге.

Георгиу — Горт: 13. Ke4 0—0—0 14. g3 K:e4 15. Ф:c4 Ce7 16. Kpb1 Лhe8 17. c4 c5 18. Cf4 Cd6 19. Ke5 Le7.

Слабее было сыграно в партии Геллер — Горт, Скопле, 1968 г.: 19. ... K:e5 20. de Cf8 21. Ce3 Л:d1+ 22. Л:d1 Лd8 23. Л:d8+ Ф:d8 24. Крс2, и черные получают очень плохое окончание. Ход в тексте значительно сильнее —

белые, не имея возможности усилить давление, согласились на ничью.

Белинков — Подгаец: 14. ... Кс5. Это продолжение уже успешно применил Петросян, играя черными против И. Зайцева на чемпионате Москвы 1968 г. — 15. К:с5 С:с5 16. Крb1 Cd6 17. с4 с5 18. Лс1 b6 19. Фе2 Фb7. И Подгаецу удалось добиться хорошей позиции — 15. К:с5 С:с5 16. Cf4 Cd6 17. Се5 С:е5 18. К:е5 с5 19. Фс4 Лd5 20. f4 Кe4.

Купрейчик — Кудишев: 13. Фе2 0—0 14. Ке5 К:е5 15. de Kd7 16. f4 Се7 17. Фg4. В 13-й партии матча Спасский — Петросян белые играли 17. Ке4 Кс5 18. Кс3 f6 19. e: f6 20. Фс4 и также получили перевес. На этот раз белые сразу попытались использовать слабость позиции черных — отсталую пешку g7. 17. ... Лhg8 18. Се3 Кb6 19. Л:d8+ Ф:d8 с небольшим перевесом белых.

Вилерте — Кобандзе: 17. Крb1 Крb8 18. Се3 Кb6 19. с4 с5 20. b3 Фс6 21. Сс1 Лhe8 22. Сb2 Кс8 23. Фе4 Крс7 24. Ф:с6+ с лучшим окончанием для белых.

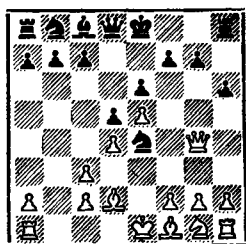
ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Кb1—с3 Кg8—f6 4. Сс1—g5 Cf8—b4.

В партии Спасский — Порат черные играли 4. ... de, но после 5. К:е4 Кbd7 6. Кf3 Се7 7. К:f6+ С:f6 8. С:f6 Ф:f6 9. Сс4 с5 10. Фе2 0—0 11. 0—0 а6 12. Фе3 cd 13. Л:d4 позиция белых лучше.

Слабее 7. Кg3, что случилось в партии Петерсен — Барца: 7. ... с5 8. с3 0—0 9. Cd3 cd 10. К:d4 Ke5 11. Се2 Cd7 12. 0—0 Kd5 13. С:е7 Ф:е7, и у черных отличная позиция.

5. e4—e5 h7—h6 6. Cg5—d2 Cb1:c3 7. b2:c3 Kf6—e4 8. Фd1—g4.



В позиции на диаграмме черные могут защитить пункт g7 королем, не ослабляя пока королевский фланг, а также сразу играть 8. ... g6. У каждого из этих планов свои плюсы и минусы, но белые, вероятно, получают лучшую игру.

Мекинг — Келлер: 8. ... Кpf8 9. h4 с5 10. Cd3 K:d2 11. Кр:d2 Фа5 12. Лh3 cd 13. Ke2 (заслуживало внимания 13. Лg3!) 13. ... Кс6 14. Лg3 Лg8 15. f4 dc+ 16. Крd1 Ke7 17. Ch7 Kf5 с острой и неясной позицией.

Клован — Кярнер: 9. Сс1 с5 10. Cd3 К:с3 11. de Фа5 12. Cd2 Фа4 13. h3 Ф:g4 14. hg Ka4 15. g5 К:с5 16. gh, и игра белых лучше.

Шияновский — Милливер: 8. ... g6 9. Кf3 с5 10. Cd3 К:d2 11. Кр:d2 с4 12. Се2 Cd7 13. h4 Фе7 14. h5 — положение белых лучше.

Шахматные Вести



ГОМЕЛЬ. Состоялась первая Всебелорусская спартакиада работников просвещения. Звание чемпиона завоевала команда учителей Гомельской области (к/м Поликарпов, перворазрядники Исакович, Гимитич, Залесина). В их активе — 13 очков из 20 возможных. На втором месте — спортсмены Брестской области (12,5 очка), на третьем — Витебской области (11,5).



Финишировало первенство ЦС ДСО «КРАСНОЕ ЗНАМЯ». Среди 16 участников: 1 мастер, 11 кандидатов в мастера и 4 шахматиста первого разряда. Чемпионом общества впервые стал инженер из Молодечно к/м А. Мурзин, старейший участник турнира — ему 51 год. Результат победителя: 12,5 очка. Мурзин получил право участвовать во всесоюзном первенстве ВЦСПС. Второе место занял самый молодой участник — 24-летний инженер из Светлогорска к/м Г. Ушаков (11 очков). Третьим призером стал инженер тракторного завода к/м В. Орехов (Минск). У него — 10 очков. Четвертым местом пришлось довольствоваться мастеру Г. Крупскому (9,5). Минчанин В. Могилевцев, набрав 8 с половиной очков, выполнил норму кандидата в мастера.

И. Шестаков

Шахматная Школа

КАБИНЕТ
ЭНДШПИЛЯ

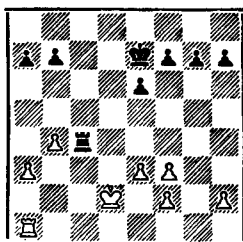
А А А

А А А

СЕМЬ РАЗ ОТМЕРЬ,
ОДИН РАЗ ОТРЕЖЬ

При переходе от одного вида эндшпиля к другому всегда требуется глубокое проникновение в позицию. Тем не менее даже опытные шахматисты нередко ограничиваются в такой момент оценкой положения «на глазок», забывая, что очень важно точно рассчитать все последствия размена тех или иных фигур.

Классическим примером неудачного перехода является окончание из партии Кон — Рубинштейн (Петербург, 1909 г.).

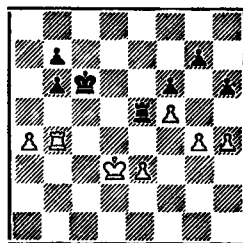


В ладейном эндшпиле, сыграв предварительно 1. f3—f4, чтобы предупредить маневр Лс4—h4, белые могли надеяться на ничейный исход. Однако немецкий мастер Э. Кон, полагая, что переходом в пешечное окончание он еще проще обеспечит себе ничью, предложил размен ладей. Это оказалось непоправимой ошибкой. Выдающийся специалист по эндшпилю А. Рубинштейн быстро находит самое уязвимое место в позиции белых (пешку h2) и направляет туда своего короля. После этого решает пешечный штурм на королевском фланге, чему пассивно расположенный белый король не в силах воспрепятствовать:

1. Лс1? Л:с1 2. Кр:с1 Крf6! 3. Крd2 Крg5 4. Крe2 Крh4 5. Крf1 Крh3 6. Крg1 e5 7. Крh1 b5 8. Крg1 f5! 9. Крh1 g5 10. Крg1 h5 11. Крh1 g4 12. e4 fe 13. fe h4 14. Крg1 g3! 15. hg hg, и белые сдались, так как они теряют пешку «е»

Поучительных примеров на эту тему немало и в современной практике. Вот некоторые из них.

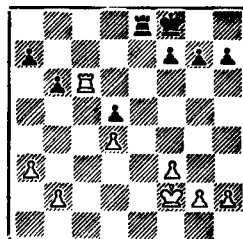
Авербах — Бебчук
Чемпионат Москвы, 1964 г.



В создавшемся эндшпиле шансы белых лучше, но о выигрыше говорить еще рано. Даже если не учитывать полужутливого изречения Тарраша, что ладейные окончания не выигрываются, защитительные ресурсы черных довольно значительны. Однако они, стремясь образовать проходную, форсируют переход в пешечный эндшпиль, что оказывается решающей ошибкой.

После 1. ... b5? 2. Л:b5 Л:b5 3. ab+ Кр:b5 4. e4 Крc6 5. e5! fe 6. g5 hg решил тематический прорыв, ускользнувший от внимания мастера Бебчука при расчете хода 1. ... b5 — 7. f6! Черные сдались. Не спасало и 6. ... Крd7! из-за 7. f6 Крe6 8. fg Крf7 9. gh b5 10. h5 Крg8 11. Крe4 b4 12. Кр:e5 b3 13. Крf6 b2 14. h7+ Кр:h7 15. Крf7 b1Ф 16. g8Ф+ Крh6 17. Фg6+ Ф:g6 18. hg и т. д. или прозякающего 12. Крe4 b4 13. Крd3! с выигрышем обеих пешек.

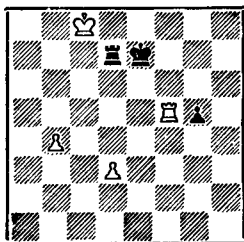
Унцикер — Помар
Лейзин, 1967 г.



Здесь, продолжая 1. ... f6! и на 2. Лd6 — 2. ... Лс8, черные получали равные шансы. Но они почему-то решили перейти в пешечный эндшпиль после 1. ... Ле6?, который оказался проигранным. Последовало: 2. Л:e6! fe 3. Крe3 Крe7 4. Крf4 Крd6. Или 4. ... Крf6 5. h4 h6 6. a4 a5 7. b3 g5+ 8. hg hg+ 9. Крe3! e5 10. g3! и т. д.

5. a4 a6 6. b4 a5 7. b5 h6 8. h4 g6 9. g3 e5+ (9. ... Крd7 10. Крe5 Крe7 11. g4!) 10. de+ Крe6 11. g4 g5+ 12. hg hg+ 13. Кр:g5 Кр:e5 14. f4+. Еще сильнее 14. Крh4! Крf4 15. g5 Крf5 16. g6! 14. ... Крe4 15. f5 d4 16. f6 d3 17. f7 d2 18. f8Ф d1Ф 19. Фf5+ Крe3 20. Фf4+ Крe2 21. Крh6! Фd8 22. Фе5+ Крf3 23. g5 Крg4 24. g6 Фh4+ 25. Крg7 Фd8 26. Фе4+ Крg5 27. Крf7! Фf6+ 28. Крe8 Крh6 29. g7! Кр:g7 30. Фе7+ Крg6 31. Ф:f6+ Кр:f6 32. Крd7, и черные сдались.

Ивков — Козомара
Сараево, 1967 г.



В позиции на диаграмме черные, вместо того, чтобы сыграть 1. ... Лd8+ 2. Крc7 Лd7+ 3. Крc6 Лd6+ 4. Крc5 Лg6 и тем самым сохранить ладейный эндшпиль с примерным равенством, допустили переход в пешечное окончание, которое быстро трансформировалось в ферзевое, оказавшееся легко выигранным для белых:

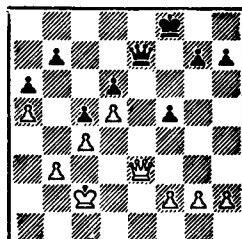
1. ... g4? 2. Ле5+! Крf6. Не спасало и 2. ... Крd6 3. Лg5 Лc7+ 4. Крb8 Лf7 5. b5!.

3. Кр:d7! Кр:e5 4. b5 g3 5. b6 g2 6. b7 g1Ф 7. b8Ф+ Крf5 8. Фf8+ Крe5 9. Фd6+ Крf5 10. Фе6+ Крf4 11. Фf6+!. Белые сдались.

Шахматная Школа

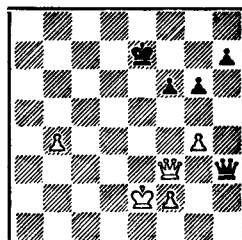
ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ

1.



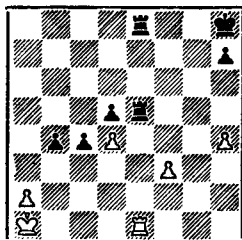
Что сильнее: 1. Ф:e3 или 1. Фf6? Почему?

2.



Могут ли черные перейти в пешечный эндшпиль путем 1. ... Ф:f3+?

3.



Что лучше: 1. Л:e5 или 1. de? Почему?

КЛУБ интересных встреч

Отдел ведет мастер КУР-ЕЗОВ

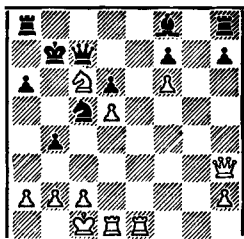
Сицилианские табии

Н. Журавлев — Приедитис

VI чемпионат Латвии по переписке,
1967—1969 гг.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8.
Фf3 Ce7 9. 0—0—0 Фc7 10. g4 b5 11.
C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. f5 Kc5. Шут-
ки с огнем — 13. ... C:g5+ 14.
Kpb1 — пока здесь ни к чему хоро-
шему для черных не приводили.

14. f6 gf 15. gf Cf8 16. Ch3 b4 17.
Kd5 ed 18. ed C:h3 19. Jhe1+ Kpd8
20. Kc6+ Kpc8 21. Ф:h3+ Kpb7.



Одна из позиций сицилианской за-
щиты, вокруг которой сегодняшние
теоретики и практики немало «ломают
копий». У черных материальный пере-
вес, у белых — позиционный. У кого
же лучше? Находятся охотники от-
стаивать эту табу как за белых, так
и за черных. Например, гроссмейстер
М. Таль, ни секунды не колеблясь, го-
тов играть... Вы еще спрашиваете,
какими?!

Кстати, план, примененный белыми,
предложен экс-чемпионом мира.

22. Ле2. Как сказал бы д-р Тарта-
ковер, открытые линии для того и су-
ществуют, чтобы их занимать. По-дру-
гому пытались строить свою атаку
белые в партии И. Копылов — Данов



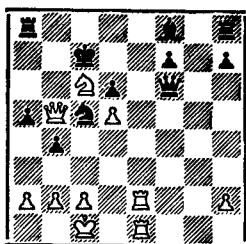
(полуфинал 34-го чемпионата СССР,
1966 г.): 22. Jd4 a5 23. K:b4, но по-
сле 23. ... Фd7! 24. Фc3 ab 25. J:b4+
Kpc7 26. Jbe4 Jg8 27. Ле7 C:e7 28.
J:e7 Jg1+ 29. Kpd2 Kpb6! им при-
шлось капитулировать.

Гроссмейстер Е. Васюков и мастер
Б. Шацкес в теоретическом обзоре
предложили усиление — вместо 22.
Jd4 играть сразу 22. K:b4, которое не-
медленно было испробовано в партии
В. Журавлев — Петкевич (чемпионат
Латвии, 1967 г.). Но (увы!) и оно не
привело к желаемому результату: 22.
K:b4 Фd7 23. Фh5 Jg8 24. Kc6 Jg6
25. Kpb1 Ле8 26. Фh4 Jg4 и т. д.

22. ... Фd7. В партии Боэрсма —
Маэдэр (Голландия, 1968 г.) белые
после 22. ... h5 в проведении своего
плана были недостаточно последова-
тельны и потерпели неудачу: 23. Jde1
Kpb6 24. Фh4 a5 25. Kpb1? (25. Фc4!)
Jg8 26. a3 (26. h3) Jg4 27. Ф:h5 Фd7
28. Ле3 Jf4 29. Фе2 Фf5+.

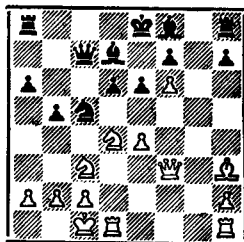
23. Фh4 a5 24. Jde1 Фf5 25. Фc4!
Ф:f6. На 25. ... Kpb6 возможно 26.
Kd4! Фd7 (или предварительно 26. ...
Ch6+ 27. Kpb1) 27. c3, и если 27. ...
bc, то 28. bc Фа4 29. Jb2+ с сильней-
шей атакой. Вот для чего нужна ла-
дья на второй горизонтали (22. Ле2)!

26. Фb5+ Kpc7.



27. K:b4! Этот удар черные просмотрели. Возможно, они надеялись на 27. K:a5 Фg5+ и 28. ... Ф:d5. Теперь же защиты от решающего вторжения белого ферзя на пункт c6 у черных нет. 27. ... Лd8 28. Ф:a5+ Kpb7 29. Фb5+ Kpc7 30. Ka6+! K:a6 31. Фc6+ Kpb8 32. Фb6+ Kpc8 33. Ф:a6+ Kpb8 34. Фb6+ Kpc8 35. Фc6+ Kpb8 36. Ле4. Черные сдались.

Н. Журавлев — Гутман
VI чемпионат Латвии по переписке,
1967—1969 гг.
1—15 ходы, как в партии Н. Журавлев — Приедитис. 16. Ch3 Cd7.



Другая разновидность этой острой системы.

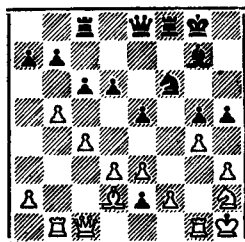


(продолжение см. на стр. 22)

СИММЕТРИЧНЫЕ УДАРЫ

На ОРБИТЕ. ТАКТИКА

В партии Войцешин — Пытель (Люблин, 1965) после ходов 1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. c4 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d6 6. 0—0 Kc6 7. d3 Kh5 8. Cd2 f5 9. Фc1 e5 10. Kd5 Фd7! 11. Лb1 Kd8 12. Ch3 c6 13. Kc3 Фе8 14. b4 f4 15. C:c8 Л:c8 16. Kpg2 Ke6 17. b5 g5 18. g4 Kf6 19. h3 h5 20. Kh2 Kd4 21. e3 f3+ 22. Kph1 Ke2 23. K:e2 fe 24. Лg1 создалась такая позиция:



Пешка e2 для белых как назойливая горошина в ботинке. И, несмотря на это, трудно с первого взгляда сказать, что у черных преимущество. Кажется, что ничего реального белым не грозит: поле e1 четырежды (!) защищено, и остается только сыграть 25. Fe1, чтобы пешка перестала вообще существовать. Но ... очередь хода за черными ...

24. ... hg 25. hg cb. Один раз с одной стороны, другой раз — с другой..

26. Л:b5 K:g4! Опять на королевском фланге. ... 27. K:g4. Если 27. Л:g4, то последовало бы 27. ... Ф:b5! (опять симметрия!) 28. cb Л:c1+ 29. C:c1 e1Ф+, и четырехкратной защиты поля e1 недостаточно.

27. ... Фh5+ 28. Kh2 Л:f2. Белые сдались. После 29. Лg2 выигрывает хотя бы 29. ... Лf1+.

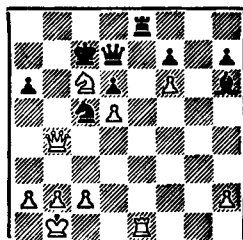
К. Пытель (Польша)

17. Фh5 b4. Повторять встречу Парма — Богданович (Титово-Ужице, 1966 г.), разумеется, у черных не было желания. Там, как известно, после 17. ... 0—0—0 18. Ф:f7 Ch6+ 19. Kpb1 Ldf8 20. Фh5! Л:f6 21. e5! de 22. К:e6! белые получили выигрывающую атаку. Поэтому черные решают: страдать — так за фигуру!

18. Kd5! ed. В партии Мартинович — Булевич (Вуковар, 1966 г.) черные не решились на принятие этой жертвы и сыграли 18. ... Фb7. После 19. Лhе1 (±) 0—0—0 20. Кс7+ Крb8 21. Крb1 Се8 22. e5 d5 23. Фh4 Кра8 24. Сg2 Се7 25. fe они грубо ошиблись — 25. ... Лd7? и в ответ на 26. Фg5! — сдались. 19. ed 0—0—0 20. Кс6. Знакомая картина: белые конь с6 и пешка f6 сковывают всю позицию черных. Имеется и различие: ладья с a8 перекочевала на d8, благодаря чему укреплен центр, но ослаблен ферзевый фланг.

20. ... Ле8 21. Лhе1 Крb7 22. С:d7 Ф:d7? 23. Фh4. Черные, очевидно, увлеклись идеей «генерально разменяться» по вертикали «е» и недооценили всех последствий. Иначе бы они избрали 22. ... Л:e1 23. Л:e1 К:d7.

23. ... Крc7 24. Ф:b4 Ch6+ 25. Крb1 Л:e1 26. Л:e1 Ле8?.

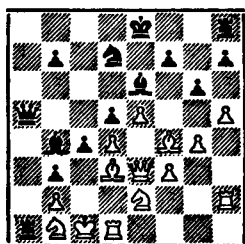


27. Ле7!. Черные сдались

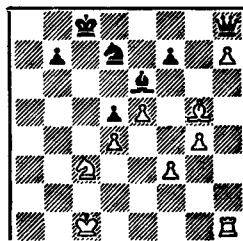
Δ Δ Δ



В своей статье «На Киевском перекрестке» («Шахматы» № 23, 1968 г.) мастера Е. Лазарев и В. Шияновский в примечаниях к шестой партии матча Спасский — Корчной после 21-го хода белых пишут (стр. 4):



«Правильный путь указал И. Зайцев в том же номере «64»: 21. ... Кb6! 22. hg cd 23. Ф:d3 Крd7! 24. Ф:b3 Лс8+ 25. Кс3 С:c3 26. Лс2 С:b2+ 27. Ф:b2 Ла2 с выигрышем». Это утверждение представляется слишком категоричным. Если продолжить вариант, то после 28. Ф:a2 Ф:a2 29. Л:c8 Кр:c8 30. gh Фс4+ 31. Крb2 Фb4+ 32. Крc1 Фf8 33. Лh1 Фh8 34. Сg5 Кd7 35. Кс3 возникает позиция, в которой преждевременно говорить о проигрыше белых.



Видно, черным следует играть 29. ... hg, сохраняя перевес, но белые, имея две ладьи за ферзя, могут оказать серьезное сопротивление.

В. Бутка

В спортивном обществе «ТРУД»

За последние несколько лет шахматная работа в «Труде» значительно сократилась, к тому же в 1967 г. организационно оформился в самостоятельное общество «Зенит», куда перешли гроссмейстер Ю. Авербах и целый ряд сильных мастеров. Но особенно большие потери понес «Труд» в молодых кадрах. Большинство воспитанников — Ю. Балахов, Ю. Разуваев, А. Карпов, Б. Злотник, А. Дубинский, В. Воронников, Н. Рашковский, С. Юферов, Г. Тимошенко, А. Лукин и другие достигли студенческого возраста и перешли в «Буревестник», либо в спортклуб Вооруженных Сил.

Закончившийся год принес определенные перемены в лучшую сторону. Новое руководство проявило активность в развертывании шахматной работы — кое-что в этом направлении уже сделано.

Летом на подмосковной базе в Подольске было собрано почти 50 юношей и девушек (в основном, еще незнакомые в шахматном мире имена).

Среди девушек первенствовала В. Микова из Омска, доказавшая свое полное превосходство.

Более напряженная борьба разгорелась среди юношей. Отличным финишем победу вырвал студент москвич Б. Нисман. Оба молодых чемпиона были зачислены в сборную команду, участвовавшую в командном первенстве СССР.

Игра юношей в творческом отношении отличала хорошее впечатление.

Судьи соревнования — мастера Д. Ровнер и В. Арцукевич тщательно выбирали наиболее способных для зачисления в учебные группы школы М. Ботвинника и В. Корчного.

Среди девочек подает надежды 13-летняя Сигида из далекого Биробиджана.

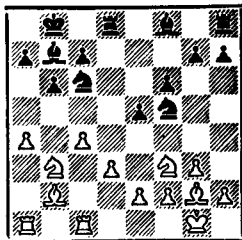
Много внимания было уделено проведению командных соревнований коллективов. В областных и краевых первенствах участвовали сотни коллективов.

Победители этих первенств встретились в 10 зонах. Финал состоялся осенью в Ленинграде. 12 команд были разделены на 2 группы. Занявшие первые три места в каждой группе встретились в заключительной стадии соревнования, в борьбе за первые 6 мест, остальные разыграли с 7 по 12 места. Во главе команд играло 10 мастеров-мужчин, а на женских досках — мастер Е. Бишард (Ленинград).

Как и в прошлых соревнованиях, сравнительно легко (с отрывом на 2 очка) первое место заняла команда свердловского «Уралмаша», на мужских досках которой играли м/м Иливицкий, мастера Грохотов и Соловьев. Несмотря на размен ферзей на 6-ом ходу, Иливицкому удалось в партии с мастером Островским (Ростов н/Д) провести решительную атаку при разносторонних рокировках.

После 15 ходов получилась позиция, изображенная на диаграмме.

Иливицкий — Островский

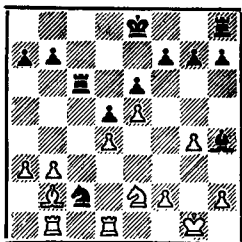


16. c5 Kfe7 17. cb cb 18. a5 Kd5 19. ab ab 20. Kfd2. Все силы брошены в атаку на неприятельского короля. Белые фигуры гармонично взаимодействуют, а у черных нет полезных ходов. 20. ... Cb4 21. Kc4 Kpc7 22. d4!. Взрывая последний форпост черных — пешечную цепь и отвлекая от защитных функций коня c6. 22. ... ed 23. K:d4 K:d4 24. C:d4 Kpb8. Черные готовы отдать пешку, но дело этим не исчерпывается. 25. K:b6 Kc7. На 25. ... Kf4 белые предполагали закончить партию путем 26. Kd7+! L:d7 27. Ca7+ Kpa8 28. Ce3+ Kpb8 29. Cf4+ Cd6 30. Ld1 Lad8 31. Lab1 Cf4 32. L:b7+!. 26. Ce3 Cg2 27. Kp:g2 Cd2 28. C:d2 L:d2 29. Lab1. Черные сдались.

Второе место заняла команда с/к «Торпедо» (Москва), проигравшая единственный матч победителям. На третьем месте команда спортклуба «Волна» (Ленинград), лидером которой был м/м Осиев, на второй доске — мастер Аронсон, а на женской доске — мастер Бишард.

В октябре был разыгран чемпионат среди женщин. Среди 16 участниц м/м В. Козловская и мастер Е. Бишард, а также чемпионка ЦС среди девушек В. Микова. Соревнование было проведено в Пятигорске. Любопытно отметить, что проходивший в это же время в Кисловодске международный турнир посещали десятки зрителей, а скромные поединки шахматисток «Труда» ежедневно наблюдали по 200—300 любителей шахмат, отдыхавших на курорте.

До 11 тура лидировала ярославская первозразядница Л. Белокурова, но проиграв Козловской и Бишард, она была вынуждена довольствоваться вторым призом, отстав от Козловской на очко. У чемпионок — 12,5 очка. На третьем месте осталась Бишард, а четвертое заняла Микова. Это следует считать ее успехом. Вот один из примеров творчества Миковой.



Последовало 21. ... Kpd7 22. Kc3 Cg5 23. Ld3 Ce7. Вызывая новые ослабления в лагере белых. 24. b4 Lc4 25. Ke2 Lhc8 26. Kpf1 f6! 27. f4 fe 28. fe Cg5 29. Kpg2 Ke3+ 30. Kpg3 Lc2 31. Kf4 Lf8. Фигуры белых, вви-

ду их разобщенности, не могут защитить своего короля. На 32. Kh5 прочее всего 32. ... Lff2. 32. L:e3 C:f4+ 33. Kpf3 C:h2X.

Финалы центрального совета проводятся один раз в два года. Следующий финал состоится осенью 1969 года в Сочи. Соревнования в части полуфинальных групп уже завершились, в некоторых — еще продолжаются.

Из других важных событий в развертывании шахматной работы следует отметить принятие решения о проведении в 1969 году, совместно с редакцией газеты «Советская Россия», большого массового турнира.

Есть основания рассчитывать, что в ближайший один-два года общество «Труд» восстановит свою прежнюю репутацию одного из сильнейших профсоюзных обществ страны.

Председатель тренерского совета ЦС ДСО «Труд» заслуженный тренер СССР Г. ГОЛЬДБЕРГ

Капитальный труд по библиографии

Французский ученый XVI века Скалигер писал, что «после трудов Геркулеса труд лексикографа самый тяжелый». Почти то же можно сказать и о труде библиографа.

Воздадим должное Н. И. САХАРОВУ, который порадовал советских шахматистов основополагающим трудом «ШАХМАТНАЯ ЛИТЕРАТУРА СССР. БИБЛИОГРАФИЯ (1775—1966)». Он совершил настоящий подвиг, впервые подытожив сумму знаний о шахматной литературе нашей страны. В огромной степени благодаря этой литературе СССР стал первой шахматной державой мира.

Теперь шахматисты имеют справочник, обнимающий более 1100 названий печатных произведений, вышедших почти за два столетия. Работа выполнена квалифицированно.

Однако автор сам заявляет, что он «далек от мысли, что его работа свободна от более или менее существенных пропусков и ошибок». И это действительно так. Поговорим о недостатках книги.

За основной из них следует упрекать не автора, а издательство «Книга». Оно выпустило труд Сахарова тиражом всего в 4600 экземпляров. Насколько мы знаем,

книга в продажу и не поступала, а распределялась по библиотекам. Практически она мало доступна читателям.

Что же касается пропусков, то их в книге немало, вероятно, гораздо больше, чем предполагал автор. Отметим часть из них.

Порой создается впечатление, что значительная часть рецензируемого труда составлена по «Книжным летописям» и другим подобным источникам. Это в известном смысле похоже на суждение о людях по анкетным данным. Примеры мы приведем ниже.

Библиотека пишущего эти строки погибла во время Великой Отечественной войны, и пропуски довоенной литературы он способен указать не все, а лишь те, в отношении которых может безусловно полагаться на свою память.

Впрочем, первый из них можно подтвердить и «документально». Это «Шахматисты» Ретша — картина и брошюра (СНБ, 1837) на русском и немецком языках. Она упоминается в книге М. Нимейера на голландском языке «Schaakbibliotheek. Een boek over verzamelaars en verzamelingen» (книга о собирателях и собраниях), на стр. 81f. Пропущено руководство Винтерфельда на немецком языке (Mifau, 1840).

Перейдем к периодике. «Шахматный листок» издавался Чигориным, как указано в книге Сахарова, в 1876—1881 гг. Но в 1883 г. вышел «Дополнительный выпуск» этого журнала. Интересно, что в нем напечатана шахматная поэма, которая затем появилась вторично в «Шахматном вестнике» Чигорина.

Загадка, которая вряд ли будет выяснена, связана с издававшимся Чигоринным отдельными оттисками его шахматных отделов «Нового времени» (№ 218, «Шахматы»). Эти оттиски, по сути дела журнал, выходили в 1891—2 гг., причем указывалось, что это 1-й и 2-й годы издания. Но они выходили и раньше. Однажды я приобрел переплетенный комплект за 2 года и с удивлением обнаружил № 5 за 1890 г. Затем,

будучи в Ленинграде, зашел в библиотеку им. Салтыкова-Щедрина и видел там №№ 1 и 2 за 1890 г. (надо полагать, они и сейчас там есть).

Интересно, что об этом говорится и в каталоге Гаагской шахматной библиотеки (бывшей Нимейера), на стр. 293-й. Н. И. Сахаров пишет на стр. 8-й, что этот каталог «был привлечен» к работе. Но похоже, его только видели. Между тем, его стоило основательно изучить. Это опись богатейшего в Европе и второго в мире собрания шахматной литературы (14000 томов).

Для своего времени имел библиографическое значение «Каталог книжного склада А. В. Кислинга — «Шахматного обозрения», вышедший примерно в 1912 г., в виде «гармоник», на 10—12 страницах.

Дальше, под № 219, указаны «Шахматы» под ред. А. Е. Прика за 1914 г. № 1 (оттиски из журнала «Прямой путь») и говорится, что последующие выпуски (2—5) отдельными оттисками не выходили.

Нет, выходили. По 4 стр., на желтоватой бумаге. Были у меня и значатся в каталоге Гаагской библиотеки (№ 3—5) под № 6319.

Станным образом, Н. И. Сахаров не упоминает отдельные оттиски шахматного отдела журнала «К новой армии» 1921 г. А их было не менее 7.

Также очень странное впечатление производит № 501 справочника. Это, якобы, «Бюллетень шахово-шахкового турниру на першість ЦК спілки робітників МТС півдня та центру» на укр. яз.

Эта книжца лежит перед нами, и она... на русском языке. Число страниц совпадает (72), но тираж не 1000, а 3000. Или было неизвестное Н. И. Сахарову параллельное русское издание, или, что вероятнее, здесь подвели «анкетные данные».

В книге отмечено много изданий, относящихся к Московскому международному турниру 1925 г., но не указана посвященная этому соревнованию брошюра, которую выпустил смоленский «глюновед» Митрофан Белавенев. Основой ее служила разработанная автором таблица, в которой предусмотрено все, что можно было предусмотреть.

В литературе, вышедшей после Великой Отечественной войны, пропусков столько, что перечислять их в рецензии нет возможности. Не счесть жемчужин в море полуденном».

Отметим все же следующие. В книге перечислены программы, брошюры, материалы и т. п., вышедшие в некоторых краях и областях (№ 837—872), но совершенно не упоминается Калужская область, где их вышло более всего — не менее 6.

Не упомянуты даже «Программа XXXII чемпионата СССР» (Киев, 1964, 20 стр., 2 тыс.), «Программа командного первенства РСФСР» (Орджоникидзе, 1965, 150 экз., 16 неформ. стр.) и другие.

В разделе «Специальные бюллетени шахматных соревнований» мы не находим «Финала командного первенства РСФСР по шахматам на приз имени Чигорина» (Орджоникидзе, № 1—3, апрель 1965 г.).

Удивительным кажется следующий факт. Под № 1020 фигурирует бюллетень «Шах турірілі патісі», 1952 г., № 1—6, на латышском языке, но обойден молчанием бюллетень с таким же названием, вышедший в 1956—57 гг. (№ 1—6, 163 стр. 4 тыс.).

Перед Отечественной войной вышло два номера одного бюллетеня на белорусском языке. Также не отмечен.

Комиссия по шахматной композиции РСФСР ежегодно выпускает большие листы с диаграммами задач и этюдов, из которых часть предлагается для решения победителям первого этапа очередной Олимпиады решений (таких олимпиад прошло уже 6). Эти листы, конечно, следовало бы отметить.

Можно привести еще много примеров неполноты, но мы опасаемся наскучить ими читателю.

Нам кажется необоснованным решение Н. И. Сахарова не включать в книгу многочисленные турнирные сборники, изданные в Риге и Киеве на ротарпринте и других множительных аппаратах. Если учесть их, то пропуски в книге будут, вероятно, выражаться трехзначной цифрой. А кроме того, есть еще издания на ротарпринте ЦДСА в Москве. Из них «Справочник шахматиста-организатора» вышел в 1966 г. даже вторым изданием.

Наконец, надо принять во внимание, что мы здесь перечисляем только такие пропущенные материалы, которые видели своими глазами. А ведь мы многого не видели.

Кроме неполноты, в книге стоит отметить еще кое-что. Так, трудно понять, почему литература, вышедшая в прибалтийских республиках, дается на языке подлинников, а вышедшая на татарском, узбекском, азербайджанском и других языках — в русском переводе. Это нелогично.

Н. И. Сахаров обычно указывает типографию, в которой печаталось то или иное дореволюционное издание. В отношении книги Зоснича «Сехек Гашах» 1880 г. (№ 79) этого не сделано. Уточним: эта книга (по которой изучал шахматы молодой Рубинштейн) вышла из типографии Маца.

Как курьез выглядят данные к № 256. А именно «Яуми М. Шахматы» (Казань), Яналиф (видимо, это сочли каким-то географическим пунктом), 1929. И далее: «на татар. яз. (латин. шрифт)». Но это-то и есть яналиф.

Кстати, в данном случае и в других неправильны сокращения (опущенные части слов начинаются не с гласной).

Встречаются и другие погрешности против орфографии. Например, относительно книги № 404 говорится: «Пер. (с нем.) С. О. Вайнштейн и А. А. Смирнова, а двумя строками ниже: «Предисл. С. О. Вайнштейна», что правильно.

При всем этом надо считать, что Н. И. Сахаров сделал большое дело и заслуживает признательности всех любителей шахматной литературы. Если они-общими силами дополнят книгу, то мы будем иметь действительно исчерпывающий библиографический справочник. Во всяком случае, дело, начатое Гоняевым, Савенковым и Саргниным, теперь близко к завершению.

И. БУБНОВ (Воронеж)

На весах — итоги выступления «ДАУГАВЫ»

Об игре шахматистов «Даугавы» в командном первенстве СССР объективнее всех, пожалуй, может судить человек, очень хорошо знающий участников сборной и в то же время не являющийся членом их общества. Если этот человек еще и председатель тренерского совета шахматной федерации республики, то более компетентный судья вряд ли найдется.

— Итак, гроссмейстер Гипслис, не нанесли ли вы «Даугаве» первое поражение уже задолго до начала первенства?

— Так страшно дело не обстоит. Если я и нанес команде «Даугавы» урон своим уходом из общества, то минимальный. Во-первых, я не сражался против «Даугавы», так как переходный период еще не истек. Во-вторых, если бы я стартовал за «Даугаву», то в ее основном составе вряд ли освободилось бы место для масте-

ра И. Жданова, а он на сей раз играл очень удачно.

— Как вы оцениваете наше выступление на мужских досках?

— В общем-то, посредственно. Михаил Таль по традиции потерпел поражение в первом туре против мастера И. Зайцева. За ним, однако, последовал проигрыш Давиду Бронштейну. Но Талья неудачи на старте не могут сломить... И его 6 очков в следующих 9 турах — неплохой результат.

Мастера Янис Клован и Игорь Жданов боролись хорошо, набрав по 7 очков. Никто не ожидал от Игоря такой результативности. Он играл как в свои лучшие дни, играл легко, бескомпромиссно. Радует, что Жданов подтвердил звание мастера.

От Клована, конечно, ждали результата выше 50%. Он боролся на второй доске, а что значит вторая доска в первенстве сильнейшей в мире шахматной державы — понимает каждый. Как сказали бы легкоатлеты — свою высоту он взял с запасом. Такое сложилось впечатление у знатоков. Видимо, и сам он остался доволен своим выступлением.

От Андрея Петерсона обычно ждем большего, чем он показывает. Единственным исключением, кажется, была III спартакиада народов СССР.

Валентина Кириллова в этом турнире нельзя было узнать. За хорошим стартом последовал неожиданный проигрыш мастеру Жидкову... и началась серия неудач. Не везло Валентину и с часами — то они оказывались неотрегулированными, то сосед по ошибке

Чемпион Латвийской ССР 1968 года мастер ЯНИС КЛОВАН.

Фото В. Прикулиса



нажимал не ту кнопку. «Низкий урожай» — 2,5 очка — ни в коей мере не отвечает классу игры Кириллова. К сожалению, констатация этого ничего не меняет в таблице результатов.

— А как шли дела у женщин?

— Мастер Зара Нахимовская приняла участие в соревновании после долгого перерыва, поэтому блестящих результатов нельзя было ожидать, тем более на первой доске. Многие из противниц — шахматстки мирового класса, среди них чемпионка мира и претендентка на этот титул... Так что, достигнутый результат (4,5 очка) можно считать удовлетворительным.

В последние годы не наблюдается прогресс в игре Вии Рожлапы. Надо надеяться, этот период застоя будет преодолен.

Нынешнее выступление Бениты Вилерте в группе девушек было последним. Прощание удалось. Бенита набрала 6,5 очка. Три победы одержаны над талантливыми молодыми шахматистками Кобаидзе, Лемачко и Шуль. Очевидно, сказываются плоды педагогической деятельности тренера Бениты мастера Анатолия Шмита.

— Наши юноши — Владимир Кирличников и Леонид Золотонос набрали около 50% очков. Что же — средние показатели?

— Только арифметически. Оба они — не борцы. Росту мастерства Леонида мешает еще его большая самоуверенность. Нам надо искать замену среди более талантливых и перспективных шахматистов. Думается, в дальнейшем следует включить в команду Ивара Мейрана, Виталия Левчеикова, Ивара Кивлана...

— Значит, резервы у юношей как будто бы есть. А у девушек? Кто придет на смену Вилерте?

— Да, придется поломать голову. Надежной кандидатуры нет. Это минус нашей работы в предыдущие годы.

— Как следует оценить выступления команд в целом?

— Сыграли нормально. Имелись реальные возможности подняться на одно место выше.

— Каковы наиболее характерные недостатки?

— Не освободились еще от болезни, которой трудно дать название. Бывает так — в матче с командой, где играют знаменитости, результат приемлемый — скажем, 4:6. А в один из

ближайших дней встреча с равным противником... заканчивается для команды разгромом, например, со счетом 2:8. Так случилось не один раз, так было и в нынешнем состязании. Тяжелое поражение «Даугавы» от «Спартака» не легко объяснить.

— Если это столь характерный недостаток, не надо ли всерьез взяться за данную проблему и призвать на помощь медиков-психологов? Может быть, они найдут объяснение этому явлению.

— Конечно, чтобы лечить недуг, его нужно изучать. Откровенно говоря, когда-то уже выдвигалось предложение пригласить специалистов-психологов, но дело заглохло. Пожалуй, действительно самое время приступить к решению проблемы. Еще и потому, что среди шахматистов есть не один специалист в этой области.

— Что можно сказать о перспективах нашей сборной в следующем первенстве и — затем — V спартакиаде народов СССР?

— Да, в этих соревнованиях примут участие не представители обществ, а сборные команды республик. Значит, судя по всему, и я смогу выступить вместе со своими старыми коллегами. Серьезное подкрепление латвийская команда получит в лице мастера Валерия Журавлева, стартовавшего в нынешнем первенстве за «Динамо». Ему, на мой взгляд, нужно в значительной мере изменить свой дебютный репертуар. С сегодняшним его багажом на более крупные успехи надеяться нельзя. Я считаю, что в следующем командном первенстве нам надо сплотиться, «пристреляться», проверить молодых перед ответственной стартом на спартакиаде.

— Словом, самое слабое место в команде — женские и молодежные доски?

— Особенно молодежные. Именно им хочется сказать — будьте смелее, более самостоятельными, старательными! Без большого трудолюбия нет больших достижений. Хочешь не хочешь, надо вывинуть на передний план уже известный тезис: очки, добытые или потерянные на 1-й доске, так же важны, как и победы или поражения на 10-й.

Интервью взял Б. Озолиным



На пути к республиканскому форуму

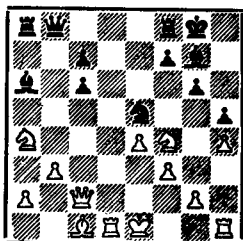
Чемпионат Риги по существу сохранил свое значение лишь как четвертьфинал Латвии. Но это обстоятельство, а также анализ проблем, отсутствующих ему — тема отдельной статьи. Сейчас же остановимся только на некоторых моментах турнира.

Старт взяли 20 кандидатов в мастера, но вскоре двое выбыли (по уважительной причине). Борьба шла за попадание в «десятку», а практически — за одиннадцатое место, так как к/м Зелинский был уже раньше допущен в полуфинал республики. Почти четвертая часть сыгранных в турнире партий закончилась быстрой ничьей фактически без борьбы.

Лишь Л. Гутман и Н. Журавлев, вырвавшись в турнирном миттельшпиле вперед, повели спор за звание чемпиона столицы. Журавлев упорно пытался настигнуть соперника, но это ему не удалось, и Гутман пришел к финишу победителем (13 очков из 17).

Новый чемпион Риги провел состязание весьма уверенно. Вот как закончилась одна из его партий.

ЗЕЛИНСКИЙ — ГУТМАН



«Расшатав» позицию противника, черные переходят в решительную атаку. 20. ... f5! 21. Ke6 fe 22. Ф:e4. После 22. К:f8 ef позиция белых разваливалась. Например, 23. К:g6 fg 24. Лg1 Фb4+ 25. Лd2 (25. Cd2 Фd4 26. Л:g2 Кf3×) 25. ... Кd3+ 26. Кpd1 Фg4+ 22. ... Ле8 23. Кac5 Сс3 24. Лd8 Л:d8 25. К:d8 Cf5 26. К:c6 С:e4 27. К:b8 Кd3+ 28. К:d3 С:d3 29. Кс6 Л:a2. Белые сдались.

Однако изредка уверенность Гутмана становилась чрезмерной и являлась причиной легковесной игры, о чем свидетельствует и его напряженный поединок с Чехловым.

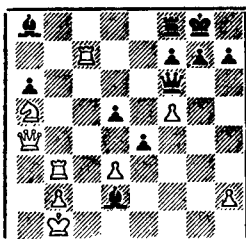
Сицилианская защита ЧЕХЛОВ — ГУТМАН

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 К:f6 12. a3 Лb8.

13. f5 e5 14. Кb3 b4? 15. ab Л:b4 16. g5. Белые прямолинейно проводят свой план, черные же игнорируют его, возлагая, по-видимому, серьезные надежды на следующую жертву коня. 16. ... К:e4 17. Кd5. Чехлов поверил противнику... или слишком велика была сила инерции! Не видно, как черные могли бы получить достаточную компенсацию за фигуру: 17. К:e4 Л:e4 18. Ф:e4 Сb7 19. Фа4+ Сс6 20. Ф:a6 С:h1 21. Сb5+; 17. ... Сb7 18. Лe1 d5 19. Фc3 или 18. ... Фс6 19. Cg2 d5 20. Кed2 e4 21. Фc3. 17. ... С:g5+ 18. Крb1 Фb7 19. К:b4 Ф:b4. За качество у черных две пешки, а главное — отличная позиция, но не все так просто, как кажется... 20. Лg1 Сb7 21. Фd3 0—0 22. Фc4 Фb6 23. Cd3 d5 24. Фа4 Сс3 25. Лg4 Кf2 26. Лb4 Фf6 27. Лe1 К:d3 28. cd Сb6 29. Ка5 Са8 30. Лс1 Сс3 31. Лc7 Cd2 32. Лb3 e4.

ЛЕВ ГУТМАН





Картина боя изменилась. Белые исподволь организуют атаку на королевском фланге, используя для переброски тяжелых фигур коммуникации ферзевой фланга. Черные, однако, демонстрируют уверенность в безопасности своего короля, делая ставку на продвижение центральной проходной пешки... 33. Фa3 Фd8. Уже грозил мат после 34. Ф:f8+ 34. Фc5 e3 35. Крc2 С:a5 36. Ф:a5 d4 37. Лb4 Фh4 38. Фc5 g6 39. fg. Намного неприятнее для черных было бы 39. f6! После вынужденного взятия пешки — 39... Ф:f6 могло последовать 40. Лc8 Л:c8 41. Ф:c8+ Кpg7 42. Ф:a8 Фf2+ 43. Крb3 e2 44. Лe4 e1Ф 45. Л:e1 Ф:e1 46. Ф:a6, и шахы белых не хуже.

39... hg 40. Лc8 Ф:h2+ 41. Крb3 Сd5+ 42. Кра4 Л:c8 43. Ф:c8+ Кpg7 44. Лb8 g5 45. Фd8 Кpg6 46. Лb6+ Се6 47. Фg8+ Кpf5 48. Лс6 Фе5 49. Л:a6 e2 50. Фh7+ Кpg4 51. Фе4+ Ф:e4. Белые сдались.

Журавлев, ровно прошедший всю дистанцию, отстал на очко. Характерной для его манеры игры является следующая партия.

Снцилианская защита Н. ЖУРАВЛЕВ — БОГОРАД

1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. f4 d6 4. Кf3 g6 5. g3 Сg7 6. Сg2 Кf6 7. 0—0 8. d3 Лb8 9. h3 b5 10. a3 a5 11. Се3 b4 12. ab ab 13. Ке2. После прошлогоднего матча Спасского с Геллером этот вариант стал популярен. Правда, Журавлев и раньше отдавал предпочтение подобным системам.

13... Фb6. До сих пор все шло как в 4-й и 6-й партиях упомянутого матча. Здесь Геллер играл 13... Сb7 и далее 14... Ла8. 14. b3 Са6 15. g4 Ла8 16. Лc1 Ке8 17. f5 Кc7 18. Фе1 Ке5. Стратегия черных бесперспективна. Атака белых развивается без особых препятствий.

19. К:e5 С:e5 20. Фh4 Ла7 21. Лf2 Ке8. Погуляли — возвратились... 22. Лc1f1 Сс8 23. Кf4 Сg7 24. Кd5 Фd8 25. К:b4 (и пешка может пригодиться!) 25... Сb7 26. Кd5 С:d5 27. ed Фа5 28. g5 Се5 29. Се4. Белые все время создают угрозы, а черные фигуры только ходят взад-вперед. 29... Сg7 30. f6 Чh8 31. Cd2 Фd8 32. Сс3 ef 33. gf Кc7 34. Фh6 Кb5 35. Лf4 К:c3 36. Лh4 Ке2+ 37. Кph2. Черные сдались.

В первой половине турнира еще некоторые участники боролись не только за выход в полуфинал. Отлично стартовал Г. Кузьмичев — 4 из 5. Затем он потерял два по-

ражения подряд от Гутмана и Журавлева, снова улучшил свой результат, вплотную подойдя к лидерам, но на большее его не хватило.

На очко отставал от лидирующего «тандема» М. Салата (6,5 очка из 10). Лишь обидный проигрыш во встрече с У. Васкаиом (в явно лучшей позиции Салата, сделав ход, не нажал на кнопку часов, и заметив вдруг, что его флажок начинает подниматься, вынужден был играть в темпе блинда) заставил его прекратить погоню.

В последних 7 турах лучший результат показали М. Аршанский и Б. Абросимов — по 6 очков! Аршанскому это

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1. Гутман	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	13	1.	
2. Журавлев Н.	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	12	2.	
3. Аршанский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	11	3.	
4. Каванатский	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9,5	4.	
5. Кузьмичев	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9,5	4.	
6. Левченков	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9	6.	
7. Семашов	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	8,5	7.	
8. Ищенко	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	8,5	7.	
9. Салата	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	1	1	1	8	10.	
10. Зелинский	0	1/2	0	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	0	0	8	10.	
11. Абросимов	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	0	1	0	7,5	12.	
12. Чехлов	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	0	1	1	7,5	12.	
13. Ллопс	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	7,5	12.	
14. Богорад	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	7,5	12.	
15. Васкаи	—	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	—	1/2	1/2	0	+	0	7	15.	
16. Летуневич	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1	7	15.	
17. Вейхелнс	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	+	1	0	1	6,5	17.	
18. Ракитин	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	0	1/2	1	0	0	0	4,5	18.	

позволило с 11-ю очками занять третье место, а Абросимову — компенсировать неутешительные итоги первых десяти партий (2 очка!) и вскочить в последний вагон споезда в полуфинал».

Подробные результаты турнира видны из таблицы. Интересная партия была сыграна в первом туре.

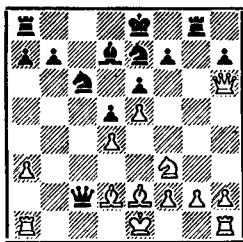
Французская защита

АБРОСИМОВ — САЛАТА

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Кe7 5. Фg4 c5 6. a3 С:c3+ 7. bc Фc7 8. Cd2?!. Белые уклоняются от теоретического 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2 и защищают пункт c3 слоном. 8. ... cd 9. cd Ф:c2. Черный ферзь на c2 отнюдь не расположен плохо, а пункт h7 для его белого оппонента теперь недоступен. Но в завязывающейся такти-

ческой схватке черным надо считаться с рядом угроз противника.

10. Ф:g7 Лg8 11. Фh6 Кс6 12. Кf3 Cd7 13. Ce2.



Если бы белым удалось рокироваться, их скоординированные фигуры получили бы прекрасные перспективы. Игра идет темп в темп. Но недаром ведь говорят, что вся шахматная партия — это трагедия одного темпа! Сейчас

ход черных, и они решительно направляют ладью на пункт g2, точно рассчитав возможные последствия. 13. ... Л:g2! 14. Kg5 К:d4 15. К:h7 (уже грозит 16. Фf8×) 15. ... Kg6 16. Фg7.

Может показаться, что белые все-таки перехитрили соперника. Но Салата находит отличный ход, несущий на себе как оборонительные, так и наступательные функции. 16. ... Фc5!. Приходя на помощь своему королю, ферзь одновременно нацеливается на пункт f2.

17. Кf6+ Кpd8 18. К:d7. Если 18. Фg8+, то 18. ... Кpe7 19. Ф:a8 Кf3+ 20. Кpd1 Сa4×.

18. ... Кf3+ 19. Кpd1 Фd4!. Достояно завершая атаку. Теперь грозит мат на d2, и снова белые не успевают дать шах. 20. С:f3 Ф:a1+ 21. Кpe2 Кf4+. Белые сдались.

А. ЛОЦОВ

В XXIII чемпионате Лиепай

первое место без особого труда занял мастер В. Журавлев с 11 очками из 12. Вторым был многократный участник первенств республики к/м И. Блэк — 9,5 очка. Выступая после длительного перерыва, он сумел доказать, что у старой гвардии еще не иссяк шахматный «запас». Приходится констатировать, что молодежь пока не может потеснить ветеранов — ведь из 14 участников только двое были моложе 30 лет! Третье место с 9 очками завоевал к/м А. Капцан.

Французская защита

БЛЭК — МИНОВИЧ В.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Кg3 Кс6 6. Ce2 Кf6 7. 0—0 Ce7. Лучшее теоретическое 7. ... Сс6 8. Ле1 Фb6! 8. dc Сс5 9. Кb3 Сb6. Правильно было 9. ... Ce7. 10. Сg5 Сс6 11. Кbd4 0—0 12. c3 Сс5?. Существенная потеря времени. 13. Ле1 Ce7 14. К:e6 fe 15. Cd3 Фd6 16. Фе2 Кf7 17. Ch4! h6 18. Cg3 Фd7 19. b4 a6 20. a4 Cd6 21. Ch4 Лfe8. Ввиду многочисленных слабостей позицию черных уже не спасти. 22. b5! ab 23. ab Л:a1 24. Л:a1 Кd8 25. С:f6 gf 26. c4 dc 27. С:c4 Кpg7 28. Kh4 Кf7 29. Фg4+ Кg5 30. Фh5 Фf7 31. Кf5+. Черные сдались.

В. Пермяк

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	O.	M.
1. Журавлев В.	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	1.
2. Блэк	0	1/2	1	0	+	+	1	1	1	1	1	1	1	9,5	2.
3. Капцан	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	+	1/2	1	1	1	1	9	3.
4. Федчук	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	+	8	4.
5. Пулькис	0	1	0	1/2	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7,5	5.
6. Дедков	0	—	0	1	1	1	0	0	1/2	1	1	1	1	6,5	6.
7. Пикелис	0	—	1/2	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	5,5	7.
8. Минович В.	0	0	—	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	5	8.
9. Дорш	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1	1/2	1/2	+	+	4,5	9.
10. Киеллер	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1	1	1	4	10.
11. Корп	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1	1	+	3	11.
12. Сафран	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1	2,5	12.
13. В. Атрошенков	0	0	0	—	0	0	1	1	—	0	—	0	1	2	13.

Осторожно — кооперативный мат

«Сказочные шахматы», особенно задачи на кооперативный мат, приобретают все большую популярность. Рост числа поклонников кооперативных матов, разумеется, возражений не вызывает, однако волнует факт, что подавляющее большинство начинающих составителей решает свой творческий путь и ачать именно с этого вида шахматной композиции.

«Уважаемая редакция!

Неожиданно заинтересовался «сказочными шахматами», конкретно кооперативным матом. Литературы учебной по «сказочным шахматам» вообще нет. Где найти азбуку этого дела? Как найти букву «А»?

Как известно, шахматная композиция все дальше отходит от породившей ее шахматной игры... Через 20 лет «сказочные шахматы» станут не только равноправными с обычной композицией, но и будут ведущим видом композиции вообще. Журнал «Шахматы» должен взять на себя почетное дело: начать подготовку мастеров «сказочных шахмат» 1980 года. И начать, конечно, с азбуки! Пусть прописные истины «жуют» другие. Будущее принадлежит тому, кто смотрит вперед на 30 лет...

Прошу посоветовать мне, с чего начать изучение кооперативного мата, если учесть, что «обычные маты» я немного знаю.

С уважением

П. АРТАМОНОВ (Тувинская АССР).»

Такие и подобные письма наша редакция стала получать десятками. В коротком ответном письме мы не можем подробно объяснить ошибочность такого подхода, тем более, что авторы этих писем, как правило, только «немного знают обычные маты», т. е. о с н о в ах шахматной композиции или, говоря словами П. Артамонова, «прописные истины». Постараемся ответить им в настоящей заметке.

Перед нами результаты открытого первенства Москвы по «сказочным шахматам», которое подвело итог этого жанра в нашей стране за все послевоенные годы. Вот список финалистов раздела задач на кооперативный мат: И. Крихали, В. Чепижный, В. Корольков, Л. Лошинский, А. Феоктистов, М. Соседкин, Э. Валицкий, Ю. Гордиан, Д. Банний, В. Владимиров и С. Пуш-

кин, Н. Ивановский, В. Руденко и Л. Кацнельсон, А. Ярославцев, Ф. Бондареко, С. Синакевич, Е. Пепеляева и И. Зинченко.

За небольшими исключениями (а они, как известно, подтверждают правила!) эти проблемисты занимают высокие места и в соревнованиях по «обычным матам». Или возьмем таких выдающихся зарубежных «кооперативников», как Г. Парош, Д. Бакчи, Э. Виссерман, Н. Петрович, П. теи Кате и других. Все они начали, а большинство и теперь продолжают работать в разделах «обычных матов».

На что мы намекаем? Да на то, что начать работу проблемиста с составления задач на кооперативный мат — это все равно, что учиться реть, не научившись говорить. И тут дело не только в характерных для этих задач трудностях борьбы с побочными решениями, а, главное, в неумении начинающих авторов выбирать для своих произведений соответствующий жанр замысел. Если не считать неуклюжие повторения содержания уже известных задач, то в их попытках встречаем идеи, которые в этой области интереса не вызывают, или такие, которые в правильную задачу воплотить невозможно — даже имея высокую технику составления. Для того, чтобы найти необходимое равновесие, необходимы как знания, так и умение, т. е. надо хорошо усвоить «прописные истины» шахматной композиции в целом, не разгадывая их на разделы и жанры.

«Шахматные идеи всегда остаются шахматными идеями — будут ли они представлены в форме практической партии или двухходовой задачи» — пишет мастер Е. Уминов в своей книге «Шахматная задача в СССР» (1936 г.). Или в задачах на кооперативный (обратный) мат, — добавим мы. Для того, чтобы научиться составлять шахматные задачи, надо хорошо знать шахматы — их правила, идеи, особенности. Для того, чтобы составлять задачи в жанре «сказочных шахмат», надо детально изучить тематику и освоить технику шахматной композиции.

На отсутствие литературы, помогающей освоить тематику, теперь, после выхода прекрасной трилогии Е. Уминова, жаловаться нельзя, а техника составления совершенствуется серьезным анализом композиций ведущих мастеров и, главное, большим кропотливым трудом над собственными произведениями. Другой азбуки нет и быть не может.

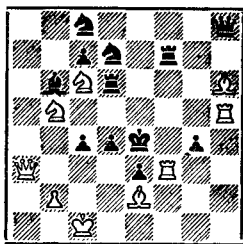
Если, в целях поощрения начинающих авторов, в нашем журнале часто печатаем и будем печатать их не всегда совершенные произведения традиционных жанров, то по разделам «сказочных шахмат» впредь следует подходить более требовательно. Тогда молодые проблемисты будут вынуждены овладевать искусством шахматной композиции действительно с азбуки. Это станет залогом того, что и по разделам «сказочных шахмат» наши композиторы достигнут тех высот, каких достигли по традиционным разделам шахматной композиции.

Новый рекорд циклического чередования

После опубликования прекрасной трехходовки Л. Лошницкого, получившей I приз в конкурсе журнала «Проблемблад» 1967 года (см «Шахматы» № 6, 1968 г.), казалось, что в разработке современной темы циклического чередования вторых и матующих ходов белых в трехходовках достигнут потолок. Напомним, что в этой трехходовке тема была разработана в пяти вариантах (включая угрозу) по формуле АБ, ВВ, ВГ, ГД, ДА, а в четырех вариантах было использовано блокирование отдаленного поля.

Однако эту тему пока рано списывать в архив. И хотя выдающееся достижение советского мастера все еще остается непревзойденным и вряд ли будет даже повторено, пытливая фантазия проблемистов продолжает выскидывать возможности достижения новых рекордов. Так, в минувшем году увидела свет следующая задача Р. Меттьюза, в которой чередование вторых и матующих ходов белых разработано в двух системах по трем вариантам в каждой — всего, значит, шесть вариантов.

Р. МЕТТЮЗ
«В. С. М.»
1968 г.



Мат в 3 хода

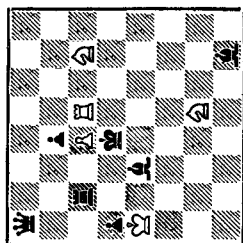
1. ... Фа4 (угроза 2. Ф:c4).
1. ... Са5 2. Фс2+ (А) d3 3. Л:e3× (В).
1. ... Кс5 2. Л:e3+ (Б) de 3. Кс3× (В).
1. ... Л:h6 2. Кс3 (В) dc 3. Фс2× (А).

А вот второй трехвариантный цикл:

1. ... Л:c6 2. Л:e3+ (Б) dc 3. Фс2× (А).
1. ... Ф:h6 2. Фс2+ (А) d3 3. Кс3× (В).
1. ... Кс5 2. Кс3 (В) dc 3. Л:e3× (Б).

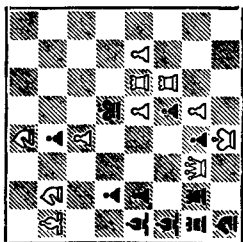
Варианты можно сгруппировать и в другом порядке, однако своеобразный цикл получится в любом случае.

№ 255
М. ГАФАРОВ
Свердловск



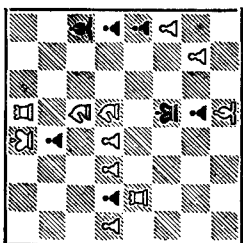
Кооп. мат в 2 хода
(3 решения)

№ 254
Ю. БЕРЕЖНОЙ
Минская обл.



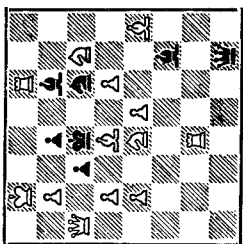
Обр. мат в 3 хода

№ 253
В. АНТИПОВ
Воронеж



Мат в 3 хода

№ 252
В. КАРПОВ
Казань



Мат в 2 хода

Задачи конкурса
1968—1969 гг.

Публикуются впервые

Автор двухходовки № 252 соединил старинную тему Шифмана с модным механизмом полуатаки. Этот механизм разработан и в трехходовке № 253 с чередованием вторых ходов белых в иллюзорной игре и в решении. Иллюзорная игра с переменой игры разработана и в задаче № 254, а в трех решениях задачи № 255 циклически чередуются ходы белых.

Срок присылки решений I квартала — 15 мая.

Открытое письмо в Шахматную федерацию ЛССР

Поводом для этого письма послужили некоторые нерациональные явления, происходящие в шахматной жизни нашей республики, в частности, в проведении цикла личных соревнований. В настоящее время первенство Латвии проводится по следующей структуре: коллектив — район — полуфинал Риги — финал города — полуфинал республики — финал республики. Начиная с районных соревнований, в борьбу включаются кандидаты в мастера, сильнейшие из которых несут на своих плечах всю тяжесть длительной и изнуряющей нагрузки (пять турниров за пять месяцев). Ясно, что подобная система не выдерживает критики, тем более, что отборочные соревнования для большинства ведущих кандидатов в мастера проводятся чистой формальностью. Отсюда обилие ничейных результатов и снижение качества игры.

Парадоксальный факт: участники последнего первенства города подсчитывали возможный вариант выхода в полуфинал республики с результатом «минус два».

Мы предлагаем ввести систему проведения личных соревнований по примеру всесоюзных чемпионатов:

1. Ликвидировать полуфиналы республики для рижских шахматистов.

2. Финал республики комплектовать следующим образом: пять победителей предыдущего чемпионата, 8 победителей чемпионата Риги и два представителя периферии.

Персонально приглашаются гросс-мастеры.

Возможен и другой вариант: определенное число победителей чемпионата Риги допускаются в финал республики, а участники, занявшие несколько последующих мест — играют в полуфинале Латвии вместе с лучшими представителями периферии.

3. В финал города допускать всех участников чемпионата Латвии (от г. Риги), набравших в нем не менее одной трети возможных очков, чемпионов города и шесть победителей полуфиналов (по три от каждой группы).

Увеличение количества участников допускать только за счет шахматистов, имеющих право на участие в финале республики и изъявивших желание выступить в городских соревнованиях. Рижская шахматная секция имеет право включать дополнительно одного-двух шахматистов по своему усмотрению. Турнир проводить при 16—18 участниках.

4. В полуфинал города допускать всех участников финала предыдущего чемпионата Риги, набравших не менее одной трети возможных очков, членов 2-й сборной республики и победителей районных соревнований.

Полуфинал проводится в двух группах при 14 участниках в каждой.

5. В первенство района допускать всех кандидатов в мастера, первоарядников, имеющих кандидатские баллы, и лучших шахматистов коллективов физкультуры.

Предлагаемая система позволит освободить значительное время для методических занятий, соблности спортивного принципа, дать толчок для творческого роста ведущих кандидатов в мастера и тем самым способствовать решению проблем подготовки «второго эшелона».

С целью повышения класса игры периферийных шахматистов предлагаем проводить ежегодно турнир сильнейших кандидатов в мастера (по результатам предыдущего года). Победителям предоставлять право на участие в турнире с мастерской нормой.

Кандидаты в мастера
**Е. ИЩЕНКО, А. ЛОЦОВ,
М. САЛАТА, З. ТРЕНКО**

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомю, 16. Телефон: 224727. Почтовый адрес: Рига-центр, почтовый ящик 100. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумена, 38/1. Тираж 17500 экз. Заказ № 781-п. Бумага 60×90/16, 1+0,125 бум. листа. 2+0,25 печ. листа 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 14 марта 1969 г. ЯТ 18743.

КОНКУРС «Как бы вы продолжали?»

Ответы на задания № 18 1968 г.

45. Слободников — Буждыжан, Москва, 1966 г. Казалось бы, опасность для черных миновала. Действительно, если белый ферзь отступает, черные получают время для защиты. В необходимость отступить ферзем поверили и белые. Но после 1. Л:f6! черным не спастись от мата.

1. ... Кр:f6 2. Фf3+!! Кр:g5 3. Фf4+ или 2. ... Крg7 3. Фf7+ Крh6 4. Фh7+ Кр:g5 5. Фh4+ Крf5 6. Фf4X.

46. Капабланка — Танаров, США, 1918 г. 1. Л:d6!? Л:d6 2. С:e5 Лd1! 3. Л:d1 С:e5 4. Кh6+ Крd8 5. Ф:e5! Ф:e5 6. К:f7+! Черные сдались.

Как указывает И. Бондаревский («Комбинации в миттельшпиле»), черные могли бы помешать замыслу партнера путем 2. ... Фа5! (вместо 2. ... Лd1) 3. Сс3 С:c3 4. bc Лg6 5. Ke7+ Крh8 6. К:g6+ hg, получая отличные шансы на ничью.

47. Павловичев — Яблоновский, Москва, 1968 г. 1. ... Ф:d2!! 2. С:d2 К:g3 3. Сс1 Л:e3, и через несколько ходов белые сдались.

48. Филип — Бронштейн, Москва, 1967 г. Черные продолжали 1. ... gf?, и партия закончилась вничью.

Между тем в их распоряжении было 1. ... Сd3+! Черные выигрывают темп ... и партию. 2. Крg1 gf+ 3. Кр:f2 Крg4 4. Кре3 Крf5 5. a4 Кре4 6. a5 Се2 7. a6 Крd3 8. a7 Cf3. Как раз вовремя.

Или 5. Крd4 Кре6 6. Крс5 Кре5 7. a4 Кре4 8. a5 Cf1 9. a6 Крd3 10. a7 Cg2.

ЗНАКОМЫЕ ИМЕНА!

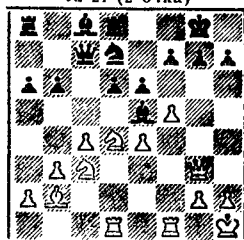
В III квартале 1968 года (журналы № 13 — № 18) победили: Ш. Штейнбук (Ленинград), В. Степаненко (Московская обл.) — 59 очков, А. Лобанов (Ставрополь) — 58, С. Сергеев (Горький) — 57, А. Ширяев (Киров) — 56.

Победители будут награждены дипломами. Надо отметить, что они не один раз показывали хорошие результаты в нашем конкурсе.

300 И БОЛЬШЕ!

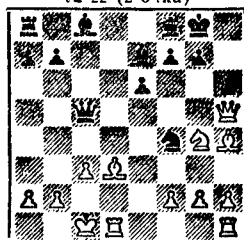
На счету лидера Ш. Штейнбука (Ленинград) — 333 очка. Более 300 очков имеют также: С. Зверев (Ленинград) — 332, А. Махлин (Реутов) — 329, С. Сергеев (Горький) — 328, Я. Шуб (Днепропетровск) — 325, В. Грачев (Реутов) — 324, С. Кричевский (Ленинград) — 323, В. Косарев (Харьковская обл.) — 322, Н. Бобровников (Баку) — 321, Ф. Бушумов (Москва), О. Степченко (Пенза) — 316, Е. Головачев (Белгородская обл.), И. Луцкий (Омск) — 314, С. Вертелка (Лит. ССР, Павлово-Польский р-он) — 312, Л. Крылов (Москва) — 311, А. Лобанов (Ставрополь), Ю. Тихомиров (Абакан) — 306, В. Марков (Киев) — 305, С. Усенков (Гомельская обл.) — 303, Б. Мокшанцев (Ленинград) — 302, М. Дубинский (Москва) — 301.

№ 21 (2 очка)



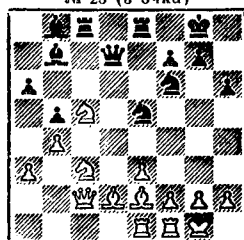
Ход белых

№ 22 (2 очка)



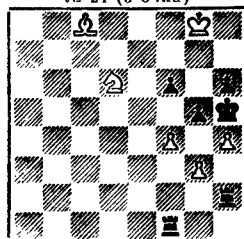
Ход белых

№ 23 (3 очка)



Ход черных

№ 24 (3 очка)



Ход черных

Срок присылки ответов — 1 июня.