

№ 23 1968

Шахматы



ОЛИМПИЙСКАЯ СТАТИСТИКА

Место проведения Олимпиады	Год	Число команд	Победитель
1. Лондон (Англия)	1927	16	Венгрия
2. Гаага (Голландия)	1928	17	Венгрия
3. Гамбург (Германия)	1930	18	Польша
4. Прага (Чехословакия)	1931	19	США
5. Фолькстон (Англия)	1933	15	США
6. Варшава (Польша)	1935	20	США
7. Стокгольм (Швеция)	1937	19	США
8. Буэнос-Айрес (Аргентина)	1939	27	Германия
9. Дубровники (Югославия)	1950	16	Югославия
10. Хельсинки (Финляндия)	1952	25	СССР
11. Амстердам (Голландия)	1954	26	СССР
12. Москва (СССР)	1956	34	СССР
13. Мюнхен (ФРГ)	1958	36	СССР
14. Лейпциг (ГДР)	1960	40	СССР
15. Варна (Болгария)	1962	37	СССР
16. Тель-Авив (Израиль)	1964	50	СССР
17. Гавана (Куба)	1966	52	СССР
18. Лугано (Швейцария)	1968	53	СССР

РЕЗУЛЬТАТЫ КОМАНДЫ СССР НА ВСЕМИРНЫХ ОЛИМПИАДАХ

1952	21 из 32
	65,6%
1954	34 из 44
	77,3%
1956	31 из 44
	70,5%
1958	34,5 из 44
	78,4%
1960	34 из 44
	77,3%
1962	31,5 из 44
	71,6%
1964	36,5 из 52
	70,2%
1966	39,5 из 52
	73,1%
1968	62,5 из 76
	82,2%

СССР +405, —20, =235 (522,5 из 660)

Содержание

Е. Лазарев, В. Шияновский. О матче претендентов Спаский — Корчной	2
В. Еремеев, Н. Овечкин Л. Идельчик — чемпионка профсоюзов	14
Командное первенство Европы среди железнодорожников	16
Партии и фрагменты. Холмов — Таль. Примечания гроссмейстера Р. Холмова	18
Платонов — Савон. Примечания мастера И. Платонова	19
Теория дебютов. Я. Витомский. О контратаке Маршалла	20
А. Банник. В гостях у шахматистов Ростока	24
Шахматные вести	25
Н. Ковалевский. Лиепайскому шахматному клубу 10 лет	27
Не видя партнера	27
<u>Владимир Симагин</u> (1919— 1968)	28
И. Циов. Шахматы — важное средство воспитания школьников	29
Композиция	30

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

- X международный турнир ЦШК СССР
- К 100-летию со дня рождения Эм. Ласкера
- Всесоюзный турнир сильнейших юношей и мастеров

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И
СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛССР

№ 23 (215) Декабрь 1968 года

М. Таль (главный редактор).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Гипслис (зам. главного редактора),
Н. Журавлев (отв. секретарь), В. Канеп,
А. Коблени, А. Пакалн, И. Скуиньш,
З. Тренко, Ф. Цирценис.

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомью, 16. Телефон: 224727. Почтовый
адрес: Рига-центр, почтовый ящик
100. Журнал выходит два раза в
месяц на русском и латышском языках.
Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель. Объединенный республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.
Отпечатано в типографии № 1 «Циния»
Управления полиграфической промышленности
Комитета по печати Совета Министров
Латвийской ССР. Рига, ул. Блаумена, 38/40.
Заказ № 5836-п.

Бумага 60×90/16 1+0,125 бум. листа 2+0,25
печ. листа 2+0,25 уч. печ. листа. Подпи-
сано к печати 11 декабря 1968 г. ЯТ 04518
Тираж 17300 экз.



На киевском перекрестке

(Окончание. Начало см. в № 22)

СХВАТКА НАД ПРОПАСТЬЮ

Перед шестой партией положение Корчного в матче стало тревожным. Решив, что терять уже нечего, он стал играть ва-банк. Шахматисты обычно связывают подобную игру на выигрыш с азартными атаками, некорректными жертвами и т. п. На языке Корчного это означает нечто иное... Он взял пожертвованного Спасским «тройянского коня» и перешел к отражению матовых угроз.

Увы! На сей раз атака долгое время была сильнее защиты, и призрак третьего поражения уже витал над позицией ленинградца.

Но не зря говорят, что трудно столкнуть Корчного в пропасть, даже если он стоит на самом краю! Спасский, возможно, чрезмерно уверовал в легкость победы, забыв на минутку, с каким сверхизобретательным защитником он имеет дело. Высказывались даже предположения, что Корчной

воспрянул духом, узнав в разгар борьбы о победе футболистов «Зенита» над московским «Спартаком»... Как бы то ни было, события пошли по типичному «корчновскому сценарию»: преследуемый превратился в преследователя.

6-я партия

Ферзевый гамбит
Корчной — Спасский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сс7 4. cd ed 5. Cf4 c6. Так продолжалась и вторая партия матча, но Корчной уходит с проторенной тропинки (6. e3 Cf5 7. g4). 6. Фс2 g6 7. 0—0—0.

Новая идея. Обычное продолжение 7. e3 Cf5 8. Cd3 сохраняет за белыми минимальный дебютный перевес. Теперь же Корчной собирался на 7. ... Cf5 отвечать 8. e4 с рискованными, но интересными осложнениями. Однако черные направляют игру по другому



Фото Г. Курусь

руслу, пользуясь тем, что белый король на ферзевом фланге чувствует себя неуютно.

7. ... Kf6 8. f3. Иначе черные без хлопот получают хорошую игру. Например, 8. e3 a5! 9. Cd3 Ka6 и т. д. Теперь белые грозят захватить центр, и этому надо что-то противопоставить. 8. ... Ka6! 9. e4. Вряд ли сильнее 9. a3, так как в связи с возможностью b7—b5 у черных все равно опасная инициатива на ферзевом фланге. 9. ... Kb4 10. Фb3?. Только этот ход, по нашему мнению, резко склоняет чашу весов в сторону черных. Белые вызывают огонь на себя, не предвидя всех опасностей. В наших комментариях к этой партии, опубликованных в «Шахматной Москве», мы рекомендовали ход 10. Фе2. Но эта оценка, сделанная «по горячим следам», не оправдалась в процессе последующего анализа. Конечно, ход 10. Фе2 сразу не опровергается. Забавен, например, такой вариант: 10. ... de 11. fe Ce6 12. Kpb1 K:e4? 13. K:e4 C:a2+ 14. Kpc1 Cb3? 15. Kf6+ Kf8 16. Ch6x! Или 13. ... Фd5 14. Kc3 Фf5+ 15. Фе4!. Но черные не обязаны играть так слабо. Простое 12. ... 0—0! ставит белых

перед трудными проблемами.

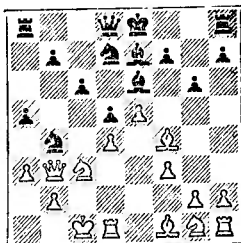
Сильнее всего, пожалуй, 10. Фd2!, чтобы на 10. ... de 11. fe Ce6 ответить 12. d5 cd 13. Cb5+ Cd7 14. C:d7+ Ф:d7 15. Kge2!, стремясь любой ценой форсировать полную мобилизацию своих фигур. Опасно выигрывать вторую пешку: 15. ... de 16. Ф:d7+ K:d7 17. K:e4 K:a2+ 18. Kpb1 Kb4 19. Lhe1 с сильными угрозами. На 15. ... Лс8 возможно 16. a3, не опасаясь 16. ... a5, так как ладья ушла с линии «а». Все же после 15. ... 0—0 16. a3 a5 17. ed Лс8 перевес (хотя еще не решающий) остается на стороне черных.

Ясно, что неудачен весь план белых, связанный с длинной рокировкой и ранним захватом центра. А их последний ход усугубляет дело. Конечно, если бы черные в ответ делали напрашивающиеся ходы, то они ничего бы не достигли. Но Спасский до определенного момента играет блестяще.

10. ... Ce6! 11. e5. В случае 11. a3 de 12. d5 C:d5 13. K:d5 Kb:d5 14. fe K:e4 15. Ф:b7 0—0 дела белых безрадостны. 11. ... Kd7!. Последние два хода черных вскрыли минусы положения ферзя на b3. 12. a3. Вынуждает

черных жертвовать фигуру. Цена за нее, однако, оказывается чрезмерно высокой.

12. ... a5!.



13. ab ab 14. Kb1. Понятно стремление белых окружить своего короля защитниками. Но не лучше ли было опасаться бегством? После 14. Kсe2 c5 15. Kpd2 c4 16. Фс2 Ла2 17. Кре3 черным нет смысла отыгрывать фигуру путем 17. ... c3 18. К:с3 bc 19. Ф:с3. Им следует продолжать атаку посредством 17. ... b3 или 17. ... Cf5. Во всяком случае, король белых на первое время избегал матовых угроз.

14. ... c5 15. g4. Пытаясь одним выстрелом убить сразу трех зайцев: не пустить слона на f5, очистить вторую горизонталь для ладьи h1 и подготовить контригру на королевском фланге. Конечно, и это не должно было спасти белых. Но, как станет видно из дальнейшего, Спасский недооценил третьей, самой отдаленной по времени идеи этого хода.

15. ... c4 16. Фе3 Ла2! Черные точно ведут наступление. Для хода Ла1, который многим казался сильнее, еще не пришло время. Вот характерный вариант, на который, возможно, в глубине души надеялся Корчной: 16. ... Ла1 17. Kpd2 Фа5 18. Кре2 Фа2 19. Фс1 c3 20. К:с3 Фс4+ 21. Кре1! Л:с1 22. С:с4 Л:д1+ 23. Kpd1 dc (или 23. ... bc 24. Са2!) 24. d5! bc 25. de Кс5 26. bc Кd3 27. Сg3 fe 28. Ke2 с защитимой позицией. Спасский, однако, не выпускает короля с c1.

17. h4 Фа5 18. Лh2 Ла1 (только теперь!) 19. Cd3. Корчной предпринимает отчаянные попытки затормозить атаку черных. И достигает некоторого успеха...

19. ... b3?. Этот ход заслуживает вопросительного знака не за то, что выпускает выигрыш, а потому, что существенно затрудняет его, позволяя

белым замутить воду. Спасский начинает искать журавля в небе, пренебрегая простой «синицей»: 19. ... cd 20. Ф:d3 h5!, после чего позиция белых разваливалась сама собой.

20. Ke2!. Теперь 20. ... cd 21. Ф:d3 h5 уже не столь сильно ввиду 22. Лg1!, и у белых есть поле c3 для коня, а пешка b3 под ударом. 20. ... Cb4. Ничего не давало, как указал И. Зайцев в «64», 20. ... Са3 21. ba c3 22. Лd2!.

21. h5. Задача черных усложнилась: хотя король белых и находится в огненном кольце, ничего форсированного пока не видно, в то же время уже надо считаться с игрой белых по линии «h». Спасский еще не почувствовал этого, считая, что для завершения своей атаки ему достаточно любым способом перебросить ладью h8 на c8. В принципе это верно, но путь к победе уже усели многочисленными подводными камнями. В интервью, опубликованном после матча в «64», Спасский сказал, что легко выигрывал здесь путем Лg8, затем Kb6, Kpd7 и Лс8. Но ведь ходы делают по очереди. Достаточно белым сыграть после 21. ... Лg8 22. hg hg 23. Лdh1, и черная ладья не попадает на ферзевый фланг. Если 23. ... Kb6 24. Лh8 Л:h8 25. Л:h8+ Kpd7, то 26. Сg5!, и нельзя 26. ... Фа2 ввиду 27. Фb5+ с быстрым матом.

Правильный путь указал И. Зайцев в том же номере «64»: 21. ... Kb6! 22. hg cd 23. Ф:d3 Kpd7! 24. Ф:b3 Лс8+ 25. Кс3 С:с3 26. Лс2 С:b2+ 27. Ф:b2 Ла2 с выигрышем. В партии же черные избрали более рискованный план: 21. ... 0—0 22. hg.

Исключительно острая и интересная позиция! Казалось бы, черные уже могут выполнить свою главную угрозу: 22. ... cd 23. Ф:d3 Лс8+. Но выясняется, что после 24. Кс3! контршансы белых не хуже. Например, 24. ... С:с3 25. gf+ Kpf8 26. Ch6+ Кре7 27. Сg5+ Kf6 28. ef+ Kpd7 29. f8K+ Кре8 30. Лdh1, и не только открытый, но и двойной шах не страшен белым, пока у них на доске лишняя фигура. Если же 30. ... Кр:f8 31. Ch6+ Kpg8, то 32. Ф:h7+! Кр:h7 33. Cf4+ с матовой атакой.

На первый взгляд, черные могут добиться победы, играя вместо 24 ...

С:c3 просто 24. ... fг 25. Лd1 (гро-
зит 26. Ф:g6+) 25. ... Кf8. В самом
деле, в случае 26. Л:h7 С:c3! 27. Лh8 +
Кpg7! 28. Ch6+ Кpf7 черные выигры-
вают, например: 29. С:f8 Л:b1+ 30.
Кр:b1 (или 30. Ф:b1 С:e1+ 31. Кpd1
Фd2×!) 30. ... Фа2+ 31. Крc1 С:b2+
32. Кpd1 Лc1+ 33. Кpd2 (если 33.
Кре2, то 33. ... С:d4+ 34. Фd2 Фа6+
35. Фd3 Лс2+) 33. ... С:d4+ 34.
Крc1 b2+ или 29. Л:f8+ Л:f8 30.
С:f8 С:b2+! (слабее 30. ... Кр:f8 31.
bcl) 31. Кр:b2 Ла2+ 32. Кр:b3
(32. Крc1 Фс7+ 33. Кpd1 Фс2+! 34.
Ф:c2 bc+ 35. Крc1 Кр:f8 и выигр.)
32. ... Кр:f8 33. Лh8+ Кpg7 34. Лb8
Фа4+ 35. Крс3 Фа7! с решающими
угрозами.

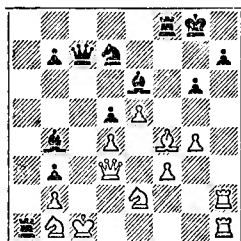
Но если белые вместо 26. Л:h7 сы-
грают 26. Cd2!, то у них в связи с
Крc1—d1—e2 появляются шансы на
успешную защиту. Ничего не дает 26.
... Са3 ввиду 27. Сe1!

Поэтому черным приходится отка-
заться от идеи переброски ладьи на
с8 и попытаться найти ей применение
по линии «f».

22. ... fг 23. Лd1 cd 24. Ф:d3
Фс7+!

В свете предыдущего комментария
ясно, что это сильнее, чем 24. ...
Лс8+? 25. Кс3 Кf8 26. Cd2!. Теперь

уже белые практически вынуждены
жертвовать фигуру, так как на 25.
Кpd1 последует 25. ... Фс4!, форси-
руя переход в выигранный для черных
эндшпиль.



25. Кс3!

Кульминационный момент этой уни-
кальной по комбинационному содер-
жанию партии! Черные могут вы-
играть слона путем 25. ... С:c3 26. bc
Л:f4, но за это им придется на какое-
то время подвергнуть своего короля
ударам тяжелых фигур соперника. Во
время партии, конечно, невозможно
было с исчерпывающей точностью рас-
считать и оценить даже главные вари-
анты. А вот что показал последующий
анализ:

Не опасно для черных 27. Ф:g6 +
Кpf8 28. Фh6+ Кре7 29. Фg5+ Кре8
30. Кpd2 (30. Крb2 Ла2+) 30. ...



Главный судья матча Сало Флор просит зрителей соблюдать тишину.

К:е5! 31. de Лa2+, и если 32. Крe3, то 32. ... Лf5!, а на 32. Крe1 как 32. ... Л:h2 33. Л:h2 Л:f3, так и 32. ... Фc4 достаточно для выигрыша.

Сложнее задача черных после 27. Л:h7 Крf8!. Теперь у белых есть несколько возможностей развивать атаку, но все они недостаточны, так как и у черных есть контргрозы (например, Фc7—a5), а белый ферзь прикован к защите пешки c3. Вот характерные варианты:

А. 28. Крd2 Лa2+ 29. Крe3 К:е5! 30. Л:h7 Л:f3×!.

Б. 28. Лh8+ Крe7 29. Лh7+ Лf7 30. Фe3 (или 30. Л:f7+ Кр:f7 31. Лh7+ Крf8 32. Фd2 Крg8 33. Ле7 Фc4!) 30. ... Кf8 31. Фg5+ Крd7! (но не 31. ... Крe8 из-за 32. Л:f8+) 32. Л:f7+ С:f7 33. Крd2 Лa2+ (менее ясно 33. ... Л:b1 34. Фf6! Лb2+ 35. Крd1) 34. Крe3 Фc4 35. Л:f8 Фe2+ 36. Крf4 Фh2+ 37. Крe3 Фg1+ с выигрышем ферзя.

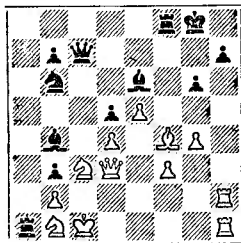
В. 28. Фd2. Этот план был рекомендован нами в «Шахматной Москве». Его идея в том, чтобы на 28. ... g5 ответить 29. Лh8+ Сg8 30. e6 или 30. Фd3 с угрозой 31. Л:g8+, а в случае 28. ... Крe8 29. Лg7 Фa5 30. Л:g6 Фa3+ (что сразу выигрывало бы при 28. Фe3) иметь защиту 31. Фb2!. Если же 29. ... Л:f3, то 30. Лh8+ Кf8 (после 30. ... Лf8 31. Л:f8+ Кр:f8 32. Л:g6 Сf7 33. Фh6+ Крe8 34. Ле6+! белые форсируют вечный шах) 31. Л:c7 Лf1+ 32. Фd1 Л:d1+ 33. Кр:d1 Л:b1+ 34. Крd2, и у белых большие шансы на ничью, например, 34. ... С:g4 35. Л:b7 b2 36. Крe2! Cf5+ 37. Крd2 Се4 (или 37. ... g5 38. Лb8+ Крe7 39. Лh:f8 40. Л:f5) 38. Лb8+ Крe7 39. Лh:f8 Лh1 40. Лfе8+, и черные не могут избежать вечного шаха.

Позже, однако, выяснилось, что и после 28. Фd2 у черных есть пути к победе, хотя здесь также приходится блуждать по лабиринтам. Вот один из них: 28. ... Крe8 29. Лg7 Фa5 30. Л:g6 Л:f3! 31. Лh8+ (в случае 31. Ле6+ король уходит от шахов) 31. ... Кf8 32. Л:f8+ (если 32. Ле6+ Крd7 33. Ле7+, то 33. ... Крe8!) 32. ... Л:f8 33. Ле6+ Крd7 34. Лf6 Лh8 35. e6+ Крc8! 36. Лf1 Фa3+ 37. Фb2 Лh2! 38. Ф:a3 Лc2+ с матом.

Итак, подробный анализ показал, что черные все еще могли выиграть. Но сколько запутанных вариантов! Сколько рифов, тонкостей, неожиданных

комбинаций! И все это — в обстановке приближающегося цейтнота. Конечно, интересно было посмотреть, как продолжалась бы партия, возьми Спасский слона f4. Возможно, он все время находил бы сильнейшие ходы, и тогда партия стала бы одним из шедевров шахматного искусства. Не мудрено было бы, правда, и поскользнуться... Ведь к этому времени московский гроссмейстер был уже крайне утомлен. Естественно, что он не решился уже погружаться в водоворот осложнений, а искал простых путей. Но эта позиция имела только одно решение...

25. ... Кb6?. В послематчевом интервью корреспонденту «Шахматной Москвы» Спасский так объяснял этот просмотр: «Я минут двадцать смотрел на доску и не мог рассчитать варианты буквально на два хода. Единственное, что я видел, — это угрозу жертвы ферзя. Тем не менее, Корчному удалось ее осуществить».



26. Ф:g6+! hg 27. Лh8+ Крf7 28. Лh7+ Крe8 29. Л:f8+. Спасский сразу после партии рассказал, что в процессе расчета он просмотрел именно этот важный промежуточный вариант! 29. ... Кр:f8?

Черные явно растеряны и упускают неплохой шанс на контригру: 29. ... С:f8 30. Л:c7 Ка4!, чтобы после 31. К:a4 (нельзя 31. Л:b7 К:c3 32. bc Са3+!) 31. ... Л:a4 под ударом была пешка d4. На 31. Кb5 возможно 31. ... Ла2 32. Кfс3 К:b2! 33. К:a2 Кd3+, получаю две фигуры за ладью.

Но дело было уже в цейтноте. Далее в молниеносном темпе последовало: 30. Л:c7 Кc4 31. Л:b7 С:c3 32. bc b2+. Упорнее 32. ... Ка5!, оставляя вторую горизонталь открытой для ладьи. Ничего не давало 33. Ла7 Кc4!, поэтому в связи с Ла1—a2 черные получали еще возможности сопротивле-

ния. 33. Крс2 Кре8 34. Сg5 Ла6 35. Кd2 Сс8 36. Ле7+ Крf8 37. К:с4 dс 38. Кр:b2 Лb6+ 39. Крс2 Сb7 40. Л:b7. Проще 40. Лс7. 40. ... Л:b7 41. f4 Лh7 42. Крb2! Черные сдались. После 42. ... Лb7+ 43. Кра3 Лb3+ 44. Кра4 Л:с3 45. Крb4 белые пешки при помощи короля решают исход борьбы.

Самая головоломная и самая драматичная партия матча! Перевес Спасского стал минимальным. 3,5:2,5...

ПРОТИВ САМОГО СЕБЯ

После окончания шестой партии мы встретили Спасского у входа в гостиницу. «Сколько раз я мог выиграть?» — возбужденно спросил он. Гроссмейстер был заметно раздосадован. Но затем он как-то сразу взял себя в руки, улыбнулся и сыронизировал: «Ну что ж, тем интереснее будет дальнейшая борьба!». Откровенно говоря, даже нас, знающих Спасского не первый год, поразила эта фраза, показывающая умение владеть собой в самые нелегкие минуты борьбы. Он сумел как-то сразу «забыть» о невозвратимом прошлом и настроиться на будущее. На седьмую партию москвич пришел в самом что ни на есть боевом настроении.

Что тогда говорить о Корчном, полувившем, наконец, награду за колоссальную изобретательность и упорство? Он буквально рвался в бой, стремясь ковать железо, пока горячо.

Но вот именно этот вполне понятный оптимизм сослужил Корчному плохую службу, и не зря Михаил Таль назвал его победу в шестой партии «пирровой».

В седьмой встрече ленинградец играл черными. Его подбадривало то обстоятельство, что ни в одной из трех предыдущих партий, иггранных белыми, Спасский путем 1. е2—е4 нигде не добился дебютного перевеса. Чувствовалось, что он перейдет на закрытые начала. Так и случилось. И вот тут-то Корчной поразил даже своего тренера Осноса дебютным выбором.

Известно, что староиндийскую защиту особенно любят играть черными на Украине и сохраняют эту «первую любовь», даже переехав в другую республику (достаточно вспомнить имена Болеславского, Бронштейна и Гел-

лера!). Но с не меньшим удовольствием староиндийскую защиту разыгрывают белыми многие ленинградцы: это хорошо знают все, кто предоставлял такую возможность Корчному, Тайманову, Фурману... В этом отношении школа играет огромную роль. И хотя Корчной — гроссмейстер экстра-класса, когда он разыгрывает староиндийскую черными, то явно чувствует себя не в своей тарелке. В данной партии ленинградцу по дебюту не на что было жаловаться, тем не менее в дальнейшем он так и не справился с ролью игрока «против самого себя». Осмелимся утверждать, что ни один типичный «староиндиец» не сделал бы хода 15. ... f7—f6 в позиции, где в этом не было никакой необходимости.

Спасский сурово наказал партнера и дал лучшую свою партию в матче.

7-я партия

Староиндийская защита Спасский — Корчной

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 Кс6 7. Кge2 а6 8. Кс1 е5 9. d5 Кd4 10. Кb3 К:b3 11. Ф:b3. Чаше играют здесь 11. аb, потому что в случае Кh5 или Кd7 с дальнейшим f7—f5 ферзь на b3 расположен не совсем удачно. Корчной отказывается от этого естественного плана в пользу более сложного, но тоже неплохого.

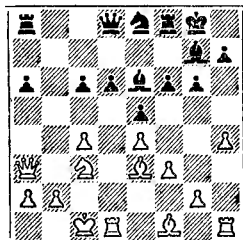
11. ... с5 12. dс bс 13. 0—0—0. Белые вынуждены принять вызов, так как иначе у черных будет игра на обоих флангах. Теперь же сюжет борьбы сводится к проблеме «за и против» с4—с5. 13. ... Се6. С точки зрения этой проблемы — существенная неточность. Необходимо было немедленно увести ферзя с линии «d» путем 13. ... Фе7, чтобы на 14. с5 ответить 14. ... d5! 15. ed cd 16. К:d5 К:d5 17. Ф:d5 Лb8, жертвуя пешку за инициативу, которая здесь еще опаснее, чем в аналогичной позиции из известной гамбитной системы в варианте дракона (пешка «с» не прикрывает короля). Но чего только не случается даже в партиях больших гроссмейстеров! Когда Корчного после игры спросили, почему он отказался от 13. ... Фе7, то последовал ответ: «Я опасался хода 14. Фb6 и не заметил

сразу, что могу на это сыграть просто 14. ... Cb7...»

14. Фа3 Ке8. Весьма соблазнительный вариант с жертвой ферзя: 14. ... d5 15. cd cd 16. ed K:d5 (не 16. ... C:d5 17. Cg5!) 17. Cc4 K:e3 18. Л:d8 K:c4 19. Л:f8+ C:f8 20. Фа4 Лb8. Но все же после 22. b3 черные имеют недостаточную компенсацию. Мы полагаем, что по зрелом размышлении на такую жертву не решился бы даже М. Таль, хотя он и рекомендовал ее в «64».

15. h4. Не только стремясь ко вскрытию линии «h», но и пытаясь препятствовать активизации слона g7. Теперь перед Корчным нелегкая проблема. Наиболее логичный ход — 15. ... Cf6, чтобы на 16. h5 ответить 16. ... Cg5, а на 16. g3 — 16. ... Ce7. Но что делать после 16. Ch6... Жертвовать качество невыгодно: 16. ... C:h4 17. C:f8 Kр:f8 18. c5!.

Если же 16. ... Cg7, то белые могут вернуться слоном на e3 или сыграть 17. Cg5, пригласив партнера к повторению ходов. Конечно, последняя перспектива не устраивала Корчного, отстававшего в матче на очко. Но ведь нельзя терять и объективного взгляда на положение в партии. К тому же вряд ли такой боец, как Спасский, стал бы повторять ходы в столь ранней стадии партии, да еще в несколько лучшей позиции! Ленинградский гроссмейстер делает совершенно невероятный со стратегической точки зрения ход: 15. ... f6?.



16. c5!. Опровержение ошибочного замысла черных. Нельзя 16. ... d5 17. Cc4! Kc7 18. ed K:d5 (если 18. ... cd, то 19. K:d5 K:d5 20. Фb3 Лb8 21. C:d5!) 19. K:d5 cd 20. C:d5 C:d5 21. Лd2! Ла7 22. Лhd1 Лd7 23. Л:d5 Л:d5 24. Фb3 с очевидными последствиями. 16. ... Лf7 17. Фа4!. После замены белопольных слонов позиция черных

будет незащитима. 17. ... Фc7 18. Cc4 C:c4 19. Ф:c4 Cf8 20. h5 dc 21. hg hg 22. Фе6 Лd8. Не спасало и 22. Kd6 ввиду 23. C:c5 Kb5 24. C:f8 Л:f8 25. Лb6 с решающей атакой 23. Л:d8 Ф:d8. Если теперь 24. Лb8+ Kр:h8 25. Ф:f7, то 25. ... Фе7 26. Ф:g6 c4!, и худшее для черных позади. 24. Лd1. Во время анализа этой партии в пресс-бюро тренер Спасского гроссмейстер Бондаревский долго сокрушался: «Почему Борис не взял пешку c6, ведь это выигрывало проще всего!». Его утешали: «Ведь у белых все равно выиграно»...

24. ... Фе7 25. Ф:c6 Kc7 26. Фb6 Kpg7. Больше практических шансов оставляло 26. ... c4 с идеей 27. Kd5 K:d5 28. Л:d5 c3 29. bc Фа3+ 30. Фb2 Лb7!. Правда, сильнее 27. Фb8, но тогда черные, по крайней мере, не теряли пешку сразу.

27. Kd5 Фе6 28. C:c5 C:c5 29. Ф:c5 Kb5 30. Фе3 Фc6+ 31. Kрb1 Kd4 32. Лc1 Фb5 33. Kc7 Фе2. Проигрывает немедленно. Упорнее 33. ... Фb6. 34. Ке6+ Kрh7. Избавляя белых от необходимости выигрывать вторую пешку после 34. ... Kpg8 35. Ф:e2 K:e2 36. Лc8+ и 37. Ла8.

35. Фh6+! Черные сдались.

«Мне казалось, — говорил Корчной, — что Спасский после обидного поражения накануне почувствует себя неуверенно, поэтому решил играть в несвойственном мне стиле. Но Борис оказался во всеоружии».

Счет стал 4,5:2,5 в пользу Спасского.

ЗАВИДНОЕ ПОСТОЯНСТВО

Если бы Спасский пожелал заказать фамильный герб, полагаясь на фантазию художника, то, думается, можно было бы обойтись без шахматных коней или королей. «Магические цифры» 5,5:2,5 могли бы рассказать многое...

Поначалу восьмая встреча проходила весьма спокойно, и в пресс-бюро ожидали быстрой ничьей. Обстановка в этой комнате, как в зеркале, отражала характер борьбы. Корреспондент «Шахматной Москвы» и «Комсомолки» Виктор Хенкин вполголоса декламировал лирические стихи, и даже всегда столь острые футбольные проблемы обсуждались как-то вяло. Но

когда Корчной стал настойчиво осложнять игру, все вошло в привычные рамки.

Ленинградский гроссмейстер приложил много усилий, чтобы все-таки добиться перелома в матче. Однако вынужденный играть только на выигрыш, он в какой-то момент потерял почву под ногами, и кольцо черных фигур стало неумолимо сжиматься...

8-я партия

Дебют Рети Корчной — Спасский

1. c4 e6 2. g3 d5 3. Cg2 Kf6 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 b6 7. Cb2 Cb7 8. e3 c5 9. Фе2 Kc6 10. Лd1 Лc8 11. d3 Фc7 12. Kc3 Лfд8 13. Kh4 dc. Вряд ли лучшая реакция на позиционную угрозу 14. cd ed 15. Kf5. Объективно лучше было 13. ... d4. Но Спасский, понятно, не стремится к обострениям. К тому же, ему после длительного размышления удалось найти оригинальный план контригры 14. bc a6 15. Лab1 Ka7!.

Корчной сказал после партии, что план черных произвел на него сильное впечатление: «Не помню, чтобы кто-нибудь до Спасского так разыгрывал подобные позиции». В самом деле, белые не могут ничего реального извлечь из слабости пешки b6. Поэтому надо было ограничиться профилактическими мерами против b6—b5.

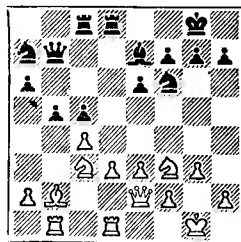
16. C:b7 Ф:b7 17. Kf3. Белые готовы на b6—b5 небольшую разменную комбинацию, но ... в последний момент отказываются от нее, после чего ход 17. Kf3 не оправдывается. В свете этого решения белых следует предпочесть другой путь: 17. Ca1 и при случае d3—d4.

17. ... b5.

Оценка этой позиции зависит от силы продолжения 18. cb ab 19. K:b5! K:b5 20. a4 Плохо теперь 20. ... c4 21. dc Лd1+ 22. Фd1 Лd8 23. Cd4! или 20. ... Kd5 21. ab Kb4 22. d4 c4 23. Ca3 Ф:b5 24. Лb4 C:b4 25. Лb1!.

Лучше, конечно, 20. ... Kd4, и если 21. C d4, то 21. ... Фа8, а после 21. ed белые пешки слабы, хотя и есть

шансы сохранить небольшой материальный перевес. Но положение в матче обязывало Корчного стремиться к большему. И в результате, как это часто бывает, игра «на выигрыш» обернулась игрой «на проигрыш»



18. Kd2 Фd7 19. Kde4 b4!. Соблазнительно было 19. ... Ke4, и нельзя 20. Ke4 из-за 20. ... f5 21. Kc3 b4 с неожиданной ловлей коня. Корчной собирался играть 20. de Фc6 21. Фg4, получая шансы на атаку. Нельзя, к примеру, 21. ... Cf6? 22. K:b5!. За чем, однако, Спасскому идти на эти сомнительные варианты, если у него есть простой ход, обеспечивающий «на всякий случай» перевес на ферзевом фланге.

20. K:f6+ C:f6 21. Ke4 C:b2 22. Л:b2. Еще одна неточность. Сильнее было 22. Ф:b2, борясь за центральные поля. В случае 22. ... f5 23. Kg5 Kc6 24. f4 черным труднее, чем в партии, осуществить e6—e5. Если же 22. ... Фе7, то 23. f4 Kc6 24. d4! с полноправной игрой. Теперь же позиция белых становится худшей.

22. ... f5 23. Kg5 Kc6. На немедленное 23. ... e5 неплохо было 24. d4! Фе7 25. Kf3 с возможными упрощениями 24. f4? И сейчас следовало играть 24. d4!, так как черные не могут дважды бить на d4 из-за угрозы спертотого мата: 24. ... cd 25. cd K:d4? 26. Л:d4 Фd4 27. Фе6+ и т. д. Спасский собирался отвечать 24. ... h6 25. Kf3 e5, сохраняя несколько лучшие перспективы, но игра оставалась острой. Теперь же черные начисто зыгивывают бой в центре.

24. ... e5! 25. Фh5 h6 26. Kf3 Фе6 27. Ke5 Ke5 28. fe Фе5 29. Ле2 Лc6 30. Фf3 Лcd6 31. Леd2 a5 32. Фf4 Фе6 33. Kpf2 a4 34. Кре2. Упорнее можно было защищаться путем 34. h4, удерживая пока свои позиции на королевском фланге. 34. ... g5 35. Фf2 Kpg7 36. h4 Фе5 37. Фf3. Если 37. hg hg 38.

Лh1, то 38. ... Л:d3 39. Л:d3 Фb2+.
37. ... Ле8 38. Кpf2 gh 39. gh Лg6
40. Лh1 f4! 41. еf Фd4+ 42. Кpf1 h5!.
С неотразимой угрозой Лg6—g4. Бе-
лые сдались.
5,5:2,5!

ТРУДНЫ ПОСЛЕДНИЕ ШАГИ

Многим казалось, что после двух поражений подряд ленинградский гроссмейстер уже сломен, что последние партии матча будут «оформлены» ничьими. Но те, кто хорошо знал Корчного, не сомневались: будет дан бой.

Спасского же перевес в три очка, видимо, настроил на благодушный лад. Иначе трудно объяснить его несколько неуверенную и, главное, непоследовательную игру в девятой партии. Сначала он явно настроился на атаку, но затем вдруг предпринял серию разменов, после чего... инициатива перешла к черным. Желанная ничья оказалась далеко не таким простым делом. Спасскому вновь пришлось призвать на помощь все свое искусство защиты. Корчной же, вероятно, использовал не все возможности.

9-я партия

Ферзевый гамбит Спасский — Корчной

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd K:d5 5. e3 e6 6. d4 Kc6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 cd. Корчной с удовольствием изолирует белую пешку на d4, так как сходную позицию он выиграл у Спасского на чемпионате СССР 1962 г. в Ереване. 9. ed 0—0 10. Ле1 Фd6. Этот ход — достояние последних лет. Черные стремятся кратчайшим путем завершить мобилизацию фигур. На Ke4 у них есть ответ Фc7, и давление с пункта d5 снято.

11. a3 Лd8. Обычно играют 11. ... Cd7, не рискуя ослаблять королевский фланг. Но Корчной никогда ничего не боится. 12. Фc2 h6 13. K:d5 Ф:d5 14. Се3. Можно и 14. Се4, и если 14. ... K:d4, то 15. K:d4 Ф:d4 16. Се3 с достаточной компенсацией за пешку. Спасскому же незачем рисковать. 14. ... Cd7 15. Ch7+. Корчной во время партии опасался централизации белых

фигур путем 15. Сс4 Фh5 16. Фе4 с потенциальной угрозой Cd3.

15. ... Кph8. На 15. ... Кpf8 могло последовать 16. Се4 Фh5 17. Лad1 Се8 18. С:c6 С:c6 19. Фh7 Cf6 20. d5! с сильной атакой. 16. Се4 Фh5 17. Ke5. Сильнее было 17. b4, и если 17. ... Лас8, то 18. Фb3 с угрозой d4—d5, а на 17. ... a5 возможно 18. b5 Ф:b5 19. Леb1 Фh5 20. Л:b7, и если 20. ... Лас8, то 21. Л:d7! Л:d7 22. С:c6 Лdc7 23. Cf3 Ф:f3 24. Ф:c7 и т. д.

17. ... К:e5 18. de Лас8 19. Фе2. Точнее 19. Фd1, чтобы после размена не уступать линию «d». 19. ... Фе2. Опасно 19. ... Ф:e5 20. Фf3! 20. Ле2 Сс6. Кажется, что ничья уже не за горами. Действительно, после 21. С:c6 Л:c6 22. С:a7 b6 23. b4 Ла8 24. b5 Лс5 25. С:b6 Ла3 26. Лad1 Л:b5 «воевать» было бы просто нечем. Белые сыграли 21. С:a7, и черным удалось ворваться ладьей на вторую горизонталь. 21. ... Се4 22. Ле4 Лd2 23. b4. Путем 23. Cd4! Лс4 24. Се3 белые еще могли сделать ничью без особых хлопот. Теперь же им надо за нее бороться.

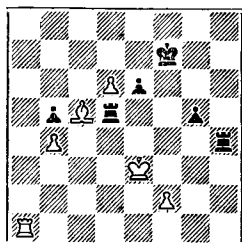
23. ... Ла8 24. Се3 Ла3 25. Лс1 Лd7 26. h4 Ла4 27. Лb1?. После этого у белых уже значительные трудности. На наш взгляд, их было бы намного меньше в случае 27. Лс4! Л:b4 (примерно к тому же сводится и 27. ... b5) 28. Лс7 Л:c7 29. Л:c7 Лb1+ (иначе погибает слон: 29. ... С:h4? 30. g3 и т. д.) 30. Кph2 Са3 31. Л:f7, угрожая f2—f4—f5.

27. ... h5 28. g3 Кph7. Корчной жалел после партии, что не направил своего короля на b5. Во время игры Флор в пресс-бюро рекомендовал этот план, утверждая, что именно так играл бы Капабланка!.. Черные, однако, занимают поле b5 пешкой. 29. Кpg2 b5 (?) 30. Кpf3 Лd5 31. g4 hg+ 32. Кp:g4 Cd6.

Практически вынуждая белых к жертве качества, так как после 33. f4 g6 или 33. Cf4 Сс5 34. f3 Cd4 давление черных усиливается. 33. ed f5+ 34. Кpf4 fe 35. Сс5 Кpg6 36. Лс1 Ла8 37. Лg1+ Кpf7 38. Кp:e4 Лh8 39. Ла1. Может быть, сильнее 39. Лg4 (нельзя 39. ... Лdh5 40. f4 Л:h4? 41. Л:h4 Л:h4 42. d7 Лh8 43. Кре5, и выигрывают белые!). Но во второй части партии пассивная защита явно не по душе Спасскому.

39. ... Л:h4+ 40. Кре3 g5?. Послед-

ний контрольный ход... После 40. ... Крг6 41. Ла5 Лhh5! черные косвенно защищали пешку b5 (42. Л:b5 Л:d6) и получали некоторые шансы на выигрыш. Теперь же они лишены возможности сдвинуть ладьи по пятой горизонтали.



Отложенная позиция весьма любопытна. Она гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд. В частности, не так просто решить, каким путем лучше напасть на b5: с a5 или с b7. Второй путь кажется менее логичным, так как приближает к центру черного короля. Но это лишь внешнее впечатление. На самом же деле после 41. Ла5 Лh3+ 42. Кре2 Лh1 43. Л:b5 g4 44. Лb7+ Крг6 45. Лb8 Лdd1! 46. f4 Кpf5 у черных создается опасная проходная g4, в случае же 42. Кре4 черные располагают тонким маневром 42. ... Кpf6!, чтобы на 43. Л:b5 использовать неожиданные матовые угрозы: 43. ... Ле5+ 44. Кpd4 Кpf5! 45. Крс4 Ле4+ 46. Cd4+ e5 47. Лd5 Лhh4!, а если 43. Cd4+ Крг6 44. Cc5, то черные могут отразить угрозу пешке b5 контрударом на f2 — 44. ... Лb4+ 45. Кре3 Ле5+ 46. Кpd2 Лf4!, и ничья становится для белых проблематичной.

Конечно, обдумывая записанный ход, Спасский вряд ли имел в виду все эти варианты. Но колоссальное позиционное чутье подсказало ему сильнейший ход 41. Ла7+!. После 41. ... Крг6 42. Лb7 (но не 42. d7 Лh3+ 43. f3 g4 или даже 43. ... Лh2 44. Cb6 Лdd2 45. Кре4 Лhe2+ 46. Ce3 e5!) выяснилась разница, которая заключается в большей активности ладьи на b7 (чем на a5) и проявляется в том, что белые в нужный момент могут сыграть d6—d7, и эта пешка будет защищена. Поэтому черным удается отеснить белого короля на вторую горизонталь только ценой потери темпа. Белые успевают построить неприступную позицию: 42. ... Лh3+ 43. Кре4

Лh4+ 44. Кре3 Кpf5. Вот она — потеря темпа. 45. Л:b5 Лh3+ 46. Кре2 Кре4.

Тут уже ничего не дает 46. ... Лh1 47. Лb8 Лdd1 48. Лf8+ Кре4 49. f3+ Кре5 50. Cf2 или 48. ... Крг4 49. f3+ Крг3 50. Cf2+ Крг2 51. Лg8, успешно отражая все угрозы 47. Лb8 Лb3 48. Ле8 Лb2+ 49. Кpf1 Кpf3 50. Лf8+!. Но не 50. Л:e6 Лb1+ 51. Ле1 Лdd1! с матом. 50. ... Крг4. На 50. ... Лf5 белые играли бы 51. Л:f5+ ef 52. Кре1, и после 52. ... Ле2+ (не 52. ... Лb3 53. b5!) 53. Кpd1 Ле5 54. Кpd2 Лd5+ 55. Кре3 белый король поддерживает движение своих пешек.

51. Крг2 e5 52. Ле8 Кpf5 53. Лf8+. Ничья.

ПОСЛЕДНИЙ БОЙ

Спасскому перед десятой партией оставалось полшага до успеха, и вряд ли уже кто-либо сомневался в том, что ей суждено стать последней в матче. Пусть не обидится Корчной, но один из авторов этой статьи шел к нему в гости с намерением взять послематчевое интервью. Когда же он пришел, ему стало стыдно: он увидел, что Корчной и Онос с полным напряжением готовятся к партии. Заготовленные вопросы застряли в гортле...

Да, этот бой оказался все-таки последним, хотя и нелегким для Спасского. Одно время казалось, что настойчивость Корчного будет вознаграждена. Однако уже в который раз в этом матче снаряд оказался бесполезен пробить броню. Стоило ленинградцу поторопиться с разменом пешек в центре, как его противник тут же «вывернулся» и вскоре совершенно уравнил шансы тактической операцией. Корчной попытался еще еще поиграть на выигрыш, равный эндшпилю, но потом сам предложил ничью и первым поздравил своего партнера с успехом в матче.

10-я партия

Ферзевый гамбит
Корчной — Спасский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Ce7 4. Кf3 Кf6 5. e3 0—0 6. a3 b6 7. cd ed 8. Cd3 c5 9. Ke5 Cb7 10. Ke2 Kc6 11. b3 Cd6

12. К:с6 С:с6 13. Сb2 Лe8 14. Kg3 g6
15. 0—0 Лс8. Белые несколько не-
обычно разыграли дебют. Обращает на
себя внимание положение коня на
g3 — вместо f3. С точки зрения борь-
бы за центр, разница существенна:
прикрыт пункт e4. Зато надо считать-
ся с возможностью h7—h5 и Kf6—g4.
Поэтому белые намечают перевод сло-
на на f3, но сначала хотят несколько
нарушить координацию черных фигур.
16. Са6 Лс7 17. Лс1 Ле6 18. Се2 h5
19. dc?.

Корчной останавливается на поло-
вине дороги. Почему он отказался от
запланированного 19. Cf3, усиливав-
шего давление на d5? Оказывается,
ему почему-то не понравился ответ
19. ... h4 20. Ke2 c4. Издалека ленин-
градский просмейстер не почувство-
вал, что после 21. bc dc 22. Кс3 его
позиция будет явно лучше. Теперь же

минимальный дебютный перевес бе-
лых испаряется, так как черные ус-
певают разменять грозного слона b2

19. ... bc 20. Cf3 Сb5 21. Ле1 Се5!
22. С:e5 Л:e5 23. b4. Это было бы
сильно, будь у белых возможность за-
крепиться на d4. Но у них не хватает
ресурсов для контроля над этим пунк-
том, и черные успевают избавиться от
слабой пешки. 23. ... h4 24. Ke2 С:e2
25. Л:e2.

Попытка перейти на тактические
рельсы путем 25. Ф:e2 d4 26. Фb2 не
приносила успеха: 26. ... cb 27. ab de
28. Ф:e5 ef+ 29. Кр:f2 Л:c1 30. Л:c1
Фd2+, и нельзя 31. Се2 Kg4+.

25. ... cb 26. ab Л:c1 27. Ф:c1 Фb6
28. Фb2 d4! 29. Ф:d4 Ф:d4 30. ed Лb5
31. Крf1 Л:b4 32. Лd2 a5 33. Крe2 Ке8
34. Сс6 Кd6 35. d5 Крf8 36. Крd3 Лb3+
37. Крc2 Ла3 38. Крd1 a4 39. Лd4.
Ничья.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.
Спасский	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	6,5
Корчной	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	3,5

Все кончено. Виктор Корчной подписывает капитуляцию.



ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Как же случилось, что в матчах против равных по классу соперников Спасский побеждает с явным преимуществом? В чем причина крупной неудачи Корчного?

На эту тему сказано и написано уже очень много, и мы вряд ли сможем добавить что-нибудь новое. Разве что несколько чисто личных наблюдений...

При внимательном анализе партий Спасского невольно вспоминается классическое высказывание одного канадского хоккеиста-профессионала. Опытный спортсмен так объяснил, почему не находит себе места в основном составе его команды известный вратарь, не раз блестяще спасавший ворота от гола: «Мастерство вратаря определяется не теми шайбами, которые он берет, а теми, что пропускает». Далее он развил эту мысль в таком духе, что следует предпочесть пропра, который допускает меньше грубых ошибок, хотя и не отличается блестящими бросками.

Проводя аналогию с шахматами, отметим, что убедительные результаты Спасского в последних трех матчах во многом обусловлены его большой уравновешенностью. Он ошибался, может быть, не меньше своих соперников — чаще в расчете вариантов, реже в оценке позиции и выборе плана. Но грубых промахов допускал гораздо меньше. Например, в десяти поединках с Корчным Спасский только дважды «погрешил» ошибками, которые резко меняли или могли изменить соотношение сил в ходе партии (25... Kb6 в шестой и просмотр пешки e4 в четвертой встрече). Остальные неточности московского просмеейстера носили менее принципиальный характер.

Обращает на себя умение Спасского владеть всеми видами шахматного оружия. Конечно, и у него есть любимые и нелюбимые позиции, но его партнерам не удавалось навязать Спасскому игру в невыгодной обстановке, подобрать к нему ключик. Москвич же гораздо удачнее решал психологические проблемы.

На этом фоче игра всех соперников Спасского выглядит менее практичной. Можно только приветствовать стремление Геллера и Корчного к идеальной игре, к принципиальному решению каждой возникающей позиции. Но колоссальная затрата усилий и времени нередко приводила их к срывам в решающие моменты. Приходится признать, что в условиях жестко лимитированного времени на обдумывание поиски «синей птицы» в борьбе с таким великолепным рационалистом, как Спасский, обречены на неудачу. С этой стороны особый интерес предстоящему матчу Петросян — Спасский придает то обстоятельство, что оба соперника стремятся в первую очередь к рациональному и экономичному решению проблем.

Говоря о Корчном, проще всего сказать, что он был не в форме. Но так ли это? Получил же он преимущество во 2-й, 3-й, 5-й, 8-й, 9-й и 10-й партиях матча! Он очень много сил вложил в борьбу, играл интересно, активно, остро... Но все же не так, как, скажем, Корчной образца 1962—1965 гг. Нам кажется, что он незадолго до последнего восхождения на шахматный Олимп стал видоизменять свой стиль. «Ранний» Корчной блестяще разыгрывал позиции, где все висит на волоске и зависит от точности расчета вариантов. В этом с ним могли конкурировать лишь такие счетчики, как Таль и Полутаевский. Понимая некоторую однобокость своего творчества, Корчной теперь все заметнее склоняется в сторону техники. Не нам судить, правильно ли он делает. Возможно, что правильно. Но ведь полезно и бросить курение, да вначале это переживается болезненно...

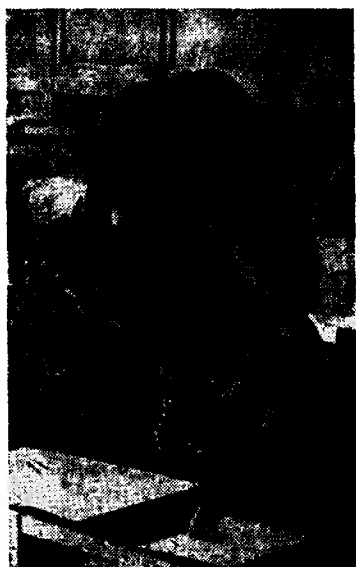
Все же пока что вскрыть слабые и нейтрализовать сильные стороны нового Корчного удалось только Спасскому. Ленинградский просмеейстер может утешиться тем, что впервые стал вторым призером турнира претендентов и в следующем таком соревновании будет играть без отбора. А это тоже немалое достижение.

Мастера Е. Лазарев и
В. Шияновский

Л. Идельчик ~ чемпионка профсоюзов

В Сочи проведен V Всесоюзный шахматный чемпионат профсоюзов среди женщин. В нем приняли участие 28 шахматисток из восьми союзных республик, Москвы и Ленинграда — представительницы 14 спортивных обществ. Среди участниц было четыре международных мастера во главе с экс-чемпионкой мира Е. Быковой, четыре мастера и 20 перворазрядниц.

Формула соревнования: два полуфинала; четыре победительницы от каждого вошли в финал; турниры проводились по круговой системе.



Мастер Л. Идельчик награждена золотой медалью чемпионки ДСО профсоюзов по шахматам на 1968 год, а также ценным подарком. Международному мастеру О. Андреевой вручена серебряная медаль, перворазряднице О. Педько — бронзовая. Призеры награждены также дипломами, а все остальные участницы финала — грамотами Всесоюзного Совета ДСО профсоюзов.

Чемпионка ВЦСПС по шахматам Л. Идельчик.

Международный мастер О. Андреева.
Фото В. Еремеева

Результаты финала

	1	2	3	4	5	6	7	8	О	М.
1. Л. Идельчик	■ 1/2	1	1	1/2	1	1	1	6	1.	
2. О. Андреева	1/2 ■	1/2	1	1/2	1/2	1	1	5	2.	
3. О. Педько	0	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	1	4	3.
4. Н. Гордон	0	0	1/2	■	1	1/2	1	1/2	3,5	4.—5.
5. Л. Якир	1/2	1/2	1/2	0	■	1	1/2	1/2	3,5	4.—5.
6. В. Борисенко	0	1/2	0	1/2	0	■	1/2	1/2	2	6.—8.
7. Л. Белавенеч	0	0	1/2	0	1/2	1/2	■	1/2	2	6.—8.
8. В. Рожлапа	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	■	2	6.—8.



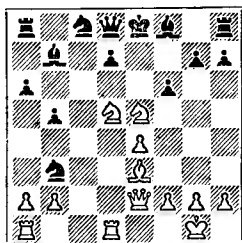
Приводим два фрагмента творчества участниц чемпионата

Сицилианская защита Рожлапа — Мартиросян

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 a6 5. Cc4 e6 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 b5 8. Cb3 Cb7 9. Fe2 Fc7 10. Ld1 Kge7 11. Kd5! Принятие жертвы пешки в гамбите Матуловича всегда связано с отставанием в развитии фигур. Стандартный удар 11. Kd5! подчеркивает разрушение дебютной схемы черных.

11. ... Fd8 12. Ce3 Kc8 13. Cg5 f6 14. Cf4 e5 15. Ce3. Четырехходовый маневр слона обеспечил белому коню «вечную» стоянку в центре доски. Здесь уже трудно найти хорошее продолжение за черных.

15. ... Ka5 16. K:e5! K:b3.

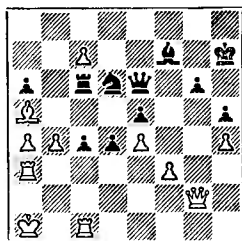


17. Fh5+ g6 18. K:g6. Белые ведут атаку предельно четко. Жертва второго коня ставит черных в безвыходное положение.

18. ... C:d5 19. K:h8+ Kpe7 20. F:d5 Fe8. В пылу сражения черные забывают вовремя одаться.

21. ab Lb8 22. Cc5+ Kpd8 23. C:f8. Черные сдались.

Борисенко — Педько



Чемпионка Кубани пять ходов назад смело пожертвовала качество и решительно проводит завершающее наступление. 56. ... c3 57. Fc2 Kc4 58. Ja2 K:a5 59. ba d3!, и белые сдались. Марш черных пешек неудержим. Итоги полуфиналов:

Первая группа: В. Борисенко («Локомотив», Ташкент) и О. Педько («Труд», Сочи) — по 9, О. Андреева («Авангард», Харьков) и Л. Белавенец («Труд», Москва) — по 8,5, В. Саркисова («Нефтьчи», Баку) и Н. Матвеева («Локомотив», Москва) — по 8, Б. Мосионжик («Молдова», Кишинев), Т. Касинова (Москва), В. Любарская («Урожай», Волгоград), И. Спивак («Буревестник», Киев) — по 7, В. Казарян («Спартак», Ереван) и И. Якович («Даугава», Рига) — по 3,5, С. Кантор («Алга», Фрунзе) и Г. Мельник («Буревестник», Москва) — по 2,5.

Вторая группа: Л. Идельчик («Авангард», Харьков) и Н. Гордон («Молдова», Кишинев) — по 10, В. Рожлапа («Даугава», Рига) и Л. Якир («Спартак», Киев) — по 9, Т. Хугашвили («Буревестник», Тбилиси) — 8,5, Е. Быкова («Буревестник», Москва) — 8, И. Мартиросян («Ашхатанк», Ереван) и Н. Герасимова («Локомотив», Ленинград) — по 6, Н. Афанасьева (Москва) — 5,5, С. Роотаре («Казев», Таллин) — 5, Г. Винокурова («Локомотив», Москва) — 4,5, К. Гогинава («Спартак», Тбилиси) — 4, Р. Манукян («Ашхатанк», Ереван) — 3,5 и Р. Коссе («Мехнат», Самарканд) — 2.

В заключение следует высказать критическое замечание по регламенту чемпионата, утвержденному Всесоюзным Советом добровольных спортивных обществ профсоюзов. На 27 игровых дней был предусмотрен лишь один день отдыха. Быть может, составители регламента считали, что дни доигрывания тоже явятся днями отдыха. Но это было не так. Игра в чемпионате носила настолько напряженный и острый характер, что большинство партий откладывалось, и все дни, отведенные для доигрывания, были полностью загружены. Жесткий регламент не способствовал творческим достижениям участниц. Особенно переутомление сказалось в финале. Только этим можно, например, объяснить, что международный мастер В. Борисенко в финальном турнире на десятом ходу «зевнула» ферзя и сдалась Л. Идельчик. Досадные ошибки и просмотры были и в других партиях финалистов. Нам кажется, что в таких ответственных соревнованиях, как первенство ДСО профсоюзов, нужно создавать более нормальные условия для игры.

Судья всесоюзной категории В. ЕРЕМЕЕВ,
мастер Н. ОВЕЧКИН



Матч СССР — Болгария. Первый номер советской команды международный мастер И. Зайцев добился лучшего результата на своей доске.

«Локомотив» не снижает скорости

В городе Юрмала (Латвийская ССР) проходило командное первенство Европы среди железнодорожников. Как и на двух предыдущих первенствах, победителями стали советские железнодорожники — команда «Локомотива». В ее активе — 29 очков. На втором месте представители Болгарии, на третьем — Польши. Далее в турнирной таблице расположились коллективы Венгрии, Румынии, ГДР и Финляндии.

Приводим партию международного мастера М. Юдовича, который на этих соревнованиях добился абсолютно лучшего результата.

ГДР — Финляндия. Участник немецкой команды Х. Моллер получил приз за самую интересную партию (см. «Шахматы» № 20, стр. 28).



Английское начало
Юдович (СССР) — Буса (Румыния)

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. d4 cd. Преждевременно. Черным следовало играть 5. ... e6. 6. Ф:d4 K:c3. Активную позицию получают белые и при 6. ... e6 7. e4 Kc6 8. Сb5 K:c3 9. Ф:c3. 7. Ф:c3! Kc6 8. e4 e6 9. a3. На 9. Сb5 черные ответили бы 9. ... Фb6.

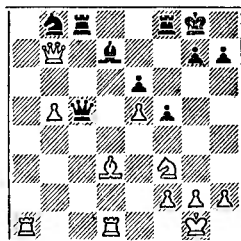
9. ... Cd7 10. Ce2 Фf6?. Ошибочный план. На королевском фланге черный ферзь оказывается не у дел. Предпочтительнее 10. ... f6, хотя сделать такой ход и не очень приятно.

11. e5 Фg6 12. 0—0 Ce7 13. Лd1 Лd8 14. b4!.

Неточно и беспланово разыграв дебют, черные оказались в весьма унылой позиции. Наступление белых на ферзевом фланге развивается легко и, главное, беспрепятственно.

14. ... 0—0 15. b5 Kb8 16. Ce3. К интересным и также выгодным для белых осложнениям вело 16. Фc7 C:b5 17. Ф:e7! (17. Л:d8 C:d8) 17. ... Kc6 18. Л:d8 K:e7 19. Л:f8+ Kр:f8 20. С:b5 16. ... a6 17. a4 Лc8 18. Фа5. Хорошо было и 18. Фb3. 18. ... ab 19. ab Фc2 20. Cd3 Фc3 21. Фb6 f5. Единственная возможность получить хоть какое-то подобие контршансов. Безнадежно 21. ... Фc7 22. Ла7.

22. Ф:b7 Cc5 23. C:c5. Проще было 23. Лaс1. 23. ... Ф:c5.



Неожиданно позиция осложнилась, и белые должны быть начеку. Грозит 24. ... Лc7. Если 24. Ла7, то после 24. ... Лf7 грозит маневр слонem на e8. На 24. b6? сильно 24. ... Сс6, а на 24. Фа7 — 24. ... С:b5, и черные могут вздохнуть полной грудью. 24. Сf1!. Это отступление в тыл является решением проблемы. Теперь после 24. ... Лc7 25. Фа8 проигрывает 25. ... C:b5 ввиду 26. Ла5. Например, 26. ... Kc6 27. Л:b5 Ф:b5 28. Ф:f8+ или 26. ... Сс6 27. Л:c5, и взамен связки по горизонтали вступает в силу связка по вертикали. Плохо и 26. ... Фc2 27. Л:b5. Неутешителен вариант 24. ... Лc7 25. Фа8 Кc6 26. Л:d7!. Словом, защиты уже нет.

24. ... Ce8 25. Kg5. Выигрывало и 25. Лaс1. 25. ... Cf7 26. Лaс1 Ф:c1 27. Л:c1 Л:c1 28. K:f7 Л:f7 29. Ф:b8+ Лf8 30. Фd6. Черные сдались.

Примечания международного мастера М. Юдовича

Кубок за победы вручается команде дорожников СССР. Крайний справа капитан команды международный мастер М. Юдович, добившийся абсолютно лучшего результата.

Фото В. Прикулиса



ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

Староиндийская защита

Холмов — Таль

3-я партия тренировочного матча, Рига, 1968 г.

- | | | | |
|-----------|--------|------------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 12. ... | Kh6—f7 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 | 13. Lf1—e1 | ... |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 | | |

Вообще-то говоря, староиндийского построения я не ожидал. В предыдущих наших встречах Таль, как правило, предпочитал схемы ферзевого гамбита. Поэтому я встал перед выбором: избрать ли фанкетирование королевского слона, или то, что случилось в партии. Первое я отбросил, считая, что партнер наверняка сыграет c5, что мне было не особенно по душе.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. e2—e4 | d7—d6 |
| 5. Kg1—f3 | 0—0 |
| 6. Cc1—e3 | Kb8—d7 |

В партии Ларсен — Мягмарсурен (межзональный турнир 1967 г.) черные сыграли 6. ... e5? и после 7. de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Kd5! оказались в тяжелой позиции. (Так думали оба партнера, когда игралась партия. Матч Глигорич — Таль (3-я партия) изрядно поколебал наше мнение.)

- | | |
|------------|--------|
| 7. Cf1—e2 | e7—e5 |
| 8. 0—0 | Lf8—e8 |
| 9. d4—d5 | Kf6—g4 |
| 10. Ce3—g5 | f7—f6 |
| 11. Cg5—h4 | Kg4—h6 |
| 12. Kf3—d2 | ... |

Возможно, что более целесообразен другой план: Kf3—e1—c2—e3.

Думал я и над 12. b4, но это мне не понравилось из-за 12. ... a5! 13. a3 g5! 14. Cg3 f5 15. ef ab 16. ab Л:a1 17. Ф:a1 e4 18. Kd2 K:f5 с прекрасной игрой у черных

Заслуживало внимания 13. Cg4.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | h7—h5 |
| 14. h2—h3 | Cg7—h6 |
| 15. Kd2—f1 | Ch6—g5 |
| 16. Ch4—g3 | h5—h4 |

После партии Таль высказал мнение, что возможно было 16. ... f5 17. ef gf 18. C:h5 Kf6 с достаточной компенсацией за пешку. Однако я думаю, что, возвратив пешку 19. C:f7+ Kp:f7 20. f4! ef 21. Cf2 Kpg6 22. Kd2, белые получали хорошую игру.

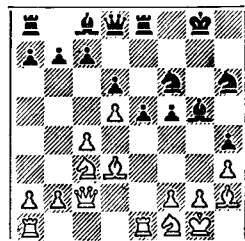
- | | |
|------------|-------|
| 17. Cg3—h2 | f6—f5 |
| 18. Ce2—d3 | ... |

Вообще-то следовало бы уже тут подумать о возможности 18. ef gf 19. f4!?. На эту мысль я натолкнулся позднее.

- | | |
|------------|---------|
| 18. ... | Kd7—f6 |
| 19. Фd1—c2 | Kf7—h6? |

Приводит к серьезным затруднениям. После партии Таль признался, что он просмотрел двадцать пятый ход белых. Лучше было 19. ... f4, с приемными продолжениями: 20. Фd1 Ch6 21. Kph1 g5 22. Ce2 Kph7 23. Cg1 Lg8 24. Kh2 или 22. ... g4 23. C:g4 K:g4 24. hg Kg5, или 24. ... Фg5 с инициативой за пожертвованную пешку.

Любое другое взятие было бы лучше



- | | |
|-------------|---------|
| 21. f2—f4! | e5:f4 |
| 22. Le1:e8+ | Фd8:e8 |
| 3. Фc2—f2 | Kf6—h5 |
| 4. Лa1—e1 | Фe8—d8 |
| 25. Kc3—e2 | Фd8—f6 |
| 6. Ke2:f4 | Kh5—g7! |
| 7. c4—c5 | Kh6—f7 |
| 8. c5:d6? | ... |

По мнению Талья, наиболее неприятным для черных было: 28. Лc1! Ke5 29. Ce2 или еще лучше 29. Cb5!

- | | |
|------------|-------|
| 28. ... | c7:d6 |
| 29. Kf1—e3 | ... |

И здесь лучше было 29. Лc1.

- | | |
|------------|---------|
| 29. ... | Cc8—d7 |
| 30. Kf4—e6 | Kg7:e6 |
| 31. d5:e6 | Cd7:e6 |
| 32. Ke3:f5 | Ce6:a2? |

Лучше было 32. ... Ke5 или 32. ... Лf8. Кажется, мой партнер после пронесшихся мимо бед стал излишне оптимистичен. 33. Фf2—f3!

В связи с неприятной угрозой 34. Фh5, черные должны срочно возвратиться пешку обратно.

- | | |
|------------|---------|
| 33. ... | Ca2—e6! |
| 34. Фf3:b7 | La8—f8 |
| 35. Le1—f1 | Kf7—e5 |
| 36. Ch2:e5 | d6:e5 |

Конечно, не 36.

- | | |
|-----------------------|--------|
| Ф e5? из-за 37. Kh6+! | |
| 37. Фb7:a7 | Лf8—f7 |
| 38. Фа7—b8+ | Лf7—f8 |
| 39. Фb8—b4 | Cg5—f4 |

В считанные секунды черные успевают ткать ловушечную сеть!

40. Kf5—e7+ Kpg8—g7

41. Ke7—g6 ...

Заманчивым казалось 41. Фе4, но после 41. ...

Фh6! на многое белым трудно рассчитывать.

41. ... Cf4—e3+

42. Kpg1—h2 Фf6:f1!

43. Cd3:f1 Лf8:f1

44. Фb4—e7+ Kpg7:g6

45. Фе7:e6+ Kpg6—h7!

46. g2—g4 ...

Сразу приводит к ничьей. В этот момент я не

видел, что дается вечный шах, иначе следовало бы

подумать о 46. Фd7+.

Справедливости ради, и в этом случае от черных требовалась лишь определенная точность.

46. ... Лf1—f2+

47. Kph2—h1 Лf2—f1+

Ничья.

Примечания
гроссмейстера

Р. Холмова

Защита Уфимцева

Платонов — Савон

Чемпионат Украины

1968 года

1. e2—e4 Kg8—f6

2. Kb1—c3 d7—d6

3. d2—d4 g7—g6

4. Cc1—e3 c7—c6

5. Fd1—d2 b7—b5

Сейчас и на предыдущем ходу черные имели

возможность сыграть 5. ... Kg4, но после 6. Cf4

им нелегко связать выпад коня с каким-либо

конкретным планом. Смысл избранного белыми

порядка ходов заключается в том, чтобы изб-

бежать варианта 4. f3 c6

5. Ce3 Фb6 6. Фc1 (жертва пешки путем 6. Фd2

сомнительна). 6. f2—f3 Cf8—g7

7. 0—0—0 Фd8—a5

8. Kpc1—b1 Kb8—d7

9. Ce3—h6 Cg7:h6

10. Фd2:h6 Kd7—b6

11. Kgl—h3 ...

На 11. ... Се6 теперь есть ход 12. Kf4. Кроме

того, белые угрожают, при случае, воспрепят-

ствовать длинной рокировке противника посред-

ством Kg5. Поэтому решение Савона разменять

опасного коня белых вполне обоснованно.

11. ... Cc8:h3

12. Фh6:h3 0—0

13. Фh3—h6 b5—b4

Начало неверного плана. Очень сильно было 13.

... Лab8 с угрозами Kc4 или Ka4.

14. Kc3—e2 c6—c5

И здесь следовало играть 14. ... Лab8.

15. g2—g4 e7—e5?

16. Ke2—g3!

Эту возможность черные просмотрели. Неожиданно белые получили неотразимую атаку на позицию неприятельского короля. От угрозы 17. Kf5 у черных нет защиты.

16. ... Kf6—e8

И другие ходы не помогали.

17. d4:e5 d6:e5

18. Kg3—f5 Kb6—c8

19. Cf1—c4 Фа5—b6

20. Лd1—d6 Фb6—c7

21. Лd6:g6+ h7:g6

22. Фh6:g6+ Kpg8—h8

23. Фg6—h6+ Kph8—g8

24. g4—g5.

Этот ход раскрывает идею комбинации. Угроза

25. g5—g6 с неизбежным матом заставила черных

сдаться.

Примечания
мастера

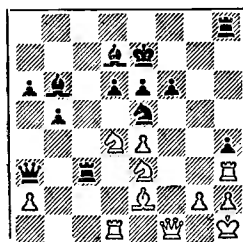
И. Платонова

Из творческого наследия

В. Симагина

Симагин — Штейн

XXVIII чемпионат СССР



В позиции на диаграмме белые провели серию интересных комбинаций. Последовало: 29. Kd1f5+!

Kpd8. На 29. ... ef решает 30. Kd5+.

30. K:d6! Лf8. Если 30. ... Л:e3, то 31. Ф:f6+ Kpc7

32. Ф:e5 31. Л:h4! Л:e3 32. Л:h8! Идея атаки белых. 32. ...

Л:h8 33. Ф:f6+ Kpc7 34. Ф:e5. С угрозой 35. K:b5+

34. ... Kpc6 35. K:b5. Новая жертва — пятая за последние семь ходов. 35. ... Фc5. Или 35. ... ab

36. C:b5+ Kpb7 37. Л:d7+ Kpc8 38. Ф:h8+.

36. Лd6+ Kpb7 37. Л:d7+ Kpc8 38. Лc7+! Заключительный удар. 38. ... Ф:c7. 38. ... C:c7 39. Ф:c5

39. K:c7 Л:h2+. Попытка продлить сопротивление. 40. Ф:h2. 40. Kp:h2? C:c7. 42. ... Л:e2. С угрозой

41. ... Le1+. 41. Фh8+ Kpc7 42. Фc3+ Kpb7 43. Фc4 Le1+ 44. Kph2 Cc7+ 45. Kph3 Лh1+ 46. Kpg4

Лh2 47. Kpf3 Лh6 48. Фb4+ Kpc6 49. Фc3+ Kpb7 50. Фb2+ Kpc8 51. Фg7 Лh5 52. Фg8+ Kpb7 53. Ф:e6 Ла5 54. g4. Черные сдались.

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

ВАРИАНТ — ЮБИЛЯР

К 50-ЛЕТИЮ
КОНТРАТАКИ МАРШАЛЛА

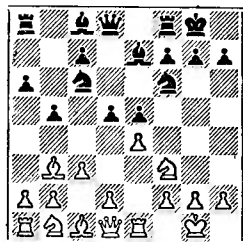
Недавно исполнилось 50 лет с того дня, как американский гроссмейстер Фрэнк Маршалл (1877—1944) впервые применил в испанской партии контратаку, получившую его имя. Произошло это на международном турнире Манхэттенского шахматного клуба в Нью-Йорке (октябрь — ноябрь 1918 года). Партнером Маршалла в этой знаменитой партии оказался будущий чемпион мира Хосе-Рауль Капабланка (кстати, 19 ноября исполнилось 80 лет со дня рождения выдающегося кубинского шахматиста).

Несмотря на неудачный для черных исход этой встречи, контратака Маршалла положила начало целому комплексу теоретических исследований, и сегодня она занимает почетное место в современной дебютной теории.

Напоминаем читателям эту историческую партию.

Испанская партия Капабланка — Маршалл

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0—0 c3 d5!?



Капабланка смело идет навстречу буре, полагаясь на свою интуицию. 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. J:e5 Kf6. Сегодня основные аналитические про-

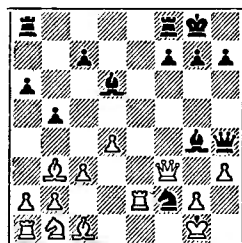
блемы связываются с продолжением 11. ... c6.

12. Jle1 Cd6 13. h3 Kg4 14. Фf3 Фh4 15. d4 K:f2! 16. Jle2.

Если 16. Ф:f2?, то, разумеется, не 16. ... Cg3?? из-за 17. Ф:f7+!, а 16. ... Ch2+! 17. Kpf1 Cg3 18. Фе2 C:h3 19. gh Jlae8!.

Теория рекомендует, как ведущее к преимуществу белых, 16. Cd2 C:h3 17. gh K:h3+ 18. Kpf1.

16. ... Cg4.



Тартаковер предложил здесь другой путь: 16. ... Kg4! 17. Jle8! (17. hg? C:g4+ или 17. Cf4? Cb7! 18. Ф:g4 Ф:g4 19. hg C:f4+) 17. ... Kf6! 18. J:f8+ Kp:f8 19. Kd2 Jb8 с примерно равной игрой. 17. hg. 17. Ф:f2? Cg3 с последующим C:e2 и Jlae8, и черные выигрывают. 17. ... Ch2+ 18. Kpf1 Cg3 19. J:f2. Позднее Капабланка пришел к выводу, что еще сильнее здесь было 19. Kpe1!

19. ... Фh1+ 20. Kpe2 C:f2. Любопытно продолжение 20. ... Ф:cl 21. Ф:g3 Ф:b2+ 22. Kpd3 Ф:a1 23. Kpe2 b4, но после 24. g5 у белых преимущество.

21. Cd2! Ch4 22. Фh3 Jlae8+ 23. Kpd3 Фf1+ 24. Kpe2 Cf2 25. Фf3 Фg1 26. Cd5 c5 27. dc C:c5 28. b4 Cd6 29. a4 a5 30. ab ab 31. Jla6 bc 32. K:c3 Cb4 33. b6 C:c3 34. C:c3 h6 35. b7 Jle3 36. C:f7+ J:f7 37. b8Ф+ Kph7 38. J:h6+. Черные сдались.

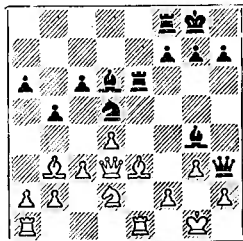
Н. Ж.

ЕЩЕ О КОНТРАТАКЕ МАРШАЛЛА

С постоянным совершенствованием шахматной игры совершенствуются и ее элементы, особенно дебютная теория, которая развивается соответствующим общему пониманию шахмат и техническому уровню эпохи.

Характерный пример тому — современные гамбитные системы. С течением времени они претерпели полную эволюцию: наивные варианты, стремящиеся сразу все решить, сменились продолжениями, в которых акцент делается на использовании перевеса в развитии фигур и других плюсов позиции для постепенного усиления инициативы. Не является исключением и контратака Маршалла в испанской партии, которая в последние годы получила именно такую современную трактовку. Например, сегодня черные стараются избежать ходов f7—f5 и g7—g5 в ранней стадии, так как после возможного со стороны белых f2—f4 возникает некоторое ослабление пешечной цепи. А в таких позициях возможности для развития атаки черных уменьшаются, теряется динамичность, и белым обычно удается укрепить оборону. В то же время в контратаке Маршалла, как и в других современных гамбитах, стало актуальным такое эластичное маневрирование фигурами, при котором нарастание атаки достигается тактическими угрозами, строго удерживаемыми в рамках позиционных требований.

Несомненно, наиболее популярным вариантом контратаки Маршалла сегодня является 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Sb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d5 9. e4:d5 Kf6:d5 10. Kf3:e5 Kc6:e5 11. Le1:e5 c7—c6 12. d2—d4 Ce7—d6 13. Le5—e1 Фd8—h4 14. g2—g3 Фh4—h3 15. Cc1—e3 Cc8—g4 16. Фd1—d3 Ла8—e8 17. Kb1—d2 Ле8—e6.



Идея сдвоения ладей по вертикали «е» заслуживает серьезного внимания, так как находится в соответствии с современными требованиями ведения атаки, о которых говорилось выше. Тем не менее, до сих пор практически, и особенно теоретически, она мало исследовалась. Для восполнения этого пробела и принятия данная попытка обобщить практический и аналитический материал.

А) 18. Cb3:d5 c6:d5 19. a2—a4 b5:a4 20. Ла1:a4 Лf8—e8.

Первая вариация сдвоения ладей. Хотя белые и создали объект для атаки — пешку a6, все же слабость первой горизонтали, чувствительное давление ладей по линии «е» и потенциальная угроза f7—f5—f4 многообещающие для черных.

21. Фd3—f1.

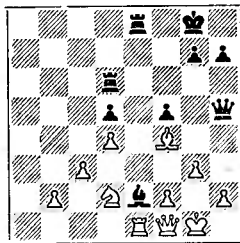
Легкомысленное 21. Л:a6?? после 21. ... Лh6 немедленно проигрывает (Кирпичников — Витомский, полуфинал ЦШК ЛССР, 1963 г.).

21. ... Фh3—h5.

1) 22. Л:a6 f5 23. Л:d6. Эта жертва качества известна еще из партии Затуловская — Борисенко (Врячка Бая, 1961 г.), которую, правда, из-за допущенных неточностей нельзя брать за основу анализа.

Все же идеи, связанные с этой жертвой (предупредить немедленное f5—f4, занять слонком доминирующее положение в центре, надежда двинуть пешки ферзевого фланга), малопривлекательны.

23. ... Л:d6 24. Cf4 Ce2!



Как указывает гроссмейстер Гипслис, в случае 25. Фg2 Лd7 26. f3 Cd3 27. Лe8+ Фe8 28. Ce5 Ла7 или 26. Ce5 Cd3 у черных перевес.

В партии Халдеев — Витомский (по переписке, 1967/68 гг.) белые испробовали 25. Лe2, но после 25. ... Фe2 26. Сd6 Фd2 27. Фb5 Фe1+ 28. Kpg2 Фe4+ 29. Kph3 h5 30. Ce5 Ле6 31. e4

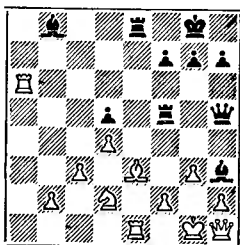
dc 32. Ф:с4 Крf7 33. f4 Фf3 34. b3 h4 у черных выигранная позиция.

Аналогичную жертву, но в другой редакции, встречаем в партии **Торрес — Кастро** (Манила, 1968 г.): 23. h4 f4 24. Л:d6 Л:d6 25. С:f4 Л:e1 26. Ф:e1 Ле6 27. Фa1 h6. И хотя у белых за качество три пешки, предпочтение следует отдать черным.

2) 22. Фg2 Лf6. Встретившееся в сложной партии **Витолиньш — Винкель** (IV спартакиада СССР, 1967 г.) 22. ... Ch3 23. Фh1 теряет привлекательность из-за 23. Фf3 с возможным повторением ходов.

23. Ла5. Нельзя 23. Л:a6 Ch3 24. Фh1 С:g3! 25. Л:f6 Л:e3!, и черные выигрывают, а 23. f4 опровергает 23. ... С:f4! 24. gf Лg6.

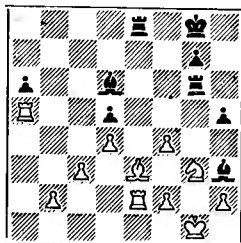
23. ... Лf5 24. Л:a6 Ch3 25. Фh1 Cb8.



В партии **Седленце — Витомский** (по переписке, 1967/68 гг.) черные быстро получили решающее преимущество — 26. с4 Фg4 27. Лаa1 h5 28. f3 Фg6 29. Крf2 dc 30. К:c4 h4 31. Cf4 Л:e1 32. Л:e1 С:f4 33. gf Л:f4 34. Фg1 Фd3 35. Ke3 Ф:d4 и т. д.

3) 22. Ла5 Ch3 23. Фе2.

Если 23. Фd3, то 23. ... Лh6 с угрозой 24. ... Cf5 и 25. ... Ф:h2+. 23. ... Ф:e2 24. Л:e2 f5 25. Кf1 f4 26. gf Лg6+ 27. Kg3 h5.



Эта форсированно возникшая позиция является критической для оценки варианта с 22. Ла5.

Если 28. Л:d5, то 28. ... h4 29. Лg5 Л:g5 30. fg hg, а после 28. Л:a6 черным нет необходимости пускаться в ненужные осложнения — 28. ... Сg4 29. Крf1 h4 30. Сс1, как было в партии **Швагер — Витомский** (по переписке, 1967/68 гг.), а следует немедленно играть 28. ... h4. В обоих случаях борьба черных слонов против слона и пешек белых более перспективна.

Б) 18. Cb3:d5 c6:d5 19. Фd3—f1 Фh3—h5 20. f2—f4.

Прежде всего ликвидировав активного коня черных, белые прогоняют ферзя и одновременно отражают угрозу f5—f4

20. ... Лf8—e8.

В партии **Абросимов — Витомский** (командное первенство Латвии, 1962 г.) белые продолжали 21. Фf2, на что, пожалуй, следовало отвечать 21. ... Фf5 с угрозами Фd3 или h7—h5—h4 и переводом ладьи на королевский фланг.

Так как не годится и вторая возможность — 21. Cf2? Ле2 22. Кb3 Ch3 23. Л:e2 Л:e2, и черные выигрывают (**Петкевич — Витомский**, полуфинал чемпионата Риги, 1962 г.), то напрашивается вывод, что и в этой вариации система Лf8—e8 выдержала проверку.

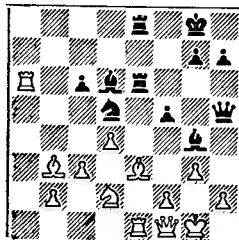
В) 18. a2—a4 b5:a4 19. Ла1:a4 Лf8—e8 20. Фd3—f1 Фh3—h5.

21. С:d5 приводит к уже рассмотренным вариантам. Поэтому остановимся на 1) 21. с4, 2) 21. Кс4 и 3) 21. Л:a6.

1) 21. с4 Кf4! 22. c5 Лh6 23. h4 Ce2, и черные выигрывают.

2) 21. Кс4 Кf4 22. Cd1 С:d1 23. Л:d1 Лh6 24. h4 Ke2+ 25. Кpg2 Фd5+ 26. Кph3 Фf5+ 27. Кpg2 Л:h4 28. К:d6 Фh3+ 29. Крf3 Фg4+ 30. Кpg2 Л:e3. Белые сдались. (**Бйм — Арулайд**, чемпионат Эстонии, 1961 г.).

3) 21. Л:a6 f5.



а) 22. Л:с6 f4 23. С:д5 Ф:д5 24. Фс4
Ф:с4 25. К:с4 fe 26. Л:е3 Ch8.

Получилось типичное для варианта окончание, в котором слон черных, по крайней мере, уравнивает пешки противника.

б) 22. с4.

Здесь черные могут форсировать ничью — 22. ... Ch3 23. Фе2 Cg4.

Белым рисковать отказываться от повторения: на отход Фд3 в распоряжении черных есть ответ Кf4 или Кb4.

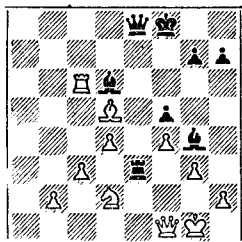
Необходимо отметить еще возможность: 23. Cd1 К:е3:

аа) 24. С:h5 К:f1 25. Л:f1 g6.

бб) 24. fe Фh6 25. Фf2 f4.

вв) 24. Л:е3 Фh6 25. Л:е6 Л:е6 26. Фd3 Фе8 — все варианты достаточно убедительны.

в) 22. f4 Л:е3 23. Л:е3 Л:е3 24. Л:с6 Фе8 25. С:д5+ Крf8.



26. Ke4!?

Эта идея Драгунова является, кажется, единственной практической

возможностью. Как указывает мастер Константинопольский, в пользу черных варианты:

а) 26. Л:д6 Лel 27. Ле6 Л:f1+ 28. К:f1 Фb5.

б) 26. Фf2 Лel+ 27. Кf1 Ле2.

в) 26. Фb5 или 26. Фа6 — 26. ... Лel+ 27. Кf1 Фе3+.

26. ... Л:е4.

Если 26. ... Се7, то 27. Кf2 Cd8 28. К:g4 Лel 29. Ке5 Л:f1+ 30. Кр:f1, и согласованные действия белых фигур и пешек более эффективны, чем возможности черного ферзя (Драгунов).

Но заслуживает внимания 26. ... fe, так как после 27. Л:д6 Лd3 28. Ла6 Фb5 черные должны выиграть (Константинопольский).

27. С:е4 fe 28. Л:д6 е3 29. Фb1.

29. Фа1 было испробовано в партии Страутинш — Габран (по переписке, 1965/66 гг.) — 29. ... е2 30. Крf2 Фе4 31. Лd8+, и белым приходится согласиться с ничьей. Можно рекомендовать 29. ... Фе4, что значительно усиливает угрозу е3—е2. Если 30. Лd8+, то при пешке на е3 окончание выгоднее для черных.

29. ... Фа8.

Надо было избрать 29. ... е2 30. Крf2 Фh5, так как теперь после 30. d5 е2 31. Кpg2 белые выигрывают (Драгунов — Константинопольский).

Кандидат в мастера
Я. Витомский (Рига)

Шахматные Вести

ГОРЬКИЙ. Первый областной шахматный чемпионат работников печати с результатом 9 очков из 11 выиграл молодой перворазрядник рабочий цинкографии издательства «Горьковская правда» Юрий Юни-сов. На пол-очка отстал корреспондент ТАСС по Горьковской области второразрядник Геннадий Воронин, выполнивший норму первого разряда. На третьем месте — один из старейших журналистов, литработник редакции газеты «Горьковская правда» перворазрядник Константин Гаврилов.

Победители награждены дипломами и ценными подарками.

К. ГАВРИЛОВ

МОГИЛЕВ. Чемпионат города среди мужчин проводился по швейцарской системе в 8 туров. В нем приняли участие 9 кандидатов в мастера и сильнейшие перворазрядники. Пять первых мест заняли кандидаты В. Алексеев (6 очков), В. Артамонов, Л. Шульговский, С. Суслов и Л. Чубаров (по 5 очков). Победитель завоевал путевку в чемпионат области.

С. СУСЛОВ

БАРНАУЛ. Алтайские шахматисты провели турнир, посвященный 50-летию Ленинского комсомола. В нем приняли участие мастер Д. Годес, 5 кандидатов в мастера и 6 перворазрядников. Первое место занял чемпион Барнаула к/м Г. Румянцев — 8 очков из 11. Вторым пришел к финишу чемпион края к/м Р. Кур, третьим — к/м Г. Беломестных. Мастер Годес разделил 4—6 места с к/м А. Родионовым и В. Суториным, выполнившим кандидатскую норму.

В. МИРОНОВ

В КИШИНЕВЕ проходил чемпионат Молдавии 1968 года среди школьников, проводившийся по швейцарской системе.

Убедительную победу в турнире девушек одержали юные представительницы города Бельцы. Шура Черная набрала 6,5 очка из 7 и заняла 1-е место. 2—3. Алла Зинштейн и Аня Флейман (5,5).

В турнире юношей кишиневец Борис Ит-кис и Михаил Ройтман (Бельцы) набрали по 6,5 очка из 8. По большому числу побед звание чемпиона республики присуждено Ройтману. Третье место занял Валерий Бен-ленкис ((Бендеры).

Победители получили право на участие в первенстве Советского Союза среди школьников.

Л. ФАСС

В гостях у шахматистов Ростока



Этим летом по приглашению немецких шахматистов и газеты «Демократ» я побывал на ежегодной Неделе мира балтийских стран в Ростоке.

Хозяева радушно приняли нас с женой и познакомили с историческими местами древнего портового города — ему только что исполнилось 750 лет — и новыми, еще строящимися районами, известным курортом Варнемюнде. Росток очень напоминает Ригу своими старинными зданиями, планировкой и конечно, Балтикой. Побывали мы и на новом полиграфическом комбинате «Ostseedruck», а также в гостях у работников газеты «Демократ». Не забыли наши друзья показать стадион и бассейн, где также проходили состязания по программе Недели.

Я выступил с двумя сеансами одновременной игры. В первом мне запомнилась партия с 5-летней Утой Литкевич, дочерью чемпиона Ростокского округа. Она долго и мужественно вела поединок, но, устав, сказала: — Мама, я хочу домой... И ушла — единственная не издевавшая поражения в сеансе.

На второй сеанс собрались сильнейшие шахматисты города (среди них был и отец маленькой Уты — Курт Литкевич), и гости из других стран. Сражение на 24 досках длилось больше четырех часов. Я проиграл одну партию и сделал четыре ничьи (в том числе с Литкевичем).

Прощание с городом, редактором газеты «Демократ» Ксавером Куглером, шахматистами..., и поезд увозит нас в родной Киев.

Мастер А. БАННИК

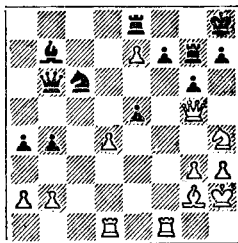


В международном женском турнире, который состоялся в Цинновицах (ГДР), победу одержала чемпионка Венгрии М. Иванка с результатом 8,5 очка из 12. На втором месте опытная румынская шахматистка М. Теодореску (8 очков). Остальные места распределились следующим образом: 3. В. Новарра (ГДР) — 7,5; 4. А. Георгиева (Болгария) — 7; 5. Г. Юст (ГДР) — 6,5; 6. Э. Нюнхерт (ГДР) — 5,5; 7—8. В. Асенова (Болгария) и А. Юрчинска (Польша) — по 5; 9. Я. Цура (ГДР) — 4,5; 10. Е. Винкер (ГДР) — 3,5; 11. Р. Яшке (ГДР) — 3; 12. К. Холцлейн (ГДР) — 2.

Сицилианская защита Иванка — Яшке

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. d3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. f4 Kf6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Лb8 9. h3 b5 10. Ce3 b4 11. Ke2 a5 12. Kh4 Cb7 13. f5 Kd7 14. Фc1 a4 15. Ch6 Фb6?. Следовало продолжать 15. ... Kd4, стремясь к контригре в центре.

16. C:g7 Kp:g7 17. Kf4 Kde5 18. Kd5 Фa7 19. K:e7! K:e7 20. f6+ Kph8 21. Фh6 Лg8 22. fe c4+ 23. Kph2 Лbe8 24. Фg5 Фb6 25. Лa1 d1 cd 26. cd Лg7 27. d4 Kc6 28. e5 de.



29. d5!. Проще всего приводит к победе. Красивой кажется комбинация — 29. Л:f7 Л:f7 30. K:g6+ hg 31. Фh6+ Лh7 32. Фf8+, но черные могут сыграть 30. ... Kpg8!, и ничего форсированного нет.

29. ... K:e7 30. Ф:e5 Фd8 31. Лde1!. Связка по линии «е» решает.

31. ... C:d5 32. C:d5 Ф:d5 33. Ф:d5. Черные сдались.

К. Пытель (Польша)

ПОДМОСКОВНЫЕ ВЕЧЕРА

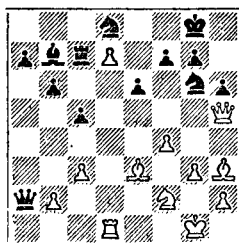
Это был большой турнир для кандидатов в мастера. Строгий отбор прошли они, чтобы завоевать путевку на открытое первенство Московской области — полуфинал Большой Москвы.

Сосны Цветы. Гостиница «Дубна» на берегу Волги. Великолепные условия для творчества и отдыха... Старт взяли 8 мастеров и 7 кандидатов. Среди участников был югославский мастер М. Кнежевич.

На старте удачно играли к/м А. Тиханов, одержавший победы над мастерами Б. Грузманом и Я. Эстриным. Вот одна из этих партий.

Староиндийское начало Тиханов — Эстрин

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 Kc5 4. g3 d5 5. Kbd2 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. c3 de 9. de Kg4 10. Фe2 Kge5 11. Ke1 b6 12. f4 Kd7 13. e5 Cb7 14. Ke4 Фc7 15. Ce3 Лfд8 16. Kf3 Kf8 17. Kf5 h6 18. Kh3 Лd7 19. Фh5 Kg6 20. Khf2 Ca6 21. Лfe1 Лc8 22. Ch3 Kd8 23. Лa1 Cb7 24. Л:d7 Ф:d7 25. Лd1 Фa4 26. Kd6 C:d6 27. ed Ф:a2 28. d7 Лc7.

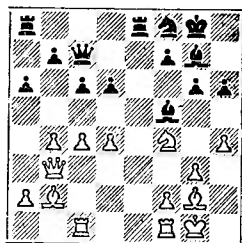


29. f5! ef. Если 29. ... Ke5, то 30. fe Kf3+ 31. Фf3! 30. C:f5 Фa4 31. C:g8 fg 32. Ф:g6 Фc6 33. Фe8+ Kph7 34. Kpf1 Фb5+ 35. Kpe1 Фb2 36. Ф:d8 Ca6 37. Kd3 Ф:c3+ 38. Kpf2 Лc6 39. Фe7 Лf8+ 40. Kpg1! Фc2 41. Фe4+. Черные сдались.

Но затем вперед вырываются мастера Б. Грузман, Б. Злотник, В. Соловьев, В. Суханов и М. Кнежевич.

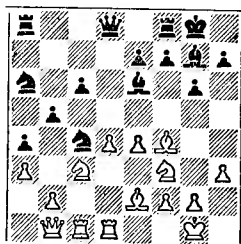
Подмосковные кандидаты не стали на этот раз мастерами, но тренировку получили отличную! А ряд интересных партий говорит за то, что через год два лучшие из них смогут серьезно претендовать на повышение в чине. Только надо сделать по добные турниры традиционными.

Приводим два фрагмента, в которых победу одержали младшие по званию. Исход в обеих партиях решил прорыв в центре.



22. d5 c:b2 23. Ф:b2 Лаб8 24. c5 Ce4 25. Лfd1 C:g2 26. cd Ф:d6 27. dc Фe7 28. c7 Лbc8 29. Кр:g2 Л:c7 30. Кd5 Фe4+ 31. Крг1. Черные сдались

Шмелев — Кнежевич



17. d5 cd 18. К:d5 C:d5 19. Л:d5 Фb6 20. C:c4 bc 21. Л:c4 C:b2 22. Л:a4 Лас8 23. Л:a6, и белые выиграли.

Результаты турнира: Б. Грузман (Москва) — 9,5, В. Соловьев (ему присвоено звание чемпиона области) и В. Суханов (Москва) — 9, М. Кнежевич — 8,5, к/м В. Гражданцев и Б. Злотник — по 8 и т. д. Турнир был отлично организован. Следует отметить большую работу, которую проводят председатель областной шахматной федерации В. Сычев и ответственный секретарь Л. Хотин

А. ТИХАНОВ

ВОЛГОГРАД. Чемпионат областного совета общества «Урожай» среди мужчин проводился по швейцарской системе в 9 туров. Победителем вышел перворазрядник Е. Синицын (г. Урюпинск) — 8 очков.

В. СУБОТА

В украинском городе Черновцы прошло первенство ЦС «Динамо» среди юношей и юниоров. В турнире, проводившемся по круговой системе, выступили 10 шахматистов — посланцы 6 союзных республик. Звание чемпиона общества завоевал С. Вдовин (Азербайджан). Его результат — 8 очков. Латвию представляли В. Приекулис и И. Каминнар. Первый разделил 3—4 места, второй — 7—8.

И. КАМИНАР

ЮБИЛЕЙНАЯ ВСТРЕЧА

1 2 3 О. М

1. Гомельская обл.	●	8	8,5	16,5	1
2. Черниговская обл.	5	●	7,5	12,5	2
3. Брянская обл.	4,5	5,5	●	10	3

В Гомеле состоялась девятая встреча шахматистов Брянской (РСФСР), Черниговской (УССР) и Гомельской (БССР) областей. Представители трех братских республик оспаривали переходящий хрустальный кубок «Матча дружбы».

Состав каждой команды: 13 шахматистов — 9 мужчин, юноша, две женщины, девочка. В предыдущие годы по четыре раза побеждали шахматисты Гомеля и Брянска, одну встречу выиграли спортсмены Чернигова. Нынешний матч был посвящен 25-летию освобождения городов Брянска (17 сентября), Чернигова (21 сентября) и Гомеля (26 ноября) от немецко-фашистских захватчиков. В честь знаменательных дат команды обменялись памятными вымпелами.

Среди участников десятого — юбилейного матча — один мастер спорта, 20 кандидаты в мастера и сильнейшие перворазрядники трех областей.

В итоге трехдневной борьбы кубок завоевали гомельчане. Игрокам команды вручены памятные сувениры. 2 очка принес команде к/м М. Добкин, по 1,5 очка — мастер Г. Крупский, кандидаты в мастера Б. Малисов, В. Понякин, Л. Дебой и перворазрядники Г. Ожигина и В. Залесина.

Следующая традиционная встреча состоится в Чернигове.

А. ШЕСТАКОВ

ВИЛЬНЮС. Общество слепых Литовской ССР провело командное первенство, в котором приняли участие шахматисты 5 городов: Вильнюса, Каунаса, Клайпеды, Шяуляя и Паневежиса. Победителями вышли каунасцы, вторично завоевавшие право выступить на первенстве Прибалтики среди слепых шахматистов.

*

Шахматные команды Каунасского завода искусственного волокна им. 50-летия Октября и Московского завода им. Лихачева являются одними из сильнейших в стране. Между ними состоялись два товарищеских матча. Гости в Литве, москвичи потерпели поражение со счетом 3,5:6,5 (матч игрался на 5 досках в 2 круга), а «на своем поле» взяли реванш — 6:4.

*

Командное первенство профсоюза медицинских работников ЛИТОВСКОЙ ССР выиграл коллектив вильнюсского «Медика», завоевавший переходящий кубок живописного курорта Паланга.

Э. СКИБАРКА

ЛИЕПАЙСКОМУ ШАХМАТНОМУ КЛУБУ 10 ЛЕТ

Шахматная жизнь второго города Латвии Лиепая полтора десятка лет назад не была чем-либо примечательна: 12—15 шахматистов первого — третьего разрядов разыгрывали 2—3 турнира в год и тем и ограничивались.

Положение заметно изменилось лишь в 1958 году, когда по инициативе нескольких энтузиастов — И. Блэка, Н. Журавлева, Х. Миновича, А. Сухаревского, М. Ячинова и некоторых других — начал работать городской шахматный клуб.

Робкими были его первые шаги. Нехватало инвентаря, недостаточно велась работа среди школьной молодежи и женщин. Но постепенно клубу удалось создать крепкий общественный актив, сделать соревнования более массовыми, организовать теоретические занятия, трансляции больших международных матчей и турниров. Популярность шахмат в Лиепаяе росла, и результаты не замедлили сказаться. Лиепайские шахматисты стали добиваться хороших результатов на республиканских и всесоюзных соревнованиях, а молодежная сборная неоднократно выходила победительницей турниров и спартакиад на первенство Латвийской ССР.

За эти годы клуб вырастил одного мастера, 11 кандидатов в мастера и несколько десятков шахматистов первого разряда.

Большую работу по пропаганде шахмат проводит клуб на предприятиях города и особенно в школах.

С 1963 года при клубе работают детские и юношеские шахматные группы. Теперь ежегодно в Лиепаяе проводятся республиканские и всесоюзные соревнования, а летом этого года лиепайские шахматисты отметили десятилетие своего клуба организацией I Всесоюзного фестиваля «За дружбу народов».

В канун юбилея помещение клуба расширилось почти вдвое. С помощью активистов Э. Пикелиса (председатель правления), В. Пулькиса, М. Спруда, А. Думписа, В. и Х. Миновичей, В. Мещерякова, Х. Баумане и многих других (всего более 40 человек!) клуб отремонтирован заново. Приобретен новый инвентарь.

Сегодня Лиепая является значительным шахматным центром, а городской клуб — одним из лучших в Прибалтике.

И в этом огромная заслуга его нынешнего директора Ольги Земке, возглавляющей шахматную жизнь города уже два года.

Пожелаем же Лиепайскому шахматному клубу в новом его десятилетии многих интересных начинаний.

Н. КОВАЛЕВСКИЙ

АВСТРИЯ. В IX чемпионате страны по переписке победил Э. Шпиценбергер с 12 очками из 13. За ним идут В. Хайдфогель (11 очков) и Е. Рейтер (10,5 очка).

Вот одна из побед нового чемпиона:

Испанская партия

Шпиценбергер — Лоренц

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf5 4. 0—0 K:e4 5. d4 Ce7 6. Фe2 Kd6 7. C:c6 bc 8. de K:b7 9. Kc3 0—0 10. Kd4 Cc5 11. Jld1 C:d4 12. J:l:d4 Jle3 13. Cf4 d5 14. Фh5 Фd7 15. Cg3 Фf5 16. Фd1 Kc5 17. Фd2 Ke6 18. Jla4 d4 19. Ke2 c5 20. Jla5 Cb7 21. f3 Jled8 22. Фd3 Ф:d3 23. cd Jld5 24. Jlc1 g5 25. Jlc4 h5 26. h4 gh 27. C:h4 Jle5 28. K:d4 Cd5 29. K:e6 C:c4 30. K:c7 Jle8 31. dc Jlc7 32. Cg3 Jlee7 33. C:c7 Jlc7 34. Kph2 Kpg7 35. Kph3 Kpg6 36. g3. Черные сдались.

ГДР. IV чемпионат страны закончился победой Х. Мейера (11,5 очка из 15), вто-

рым стал Г. Вейнишке (11 очков), а третьим — Е. Хавелький (10,5 очка).

ФИНЛЯНДИЯ. В очередном чемпионате страны первенствовал А. Бьорквист (10,5 очка из 12). У Р. Кауранена и О. Лампела по 8,5 очка.

ПОЛЬША. Убедительной победы добился в чемпионате страны Е. Крисцон (14,5 очка из 15).

ШВЕЦИЯ. Первое место в 27-м чемпионате страны завоевал Х. Экс (11,5 очка из 14). Далее: Х. Рунштром (10,5) и М. Альтма (9 очков).

ЯПОНИЯ. Чемпионом страны по переписке стал Х. Нишида (6,5 очка из 7). На втором месте К. Наито (5,5), а на третьем — Е. Миясакэ (5).

Не видя партнера



ВЛАДИМИР СИМАГИН

(1919—1968)

Он погиб на турнире, в день очередного тура, при исполнении служебных обязанностей... Симагин был шахматистом, шахматистом-профессионалом в самом высоком значении этого слова, и шахматы были его профессией, но одно лишь это никак не может передать его отношения к нашему общему делу. Он беззаветно любит шахматы и пользовался их полной взаимностью. Шахматы, однако, слишком многогранны. И, любя шахматы любовью художника, создающего свое детище, он просил, нет, требовал от них полного творческого удовлетворения. Очки не прельщали его, он не ставил своей целью во что бы то ни стало добиться спортивного успеха, и первые места, случалось, обходили его. Но в любом, самом сильном, самом представительном турнире он неизменно был одним из главных соискателей приза за красивейшую, лучшую партию. И не случайно вклад Симагина в теорию, в золотой фонд шахмат значительно выше вклада многих, стоявших выше его в спортивной «табели о рангах». Не случайно многие сильнейшие шахматисты мира искали твор-

ческого содружества с Владимиром Павловичем. Его пытливый, критический взгляд на проблемы шахмат вызывал к жизни много идей, зачастую парадоксальных, иногда спорных, но всегда интересных. А характер у Владимира Павловича был также характером не спортсмена, а художника. Он не берег припасенные откровения до очередной партии, чтобы поразить противника, а щедро делился ими с соратниками по любимому делу, будь то многоопытный гроссмейстер или юноша со значком первого разряда. Владимир Павлович был человеком предельно принципиальным. Очень часто многим приходилось слышать из его уст горькую правду, и, тем не менее, у него не было, смело можем сказать, ни одного недоброжелателя. На него можно было рассердиться, обидеться было нельзя — он был беспощаден к самому себе больше всех. И сквозь стекла очков мы видели глаза доброго человека, человека, посвятившего себя шахматам, человека, преданного шахматам, очень любящего шахматистов.

Больно подумать, что его уже нет с нами...

ШАХМАТЫ — ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ВОСПИТАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

(ИЗ ОПЫТА ПРЕПОДАВАНИЯ ШАХМАТ В ШКОЛЕ)
И. ЦИОВ (Москва)

Почти 20 лет меня занимает проблема эффективного использования физической культуры и спорта в целях существенного улучшения качества учебно-воспитательного процесса в школе. В данной статье я коснусь только вопросов, относящихся к использованию шахмат, хотя они по своему содержанию в некоторых отношениях выходят за рамки спорта. Я не случайно употребляю термин «использование». Дело в том, что зачастую много и совершенно бесплодно спорят о том, полезны ли шахматы как воспитательное средство. Но нельзя к этому вопросу подходить схоластически! Шахматы как воспитательное средство могут принести и огромную пользу, но могут оказывать и отрицательное влияние. Все зависит от того, как будут использоваться шахматы.

Бесспорно, что занятия шахматной игрой могут развивать очень ценные качества характера и важные стороны психической деятельности человека. Широко известно, например, высказывание Ахлина: «Посредством шахмат я воспитал свой характер». Шахматы развивают мыслительные способности, внимание, память, творческую фантазию, эстетическое чувство, вырабатывают усидчивость, выдержку, эмоциональную устойчивость и т. п. Однако при неудачно поставленных занятиях шахматами могут иметь место также отрицательные моменты. Возможно их тормозящее влияние на физическое развитие и на учебу, если шахматам отдавать чрезмерно много времени в ущерб другим необходимым занятиям.

Поэтому я в своей работе изыскиваю все те возможности, при которых шахматы можно ЗАСТАВИТЬ служить делу улучшения учебно-воспитательного процесса в школе.

Я проводил с учащимися разных классов (от 1-го до 10-го) работу по шахматам в нескольких московских школах и школах-интернатах (№№ 464, 718, 8, 13, 54, 55, 58, 61, 71, 94). Носила она различный характер. Иногда упор делался на кружковую (секционную) работу, подчас же на первый план выдвигалась массовая работа с почти стопроцентным охватом всех учащихся, но при всех обстоятельствах работа велась только с желающими. В процессе занятий выяснилось, что у школьников начальных классов интерес к шахматам легче вызвать, и этот интерес более массовый, чем у школьников более старших классов. Мне приходилось вести уроки шахмат во всех классах восьмилетней школы. Практика показала, что целесообразно начинать преподавание шахмат с 1-го класса. Полезнее всего было бы обучать шахматной игре еще дошкольников, начиная с 4—6 лет. Я должен уточнить, что хотя я и сторонник возможно более раннего обучения детей игре в шахматы, но мой собственный опыт по обучению дошкольников невелик. Правда, мое мнение о возможности и целесообразности приобщения к шахматной игре дошкольников подтверждает также В. Гришин (см. газету «Шахматная Москва» от 27 мая 1967 г.). Что же касается перзюкласс-

ников, то я веду уроки в первых классах уже 7 лет и авторитетно могу утверждать, что детей в первом классе можно и нужно обучать шахматам. Уже в этом возрасте можно шахматную игру использовать для воздействия на улучшение успеваемости и поведения школьников.

Так, например, в 464-й московской школе (еще в 1957 г.) мною был проведен следующий эксперимент. В 4-й четверти в двух из четырех первых классов было введено для желающих обучение шахматной игре. Это обучение проводилось 1—2 раза в неделю после четвертого урока. В занятиях приняла участие примерно половина всех учащихся. Их могло бы быть и значительно больше, однако в этом эксперименте я не прилагал никаких усилий к возбуждению и поддержанию увлечения, а довольствовался только стихийно возникающими интересами. Несмотря на то, что последние четверть учебного года очень коротка, успеваемость повысилась в среднем на полтора балла по сравнению с классами, где работы по шахматам не было. Может показаться, что эти полтора балла являются величиной незначительной. Но это не так. Наоборот, эта величина весьма многообещающая, так как, если предположить, что такое же улучшение успеваемости можно получать в каждой учебной четверти, то за весь учебный год это уже составит шесть баллов, а это означает, что каждый ученик улучшает свою успеваемость на один балл почти по всем предметам (скажем, с троек на четверки). При этом в экспериментах, которые потом неоднократно повторялись в других классах и школах, удавалось достигать среднего улучшения успеваемости за одну учебную четверть не только на один или полтора балла, но и на два-три балла. Особенно интересно, что эти три балла иногда удавалось «получить» не на трех предметах, а сразу по одному предмету. Например, ученик Ахлюев (VIIб класс 464-й школы) в 1-й четверти имел по зоологии двойки, а к концу того же учебного года улучшил свою успеваемость по этому предмету до пятерки. Правда, в данном классе для воздействия на улучшение успеваемости применялись не только шахматы, но еще и волейбол.

Каким же образом преподавание шахмат содействовало улучшению успеваемости и поведения школьников? Конечно, главное заключалось в каждодневной систематической воспитательной работе учителя шахмат, которая велась в основном обычными методами в тесной связи со всей учебно-воспитательной работой в школе. Однако при этом были применены и некоторые особые приемы, которые мы кратко излагаем ниже.

В кружковой и массовой работе широко применялся метод (или скорее прием) самообязательства. Он заключался в том, что все желающие участвовать в шахматных мероприятиях допускались к ним только после того, как они брали на себя обязательство улучшить свое поведение или успеваемость или выполнить к определенному сроку еще какое-либо полезное дело. От-

иосительно шахматных мероприятий следует сказать, что совсем не обязательно стремиться к большому разнообразию в проведении этих мероприятий.

Другая форма взаимосвязи шахмат с учебной деятельностью школьников состояла в том, что учащиеся, отстававшие по учебе, занимались дополнительно, а вскоре после этих занятий, как бы в качестве вознаграждения, с ними проводились как раз те шахматные мероприятия, к которым они особенно стремились. Этот прием хорош как для воздействия на улучшение успеваемости (так как при нем используется не только повышенное желание школьника учиться, но и личная помощь учителя, непосредственно с ним занимающегося), так и особенно в воспитательных целях. Ведь учащимся, добровольно отдавшим себя в распоряжение тренера, легче разъяснить любое его (тренера) или общее требование. Более того, с учащимися оказалось возможным успешно проводить беседы на морально-этические темы. Ученики, которых приглашали на дополнительные занятия по предметам, недостаточно ими усваиваемым, посещали эти занятия обычно очень неохотно. Но те же самые ученики, если они знали, что после дополнительных занятий с ними будут проводиться любимые ими шахматные мероприятия, приходили на эти занятия очень охотно и многого раньше назначенного часа. В этом случае их явно тянуло в школу, а сами дополнительные занятия по учебным предметам стали заметно продуктивнее.

Соревнования по шахматам тоже различным образом использовались для того, чтобы они оказывали стимулирующее воздействие на учебно-воспитательный процесс. Например, при одной системе победители соревнований определялись не только по спортивным показателям, но и в зависимо-

сти от изменения успеваемости и, особенно, поведения (если в этом была необходимость) за период соревнований. Побеждал тот, у кого сумма мест во всех этих «трех видах соревнования» наименьшая.

По другой системе шахматные соревнования проводились в командной форме (т. е. между звеньями, классами и т. д.). Личные места определялись по шахматным успехам, но зато в командный зачет шли лишь результаты тех участников, которые за период соревнований не снижали своей успеваемости и поведения. Легко понять, что эта система открывает широкие возможности для коллективного воздействия членов команды на тех, кто отставал в учебе или поведении.

По третьей системе места в соревнованиях определялись по шахматным успехам, но награда удостоивались только те, кто выполнял свои самообязательства.

Перечень аналогичных систем проведения шахматных соревнований можно было бы еще долго продолжать, однако в этом нет никакой необходимости, так как основная идея этих систем понятна. Она заключается в том, чтобы шахматные соревнования в школе проводились не как изолированные мероприятия, а в связи с одновременным решением других важнейших задач школы. При этом требование не снижать успеваемости и поведения, участвуя в занятиях по шахматам, является минимальным. А лучше требовать повышения успеваемости. Только в том случае, если шахматисты будут улучшать свою успеваемость, можно твердо рассчитывать на то, что шахматы в школе завоеуют благосклонное к себе отношение со стороны учительского коллектива и администрации.

(продолжение в одном из следующих номеров)

КОМПОЗИЦИЯ

Отдел задач ведет
мастер А. ДОМБРОВСКИС

Результаты конкурса составления шахматных задач памяти К. Бетиньша 1967—1968 гг.

РАЗДЕЛ ТРЕХХОДОВОК

Всего на конкурс поступило 140 трехходовок. В 1967 г. и первой половине 1968 г. в журнале «Шахматы» было опубликовано 26 лучших трехходовок конкурса, принадлежащих 28 авторам. Ряд задач имел различные дефекты, но они были своевременно устранены авторами, за исключением № 58 Н. Ратникова.

Тематика задач разнообразна. Слабее всего представлены трехходовки с правилами матами, как по количеству, так и по качеству. Немного было опубликовано и задач логического стиля, хотя именно одна из них (№ 76) удостоена высокого отличия. Подавляющее большинство трехходовок

принадлежит к стратегическому направлению. Любопытно, что за последние годы здесь сказалось влияние «ультрасовременных» идей двухходовки, которые все больше проникают в этот раздел. К сожалению, далеко не всегда авторам удается новые идеи представить в специфической трехходовой форме; часто создается впечатление лишь искусственно удлинённой двухходовки...

Хотя судья конкурса не является поборо-

ником всякого рода «чередований» и «циклов» в трехходовке, но присуждение высшего отличия именно такого рода задаче не вызвало у него сомнения.

I приз — № 81 М. ГАФАРОВ (Свердловск).

Отличная по построению и богата по содержанию задача. Замысел автора концентрируется в следующих 6 вариантах: 1. Кfе2 с тихой угрозой 2. Сg3 и 3. Ce1X, 1. ... Ф:а8 2. Се5+ d4 3. К:е4X и 1. ... Л:а8 2. К:е4+ de 3. Се5X, 1. ... Ке6 2. К:е4+ de 3. Ф:е4X и 1. ... Кс6 2. Ф:е4+ dc К:е4X, 1. ... Л:f6 2. Ф:е4+ dc 3. Се5X и 1. ... Ch7 2. Се5+ d4 3. Ф:е4X.

Поля с4 и е4, а также большая диагональ защищены дважды: пешкой d5 и стоящими за ней в засаде ферзем, ладьей и слоном. После отвлечения или перекрытия этих фигур пешка не в состоянии справиться с чрезмерной нагрузкой, чем белые и пользуются. В каждой из трех пар вариантов происходит чередование вторых и третьих ходов белых. Если же рассматривать 1, 3 и 5-й варианты (или 2, 4 и 6-й), то можно обнаружить любопытный цикл белых ходов. Если посмотреть вторые ходы черных во всех вариантах, то и здесь имеется своеобразный цикл.

Но это еще не все. Есть и дополнительная игра, доказывающая, что автор «выжал» механизм до предела. Вот она: 1. ... Лe6 2. Ф:a3+ Ф:a3 3. К:d5X, 1. ... с4 2. К:d5+ Ф:d5 3. Ф:a3X (снова чередование) и 1. ... d4 2. Ф:a3+ Ф:a3 3. К:e4X.

II приз — № 120 Я. ВЛАДИМИРОВ и Л. ЛОШИНСКИЙ (Москва).

Эта задача составлена на классическую тему контршахов. После тематического вступления 1. Фa5 (угроза 2. Фc3+) в расчленивании черных 4 шаха. На 1. ... Кf7 (или Кf3, Kg6)+ следует 2. Кd6 (но не 2. Кс7? Лd5!) 2. ... Ке5 3. Кf5X, 1. ... Кd7+ 2. Кс7 (теперь 2. Кd6? не проходит из-за 2. ... Крe5!) 2. ... Ке5 3. Ке6X. Во второй паре вариантов белые руками противника разблокируют поля с4 и d3: 1. ... Ксc4+ 2. Лd6+ Ке5 3. Фb4X и 1. ... К:d3+ 2. Лf6f4+ Ке5 3. Лd3X. Острый замысел, но построение тяжеловатое.

III приз — № 76 В. ТИМОНИН (Тамбовская обл.).

Снова трехходовка на тему чередования в форме цикла. 1. Лf2 (угроза 2. Фe3+) 1. ... Кb3 (Ф:a8) 2. Кс6+ bc 3. Лf5X, 1. ... С:f6 2. Лf5+ ef 3. Kg6X, 1. ... Кс2 2. Kg6+ С:g6 3. Фd5X и 1. ... Кd6 2. Фd5+ ed 3. Кс6X.

Вся эта игра подчеркивается тематическими ложными следями: 1. Кс6+? bc+!, 1. Лf5+? ef 2. Kg6+ Крf6!, 1. Kg6+? С:g6! и 1. Фd5+? ed 2. Кс6+ Крd6!, что придает задаче логический характер.

Отличная задача молодого мастера композиции. Небольшой упрек может быть брошен автору лишь в отношении коня a8, играющего только в угрозе.

IV приз — № 157 А. КОПНИН (Челябинск).

Уже выбор первого хода требует внимания: неосторожно 1. Cd1 (Cf1)? Лg6 (Лg5)!. Поэтому 1. Сg4 с тихой угрозой 2. Фс3. Защиты черных основаны на развязывании пешки е4, но при этом ладья и слон перекрывают друг другу линии, что используется белыми на втором и третьем ходах: 1. ... Ле5 2. Кdb3 (конечно, не 2. Лсb3? Л:a5+) 2. ... ed+ 3. Кb7X и 1. ... Се5 2. Ксb3 (здесь нельзя 2. Кdb3? из-за 2. ... Сс3!) 2. ... ed+ 3. Кс6X.

Сложный комплекс идей при вполне рациональном построении.

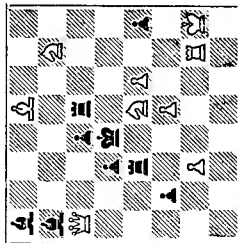
V приз — № 12 А. ГРИН (Москва).

Эта задача подкупает как достаточно разнообразной, хотя и несложной игрой, так и хорошим построением.

1. Ch5 bc 2. Cf3 (угроза) 2. ... Лс:e4 3. Лd2X или 2. ... Ле:e4 3. Лg5X, 1. ... Лс:e4 2. Лg5+ (но не 2. Лd2+?) 2. ... Лbе5 3. Cf7X или 2. ... Лdе5 3. Cf3X, 1. ... Ле:e4 2. Лd2+ (но не 2. Лg5+?) 2. ... Лсd4 3. c4X или 2. ... Леd1 3. Cf3X, 1. ... Лс:c2 2. Кf6+ (но не 2. Кс3+?) 2. ... Л:f6 3. Cf3X, 1. ... Лg6 2. Кс3+ (но не 2. Кf6+?) 2. ... Лс:c3 3. Cf3X.

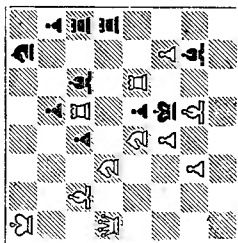
Лучшие трехходовки конкурса памяти К. Бетиньша

№ 12
А. ГРИН
V приз



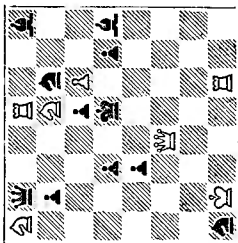
Мат в три хода. 1. Ch5

№ 157
А. КОПНИН
IV приз



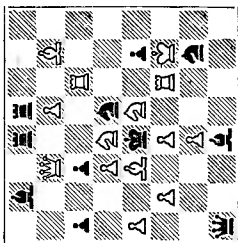
Мат в 3 хода. 1. Сg4

№ 76
В. ТИМОНИН
III приз



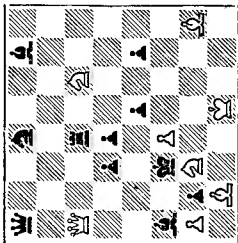
Мат в 3 хода. 1. Лf2

№ 120
Я. ВЛАДИМИРОВ и
Л. ЛОШИНСКИЙ
II приз



Мат в 3 хода. 1. Фa5

№ 81
М. ГАФАРОВ
I приз



Мат в 3 хода. 1. Крe2

1-й почетный отзыв — № 24 (переработка) Ю. ГОРДИАН и В. МЕЛЬНИЧЕНКО (Одесса): Крс8, Фд3, Лf5, Сс6, Сд8, Ка4, Кб5, пп. б2, d4, g4, g6 — Крс6, Фг8, Лf1, Сб6, Кг1 пп. с7, d5, h7; 1. Фг3.

Снова задача на модную тему. В начальной позиции, в случае взятия пешки d4, заготовлены варианты: 1. ... С:d4 2. Кс5+ и 1. ... Ф:d4 2. Лf6+. Вступительный ход 1. Фг3 разрушает эти варианты и создает угрозу 2. Кс7+ Сс7 3. Кс5× или 2. ... Ф:с7 3. Лf6×. Теперь на взятие пешки d4 вторые ходы белых, по сравнению с иллюзорной игрой, меняются местами: 1. ... С:d4 2. Лf6+ С:f6 3. Кс5× или 2. ... Ф:f6 3. Кс7× и 1. ... Ф:d4 2. Кс5+ Сс5 3. Кс7× или 2. ... Ф:с5 3. Лf6×.

Получился своеобразный цикл: А—БВ, Б—АВ. Что касается чередования в иллюзорной и действительной играх, то, по моему мнению, в трехходовке иллюзорная игра, как правило, должна быть подчеркнута тематическим ложным следом, иначе можно пройти мимо, не заметив ее.

2-й почетный отзыв — № 47 Л. ИСКРА (Омск): Крб1, Фа4, Лf1, Лf3, Кх1, Кх6, пп. б5, с2, d4, e2, f4, f5 — Крг2, Фг8, Лg8, Сс7, Сд7, пп. а7, b7, d5, e7, g3, h2, h3; 1. Фа2.

Задача на игру пешечной полубатарей. Неприятен статист — конь h1, стопорящий черную пешку. Слабо использован конь h6 — лишь в побочном варианте. 1. Фа2 (угроза 2. Ф:d5) 1. ... e6 (Сс6) 2. e3, 1. ... Сс6 2. c3, 1. ... e5 2. e4 и 1. ... b6 2. c4.

3-й почетный отзыв — № 126 А. МИРОНОВ (Могилев): Крб3, Фh5, Лe3, Лg6, Сс5, Кд7, Кг2, пп. б5, с3, d2 — Крд5, Фh3, Лf1, Лf7, Сс5, Кб2, Кх6, пп. с7, d6, g4; 1. d3.

До известной степени напоминает задачу А. Орешина («Труд», 1950 г., 1 приз), но игра менее точна. 1. d3 (угроза 2. с4+) 1. ... Ф:e3 2. Сd4+ Фe3 3. Кe3×, 1. ... С:e3 2. Сg3+ Сg5 3. Кe3×, 1. ... Лf7f6 2. Сf4+ Лf5 3. Кf6× и 1. ... Лf4 2. Сf6+ Лf5 3. Кf4×.

4-й почетный отзыв — № 34 Е. БУЛАНОВ (Тула): Крб8, Фf7, Са3, Ке7, Кг5, пп. б3, d6, h4 — Крс5, Лf1, Сд7, Се1, Кб1, пп. б3, d3, e3, f2, h7; 1. Фf1.

Единственная заслуживающая внимания задача с правильными матами в конкурсе. 1. Фf3 Ка3 2. Ф:e3+ (угроза) 2. ... Крf6 3. Фd1×, 1. ... Кс3 2. Ке6 Сс6 3. Кс6×, 1. ... Кd2 2. Фf6+ Крf6 3. Сb2×, 1. ... Сf5 2. Ф:f5+ Крд4 3. Фf6×.

5-й почетный отзыв — № 132 Л. МАНГАЛИС (Австралия): Кра5, Фа6, Лf1, Сd1, Сh6, Кf7, Кг3, пп. f2, g2, h5 — Крd4, Фg5, Лg7, Сb1, Сb2, Кс8, Кх7, пп. b4, b5, d7, e7, g4; 1. Фb5.

Два занимательных варианта со связыванием, развязыванием ферзя и шахами белому королю. 1. Фb5 (угроза 2. Лe4+) 1. ... e5 2. Ф:d7 e4+ 3. Фf5× и 1. ... d5 2. Фe2 d4+ 3. Фe5×.

Похвальные отзывы:

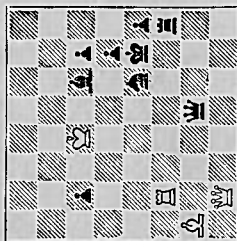
- 1-й — № 105 А. ОРЕШИН (Саранск),
- 2-й — № 25 В. СЫЧЕВ (Минск),
- 3-й — № 178 Р. ЛОПЕС (Аргентина),
- 4-й — № 152 В. ШПЕКМАН (ФРГ),
- 5-й — № 86 Н. ДИМИТРОВ и В. ЗАБУНОВ (Болгария).

Судья конкурса Р. КОФМАН,
международный арбитр

Задачи конкурса 1988—1989 гг. Публикуются впервые

№ 222

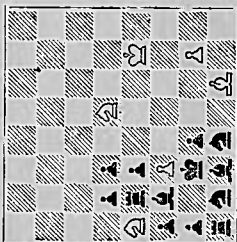
В. ШЕНКИН
Московская обл.



Кооп. мат в 2 хода
(Близнец. Са2 на b8)

№ 221

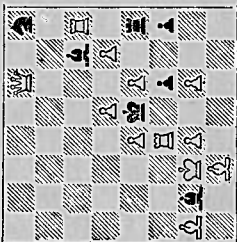
В. ВЛАДИМИРОВ
Брянск



Кооп. мат в 2 хода
(2 решения)

№ 220

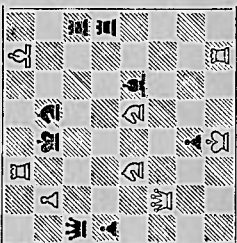
В. СЫЧЕВ
В. Минск



Мат в 3 хода
Мат должен стоять черным ферзём

№ 219

А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



Мат в 2 хода
В задаче № 210 на g8 должен стоять черным ферзём

Как можно соединить темы Рухлиса и Загоруйко на фоне самосвязывания четырех черных фигур? Ответ на этот вопрос даст двухходовка А. Ярославцева, которая наивно, вызовет недоумение у менее опытных проблемистов и решателей. Тема Уминова в последние годы разрабатывается редко. Трехходовка В. Сычева напомнит о ней. В задаче № 221 есть иллюзорная игра (матинат ослеп) и два содержательных решения. а в № 222 два правильных мата при связке двух черных фигур.

РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТНИКОВ ОЛИМПИЙСКОЙ КОМАНДЫ СССР

	X Хельсинки 1952	XI Амстердам 1954	XII Москва 1956	XIII Мюнхен 1958	XIV Лейпциг 1960	XV Варна 1962	XVI Тель-Авив 1964	XVII Гаваана 1966	XVIII Лугано 1968
1. Болеславский	+6-0=2								
2. Ботвинник	+6-0=5	+6-0=5	+6-0=7	+7-1=4	+8-0=5	+5-1=6	+7-1=4		
3. Бронштейн	+7-1=2	+7-0=7	+9-0=4	+7-0=5					
4. Геллер	+8-1=5	+4-1=2	+7-2=1			+10-1=1			
5. Керес	+3-2=7	+13-0=1	+7-0=5	+7-0=5	+8-0=5	+6-0=7	+9-1=2		+7-0=5
6. Корчной					+8-0=5			+9-1=3	+9-0=4
7. Котов	+1-0=2	+4-2=0							
8. Петросян									
9. Полугаевский				+8-0=5	+11-0=2	+8-0=4	+6-0=7	+10-0=3	+9-0=3
10. Смыслов	+8-0=5	+6-0=6	+5-1=7	+7-0=6	+10-0=3		+10-1=2	+8-0=6	+8-0=5
11. Спасский						+8-0=6	+8-0=5	+5-0=10	+10-0=2
12. Тайманов			+6-0=5						+6-0=8
13. Таль								+11-0=2	
14. Штейн				+12-0=3	+8-1=6	+7-0=6	+8-1=4	+7-1=4	

Не видя партнера

Товарищеский матч по переписке Украина — Болгария проводился на 32 досках. Игрался он 3 года. Результат — 35,5:28,5 в пользу украинских шахматистов.

П. ГРИЗО

Почти полтора года продолжался II чемпионат по переписке сельского спортивного общества Латвии «Варпа». В классе «А» большого успеха добились перворазрядники, значительно потеснившие опытных кандидатов в мастера. Победителем вышел имеющий большой стаж игры в заочных соревнованиях чемпион Талсинского района А. Пунцулис (10 очков из 14). Второе и третье места поделили Л. Пуриньш (Лиепайский район) и молодой кандидат в мастера И. Будовский (Валмиера) — по 9,5 очка.

Приводим один из примеров творчества сельских шахматистов в этом турнире.

Испанская партия

ПУРИНЬШ — ПУНЦУЛИС

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0-0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Jle:e5 c6 12. Jle1. Белые применяют необычное продолжение (вместо 10. d4). 12. ... Cd6 13. g3 Jla7 14. c4?! bc 15. C:c4 Jle7 16. Jle7 Ф:e7 17. Kc3 Jle8 18. d4. Не годится 18. K:d5 из-за 18. ... cd 19. C:d5 Ch3!.

18. ... Фe1+ 19. Kpg2 Фe6 20. Cd2 Ke3+ 21. C:e3 Ф:c4 22. Фa4 Ф:a4 23. Ka4 Ce6 24. b3 Cd5+ 25. Kpf1 f5 26. Kb6 Cf3 27. Kc4 Cc7 28. Kd2 Cd5 29. Jle1 Ca5 30. Jle2. Ничья.

Г. ПРИЕДИТИС,
судья чемпионата

VI ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР КЛАСС «А»

Сицилианская защита
МИЦКЕВИЧ — НВАНОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. c4 Kf6 6. Kc3 Cb4 7. Cd3 Kc6 8. Cc2 Фc7 9. 0-0 K:d4 10. Ф:d4 Kg4 11. e5 K:e5 12. Cf4 f6 13. Ka4 Cd6 14. Cg3 K:c4?!. Следовало играть 14. ... Kf7! 15. C:d6 K:d6 16. Kb6 Jlb8 17. Cd3 e5 18. Фb4 Kb5 19. C:b5 ab 20. Kd5 Фd8 21. Фd6. Черные сдались.

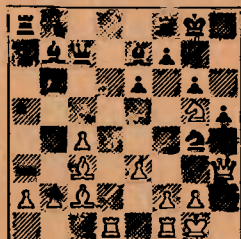
Положение участников после 1-го полугодия 1968 г.

(начало см. в № 22)

В. Кученко (Кнзель) — 169, В. Усенко (Харьковская обл.) — 168, Г. Дева (Коломна) — 164, Б. Гельпернас (Вильнюс) — 159, В. Крючков (Москва) — 152, В. Вахованцев (УССР Шепетовка) — 151, А. Шеркунов (г. Армавир) — 149, Д. Махлин (Ленинград) — 148, В. Гринев (Каз. ССР), Л. Соколов (Елгава) — 147, А. Житнев (Горький), В. Стрелис (Брянск) — 144, Ф. Ала-торцев (Москва), Н. Пархоменко (Винница), А. Пяланс (Латв. ССР Стучкинский р-н) — 142, В. Попов (Пермская обл.) — 140, Е. Бурак (Донской), Г. Возный (Харьков) — 139, А. Жагарс (Резекне) — 138, С. Козлов (Харьков), П. Тихомиров (Москва) — 132, П. Смирнов (Ленинград) — 131, А. Климчук (Краснодарский край Крпото-кин) — 126, К. Кутаев (Ленинград) — 123, Е. Беляев (Московская обл.) — 121, А. Кривцов (Тирасполь), Е. Сорокин (Ивано-во) — 118, А. Частухин (Кемеровская обл.) — 117, Н. Мартынов (Севастополь) — 112, А. Акнышев (Свердловская обл.) — 111, Г. Опенько (Таганрог) — 110, Г. Зикилбе-ков (Тадж. ССР), В. Куликов (Москва) — 108, Н. Нагнибида (Черновцы) — 107, В. Дубровский (Москва) — 105, Л. Дыбов-ская (Москва), А. Шиманович (Смоленск) — 101, Е. Ключко (Чернигов), Р. Мельков (Баку) — 96, М. Сабелкинков (Воронеж) — 93, Л. Картазаев (Яранск) — 87, Г. Весе-лов, Л. Литвинов (оба Москва), Н. Мотро-неико (Запорожье), А. Тимашев (Моск-ва) — 85, М. Термостров (Московская обл.), Г. Филатов (Москва) — 84, А. Ни-кофоров (Таллин) — 83, Л. Новоселов (Ки-ров) — 82, И. Пономарев (Алтайский край) — 81, М. Бренстед (Волгоград), М. Козлов (Клайпеда) — 80, И. Стрекозов (Днепропетровск) — 79, А. Спиридонов (Москва) — 75, А. Благодир (Киев), Д. Го-релик (Москва) — 74, М. Гремалюк (До-нецк) — 73, В. Демин (Ленинград), Р. Пу-рцен (Московская обл.), А. Ширяев (Ки-ров) — 71, В. Бернер (Нижний Тагил) — 70, Н. Буткевич (Витебск), М. Комяков (Таллин), Б. Толдоконников (Челябская обл.) — 69, Г. Афонин (Петрозаводск), В. Попов (Ленинград) — 61, Л. Азарх (Мо-сква), В. Субботин (Москва) — 59, Н. Гро-мадини (Камчатская обл. Мыльково), М. Ку-зеванов (Алтайский край) — 57, С. Ключ-ка (Львовская обл.), Б. Павлов (Бийск), В. Шух (Алтайский край) — 38, Э. Бир-кенф. д (Огре), А. Павлычев (Ивано-во) — 53, А. Книгунпулло (Саратовская обл.), Ю. С. Прохоров (Ярославская обл.) — 52, П. Мазый (Харьковская обл.) — 51, В. Ве-мед: (Карагандинская обл.), В. Копейкин (Ленинград) — 50, Ф. Горпинич (Херсон), П. Шаповал (Черниговская обл.) — 49, А. Гальт (Кемеровская обл.), В. Дьячков (Костанай), Е. Егоров (Запорожье) — 48, В. Коханни (Кочи АССР, г. Инта) — 47,

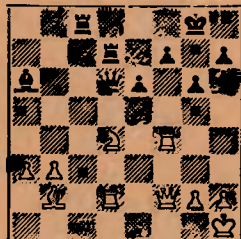
(окончание в следующем номере)

№ 65 (1 очко)



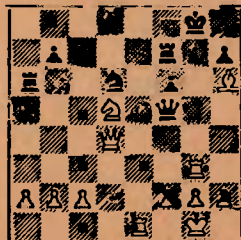
Ход белых

№ 66 (1 очко)



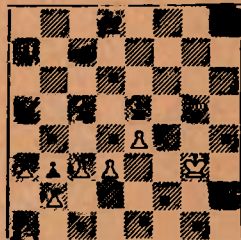
Ход белых

№ 67 (3 очка)



Ход белых

№ 68 (3 очка)



Ход черных

Срок присылки решений —
15 февраля.

КОНКУРС „Как бы вы продолжили?“