

№ 5 1968

Шахматы



Международный турнир МГУ

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	O.	M.
1. Багиров	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7	1.—4.
2. Зайцев И.	1/2	■	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	7	1.—4.
3. Хасин	1/2	1	■	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1/2	1	7	1.—4.
4. Шоош	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	7	1.—4.
5. Разуваев	1/2	1/2	1	1/2	■	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	6,5	5.
6. Зайцев А.	1/2	1/2	1/2	0	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1	0	1	5,5	6.—9.
7. Костро	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1/2	1	0	5,5	6.—9.
8. Силади	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	■	0	1/2	1	1	5,5	6.—9.
9. Симагин	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	■	0	1/2	1	5,5	6.—9.
10. Эстрин	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	■	1/2	1	4,5	10.
11. Кнежевич	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	■	1/2	3,5	11.
12. Цинзер	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1/2	■	1,5	12.

Турнир кандидатов в мастера и юных перворазрядников в Риге

	Карлис	Оськи	Абол	Зелинский	Бакулин	Берзиньш
Нейманис	1/2 0	1/2 1	1 1	0 +	1 0	1/2 0 6 1/2
Бернан	1/2 0	0 0	0 1	0 0	1 0	1 1/2 5
Меринг	0 0	1/2 1/2	0 1/2	1/2 +	0 1/2	1 0 4 1/2
Пукст	0 0	1/2 0	0 0	1/2 +	1/2 1	0 1 4 1/2
Юлик	0 0	0 0	0 0	0 +	1/2 0	1 0 2 1/2
Шандыбин	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1/2 1/2 1
	11	9	8 1/2	7	6 1/2	6

Отчет об этом турнире читайте в следующем номере журнала.

Содержание

Ю. Петкевич. Вновь Майя Раннику!	2
В. Багиров. Новогодний квартет	10
Гроссмейстерский жезл в рапце школьника	15
А. Акментиньш. Нашим школьникам — только тройка	16
Партии и фрагменты. Дамьянович — Крогиус.	
Примечания гроссмейстера Н. Крогиуса	18
Юдович—Луйк. Примечания международного мастера М. Юдовича	19
Микляев—Тайманов. Примечания гроссмейстера М. Тайманова	21
Теория дебютов. Теоретический обзор межзонального турнира в Сусе	24
Г. Кузьмичев. Праздник во время капикул	28
Композиция	30
Конкурс «Как бы вы продолжали?» IV обложка	

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ

- 30 дней в Голландии
- Майорка — 67
- Интервью с чемпионом Риги и много других материалов

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы

ИЗДАНИЕ СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

№ 5 (197)

Март 1968 года

М. Таль (главный редактор).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
А. Гипслис (зам. главного редактора),
Н. Журавлев (отв. секретарь), В. Канеп,
А. Кобленц, А. Пакалн, И. Скуиньш,
З. Тренко, Ф. Цирценс.

Адрес редакции: Рига, бульвар Падомью, 16. Телефон: 224727. Почтовый адрес: Рига-центр, почтовый ящик 100. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Издатель Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР. Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 743-п.

Бумага 60×90/16, 1+0,125 бум. листа, 2+0,25 печ. листа 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 18 марта 1968 г. ЯТ 05721. Тираж 17 300 экз.

Вновь МАЙЯ РАННИКУ!

XXVII чемпионат СССР
по шахматам среди женщин
Сочи — XII — 1967 г.

В декабре минувшего года сильнейшие шахматистки страны собрались в Сочи для участия в очередном чемпионате СССР.

К сожалению, по разным причинам приехать на турнир не смогли чемпионка мира Нона Гаприндашвили, претендентка на это звание Алла Кушнир и ее недавние соперницы Татьяна Зотуловская, Напа Александрия, Александра Кислова. И все же турнир был сильным по своему

составу. Достаточно назвать имена таких известных шахматисток как О. Рубцова, Е. Быкова, В. Козловская, М. Раннику, К. Скеппа, А. Чайковская, Н. Войцик, В. Борисенко, К. Зворыкина, Н. Копоплева. Вместе с этими прославленными мастерами на старт юбилейного турнира вышли юные шахматистки, для которых такое состязание на высшем уровне явилось хорошей школой мастерства. Впервые турнир на уров-

Достаточно взглянуть на этот снимок, чтобы убедиться, что еще ни разу финал чемпионата страны не собирал такого большого числа участниц.



не чемпионата страны проводился по швейцарской системе. Эта система имеет свои плюсы и минусы. Бесспорно, положительно то, что, благодаря «швейцарке», юные шахматисты получили возможность встретиться с наиболее опытными. К минусам нужно отнести элементы случайности, однако, среди любителей шахмат бытует мнение, что при этой системе, как и при любой другой, класс игры участников в конечном итоге должен сказаться.

Турнир закончился убедительной победой Майи Раннику, набравшей 11 очков из 13 возможных и обеспечившей себе звание чемпионки страны за тур до конца соревнования. 2—4 места с 9 очками разделили А. Чайковская (Тбилиси), К. Скегина (Московская обл.), Н. Коноплева (Москва). Согласно положению турнира, участницы, занявшие с 4-го по 10-е места получают право играть в полуфинале чемпионата страны будущего года, минуя предварительные соревнования.

Несколько слов о творческом почерке победительниц.

Успех М. Раннику вполне заслужен. На протяжении всего турнира Майя была бессменным лидером. Чемпионка страны тяготеет к сложной позиционной игре, умеет далеко и точно рассчитывать варианты, вести атаку на короля, а в трудных позициях — упорно защищаться. Дебютный репертуар Раннику не отличается большим разнообразием, однако Майя трактует «свои» дебюты весьма изобретательно. Характерный для манеры игры новой чемпионки страны может служить ее партия из шестого тура с Сосниной.

Сицилианская защита Раннику — Соснина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 e6 6. Fe2 Ke7 7. a4 a6 8. d3 Kbc6 9. Ce3 Фа5. Потеря времени. Надо было играть 9. ... Фс7. 10. Kbd2 0—0 11. 0—0 Фd8 12. Kh4 Лb8 13. f4 f5. Не следовало торопиться с этим продвижением. Сильнее было просто 13. ... Cd7. 14. e5! de 15. C:c5 ef 16. gf Le8 17. Kc4 Kd5 18. Cd6 Лa8. Не про-



Новая чемпионка страны — Майя Раннику.

ходило 18. ... Ф:h4 19. C:b8 K:b8 из-за 20. C:d5!. 19. Kf3 Cd7 20. Kfe5 K:e5 21. C:e5 Cc6 22. a5 Fd7 23. C:g7 Ф:g7 24. Fe5 Лad8 25. Лae1 Fe7 26. Fe2 Cb5 27. Ke5 Cc6 28. Ff2 Fc7 29. Fc5 Kf6 30. K:c6 bc 31. Ф:c6 Ф:a5 32. Л:e6. Черные сдались. Всю партию М. Раннику провела последовательно и сильно.

К числу лучших творческих достижений чемпионки можно отнести ее встречу с В. Козловской, состоявшуюся в 12-м туре. Турнирное положение обязывало Козловскую любой ценой стремиться к победе, поскольку лишь победа давала ей возможность продолжать борьбу за призовое место. Раннику в психологическом отношении была в более выгодном положении. Опережая свою соперницу на 1,5 очка, эстонская шахматистка вполне могла довольствоваться ничьей.

Новоиндийская защита Козловская — Раннику

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фe7 5. Kc3 b6 6. e3 Cb7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 d5 9. cd ed. Белые снимают некоторое напряжение в центре, стремясь в дальнейшем захватить важный стратегический пункт e5. 10. Лc1 a6 11. Ke5 Cd6 12. f4 c5 13. Ke2. Планы сторон прояснились. Белые, используя отличную позицию коня на c5, стремятся к инициативе на королевском фланге, а черные — на ферзевом. 13. ... Kc6 14. Kg3 g6 15. Cc3 c4 16. Cb1 b5! 17. a3 a5! 18. Ce1 b4 19. ab ab 20. Kh1 Ke8 21. Фf3 Ka5 22. Фh3 f5 23. g4. Пронграв сражение на ферзевом фланге, белые стремятся во чтобы то ни стало обострить игру на противоположном участке доски. 23. ... Kb3 24. Ch4 Фc7 25. Лcd1 c3! 26. bc bc 27. Cc2 Kd2. Раннику последовательно проводит свой план наступления. 28. gf.

Большой успех выпал на долю представительницы Грузии Аллы Чайковской—она поделила 2—4 места.



28. ... K:f1 21. Л:f1 C:e5 29. fe Ла2 31. Фg2 Kph8 32. fg Лg8 33. Kg3 hg. В этот момент Козловская находилась в жестоком цейтноте. 34. Фh3 Фh7 35. Лf7 Kg7 36. C:g6 Ф:g6, и белые вскоре сдались.

Сицилианская защита

Раннику — Войцик

1. e4 c5 2. d3. Излюбленное оружие Раннику. 2. ... Kc6 3. Kc3 d6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. f4 Kf6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Лb8 9. a4. Неудачный ход. Заслуживало внимания 9. Kh4 с последующим f4—f5. 9. ... a6 10. Ke2 b5!. Черные используют медлительность противника и перехватывают инициативу. 11. ab ab 12. h3 b4 13. g4 c4 14. g5 Фb6+ 15. Kph2 cd 16. cd Kd7. Создавшееся положение следует оценить в пользу черных. 17. d4 Ca6 18. Ce3 C:e2 19. Ф:e2 K:d4 20. K:d4 C:d4 21. Ла6 Ф:a6?. Роковая ошибка. Следовало играть 21. ... Фc5 и на 22. Лc1 C:e3 23. Л:c5 C:f4+ и 24. ... K:c5 с преимуществом у черных.

22. Ф:a6 C:e3 23. Фd3 Cb6 24. h4. Раннику энергично использует свой перевес. 24. ... b3 25. Фh3 Kc5 26. h5 Ka4 27. hg hg 28. Kpg3!. Черные сдались.

Тбилисский мастер Алла Чайковская стартовала неудачно, но в дальнейшем, мобилизовав всю свою волю, она сумела добиться блестящего результата. Это большой успех грузинской шахматистки. Чайковская стремится к ясным позициям, обладает теоретическими знаниями и неплохо проводит эндшпиль.

Голландская защита Чайковская — Соснина

1. d4 e6 2. g3 f5 3. Cg2 Kf6 4. c4 Cb4+ 5. Cd2 C:d2+ 6. Ф:d2 0—0 7. Kc3 Фе7 8. e3 d6 9. Kge2 e5 10. de de 11. Kd5 K:d5 12. cd c6 13. 0—0 Лd8 14. Фc3 cd 15. C:d5+ Се6 16. Cg2 Cf7 17. f4 e4 18. Kd4 g6 19. b3 Ka6 20. Лfс1 Kb4 21. Cf1 Kd5 22. Фd2 Kf6 23. Лс2 Лас8 24. Лас1 Л:с2 25. Л:с2 Kd5. Создавшееся положение предпочтительнее для белых. 26. Сс4 Kb6 27. С:f7+ Ф:f7 28. Фа5! Фе7 29. Ф:a7 Фb4 30. Kpf2 Kd5 31. Фс5 Ф:с5. После размена ферзей задача белых несколько упрощается. 32. Л:с5 Kb4 33. Лb5 K:a2 34. Л:b7 Лс8 35. b4 Лс1 36. b5, и белые вскоре выиграли.

К. Скегина на протяжении всего турнира находилась в группе лидеров. По воле жребия москвичке пришлось встретиться со всеми сильнейшими участницами. Скегина с честью выдержала трудное испытание и заслуженно заняла одно из призовых мест. Этой шахматистке импонирует острая, комбинационная игра, но в простых позициях она чувствует себя менее уверенно.

Теперь несколько слов о выступлениях молодых.

Блестящего успеха добилась Р. Билунова, выполнившая норму мастера. Римма обладает позиционным чутьем, настойчивостью, упорством в защите. Любопытно, что сопротивление юной шахматистки не удалось сломить ни М. Раннику, ни В. Козловской. Хорошо себя зарекомендовала также юная представительница Львова И. Розенцвейг. Она хорошо знает теорию дебютов, играет легко, непринужденно. Конечно, опыта встреч с сильными шахматистками у Розенцвейг еще мало, но опыт — дело наживное.

В целом игра молодых оставляет приятное впечатление.

Сицилианская защита Розенцвейг — Билунова

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Cd7. Интересное оформление. Черные хотя сначала развить слона на c6, а затем поставить коня на d7. 10. f4 Cc6 11. Cf3



Молодая шахматистка Римма Билунова (Московская обл.) выполнила в Сочи мастерскую норму.

Kbd7 12. f5 Kb6. Последовательнее было 12. ... b5. 13. Kph1. Неудачный ход, являющийся причиной дальнейших затруднений белых. Следовало играть 13. Ka5. 13. ... Kc4 14. Cc1 b5 15. Фе2 Лс8 16. Лd1 b4 17. Kd5. Плохо 17. Ф:c4 из-за 17. ... bc с последующим взятием на e4. 17. ... C:d5 18. ed Ле8! 19. Ce4. Можно было продолжать и 19. g4, сохраняя белопольного слона. 19. ... K:e4 20. Фе4 Cg5! 21. Лb1 a5 22. Лd3 a4. Последние ходы черных свидетельствуют о хорошем понимании позиции Билуновой. 21. Kd2 K:d2 22. C:d2 C:d2 23. Л:d2 Фа5. Создавшееся положение в пользу черных. Интересно проследить, с какой технической грамотностью они реализуют свое преимущество. 24. Лbd1 f6 25. Лf2 Фс5 30. Ле2 Ле7 31. h3 Лс7 32. Лdd2 Фb6 33. Фd3 Лс4 34. Ле4 Ле4 35. Ф:e4 Фb5 36. Kph2 Фс4 37. Ф:c4 Л:с4. Несмотря на то, что позиция упростилась, преимущество черных не вызывает сомнений. Заключительную часть партии Билунова проводит безукоризненно. 38. g3 Kpf7 39.



Одно из призовых мест заняла представительница Москвы Наталия Коноплева.

Kpg2 g6 40. fg+ hg 41. Kpf3 f5 42. Kpe3 Kpf6 43. h4 Kpg7 44. Kpf3 a3 45. b3 Лс3+ 46. Kpg2 Kph6! 47. Ле2 Kph5 48. Kph2 Kpg4 49. Лг2 е4 50. Лд2 Л:г3 51. Лд4 Лс3, и черные выиграли.

Несколько примеров из творчества других участниц.

Интересна в дебютном отношении следующая партия.

Испанская партия Андреева — Педько

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. Фе2 b5 6. Сb3 Се7 7. 0—0 d6 8. а4 Сg4 9. с3 b4 10. С:f7+ Кр:f7 11. Фс4+ Крf8 12. Ф:с6 С:f3!. Этим ходом черные ослабляют королевский фланг противника и затем используют это обстоятельство для непосредственной атаки на короля. 13. gf Кh5 14. d4 Сg5!. Борьба за пункт f4. 15. cb С:c1 16. Л:c1 Кf4 17. Крf1 Фс8 18. Лa3 ed 19. Ф:c7 Фh3+ 20. Крe1 Ф:h2 21. Ф:d6+. Ошибка. Следовало поза-

ботиться о защите собственного короля и сыграть 21. Кd2. Белые просматривают комбинационный удар противника. 21. ... Кpg8 22. Ф:d4 Фg1+! 23. Кpd2.



23. ... Ф:c1+ 24. Кр:c1 Ке2+, и белые сдались.

Любопытна следующая дебютная дуэль. Черные энергичным маршем пешки «а» добились полноправной игры. Вот как это произошло.

Староиндийская защита Борисенко — Войцик

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. Се2 с6 6. Кf3 0—0 7. 0—0 е5 8. Ле1 Кbd7 9. h3 Ле8 10. Cf1 ed 11. К:d4 Кс5 12. f3 а5 13. Се3 а4 14. Фd2 Фа5 15. Лад1 Се6 16. Фf2 а3 17. Лс1 ab 18. Ф:b2 Фа3 19. Фd2 Фа6 20. К:e6 Л:e6 21. Cd4 Фа5. Ничья.

В следующей партии встретился один из актуальных вариантов защиты Грюнфельда.

Защита Грюнфельда Козловская — Медяникова

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 d5 4. е4 К:d5 5. е4 К:c3 6. bc c5 7. Сс4 Сg7 8. Ке2 cd 9. cd Кс6 10. Се3 b5 11. Сb3 0—0 12. 0—0 Cd7 13. Лс1 Ка5. Заслуживало внимания 13. ... а5. 14. d5 К:b3 15. Ф:b3 Фа5 16. Кd4 Лfс8 17. Кс6. Интересная идея. Белые хотят образовать проходную пешку. 17. ... С:c6 18. Л:c6 Л:c6 19. dc е6. В результате разменов у белых образовалась проходная пешка, которую нелегко будет удержать. 20. г3 Лс8 21. Лс1 b4 22. Фс4 Фа4 23. Кpg2 Се5 24. Ch6! Cf6 25. Cf4 е5. Важное достижение белых. 26. Се3 Cd8. Техническую часть белые проводят сильно и четко. 27. Фd5 Фа5 28. Ф:a5 С:a5 29. С:a7 Сс7 30. Сс5 Ла8 31. Лс2 Лb8 32. Се7 Кpg7 33. g4! b3 34. ab Л:b3 35. g5! h6 36. Cf6+ Крh7 37. Лd2 Лс3 38. Лd7 Л:c6 39. Л:f7+, и вскоре черные сдались.

Важную победу одержала Роотаре над молодой грузинской шахматисткой.

Английское начало

Роотаре — Кобаидзе

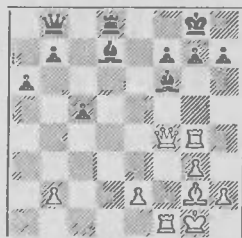
1. c4 e5 2. Kc3 d6 3. g3 Ce6 4. d3 Kc6 5. Cg2 Фd7 6. f4 Kf6 7. Kd5 C:d5! 8. cd Ke7 9. e4 c6!. Хороший ход, направленный на подрыв центра. 10. fe fe 11. Kf3 Kg6 12. dc Ф:c6. Дебют сложился в пользу черных. 13. Cd2 Cc5. Лучше было 13. ... Ce7. 14. Лc1 Фd6. Снова неудачный ход. Сильнее было 14. ... Фb5, сохраняя позиционный перевес. 15. Фа4+. Белые энергично используют промахи противника. 15. ... Kd7 16. Ch3! Cb6 17. Кре2 Кре7 18. Cb4 Kc5 19. Фа3 Лhc8 20. C:c8 Л:c8 21. Лc4 a5 22. C:c5 Л:c5 23. Лhc1 Л:c4 24. Ф:d6+ Кр:d6 25. Л:c4 Ke7, и белые выиграли

В родной город Курск с выполненной нормой мастера возвратилась из Сочи и Любовь Шадура.



Теперь несколько шахматных курьезов.

Кахабришвили — Ожигина



32. Л:g7+? C:g7 33. Ф:f7+ Kph8, и черные легко выиграли.

Иванова — Коноплева



37. Фb2? Фе3+ 38. Kph1 Фе1+ 39. Cf1 Ф:f1x. И в заключение пара мини-партий.

Скандинавская защита Афанасьева — Шумилина

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K:d5 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. c3 c5 7. dc C:c5? 8. Фа4+ Kd7 9. Ф:g4, и черные сдались.

Голландская защита Билунова — Педько

1. Kf3 f5 2. e4 fe 3. Kg5 Kf6 4. d3 e3 5. C:e3 d5 6. d4 Cf5 7. Cd3 Фd7 8. Фе2 Kc6 9. c3 C:d3 10. Ф:d3 e5 11. de K:e5 12. Фе2 0—0—0 13. 0—0 Ле8 14. Cd4 Cd6 15. f4 Kg6 16. Фd2 Ke4 17. K:e4 Л:e4 18. Ce5 Cc5+ 19. Cd4. Здесь черные могли просто выиграть пешку, но они предпочли выиграть время! 19. ... Cd6 20. Ce5 Cc5+ 21. Cd4 Cd6 22. Ce5. Ничья повторением ходов. Забавный случай «шахматной слепоты».

Как же выступили в чемпионате страны шахматистки Латвии? Лучший результат показала Вия Рожлапа — 6,5 очка. У П. Якович — 5,5 очка, И. Карузиной и Б. Вилерте — по 5 очков. Наши шахматистки могли рассчитывать на более высокий результат. Общий недостаток представительниц нашей республики — это отсутствие

практики во встречах с сильными противниками. Наши шахматистки не отличаются также хорошей дебютной подготовкой. Хочется надеяться, что сочинский турнир поможет шахматисткам Латвии сделать соответствующие выводы.

Мастер Ю. Петкевич

Интервью с чемпионкой СССР МАЙЕЙ РАННИКУ

— Рассчитывали ли Вы нынче на столь крупный успех в самом главном соревновании года?

— Когда я в 1963 году завоевала золотую медаль, то многие по праву считали это неожиданностью. Хотелось, конечно, в дальнейшем доказать, что этот результат не был случайным. Но не так легко было сделать. В последующие два года я оказалась в призовой тройке, а в прошлом первенстве выступила крайне неудачно. Нынче тоже играла как-то неуверенно, часто допускала просчеты. Поэтому не рассчитывала на победу. Тем приятнее, что состязания в Сочи сложились для меня так благоприятно. Я вновь поверила в свою силу.

— Как Вы готовились к чемпионату?

— Очень много работала самостоятельно, разбирала партии ведущих гроссмейстеров. Основной упор делала на комбинационный и атакующий стиль игры, который мне больше всего по душе. На чемпионат выехала вместе с тренером из Кохтла-Ярве Валевом Меристе. Мы легко нашли общий язык.



Турнир окончен. Теперь — по домам. Майе Раннику (слева) и М. Саммуль (крайняя справа) предстоит далекий путь, а представители Грузии Ц. Кобаидзе, А. Чайковская и заслуженный тренер СССР М. Шишов почти дома...

Фотоснимки В. Еремеева

— И, наконец, Ваши планы?

— В 1968 году постараюсь как можно больше играть в различных турнирах. В основном же этот год будет промежуточным этапом перед новым циклом борьбы за мировую шахматную корону. Хочу там сыграть значительно лучше, чем сделала это с первой попытки. Одновременно буду готовиться к сдаче экзаменов для поступления в Таллинский политехнический институт. Учиться собираюсь обязательно.

(Из газеты
«Советская Эстония»)

Итоги 27-го чемпионата СССР среди женщин

11 очков

1. М. Раннику (Таллин).

9 очков

2. А. Чайковская (Тбилиси), 3. К. Скегина (Москва), 4. Н. Коноплева (Москва).

8,5 очка

5.—10. О. Андреева (Харьков), Г. Белова (Псков), Р. Билунова (Московская область), Н. Войчик (Москва), Н. Матвеева (Москва), С. Роотаре (Таллин).

8 очков

11.—16. Т. Головей (Минск), Л. Любарская (Волгоград), Б. Мосионжик (Кишинев), О. Педько (Сочи), Л. Шадура (Курск), А. Якир (Киев).

7,5 очка

17.—25. Л. Белокурова (Ярославль), В. Борисенко (Ташкент), Е. Быкова (Москва), К. Зворыкина (Минск), Ц. Кобаидзе (Тбилиси), В. Козловская (Пятигорск), Г. Ожигина (Гомель), И. Розенцвейг (Львов), М. Шуль (Львов).

7 очков

26.—30. Н. Гордон (Кишинев), Ц. Кахабришвили (Грузия), Р. Лизунова (Кишинев), Л. Постникова (Москва), М. Саммуль (Таллин).

6,5 очка

31.—42. Е. Бишард (Ленинград), Л. Вихарева (Ташкент), И. Данилова (Ленинград), С. Иванова (Тбилиси), Л. Идельчик (Харьков), С. Игнатенко

(Запорожье), М. Картанайте (Вильнюс), Г. Кигельман (Алма-Ата), Н. Колотий (Московская область), Н. Медяникова (Москва), В. Рожлапа (Рига), Э. Ушакова (Светлогорск).

6 очков

43.—50. Н. Афанасьева (Москва), Н. Калалникова (Москва), И. Канторович (Москва), М. Орав (Таллин), О. Рубцова (Москва), Б. Самагарова (Фрунзе), Л. Старченко (Алма-Ата), Л. Цифанская (Новосибирск).

5,5 очка

51.—58. Д. Вольнская (Ленинград), Н. Никитина (Красноярск), К. Пильцер (Тбилиси), Л. Пинчук (Ташкент), Г. Хохлова (Гомель), Н. Хохлова (Гомель), Л. Хубулури (Тбилиси), Н. Царюк (Каменец-Подольск), И. Якович (Рига).

5 очков

59.—67. Б. Беленькая (Красноярск), Б. Вилерте (Рига), И. Карузина (Рига), В. Копасовская (Москва), А. Меграбян (Ереван), Х. Розыбаева (Чарджоу), В. Саркисова (Баку), А. Ульянова (Сочи), М. Шумилин (Москва).

4 очка

68.—72. А. Годлевская (Махачкала), Г. Грачова (Ленинград), Г. Гудова (Алма-Ата), Н. Менведова (Тбилиси), К. Сафарян (Ереван).

3,5 очка

73. Л. Солганик (Баку).

3 очка

74. З. Попомарева (Сочи).

КОРОЛЬ В ЛАПТЯХ

На эти шахматы ушло два кубометра древесины. Дело в том, что размеры фигур достигают сорока сантиметров, а ширина игрового поля — полутора метра. Но не только своей величиной интересен этот необычный экспонат ВДНХ СССР. Оригинально выполнены и сами фигуры. Юные умельцы из Абрамцевского художественно-промышленного училища сделали их в традициях старинной богородской резьбы. Шахматные борцы облачены в доспехи воинов русских дружин, вооружены боевыми топорами, мечами, конями. И все как один — пешки, короли, офицеры — в плетеных липовых лаптях, с бородами по пояс. Ладьи точь-в-точь те, на которых князь Олег ходил войной на Византию.

В эти шахматы можно сыграть в павильоне «Народное образование».

Новогодний квартет

Шахматные успехи спортивного клуба Московского государственного университета общеизвестны. За последние годы здесь произошло много интересных событий. Началось с того, что в МГУ смело ввели факультативный курс теории и истории шахмат. Правда, он еще не получил официального признания Министерства высшего и среднего специального образования СССР. Однако студенты с огромным интересом слушают лекции наших ведущих гроссмейстеров. Думается, что в недалеком будущем полезное начинание поддержат другие крупные вузы страны.

Шахматная секция МГУ проводит ежегодно блиц-турниры самого крупного калибра, с участием гроссмейстеров и мастеров, имеющих не только московскую прописку. Команда университета ежегодно встречается в международных матчах с шахматистами вузов других стран. Уже проведено 14 таких встреч со студентами Болгарии, Венгрии, Румынии, Китая, Финляндии, Югославии.

На этот раз спортивный клуб пошел еще дальше, организовав в конце прошлого года международный турнир. Конечно, трудно было предположить, что в нем сумеют принять участие шахматные «корифеи». Но, когда такие соревнования станут традиционными, состав участников наверняка усилится.

Тем не менее, в Москве собрались представители 6 стран, среди которых были 2 международных гроссмейстера, 5 международных и 5 национальных мастеров. Силы участников оказались настолько равными, что по меньшей мере 9 из них могли рассчитывать на победу в турнире.

Уже в первом туре заметную агрессивность проявил Хасин, сразу после дебюта пожертвовавший коня Эстрину. К стати сказать, придерживаясь такой тактики, Хасин справедливо заслужил репутацию самого активного участника турнира.

Хасин — Эстрин



16. Kf6+! gf 17. ef Cd6 18. Kf3! Тихий ход. Стандартное 18. ... Fc1 не принесло успеха после 18. ... Kf5 19. g4 Fc7 20. gf C:h2+ 21. Kph1 Cf4! 18. ... Kph8 19. Lад1 Лг8. Больше шансов на успешную защиту оставляло 19. ... Fc7. 20. b4! И в тот момент, когда основные угрозы, казалось, подстерегают черных на королевском фланге, следует неприятный удар на противоположном участке доски. 20. ... Ка6 21. c5! bc 22. bc K:c5 23. Ce5 Fc7 24. Л:d6! Л:d6 25. F:c5 Kf5 26. Лb1 Ca6

27. C:d6 K:d6. Красиво выигрывали белые после 27. ... F:d6 28. Ke5! Лf8 29. K:f7+. 28. Ke5 Лd8 29. Лd1 Kpg8 30. K:c6 Ke4 31. Л:d8+ F:d8 32. Fc1! Fd2 33. F:d2 K:d2 34. K:a7, и белые реализовали лишнюю пешку на 44 ходу.

В этот же день победу праздновал студент МГУ Юрий Разуваев. Самый молодой участник турнира запутал в осложнениях француза Цинзера. Остальные партии закончились вничью.

Во втором туре встретились лидеры. Эта безошибочная, но интересная схватка молодости и опыта завершилась победой молодости. Тем временем на ступеньку выше поднялся и другой студент МГУ — И. Зайцев, победивший Цинзера. Большинство остальных участников имело пятидесятипроцентный результат.

Коль скоро приходится так часто упоминать о Цинзере, хочется сказать об этом интересном молодом человеке несколько слов. Несмотря на свои 29 лет, он, благодаря своей густой, пышной бороде, выглядит, по крайней мере, в два раза старше. Сильвен свободно объясняется на многих европейских языках, издает во Франции два шахматных журнала и «попутно» пишет детективные романы.

Защита Алехина

И. Зайцев — Цинзер

1. e4 Kf6. Защита Алехина была на турнире одной из самых популярных. Вероятно, это результат последних успехов Ларсена, в репертуаре которого этот дебют занимает не последнее место. 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kb6 5. Kc3 g6 6. Cf4 Cg7. Позиция больше напоминает защиту Уфимцева, в худшей редакции для черных, так как Kb6 не очень украшает ее. 7. Fd2 Cg4 8. Ch6 0—0 9. h4 C:f3 10. h5!.

Оказывается, в создавшейся ситуации время дороже материального равенства. Нетрудно убедиться, что теперь ходы типа C:h5, Cg4, C:h6 позволяющие белым развить сокрушительную атаку. Ну а раз черные вскоре вынуждены расстаться с качеством, можно сделать вывод, что они лежаче разыграли дебютную часть. 10. ... Ch8 11. gf de 12. C:f8 F:f8 13. hg hg 14. de C:e5 15. f4 Cf6 16. Ke4 Kc6. Может быть, учитывая безнадежность ситуации, следовало полакомиться пешкой «b2», так как при спокойной игре дальнейшего выглядеть весьма просто. 17. K:f6+ ef 18. 0—0—0 Ld8 19. Cd3 f5 20. Fe3 Fg7 21. C:f5!.

И Зайцев последний раз в этой партии демонстрирует свои тактические способности. 21. ... L:d1+ 22. L:d1 Kc4 23. Fe8+ Ff8 24. F:f8+ Kp:f8 25. Ce4 Kd6 26. C:c6 bc 27. Le1, и черные сдались.

Третий тур ознаменовался новым успехом Разуваева. Москвич сразу после дебюта расстался с ферзем, получив взамен три легкие фигуры. Практически три легкие фигуры всегда оказываются сильнее, и это вновь подтвердила следующая встреча.

Староиндийское начало
Кнежевич — Разуваев

1. g3 g6 2. Cg2 Cg7 3. e4 c5 4. Ke2 Kc6 5. 0—0 d6 6. c3 e5 7. d3 Kge7 8. Ce3 0—0 9. d4 ed 10. cd Cg4 11. f3 cd 12. K:d4 Cd7!.

Оказывается, все это у Кнежевича уже было в партии с Геллером, Скопле, 1967 год. Но, видимо, югославский шахматист недо-

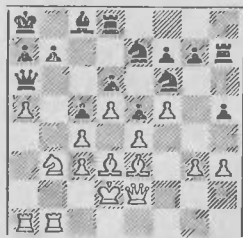
оценил солидных теоретических познаний Разуваева и наивно повторял ходы из партии с Геллером, где после 12. ... Ce6 13. Kc6 белые получили некоторые шансы. 13. Kc3 Fb6 14. Ka4?.

После этого хода дела белых складываются неважно. Лучше было расстаться с пешкой путем 14. Kf5 F:b2 15. K:c7+ K:e7 16. Cd4 C:d4+ 17. F:d4. 14. ... C:d4! 15. K:b6 C:e3+ 16. Kph1 C:b6 17. F:d6 Lfd8 18. Lfd1 Ce6 19. Fa3 a5 20. Cf1 Kb4 21. Ce2 Kc6 22. L:d8+ L:d8 23. Ld1 Kd4 24. Fe3 C:a2 25. b3 Kbc2, и белые сдались.

В четвертом туре лидер был повержен венгром Силади. После этой встречи Разуваев утратил уверенность и в дальнейшем довольствовался одними «половинками». Этим воспользовались его ближайшие конкуренты. В очень важной партии Хасину удалось принудить к капитуляции Симагина. Не удержался от соблазна приблизиться к лидерам и другой гроссмейстер — А. Зайцев. Отказавшись от ничьи с румыном Шоошем, дальневосточник, как это часто бывает в таких случаях, быстро проиграл. Сделал шаг вперед и автор этих строк, в несвойственной для себя острой манере игры победивший Цинзера.

Выше мы познакомились с примером, где 3 легкие фигуры оказались сильнее ферзя. Теперь взгляните на обратную картину.

Багиров — Цинзер



В этой позиции у белых большой позиционный перевес, но для реализации его нужны сильнодействующие средства. 25. K:c5! dc 26. C:c5 Kc6. Вероятно, черным следовало искать

шансы в контржертве 26. ... K:f5 27. e4, но после 28. Cc2 C:f5 29. Ce3 положению белых все же следует отдать предпочтение. 27. Kpe1 Kd7 28. Cb6! a6 29. ab Kc8 30. Фf2. Главный козырь белых — пешечная лавина, поэтому важно в первую очередь привести ее в движение, а уж затем заняться ферзем. Кстати сказать, на вторую задачу у них так и не хватило времени. 30. ... Лh6 31. c5 Лf6 32. Cb5 g6 33. c6 bc 34. dc Л:c6 35. C:c6+ K:c6 36. Фb2! В этот момент многим участникам казалось, что черные перехватывают инициативу ходом 36. ... Kc5, но на это было заготовлено 37. b7+! C:b7 38. Л:a6+ C:a6 39. Фb6! Kd3+ 40. Kpf1 Kdb4+ 41. Kpg1 Лb8 42. Фc5 Лb5 43. Фd6, и черным не избежать больших материальных потерь. 36. ... Ka5 37. b7+! C:b7 38. Л:a5 Лb8 39. Фb5 Кра7 40. Лba1, и черные сдались. На протяжении 12 ходов белые так и не успели «съесть» ферзя.

Что ж, подтвердилась поговорка: «Угроза сильнее ее исполнения».

С пятого тура начался турнирный миттельшпиль. Он ознаменовался появлением лидерского триумvirата. К Хасину и Разуваеву присоединился международный мастер Шоош. Все они имели по 3,5 очка. По 3 очка набрали к этому времени Силади, И. Зайцев и Багиров. У Симагина Костро и А. Зайцева было по пятьдесят процентов возможных очков.

Несколько слов о Шооше. Это поистине лучший шахматист среди футболистов и лучший футболист среди шахматистов! Дело в том, что Бела Шоош в течении многих лет входил в состав сборной Румынии по футболу, где играл не без успеха. В настоящее время он удачно выступает в шахматной сборной. Кое-кто из наших гроссмейстеров уже испытал его силу на олимпиадах. Весьма просто и убедительно Шоош переиграл большого знатока теории Эстрина, с самого начала успешно уклонившись от теоретических вариантов.

Английское начало Шоош — Эстрин

1. Kf8 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 c5 4. c4 Kc6 5. cd K:d5 6. Kc3 Kc7 7. d3 e5 8. Kd2 Cd7 9. Kc4 f6 10. 0—0 Ke6 11. a3 a6?. Первопричина дальнейших за-

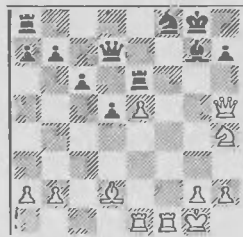
труднений. Вместо того, чтобы закончить развитие, черные занимаются профилактикой на ферзевом фланге. А поскольку белые полностью отобилизованы, они первым захватывают инициативу. 12. Kd5 b5 13. Kcb6 Лb8 14. K:d7 Ф:d7 15. Cd2 Cd6 16. Лc1 Ke7 17. e3 0—0 18. b4 Kph8 19. Фb3 Kc6 20. Лc2 Kcd8 21. Лfс1 Фа7 22. Kph1 f5?. Еще одна маленькая неточность.

Теперь игра быстро вскрывается, а значит слоны белых получают необходимый простор. 23. f4 Лc8 24. fe C:e5 25. Kf4 C:f4 26. gf Фе7 27. bc K:c5 28. Фb4. Наступает момент материальных приобретений. Мы умышленно ни к одному ходу белых не ставили восклицательных знаков. Все они настолько логичны и хороши, что среди них трудно выделить лучший. 28. ... a5 29. Ф:b5 Kdef 30. C:a5 Лb8 31. Фc4 Фd7 32. Cd5 Лf6 33. Cb4 Ka6 34. Фc6, и черные признали свое поражение.

Шестой тур был самым результативным в соревновании. Пять партий из шести завершились победою.

Как всегда, только на «мат» играл мастер И. Зайцев. А такая игра в условиях напряженной турнирной ситуации очень неприятна. Это успел испытать на себе чемпион Польши 1966 года Ежи Костро, проигрывающий в последних турнирах редко и «неохотно».

И. Зайцев — Костро



24. Kf5 Kg6 25. Ле3 Лf8 26. Лh3 C:e5 27. Kh6+ Kpg7 28. Kf7! Смело, энергично и красиво! 28. ... Л:f7 29. Ф:h7+ Kpf8 30. Лhf3 Kf4 31. Cb4+ Лd6?. Ошибка, стоящая партии. После правильного 31. ... Lee7 белым еще нужно было доказать свою правоту. 32. Л:f4!, и черным пришлось остановить часы.

Весьма интересной в теоретическом отношении оказалась следующая партия.

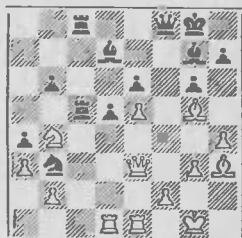
Славянская защита Багиров — Кнежевич

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ke5 e6 7. f3! Cb4 8. K:c4 c5 9. dc Ф:d1+ 10. Kp:d1 C:c5 11. e4 Cg6 12. Kb5 Kpd8. Все это до 12 хода встречалось в партии Левин—Багиров, Харьков, 1967 г. После 12. ... Kpd7 черные не сумели спасти полученную в дебюте тяжелую позицию. Ход, встретившийся в данной партии, существенно не меняет данной оценки. Видимо, вариант, начинающийся с ходов 6. Ke5 и 7. f3, ставит перед черными трудные проблемы. 13. Kcd6 C:d6 14. K:d6 Kpc7 15. Kc4! Kc6 16. Cf4+ Kpd7 17. Kpe1 Ke8. Нелегкие задачи стояли перед черными и при естественном 17. ... Jhd8 18. Jd1+ Kpe7 19. Cd6+ Kpe8 20. Ce2. 18. b4! Kpe7 19. b5 Kd4 20. Jd1 Jd8 21. Ka5 Kc2+ 22. Kpe2 Kd6 23. C:d6+ J:d6 24. J:d6 Kp:d6 25. Kpd2. К сожалению, не проходила поимка коня «с2» путем 25. Kpd3 из-за 25. ... Ka3 26. Ce2 Kpc7! 27. Jal1 Kpb6 28. Kb3 Jld8+ 29. Kpc3 Jc8+, и конь вырывается из западни. 25. ... Kd4 26. K:b7+ Kpc7 27. Ka5, и белые легко реализовали лишнюю пешку.

Дальнейшие события очень напоминали велосипедную гонку с выбыванием. А в условиях столь сильной конкуренции каждая ошибка на финише могла сразу отбросить потерпевшего на пять — шесть мест ниже в турнирной таблице. Возможно, поэтому седьмой тур был самым миролюбивым. Все стали ждать малейшей ошибки конкурентов, чтобы избавиться от лишнего соперника «малой кровью». Первым выбыл из «большой игры» Силади, проигравший равный эндшпиль Багирову. Остальные встречи этого тура пришли к ничейному результату.

Аналогично развивались события и в восьмом туре. Лишь И. Зайцев выиграл у Эстрина, а остальные пять партий прошли под лозунгами миролюбия. Правда, не все ничьи были мирными. Возьмем, к примеру, следующую встречу.

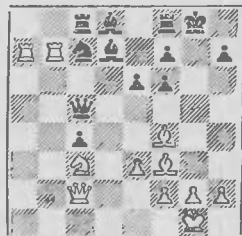
Симагин — Шоош



28. ... d4 29. J:d4 K:d4 30. Ф:d4 Фе8 31. Jd1 Cb5 32. Фd6 Cc4 33. Cf6 C:f6 34. ef Фf7 35. Jd4 Ф:f6 36. J:c4. Симагин очень изобретательно ведет наступление на пункт «е6». Он успел дважды пожертвовать качество. Но Шоош хладнокровной защитой сводит на нет все усилия гротесмейстера. 36. ... J:c4 37. Kd5 Jcl+ 38. Kpg2 Фg7 39. C:e6+ Kph8 40. C:c8 J:c8 41. K:b6 Фb7+ 42. Kph2 Le8 43. Фd4+ Kpg8 44. Ф:a4 Jle6 45. Kd7 Фf3, и здесь партнеры после утомительной борьбы решили не портить друг другу нервов и согласились на ничью. Правда, мне кажется, что шансы черных были несколько предпочтительнее.

И вот еще одна отнюдь не мирная ничья.

Багиров — Костро



В этой позиции Багиров мог посредством 22. Фd1 выиграть качество. Но этого ему показалось мало, и он решил получить фигуру. Что из этого вышло, смотрите сами.

22. Ke4 Фf5 23. C:c7 Cc6 24. Jb6? Гораздо лучше 24. C:d8, но после C:b7 25. K:f6+ Kph8 только не 26. Ф:f5 ef 27. J:b7 c3! с наиболее вероятным ничейным исходом, а 26. e4! с сильнейшей атакой.

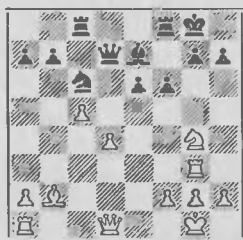
24. ... Л:с7! 25. Л:с7 С:е4! 26. С:е4 Фа5! И, имея лишнюю ладью при довольно ограниченном материале, белые не в состоянии ее спасти из-за угрозы мата на поле е1. Красочная позиция! 27. g3 С:с7 28. Лс6 f5 29. Л:с4 Се5 30. Cf3 Лd8 31. Kpg2 Фe1 32. Фе2, и партнеры согласились на ничью.

Девятый тур в последний раз выдвинул единоличного лидера. Им стал Хасин, выигравший после двухдневной борьбы у Силади. Надо сказать, что москвич вообще в этом турнире проявил чудеса упорства и терпения. Достаточно было в любое игровое время заглянуть в турнирный зал, и вы всегда видели Хасина. Он терпеливо и настойчиво играл на выигрыш почти в любой позиции и в итоге, наконец, установил рекорд по продолжительности игры. Думаю, не ошибусь, если скажу, что в среднем Хасин делал по 70—75 ходов в партии.

Дружно выбыли из борьбы за первое место гроссмейстеры. Девятый тур для них оказался роковым. Симагин уступил Эстрину, а А. Зайцев — Кнежевичу. Вот что произошло в последней из упомянутых встреч.

Защита Каро-Канн Кнежевич — А. Зайцев

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. cd. Продолжение, пользующееся большой популярностью. 7. ... K:d5 8. Cb5+. Очевидно, правильное 8. Cd3. 8. ... Cd7 9. C:d7+ Ф:d7 10. Ке5 K:c3 11. bc Фd5 12. 0—0 Kc6 13. Лe1 Лс8 14. Cb2 0—0 15. c4 Фd8 16. Kg4. Черные своевременно не разменяли коней и теперь должны столкнуться с первыми неприятностями. 16. ... Ka5 17. c5 Kc6 18. Ле3 Фd7 19. Лg3 f6. А. Зайцев потерял дорогое время на маневры конем, а белые прямо наводкой взяли на прицел короля соперника.



20. Kh6+ Kph8 21. Фg4 Cd8 22. d5! gh 23. dc Л:с6 24. Лd1 Фf7 25. Лgд3! Белые хорошо ведут атаку. Сначала была пробита брешь в королевских бастионах, а теперь организуется прорыв на седьмую горизонталь.

25. ... Ce7 26. Лd7 Л:с5 27. Ca3 Лg5 28. Фf3 Ле8 29. Ф:b7 Фh5 30. С:e7 Л:e7 31. Лd8+ Ле8 32. Фf3! Последняя тонкость. Черным не избежать материальных потерь, и они признали свое поражение.

В предпоследнем туре развернулись главные события. Хасин пассивно разыграл дебют, попал в тяжелое положение и, несмотря на отчаянное сопротивление, проиграл важнейшую партию Костро. Вот как это произошло.

Ферзевый гамбит Хасин — Костро

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:e4 b5 8. Cd3 b4 9. Ke4 K:e4 10. C:e4 Cb7 11. Фа4. Вместо обычного 0—0, Cd2, Лc1 белые избирают новое продолжение, увы — не принесшее им успеха. На маневры ферзем потрачено много времени, и это привело белых к худшему положению. 11. ... Фb6 12. Kd2 Лс8 13. 0—0 Ca6 14. Лe1 Ce7 15. a3 Cb5 16. Фc2 Kf6 17. a4 Ca6 18. Cd3 c5 19. a5 C:d3 20. Ф:d3 Фc6 21. dc 0—0 22. Kb3 Лfd8 23. Фе2 Фd5! Черные гармонично расставили фигуры и получили значительно лучшие шансы. 24. Kd2 Л:с5 25. Kf1 b3 26. e4 Фе5 27. a6 Лс2 28. Фf3 Cc5 29. Ke3 C:e3 30. C:e3 Лd7 31. Cf4 Фb5 32. h3 h6 33. C:h6. Не желая «ждать у моря погоды», Хасин пускается в осложнения, но безуспешно. 33. ... Л:b2 34. C:g7 Kp:g7 35. Фg3+ Kpf8 36. Фc3 Ле2! 37. Л:e2 Ф:e2 38. Ф:f6 b2 39. Лb1 Лd1+ 40. Kph2 Л:b1 41. Фd8+ Kpg7 42. Фg5+ Kph7 43. Фh4+ Kpg6 44. Фg3+ Kph5 45. Фa5+ f5! Теперь стало очевидно, что вечного шаха не будет, поэтому белые вскорее сдались.

Осечкой лидера воспользовались трое участников: Шоош, И. Зайцев и Багиров, поравнявшиеся с ним. Все они набрали по 6,5 очка. На пол-очка отставал Разуваев. Остальные уже не могли вклиниться в эту компанию.

Последний тур ожидался с большим нетерпением. Однако лидеры решили не рисковать. Партии Шоош — Хасин, И. Зайцев — Симагин и Разуваев — Багиров быстро пришли к мирному соглашению. Таким образом, советские шахматисты И. Зайцев, Хасин, Багиров и румын Шоош, набрав по 7 очков, разделили первое — четвертое места. Кстати сказать, в последнее время такие большие компании победителей встречаются нередко. Достаточно вспомнить пятерку победителей прошлогоднего сочинского турнира,

или новогодний гастингский турнир. Так что московский квартет просто «решил» не нарушать традиции.

Окончательные итоги турнира приводятся в таблице (см. II обложку). Остается только добавить, что по результатам соревнований московские студенты И. Зайцев и Разуваев выполнили норму, дающую право на присвоение им балла международного мастера.

В. Багиров,
международный мастер

Гроссмейстерский жезл — — в руке школьника

ТОЛЯ КАРПОВ — ПОБЕДИТЕЛЬ ГРОНИНГЕНСКОГО ТУРНИРА

Гастингс, Бевервейк... Эти города давно известны своими рождественскими турнирами. В течение последних нескольких лет продолжателем этой традиции стал также Гронинген.

Во время зимних каникул в этом голландском городе в шестой раз состоялся такой турнир. Победу в нем одержал 16-летний тульский школьник Анатолий Карпов. Наш корреспондент попросил победителя соревнования рассказать о том, как проходила борьба. Вот что он сообщал:

— На старт вышли ребята из 14 стран. Организаторами был придуман очень своеобразный регламент. Вначале прошел турнир по швейцарской системе в 7 туров. Затем состоялись два финала, по восемь человек в каждом, в соответствии с занятыми раннее местами. Таким образом, каждому из нас в общей сложности предстояло сыграть по 14 партий, вместо 15 (если бы соревнование с самого начала проходило по круговой системе). Стоило ли город городить?

Но так или иначе, в главный финал, где разыгрывались места с 1-го по 8-е, пробился сильнейший.

С первых туров вперед вырвался чемпион Голландии среди юношей Я. Тимман. Это — опытный шахматист, не раз участвовавший в международных турнирах. Он выиграл три партии подряд. Мне в первых трех встречах удалось набрать 2,5 очка. К лидерам примыкал также А. Йоха (Венгрия). Должен сказать, что игра венгерского шахматиста мне очень понравилась. Он любит атаковать, не боится осложнений, хорошо знает теорию.

В четвертом туре лидеры встретились между собой. Тимман эту партию проиграл. А за тур до конца я уже на очко опережал Йоху и на полтора — Тиммана.

Заключительный день мало что изменил в распределении мест. Только представителю Польши Е. Леви удалось обойти Тиммана. В первой пятерке главного финала оказались: Карпов — 5,5 из 7, Йоха — 5, Леви — 4,5, Зара (Румыния) и Тимман — по 4 очка.

На турнире были сыграны интересные партии. Хочется познакомить читателей с миниатюрой, которую мне удалось выиграть не без помощи противника.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Фc2. Неудачно. Следовало бы-
стрее укрыть своего короля в более безопасное место. 5. ... c5 6. a3 C:c3+
7. Ф:c3 Kc6 8. Cd3. Грозило 8. ... Ke4 и 9. ... Фа5+. 8. ... cd 9. ed d5 10. Ke2
dc 11. C:c4 e5 12. Ce3 Ke4 13. Фb3 Фа5+ 14. Kpf1 K:d4 15. K:d4 ed 16. f3 de 17.
fe Фd2. Белые сдались.

В заключение приведу любопытную деталь.

По регламенту в состязании могли участвовать шахматисты не старше
20 лет, но так как организатором турнира был известный табачный фабри-
кант Нимайер, то всем участникам во время одного из туров были преподне-
сены сигареты и табак. О качестве подарка судить мне трудно, так как я не
курю.

Наши школьники только

Всесоюзный чемпионат в Калуге

В дни зимних каникул в Калуге
спор за звание сильнейшего вели шах-
матисты — школьники, съехавшиеся
со всех концов нашей страны.

Среди девушек отлично выступила
воспитанница II Московской школы-
интерната Наталия Титаренко. Она
набрала 9 очков из девяти возмож-
ных. Судьба первого места, по сути
дела, решилась уже в шестом туре,
когда юная москвичка победила свою
главную соперницу Аллу Мкртчян из
Ташкента.

Староиндийское начало Титаренко — Мкртчян

1. Kf3 c5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4.
0—0 e6 5. d3 Ke7 6. Kbd2 d5 7. e4 0—0
8. Фe2 Kbc6. Белые избрали староин-
дийское начало. 9. c3 b6 10. e5 Фc7 11.
Jle1 Ca6 12. Kf1 Lab8 13. h4 h5 14.
Kh2 Kf5 15. g4!.

Закончив мобилизацию сил, белые
предпринимают непосредственную
атаку на позицию короля противника.
15. ... hg 16. K:g4 b5 17. Cg5 b4 18.
Kf6+ Kph8 19. h5 Kce7 20. Фd2 Jlfс8
21. Фf4 Kg8 22. Фh2 Kgh6 23. Kh4.
Атака белых стала неотразимой. 23.
... C:f6 24. C:f6+ Kpg8. Если 24. ...
Kph7, то 25. Cg5! 25. hg fg 26. K:g6
Kph7 27. Kf4 Фf7 28. Kh3 Kpg8 29.

Kg5 Фd7 30. Фh1, и белые вскоре вы-
играли.

Второе место завоевала Алла
Мкртчян — 7 очков. Судьба третьего
места определилась при помощи си-
стемы коэффициентов Бухольца. Она
отдала предпочтение киевской школь-
нице Сузанне Куперман, которая, как
Лидия Семенова (Украина) и Сар-
ра Черная (Молдавия), набрала 6 оч-
ков.

Представительница нашей респуб-
лики Люба Тагере с 5 очками поде-
лила 8—12 места.

Приятное впечатление оставила иг-
ра самой юной участницы — Лиды
Бененсоняйте из Вильнюса, которой
во время этого турнира исполнилось
12 лет.

Упорная борьба за первенство раз-
горелась у юношей.

По 7 очков набрали мастер Р. Ва-
гамян и двое кандидатов — О. Рома-
нишин и М. Уманский.

Чемпионом нынешнего года среди
школьников стал ученик 1-й средней
школы Львова Олег Романишин.

На втором месте по воле системы
коэффициентов оказался воспитанник
130-й средней школы Еревана Рафик
Вагамян, на третьем — ученик 1-й
средней школы Пятигорска Михаил
Уманский. Хорошо выступал на тур-
нире перворазрядник из Грузии Вла-



Чемпионка СССР среди школьников Наталья Титаренко (Москва).

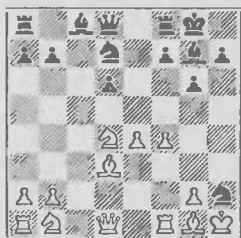
димир Мечитов. Он набрал 6,5 очка и занял четвертое место. По 6 очков набрали Сергей Лабутин (РСФСР), прошлогодний чемпион Михаил Лебович (Казахстан), Сергей Макарычев (Москва), Александр Белявский (Украина) и Сейран Чечелян (Грузия).

Чечелян на 10-й Всесоюзной спартакиаде школьников показал лучший результат на второй доске и в Калуге считался одним из фаворитов. После шестого тура у Сейрана было 6 очков (1) и он на целое очко опережал своих ближайших соперников. В седьмом туре Сейран в лучшей позиции, имея лишнюю пешку, ошибся и проиграл. А в восьмом туре он после обидного поражения еще мог бороться за первое место. При равном количестве очков у Чечеляна среди пяти лидеров был лучший коэффициент.

Жребий свел в последнем туре Белявского с Ваганяном, Арбакова с Уманским, а Романишина с Чечеляном.

Защита Уфимцева Романишин — Чечелян

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. c3 Kf6 4. Cd3 d6 5. Ke2 0—0 6. 0—0 e5 7. f4 Kbd7 8. Kph1 c5 9. Ce3? cd 10. cd Kg4 11. Cg1 ed 12. K:d4 K:h2.



Черные остроумно выиграли пешку, так как король не может бить коня h2 из-за мата. 13. C:h2 C:d4 14. Фd2 Kc5 15. Kc3 Cg7 16. Cc2 b6 17. Лae1 Cb7 18. Ле3 Фf6 19. Фе1 Фе7. Ничемные ходы черных ферзем позволяют противнику получить некоторую контригру и компенсировать этим потерянную пешку. 20. f5 Kd7 21. Лh3

Чемпион СССР среди школьников Олег Романишин (Львов).

Фото В. Морозова



h5? 22. Фd2 Ке5 23. Фе2 h4 24. g3 g5. В результате пассивной игры и отсутствия плана черные постепенно очутились в трудном положении. 25. gh g4 26. Се5! Ф:e5 27. Ф:g4 Кph7 28. Лg3 Ch6 29. Фf3 Фf6 30. Лg4 Лас8 31. Сb3 Лс5 32. Сd5 Са6 33. Лfг1 b5 34. Фg3 b4 35. Кd1 Се2 36. Лg8 С:d1 37. Л:f8 С:f8 38. Л:d1??. К победе вело 38. Фg8+ Кph6 39. Ф:f8+ и т. д. 38. ... Ф:b2 39. С:f7 Фf6 40. Сg6+? Кph8 41. h5 a5 42. Лg1 Лс3 43. Фg4 Сg7 44. Се8 Фе7 45. h6, и черные просрочили время.

Следует отметить, что на этом турнире норму кандидата в мастера выполнили представитель Грузии Олег Мечитов (1951 года рождения) и Эрнест Ким из Узбекистана (год рождения 1953-й).

Представители нашей республики — воспитанник Малтской средней школы — кандидат в мастера Ивар Мейран и ученик 6-й средней школы Риги Ивар Кивлан выступили ниже своих возможностей.

Защита Уфимцева

Мейран — Харитонашвили

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 c6 5. Кf3 Сg7 6. Сd3 Фс7 7. 0—0 0—0 8. Фе1 b5 9. e5 Ке8 10. Фh4 de? 11. fe f5. Сняв напряжение в центре, чер-

ные ослабили позицию своего короля. 12. Kg5 h6 13. Kh3 Кph7 14. Сg5 e6 15. Се7 Лh8 16. Кf4 Cf8 17. Сd8 Фg7 Ке4!.

Красивая жертва фигуры, усиливающая угрозы черному королю и препятствующая продвижению черной пешки «g». 18. ... Лg8 19. Cf6. У черного ферзя нет ходов, так как грозит 20. Kg5+ с выигрышем пешки e6. 19. ... К:f6 20. К:f6+ Кph8 21. Фg3 g5 22. K4h5 Фf7 23. К:g8 Ф:g8 24. Кf6 Фf7 25. h4 g4 26. К:g4 Фg7 27. Фf4 Кd7 28. Ке3 Се7 29. Лf3, и черные сдались.

Ферзевый гамбит

Кивлан — Пайкин

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 c5 5. Кf3 cd 6. К:d4 e5 7. Кf3 d4 8. Кd5 Се7 9. С:f6 С:f6 10. e3 de 11. fe e4 12. Кd4 Се5? 13. Фh5 С:d4 14. ed Кс6 15. Се2 g6?. Ошибка, приводящая к ослаблению поля f6. 16. Фh6 Фа5+ 17. Крf2 Се6 18. Кf6+ Крe7 19. К:e4 Фf5+ 20. Cf3 К:d4 21. Фе3 Лhd8. Нельзя было 21. ... Кс2 22. Фс3 К:a1 23. Фb4+. 22. Лad1 Фе5 23. Фа3+ Крe8 24. Лhe1 Фf4 25. Кpg1 g5 26. c5 g4 27. Кd6+ Крf8 28. С:b7 Лab8 29. Фс3 Л:b7 30. Л:d4 Фb6 31. Led1, и черные сдались.

А. Акментиньш

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

На краю пропасти

Обычно я долго не могу успокоиться, когда наблюдаю за игрой В. Корчного. Международный гроссмейстер порой сознательно вызывает «на себя» такую атаку противника, что просто диву даешься. Независимо от исхода его партий возникает вопрос — стоит ли намеренно устраивать подобные испытания для нервной системы?

В этой партии в роли В. Корчного пришлось выступить мне. Не знаю, что ощущает Виктор Львович в такие моменты, но я с удивлением обнаружил, что почти не волновался — просто не было времени предаваться переживаниям — надо было рассчитывать и проверять многочисленные комбинационные варианты. Сознание того, что находишься на краю пропасти и малейший неверный шаг ведет к гибели, на этот раз устранило все сомнения.

Сицилианская защита ДАМЯНОВИЧ —

КРОГИУС

Сочи, 1967 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Кf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Кb1—c3 | d7—d6 |
| 6. Cf1—c4 | e7—e6 |
| 7. 0—0 | a7—a6 |
| 8. Сс4—b3 | Кс6—a5 |

Идею немедленного размена белопольного слона я применяю давно и не без успеха. В партии Питксаар — Кругиус, Вильнюс, 1958 год, было 9. f4 b5 10. e5 de 11.

fe K:b3 12. ab Cc5 13. Ce3 Kd5 14. Фf3 0—0 15. K:d5 Ф:d5 16. Ф:d5 еd с равной игрой. Да- мянович избирает бо- лее обоснованный план с предварительным вы- водом слона на е3.

9. f2—f4 b7—b5 10. Cc1—e3 Ka5:b3 11. c2:b3 ...

Белые надеются ис- пользовать линию «с» для атаки. В партии Лп- берт — Крогиус из того же турнира встрети- лось: 11. ab Cb7 12. е5 de 13. fe Kd7 14. Фh5 g6 15. Фh3 Фе7 16. Kf3 Cg7 17. Kg5 K:e5 18. Kge4 Kd7 19. Cf4 0—0! 20. Lад1 f5 21. Cd6 Фd8 22. C:f8 Фb6+! 23. Kph1 K:f8, и у черных за по- жертвованное качество более чем достаточная компенсация.

11. ... Cc8—b7 Не проходит 11. ... b4 ввиду 12. Kc6.

12. e4—e5 d6:e5 13. f4:e5 Kf6—d7

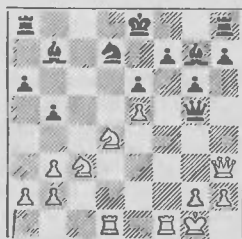
13. ... Kd5 после 14. Фf3 Фd7 15. K:d5 C:d5 16. Фg3 вело к трудной для черных позиции. Те- перь же у них много потенциальных козырей — два слона, обесценен- ные пешки белых на ферзевом фланге, сла- бость пешки е5. Одна- ко, все это будет иметь значение, если белые на ближайших ходах не дадут мат черному ко- ролю. А, в связи с пло- хим развитием черных фигур, эта возможность весьма реальна.

14. Фd1—h5 g7—g6 15. Фh5—h3 Фd8—e7

Так приходится иг- рать ввиду угрозы 16. Л:f7. Теперь Дамяно- вич отказался от 16. Kd:b5 ab 17. K:b5 из-за 17. ... K:e5 18. Лc1 Kc6, и если 19. Cc5, то 19. ... Ф:c5+ Сильнее было

18. Лd1. После 18. ... Cg7 19. Kd6+ Kpf8 20. Cc5 Kpg8, у белых опас- ные угрозы. 16. Лa1—d1 Cf8—g7 17. Cc3—g5!?

Эта заманчивая жерт- ва дает белым в лучшем случае лишь ничью. По- видимому, большие труд- ности ожидали черных в варианте 17. Kf3 0—0 18. Kg5 h6 19. Kce4!, п- надо отдавать качество. 19. ... K:e5 20. Cc5 Фc7. Правда, черные и здесь сохраняли неплохие контршансы. Например, 21. C:f8 Л:f8 22. Лfе1 C:e4 23. K:e4 f5. 17. ... Фе7:g5



18. Лf1:f7

После этого находит- ся защита. Дамянович видел эффектный путь к ничьей: 18. K:e6 fe 19. Л:d7! Кр:d7 20. Лf7+ Kpd8 21. Фd3+ Cd5 22. K:d5 Kpe8! 23. Kf6+ Кр:f7 24. Фd7+ с веч- ным шахом, но отказал- ся от него, переоценив атакующие возможно- сти белых.

18. ... Kpe8:f7 19. Фh3:e6+ Kpf7—f8 20. Kc3—d5 ...

Если 20. Лf1+, то 20. ... Cf6 21. Kd5 C:d5 22. Ф:d5 Ф:e5 23. Ф:a8+ Kpg7.

20. ... Cb7:d5 21. Фе6:d5 Ла8—e8

В этом все дело. Кри- тическое поле e6 взято под контроль ладьи. В случае 22. Лf1+ Cf6 23. Ф:d7 Ф:e5 атака отра- жена.

22. Фd5—d6+ Фg5—e7 23. Лd1—f1+ Kd7—f6 Но не 23. ... Cf6 из-за 24. Kc6+ Kpg8 25. ef Ф:d6? 27. f7 ×. 24. Kd4—e6+ Kpf8—g8 25. e5:f6 Cg7:f6! Белые сдались.

Примечания
гроссмейстера
Н. Крогиуса

Защита Уфимцева ЮДОВИЧ (ст.) — ЛУИК

«Кубок Европы»
по переписке, 1966—68 гг.

1. e2—e4 d7—d6
2. d2—d4 Kg8—f6
3. Kb1—c3 g7—g6
4. f2—f4 Cf8—g7
5. Kg1—f3 0—0

Теперь пришла очередь отправиться в путь слону f1. Наиболее естествен- ным кажется 6. Ce2, но в этом случае черные полу- чают достаточные контр- шансы, продолжая 6. ... c5. Вот характерный при- мер: 7. dc (на 7. d5 воз- можно 7. ... e6) 7. ... Фа5 8. 0—0 Ф:c5+ 9. Kph1 Kbd7 10. Kd2 a6 11. Kb3 Фc7. Вейд — Шам- кович, Майорка, 1966 г. 6. Cf1—d3 Kb8—c6

Теперь уже 6. ... c5 не достигает цели. Простое 7. dc dc 8. Фе2 Kc6 9. e5 сохраняет белым инициа- тиву.

Вместо 6. ... Kc6 при- менялись и другие ходы. После 6. ... Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kc6 9. Ce3 Kd7 10. Фf2 Kb4 11. Cc4 Kb6 12. Cb3 a5, как было в партии Цинзер — Бо- боцов, Гавр, 1966 г., че- рные не испытывают за- труднений.

Интересно 6. ... Ка6. В партии Глигорич — Ларсен, Беверсвик, 1967 год, было 7. 0—0 c5 8. d5 Kc7 9. Фе1 с некоторым преимуществом у белых. Наряду с 7. 0—0 хорошо и 7. e5.

7. 0—0

Если 7. Се3, то 7. ... Kg4 8. Сg1 е5, и черные добиваются полноправной игры. К примерно равному положению приводит и 7. d5 Kb4 8. Се2 сb1. Заманчивое 7. е5, встретившееся в партии Куйперс — Спасский, Бевеверейк, 1967 год, также не дало перевеса белым: 7. ... de 8. fe Kg4 9. Ке2 f6!.

7. ... е7—е5

Надежнее 7. ... Kb4.

8. f4:e5 d6:e5

9. d4—d5 ...

Или 9. de Kg4 10. Сg5

Фд7, и у черных достаточно прочная позиция.

Неплохо также 9. ... К:е5.

9. ... Кс6—е7

Впечатление такое, что

этот ход крайне опасен

для черных. Действи-

тельно, лишь балансируя

на краю пропасти, черным

удается удержать равнове-

сие.

10. Кf3:e5 ...

Иначе черные сыграют

с7—с6, избавляясь от

трудностей.

10. ... Кf6:d5

11. Ке5:f7! ...

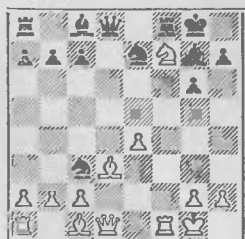
Ничего не давало 11.

К:g6 hg 12. ed К:d5, и

если 13. С:g6, то 13. ...

С:c3.

11. ... Кd5:c3



Сделано только 11 хо-

дов, а партия уже всту-

пила в полосу осложне-

ний. Кажется, что белые

выигрывают пешку, но,

увы, это только кажется.

12. Кf7:d8 ...

Продолжение 12. Фf3

парируется единствен-

ным, но вполне доста-

точным ответом 12. ...

Фе8!. Например, 13. Сс4

Кed5! 14. bc Л:f7 15. С:d5

Се6 16. С:e6 Ф:e6 17.

Ф:f7+ Ф:f7 18. Л:f7

Кр:f7, и в эндшпиле чер-

ные стоят вполне удов-

летворительно.

12. ... Кс3:d1

13. Cd3—c4+ ...

Если 13. Л:d1, то не

13. ... Л:d8 ввиду 14.

Сс4+, а 13. ... Сg4 14.

Сс4+ Кph8 15. Кf7+

Л:f7, и белые ничего не

добиваются.

13. ... Кpg8—h8

Над анализом этой по-

зиции я провел немало

времени. Однако убедит-

ельных вариантов, сви-

детельствующих о преи-

муществе белых, найти не

удалось. Возможно, ка-

кой либо «хитрый» ход

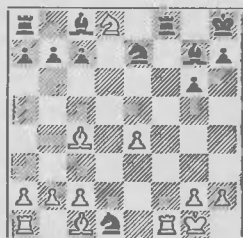
ускользнул от моего вни-

мания.

Отмечу лишь, что и

здесь на 14. Л:d1 черные

ответили бы 14. ... Сg4.



14. Лf1:f8+ Сg7:f8

15. Кd8—f7+ Кph8—g8

Ошибочно 15. ... Кpg7

ввиду 16. Ch6+.

16. Кf7—g5+ Кpg8—h8!

Хуже 16. ... Кpg7 17.

Cd2!, и белые добивают-

ся перевеса. Например,

17. ... Сg4 18. Л:d1 С:d1

19. Ке6+ Кpf7 (19. ...

Кpf6 20. Сс3+) 20. К:c7+

или 17. ... К:b2 18. Сс3+

Кph6 19. Кf7+ и 20. С:b2.

17. Кg5—f7+

Теперь на 17. Cd2 воз-

можно 17. ... К:b2 18.

Сс3+ Сg7, и не видно

убедительных продолже-

ний для белых.

17. ... Кph8—g8 18.

Кf7—g5+ Кpg8—h8 19.

Кg5—f7+. Ничья.

Короткая партия, но с

приключениями!

Примечания

международного

мастера М. Юдовича

Партия, делающая честь

молодому шахматисту

Швейцарская система, по которой (увы!) про-

вошелся XXXV юбилейный чемпионат, не сникала

себе лавров в Харькове. Но одно несомненное

достоинство у этого эксперимента было: на ши-

рокую шахматную арену вступила большая груп-

па способной молодежи.

Многие юные шахматисты впервые получили

возможность испытать свои силы во встречах со

старшими и по возрасту, и по званию, и кое-кто

из них зарекомендовал себя с хорошей стороны.

Мне понравился юный харьковчанин Микляев.

Он играл содержательно, интересно и с большим

старанием. Приятны были его самокритичность и

скромность — качества, которые, к сожалению,

не так уж обычны в кругу шахматистов моло-

дого поколения. Наша встреча с Микляевым про-

текала весьма напряженно и, не скрою, доста-

вила мне немало волнений. Надеюсь, она пока-

жется интересной и читателю.

Сицилианская защита
МИКЛЯЕВ —
ТАЙМАНОВ
 Харьков, 1967

1. c2—e4 c7—c5
 2. Kg1—f3 Kb8—c6
 3. Cf1—b5 ...

Когда белые избирают этот малоисследованный вариант, мне всегда вспоминается анекдотичный случай из практики шахматисток. Рассказывают, что во время партии, где дебют трактовался весьма вольно, одна из партнерш обратилась к другой с вопросом: «Извините, какую защиту вы играете? Я лично разыграла испанскую партию ...»

В данном случае, однако, «испанский выпад» не так уж комичен. Практика показывает, что черные должны проявить бдительность, чтобы уже в дебюте не оказаться уже в трудном положении.

3. ... g7—g6

Одно время за черных предпочитали играть 3. ... Fb6, но, подобно тому, как в защите Нимцовича отказались от хода 4. Fb3, так и здесь по схожим мотивам ранний выпад ферзя был признан неудачным.

Не оправдала себя и идея немедленно вызвать размен на c6, чтобы ценой потери времени обеспечить себе двух слонов. После 3. ... a6 4. C:c6 dс (или 4. ... bc) белые, играя 5. d3, а затем 6. Kbd2 и 7. a4, получают отличную блокадную позицию, где черным слонам негде развираться, а пешечная конфигурация на ферзевом фланге доставляет черным немало забот.

4. 0—0 Cf8—g7
 5. Jlf1—e1 Kg8—f6
 6. c2—c3 ...

Белые попрежнему иг-

рают «свою испанскую» и намереваются путем 7. d4 захватить центр.

6. ... a7—a6

При белой пешке на c3 выпад 6. ... Fb6 имеет уже меньше минусов, и теория считает его здесь целесообразным. Но, признаюсь, этот ход мне почему-то настолько несимпатичен, что я готов искать любые другие пути ...

7. Cb5:c6 ...

В случае 7. Cf1 (или 7. Cа4 b5 8. Cc2) черные могут перейти на «испанские» рельсы (путем 7. ... e5 8. d4 d6) в удобной для себя интерпретации.

7. ... b7:c6

О ходе 7. ... dс у меня неприятные воспоминания со времени партии с Джинджихашвили на спартакиаде Народов СССР в 1967 году, где было 8. d3 0—0 9. a4 a5 10. Ka3 b6 11. Fe2 Fc7 12. e5 Kd5 13. h3, и черные попали под пресс.

8. d2—d4 ...

Конечно, выбор плана — вопрос субъективный, и естественный ход, сделанный белыми, не может вызвать возражения. Но я вздохнул после него облегченно: черные избавлены теперь от двояной пешки. На мой взгляд, неприятнее для черных было бы 8. d3 0—0 9. Kd2, после чего игра в центре не вскрывается.

8. ... c5:d4
 9. c3:d4 0—0
 10. Kbl—c3 Kf6—e8

Этим ходом черные «определяют свое отношение» к позиции. Идя на уступки в центре, они в то же время демонстрируют эластичность положения и маневренность своих фигур, которые готовы принять бой на любом участке доски.

11. Fd1—d2

Естественнее выгляди

11. Cf4 Kc7 12. Fd2, но подготовка флангового развития слона вполне возможна.
 11. ... d7—d6
 12. h2—h3 Ke8—c7
 13. b2—b3 f7—f5?!

Вызов на рукопашный бой. Путем 13. ... Kb5 14. Cb2 K:c3 15. C:c3 a5, черные добивались полиого уравнивания и, может быть, это был самый разумный план. Но при этом возможности борьбы быстро истощались и ничейные тенденции положения вряд ли можно было бы преодолеть. Шахматисту нередко приходится выбирать между «разумным» и «рискованным». Решение, как правило, диктуется соображениями турширной тактики, а порой зависит и от темперамента партнеров. В данном случае я избрал путь обуюдоострой борьбы, рассчитывая поставить моего юного противника перед необходимостью решать сложные задачи. Несмотря на тревожащие последующего сражения (а может быть, именно благодаря им!), я не жалею о сделанном выборе.

14. e4—e5 h7—h6
 15. Cc1—a3 ...

Ходом 13. ... f5 черные начали борьбу за овладение белыми полями в центре. Если бы им без помех удалось осуществить маневр Cc8—e6—d5, избранный план принес бы удачу. Микляев, правильно оценив обстановку, стремится развить фигурное давление по открытым диагоналям и вертикалям. Угрожает 16. ed ed 17. Ff4.

15. ... g6—g5
 16. d4—d5 ...

Трудно упрекнуть молодого шахматиста в том,

что он сделал этот заманчивый ход, но именно в этом кроется первопричина дальнейших забот белых. В духе начатой Микляевым расстановки сил было бы 16. ed ed 17. Лас1 с хорошей игрой.

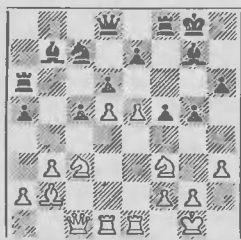
16. ... с6—с5

Конечно! Теперь фигуры белых лишены маневренности, а пешка d5 окрывается слабостью.

17. Са3—b2 Сс8—b7

18. Ла1—d1 а6—а5

19. Фd2—c1 Ла8—a6!



20. е5—е6?

Переломный момент партии. И очень поучительный.

Испугавшись угрозы 20. ... g4, Микляев решает запереть игру в центре. При этом он рассчитывает на то, что далеко продвинутая пешка е6 «рассечет» фланги черных и затрунит переборку и взаимосвязь их сил. Однако именно теперь у черных отпадают заботы по обеспечению своего центра, и они получают возможности для активной игры. Правильным продолжением было 20. ed ed 21. Кd2 К:d5 22. К:d5 С:d5 23. Кс4 с контригрой, компенсирующей потерянную пешку.

20. ... Фd8—e8

21. Лd1—d3 Фс8—g6

22. Ле1—d1 f5—f4!

23. Кс3—а4 Сg7:h2

24. Фс1:b2 Лf8—f5

25. Ка4—с3 Ла6—а8

Как резко изменилась картина боя после опро-

метчивого двадцатого хода белых! Их фигуры теперь обречены пассивно прикрывать слабость центральной пешки, а черные обрели полную свободу действий и могут накапливать силы для прорыва фронта на королевском фланге.

26. Лd3—d2 Фg6—g7

Прежде чем перебраться ладью а8, черные принимают меры против возможного маневра Фb2—а3—а4.

27. Фb2—с2 Ла8—f8

28. Лd2—d3 Кс7—а6

Излишняя тонкость. Чувствуя, что белые должны безропотно выжидать события, я, на всякий случай (для эндшпиля), решил вызвать ослабление пешек ферзевого фланга противника. Можно (и должно) было действовать «грубее» — сразу сыграть 28. ... g4 с атакой на короля.

29. а2—а3 Ка6—с7

30. Кpg1—h1 Фg7—g6

31. Лd3—d2 Кpg8—h7

32. Фс2—е4!

Вот цена промедления черных. Белый ферзь выбрался на оперативный простор и грозит после маневра Фе4—а4—d7 нанести удар с тыла.

Теперь начинается тактический конкретный бой, где все зависит от темпа атаки.

32. ... Лf5—f6!

33. Фе4—а4

Ясно, что эндшпиль был бы совсем безрадостным для белых.

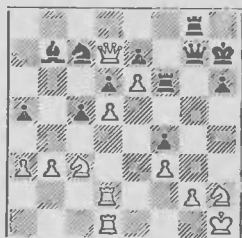
33. ... g5—g4

34. h3:g4 Фg6:g4

35. Кf3—h2 Фg4—g7

36. Фа4—d7 Лf8—g8

37. f2—f3 ...



37. ... Лf6—g6

Известно, что «хоршее — враг лучшего».

В связи с ударами на g2 и c3 этот ход выглядит очень сильным, и, может быть, поэтому я упустил решающую комбинацию. Я видел, что путем 37. ... К:d5 38. К:d5 С:d5 39. Кg4 С:b3 черные достигают материального перевеса. Видел и вариант 37. ... К:d5 38. Кe4 Лg6 39. Ф:b7 Л:g2 40. Кg4 Л:g4 41. f:g Ф:g4 но, испугавшись удара 42. Ф:e7+, решил не углубляться в дебри тактических осложнений. И напрасно. Достаточно было найти только один правильный ответ — 42. ... Кph8!, чтобы убедиться в корректности комбинации с ходом 37. ... К:d5.

Более «простой» (как мне казалось) путь — 37. ... Лg6 — чуть было не привел... к ничьей.

38. Фd7:c7! Лg6:g2

39. Kh2—g4 Лg2:g4!

Конечно, не 39. ... Л:d2 40. Л:d2 Ф:c3, ввиду 41. Ф:e7+.

40. f3:g4 Фg7:c3

Только так. В случае 40. ... Ф:g4, белые, играя 41. Ф:e7+ Лg7 42. Ф:g7+, отражают все опасности.

41. Фс7:c7+ Лg8—g7

42. Лd2—d3 (?)

Любопытно, что этот ход, казавшийся ввиду угрозы 42. ... Фf3+ единственным (так считали и мой партнер, и я), на са-

мом деле ошибочен. Следовало смело играть 42. Фh4. Если тогда 42. ... Фf3+ 43. Kph2 Л:g4, то просто 44. Фh3, а в случае более сильного 42. ... С:d5+! 43. Л:d5 Фf3+ 44. Kph2 Л:g4 45. Фе7+ Лg7 46. Ф:g7+ Кр:g7 47. Л:d6 у белых хорошие шансы на спасение, хотя после 47. ... Крf6! им нужно было бы еще потрудиться. 42. ... Фс3—е5!

Забавно, что заманчивое 42. ... С:d5+ опровергается ходом 43. Kpg1. 43. Фе7—h4 ...

Совершив «Кругосветное путешествие» по маршруту с2—e4—a4—d7—с7—e7—h4, белый ферзь благополучно вернулся на защиту своего короля. Однако заботы белых еще не закончились ...

43. ... Фе5:e6
44. Лd1—e1 ...

Ввиду угрозы 44. ... Л:g4 приходится расстаться и с пешкой d5.

44. ... Сb7:d5+
45. Kph1—h2 Cd5—e4
46. Лd3—h3 ...

По окончании партии высказывалось мнение, что лучшим шансом на спасение для белых здесь было 46. Л:e4 Ф:e4 47. Л:d6. Однако, и в этом случае после 47. ...

Фс2+! 48. Kph1 Фc1+ 49. Kpg2 f3+ 50. Кр:f3 Лf7+ 51. Крe4 Фс2+, белому королю не позавидуешь...
46. ... d6—d5
47. g4—g5 Лg7:g5!
48. Фh4:g5 Фе6:h3+
49. Kph2:h3 h6:g5
50. Лe1—c1 ...

Наконец-то страсти утихли, и на доске возник эндшпиль. Однако, в этом эндшпиле еще много сложного. По существу все решается в пользу черных только из-за одного темпа.

50. ... Kph7—g6
51. Kph3—g4 ...

В случае 51. Л:c5 Kph5! задачи черных упрощались.

51. ... Се4—f5+
52. Kpg4—f3 Kpg6—f6
53. Лc1:c5 Kpf6—e5
54. b3—b4 ...

Ясно, что на ход 54. Л:a5 времени уже нет. Нужно скорее двигать проходную пешку.

54. ... g5—g4+
55. Kpf3—e2 a5:b4
56. a3:b4 Крe5—d6!

Только этот парадоксальный ход ведет к победе. Черные выгадывают решающий темп, придерживая движение белой пешки, и заодно вынуждают ладью отступить на менее активную позицию.

57. Лc5—c1 Cf5—e4
58. b4—b5 g4—g3
59. Лc1—c6+ ...

Здесь уже нет спасения. На 59. b6 следует d4, и черные пешки неударимы.

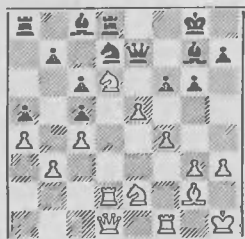
59. ... Kpd6—d7
60. Лc6—c1 d5—d4
61. Лc1—c4 f4—f3+
62. Крe2—d2 g3—g2

Микляев сдался, но такую партию не зазорно и проиграть.

Примечания
гроссмейстера
М. Тайманова

И здесь ферзь не повезло ...

Слива — Шмит
Чемпионат Польши, 1967 год



Черные приступили к подрыву пункта e5. Но и после этого нелегко будет «выкурить» грозного коня с по-

ля d6. Белые находят неожиданную и красивую идею, после которой, казалось бы, надежно прикрытый ферзь противника завлекается в неприятный водоворот событий.

23. e6! Ф:e6. Вынуждено, так как отклонить предложенную жертву посредством 23. ... Кf8 нельзя, ввиду 24. Кf5!.

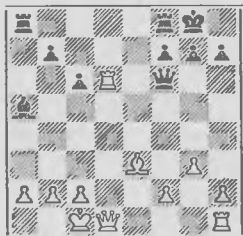
24. Лe1!. После этого тихого хода грозит 25. Kg1, и ферзь в центре доски оказывается в капкане. Чтобы спасти ценную фигуру, черные вынуждены идти на материальные жертвы.

24. ... Кf8 25. Kg1 Л:d6 26. Л:d6! Фf7 27. Лd8 Фс7. Отчаяние. 28. Лeе8! Кpf7 29. f5 Лb8 30. Cd5+. Черные сдались.

Глаза разбежались...

Чернышев — Остривной

Пятигорск, 1967 г.



ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведёт
гроссмейстер А. Гипслис

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5.
Kb1—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 e7—e6 7.
f2—f4 Cf8—e7.

В партии Матулович — Кавалек черные продолжали 7. ... Фb6 и после 8. Фd2 Ф:b2 белые избрали ход 9. Kb3. (О продолжении 9. Лb1 Фа3 10. f5, как было в партии Кавалек — Фишер, см. «Шахматы» № 24, 1967 год). Когда черные ответили 9. ... Кс6, белые уклонились от теоретического 10. Cd3 d5 11. Ka4 Фа3 12. Kb6 и т. д., сыграв 10. Лb1 Фа3 11. C:f6 gf, что после 12. Cd3 Cg7 13. 0—0 0—0 14. Лf3 дало им хорошие шансы на атаку королевского фланга.

Заслуживает внимания 13. ... Cd7, пока не определяя позиции своего короля.

8. Фd1—f3 h7—h6 9. Cg5—h4 Kb8—d7 10. 0—0—0 Фd8—c7.

23. ... Cd2+!! Белые могут бить смельчака четырьмя фигурами! Немудрено, что у белых глаза разбежались, и они запутались в столь неожиданной ситуации.

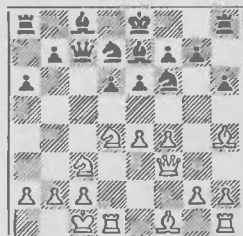
24. Kpb1. Вполне понятная реакция: хочется обезопасить в первую очередь короля. Но после 24. ... Ф:d6 25. Ф:d2 Ф:d2 26. C:d2 черные добились победы на 80-м ходу.

Как указал кандидат в мастера С. Танич, белые могли спастись посредством: 24. Ф:d2. Плохо 24. Л:d2, из-за 24. ... Л:a2, и теряется ферзь. 24. ... Л:a2 25. Фb4 Лd8! 26. Kpb1! Лda8 27. Kpe1! Лgd8 28. Kpb1 с повторением ходов и ничьей.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

МЕЖЗОНАЛЬНОГО ТУРНИРА

В СУСЕ



В позиции на диаграмме белые обычно продолжают 11. Ce2 или 11. Cd3.

В партии Гипслис — Кавалек белые избрали ход 11. Cd3, но после 11. ... g5 12. fg Ke5 13. Фе2 Kh7! 14. Kf3 hg. 15. Cg3 Kf8 16. h4 gh! позиция черных несколько приятнее. Слабее 16. ... K:f3 17. Ф:f3 gh, как было в партии Хименес—Беднарский, Мариансе Лазне, 1965 год, в которой белые получили опасную инициативу.

Барцаи против Кавалека применил пока еще малоисследованное продолжение 11. Cg3!?, которое обычно белые принимают после 11. Ce2 Лb8. В партии было 11. ... b5 12. e5 Сb7 13. Фе2 Кd5 14. Ке4 de 15. fe 0—0 16. Кf6+ Кph8 17. Кf5! с лучшими шансами у белых.

В варианте дракона после ходов:

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 g7—g6 6. Сс1—e3 черные в нескольких партиях применили редко встречающиеся оригинальные планы игры. Однако равенства черные не получили. Вот три примера:

Кавалек — Билек: 6. ... a6 7. f3 Кbd7 8. Фd2 b5 9. a4 ba 10. Л:a4 Сg7 11. Ce2 0—0 12. 0—0 Кc5 13. Ла3 Сb7 14. Лfa1±.

Матанович — Штейн: 7. ... Сg7 8. Фd2 b5 9. Ch6 С:h6 10. Ф:h6 b4 11. Кd5 К:d5 12. ed Сb7±.

Гипслис — Билек: 6. ... Кbd7 7. f3 Сg7 8. Сc4 Ке5 9. Сb3 Cd7 10. Фd2 Лс8 11. h4 a5 12. a4 Кc4 13. С:c4 Л:c4 14. b3 Лс8 15. 0—0—0 0—0 16. Кdb5 h5 17. Cd4±.

Об актуальных продолжениях в варианте дракона, примененных на межзональном турнире в Сусе, читайте в 2-м и 3-м номерах «Шахмат».

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 e7—e6 5. Кd4—b5.

При аккуратной игре и при условии, что черным не удастся в дальнейшем ходе борьбы провести d6—d5 или b6—b5, белые имеют шансы получить территориальный перевес.

5. ... d7—d6 6. c2—c4 Кg8—f6 7. Кb1—c3 a7—a6 8. Кb5—a3 Cf8—e7 9. Cf1—e2 0—0 10. 0—0 b7—b6 11. Сс1—e3 Сс8—b7 12. Ла1—c1 Кс6—e5 13. Фd1—d4 Ке5—d7.



Эта позиция возникла в двух партиях. Решевский против Матуловича сыграл неудачно:

14. f3 Лс8 15. Cf2, и после 15. ... d5! 16. cd ed 17. ed Сс5 18. Фh4 К:d5 19. Ф:d8 Ла:d8 позиция черных лучше.

Более эластичный план игры избрал Геллер против Матуловича: 14. Лfd1 Лс8 15. f3 Ле8 16. Фd2 Cf8 17. Cd4 Фс7 18. Cf1 Фb8 19. Лel Сс6 20. Фf2 g6 21. Лcd1 Сg7 22. Лd2, и у белых неоспоримое преимущество. Они имеют возможность подготовки активных операций на ферзевом фланге, в то же время любая попытка активизации черных только ухудшает их позицию.

Лишний раз доказано, что в варианте 1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кb8—c6 5. Кb1—c3 Фd8—c7 6. g2—g3 белым трудно рассчитывать на получение реального преимущества. Фигуры черных могут легко, без каких-либо помех включиться в борьбу и развернуть активные действия в центре и на ферзевом фланге.

Барцаи — Мекинг: 6. ... a6 7. Сg2 К:d4 8. Ф:d4 d6 9. 0—0 Ке7 10. Ка4 b5 11. Кb6 Лb8 12. К:c8 Л:c8 13. c3 Кс6 14. Фd1 Се7 15. a4 0—0=.

Мягмарсурен — Мекинг: 10. Сс3 Кс6 11. Фb6 Ф:b6 12. С:b6 Ке5 13. b3 Се7 14. Лад1 Cd7 15. Ке2 Лс8 16. c4 Сс6 17. Кd4±. Лучше 10. ... b5, противодействуя попытке белых парализовать ферзевый фланг.

Мягмарсурен — Матулович: 6. ... a6 7. Сg2 Кf6 8. 0—0 Се7 9. Ксе2 0—0 10. c4 К:d4 11. Ф:d4 Кg4 12. Кс3 d6 13. b3 Cd7 14. Сb2 Кf6 15. a4 Лаб8 16. Лfd1 Лfd8=.

Сарапу — Матулович: 9. К:c6 bc 10. b3 d5 11. Сb2 0—0 12. f4 Сb7 13. e5 Кd7 14. Кph1 c5 15. Фе2 Кb6 16. Лаel d4=.

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 4. Кf3:d4 a7—a6 5. Cf1—d3.

В партии Сарапу — Гипслис, в которой белые избрали ход 5. Кd2, черные после 5. ... d6 6. Cd3 g6 7. 0—0 Сg7 8. К2b3 Кf6 9. c4 0—0 10. Cd2 Кbd7 11. Сс3 b6 12. Кс2 Сb7 13. f3 Лс8 получили хорошую игру.

Против Геллера Гипслис защищался путем 5. ... Кf6, и после 6. e5 Кd5 7. Сс4 d6 8. ed Кf6? 9. 0—0 С:d6 10. К2f3 0—0 11. Фе2 Фс7 12. Сg5 белые добились преимущества. Сильнее 8. ... С:d6 с равными шансами.

5. ... g7—g6.

Во встрече Геллер — Горт черные сыграли 5. ... Кс6, и после 6. К:c6 bc 7. 0—0 d6 8. Фе2 Кf6 9. Кd2 Фс7 10.

b3 Ce7 11. Cb2 e5 12. f4 0—0 13. fe fe ввиду многочисленных слабостей в позиции черных белые получили преимущество.



Черные избирают новое продолжение. Слабость пункта d6 пока использовать невозможно, и после fianкетирования чернопольного слона черные сохраняют возможность сыграть как d7—d6, так и немедленно d7—d5.

6. 0—0 Cf8—g7.

В партии Ивков — Гипслис белые сыграли 7. Ce2, и после 7. ... Ke7 8. Kc3 0—0 9. Cg5 d6 10. Фd2 Kbc6 11. Kb3 Фс7 12. Ch6 b5 возникла примерно равная позиция.

Мягмарсурен против Гипслиса продолжал 7. Ce3, и после 7. ... Ke7 8. c4 d5 9. cd ed 10. Kc3 0—0 11. ed K:d5 у черных нет затруднений.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kb1—c3 Kb8—c6 3. g2—g3 g7—g6 4. Cf1—g2 Cf8—g7 5. d2—d3 d7—d6.

В некоторых партиях черные брали ход 5. ... e6. Представитель Канады Саттлс охотно развивал коня на h3 — 6. Kh3.

Саттлс — Куэллар: 6. ... Kge7 7. 0—0 b6 8. Kph1 Cb7 9. f4 d6 10. Cd2 Фd7 11. Фe1 h6 12. Фf2 f5, с острой и сложной игрой.

Саттлс — Гипслис: 7. ... 0—0 8. Ce3 b6 9. Фd2 d5 10. Ch6 d4 11. C:g7 Kp:g7 12. Ke2 e5 13. f4 f6, с хорошей игрой у черных.

6. Cc1—e3.

Здесь белые применяли также ход 6. Kh3.

Саттлс — Кавалек: 6. ... e6 7. 0—0 Kge7 8. Ce3 b6 9. Фd2 h6 10. Лаe1 Cb7 11. f4 Фd7 12. f5, и в последующей комбинационной борьбе шансы обоюдны.

Саттлс — Горт: 8. ... 0—0 9. Фd2 Kd4 10. Ch6 C:h6 11. Ф:h6 f6 12. Фd2 e5 13. f4 Ce6 14. Kd1 Фd7, и у черных нет затруднений.

6. ... e7—e5 7. Фd1—d2 Kg8—e7.

План игры черных весьма эластичен и дает им хорошие перспективы в дальнейшей борьбе.

Горт — Ларсен: 8. Kge2 0—0 9. 0—0 Ce6 10. Kd5 C:d5 11. ed Kd4 12. Фd1 K:e2+ 13. Ф:e2=.

Аналогично развивались события и в партии Горт — Гипслис: 1. Kf3 c5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 Kc6 5. e4 e5 6. d3 Kge7 7. Ce3 b6 8. Kc3 Kd4 9. Фd2 0—0 10. Ch6 d6 11. C:g7 Kp:g7 12. Ke2 K:f3+, и у черных нет трудностей.

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Cf1—e2 0—0 6. Kg1—f3 e7—e5 7. Cc1—e3.

Лучшую позицию получили белые в варианте 7. 0—0 Kbd7 8. Ле1 a5 9. Лb1 c6 10. Cf1 Ле8 11. d5 Kc5.

В партии Глигорич — Штейн далее было 12. h3 Cd7 13. Kd2 Kh5 14. Kb3 K:b3 15. Ф:b3 Лb8 16. Фd1 cd 17. K:d5±.

Решевский — Мекинг: 12. b3 Ka6 13. a3 c5 14. Cd2 Лf8 15. g3 Cg4 16. h3 Cd7 17. Cg5 h6 18. Ce3 Ke8 19. Фd2 Kph7 20. Kh4 f5 21. ef gf 22. f4±.

7. ... Kb8—d7.

В партии Решевский — Геллер наш гроссмейстер отказался от своего обычного 7. ... Kbd7 и избрал новый план с 7. ... c6. Однако после 8. Фd2 Kbd7 9. 0—0 Фе7 10. Cg5 ed 11. K:d4 Ле8 12. f3 Kb6 13. Лад1 d5 14. cd cd 15. ed Cd7 16. Kph1 Фf8 17. Kdb5 черным не удалось справиться с дебютными проблемами.

8. 0—0.



В нескольких партиях Московского международного турнира белые продвижением d4—d5 запирали центр. Обычно это давало черным хорошую игру. Американский гроссмейстер Решевский применил более эластичный план игры — сохраняя напряжение в

центре, он белыми получал преимущество.

Решевский — Штейн: 8. ... а5 9. Фс2 Кg4 10. Cg5 f6 11. Cd2 c6 12. Лад1 Фе7 13. h3 Кh6 14. c5! de 15. de fe 16. Cg5 Фе8 17. Ка4±.

Решевский — Р. Бирн: 8. ... Кg4 9. Cg5 f6 10. Cd2 c6 11. h3 Кh6 12. b4 f5 13. Cg5 Фе8 14. d5 Кf7 15. Ccl Кf6 16. Кg5±.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Кg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. 0—0 Кb8—c6 8. d4—d5 Кc6—e7 9. Кf3—e1 Кf6—d7 10. f2—f3.

Корчной против Глигорича играл 10. Cd2. После 10. ... f5 11. Лc1 fe 12. К:e4 Кf6 13. Cd3 Кf5 14. Cg5 c5 15. Лс3 Фd7 16. Фd2 Кd4 черные уравнили позицию и партнеры заключили мирный договор.

10. ... f7—f5 11. g2—g4.



Своим последним ходом белые стараются затормозить игру черных на королевском фланге с тем, чтобы в дальнейшем приступить к реализации своих замыслов на ферзевом.

В партии Гипслис — Буазис после 11. ... а6 12. Кd3 Лf7 13. h4 c5 14. а3 белые готовы к активным операциям на ферзевом фланге. Жертва пешки — 14. ... b5 15. cb ab 16. К:b5 Фb6 17. Кf2 fg 18. fg Са6 19. а4 не внесла изменений в характер позиции — преимущество белых неоспоримо.

Во встрече Мекинг — Буазис черные защищались путем 11. ... Кph8, и после 12. Кd3 f4? у белых была возможность полностью ликвидировать инициативу черных на королевском фланге, играя 13. h4. В партии было 13. Cd2? g5 14. Лc1 Лf7 15. b4 Кf6 16. c5 Кg6 17. Лf2 Cf8 18. Фb3 h5, и белые должны бдительно следить за угрозами черных на королевском фланге.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6

5. Cf1—e2 0—0 6. Кg1—f3 e7—e5 7. d4—d5.

В партии Мекинг — Куэллар было 7. ... а5 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Кh5 11. h4 g4 12. Кd2 К:g3 13. fg h5 14. 0—0 Ch6 15. Cd3 c6 16. Кph2 Ка6 17. Фе2 f6 18. Фf2, и шансы белых лучше.

В партии Мекинг — Р. Бирн черные сыграли 7. ... Ка6, и после 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Кh5 11. h4 Кf4 12. hg hg 13. Фс2 возникла очень острая и сложная позиция. Путем 13. ... f5 14. C:f4 ef 15. 0—0—0 Кc5 16. Лh5 fe 17. К:g5 Cf5 черным удалось сохранить равенство.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кg1—f3 Cf8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—g2 d7—d6 6. 0—0 Кb8—d7 7. Кb1—c3 e7—e5 8. e2—e4 c7—c6 9. h2—h3 Фd8—b6.

Во встрече Геллер — Мекинг черные избрали ход 9. ... Фа5. Однако после 10. Лe1 Ле8 11. d5! cd 12. cd b5 13. Cf1 b4 14. Ка4 Са6 15. C:a6 Ф:a6 16. b3 Кb6 17. К:b6 Ф:b6 18. Се3 Фа6 19. Кd2 преимущество у белых.

10. Лf1—e1.

В партии Мекинг — Кавалек было 10. Лb1, и после 10. ... Фb4 11. de de 12. Фе2 Кh5 13. а3 Фе7 14. b4 а5 15. Cg5 Фе8 16. c5 у белых пространственный перевес. Заслуживает внимания 12. ... а5.



В партии Портиш — Фишер черные сыграли 10. ... Ле8 и после 11. d5 Кc5 12. Лb1 а5 13. Се3 Фс7 14. C:c5 dc 15. dc bc 16. Ка4 Cf8 17. Фb3 Кh5 18. Фе3 Фа7 19. h4 Кg7 получили хорошую позицию.

Во встрече Глигорич — Ивков белые продолжали 14. Кd2, и после 14. Cd7 15. Фе2 cd 16. cd Лс8 17. Лсc1 Фd8 18. Кc4 Cf8 последовало соглашение на ничью.

Портиш — Штейн: 10. ... ed 11. К:d4 Ле8 12. Кc2 Кc5 13. b4 Ке6 14. Се3 Фс7 15. Фd3 а5 16. а3 Кd7 со сложной и неясной игрой.

Праздник во время каникул

Неудачи наших юных шахматистов на всесоюзной арене заставляют задуматься над всей системой их подготовки к ответственным стартам. Надо признать, что до тех пор, пока у нас не будет продуманной системы соревнований, отбора кандидатов в сборную для будущей спартакиады и, наконец, качественной подготовки кандидатов, рассчитывать на успех нельзя.

V массовый турнир школьников республики явился смотром наших резервов. В трех возрастных группах играли школьники 1951—1960 гг. рождения. Представители 25 районов и городов Латвии (из 37) прислали в Ригу свои команды, чтобы проверить их перед стартами на Спартакиаде школ республики и в I юношеских играх, которые состоятся в марте этого года.

Итоги V массового турнира позволяют сделать вывод о том, что основное пополнение для сборной команды республики в ближайшие годы будут давать районы. Заслуженно были награждены тренеры команд Цесисского и Бауского районов Л. Лицис и М. Берг. На I-м этапе проведения массового турнира (в школах) в каждом из этих районов участвовало более тысячи учащихся, т. е. почти в два раза больше, чем во всех рижских районах вместе взятых.

По традиции турнир начался с экзаменов. Их итоги позволяют сделать следующие выводы.

Участники большинства рижских команд в теоретическом отношении были слабее подготовлены, чем районные команды. Этого упрека не заслуживают лишь представители Ленинского района Риги.

Почти все победители в личном зачете получили хорошие и отличные оценки на экзамене. Лучше других были теоретически подготовлены команды Рижского, Ленинского, Цесисского, Кулдигского, Валмиерского районов, Даугавпилса, Талсинского района и лишь затем Резекненского.

Особенно слабо в теоретическом отношении были подготовлены самые юные участники: некоторые из них на экзамене лишь учились записывать партию.

Борьба была напряженной. Со старта вперед вырвалась команда Лиепай (1-й тур — 6 из 6), но после 4-го тура команда Резекненского района прочно захватила лидерство и удержала его до конца. Команда — победительница (О. Ясман, Р. Цибле, Н. Степанковская, В. Петров, Т. Чепеле, В. Кигитович, представитель — Т. Новика), набрала 28 очков и увезла с собой переходящий кубок Школы высшего спортивного мастерства. На очко отстала команда Лиепай (В. Гордиенко, В. Друлле, Г. Терещенко, Н. Володина, С. Овчинников, О. Реженкова, тренер — О. Земке). Результат лиепайчан позволяет надеяться, что и в ближайшие годы они будут в числе призеров массовых турниров, ибо основной вклад в победу команды внесли младшие по возрасту участники.

Победитель прошлогоднего массового турнира — команда Кировского района осталась на 3 месте.

Дальше места распределились следующим образом: 4. Рижский район — 25, 5—6. Цесисский район и Лиепайский район — 24, 7. Лудзенский район — 23,5, 8—9. Кулдигский и Валмиерский район — 23, 10. Лиепайский район — 22,5, 11. Талсинский район, 12. Бауский район, 13—15. Алуксенский, Октябрьский и Пролетарский районы, 16. Тукумский район, 17. Гулбенский район, 18—19. Елгава и Стучкинский район, 20. Екабпилсский район, 21. Валкский район. Остальные районы (их было 5) выступали вне командного зачета, так как не выставили полного состава.

В младшей группе девочек победительницей стала Велга Витола (Валмиерский район). Она показала лучший результат турнира — набрала 7 очков из 7 возможных!

Таня Чепеле (Резекненский район), была второй — 5,5 очков, а 3-е место досталось С. Пашкевич из Лудзы.

Младшая группа мальчиков. Здесь борьба за 1-е места была на редкость упорной. Хороший филипп (3 из 3) позволил Олгеру Таицову из Даугавпилса завоевать I приз. На втором месте Сережа Овчинников из Лиепай. Он нанес единственное поражение победителю.

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. Кf3 Кf6 5. d4 c6 6. Сс4 Сg4 7. h3 Ch5 8. Cf4 Kbd7 9. Фе2 С:f3 10. gf. Конечно, следовало, не ослабляя позицию пешек, играть 10. Ф:f3. 10. ... e6 11. 0—0—0 Са3? 12. Кb1 Се7 13. Лhg1 g6 14. Лde1 0—0—0 15. Лg5? Кd5! 16. Лg4. Белые растерялись. Еще можно было продолжать 16. С:d5 и остаться только без пешки. 16. ... К:f4 17. Л:f4 Сg5, и у черных лишняя ладья.

3 место занял Юра Брелман (Пролетарский район).

Самый младший участник турнира — семилетний Марис Калнипш (Прейльский район) — набрал 3,5 очка из 7.

В средней группе девочек до последнего тура единоличным лидером была перворазрядница И. Берзиня. Програв последнюю партию, она уступила первое место Бригите Жотовой (Бауский район). На втором месте оказалась прошлогодняя чемпионка республики среди младших девочек Сарма Лапиня (Ленинский район). Результат неплохой, но Сарма стала часто ошибаться в расчете вариантов, хуже разыгрывает дебют.

Далее следуют Надя Володина (Лиепая) — 3 место (выполнила 2-ой разряд), И. Берзиня, Т. Вилерте (Кулдига), Ф. Ланзат (Даугавпилс), С. Рейзнице (Талсинский район).

В средней группе мальчиков до последнего тура единоличным лидером был 13-летний балдонский перворазрядник Вилнис Мартинсон. Победитель всегда стремился к инициативной игре, искал комбинации.

В старшей группе юношей победу одержал мадонский школьник Талис Каулиньш, выполнивший норму первого разряда. Он неплохо ориентируется в осложнениях и упорен в защите. Однако Талису следует уделять больше внимания дебютам и, главное, правильно выбирать построения, соответствующие его вкусу. Тот же совет годится и для третьего призера Талиса Вискны (Цесисский район), уехавшего из Риги кандидатом в сборную команду республики на XI спартакиаде школьников СССР.

Олегу Ясману, занявшему второе место, можно посоветовать совершенствоваться в позиционной игре.



Команда Резекненского района. Слева: Надежда Степанковская, Рита Цибле, Татьяна Чепеле, Олег Ясман, преподаватель Геносева Новик, Виктор Книгитович и Владимир Петров.

Фото В. Прикулиса

Общее впечатление от игры наших юношей отнюдь не радостное. Даже у перворазрядников зачастую не хватает элементарных навыков позиционной игры.

Особенно напряженной была борьба в старшей группе девушек. Здесь победительницей стала Римма Цибле (Резекненский район). Она, как и Вайра Друлле (Лиепая), занявшая 2 место, выполнила норму первого разряда. Третьей была перворазрядница Айя Берзиня (Лиепайский район). Д. Роне (4 место — Кулдига) также выполнила норму 1-го разряда.

Классификационные результаты турнира таковы: 4 участника выполнили норму 1 разряда, 6 участников выполнили норму 2 разряда, а 8 участников — норму 3 разряда.

Последние дни турнира для ребят были настоящим праздником. Они встречались в саусах одновременной игры с ведущими шахматистами республики и кандидатами в мастера.

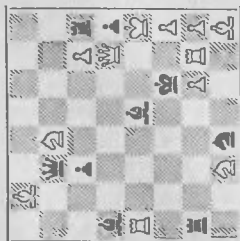
Четко работала судейская коллегия во главе с судьей всесоюзной категории П. Подниеком.

Турнир окончен. На очереди — подготовка команд к XXI республиканской спартакиаде и I юношеским играм, которые состоятся во время весенних каникул в Риге. Ожидается, что в этих финальных соревнованиях примет участие около 300 юных шахматистов.

До встречи в Риге!

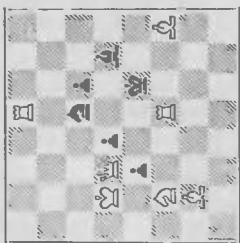
Г. Кузьмичев,
старший тренер Школы
высшего спортивного мастерства

№ 137
В. АРЧАКОВ
Волгоград



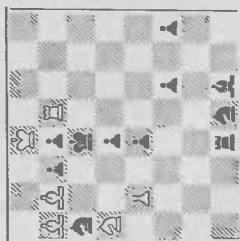
Мат в 2 хода

№ 138
С. ПУГАЧЕВ
Красноярск



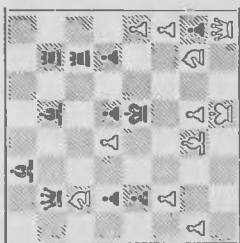
Мат в 2 хода

№ 139
А. ШКАДАРЕВИЧ
Минская обл.



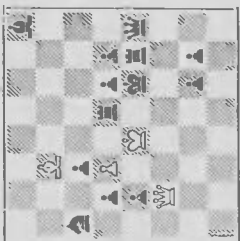
Мат в 3 хода

№ 140
Ш. СУХИТАШВИЛИ
Гори



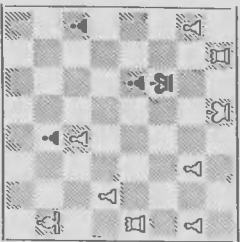
Мат в 4 хода

№ 141
Г. ЦАНДЕР
ФРГ



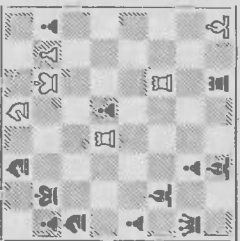
Обр. мат в 2 хода

№ 142
Ю. БЕЛЯКИН
Свердловск



Обратный мат в 14 ходов

№ 143
П. МАКАРЕНКО
Целиноградская обл.



Кооп. мат в 2 хода
(2 решения).

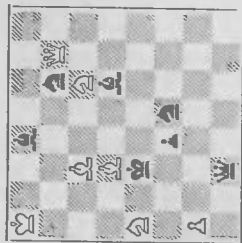
Хороший вступительный ход в двух-ходовке № 137 меняет матующие от-веты в четырех вариантах. Несколько старомодное содержание задачи № 138 в конструктивном отношении выпол-нено безупречно. Перекрастье и об-структивные варианты трехходовки тематических вариантов № 140 инте-ресно сравнить с задачей № 48 («Шахматы» № 11, 1967 г.). В задаче № 141 белым доставляет много хлоп-от свободное для их короля поле d3, а в № 142 им приходится долго ма-неврировать, подготавливая «укры-тие» для своего короля. В задаче № 143 два симметричных по содержа-нию решения с тематическими вступи-тельными ходами.

Задачи конкурса памяти К. БЕТИНЬША

КОМПОЗИЦИЯ

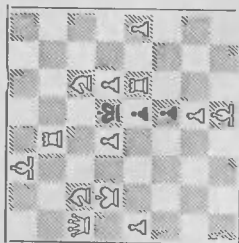
Отдел ведут мастера И. Драй-ска (задачи) и Ан. Кузнецов (этюды), под общей редакцией мастера А. Домбровского

Н. ВАН ДЕЙК
I приз
«Postsjakk»
1965 г.



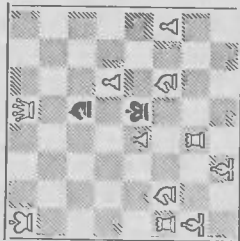
Мат в 2 хода

Я. ВАЛУШКА
I приз
«Stena»
1965 г.



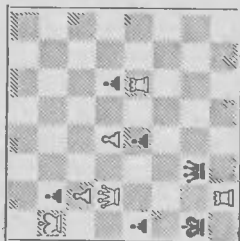
Мат в 2 хода

Я. ВАЛУШКА
I приз
Юбилейный конкурс
ЧССР, 1965 г.



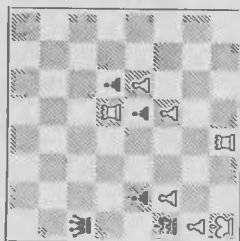
Мат в 2 хода

А. ФОССУМ
I приз
Юбилейный конкурс
ЧССР, 1965 г.



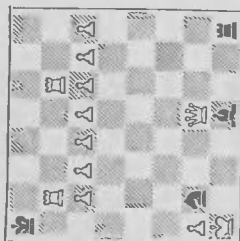
Мат в 4 хода

С. ЧИМЭДЦЭРЕН
I приз
«Вечерний Ленинград»
1967 г.



Мат в 12 ходов

Т. ГОРГИЕВ
I/IV приз
Юбилейный конкурс
ЧССР, 1965 г.



Обр. мат в 19 ходов

Для защиты от угрозы 2. Фd4× после ухода коня f6 в задаче Н. ван Дейка у черных есть ходы Фа1, Ке5 и Сf6; поэтому белые должны точно выбрать вступительный ход: 1. Кd7 (Кd5, Кg4)? Фа1 (Кe5 Сf6)! 1. Ке4, II приз — Х. Гермаисон: Крh5, Фа4, Лс8, Лh4, Сb7, Ке4, Кg4, пb2, е2, е5, — Крс4, Лd8, Са7, Сb2, пb4, сb, db; 1. Кс3? Крд4!, 1. Кс5. В обеих двухходовых ремена матов на четыре хода черной короны. Решение первой задачи 1. Лg7; близнец: Лf4 на d4 — 1. Лс7. II приз — Ш. Соваик: Крс8, Фd7, Кd1, Ке2, па4, б5, сb, d6, е7, g2, g3, g4 — Крд5, пg5; 1. Кd4; Кd1 на с8: 1. Кс1. Решение второй задачи Я. Валушки: 1. Лg2; близнец: пf5 на d5 — 1. Лс2. II приз — В. Владимир и В. Тимонин: Крb8, Фс7, Лс4, Се2, Кс2, Ке5 — Крд5, Лf2, Лf4, Сd7, Сh4, Кf6, па7, б5, б6, е3, е6, g4, 1. Кс4, Лf2 на b3 — 1. Кg8, пb6 на е7 — 1. Кd3.

В четырехходовке А. Фоссума — три пары эхо-матов: 1. Лd1 Ф:d1 2. Лf2+ Фе2 3. Л:e2, 1. ... d3 2. Лd2 а3 (Крa1) 3. Лf1 (Л:c2), 1. ... Фе3 2. Лf2+ Крa3 3. Л:d3. II приз — Ф. Рихтер: Крf1, Фh2, Сd7, Кh3 — Крh4, Се3, Кh8,

пb3, h6, h7; 4×. 1. Сс8 Крh5 (Кf7, h5) 2. Фg3 (Кf4+), Фg3 (Крg5, Кg6) 3. Кf4+ (Фg3+), (Фe3). В задаче С. Чимэдцэрен разработана «любая тема борьбы тяжелых фигур: 1. Крh1 Фb5 2. Лe7 Фа6 3. Лe8 Фb7 4. Лd6 Фс6 5. Лh8 Фb7 6. Лf6 Фа7 7. Лb5 Фb6 8. Лf7 Фа6 9. Лf8 Фа7 10. Лb8-й Фа4 11. Лa5. Должны заметить, что автор пристал эту задачу и на конкурс памяти К. Бегенши. II приз — Р. Тавариа-на: Крf7, Лh2, Сс1, Кd2, пс3, е6 — Крa1, Фd8, па2, а3, с7, f5; 7×. 1. Лf1 Фа8 2. Лg1 Фа7 3. Лf1 сb+ (сb+), Фа6) 4. Крg5 (Крf6, Лe1) Фа6 (Фаb, Фе2) 5. Лh1 (Лg1, Л:e2)

В задаче Т. Горгиева все происходит как в скалке: 1. Лa7+ Крb8 2. Лg3+ Кр:h3 3. Фаb+ Крb8 4. Фа7+ Крb8 5. b7+ Крd3 6. c7+ Крe8 7. Фа4+ К:а4 8. Лe7+ Крf8 9. Лс4+ Кр:е8 10. d7+ Крf8 11. е7+ Крg8 12. f7+ Крh8 13. g7+ Крf7 14. g8Ф+ Кр:h6 15. f8С+ Крh5 16. e8С+ Крh4 17. d8С+ Крh3 18. с8С+ Крh2 19. b8С+ Сg3×. I/IV приз — Э. Хейнонен: Крh5, Кd5, Кd7, пb3, d2, g6 — Крд3, Фе2, Лс2, Лс3, Сd1, Ке4, Кf3, пe3, g7; кооп, мат в 2 хода. 1. ... dс 2. Кeд2 Кe5×, 1. Кd2 Крh4 2. Л:d2 (Ф:d2, еd) Кb4 (Кf4, Ке5)×



ную работу по дальнейшему развитию шахматной композиции.

Известно, что путь каждого начинающего проблемиста как бы отражает путь, пройденный всей задачей композиции. Первые самостоятельно созданные задачи очень часто напоминают средневековые мансубы.

Потом почти неизбежно следует увлечение примитивной трудностью решения посредством жертв, попытки разработать элементарные правильные маты или тактические идеи. На этом, к сожалению, работа начинающего проблемиста часто прекращается, ибо в один прекрасный день он убеждается: времени потрачено много, а успехов все нет и нет. Книга Е. Умнова может начинающим помочь преодолеть этот критический период.

Выдающийся советский теоретик шахматной композиции мастер Е. Умнов завершил свою многолетнюю работу над историей задачной композиции. Вслед за его книгами «Шахматная задача XIX века» (1960 г.) и «Шахматная задача XX века» (1966 г.) в конце прошлого года издательство «Физкультура и спорт» выпустило в свет последнюю часть этой серии — книгу «СОВРЕМЕННАЯ ШАХМАТНАЯ ЗАДАЧА». Трудно переоценить значение этой трилогии, в которой собрано и проанализировано все значительное, что дала задачная композиция со времен своего возникновения до наших дней. Этот многолетний энциклопедический труд советского мастера превосходит все, что до сих пор было сделано в мировой литературе данной области.

Для многочисленных любителей задачной композиции и для тех, кто желает самостоятельно заняться составлением задач, новый труд Е. Умнова должен стать главным учебным пособием, настольной книгой. Автор знакомит в ней читателя с основными принципами шахматной композиции, ее главными направлениями и школами, тематикой. Все это делается на примерах лучших задач последнего двадцатилетия. Это, на наш взгляд, должно помочь начинающим проблемистам быстрее преодолеть «ученический» период и включиться в серьез-

Еще одна ценная особенность книги «Современная шахматная задача». До сих пор основные принципы задачной композиции, ее современная тематика (тактические идеи, механизмы, перемены матов), обычно трактовались на основе двухходовок. На наш взгляд, в этом кроется одна из причин того, что у нас пока мало составителей трех- и многоходовок. Е. Умнов поступает по-иному. Отдавая должное двухходовке — этой «лаборатории новых замыслов», он смело иллюстрирует весь ознакомительный материал трех- и многоходовыми задачами, показывая, что именно в этих разделах — будущее современной задачной композиции.

В последней части книги рассмотрены лучшие задачи наиболее известных проблемистов мира и дается обзор организационной и творческой работы композиторов республик и городов Советского Союза.

В нашу редакцию часто приходят письма, в которых читатели жалуются на отсутствие литературы по шахматной композиции, сетуют на трудности, связанные с ее приобретением. Книга «Современная шахматная задача» вышла небывалым для подобных изданий тиражом — 100000 экземпляров. Но мы уверены, что она не залежится на полках книжных магазинов и советуем всем проблемистам и любителям шахматной композиции, не откладывая, приобрести книгу Е. Умнова.

ИТОГИ ВСЕСОЮЗНОГО ЧЕМПИОНАТА ШКОЛЬНИКОВ

г. Калуга, 3—14.01.1968 г.

ДЕВУШКИ

9 очков

1. Н. Титаренко (Москва).

7 очков

2. А. Мкртчян (Узбекистан).

6 очков

3. С. Куперман (Украина) 4. Л. Семёнова (Украина), 5. С. Черная (Молдавия).

5,5 очка.

6—7. Н. Багашвили (Грузия), М. Островская (Москва).

5 очков

8—12. С. Головей (Белоруссия), Т. Коистантинова (РСФСР), З. Купцова (Туркмения), Л. Тагере (Латвия), Н. Хубулури (Грузия).

4,5 очка

13—15. А. Годлевская (РСФСР), Н. Зубова, (Ленинград), Е. Мовшович (Ленинград).

4 очка

16—20. Э. Алиева (Азербайджан), Л. Гринберг (Молдавия), А. Меграбян (Армения), М. Санадзе (Грузия), Т. Фомина (Эстония).

3,5 очка

21—24. Н. Алехина (РСФСР), Л. Князева (РСФСР), И. Левитина (Ленинград), Н. Пятахина (Таджикистан).

3 очка

25—26. А. Абдуллаева (Узбекистан), Л. Бененсонаяте (Литва).

2,5 очка

27. Л. Проценко (Киргизия).

0 очков

28. Е. Дауранова (Казахстан).

ЮНОШИ

7 очков

1. О. Романишин (Украина), 2. Р. Вагайян (Армения), 3. М. Уманский (РСФСР).

6,5 очка

4. В. Мечитов (Грузия).

6 очков

5—9. А. Белявский (Украина), С. Лабукин (РСФСР), М. Лебович (Казахстан), С. Макаричев (Москва), С. Чечелян (Грузия).

5,5 очка

10—15. В. Арбаков (Москва), Г. Баренбойм (Узбекистан), М. Беркович (Москва), В. Гулаков (Украина), Э. Ким (Узбекистан), А. Хасин (РСФСР).

5 очков

16—20. В. Веремейчик (Белоруссия), С. Веселовский (Москва), Л. Гофштейн (Украина), В. Смирнов (Белоруссия), Ф. Шахтактинский (Азербайджан).

4,5 очка

21—29. И. Золотицкий (Украина), А. Козлов (Украина), С. Магонов (Белоруссия), И. Мейран (Латвия), Е. Мочалов (Белоруссия), О. Назаров (Туркмения), А. Панченко (РСФСР), А. Петросян (Армения), А. Рудченко (Украина).

4 очка

30—34. С. Двинянинов (РСФСР), Я. Кернер (Молдавия), А. Пайкин (Ленинград), М. Ройтман (Молдавия), С. Якобсон (РСФСР).

3,5 очка

35—45. Г. Агзамов (Узбекистан), А. Вейнгольд (Эстония), М. Дудакин (Армения), Н. Зияев (Таджикистан), И. Кивлан (Латвия), М. Мулдагалиев (Казахстан), Ф. Сидеиф-Заде (Азербайджан), Г. Сихарулидзе (Грузия), Р. Шарашенидзе (Грузия), В. Федоров (Москва), А. Харитоняшвили (Грузия).

3 очка

46—47. Г. Пешина (Литва), Б. Самаганов (Киргизия).

2,5 очка

48. Г. Измайлов (РСФСР).

1,5 очка

49. В. Орлов (Ленинград).

0 очков

50. Б. Абдулин (Казахстан).

КОНКУРС „Как бы вы продолжили?“

№ 9 (2 очка)



Белые ходят

№ 10 (4 очка)



Белые ходят

№ 11 (5 очков)



Белые ходят

№ 12 (5 очков)



Белые ходят

Средняя продолжительность — 15 мин

В КОНКУРСЕ — КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?

За 1-й квартал 1987-го года оказались двое победителей: А. Фроков-ский (Тула) и Шамшурин Юрий Давидович (Черныгов, УССР) — 48 очков.

По 17 очков набрали следующие участники: М. Пичуга (Днепропетровск), А. Бондарев (Пенза), А. Писарев (Днепропетровск), С. Верещагин (Лит. ССР, Писаревский р-н), Ю. Гусев (Саратов), В. Зыков (Харьковская обл.), С. Зверев (Днепропетровск), В. Иванов (Донецк), А. Мухоморов (Горький), Т. Ковалев (Днепропетровск), В. Косарев (Харьковская обл.), А. Копорин (Новосибирск), С. Сергеев (Горький). Все они награждаются дипломами журнала.

Двое участников набрали по 14 очков: Т. Возник (Свердловская обл.), О. Степанов (Пенза).

Далее следуют ребята, набравшие по 13 очков: А. Горюнов (Таджикистан), И. Копылов (Саратов), А. Давыдов (Новосибирск-Амур), С. Писарев (Мурманская обл.), А. Сиряков (Рязань), Д. Зыков (Днепропетровск).