

ШАХМАТЫ



12 1965

ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

№ 12 (132)

Июнь 1965 г.



Редколлегия: М. Александрова,
А. Гипслис, А. Домбровскис, А. Коб-
ленц, О. Круминьш, А. Пакалн,
Ф. Рокпелнис, З. Солманис, М. Таль
(редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Па-
домью, 16, телефон Б-25629. Издатель:
Объединенный республиканский шахматный
и шашечный клуб Латвийской ССР. Жур-
нал выходит два раза в месяц на русском
и латышском языках. Рукописи не возвра-
щаются.

Подписано к печати 10 июня 1965 г.
ЯТ 24437. Тираж 18800. Цена 20 коп. Отпе-
чатано в типографии № 1 «Шиня» Управ-
ления полиграфической промышленности
Государственного комитета Совета Минист-
ров Латвийской ССР по печати, Рига, ул.
Блазума, 38/40. Заказ № 3186-п.

Содержание

Четвертьфинальный эпилог в Югославии	1
М. Юдович, В. Смыслов — Е. Геллер	13
М. Афремович. Штанга!!!	18
Партии. Асатурян — Холмов. Примечания гроссмейстера Р. Холмова	24
Теория. А. Гипслис. Обзор Бевер- вийского международного турнира 1965 года	25
М. Ботвинник. Еще о шахматной машине	29
Композиция. Задачи годового конкурса	31
Обзор конкурсов	31
Конкурс «Как бы вы продолжа- ли?» III обл.	
Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?» № 5	III обл.

СЛЕДУЮЩИЙ НОМЕР

будет посвящен двадцатипятилетию
восстановления советской власти в
Латвии.

Четвертьфинальный эпизод в Югославии

Так уж получилось, что группа молодых претендентов на звание чемпиона мира — Лайош Портиш (род. в 1937 г.), Михаил Таль (род. в 1936 г.), Борислав Ивков (род. в 1933 г.) и Бент Ларсен (род. в 1935 г.) последними вступили в борьбу. Их встречи начались 27-го июня в Югославии, где в середине июля состоится и полуфинал.



БЕНТ ЛАРСЕН в любом соревновании может доставить своим противникам много горьких минут. Он одержал множество внушительных побед над сильнейшими гроссмейстерами, неоднократно становился победителем международных турниров.

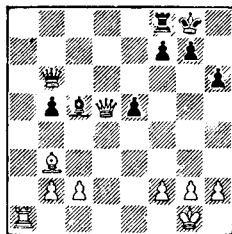
Наиболее высокие достижения Б. Ларсена: 1—2-е место в Гастингском международном турнире, 1956/57 гг.; 1-е место в международном турнире, Мар-дель-Плата, 1958 г.; 1—2-е место

в Бевервийкском международном турнире, 1961 г.; 1—4-е место в Амстердамском межзональном турнире, 1964 г.

Силу игры **БОРИСЛАВА ИВКОВА** лучше всего характеризует его последний результат: первое-второе место в большом международном турнире в Загребе 1965 г. Югославский гроссмейстер оставил позади себя чемпиона мира и многих других выдаю-

щихся шахматистов. Это свидетельствует, что Ивков перед матчем претендентов находился в блестящей спортивной форме, что он уверенно смотрит в будущее...

Наиболее высокие достижения Б. Ивкова: 1-е место в чемпионате мира среди юношей, 1951 г.; 1-е место в международном турнире, Мар-дель-Плата, 1955 г.; 1-е место в международном турнире, Буэнос-Айрес, 1955 г., 1-е место в Загребском международном турнире, 1965 г.



Сицилианская защита Ларсен — Глигорич

XII шахматная олимпиада, Москва,
1956 г.

С Бентом Ларсеном советские шахматисты впервые встретились в 1956 г. на XII шахматной олимпиаде в Москве. Датский мастер тогда уехал из советской столицы гроссмейстером. Выступая на первой доске, он добился лучшего результата среди шахматистов высшего класса и своей игрой убедил всех, что ему и впредь будет принадлежать очень веское слово на мировой шахматной арене. Среди тех, кого победил тогда Ларсен, был также известный югославский гроссмейстер Глигорич.

Ларсен в этой партии показал себя очень интересным мастером позиционного стиля, от которого в любую минуту можно ждать самых неожиданных тактических ударов. Опытный противник Ларсена попал в проигрышную позицию, не сделав, в сущности, ни одной сколь-нибудь серьезной ошибки.

1. Kf3 c5 2. e4 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5 Kbd7 10. a4 b6 11. Cc4 Cb7 12. Фe2 Фc7 13. Lfd1 Lfc8 14. Kd2 h6 15. C:f6 K:f6 16. Cb3 Cc6 17. Kc4 K:e4 18. K:e4 d5 19. a5 dc 20. Ф:c4 Lf8 21. ab Ф:b6 22. Kd6 Cb5 23. K:b5 ab 24. Фd5 L:a1 25. L:a1 Cc5.

26. Ла8! C:f2+ 27. Kpf1 Фf6 28. Ф:f7+ Ф:f7 29. C:f7+ Kp:f7 30. Л:f8+ Kp:f8 31. Kp:f2 Kpe7 32. Kpe3 Kpd6 33. Kpe4 b4 34. c3 b3 35. c4 g6 36. g4 h5 37. gh gh 38. h4 Kpc6 39. Kp:e5 Kpc5 40. Kpf5 Kpd4 41. Kpf4 Kpc5 42. Kpe5 Kp:c4 43. Kpe4 Kpc5 44. Kpd3 Kpd5 45. Kpc3 Kpe4 46. Kp:b3 Kpf5 47. Kpc3. Черные сдались.

Ферзевый гамбит Эванс — Ларсен

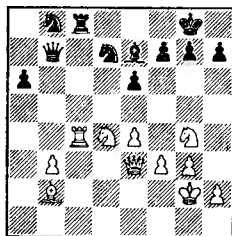
Международный турнир в Далласе,
1957 г.

В 1957 году Ларсена пригласили на международный турнир в Далласе, где выступали Решевский, Глигорич, Найдорф, Сабо и другие выдающиеся шахматисты Запада. На американском континенте оригинальный стиль игры датского гроссмейстера также привлек к себе всеобщее внимание. В захватывающем тактическом поединке с Эвансом расчеты Ларсена оказались более глубокими и дальновидными. А исход борьбы решила очень красивая комбинация, точнее контркомбинация.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kc6 6. cd ed 7. Cb5 a6 8. C:c6+ bc 9. 0—0 Cd6 10. dc C:c5 11. e4 0—0 12. Cg5 Ce7 13. Kd4 Фd6 14. e5 Ф:e5 15. K:c6 Ф:g5 16. K:e7+ Kph8 17. K:c8 Лa:c8 18. Фd3 Lfd8 19. Ф:a6 d4 20. Ke2 Лc2 21. Лad1 Фе5 22. Kg3 h5 23. Lfe1 Фd5 24. Ле2 d3 25. Ле3.

вич был настроен благодушно. Но стоило ему сделать лишь один невнимательный ход, и белые провели очень эффектную комбинацию.

1. c4 Kf6 2. g3 e6 3. Cg2 d5 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 Kbd7 7. Kbd2 c6 8. b3 b6 9. Cb2 Cb7 10. Лс1 Лс8 11. e3 dc 12. К:с4 c5 13. Фе2 cd 14. К:d4 C:g2 15. Кр:g2 Кc5 16. Лfe1 Фd5+ 17. f3 Лfd8 18. e4 Фb7 19. Ke5 Cf8 20. Лс2 Ле8 21. Лсc1 Kfd7 22. Kg4 Ka6 23. a3 Kab8 24. Лс4 a6 25. Фс2 Л:с4 26. Ф:c4 b5 27. Фс3 b4 28. ab C:b4 29. Фе3 Ce7 30. Лс4 Лс8.



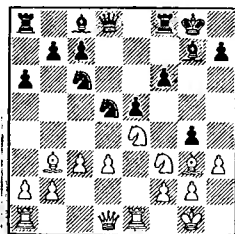
31. К:e6! Л:с4 32. Kh6+!. Черные сдались.

Испанская партия Ивков — О'Келли

Международный турнир в Загребе,
1955 г.

Югославский гроссмейстер принадлежит к числу шахматистов позиционного стиля. Он тонко чувствует позицию и наказывает противника за малейшие стратегические неточности. Это испытал на себе и такой опытный шахматист как бельгийский гроссмейстер О'Келли. Его преждевременное наступление на королевском фланге было красиво опровергнуто. Как это часто бывает, правильной стратегии помогла тактика.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. d3 d6 7. c3 0—0 8. Ле1 Kd7 9. Cc2 Cf6 10. Kbd2 Kb6 11. Kf1 d5 12. ed K:d5 13. Kg3 Ле8 14. h3 g6 15. Ke4 Cg7 16. Cb3 Лf8 17. Cg5 f6 18. Ch4 g5 19. Cg3 g4.



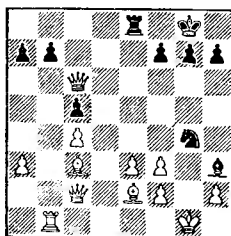
20. d4! gf 21. de Kph8 22. Ф:d5 fe 23. Ф:d8 К:d8 24. Kg5 fg 25. Лад1 Cf6 26. Ce5 C:e5 27. Л:e5 Kc6 28. Ле3 Cf5 29. Kf7+ Kpg7 30. Лg3+ Kpf6 31. Kh6 Ke7 32. Кр:g2 Лад8 33. Ле1 Лd2 34. К:f5 К:f5 35. Ле6+. Черные сдались.

Защита Нимцовича Клюгер — Ивков

Матч Венгрия — Югославия, 1957 г.

Этот вариант защиты Нимцовича, встретившийся в партии Клюгер — Ивков, лет десять назад был очень популярен. В поединке с таким сильным теоретиком, как Клюгер, Ивков не только сумел продемонстрировать свои богатые теоретические знания, но и показал высокое мастерство ведения атаки. Добиться победы ему помогла эффектная жертва фигуры.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фс7 11. Cb2 e5 12. Ce2 Лd8 13. Фс2 Cg4 14. de K:e5 15. c4 K:f3+ 16. gf Ch3 17. Лfd1 Л:d1+ 18. Л:d1 Лd8 19. Лb1 Фс6 20. Cc3 Ле8 21. Kph1 Kg4 22. Kpg1.



22. ... К:h2! 23. Кр:h2 Фh6 24. С:g7 Фh5 25. e4 Ле6 26. f4 Сg4+ 27. Кpg2 Фh3+ 28. Кpg1 С:e2 29. f3 Фg3+ 30. Кph1 С:f3+. Белые сдались.

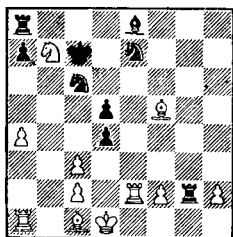
Французская защита

Ивков — Портиш

Международный турнир в Блде,
1961 г.

«Ивков провел всю партию, а особенно — окончание — очень изящно и сильно». Такую оценку этой встрече дает Керес. Добавим еще, что эта партия была признана самой красивой на международном турнире в Блде.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Фc7 7. Фg4 f5 8. Фg3 Ke7 9. Ф:g7 Лg8 10. Ф:h7 cd 11. Кpd1 Cd7 12. Фh5+ Кpd8 13. Ke2 Ca4 14. Kf4 Ф:e5 15. f7 Cd7 16. Cd3 Фd6 17. Ле1 e5 18. a4 Ce8 19. Фе6 Ф:e6 20. К:e6+ Кpd7 21. Кc5+ Крс8 22. Л:e5 Kbc6 23. Ле2 Л:g2 24. С:f5+ Кpd8 25. К:b7+ Крс7.



26. Cf4+ Ke5 27. Л:e5 К:f5 28. Ле7++ Крс6 29. Лc7+ Крb6 30. Лb1+ Кра6 31. Лс6+. Черные сдались.

Французская защита

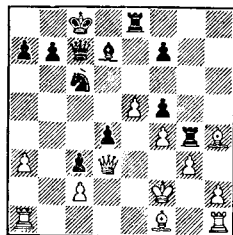
Кобо — Ивков

Международный турнир в Гаване,
1963 г.

Только что мы видели, как Ивков во французской защите энергично и последовательно наступал белыми.

Как увидим ниже, югославский гроссмейстер доказывает, что в этом дебюте и у черных имеются неограниченные возможности для проявления своей творческой фантазии.

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 Ke7 5. a3 С:c3+ 6. bc c5 7. Фg4 Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2 Kbc6 11. f4 dc 12. Фd3 Cd7 13. Ce3 Kf5 14. Cf2 d4 15. Kg3 0—0—0 16. К:f5 ef 17. Ch4 Лde8 18. Кpf2 Лg4 19. g3.



19. ... Л:e5! 20. fe К:e5 21. Фd1 Л:h4 22. gh Kg4+ 23. Кpe1 Фf4 24. Фе2 Сb5. Белые сдались.

Индийская защита

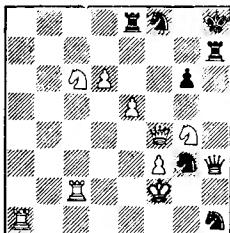
Сабо — Ивков

Белградский международный турнир,
1964 г.

Партия, интересная во всех стадиях. Сначала велась ожесточенная борьба за каждое поле, каждый пункт. В миттельшпиле завязались необозримые осложнения, в которых оба партнера стремились ошеломить друг друга неожиданными остроумными ходами. Кульминация наступила в тот момент, когда на доске оказалось три черных коня. Все они, правда, погибли, но в окончании у черных осталось лишнее качество. В техническом отношении Ивков идеально реализовал свой перевес.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Кc3 g6 5. e4 Сg7 6. Cd3 0—0 7. Kge2 e6 8. 0—0 ed 9. cd b6 10. Kg3 Ca6 11. Cf4 С:d3 12. Ф:d3 Kg4 13. Фd2 a6 14. Лаe1 Ла7 15. Ле2 b5 16. h3 Ke5 17. Ch6 С:h6 18. Ф:h6 f6 19. Лc2 Ле7 20. Kce2 Kbd7 21. Фd2 Лfe8 22. Kf4 Kf8 23. b4 cb 24. Ф:b4 h5 25. a4 Kc4 26. ab ab 27.

h4 Фd7 28. Лa1 Фg4 29. Кfе2 Ф:h4 30. Ф:b5 Кe5 31. f3 Кed7 32. Фc6 Фg5 33. Ф:d6 h4 34. Кf1 f5 35. Кc3 f4 36. Кb5 Кe5 37. Кd4 h3 38. Кh2 Кc4 39. Фc5 Кe3 40. Кc6 Лh7 41. d6 Фf6 42. e5 Фg5 43. Kg4 h2+ 44. Кph1 Кf5 45. g3 К:g3+ 46. Кpg2 Фh4 47. Фc4+ Кph8 48. Ф:f4 Фh3+ 49. Кpf2 h1К+.



50. Кpg1 Кd7 51. Лh2 Ф:h2+ 52. К:h2 Кe2+ 53. Кp:h1 К:f4 54. Лa4 К:e5 55. К:e5 Л:e5 56. Л:f4 Лd5 57. Кpg1 Лd1+ 58. Кf1 Л:d6 59. Кpf2 Ле7 60. Лa4 Лd3 61. Лa5 Кpg7 62. Кh2 Лf7 63. Кpg3 Лf5 64. Лa6 Кph6 65. Лa7 Кpg5 66. Лb7 Лd1 67. Лb4 Лg1+ 68. Кpf2 Лa1 69. Кpg3 Лfa5 70. Лg4+ Кph6 71. Лb4 Лg1+ 72. Кpf2 Лh1 73. Кpg3 Лg1+ 74. Кpf2 Лaa1 75. Лb5 Лg5 76. Kg4+ Кph5 77. Лb8 Кph4 78. Лh8+ Лh5 79. Лg8 Ла2+ 80. Кре3 Ла6 81. Кpf2 Кph3 82. Лg7 Кph4 83. Лg8 Лb6 84. Лg7 Кph3 85. Лg8 Кph4 86. Лg7 Лb2+ 87. Кре3 Лb3+ 88. Кpf2 Лb2+ 89. Кре3 Лg5 90. Кf6 Кph3 91. Ке4 Лb3+ 92. Кре2 Лg2+ 93. Кf2+ Кph2. Белые сдались.



МИХАИЛ ТАЛЬ. Что можно сказать о нашем гроссмейстере? Все читатели хорошо помнят многочисленные победы Михаила Таля на всеоюзной и международной арене. Удаст-

ся ли рижскому гроссмейстеру возвратиться на самое почетное место шахматного Олимпа? Ответ на этот вопрос в ближайшее время даст сам гроссмейстер.

ЛАЙОШ ПОРТИШ все увереннее преодолевает одну шахматную вершину за другой. В последние годы венгерский шахматист заслуженно приобрел очень хорошую репутацию и прочно утвердился в когорте сильнейших гроссмейстеров мира.

Лучшие результаты Л. Портша: 1—4-е место в зональном турнире, Мадрид, 1960 г.; 1—2-е место в Сараевском международном турнире, 1962 г.; 1-е место в Сараевском международном турнире, 1963 г.; 1-е место в зональном турнире в Галле, 1963 г.; 1-е место в Амстердамском международном турнире, 1963 г. и 1—2-е место в Бевервийском международном турнире, 1965 г.

Защита Нимцовича Митителу — Таль

Командное первенство мира среди студентов, Варна, 1958 г.

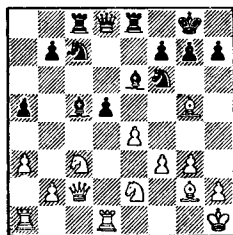
Агрессивная манера игры рижского гроссмейстера, его неукротимое стремление атаковать, комбинировать и жертвовать — общеизвестны. И в этих пяти менее знакомых партиях Михаила Талья ярко проявляется своеобразный почерк этого бескомпромиссного бойца.

В партии против Митителу черные на 17-м ходу начали далеко рассчитанную комбинацию. Когда на доске улеглась буря осложнений, позиция белых оказалась безнадежной.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. g3 c6 9. Cg2 a5 10. 0—0 Ka6 11. f3 c5 12. Kph1 Kc7 13. Фc2 Ce6 14. Лd1 Лc8 15. dc C:c5 16. e4 Ле8 17. Cg5.

(см. диаграмму)

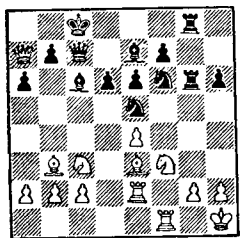
17. ... Kg4 18. fg Ф:g5 19. ed C:g4 20. d6 C:e2 21. K:e2 C:d6 22. Л:d6 Kb5 23. Фd2 Фg4 24. Kc3 K:d6 25. Ф:d6 Лcd8 27. Фc7 h5 27. Лf1 Лd7 28. Ф:a5 h4 29. gh Лd2 30. Cd5 Kph8 31. Фb4 Фh3 32. Фf4 Л:h2 + 33. Kpg1 Лc2 34. Kd1 Ле6 35. h5 Лf6 36. Фb8 + Лc8 37. Cg2 Л:f1 +. Белые сдались.



Сицилианская защита Никитин — Таль XXVI чемпионат СССР, Тбилиси, 1959 г.

Черные быстро открыли свои агрессивные замыслы. После рокировки белых они немедленно предприняли контратаку на ферзевом фланге, где находился король противника. Кульминация наступила на 21-м ходу, когда последовал каскад жертв. Затем партия перешла в окончание, в котором преимущество черных стало неоспоримым, и теперь слово было за техникой реализации.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 Фа5 8. Фd2 e6 9. 0—0 h6 10. Ch4 Ce7 11. Лаe1 Ke5 12. Cb3 g5 13. Cg3 Cd7 14. f4 gf 15. C:f4 Фc7 16. Kf3 0—0 17. Kph1 Лhg8 18. Ce3 Cc6 19. Фd4 Лg6 20. Ле2 Лdг8 21. Фа7.



21. ... K:e4 22. Cb6 K:c3 23. C:c7 K:e2 24. Cb6 Л:g2 25. Ca4 Лg1+ 26. C:g1 Л:g1+ 27. Ф:g1 C:f3+ 28. Л:f3 K:g1 29. Лc3+ Kpd8 30. Kp:g1 d5 31.

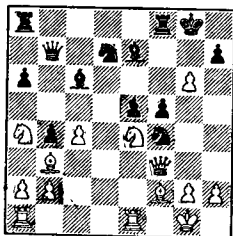
Лg3 Cg5 32. b4 b5 33. Cb3 f5 34. c3 Kpe7 35. a4 f4 36. Лh3 Kc4 37. ab ab 38. Kpf2 Kpd6 39. Kpe2 e5 40. C:c4 bc 41. Лh5 e4 42. h4 f3+ 43. Kpd1 Cf4 44. Лf5. Белые сдались.

Сицилианская защита Фишер — Таль

Турнир претендентов, Блед, 1959 г.

Традиционным контрударом в центре d6—d5 черные получили контригру. Вскоре создалась очень сложная, трудно поддающаяся оценке позиция, в которой операции черных в центре и на королевском фланге оказались весьма действенными. Перед угрозой неизбежного мата американский гроссмейстер был вынужден сложить оружие.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Ce7 8. f4 0—0 9. Фf3 Фc7 10. 0—0 b5 11. f5 b4 12. Ka4 e5 13. Ke2 Cb7 14. Kg3 Kbd7 15. Ce3 Cc6 16. Cf2 Фb7 17. Лfe1 d5 18. ed K:d5 19. Ke4 Kf4 20. c4 g6 21. fg f5.



22. g7 Kp:g7 23. Фg3+ Kph8 24. Kc5 K:c5 25. C:c5 C:c5+ 26. K:c5 Фc7 27. Фе3 Лае8 28. Ле2 К:е2+ 29. Ф:е2 C:g2 30. К:а6 Фа7+ 31. Kp:g2 Лg8+ 32. Kph3 Фg7 33. Cd1 Ле6. Белые сдались.

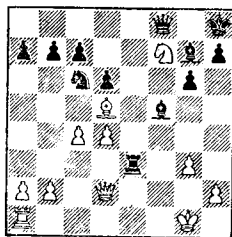
Английское начало Тораи — Таль

Командное первенство Европы.
Оберхаузен, 1961 г.

Как только черные закончили мобилизацию своих сил, начался фейер-

верк. Жертва ферзя за две легкие фигуры расчистила черным путь к королю белых. Через несколько ходов атака черных стала неотразимой.

1. c4 e5 2. Kc3 d6 3. g3 f5 4. d4 e4 5. f3 Kf6 6. Cg2 ef 7. K:f3 g6 8. 0—0 Cg7 9. e4 fe 10. Kg5 0—0 11. Kg:e4 K:e4 12. Л:f8+ Ф:f8 13. K:e4 Kc6 14. Ce3 Cf5 15. Фd2 Ле8 16. Kg5 Л:е3! 17. Cd5+ Kph8 18. Kf7+.



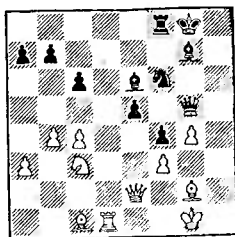
18. ... Ф:f7! 19. C:f7 Лd3 20. Фе2 C:d4+ 21. Kpg2 Ke5 22. Лd1 Ле3! 23. Фf1 Ce4+ 24. Kph3 Лf3 25. Фе2 Cf5+. Белые сдались.

Староиндийская защита Доннер — Таль

Международный турнир в Бледе,
1961 г.

Напряжение и остроту этой партии особенно хорошо характеризует тот факт, что после 30-го хода как у белых, так и у черных, короли остались без единого стража. После многочисленных жертв и интересных комбинаций партия перешла в последнюю стадию, где черным удалось преодолеть упорное сопротивление голландского гроссмейстера и одержать победу.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kf3 d6 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 e5 8. e4 c6 9. h3 Фb6 10. de de 11. a3 Фc5 12. Фе2 Фе7 13. Ce3 Kc5 14. Фc2 Kh5 15. b4 Ke6 16. Лад1 f5 17. ef gf 18. Ke2 f4 19. Cc1 Kg5 20. K:g5 Ф:g5 21. g4 Kf6 22. Kc3 Ce6 23. Фе2 Лад8 24. Лfe1 Л:d1 25. Л:d1 h5 26. f3 hg 27. hg.



27. ... K:g4! 28. Лd6 Фe7 29. Л:e6 Ф:e6 30. fg e4 31. K:e4 Cd4+ 32. Kpf1 f3 33. C:f3 Ф:g4 34. Kf6+ Л:f6 35. Фe8+ Kph7 36. Фe7+ Фg7 37. Ф:g7+ Kp:g7 38. Kpe2 b6 39. Cd2 c5 40. bc bc 41. a4 Лb6 42. Cd5 Kpf6 43. Kpd3 Kpe5 44. Ce1 Лb3+ 45. Kpc2 Ла3 46. a5 Ca1 47. Cf7 Kpe4 48. Cg6+ Kpd4 49. Cf7 Ла2+ 50. Kpb3 Лb2+ 51. Кра3 Kpd3 52. Cg3 Лb4 53. Cd6 Cd4 54. Cd5 Kpc2 55. Ce4+ Kpc3 56. Cd5 Лb3+. Белые сдались.

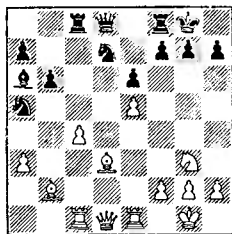
Защита Нимцовича Портиш — Симагин

Международный турнир в Будапеште,
1961 г.

Стиль Портиша несколько сходен с манерой игры Ивкова. Венгерский гроссмейстер также акцентирует свое внимание на фундаменте позиции. Однако, когда характер партии требует решительных действий, он не колеблется.

В его партии с Симагиным мы встречаемся с известной жертвой слона на h7. Найти дальнейший путь продолжения атаки было трудно. Портиш сумел безукоризненно точно продолжить активные операции и добился поучительной победы.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Kf3 d5 6. a3 Ce7 7. Cd3 b6 8. 0—0 c5 9. b3 Cb7 10. Cb2 cd 11. ed Kc6 12. Лc1 Лc8 13. Ke2 dc 14. bc Cd6 15. Kg3 Ka5 16. Лe1 Ca6 17. Ke5 C:e5 18. de Kd7.

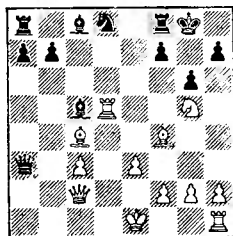


19. C:h7+! Kp:h7 20. Фh5+ Kpg8 21. Ke4 f6 22. Лcd1 Л:c4 23. K:f6+ K:f6 24. ef Фe8 25. Фg5 Фf7 26. fg Ф:f2+ 27. Kph1 Ле8 28. Фh5 Лcc8 29. Фh8+ Kpf7 30. Лd7+ Kpg6 31. g8Ф+ Л:g8 32. Л:e6+. Черные сдались.

Ферзевый гамбит Портиш — Бергер Межзональный турнир в Амстердаме, 1964 г.

На этом примере мы можем проследить, как четко Портиш опровергает неудачный план игры противника. Инициатива белых вскоре становится решающим фактором. Атака ведется рукою большого мастера. В итоге — быстрая победа с помощью красивой жертвы фигуры.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. a3 Kc6 9. Фc2 Фа5 10. Лd1 Ke4 11. cd K:c3 12. bc ed 13. Kg5 g6 14. Л:d5 Ф:a3 15. Cc4 Kd8.

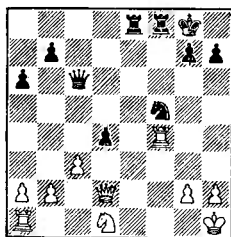


16. K:h7! Kp:h7 17. Лh5+ Kpg7 18. Ce5+ f6 19. Лg5. Черные сдались.

**Сицилианская защита
Матанович — Портиш**
Международный турнир в
Беве́рвике, 1965 г.

В системе защиты, избранной Портишем, белые обычно наступают на королевском фланге, а черные развивают активные действия на противоположном участке доски. Но в данной партии черные выступали в ином «амплуа». Воспользовавшись медлительностью Матановича, Портиш после энергичного прорыва в центре осуществил фигурную атаку на королевском фланге,

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 Kf6 8. Ce3 0—0 9. f4 Cd7 10. Kph1 a6 11. Kf3 Фc7 12. Фе1 d5 13. e5 Kg4 14. Cg1 f6 15. Kd4 Kh6 16. ef C:f6 17. Фd2 C:d4 18. C:d4 K:d4 19. Ф:d4 Kf5 20. Фd2 d4 21. Kd1 Cc6 22. Cf3 e5 23. C:c6 Ф:c6 24. c3 Лад8 25. Фе1 ef 26. Л:f4 Лde8 27. Фd2.



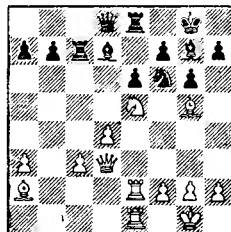
27. ... Kh4! 28. Л:f8+ Л:f8 29. Kpg1 Лe8 30. Фg5 K:g2 31. Kf2 Ke1 32. Фg3 h6 33. cd Лe3 34. Фg4 Kf3+ 35. Kph1 Ke1+ 36. Kpg1 h5 37. d5 Ф:d5 38. Лd1 Kf3+ 39. Kpg2 Kd4+. Белые сдались.

**Защита Каро-Канн
Портиш — Багиров**
Международный турнир в
Беве́рвике, 1965 г.

Энергичную игру Портиша хорошо иллюстрирует его партия с Багировым. Целеустремленно расположив

свои фигуры, гроссмейстер продвижением центральной пешки вскрыл игру и создал неотразимую атаку на королевском фланге.

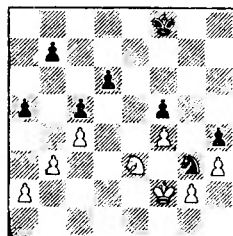
1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. cd K:d5 8. Cd3 Kc6 9. 0—0 0—0 10. Ле1 Kcb4 11. Сb1 Cd7 12. a3 K:c3 13. bc Kd5 14. Фd3 Kf6 15. Ke5 Лc8 16. Ла2 Ле8 17. Лае2 g6 18. Ca2 Лc7 19. Ch6 Cf8 20. Cg5 Cg7.



21. d5! Фc8 22. Фf3 K:d5 23. Ф:f7+ Kph8 24. K:g6+. Черные сдались,

Портиш — Пайно
Командный чемпионат мира среди
студентов, Варна, 1958 г.

Характеристика творчества Портиша будет неполной, если мы не отметим, что одна из сильнейших сторон его игры — тончайшее понимание эндшпиля. Это он демонстрировал уже в первых своих международных выступлениях. Очень тонко проведя трудное коневое окончание, Портиш принудил к капитуляции гроссмейстера Пайно.



45. Kc2 Kpf7 46. Ke1 Kpg6 47. Kf3 Ke4+ 48. Kpe3 Kph5 49. Kpd3 Kf6 50. Kpc2 Ke8 51. Kpb2 Kc7 52. Ke1 Ke6 53. Kd3 Kd4 54. Кра3 Kpg6 55. Кра4 b6 56. Ke1 Kpf6 57. Kf3 Ke2 58. K:h4 Kc3+ 59. Кра3 Ke2 60. Kf3 K:f4 61. Кра4 Ke2 62. Kpb5 Kc3+ 63. Kpc6 K:a2 64. Kp:d6 Kc3 65. Kpc6 a4 66. ba K:a4 67. Kpb5 Kb2 68. Kd2 Kd3 69. Kp:b6 Kf4 70. Kp:c5 K:g2 71. Kpd6 Kf4 72. c5 Ke6 73. Kf3 f4 74. c6 Kg7 75. Kd4 Ke8+ 76. Kpd7 Kpf7 77. c7 K:c7 78. Kp:c7 Kpf6 79. Kpd6. Черные сдались

РАНЕЕ СЫГРАННЫЕ ПАРТИИ МЕЖДУ Л. ПОРТИШЕМ И М. ТАЛЕМ

Защита Нимцовича

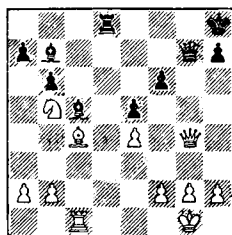
Таль — Портш

Студенческий чемпионат мира.

Варна. 1958 г.

Неточно разыграв дебют, Портш столкнулся с некоторыми трудностями. Однако в его позиции не было ощутимых слабостей. Не желая вести пассивную защиту, он пожертвовал пешку, стремясь с помощью двух слонов получить в окончании активную контригру. Талю, благодаря несложной комбинации, удалось перехватить инициативу. Рижанин вернул пешку, и его атака стала неотразимой.

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 Cb4 4. d4 0—0 5. e3 c5 6. Cd3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 b6 9. Фе2 Cb7 10. dc C:c5 11. e4 Kbd7 12. Cg5 Фс7 13. Лfd1 Ке5 14. C:f6 gf 15. К:e5 fe 16. Фh5 Kph8 17. Лac1 Лad8 18. Л:d8 Л:d8 19. Kb5 Фе7 20. Ф:e5+ f6 21. Фf4 e5 22. Фg4 Фg7.



23. Лd1! Л:d1+ 24. Ф:d1 C:e4 25. Фd8+ Cf8 26. g3 h5 27. Kc7 Фе7 28. Фс8 Фс5 29. Фе6 Kph7 30. Фg8+ Kph6 31. Ке6 Ф:c4 32. Ф:f8+ Kpg6 33. Фg8+. Черные сдались.

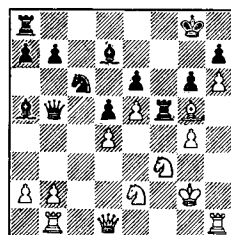
Французская защита

Портиш — Таль

Командный чемпионат Европы,
Оберхаузен. 1961 г.

Действия Портиша против избравшего французскую защиту Талья очень последовательны. Использовав несколько небрежностей черных, белые добились позиции, где у черных не было возможностей контригры. Таль попытался жертвой качества замутить воду, но и это ему не принесло удачи. Проведя всю партию безошибочно, Портиш добился победы.

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kdf3 Фb6 8. g3 cd 9. cd f6 10. Ch3 fe 11. fe Cb4+ 12. Kpf1 Kf8 13. Ke2 Kg6 14. Kpg2 0—0 15. Cg4 Cd7 16. h4 Ca5 17. Лb1 Фb5 18. h5 Kge7 19. h6 g6 20. Cg5 Kf5 21. C:f5 Л:f5 22. g4.



22. ... Л:f3 23. Kp:f3 Cb6 24. Kpg3 Лf8 25. Фd2 Cc7 26. Cf4 Ce8 27. Лhf1 Cb6 28. Лf2 Kb4 29. Лbf1 Kd3 30. Лf3 Ф:b2 31. Ф:d3 Cb5 32. Cg5 Лf5 33. Фc3 C:d4 34. Фс8+ Kpf7 35. Фс7+. Черные сдались.

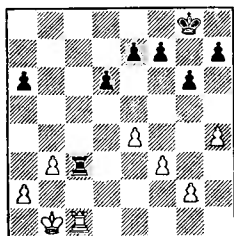
Сицилианская защита

Таль — Портиш

Командный чемпионат Европы,
Оберхаузен, 1961 г.

В этой партии, по сути дела, не было миттельшпиля. После дебютной стадии игра форсированно перешла в окончание, которое теория оценивает как лучшее для белых. Черные в дальнейшем не смогли найти противоядия против проходной пешки белых, на ферзевом фланге. Портиш был вынужден разменять ладьи, и создавшийся пешечный эндшпиль оказался безнадежным.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 d6 9. f3 K:d4 10. C:d4 Ce6 11. Фd2 Фа5 12. 0—0—0 a6 13. h4 b5 14. Kpb1 Лfс8 15. Лhe1 C:b3 16. cb b4 17. Kd5 K:d5 18. C:g7 Kc3+ 19. bc bc 20. C:c3 Л:c3 21. Ле3 Лас8 22. Л:c3 Ф:c3 23. Ф:c3 Л:c3 24. Лс1.



24. ... Ле3 25. Лс6 a5 26. Kpb2 Kpf8 27. Лс3 Ле1 28. Лс1 Ле3 29. Лс8+ Kpg7 30. Лс3 Ле1 31. a3 Kpf6 32. b4 ab 33. ab Кре6 34. b5 Ле2+ 35. Лс2 Л:c2+ 36. Кр:c2 d5 37. ed+ Кр:d5 38. Kpb3 e5 39. Kpb4 f5 40. b6 Kpc6 41. Kpc4. Черные сдались.

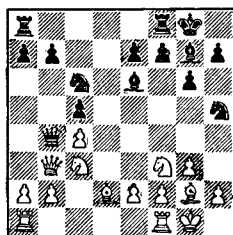
Старонидийская защита Портиш — Таль

Международный турнир в Блде,
1961 г.

Черные быстро получили хорошую игру и даже выиграли пешку. Но эта партия игралась в предпоследнем ту-

ре, и, так как турнирное положение Таля было хорошим, он был настроен миролюбиво.

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d4 d6 6. c4 c5 7. Kc3 Kc6 8. dc dc 9. Cf4 Kh5 10. Ce3 Фа5 11. Cd2 Фb4 12. Фb3 Ce6.



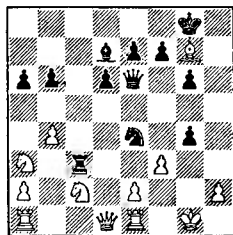
13. Kd5 Ф:b3 14. ab Лад8 15. Ce3. Ничья.

Старонидийская защита Портиш — Таль

Межзональный турнир в Амстердаме,
1964 г.

Ярчайшая иллюстрация того, что и в партиях нашего времени возможно. казалось бы, невозможное...

1. Kf3 Kf6 2. g3 d6 3. d4 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. c4 Cg4 7. Kc3 Фc8 8. Ле1 Ле8 9. Фb3 Kc6 10. d5 Ka5 11. Фа4 b6 12. Kd2 Cd7 13. Фc2 c6 14. b4 K:c4 15. K:c4 cd 16. Ka3 d4 17. C:a8 Ф:a8 18. Kcb5 Лс8 19. Фd1 Ke4 20. f3 a6 21. K:d4 Фd5 22. Ce3 Лс3 23. Kdc2 Фf5 24. g4 Фе6 25. Cd4 h5! 26. C:g7 hg.



27. Kd4 Фd5 28. fe Ф:e4 29. Kf3 Фе3+ 30. Kph1 Cc6 31. Лf1 Л:a3 32. Фc1 gf 33. Ф:c6 Ф:e2 34. Лg1 Кр:g7 35. Лае1 Фd2 36. Лd1 Фе2 37. Лde1 Фе2 38. Лd1 Фе2 39. Лde1. Ничья.

В. Смыслов — Е. Геллер.

Эпилог... в начале

Непринято начинать драму с эпилога, но ведь недаром говорят, что в шахматах все возможно. Вот почему шахматную драму, посвященную матчу между Ефимом Геллером и Василием Смысловым, я, вопреки обычаям, начинаю... с конца.

Итак, победил, и к тому же с большим счетом, Ефим Геллер. Результат матча оказался сенсационным и не потому, конечно, что победу одесского гротсмейстера нельзя было ожидать. Ведь Геллер уже давно занимает место на вершине шахматного Олимпа.

Трудно было ожидать, что такой выдающийся шахматист, как Василий Смыслов, будет в этом поединке неузнаваем.

Тактические просчеты, неточное ведение маневренной игры, непрерывные цейтноты. И это приходится говорить о человеке, который на протяжении многих лет был одним из признанных лидеров мирового шахматного искусства.

Я говорю — был — ни минуты не сомневаясь в том, что Василий Смыслов еще не раз добьется выдающихся спортивных и творческих побед. Никогда не следует по итогам одного соревнования выносить категорические суждения о будущем шахматиста. То, что матч с Геллером не оказал рокового влияния на Смыслова, уже нашло свое подтверждение. В начале мая, в командном первенстве московских профсоюзов, Смыслов одержал, как любят говорить спортивные комментаторы, «принципиальную» победу над Ботвинником в личной встрече.

Причины и следствия

В чем же причины того, что в этом матче Василий Смыслов не проявил своей большой силы? Почему его постигло столь тяжелое поражение?

Вопрос этот оживленно обсуждают рядовые любители шахмат, о нем спорят гротсмейстеры, мастера и тренеры. Недавно этим вопросом занимался и президиум Шахматной федерации СССР.

Высказываются самые различные и подчас противоречивые мнения.

«Не годится система матчей, — заявлял некоторые участники своеобразного симпозиума, — в этом все дело...»

Но позволять, каким же должен быть порядок определения претендента на «шахматную корону»?

Ведь все, что было, до сих пор подвергалось критике, а матчи казались многим жалким выходом из трудного положения. Теперь и они не годятся...

Не торопимся ли мы с подобными суждениями?

Говорят, что в матчах возникает очень нервная обстановка в тот момент, когда все может решить одна партия. А разве мало мы знаем таких турниров, в которых все решает лишь один последний тур?

Действительно, в существующем сейчас положении о матчах претендентов есть очень странный пункт. При равенстве очков, после дополнительных партий, победитель определяется жребием!?

Игру в «орла и решку» никогда нельзя было совместить с шахматами, а тем более в соревнованиях такого значения. Пока, правда, до жребия дело не доходило, но вдруг мне, как судье матча Геллер — Спасский, придется проводить такую жеребьевку! Уже сейчас я думаю об этом с ужасом...

Оставим в стороне, однако, это отступление. Если устранить жеребьевку и продолжать игру до первого результата, матчи возможны, станут приемлемыми...

«Смыслов был так разбит потому, что его дебютная подготовка оказалась неудовлетворительной. — «Это мнение можно особенно часто услышать.

Но разрешите напомнить, что Смыслов принадлежит к числу тех шахматистов, которые не придавали и не придают особого значения дебютным изысканиям. Смыслов всегда играл по Смыслову, и в этом его сила. У москвича есть свои излюбленные схемы развития, свои планы расстановки боевых сил.

Нет, пожалуй, и не в этом было дело!

Так что-же случилось?

Мне кажется, что корни неудачи Василия Смыслова в том, что он психологически оказался недостаточно подготовленным к борьбе. Если можно так сказать. Смыслов — шахматный стайер, он привык к соревнованиям на длинные дистанции, где можно постепенно входить в игру, настраиваться на боевой лад, наверстывать упущенное...

Вспомним, например, начало его матча на мировое первенство с Ботвинником в 1954 году. После четырех партий счет был 3,5:0,5 в пользу Ботвинника, а после десяти встреч противники имели равное количество очков — по 5.

Но тогда матч состоял из 24-х партий. Было другое психологическое состояние. Было время перестроиться, взять разбег. А в поединке с Геллером, при большом счете в пользу противника, возможность уравнивать шансы оставались минимальными.

Видимо, отрицательную роль для подготовки Смыслова к матчу имело и то, что он не играл в последних соревнованиях ведущих советских шахматистов, в частности,

в зональном турнире. Оружие ведущего гроссмейстера всегда должно быть закаленным, а этим оружием в немалой степени является его воля к борьбе, стремление к победе.

И, конечно, надо снова и снова подчеркнуть то обстоятельство, что Смыслов имел перед собой грозного, отлично подготовленного соперника. Геллер всегда был трудным противником для Смылова. Вспомним, что в 1955 году Геллер выиграл у Смылова небольшой матч, имевший правда, большое значение. Геллер тогда стал чемпионом СССР. В прошлогоднем командном первенстве страны Геллер одержал победу над Смысловым в личной встрече.

Мнение самого Смылова

Перебирая в памяти события матча я долго беседовал с Василием Васильевичем. Спокойно, объективно Смылов говорил о прошедшем соревновании. Он дал очень высокую оценку творчеству победителя.

«Геллер играл с подъемом и вдохновением, — сказал Смылов, — а у меня игра не клеилась. Для меня всегда короткие соревнования были камнем преткновения. К тому же подготовка моя, хотя и строилась по традиционным, принятым у нас планам, оказалась недейственной. Я допускал просмотры, не видел за доской довольно простых вещей. Для себя я сделал совершенно определенный вывод. В подготовке к соревнованиям должны в значительно большей мере учитываться индивидуальные качества шахматиста. Может показаться странным, что об этом говорит гроссмейстер с таким стажем, как я. Но ведь сила рутинны и шаблонных представлений имеет большое влияние. В какой то мере она тяготеет и над опытным шахматистами».

Организационные неудачи

Нельзя обойти молчанием и тот факт, что организация матча Геллер — Смылов оставалась желать лучшего. Это отметил в своем решении и президиум Шахматной федерации СССР. Игра велась в Центральном шахматном клубе, и, хотя дирекция сделала все для создания лучших условий, все же невозможно было изменить то обстоятельство, что клуб наш мало приспособлен для проведения таких крупных соревнований.

Явно неудовлетворительной была массовая пропагандистская работа. Не было даже афиш, сообщающих, где и когда проводится игра.

Вот почему президиум Шахматной федерации, указав на эти недостатки, поставил в пример организаторам матча Геллер — Смылов большую работу, успешно проведенную Шахматной федерацией Латвии в связи с матчем Керес — Спасский.

Борьба началась

Эпилог наш подошел к... началу матча. Пора перейти к партиям. Их было восемь. Большинство из них поучительно, содержит много любопытных замыслов и идей. Несомненно, партии эти дают отличный материал для работы, анализа, раздумий о тактике и стратегии шахмат, словом, они принесут большую пользу всем желающим совершенствоваться в нашем любимом искусстве.

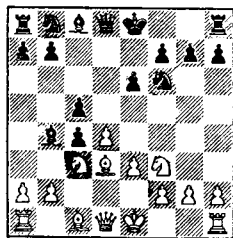
Решил цейтнот

В первой партии матча Геллер, играя белыми, предпочел спокойное позиционное маневрирование поискам «синей птицы» атаки. Борьба развивалась под знаком некоторого преимущества белых.

И все-же решающее влияние на исход борьбы оказал цейтнот. Смылов нарушил взаимодействие своих сил, ладья его оказалась в «офсайде». Партия была отложена, при материальном равенстве, но в тяжелой для черных позиции, и при доигрывании Геллер быстро добился победы. Счет матча 1:0.

Защита Нимцовича
Геллер — Смылов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 dc.



Тонкое понимание нюансов дебютной борьбы. Черные хотят играть систему с a7—a6, а слона b4 — увести на a5. Для этого надо своевременно разменяться на c4, не торопясь с ро-



кировкой. Позволю себе привести начало другой партии, сыгранной в дни матча, на международных соревнованиях в Венгрии. Я имею в виду партию Юдович — Дели, где события развивались так: 6. ... 0—0 7. 0—0 8. С:c4 a6 9. a3 Ca5 10. dcl.

В этом все дело. Если бы не были сделаны рокировки, черные с выгодой сыграли бы 1. Ф:d1+ и после Кр:d1 стояли бы отлично. Теперь же 10. ... Ф:d1 11. Л:d1 благоприятно для белых.

Далее в партии Юдович — Дели было: 10. ... С:c3 11. бс Фа5 12. a4!, и позиционное преимущество белых не вызывает сомнений.

7. С:c4 a6 8. a3 Ca5 9. 0—0 b5 10. Се2. Самое надежное. К обоюдоострой борьбе вело 10. Ca2 cd 11. ed.

10. ... cd 11. К:d4. При положении слона на e2 взятие пешкой на d4 было бы нелогичным — 11. ed Сb7 давало черным хорошие возможности.

11. ... Сb7 12. Cf3 С:f3 13. Ф:f3 Ла7. Только не 13. ... Кd7? 14. Кс6, 14. b4 Сb6 15. Кс6 К:c6 16. Ф:c6+ Кd7 17. Сb2 0—0 18. Лfd1 Фc8 19. Ф:c8. Холостым выстрелом было бы 19. Фd6 Сс7!, и невозможно 20. Ф:d7 из-за 20. ... С:h2+. На 19. Фе4 черные ответили бы 19. ... Лс7.

19. ... Л:c8 20. Лd6. Лилиенталь рекомендовал здесь более активный ход 20. a4. После 20. ... ба 21. К:a4 Сd8 22, Cd4 у черных возникли трудности.

20. ... Cd8 21. Лад1 Лсc7 22. Ке4 Се7 23. Л6d2 f6 24. f4 Кpf8. Черные надежно укрепились и нейтрализовали давление белых по линии «d».

25. Cd4 Лab7 26. Кpf2 Лс4 27. Кpf3 Лbc7 28. g4 Лс2 29. h4 Л:d2 30. Л:d2 Кpf7 31. g5 e5. Правильное решение. После 31. ... f5 32. Кf2 пункт e5 оказался бы очень слаб, неприятными были бы и угрозы e3—e4 и h4—h5.

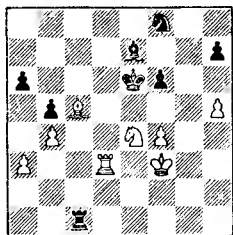
32. Сb2 Кpe6 33. gf gf 34. Лg2 ef

35. e4 Kpf7 36. Cd4 Лс4. Черные делают само собой разумеющиеся и увы, малополезные ходы. Характерная обстановка цейтнота. Лучшее было 36. ... Лс6, имея ввиду 37. ... Кb6.

37. Лd2 Кре6 38. Лd3 Лс6 39. Cf2 Кf8?. Прозрачную угрозу 40. f5+ следовало парировать путем 39. ... Кb6. Конь на f8 расположен неудачно.

40. h5 Лс4?. Здесь уже нелегко найти удобную защиту, тем более, когда флажок на часах вот-вот упадет. Предпочтительнее было 40. ... Лс7 или 40. ... Крf7.

41. Cc5! Лс1.



Здесь партия была отложена. У белых уже есть несколько путей к победе.

42. f5+. Записанный ход, очень сильно было также 42. Ле3.

42. ... Kpf7 43. Kd6+ Kpg8.

Безнадежно 43. ... C:d6 44. Л:d6 и, если 44. ... Лс3+, то 45. Кре4 Л:a3 46. Лd8 и т. д.

44. Ле3! C:d6 45. C:d6 Лd1. Не проходит попытка вырваться из тисков — 45. ... Kd7 46. Ле8+ и 47. Ле7+, выигрывая фигуру.

46. Cc5 Kd7 47. Ле8+ Kpf7 48. Ле7+ Kpg8 49. Ле8+ Kpf7 50. Ле7+ Kpg8 51. h6!. Запирая клетку, в которую попал черный король. Плохо 51. ... Ке5+ 52. Кре2 Лd8 53. Лg7+ Kph8 54. Ла7, и начинается «сбор урожая».

51. ... К:c5 52. bc Лf1+ 53. Кре2 Лс1. Или 53. ... Л:f5 54. c6 Лс5 55. c7, и пешка «с» будет стоять черным лады.

54. Лс7 a5 55. Kpd2 Лс4 56. Kpd3 Лс1 57. Kpd4 Лd1+ 58. Кре4. Черные сдались. Причина ясна. Белый король подойдет к своей проходной пешке и она, с решающим эффектом двинется вперед.

Неожиданная реплика

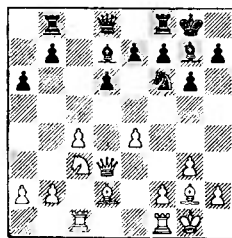
Дебют второй партии сложился неблагоприятно для Геллера. В начале события развивались по знакомой ему схеме, как в партии Лендъел — Геллер из недавнего международного турнира в Бевервийке. Но затем Смыслов усилил игру белых.

Московский гроссмейстер овладел инициативой и получил явное преимущество. Однако, что бывает с ним крайне редко, свой перевес Смыслов не только не реализовал, но, неточно играя, даже попал в худшее положение. Лишь упорной защитой при доигрывании он избежал проигрыша. Счет матча 1,5:0,5.

Английское начало Смыслов — Геллер

1. Кf3 Кf6 2. c4 c5 3. Кc3 Кc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 0—0 7. d4 cd 8. K:d4 K:d4 9. Ф:d4 d6 10. Фd3. Здесь играют и 10. Фd2 и 10. Фh4, но во всех случаях черные сохраняют огнеупорную позицию.

10. ... a6 11. Cd2 Лb8 12. Лaс1 Cf5 13. e4 Cd7.



К этому же положению пришла и партия Лендъел — Геллер, Бевервийк, 65 г. Белые сделали ход 14. Се3, и после 14. ... b5 15. cb ab 16. Ca7 b4 17. C:b8 bc 18. Ca7 cb 19. Лс3 d5 черные получили преимущество.

Вместо 14. Се3 интересно 14. Лfd1, чтобы на 14. ... b5 ответить 15. с5, например: 15. ... dc 16. Cf4 c4 17. Фе2 и, если 17. ... Лс8, то 18. е5.

Неубедительно 14. а4, на что черные все-таки ответят 14. ... b5. Далее возможно 15. ab ab 16. cb Фb6 17. Се3 С·b5 и т. д.

Смыслов находит самое простое решение проблемы:

14. h3! b5 15. cb ab 16. b4!. Вот в чем дело! Теперь пешка b5 прочно удерживается на месте, она становится слабостью в лагере черных.

16. ... Ла8! Геллер не любит перспективной, как говорят, «глухой» обороны. Он допускает создание у белых опасной проходной пешки, лишь бы получить контршансы. Попутно он приглашает Смыслова в туманное плавание после 17. е5 де 18. Са8 Ф:а8, и за качество у черных хорошие тактические возможности.

17. К:b5 Л:a2 18. Кс3 Ла8 19. b5!. Снова к неясным последствиям вело 19. е5 де 20. Са8 Ф:а8, и слоны черных могут развить большую активность. Белые играют последовательно и логично.

19. ... Ла3 20. Ла1 Фа5 21. Л:a3. Ни к чему хорошему не вело эффективное 21. Кd5, хотя бы из-за 21. ... Л:d3 22. К:e7+ Кph8 23. С:a5 С:b5.

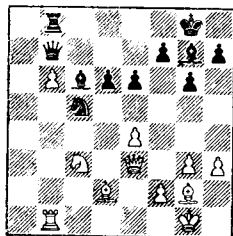
21. ... Ф:a3 22. b6 Лb8 23. Фе3 Фа6 24. Лb1 Се6. Проходная пешка белых сильна, черные обречены на трудную оборону.

25. Cf1 Фb7 26. Лb5?. Удивительно. Белым следовало продолжать 26. Фd3, затем поставить на e3 слона, и пешка b6 на долгое время сковала бы силы черных. Ходом в партии Смыслов теряет несколько темпов, и пешка b6 неожиданно превращается из сильной в слабую. Такова уж диалектика шахматной борьбы!

26. ... Cd7 27. Лb3 Сс6 28. Сg2 Кd7 29. Кd5 Кс5 30. Лb4 Ка6 31. Лb1 е6 32. Кс3 Кс5 33. Лb4 Фа6. Вот к чему привели неудачные маневры белых. Смыслову теперь приходится все время заботиться о своей далеко прорвавшейся пешке.

34. Cf1 Фb7 35. Лb1 Фа8 36. Сg2 Фа6 37. Cf1 Фb7 38. Сg2 Фа6 39. Cf1. Белые согласны на повторение ходов, но теперь уже черные стремятся к выигрышу.

39. ... Фа8 40. Сg2 Фb7.



В этой позиции партия была отложена. Перевес черных не вызывает сомнений. В канун доигрывания я повстречал тренера Геллера международного мастера Фурмана. Я спросил его, как он расценивает позицию? — «Смыслову очень трудно сделать ничью», — последовал ответ.

41. Лb4 Фа6 42. Cf1 Фа3 43. Лb1 h5. Характерный прием. Обычно одной слабости мало для получения решающего преимущества. Геллер хочет расшатать позицию белых и на королевском фланге.

44. f3 Се5 45. Кpg2 Кd7 46. Се2 Фс5 47. Ф:c5 dc 48. b7!. Отдавая пешку, белые получают возможность активизировать свои фигуры.

48. ... Л:b7 49. Л:b7 С:b7 50. Сb5 Кb8 51. Ка4 Cd4 52. Кb6 Сс6 53. С:c6 К:c6 54. Кpf1 Ке5 55. Кpe2 f5 56. ef ef 57. f4 Кс6. На 57. ... c4 белые могли ответить 58. Кd5 или 58. Се3.

58. Се3 Кpf7 59. Кd7. Противники поменялись ролями. Теперь далеко продвинутую проходную пешку Геллера атакуют Смыслов.

59. ... c4 60. С:d4 К:d4+ 61. Кpe3 Кс6 62. Кb6 c3 63. Кpd3 Кd4 64. Кp:c3. Главный враг уничтожен! В связи с небольшим количеством оставшегося на доске боевого материала ничья теперь неизбежна.

64. ... Ке2+ 65. Кpd3 К:g3 66. h4 Кpe6 67. Кc4 Ке4 68. Кnd4 Кf2 69. Ке5 Кpf6 70. Кd7+ Кpg7 71. Ке5 Кg4 72.

Kf3 Kpf6 73. Kg5 Kh2 74. Kh7+ Kpf7 75. Kg5+ Kpe7 76. Kpd5 Kf1 77. Kpd4 Kpd6 78. Kf7+ Kpe7. Ничья.

А теперь еще раз обратимся к критическому моменту борьбы. Не исключено, что белые поторопились с продвижением пешки на b6. Вместо 22. b6 заслуживало большого внимания 22. Лb1. Интересные осложнения возникли, в этом случае, после 22. ... d5 23. Фе3! Например: 23. ... de 24. К:e4 Ф:e3 25. С:e3 Кd5 26. Са7 или 25. ... К:e4 26. С:e4 С:h3 27. b6.

Шахматный мудрец Эм. Ласкер любил говорить, что угроза сильнее ее выполнения. Об этом можно вспомнить, касаясь марша пешки b5.

Геллер закрепляет успех

Почувствовав, что его противник играет неуверенно, Геллер в третьей партии уже в дебюте пошел на резкое обострение борьбы. Смыслов

отклонил предложенную ему жертву пешки, так как белые за эту пешку получали длительную инициативу. И все-же черным пришлось уже с первых ходов заботиться о благополучии своего короля. В острой позиции Смыслов допустил ошибку, в укреплениях черных образовалась брешь, и в нее хлынули атакующие фигуры белых. Счет матча стал — 2,5:0,5.

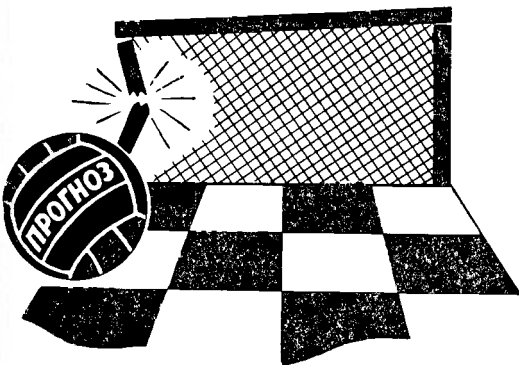
Защита Нимцовича
Геллер — Смыслов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 b6. Обычное 6. ... d5 — и проще, и надежней.

7. d5. Острое продолжение, уже встречавшееся в сходных позициях. Белые готовы пожертвовать пешку за атаку.

7. ... ed 8. cd K:d5. После 8. ... Сb7 9. e4 Le8 угрожает как 10. ...

ШТАНГА!!!



Когда долго стоишь возле турнирной таблицы, всегда ощущаешь потребность обменяться с кем-нибудь мнениями. Я бы даже сказал, что у человека в таких случаях попросту чешется язык. Чертовки хочется поговорить, поспорить, даже если таблица заполнена до предела, и спорить как будто не о чем. И это потому, что если один турнир только-что закончился, то другой обязательно вот-вот начнется.

Вообще, мне кажется, что шахматные турниры на Земле происходят беспрерывно. И это очень приятно.

Итак, я стоял возле таблицы только-что закончившегося первенства города и испытывал острую потребность в духовном общении. Судьба оказалась милостивой ко мне.

— У вас не найдется спичек?

Рядом стоял тощий молодой человек в широченном светлом пиджаке. Правда, фамилию я не помнил, но это лицо самодельного факира мне было хорошо знакомо. Он был одним из наших новых кандидатов в мастера.

Я очень уважаю шахматистов не ниже третьего разряда. У меня и у самого — прочный четвертый. И я мгновенно выхватил из кармана уже горящую зажигалку. Этот трюк ему очень понравился. Он даже сам попробовал так сделать и чуть не поджег свой пиджак. Через несколько минут мы уже беседовали как старые знакомые. Тема определилась сама собой — дело было перед началом первого матча претендентов.

— Керес или Спасский? — переспросил он, выпуская густое кольцо дыма. — И вы еще сомневаетесь?...

— Понимаете... — неуверенно начал я. Но он не дал договорить.

— Ведь это же игра в одни ворота!

— ?!

— !!! — Он смотрел на меня, как Гулливер на самого низкорослого из лилипутов. — Я очень уважаю Бору, но тут уж сомневаться не приходится!

Мне хотелось как-то возразить, но об

К:e4, так и 10. ... К:d5. Белые продолжали бы 10. 0—0 С:c3 11. бс К:e4 12. с4. У них два слона и реальные возможности атаки. У черных лишняя пешка.

Что перевешивает на чаше весов? Здесь уже решают индивидуальные склонности. Атаковать приятно, а потому большинство шахматистов предпочло бы играть белыми. Но и черными защищаться, хоть это и нелегко, все-же возможно.

9. С:h7+ Кр:h7 10. Ф:d5 С:c3+ 11. бс Фf6 12. 0—0. Конечно, не 12. Ф:a8? Ф:c3+ 13. Крd1 Кc6!, и на 14. Лb1 очень сильно 14. ... Фd3+ 15. Кd2 Фd6, а затем 16. ... Са6.

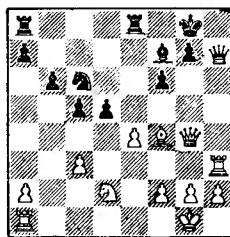
12. ... Кc6 13. e4 Крg8 14. Фh5 Са6 15. Лe1 Сс4. Опасно 15. ... Ф:c3 16. Сe3 Фf6 17. Лад1.

16. Сg5 Фg6 17. Фh4. Мало обещает 17. Ф:g6 fg, ничья тогда была бы наиболее вероятным исходом.

17. ... f6 18. Cf4 Лfe8 19. Кd2 Cf7

20. Лe3 Фh7 21. Фg4 d5?. И такой самоубийственный ход делает Смыслов, обладающий блестящей интуицией и тонким чувством опасности. После очевидного 21. ... Се6 позиция черных была бы защитимой.

22. Лh3!.



Видимо, Смыслов возлагал надежды на ход 22. ... Се6 и лишь в последний момент заметил красивое опровержение: 23. Ф:e6+ Л:e6 24. Л:h7 Кр:h7 25. ed и т. д.

этом нечего было и думать. Я только робко спросил:

— А в отношении Смыслова и Геллера?..
— То же самое.
— В каком смысле?
— В самом прямом.
— Опять в одни ворота? Но в чьи же?!
— Фима был Васиним «клиентом». Вот если бы с Васей играл Керес...
— Ну, а тогда?
— Черт возьми, но это же совершенно ясно!

Я не хотел дальше выказывать свою сестроту и сделал вид, что понял. А он быстро стал «считать варианты». Все клеточки воображаемой таблицы матч-турниров были в пять минут заполнены. Выявился не только претендент, но даже будущий чемпион мира. Оказалось, матчей можно было и не проводить. Достаточно было одной жеребьевки плюс теория о «клиентах».

Прошло несколько недель, и я снова встретил его в клубе. Молча протянул ему газету — свидетельство крушения его прогнозов. В ней сообщалось, что в полуфинальном матче в Риге встречаются Спасский и Геллер. В ответ на мой красноречивый взгляд он коротко бросил:

— Штанга!
— Что, что?!

— Я говорю: штанга. В футболе тоже не все мячи летят в ворота. Даже из самых верных ситуаций, — пояснил он и поспешил переменить тему:

— Давайте сыграем. Блиц.

Он выиграл шесть партий. Я — ни одной. Поистине в одни ворота. Я брел уныло по улице и думал: «Шахматисты должны играть в шахматы. Гадать на кофейной гуще не их дело».

Эта мысль меня как будто успокоила. Но ненадолго. В Риге в борьбу вступала очередная пара претендентов. А вскоре в Югославию должна была встретиться следующая. Так кто же все-таки будет играть с Петросином? Ведь я не только шахматист, я еще и болельщик. И вообще, где она — эта грань между шахматистом и болельщиком? Есть ли она в природе? Разве вы встречали шахматиста, который не был бы болельщиком? Вряд ли. А болельщик не может ждать. Его дело «болеть». Он хочет все знать уже сегодня. И это его право, на то он и болельщик!

Так, может быть, целесообразно создать такое официальное учреждение, скажем, «Бюро шахматных прогнозов»?

Представляете себе — утром по радио: «Передаем прогнозы на пятый тур. Сегодня на доске ожидается буря. Волнение зрителей от 10 до 12 баллов. Накаленная до предела атмосфера. Но обе болеющие стороны могут быть спокойны: на 231 ходу партия закончится ничью вечным шахом».

А если «штанга»?... Ну и пусть! Что за беда, если партия закончится на сто ходов раньше! Или закончиться не ничью, а как-нибудь иначе! Ничего страшного. Ведь бюро погоды тоже иногда ошибается. А мы все равно слушаем. Потому что знаем: на погоду никакие прогнозы никогда в жизни не влияли. Ни чуточки!

М. АФРЕМОВИЧ

22. ... Фg6 23. Фh4. Еще сильнее, чем прозанический выигрыш пешки после 23. Ф:g6 С:g6 24. еd.

23. ... Се6 24. Лg3 Фf7 25. Ch6 g6. Мучения черных стали невыносимыми. Вновь подтвердился старый тезис, гласящий, что разноцветные слоны очень опасны при атаке. Белые фигуры здесь полностью овладели черными полями на королевском фланге. К разгрому вело 25. ... g5 26. С:g5!

26. f4 f5 27. e5 d4 28. Kf3 dc 29. Lh3. С «тихой» угрозой 30. Cg5 и затем 31. Cf6.

29. ... Фh7 30. Kg5. Здесь уже все пути ведут в Рим. Без хлопот решало и 30. Фg3, имея ввиду 31. Cg5 и затем все тот же перевод слона на f6.

30. ... Фе7 31. Le1?. Нечеткая реализация достигнутого перевеса. Волнение овладело даже таким опытным бойцом, как Геллер. Легко и просто выигрывало 31. Л:c3. Устранив опасную пешку, ладья могла вернуться на h3. Была и другая, эффектная возможность: 31. Cf8! Kр:f8 3? Фh8+ Cg8 33. e6!, и от угрозы 34. Kh7+ нет удовлетворительной защиты.

31. ... c2. Эта пешечка теперь оттягивает резервы белых.

32. Cf8!. Хотя и с опозданием, но этот ход сейчас тоже ведет к победе.

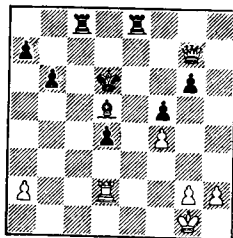
32. ... Kр:f8 33. Фh8+ Cg8 34. Kh7+. Теперь уже 34. e6 не имело прежней силы. После 34. ... Фd8 35. Kh7+ Kрe7 36. Фf6+ Kpd6 37. e7+ Kрc7 38. edФ+ Лa:d8 пешка c2 давала черным реальные контршансы.

34. ... Kpf7 35. e6+ Ф:e6 36. Kg5+ Kрe7 37. K:e6 C:e6 38. Фg7+ Kpd6 39. Лd3+ Kd4. Хотя белые и затруднили себе достижение выигрыша, их материальный перевес все равно должен сказаться. Только не следует проявлять излишнюю жадность...

40. Лc1! Cd5 41. Л:d4!. Правильное решение. Пешка c2 была главным козырем черных.

41. ... cd 42. Л:c2 Лас8. Если 42. ... d3, то 43. Фc7+ Kрe6 44. Фе5+ и т. д.

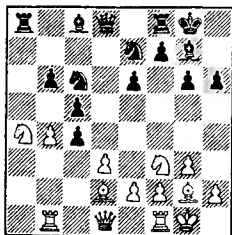
43. Лd2. В этом положении партия была отложена.



ем своих боевых порядков. Но положение в матче толкает Смыслова на попытки скорейшего обострения игры.

11. ... b6 12. b4. Также нервное стремление сразу вызвать кризис. Прорыв этот рискован и недостаточно подготовлен.

12. ... ab 13. ab cd.



14. b5?. Теперь белые остаются без пешки, не имея никакой компенсации за материальный урон. Лучше было 14. bc cd 15. ed. Плохо 14. dc K:b4 15. C:b4 Ф:d1 16. Лf:d1 Л:a4.

14. ... cd! 15. ed. Или 15. bc de 16. Ф:e2 Л:a4.

15. ... Kb8 16. Cc3 Cb7 17. C:g7 Кр:g7 18. Ла1 Кf5?. Встречный промах. После 18. ... Кd7 у черных материальный перевес и надежная позиция.

19. К:c5! C:f3. Реальная оценка ситуации. Как указал Моисеев в примечаниях к этой партии, опасно 19. ... bc 20. Л:a8 C:a8 21. Фa1+ Кd4 22. К:d4 Ф:d4 23. Ф:a8 Ф:d3, цепляясь за материальное преимущество. После 24. b6 белая пешка очень сильна; на 24. ... Кd7 хорошо 25. b7.

20. C:f3 Л:a1 21. Ф:a1+ Фf6 22. Ке4 Ф:a1 23. Л:a1 Кd4 24. Кd2 Лd8 25. Се4 f5 26. Cg2 Кd7. На 26. ... К:b5 белые ответили бы 27. Лb1, уравнивая шансы.

27. Кc4 К:b5 28. Cc6 Кd4 29. C:d7 Л:d7 30. К:b6 Лb7. Последние тучи рассеянной бури! Только ничью сулило и 30. ... Кf3+ 31. Кpg2 Л:d3 32. Ла7+ Кpg8 (и на 32. ... Кpf6 достаточно 33. Кd7+) 33. Кd7!

31. Кc4 g5 32. Кpg2 Кpf6 33. h3 Лb3 34. Ла3 Л:a3 35. К:a3 Кpe5 36. Кc4+ Кpd5 37. f4 gf 38. gf Kb3 39. Кpf3 Кpd4 40. Ке5 Кc1 41. Кf7 Кр:d3 42.

К:h6 Kb3 43. Кf7 Кd4+ 44. Кpf2. Ничья.

Блестящее мастерство атаки

Да, именно блестящее мастерство атаки продемонстрировал Геллер в пятой партии матча. Играв избрательно и смело, одесский гроссмейстер провел серию эффектных жертв, до основания разрушивших, казалось бы, прочную позицию черных. И это произошло в защите Грюнфельда, столь хорошо знакомой Смыслову.

Некоторые любители шахмат иногда с сожалением говорят о том, что времена шахматной романтики ушли в прошлое, что теперь уже не играют так красиво, как прежде.

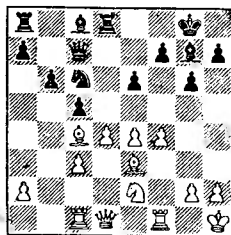
Ну что-же, этим скептикам можно посоветовать особенно внимательно разобрать следующую партию. Счет матча 4:1.

Защита Грюнфельда Геллер — Смыслов

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ке2 0—0 9. 0—0 Кc6 10. Се3 Фc7. Вполне возможное продолжение, наряду с популярными теоретическими схемами 10. ... Ка5 11. Cd3 b6 или 10. ... cd 11. cd Cg4 12. f3 Ка5.

11. Лc1 Лd8 12. f4 e6. Не раз встречалось здесь 12. ... Ка5 13. Cd3 f5 14. Kg3 e6. Обоюдоострая игра, — такое резюме дают теоретики, характеризую возникающую позицию.

13. Кph1 b6?. Черные сеют ветер и пожинают бурю! Ход в партии дает толчок смелой комбинации. И здесь возможно было 13. ... Ка5 14. Cd3 f5.



14. f5!. Красиво, сильно, далеко расчитано. Что можно еще требовать от одного хода? Жертвуя пешку, белые создают опасные угрозы.

14. ... Ka5. На 14. ... e4 последовало бы 15. Cg5 Лf8 16. Kg3, и королевский фланг черных в критическом состоянии. Если после 15. Cg5 ладья уйдет на e8, весьма неприятен тот же ход — 16. Kg3.

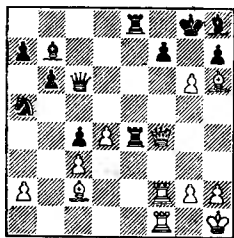
15. Cd3 ef 16. ef Cb7 17. Фd2 Ле8 18. Kg3 Фс6. Черные попали в полосу затруднений. Лучше все-же было 18. ... Лас8 или 18. ... Кс6.

19. Лf2 Лад8. Многие комментаторы рекомендовали здесь 19. ... Л:е3 и приводили такой вариант: 20. Ф:е3 cd 21. cd C:d4 22. Фf4 Ф:c1+ 23. Ф:c1 C:f2 с контршансами у черных. Однако, как справедливо указал Панов, белые и в этом случае сохраняли грозную атаку после 24. Фh6, имея ввиду 25. f6 или 25. fg.

20. Ch6 Ch8 21. Фf4 Лd7 22. Ke4!. Геллер ведет атаку энергично и изяшно. Конь берет под обстрел ряд важных пунктов, а 22. ... Л:е4 23. C:е4 Ф:е4 невозможно ввиду 24. Фb8+.

22. ... c4. Развязывает руки белым. Этот ход делать не следовало 23. Cc2 Лde7 24. Лcf1!. Блестящая, далеко расчитанная комбинация, которая ведет вернее к цели, чем 24. fg hg 25. Cg5.

24. ... Л:е4 25. fg!.



Не так уж часто встречается мат пешкой в середине игры. Если 25. ... Л:f4, то 26. ghX.

25. ... f6. Безнадежно 25. ... Ф:g6 26. Ф:f7+ Ф:f7 27. Л:f7, и черные беспомощны.

26. Фg5!. Снова очень красивый ход.

Все фигуры белых штурмуют укрепления черного короля. Нельзя играть 26. ... fg из-за мата на f8.

26. ... Фd7 27. Kpg1!. К этому ходу можно поставить восклицательный знак вовсе не потому, что он единственный ведет к выигрышу. Конечно решало и 27. gh++ Kp:h7 28. Фh5, например. 28. ... Kpg8 29. Фg6+ Cg7 30. Л:f6. Спокойный ход королем подчеркивает трагичность положения черных, и, на всякий случай, избавляет белых от угрозы мата по первой линии.

27. ... Cg7 28. Л:f6! Лg4. В сильном цейтноте черные проигрывают форсированно. Но спасения не было. Если 28. ... C:f6, то 29. Ф:f6 hg 30. Ф:g6+ Kph8 31. Cg5 и т. д.

29. gh+ Kph8 30. C:g7+ Ф:g7 31. Ф:g4!. Финальная жертва. Если 31. ... Ф:g4, то 32. Лf8+ Л:f8 33. Л:f8+ и 34. h8ФX.

Великолепный образец комбинационного шахматного творчества! Когда я спросил у Смыслова, в чем он видит причины поражения черных, он ответил: «Ни в коем случае не следовало допускать ход f4—f5, это решающий прорыв».

Повторение пройденного

Шестая партия матча снова напомнила турнир в Бевервйке. В каталонском начале события развивались по образцу поединка Геллер — Медина, состоявшегося на соревнованиях в Голландии. Там Геллер играл белыми. Хотя Геллер и добился победы без особого труда, все-же он почувствовал, что система развития, примененная Медина жизнеспособна и таит в себе коварные тактические возможности.

Отшлифовав вариант, Геллер повторил пройденное, имея, конечно, ввиду и некоторое улучшение защиты черных. Счет матча 4,5:1,5.

Каталоиское начало Смыслов — Геллер

1. c4 e6 2. g3 Kf6 3. Cg2 d5 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 Kbd7 7. Фc2 b6 8. cd K:d5 9. Kc3 Cb7 10. K:d5 C:d5 11. e4 Cb7 12. Лd1 c5 13. d5. После 13. dc Фс8! черные могли бы без хлопот уравнять игру.

13. ... ed 14. ed Cf6 15. h4 h6. До сих пор все как в партии Геллер — Медина. Проходная пешка белых опасна, но и у черных есть контршансы, связанные, главным образом, с игрой по линии «с».

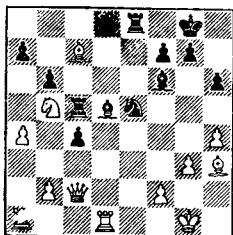
16. a4. Геллер здесь играл 16. Cf4. Это продолжение Смыслов применял на ход позднее.

16. ... Лс8 17. Cf4 Ле8 18. Ch3 c4!. Медлить нельзя, так как давление белых нарастает. Черные создают встречную угрозу — 19. ... c3.

19. Kd4!. Ставит перед черными трудные задачи. Ничего не обещало 19. Cd6 c3 20. b4 Ce7 21. C:e7 Ф:e7 и если 22. d6, то 22. ... Фf6.

19. ... C:d5!. Смело принимая вызов, хотя связка по линии «d» кажется очень страшной.

20. Kb5 Лс5 21. Cc7 Ke5!.



Эффектная неожиданность. Взятие ферзя вынужденно и черные форсируют вечный шах. 22. C:d8 Kf3+ 23. Kpf1 Kh2+. Ничья.

Положение в матче требовало от Смылова более настойчивой, пусть даже рискованной борьбы за победу. С этой точки зрения вместо 21. Cc7 заслуживало внимания 21. Kd6.

Мне кажется, что эта партия окон-

чательно убедила Смылова, что матч проигран, и потому две последние партии проходили без того накала, который был характерен для первых встреч.

Два предложения ничьей

В седьмой партии уже на 14-м ходу Геллер предложил ничью. Смыслов отклонил это предложение, но через несколько ходов, после многочисленных разменов, сам внес предложение о мирном соглашении. Счет матча 5:2.

Защита Нимцовича Геллер — Смыслов

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 d5. В третьей партии было 6. ... b6 7. d5. На этот раз Смыслов отказывается от осложнений.

7. 0—0 dc 8. C:c4 Kbd7 9. Cd2 cd 10. ed. На 10. K:d4 могло последовать 10. e5 или 10. ... Kb6.

10. ... Kb6 11. Cb3 Cd7 12. Cg5 Cc6 13. Ke5 Ce7 14. Фd3. Здесь последовало первое предложение ничьей. Позиция, конечно, полна жизни, и при других обстоятельствах противники вели бы бескомпромиссную борьбу.

14. ... Kfd5 15. C:e7 Ф:e7 16. K:c6 bc 17. Лac1. Игра быстро упростилась, и теперь уже четко вырисовываются контуры ничьей.

17. ... Kb4 18. Фе4 Лfd8 19. Ke2 Лac8 20. a3 K4d5 21. Лc2 Kf6 22. Фе3 Kfd5. Ничья.

Последний раунд

И восьмая партия проходила без того внутреннего напряжения, которое присуще творческим взлетам. Быстрые упрощения, размены, и в итоге — ничья. Счет матча 5,5:2,5.

Английское начало Смыслов — Геллер

1. c4 c5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. Kc3 Kf6 5. b3 0—0 6. Cb2 Kc6 7. Kf3 e5.

Интересная схема. Обычно в подобных положениях черные осуществляют продвижение d5.

8. 0—0 d6 9. d3 h6 10. e3 Ce6 11. d4 ed 12. ed d5! Этот сильный ход избавляет черных от каких бы то ни было затруднений.

13. cd K:d5 14. Ka4 cd 15. K:d4 K:d4 16. C:d4 b6 17. Лс1 Лb8 18. C:g7 Kp:g7 19. Лс6 Kf6 20. Фа1 Лс8 21. Л:c8 C:c8

22. Кс3 Фd4. Устраняя опасности по диагонали a1—h8.

23. Лd1 Фе5 24. Ле1 Фd4 25. Кb5. Но не 25. Ле7 Се6 с угрозой 26. ... Лс8.

25. ... Ф:a1 26. Л:a1 a6 27. Кс3 Cd7 28. Лс1 a5 29. Сb7 Лb8 30. Cf3 Лс8 31. Ке2. Здесь Смыслов предложил ничью, и это означало, что он признает себя побежденным в матче.

Итак, шахматная драма, действующими лицами которой были Ефим Геллер и Василий Смыслов, закончилась. Победитель проложил себе дорогу к встречам на более высоком уровне

Нельзя не обратить внимания на тот факт, что после отказа Ботвинника от участия в матчах и поражений Кереса и Смылова, в тени на этот раз остались три шахматиста, имена которых на протяжении многих лет определяли ведущее положение нашей шахматной школы.

Что ж... Земля вертится, время берет свое. Но мне еще и еще раз хочется повторить, что наши славные ветераны добьются еще многих спортивных и творческих побед.

А пока чемпиону мира Тиграну Петросяну надо внимательно следить за событиями. Скоро и ему предстоит скрестить шпагу с гроссмейстером, который победоносно пройдет длинную и трудную дорогу отборочных матчей.

Международный мастер **М. Юдович**



Английское начало
АСАТУРЯН —
ХОЛМОВ

Командное первенство
РСФСР (полуфинал),
Брянск, 1965 г.

1. c2—c4	c7—c5
2. g2—g3	g7—g6
3. Cf1—g2	Cf8—g7
4. Kb1—c3	Kb8—c6
5. d2—d3	...

Слишком пассивная система развития. Более перспективно было 5, e3, затем Ке2 и d4.

5. ...	e7—e6
6. Cc1—d2	Kg8—e7
7. e2—e4	...

Этим ходом белые хотя и препятствуют продвижению d7—d5, но зато слишком ослабляют черные поля в центре, что впоследствии сказывается.

7. ...	0—0
8. Kg1—e2	a7—a6
9. Ла1—b1	b7—b5
10. b2—b3	...

Белые продолжают играть в нерешительном пассивном стиле. Следовало решиться на 10. cb ab 11. K:b5 Л:a2 12. Сс3 с приемлемой игрой. После хода в партии черные захватывают инициативу.

10. ...	b3—b4
11. Кс3—a4	d7—d6
12. 0—0	Ла8—b8
13. h2—h3	Сс8—d7
14. Kpg1—h2	Кс6—d4
15. Ке2:d4	Сg7:d4
16. Ка4—b2	Ке7—c6

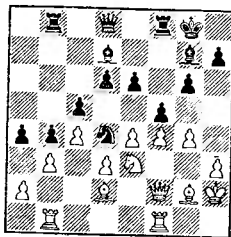
Начинают сказываться недостатки седьмого хода белых. В то время, как фигуры черных свободно разгуливают по черным полям, коня белых трудно куда-либо определить.

Следующими ходами белые пытаются консолидировать свою позицию — улучшить положение своего коня и создать хотя бы подобие инициативы на королевском фланге. Однако все это встречает решительное противодействие.

17. f2—f4 f7—f5
18. Фd1—e2 Cd4—g7
19. Kb2—d1 Kc6—d4
20. Фе2—f2 а6—а5!

Пользуясь отсутствием коня, черные начинают атаковать ферзевый фланг. Они угрожают вскрыть линию «а» и ворваться по ней своими тяжелыми фигурами.

21. Kd1—e3 а5—а4
22. g3—g4 ...



22. ... g6—g5!
Комбинационный контрудар, основанный на неудачном положении короля и ферзя белых.

23. e4:f5 ...
Конечно, совсем плохо было 23. f3 f4! 24. Kd1 f3 25. Ch1 Ce5+ 26. Kpg1 Ke2+ и т. д.

23. ... g5:f4!
24. Ke3—d1 ...
Если 24. Ф:f4?, то 24. ... Се5 с выигрышем ферзя. Нельзя было и 24. fe из-за 24. ... fe с выигрышем.

24. ... e6:f5
25. Cd2:f4 f5:g4
26. Фf2—e3 ...

Угрожало 26. ... Л:f4!. В результате нанесенного контрудара черные выиграли пешку, а в связи с тем, что и позиция белого короля оказалась обнаженной, они быстро выигрывают партию.

26. ... g4:h3
27. Cg2—d5+ ...

На 27. C:h3 неприятно было 27. ... Фh4.

27. ... Kpg8—h8
28. Kph2—h1 а4:b3
29. a2:b3 Фd8—f6f

29. ... Фh4 не нравилось черным из-за 30. Фf2!.

30. Kd1—b2 Лb8—e8
31. Cd5—e4 Cd7—c6
32. Kb2—a4 ...

Если 32. Лbe1, то 32. ... C:e4+ 33. de Kc2 и т. д.

32. ... Фf6—g6f

Необходимая тонкость. Если сразу 32. ... Л:e4 33. de Фg6, то 34. Лb2f и все не так ясно.

33. Лf1—g1 ...

Если теперь 33. Лb2, то 33. ... C:e4+ 34. de Л:e4 35. Фd2 Фg2+! и т. д.

33. ... Ле8:e4f
34. d3:e4 Фg6:e4+
35. Фе3:e4 Cc6:e4+
36. Kph1—h2 Лf8:f4

Белые сдались.
Примечания
гроссмейстера
Р. Холмова

ТЕОРИЯ



Обзор
Бевеервийкского
международного
турнира 1965 года

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3
Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4.
Cb5—a4 Kg8—f6.

В партии Матанович — Медина черные играли 4. ... d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kf6 7. 0—0 Ce7 8. Лe1 0—0 9. Kbd2 Лe8. После 10. a3 Cf8 11. b4 g6 12. Фc2 Cg7 13. Cb3 Kh5 14. de K:e5 15.

K:e5 de 16. Kc4 Фf6 белые реального преимущества не получили.

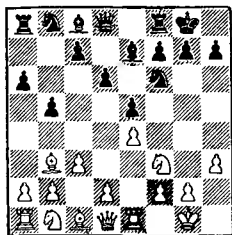
5. 0—0 Cf8—e7.

В партии Смедеревач — Багиров черные избрали острое продолжение 5. ... b5 6. Cb3 Cb7. Белые уклонились от осложнений: 7. d4 K:d4 8. C:f7+ и т. д., но после 7. Лe1 Cc5 8. c3 d6 9. d4 Cb6 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фе7! 12. a4 0—0 13. ab ab 14. Л:a8

Л:а8 15. Ка3 Ка5 16. Сс2 Кс4! черные добились уравниения.

Ван Шелтинга (черные) против Лангевега не добился уравниения после 5. ... d6 6. С:с6+ бс 7. d4 Се7 8. Ле1 Кd7 9. Кdb2 0—0 10. Кс4 еd 11. К:д4 Кb8 12. Ка5 Cd7 13. Фf3 Cf6 14. с3 Ла7 15. b4 и т. д.

6. Лf1—e1 b7—b5 7. Са4—b3 d7—d6 8. с2—с3 0—0 9. h2—h3 Кс6—b8.



Черные стремятся перебросить коня на d7, где он успешно справится с защитой пункта е5, не будет мешать черным развернуть игру на ферзевом фланге, а также сможет способствовать активным операциям в центре.

Лангевег — Портиш: 10. d3 Cb7 11. Kbd2 Kbd7 12. Kf1 Kc5 13. Cc2 Le8 14. Kg3 Cf8 15. b4 Kcd7 16. d4 g6 17. Cb3 Cg7 18. d5 Фс8 19. Се3 с6 с хорошей игрой у черных.

Смедеревач — Лендъел: 10. а4. В следующей партии белые реализовали интересный план — после размена ладей на ферзевом фланге они начинают активную фигурную игру на королевском фланге, а черные не успевают получить контригру на ферзевом. 10. ... Сb7 11. ab ab 12. Л:а8 С:а8 13. d3 Kbd7 14. Kbd2 g6 15. Kf1 Kc5 16. Ch6 Le8 17. Са2 Cf8 18. С:f8 Л:f8 19. b4 Ke6 20. Фd2 Сb7 21. Kg3 Фе7 22. С:е6 Ф:е6 23. Фh6 и т. д.

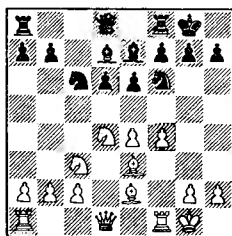
СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 e7—e6.

В партии Ивков — Леман черные продолжали 4. ... g6 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 Фа5 8. 0—0 Kg4f?, но после 9. Kb3! Фh5 10. Cf4 Се5 11. Фf3 g5 12. Сg3 Кf6 13. Фе3 Kg4 14. Фf3 Кf6 15. Фd3! а6 16. Кd5 b5 17. С:е5 бс 18. Кс7+ белые получили перевес. 5. Kb1—c3 d7—d6.

После 5. ... а6 6. Се3 (белые не добились перевеса: 6. g3 Кс6 7. Сg2 Кf6 8. 0—0 Се7 9. b3 0—0 10. Сb2 d6 11. Ксе2 е5! 12. К:с6 бс 13. с4 Кd7 14. Кс3 Кс5 и т. д., как случилось в партии Медина — Лендъел) 6. ... Кf6 7. Се2 (Ван ден Берг против Портиша играл 7. Cd3 Се7 8. f4 d6 9. Фf3 е5 10. К:с6 бс 11. fe de 12. Сс4 Сg4 13. Фg3 Фb8 14. 0—0 0—0 15. Сg5 Ф:b2 16. Сb3 h5 17. h3, и, на наш взгляд, в этом остром продолжении шансы белых предпочтительнее) 7. ... Фс7 8. 0—0 Сb4 9. Ка4 Cd6 10. К:с6 бс 11. Кph1. В партии Леман — Лангевег неудачное продолжение черных: 11. ... Лb8? привело к потере качества — 12. Сb6! Л:b6 13. К:b6 Сb7 14. Кс4 С:h2 и т. д.

6. Cf1—e2 Cf8—e7 7. 0—0 Kg8—f6 8. Сс1—e3 0—0 9. f2—f4 Сс8—d7.



Такой способ защиты черных, где они после размена на d4 подготавливают давление на пункт е4, в последних турнирах завоевывает все большую популярность. В партиях, сыгранных на Бевервийском турнире, белым также не удалось выявить темные стороны этого плана.

Матанович — Портиш: 10. Кph1 а6 11. Кf3 Фс7 12. Фе1 d5! 13. е5 Kg4 14. Сg1 f6! 15. Кd4 Kh6 16. ef С:f6 17. Фd2 С:d4 18. С:d4 К:d4 19. Ф:d4 Кf5

20. Фd2 d4! 21. Кd1 Сс6 с инициативой у черных.

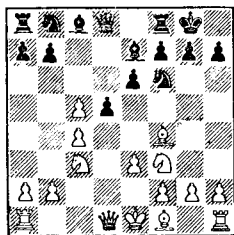
Леман — Портиш: 10. Фе1 К:d4 11. С:d4 Сс6 12. Фg3 g6 13. Cf3 b5 14. Лад1 b4 15. e5 С:f3 16. Ф:f3 bc 17. ef С:f6 с хорошей позицией у черных.

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—e7 5. Сс1—f4.

Это продолжение успешно применяют шахматисты Венгрии.

5. ... 0—0 6. e2—e3 c7—c5 7. d4:c5.



Ивков — Медина: 7. ... С:c5 8. a3 Кс6 9. b4 Cd6 10. cd Cf4? 11. dc! Cd6 12. Кb5 Се7 13. Ф:d8 С:d8 14. Кbd4 Кd5 15. Сс4 bc 16. К:c6, и за пожертвованную пешку у черных нет компенсации.

Заслуживает внимания 9. ... Се7.

Портиш — Смедеревач: 8. Фс2 Кс6 9. a3 dc 10. С:c4 Фе7 11. 0—0 h6 12. Сg3 Cd6 13. Ch4 Ке5 14. К:e5 С:e5 15. Ке4 Фс7 16. С:f6 С:f6 17. К:f6+ gf 18. Лас1 с позиционным перевесом у белых.

Лендьял — Ивков: 7. ... Фа5 8. a3. Интересно также 8. Кd2, как играл Бенко против Ивкова на XVI шахматной олимпиаде в Тель-Авиве, 1964 г., когда после 8. ... Ф:c5 9. a3 dc 10. С:c4 Лd8 11. Лс1! Кс6 12. b4 белые, по нашему мнению, получили перевес. 8. ... dc 9. С:c4 Ф:c5 10. Фе2 a6. Заслуживает внимания 10. ... Кс6, стремясь к быстрой мобилизации сил. 11. e4 b5 12. Cd3 Сb7 13. Лс1 Фh5. После 13. ... Фb6 — в партии Портиш — Элисказес, Тель-Авив, 1964

г. — белые сыграли 14. h4! и получили сильную атаку на королевском фланге. 14. 0—0 Кbd7 15. Сg3 Кс5 16. Сb1 Лас8 17. e5 Кd5 18. Ке4 К:e4 19. С:e4 Сg5! с примерно равными шансами.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3.

Портиш против Доинера играл 4. f3, и черным после 4. ... d5 5. a3 С:c3+ 6. bc c5 7. cd К:d5 8. dc f5 9. Фс2 0—0 10. e4 Кf6 11. Cf4 e5 12. Сс4+ Кph8 13. С:e5 fe 14. Cd6 Cf5 15. Ке2 Ле8 16. 0—0 ef 17. Ф:f5 fe 18. Лfе1 Фd7 19. Ф:d7 Кb:d7 20. Ле2 не удалось добиться уравнивания.

4. ... d7—d5 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—d3 c7—c5 7. 0—0 d5:c4.

В партии **Доннер — Лендьял** черные избрали 7. ... cd 8. ed dc 9. С:c4 b6, но последовало 10. Сg5 К:c3 11. bc Сb7 12. Cd3 Кbd7 13. Ле1 Фс7 14. Лс1 Лfе8 15. Ке5 К:e5 16. Ле5 Фс6 17. Фf1:, и возникла такая же позиция, как после 7. ... dc 8. С:c4 Кbd7, где, в связи с преимуществом двух слонов, шансы белых предпочтительнее.

8. Cd3:c4 Кbd8—d7 9. Фd1—e2.

В партии **Ван деи Берг — Матанович** белые играли 9. Cd3, и черные после 9. ... b6 10. a3 cd 11. ed С:c3 12. bc Фс7 13. Cd2 Сb7 14. Ле1 Ле8 15. Ке5 К:e5 16. Ле5 Кd7 17. Ле3 Кf8 18. Фh5! f5 19. Лаe1 должны еще бороться за уравнивание.

9. ... b7—b6 10. Лf1—d1 c5:d4

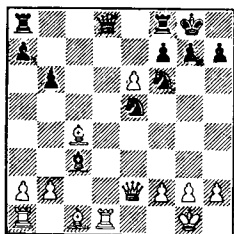
11. e3:d4 Сс8—b7 12. d4—d5.

Белые избрали один из актуальных вариантов, в котором у черных все же есть возможности активной контригры.

12. ... Сb4:c3 13. d5:e6 Сb7:f3 14.

Фе2:f3 Кd7—e5 15. Фd1—e2!?

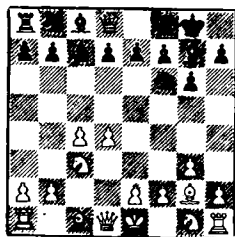
Эту жертву фигуры избрал **Доннер** против **Ван ден Берга**, но, как показали дальнейшие события, белым не удалось получить преимущества, 15.



... Фс7 16. Сb3 Ксg4 17. g3 Фе5! 18. Фе5 С:е5 19. h3 Кh6 20. g4. Белые отыгрывают фигуру, но идеальная позиция слона черных на диагонали a1—h8 и слабости королевского фланга белых не дают последним возможности использовать преимущество двух слонов. 20. ... fe 21. g5 Кf7 22. gf С:f6 23. С:е6, и теперь, играя вместо 23. ... Лае8 — 23. ... Лfe8 и 24. ... Лад8, черные добиваются полного уравнения.

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—g2.

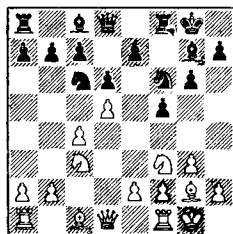


Лендьел — Геллер: 5. ... c5 6. Кf3 cd 7. К:d4 Кс6 8. 0—0 К:d4 9. Ф:d4 d6 10. Фd3 a6 11. Cd2 Лb8 12. Лас1 Cf5! 13. e4 Cd7 14. Се3 b5 15. cb ab 16. Са7 b4! и черные завладевают инициативой. Сильнее 10. Фh4 с эвентуальным Сс1—h6 или 11. b3 и 12. Сb2 и также 14. h3!

Лендьел — Бобоцов: 5. ... d6 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 a6 8. d5 Ка5 9. b3 c5 10. Сb2 Лb8 11. Фс2 Cf5! 12. Фс1 b5 13. Кd2 Фd7 14. e4 Ch3, и у черных нет трудностей.

ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА

1. c2—c4 f7—f5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. g2—g3 g7—g6 4. Cf1—g2 Cf8—g7 5. 0—0 0—0 6. d2—d4 d7—d6 7. Кb1—c3 Кb8—c6 8. d4—d5.



Изображенная на диаграмме позиция несколько хуже для черных. Однако белым это трудно использовать, и борьба предстоит очень сложная.

Доннер — Иоханессен: 8. ... Ке5 9. К:е5 de 10. e4 e6 11. Фb3 Кph8 12. Се3 Фе7 13. f3 c6 14. dc bc 15. Фа4 Cd7 16. Фа5 с перевесом у белых.

Лендьел — Иоханессен: 8. ... Ка5 9. Кd2 c5 10. Фс2 Cd7 11. b3 a6 12. Сb2 b5 13. e3 Лb8 14. Лаб1 Фе8 со сложной игрой. Слабость на e6 трудно использовать, а пункт e4 находится под достаточным контролем.

Международный мастер
А. Гипслис

Еще о шахматной машине

МИХАИЛ БОТВИННИК,

гроссмейстер,

доктор технических наук

Сможет ли машина играть в шахматы в силу гроссмейстера? На эту тему опубликовано уже немало работ. Машина, тем не менее, играет в шахматы слабо. Именно поэтому стоит еще раз вернуться к этому вопросу.

Значение проблемы более или менее очевидно. Шахматы — логическая задача с большим количеством возможностей. Таких задач человеку приходится решать немало. Экономика, суд, военное дело, всевозможные задачи управления в какой-то мере аналогичны шахматам, потому что все это — логические задачи.

При всей отвлеченности шахмат решение проблемы обучения машины сложной шахматной игре явилось бы серьезным шагом на пути создания сильного логического помощника, в котором так нуждаются люди в двадцатом веке. Это — острая нужда. В прежней своей истории люди прогрессировали достаточно гармонично, и логическая сила человека более или менее соответствовала его энергетическим возможностям (или физической силе). В середине нашего столетия энергетические возможности людей возросли неслыханно, человек овладел энергией атома, а умственные способности существенно не изменились.

Возникшую диспропорцию устранил только скачкообразное усиление логических способностей человека. Сделать это можно путем создания неслыханно сильного логического помощника — хорошо программированной вычислительной машины...

Что же мешает созданию шахматной машины? Прежде всего мешают широко распространенные предрассудки, порождающие неверие. Считается, что мышление человека необъяснимо и загадочно, что творчество человека — вещь настолько тонкая, что посягать на эту «святыню» заказано... Если оставаться на этой точке зрения, то задача, конечно, безнадежна. Правда, все сомнения не помешали широкому внедрению вычислительной техники в область точных задач, описываемых математическими уравнениями и точными программами. Здесь машина превзошла человека. Но как же быть с теми задачами, которые сегодня не описываются математическими уравнениями?

Считается также, что современная машина по своим возможностям существенно уступает человеческому мозгу. Из этого постулата делают вывод, что вся проблема — задача будущего.

Следует, однако, заметить, что судить о возможностях машины можно будет лишь тогда, когда она получит верную программу. Изыскание же правильных принципов программы не связано с возможностями машины, и представляется, что этой задачей полезно заняться незамедлительно.

Человек играет в шахматы по программе. Если принять это положение, то появляется шанс, что проблема будет решена. Тогда можно ставить вопрос о разработке точной программы для игры в шахматы. Программа эта непременно должна быть точной — иного языка машина не понимает.

Те программы, что уже проверялись, были точными программами, но машины играли в шахматы плохо. Надо думать, что виноваты в этом не машины, а программы, составленные людьми. Принципы этих программ были настолько примитивными (даже той, что предложил сам Клод Шеннон), что можно удивляться не тому, что машины плохо играли, а тому, что они вообще могли играть... Детали этих программ были различными, но, как правило, применялся один и тот же принцип: если в определенное количество ходов достигается какой-то выигрыш в материале, то вариант заслуживает внимания.

Может быть, аналогичными примитивными принципами руководствуется слабый шахматист; гроссмейстер имеет более тонкую и верную программу. Гроссмейстер устанавливает не только выигрыш материала, но и благоприятную обстановку для материального выигрыша. Так почему же тогда не перевести на язык машины программу гроссмейстера?

Увы, гроссмейстеры не осознают принципов программы, которую они используют, когда сидят за шахматным столиком... А принципы эти должны быть раскрыты — иначе вряд ли можно будет продвинуться вперед.

В последние годы автор этих строк пытался раскрыть секрет гроссмейстерской программы. Как будто это удалось сделать, но математики особого восторга пока не проявили.

Принципы предложенной программы заключаются в подсчете элементарных математических функций; эти функции составляют математическое отображение шахматной игры. Когда фигур на доске много, работа по подсчету этих функций весьма велика — математики и развели руками. Тогда стало ясно, что одних принципов недостаточно — нужен еще экономный метод использования этих принципов. Не все функции следует подсчитывать, какое-то число этих функций и считать нечего.

Обратимся к некоторой аналогии — надеюсь, что шахматисты не обидятся. Что должны делать собаки, чтобы воспитать щенят? Среди прочего, собака должна уметь считать. Если бы этот принцип не был заложен в «собачьей программе», то собака не замечала бы исчезновения щенят. Но с этим принципом — если не ввести метод ограничения — никакая собака не справилась бы; ее «собачьих способностей» не хватило бы для того, чтобы считать беспредельно. Эксперимент говорит о том, что собака может считать очень слабо: один, два, три и «много». Исчезновения одного щенка из пяти она не замечает! Но для сохранения собачьего рода этого умения считать практически оказывается достаточно.

Вот мне и осталось определить это «много» — шахматное «много». Тогда для точного подсчета будет оставаться ограниченное количество функций, и задача станет реальной.

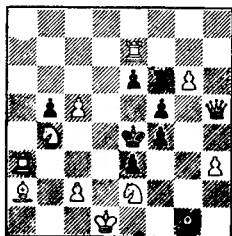
Как только задача будет завершена, ее надо будет прежде всего предложить любителям игры по переписке. Времени на обдумывание ходов у них больше, чем у шахматистов-практиков, и, если составленная программа даст верный совет, то можно будет считать ее истинной и смело переводить на машинный язык с уверенностью, что работа эта не окажется напрасной.

Чем больше людей на земном шаре будет трудиться в этом направлении, тем скорее люди получат логических помощников и станут «умнее».

(АПН)

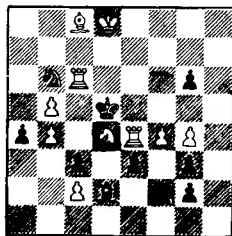
Задачи годового конкурса

№ 2313 А. САРКИЦ
Донецк



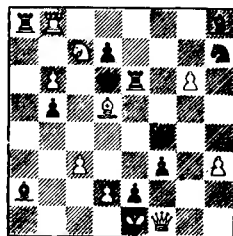
Мат в 2 хода

№ 2314 Е. РЕЙЦЕН
Киев



Мат в 3 хода

№ 2315 Н. ДОЛГИНОВИЧ
Рязанская обл.

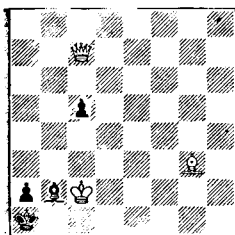


Кооперативный мат в 2 хода
(2 решения с вариантами)

ОБЗОР КОНКУРСОВ

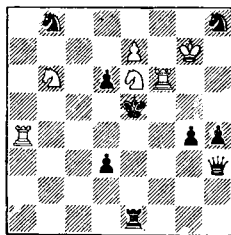
Автору миниатюры № 2316 удалось разработать несложный выбор игры (1. Се5? Сd4!; 1. Фе5) с жертвой ферзя (судьи Т. Амиров и С. Воронов). Очень богато проходит тема выбора в двухходовке № 2317: 1. Кd4 (Кd8, Kg5, Кс5, Кf8)? Kg6 (g3, Кс6, Kg6, g3)!; 1. Кf4. II приз — В. Руденко: Крс1, Фг5, Лb2, Лd3, Cf1, Кd4, Кd6, пе3, е4 — Крb4. Ла4, Сb3, Ка3, Ка5, pb5, f2, g6; 1. Кс4 (судья Э. Лившиц). Перемена ответов на три шаха белому королю — содержание задачи № 2318: 1. Фg4 (судья Р. Дно). Тема возврата мастерски разработана в задаче № 2319: 1. Кd8 Крс5 2. Ке6+ Крд6 3. Кb6 Кре7 4. Кс8+ Крf6 5. Кf8 Крг5 6. hg С:g3 7. Ке6+ Крf6 8. Кb6 Кре7 9. Кd5+ Крд6 10. Кd8 Крс5 11. Кb7+. II приз — Я. Владимиров: Крh1, Фf7, Cd2, Cf5, Ке3, Кh6, pb3, b4, е2, е5, g7, h4 — Крf4, Фе8, Лd8, Сb5, Cf8. Kg5, Кh7, pd3, h5; 4×; 1. ... Фс6 (Сс6)+ 2. Кd5 (Kg2)+, 1. Фа7 (судья Э. Виссерман). Забавным маневром белые создают матовую позицию для своего короля в задаче № 2320: 1. Лd2 b4 2. Крb2 b3 3. Крс3 b2 4. Лd6 cd 5. Cf3 d5 6. Ке2 d4+ 7. Крс2 d3+ 8. Крд2 de 9. Крe1 К:f3×. II приз — М. Гафаров: Крf3, Фg1, Лh1, Ch8, Кd2, Ке2 — Кра1, Лb2, Кс1, па2, а5, f4; обр. мат в 5 ходов; 1. Фg6 (судья А. Глушак). Интересное взаимное перекрытие ладей и слонов черных и белых с критическими ходами проходит в задаче № 2321: 1. Ла2 Сg3 2. Сb2 Лf4 3. Крд6 Лf7×; близнец: на е6 — черная пешка: 1. Са1 Лf1 2. Лb2 Cf4 3. Крf6 Cd6×. II приз — Р. Бедони: Крh5, Сb1, Cf2 — Крс6, Сс2, Сg1, pb3, b7, d5, d6; кооп. мат в 3 хода; 1. Ch7 Са7 2. Сb6 Сg6 3. Сс7 Се8× (судья Ф. Абдурахманович).

№ 2316 В. КОШКАРОВ
I приз
«Находкинский рабочий»
1965 г.



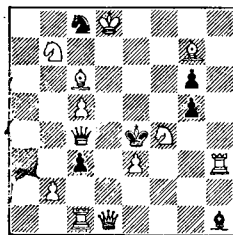
Мат в 2 хода

№ 2317 Н. КОСОЛАПОВ
I приз
«Комсомольская искра»
1965 г.



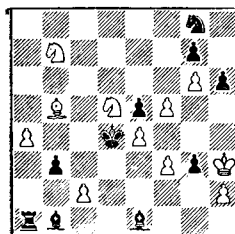
Мат в 2 хода

№ 2318 М. НЕШИЧ
Приз
«JugoslavenSKI. Šahovski
Glasnik», 1963. г.



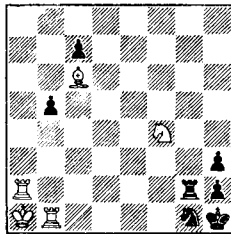
Мат в 2 хода

№ 2319 Х. РЕМ
I приз
«Probleemblad»
1964 г.



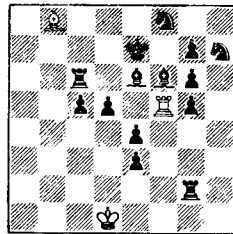
Мат в 12 ходов

№ 2320 С. ЛИМБАХ
I приз
«Комсомольская искра»
1965 г.



Обратный мат в 9 ходов

№ 2321 И. КРИХЕЛИ
I приз
Конк. памяти Левентона,
«Themes-64».

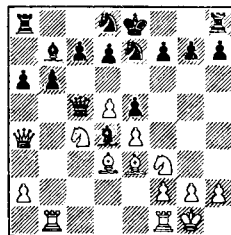


Кооперативный мат в 3 хода

КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС

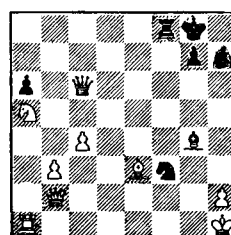
КАК БЫ ВЫ
ПРОДОЛЖАЛИ?

1.



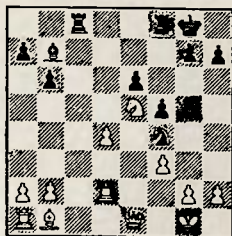
Ход белых
(1 очко)

2.



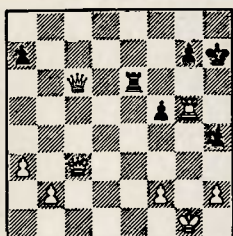
Ход черных
(2 очка)

3.



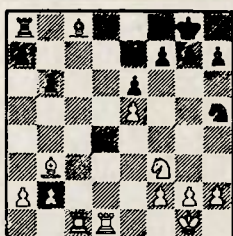
Ход черных
(2 очка)

4.



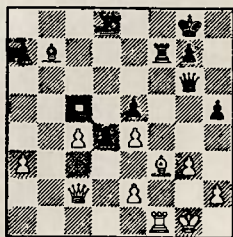
Ход черных
(2 очка)

5.



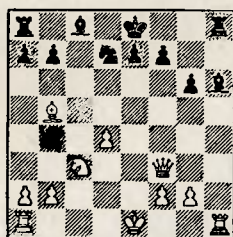
Ход белых
(2 очка)

6.



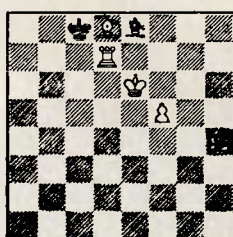
Ход черных
(3 очка)

7.



Ход белых
(3 очка)

8.



Ход белых
(4 очка)

Ответы присылать по адресу: Рига п/я 100, редакции журнала «Шахматы», до 15 августа (по почтовому штемпелю).

ОТВЕТЫ НА КОНКУРС «КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ» № 5

1. Соммер — Спасский, Антверпен, 1955 г. 1. ... Лh4+! 2. Кр:h4 Фh7+ 3. Кpg5 f6+ 4. Кpg4 f5+ 5. Кpg5 Кpg7 6. Лh2 Фg6+ и Фg4X.

2. Эванс — Бисгайер, чемпионат США, 1958/59 гг. 1. Фа3+ Фе7 (Если

Кpg8, то 2. С:h7+) 2. Сс6!. Черные сдались.

3. Крешмер — Лауэ, Эйзенах, 1951 г. 1. Фс5. и белые выигрывают (1. ... С:c5 2. Лd8+). Ошибочно 1. h4 Лh1+! 2. Кр:h1 Фb1+ и Фg1X. Слабо также

и 1. Ф:14 Лh1+ 2. Kpg3 (2. Kp:h1 Фb1+ 3. Kph2 Фg1+ и Cf2X) 2. ... Фg6+ 3. Kg4 hg.

4. Някин — Фурман, Тбилиси, 1959 г. 1. ... Фg1! 2. Фd2 Фе3! 3. Фd1 Ф:14 4. Кс3 Фе3 5. а3 Фе1! Белые сдались.

5. Штейнсапир — Эстрин, Москва, 1946 г. 1. ... Лg6+ 2. Kph2 Фd2+! 3. С:d2 Лf2+ 4. Фg2 Л:g2X.

6. Э. Шредер — М. Шредер, Марбург, 1947 г. 1. Фg4! Kp7 (1. ... С:g4 2. К:e7++ Kp8 3. К:g6X. Если 1. ... Cf7, то 2. Ф:g6! 2. Ф:g6+! Kp:g6 3. Kf4+ Kp7 (3. ... Kpg5 4. К:e6+ и Л:g7X) 4. С:e6+ Kp8 5. Kg5X.

7. Эберле — Наваровский, Будапешт, 1959 г. 1. с6 bc 2. Лb5! ab 3. b7 Л:a5 4. b8Ф.

8. Зноско-Боровский — НН. 1937 г. 1. Ф:d4! 0—0 (1. ... К:d4 2. Kf6+ Kp8 3. Ch6X) 2. Kf6+ Kp8 3. Kg4+! К:d4 4. Cf6+ Kpg8 5. Kh6X.

9. Онекус — Гама, Румыния, 1956 г. 1. К:13! ef 2. Фg7+! Л:g7 (2. ... Kp:g7 3. gh) 3. Ле8+ Лg8 4. Л:g8+ Kp:g8 5. gh.

В конкурсе участвовало 227 человек. Из них правильные решения прислали 143. Публикуем фамилии участников, набравших максимальное количество очков — 21.

В. Авдеев (Ленинград), Г. Антонов (Москва), В. Афонин (Барнаул), Ст. Афанасьев (Иваново), В. Андрианов (Челябинск), А. Баракова (Москва), А. Бекельман (Москва), С. Березин (Калужская обл.), Ю. Богданов (Владивосток), В. Богомолов (Ленинград), В. Борисов (Рязань), И. Будовский (Валмиерский р-н), В. Бутель (Москва), В. Варламов (Ленинград), Вовк (Тюмень), Н. Венгерский (Молдавская ССР), В. Велячко (Ленинград), С. Волков (Томск), Э. Волконский (Москва), А. Воронцов (Калининская обл.), Э. Габбасов (Уфа), Г. Галдешас (Вильнюс), В. Гаврилов (Ленинград), Я. Германис (Екабпилс), Г. Горталов (Калуга), В. Грабман (Кировой Рог), А. Григорьев (Москва), Г. Григорьян (Баку), И. Гуревич (Москва), Н. Даниленко (Фрунзе), А. Дексинс (Рига), Л. Джалялов (Ярославская обл.), В. Дрепски (Болгария), П. Дубовский (Полтава), В. Дяченко (Ленинград), Л. Емецкий (Халинин-

ская обл.), А. Зайденберг (Новосибирск), Н. Зиноватный (Днепропетровск), В. Иванов (Одесса), М. Игнатович (Киев), В. Изох (Ленинград), Ю. Иноземцев (Львов), Б. Клементьев (Запорожье), В. Клепиков (Катта-Курган), В. Колесников (Подольск), Э. Ковалевский (Белгород), Н. Кожия (Кустанайская обл.), И. Коломофцев (Кремль), В. Краулюнас (Муравская обл.), В. Краушкин (Москва), Л. Колядко (Смоленск), А. Кондуков (Томская обл.), Ю. Кулаков (Ленинград), Кузнецов (Кизел), С. Куркин (Обнинск), В. Левшин (Ленинград), И. Лебединец (Белгород), О. Лединьш (Броды), И. Лея (Рига), С. Лысий (Олеогорск), В. Лукьянов (Москва), В. Матис (Новосибирск), А. Махлин (Ревтов), Б. Михайлов (Ленинград), В. Михайлов (Ленинград), В. Мешалкин (Арзамас), В. Мокшанцев (Ленинград), Е. Москаленко (Москва), С. Моршакон (Тернополь), А. Мутасов (Тахта-Таш), А. Нариманов (Баку), Ю. Нейманис (Московская обл.), А. Некипелов (Александров), А. Несслер (Ленинград), Б. Нечитайленко (Харьков), В. Новиков (Лермонтовский), Е. Новожилов (Москва), В. Осипов (Орел), Л. Панкина (КАССР), А. Панкратов (Ленинград), В. Петров (Ленинград), П. Петров (Кемерово), Р. Пискава (Иркутская обл.), В. Петухов (Ангарск), О. Попова (Донецк), П. Подборцов (Оренбург), В. Поповский (Винница), С. Приемов (Киев), А. Пузанов (Зеленодольск), С. Радченко (Ростов и/Д), П. Редько (Кировоградская обл.), И. Рекало (Полтава), В. Репников (Москва), В. Рыбалко (Донецкая обл.), С. Рябов (Новосибирск), А. Саэнов (Норильск), В. Савин (Полон), Ю. Сажав (Ленинград), Б. Свечников (Кзыл-Орда), С. Семенистый (Северодонецк), Л. Семенченко (Харьковская обл.), С. Сергеев (Горький), И. Серебрянский (Харьков), В. Сидоренко (Читинская обл.), А. Сизьякин (Ростовская обл.), Ю. Слепцов (Норильская АССР), П. Смирнов (Ленинград), Б. Сиразутдинов (Таджикская ССР), Э. Соколов (Кострома), Б. Сотинченко (Ленинград), А. Старостин (Москва), В. Стеклишкин (Евпатория), Д. Стоянов (Болгария), А. Суйканен (Одесса), В. Тарасов (Ленинград), М. Термометров (Калининск), Л. Тер-Ованян (Москва), Н. Тихомиров (Москва), Л. Толочен (Петрозаводск), В. Толпанов (Москва), А. Трусов (Горький), Н. Тумян (Ереван), Е. Уемов (Ивановская обл.), А. Федосеев (Москва), И. Филатов (Луганская обл.), И. Филиппов (Волхов), М. Фишбейн (Ленинград), В. Фокин (Харьков), Н. Фурман (Львов), В. Цыбульский (Ленинград), А. Частухин (Куйбышевская обл.), В. Чаусов (Рыбинск), А. Чернов (Кировоградская обл.), В. Чернов (Кизел), М. Швальбист (Молдавская ССР), Г. Шелев (Пермская обл.), А. Шинулин (Ленинград), Ш. Штейнбук (Ленинград), М. Хажосев (Норильск), В. Харасалах (Москва), В. Харин (Киев), С. Харченко (Кировоградская обл.).