

ШАХМАТЫ



11 1965

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

№ 11 (131)

Июнь 1965 года



Редколлегия: М. Александрова,
А. Гипслис, А. Домбровскис, А. Коб-
ленц, О. Круминьш, А. Пакалн,
Ф. Рокпелнис, З. Солманис, М. Таль
(редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Па-
домью, 16, телефон Б-25629. Издатель:
Объединенный республиканский шахматный
и шашечный клуб Латвийской ССР. Жур-
нал выходит два раза в месяц на русском
и латышском языках. Рукописи не возвра-
щаются.

Подписано к печати 27 мая 1965 г.
ЯТ 20176. Тираж 18300. Цена 20 коп. Отпе-
чатано в типографии № 1 «Циня». Управ-
ления полиграфической промышленности
Государственного комитета Совета Минист-
ров Латвийской ССР по печати, Рига, ул.
Блаумана, 38/40. Заказ № 2800-п.

Содержание

Претенденты снова встречаются в Риге	1
П. Керес — Б. Спасский 6-я и 7-я партия. Примеча- ния М. Талья	7
8-я партия. Примечания гроссмейстера П. Кереса и международного масте- ра И. Нея	10
9-я партия. Примечания гроссмейстера И. Бонда- ревского и Б. Спасского	11
10-я партия. Примечания гроссмейстера И. Бонда- ревского	12
А. Петерсон, И. Жданов. Зональ- ный турнир ВЦСПС в Тал- лине	15
Я. Озолиньш. Победа юных мос- ковских шахматистов	20
Теория. А. Гипслис. Обзор мате- риалов XXII чемпионата Латвийской ССР	25
Календарь шахматиста. Мариен- бадский и Остендский тур- ниры	28
Композиция. Международный матч дружбы композиторов Задачи годового конкурса	30 32
Конкурс «Как бы вы продолжа- ли?»	III обл.
Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?»	IV обл.

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ

- Накануне матчей Б. Ларсен —
Б. Ивков и М. Таль — Л. Пор-
тиш.
- Обзор матча В. Смыслов —
Е. Геллер и много других мате-
риалов.

Претенденты снова встречаются в Риге



БОРИС СПАСКИЙ



ЕФИМ ГЕЛЛЕР

Матч Василий Смыслов — Ефим Геллер закончился убедительной победой одесского гроссмейстера. 5,5:2,5!

В следующем номере нашего журнала будут помещены партии, сыгранные обоими гроссмейстерами с комментариями международного мастера М. Юдовича. А сейчас мы познакомим читателей с ранее сыгранными партиями участников полуфинального матча Ефима Геллера и Бориса Спасского. (Он начался в Риге 27 мая).

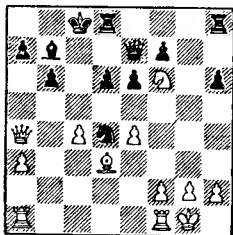
Добавить что-либо новое к характеристике Геллера и Спасского трудно. Оба партнера продемонстрировали превосходную игру в четвертьфинальных матчах и полны решимости продолжать восхождение на шахматный Олимп.

Защита Нимцовича Геллер — Спасский

XX чемпионат СССР, Москва, 1955 г.

Первая встреча Ефима Геллера с Борисом Спасским за шахматной доской состоялась десять лет тому назад. Черные хорошо использовали неудачный маневр коня белых. В положении, где противники рокировали в разные стороны, Геллер затратил слишком много времени на обдумывание, что в подобных случаях обычно имеет решающее значение. Спасский отлично продолжал атаку, выиграл качество и одержал победу.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 b6 9. 0—0 Фd7 10. e4 Ca6 11. Cg5 0—0—0 12. Kg3 h6 13. C:f6 gf 14. Kh5 cd 15. cd K:d4 16. K:f6 Фе7 17. Фа4 Cb7.



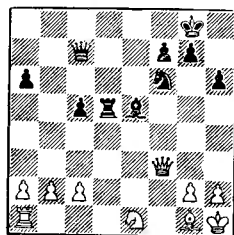
18. Kh5 Lgh8 19. Фd1 f5 20. Лe1 Фh4 21. f4 e5 22. Лc1 ef 23. Cf1 Ф:e1 24. Ф:e1 Kf3+ 25. Kpf2 K:e1 26. Л:e1 f3 27. gf fe 28. fe Лdf8+ 29. Кре3 C:e4 30. Ch3+ Cf5 31. C:f5+ Л:f5. Белые сдались.

Защита двух коней Спасский — Геллер

Межзональный турнир в Гетеборге,
1955 г.

Необычное для современных турниров начало. За пожертвованную пешку черные получили активную игру, а белым лишь с большим трудом удалось сохранить равновесие.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Фc7 11. f4 ef 12. K:f3 Cd6 13. 0—0 0—0 14. d4 c5 15. Kc3 a6 16. Kph1 Cb7 17. Ce3 Лад8 18. Cg1 Лfe8 19. Лe1 Kc6 20. d5 Kb4 21. Cc4 Л:e1 22. K:e1 Ce5 23. Фf3 Kb:d5 24. K:d5 C:d5 25. C:d5 Л:d5.



26. Kd3 Cd4 27. Фf4 Фb7 28. Лe1 C:g1 29. Kp:g1 Лd4 30. Фf2 Фd5 31. Лe5 Фd8 32. h3 c4 33. Ke1 Лd1 34. c3 Лb1 35. Лe2 Фb8 36. Фc5 Л:b2 37. Л:b2 Ф:b2 38. Фc8+ Kph7 39. Фf5+ Kpg8. Ничья.

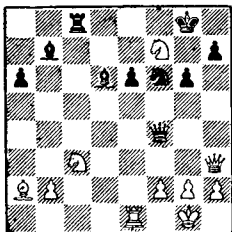
Ферзевый гамбит

Спасский — Геллер

Турнир претендентов в Амстердаме,
1956 г.

Эта партия доставит большое наслаждение любителям осложнений. Спасский добился очень внушительного положения для атаки и, казалось, мог на 21-ом ходу решить партию в свою пользу. Но позднее жертва на f7 привела белых к поражению.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kc6 6. a3 cd 7. ed Ce7 8. Cd3 dc 9. C:c4 0—0 10. 0—0 a6 11. Cg5 b5 12. Ca2 Cb7 13. Лc1 b4 14. ab K:b4 15. Cb1 Фа5 16. Ke5 Лac8 17. Лe1 Kbd5 18. Фd3 g6 19. Фh3 Фb4 20. Ch6 Лfd8 21. Ca2 Лd6 22. Cg5 Ф:d4 23. Лcd1 Kf4 24. C:f4 Ф:f4 25. Л:d6 C:d6 26. K:f7.



26. ... Л:с3! 27. Кh6+ Кpg7 28. bc Сс5 29. Фg3 Ф:g3 30. hg Кр:h6 31. С:e6 Ке4 32. Ле2 К:с3 33. Лb2 Сс6 34. Кph2 Сb5 35. f3 Кpg7 36. Лb3 Сd4 37. Сс8 а5 38. Ла3 а4 39. g4 g5 40. g3 Кpf6 41. f4 Сс6 42. Cf5 h6. Белые сдались.

Защита Нимцовича

Геллер — Спасский

Турнир претендентов в Амстердаме,
1956 г.

После неточности, допущенной Геллером в дебюте, Спасский изящным маневром слона достиг активной позиции, но в дальнейшем он не добился решающего перевеса и в заключительной стадии был вынужден бороться за ничью.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кc6 6. Кf3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 С:c3 9. bc dc 10. С:c4 Ф:c7 11. Cd3 e5 12. Ф:c2 Сg4 13. К:e5 К:e5 14. de Ф:e5 15. f3 Cd7 16. Ле1 Ca4 17. Фb2 Лад8 18. Cf1 b6 19. c4 Лfe8 20. Ф:e5 Л:e5 21. Сb2 Ле6 22. e4 Кd7 23. e5 Кb8 24. Ce2 Кc6 25. Cd1 С:d1 26. Ла:d1 Л:d1 27. Л:d1 Кpf8 28. f4 Ка5 29. Лc1 Ле8 30. Кpf2 Лd8 31. Кре3 Кре7 32. f5 g6 33. g4 gf 34. gf Лg8 35. Кpf4 Лg2 36. Сс3 К:c4 37. Ce1 Кb2 38. Ch4+ Кpf8 39. Кpf3 Лd2 40. e6 fe 41. fe.

41. ... Л:h2 42. Сg5 h6 43. Cf4. Ничья.

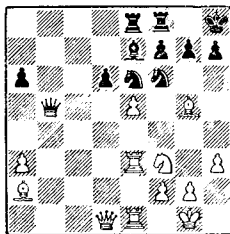
Испанская партия

Геллер — Спасский

XXV чемпионат СССР, Рига, 1958 г.

Замечательное достижение Геллера. В хорошо разыгранном дебюте он добился позиционного преимущества и поучительно опроверг преждевременную активность черных. После тактического интермеццо белым удалось создать сильную проходную пешку в центре, что и решило исход борьбы. За эту партию Геллер получил специальный приз.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Кb8 10. d4 Кbd7 11. c4 Сb7 12. Кc3 c6 13. a3 Фc7 14. Сg5 Лае8 15. Лc1 Фb8 16. Ca2 Кph8 17. b4 c5 18. bc ed 19. c6 dc 20. cb7 Ф:b7 21. cb Ф:b5 22. Л:c3 Кc5 23. Лce3 Ке6 24. e5.



24. ... Kg4 25. hg К:g5 26. ed К:f3+ 27. gf Сg5 28. a4 Фd7 29. Л:e8 Л:e8 30. Л:e8+ Ф:e8 31. d7 Фf8 32. Фе2 Фе7 33. Фd3 h6 34. Сс4 а5 35. С:f7 Ch4 36. Кpg2 Cf6 37. Сс4 Фd8 38. Фd5 Сg5 39. Фf7. Черные сдались.

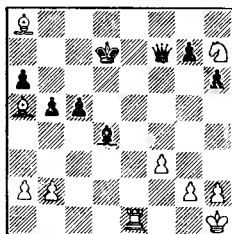
Испанская партия

Спасский — Геллер

XXVI чемпионат СССР, Тбилиси,
1959 г.

В этой партии доминирующую роль вновь сыграли остроумные жертвы и бесчисленные тактические осложнения. Черные завлекли ферзя белых на h8, откуда для него уже не было путей к отступлению. Однако Спасский и не думал отступать. Он пожертвовал ферзя и начал непосредственную атаку на короля противника. В интересном окончании три фигуры оказались намного сильнее ферзя.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Фe2 Ce7 6. c3 b5 7. Cc2 d5 8. d3 0—0 9. Kbd2 Лe8 10. Kf1 Ce6 11. Kg5 Cg4 12. f3 Cc8 13. Kg3 h6 14. Kh3 Cc5 15. Kf2 Ce6 16. 0—0 Ke7 17. d4 ed 18. e5 Kd7 19. Фd3 f5 20. ef K:f6 21. cd Cb6 22. Ce3 Cf7 23. Kg4 Kc6 24. Лaе1 Kb4 25. K:f6+ Ф:f6 26. Фh7+ Kpf8 27. Фh8+ Cg8 28. Ke4 Фg6 29. Cb3 Kpf7 30. Cd2 Ch7 31. C:b4 Л:h8 32. C:d5+ Kpe8 33. Kc5+ Kpd8 34. Ca8 Лe8 35. Л:e8+ Ф:e8 36. Лe1 Фg6 37. Ke6+ Kpc8 38. Kf8 Фf7 39. K:h7 C:d4+ 40. Kph1 c5 41. Ca5 Kpd7.



42. b4 Фg8 43. Ce4 Ф:a2 44. Kf8+ Kpd6 45. bc+ Kp:c5 46. Лc1+ Kpd6 47. Cb4+ Kpe5 48. Kg6+ Kpe6 49. h4 a5 50. Kf4+ Kpe5 51. Kg6+ Kpe6 52. Kf4+ Kpe5 53. Kd3+ Kpe6 54. Лc6+ Kpd7 55. Лd6+ Kpc7 56. Л:d4 Фa1+

57. Kph2 Ф:d4 58. C:a5+ Kpd7 59. h5 Kpe7 60. Cb4+ Kpf7 61. Cc5 Фd8 62. g4 Фg5 63. Kpg3 Фd2 64. Ca3 Kpg8 65. Cc1 Фd1 66. Kpf4 b4 67. Kpe5 b3 68. Kpd4 Фc2 69. Cb2 Kph8 70. Cc3 Фa2 71. Cb2 Фb1 72. Kpc3 Фc2+ 73. Kpb4 Kpg8 74. Кра3 Фc4 75. Кс1. Черные сдались.

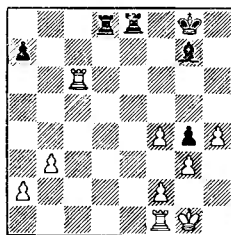
Дебют ферзевых пешек

Спасский — Геллер

XXVII чемпионат СССР, Ленинград,
1960 г.

Вскоре после оригинально разыгранного обоими противниками дебюта завязалась живая, тактическая борьба. Геллер выиграл фигуру, но пешечная компенсация за нее была очень внушительной. В окончании Спасский явно не использовал всех возможностей, и одесскому гроссмейстеру удалось воздвигнуть ничейную «крепость».

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 Kbd7 4. e3 g6 5. Kf3 c6 6. Cd3 Cg7 7. h4 h5 8. Ke2 Фb6 9. 0—0 0—0 10. b3 Лe8 11. Kf4 Ke4 12. c4 e5 13. de K:e5 14. K:e5 C:e5 15. cd Cf5 16. dc bc 17. Лc1 f6 18. Фc2 fg 19. C:e4 gf 20. C:f5 gf 21. ef Cg7 22. Ф:f5 Фb5 23. Лc5 Фe2 24. Л:c6 Лad8 25. g3 Фg4 26. Ф:g4 hg.



27. Лg6 Лd2 28. Л:g4 Л8e2 29. f5 Kpf7 30. a4 Ch6 31. Kpg2 Ce3 32. Лe4 Л:f2+ 33. Л:f2 Л:f2+ 34. Kph3 Cc5 35. Kpg4 Лb2 36. Kph5 Л:b3 37. g4 Лf3 38. Лc4 Cf2 39. Лc7+ Kpf8 40. Kpg5 Cb6 41. Лb7 Cd8+ 42. Kph5 a5 43. Лh7 Лf4 44. Лh8+ Kpe7 45. Kpg5 Лd4 46. Kph5 Лf4 47. Лh6 Kpd7 48. Лh8. Ничья.

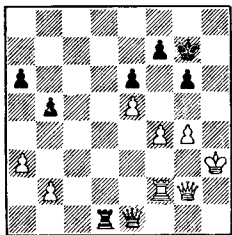
Сицилианская защита

Спасский — Геллер

XXVIII чемпионат СССР, Москва,
1961 г.

В этой партии инициативой все время владел Геллер. Он проявил немало выдумки, чтобы превратить свой позиционный перевес во что-то «весомое», дважды жертвовал пешки, но цепкого сопротивления Спасского так и не сумел сломить.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 c5 4. Cg2 Kc6 5. 0—0 cd 6. K:d4 Cc5 7. Kb3 Ce7 8. e4 0—0 9. Kc3 a6 10. Ce3 Фc7 11. f4 d5 12. e5 Kd7 13. Фe1 Kb6 14. Jld1 Kc4 15. Cc1 b5 16. Kph1 Cb7 17. Kd4 K:d4 18. Jl:d4 Cc5 19. Jld3 Jlad8 20. g4 d4 21. Ke4 Ke3 22. C:e3 de 23. K:c5 C:g2+ 24. Kp:g2 Ф:c5 25. Фc3 Фb6 26. Jl:e3 Jlc8 27. Фd2 Jl:c2 28. Ф:c2 Ф:e3 29. Jlf3 Фd4 30. Фc3 Фd5 31. Фb3 Фd2+ 32. Jlf2 Фd4 33. Фf3 Jld8 34. Jlc2 g6 35. a3 Фa4 36. Jlf2 Фc4 37. Фе2 Фc6+ 38. Фf3 Фc1 39. h4 Jld4 40. h5 Kpg7 41. Kph2 Фе1 42. Kpg2 Jld1 43. hg Фg1+ 44. Kph3 hg 45. Фg2 Фе1.



46. Фf3 Jld8 47. Kpg2 Jlh8 48. Jlf1 Фd2+ 49. Фf2 Фd3 50. Фf3 Фc2+ 51. Jlf2 Фc1 52. Kpg3 Фg1+ 53. Фg2 Фе1 54. Фf1 Фе3+ 55. Jlf3 Фе4 56. Фc1 Jlh3+ 57. Kp:h3 Ф:f3+ 58. Kph4 g5+ 59. fg Фf2+ 60. Kph3 Kpg6 61. b4 Фf3+ 62. Kph4 Фе4 63. Фc3 Фf4 64. Фd3+ Kpg7 65. Фе2 Kph8 66. Kph3 Kpg7 67. Kph4 Фd4 68. Фе1 Фb2 69. Фg3 Фd2 70. Фg1 Kph7 71. Фb1+ Kpg8 72. Фg1 Kpg7 73. Фg3 Kpg6 74. Kph3 Ф:g5 75. Фd3+ Kpg7 76. Фg3 Фh6+

77. Kpg2 Фd2+ 78. Kpf3 Фd3+ 79. Kpf4 Фd4+ 80. Kpf3 Kpf8 81. Фе1. Ничья.

Испанская партия Геллер — Спасский

Командный чемпионат СССР,
Ленинград, 1962 г.

В сложном дебютном варианте Геллер захватывает инициативу. Спасский отклонил жертву качества, но атака белых выглядела очень грозно. В критический момент Спасский осуществил интересный маневр на 20—21 ходах и консолидировал свое положение. Конечно, в заключительной стадии борьба могла еще продолжаться.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 Cc5 5. c3 0—0 6. d4 Cb6 7. de K:e4 8. Фd5 Kc5 9. Cg5 Ke7 10. Фd1 Ke4 11. Ch4 d5 12. Kbd2 c6 13. Cd3 Cf5 14. Фc2 K:d2 15. C:f5 K:f3+ 16. gf Kph8 17. Jlae1 Фc7 18. Ch3 Jlae8 19. f4 f5 20. ef Kg6 21. Cg3 gf 22. Ce6 Фg7 23. f5 Kh4 24. Kph1 Kf3. Ничья.

Испанская партия Геллер — Спасский XXXI чемпионат СССР, Ленинград, 1963 г.

Дебют этой партии развивался идентично встрече Геллер — Корчной в Гаванне на международном турнире, где одесский гроссмейстер одержал эффектную победу. Спасский кардинально улучшил защиту черных, сыграв на 14-м ходу d5! вместо 14. ... g6, и вскоре полностью уравнил игру.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0—0 8. a4 Cb7 9. d3 d6 10. Cd2 Фd7 11. Kc3 Kd4 12. K:d4 ed 13. Ke2 c5 14. Kg3 d5 15. ed K:d5 16. h3 Jlf8 17. ab ab 18. Jl:a8 C:a8 19. Фg4 Ф:g4 20. hg c4 21. dc bc 22. Ca4 g6 23. Cb5 Jlc5 24. Ca6 Jlc6 25. Cb5 Jlc5 26. Ca6 Jlc6. Ничья.

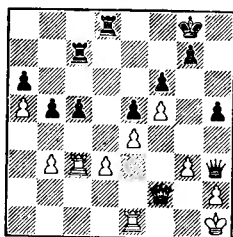
Испанская партия Спасский — Геллер

Зональный турнир, Москва, 1964 г.

Обе партии Геллера со Спасским из зонального турнира в Москве можно считать образцом творчества гросс-

мейстеров. Безупречная техническая игра Геллера и эффектный реванш его соперника в последних встречах между ними — лучший анонс к этому матчу полуфиналистов.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. C:c6 dc 7. d3 Kd7 8. Kbd2 0—0 9. Kc4 Cf6 10. Cd2 Le8 11. a4 Kf8 12. a5 b5 13. Ke3 c5 14. b3 Ce6 15. Cc3 Kg6 16. Kd2 Фd7 17. g3 Ch3 18. Kg2 Ce7 19. Le1 Lad8 20. Ke3 Cg5 21. Фf3 f6 22. Fe2 Kf8 23. f3 Ke6 24. Фf2 Kd4 25. Kdf1 Фf7 26. f4 Ch6 27. C:d4 cd 28. Kf5 Фg6 29. K:h6+ Ф:h6 30. Kd2 c5 31. Jlacl Jld7 32. Фf3 Фg6 33. f5 Фg5 34. Фf2 Jlc8 35. Kph1 Jldc7 36. c3 dc 37. Jl:c3 Jld8 38. Kf3 Фg4 39. Kg1 h5 40. K:h3 Ф:h3.



41. Fe2 Jld4 42. Kpg1 Kph7 43. Jlec1 Jld7 44. Jld1 Фg4 45. Ф:g4 hg 46. Jl:c5 Jl:e4 47. Kpf2 Jlb4 48. Jlc3 Kph6 49. Kpe3 Kpg5 50. Jlc6 Jl:b3 51. Jl:a6 Kp:f5 52. Jlb6 Jla7 53. Jlf1+ Kpg6 54. Jla1 Jld7 55. Jld1 Jld4 56. a6 Jla4 57. Jld2 Jlb3 58. Jl:b5 Jl:a6 59. Jlb4 Jla4 60. Jlb2 Kpg5 61. Kpe2 g6 62. Kpe3 Jla1 63. d4 Jla3+ 64. Kpe4 Le1+ 65. Kpd5 e4 66. Le2 Jl:e2 67. Le2 Kpf5

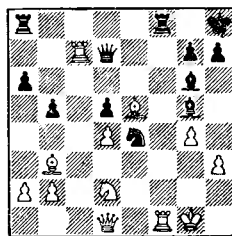
68. Jlf2+ Jlf3 69. Le2 e3 70. Le1 g5 71. Le2 Kpg6 72. Kpe6 f5 73. Jla2 f4 74. d5 e2! Белые сдались.

Испанская партия Геллер — Спасский

Зональный турнир, Москва, 1964 г.

В миттельшпиле белые на мгновение ослабили бдительность и приняли вызов черных, предлагавших завязать бесчисленные осложнения. Но это оказалось выгодным для черных. Спасский пожертвовал ферзя за ладью и коня и ворвался своими фигурами в лагерь короля белых. В положении, где белым грозил либо мат, либо проигрыш ферзя, Геллер прекратил сопротивление.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cg4 6. h3 Ch5 7. c3 Kf6 8. d4 b5 9. Cb3 Ce7 10. Ce3 0—0 11. Kbd2 d5 12. g4 Cg6 13. de K:e4 14. Kb1 Фc8 15. Kd4 K:e5 16. f4 c5 17. fe cd 18. cd Фd7 19. Kd2 f6 20. Jlc1 Kph8 21. Cf4 fe 22. C:e5 Cg5 23. Jlc7.



23. ... Ф:c7 24. C:c7 Ce3+ 25. Kpg2 K:d2 26. Jl:f8+ Jl:f8 27. C:d5 Jlf2+ 28. Kpg3 Kf1+ 29. Kph4 h6 30. Cd8 Jlf8. Белые сдались.

П. КЕРЕС — Б. СПАССКИЙ

После пятой партии Борис Спасский добился большого преимущества в счете, закончив первую половину матча с результатом — 3,5:1,5. Такой баланс при столь короткой дистанции соревнования говорил сам за себя. Это, с одной стороны, свидетельствовало о превосходной подготовке Спасского, а, с другой, — о плохой спортивной форме его таллинского коллеги. Пауль Керес впервые за всю свою долголетнюю практику был вынужден три раза подряд признать себя побежденным...

Каждый вечер в переполненном зрителями Золотом зале Окружного дома офицеров все чаще и чаще высказывались предположения о том, что матч закончится раньше предусмотренного регламентом срока. Однако дальнейшие события показали, что спор между претендентами на звание чемпиона мира еще далеко не решен. Увлекательное единоборство гроссмейстеров продолжалось с нарастающим напряжением.

6-я партия

Английское начало

КЕРЕС — СПАССКИЙ

1. c2—c4

В предыдущих встречах Керес белыми начинал игру ходом 1. e4. Однако в испанской партии ему не только не удавалось добиться дебютных преимуществ, но вскоре после начальной стадии борьбы даже приходилось уже «перестраиваться» и бороться за ничью. Поэтому такая «перемена декораций» вполне понятна.

1. ... e7—e5
2. Kb1—c3 d7—d6
3. Kg1—f3 Cc8—g4
4. e2—e3 Kg8—f6
5. h2—h3 Cg4:f3

Спасский не особенно верит в «разрекламированную» силу двух слонов. В его практике очень часто встречалось, что гроссмейстер уже в дебютной стадии охотно отдавал своих слонов за кавалерию противника. Нередко такой размен бывает, однако, стратегически не совсем обоснованным. Вспомним партию Корчной — Спасский из Московского зонального турнира 1964 года, где черные быстро разменяли своего белопольного слона на f3 и в дальнейшем были вынуждены затратить очень много усилий на защиту своей позиции. Подобный ход борьбы мы наблюдаем и в этой партии. Как мы в этом скоро сможем убедиться, белые получают пространственный пере-

вес, а коням черных будет тесно без выгодных опорных пунктов.

6. Фd1:f3 c7—c6
7. d2—d4 Cf8—e7
8. d4—d5! ...

Белые захватывают пространство.

8. ... 0—0
9. Cf1—d3 Kb8—a6
10. 0—0 c6:d5
11. c4:d5 Ka6—c5
12. Cd3—c2 Kf6—e8

Стратегические «беды» черных прежде всего начинаются с того, что им трудно выявить конкретные объекты для нападения. Чтобы создать их, черные должны перейти в штыковой бой, добиваться вскрытия игры. Но этого только и ждут «притаившиеся» слоны белых. В настоящий момент черные готовят ход f7—f5, чтобы прежде всего предотвратить гибель от «удушья». При случае они готовы и «попугать» белых на королевском фланге.

13. Фf3—e2 ...

Правильная реакция. Белые тоже расчищают путь своей пешке «f». Грубой позиционной ошибкой был бы ход 13. e4, после которого черные, продолжая 13. ... Cg5, разменяли бы свою пассивную фигуру и добились очень приятной позиции.

13. ... f7—f5
14. f2—f4 e5—e4
15. g2—g4 ...

Центр зафиксирован, и белые могут спокойно по-

зволить себе такой ход. План их ясен — постепенная подготовка атаки на королевском фланге. Но возможности контригры черных на ферзевом фланге по открытой линии «с» не столь конкретны.

15. ... g7—g6
16. Kpg1—h2 Ce7—f6
17. Cc1—d2 Ла8—с8
18. Лf1—g1 Kpg8—h8
19. Лa1—b1 ...

Профилактическая мера, которая не слишком много дает, но и ничего не портит. Керес, очевидно, не хотел жертвовать пешку после возможного выпада черного ферзя на b6.

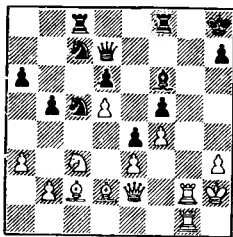
19. ... a7—a6
20. Лg1—g2 b7—b5
21. a2—a3 Ke8—c7
22. Лb1—g1 Fd8—d7

Предыдущие ходы были очевидными — обе стороны располагали свои фигуры по намеченному плану. Последний естественный ход черных все же оказался ошибочным. Как указал гроссмейстер Бондаревский, правильным ходом был 22. ... Fe8. В этом случае после размена на f5 белые не могли бы поставить ферзя на h5. К тому же черные не потеряли бы хорошего резервного поля для отступления своего коня на d7. Конечно, нельзя утверждать, что после 22. ... Fe8 путь черных был бы сплошь усеян розами. Керес мог бы продолжать давление на королевском фланге с помощью трафаретного, но действительного плана —

g5, h4, h5.

23. g4:f5

g6:f5



24. Fe2—h5

Намного опасней было 24. b4!, и черные вынуждены отступить конем на b7, где он занимает очень пассивную позицию. После 24. b4 Kb7 белые могли избрать хотя бы спокойное 25. Fd1 (я не уверен, что жертва ладьей фигуры на e4 некорректна) и после 25. ... Ke8 или Ka8 26. Ke2, перевести коня на h5. После возможного размена ладей белые тоже сохранили бы ощутимое позиционное преимущество, ибо черные практически не могут включить в игру коня b7 (напомним, что в предыдущей партии матча на b7 застрял конь Кереса). Если черные после 24. b4 не захотели бы смириться со столь скромным положением коня, им пришлось бы продолжать 24. ... Ka4. Однако в этом случае

позиция черных была бы не из приятных. Например. 25. K:a4 ba 26. Fd1 K:d5 27. C:a4 Fa7 28. Fb3! Kb6 29. Cc6!+, и черные бессильны против многочисленных угроз. На этот красивый вариант указал Керес, но ... после партии.

После 24. Fh5 черным, наконец, удалось получить контригру.

24. ... Лf8—g8
25. b2—b4 Kc5—d3!

Вот в чем разница! Теперь у белых в известной степени связаны руки.

26. Cc2—b3 Лg8:g2+
27. Лg1:g2 Kc7—e8

Черные могли продолжать и 28. ... Лg8, форсируя размен ладей, но теперь Спасскому уже не хочется расставаться с линией «с».

28. Kc3—e2 Ke8—g7
29. Fh5—h6 Fd7—f7

Разумеется, в этом положении (Спасский впервые за всю партию добился хорошей позиции) борьба могла продолжаться. Кроме того, на последние 11 ходов у Кереса оставалось 15 минут. Однако, перевес в 2 очка, очевидно, повлиял на решение Спасского, и он принял предложенную Кересом ничью.

Очень нелегко вести борьбу в ситуации, когда вот-вот наступит момент окончательной победы. В таких случаях невольно рождаются мысли о ничьей, которая «медленно, но верно» приближает тебя к финишу. Кажется, во власти подобных мыслей в седьмой партии и оказался Спасский. Играя белыми, он уже первыми своими ходами засвидетельствовал, что ничуть не возражает против ничьей.

7-я партия

Новоиндийская защита СПАССКИЙ — КЕРЕС

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kgl—f3 b7—b6
4. Cc1—g5 h7—h6
5. Cg5—h4 Cc8—b7
6. e2—e3 c7—c5
7. Kb1—c3 Cf8—e7
8. Cf1—e2 c5:d4
9. Kf3:d4 ...

Это отнюдь не самый острый, а наоборот — самый спокойный ход. Ясно, что пешка g2 неприкосновенна — в случае ее взятия черные слишком отстали бы в развитии.

9. ... 0—0
10. 0—0 Kb8—c6
11. Ла1—c1 ...

Белые могли бороться за перевес в дебюте, продолжая 11. Cf3, что лишило бы черных возможности идти на следующий вариант.

11. ... Kc6:d4
12. Fd1:d4 Kf6—e4!

Черные с помощью не сложного тактического приема добиваются уравнения. Теперь, правда, положение упростилось, но иной план игры мог принести черным только трудности.

13. Ch4:e7 Ke4:c3
14. Lc1:c3 Fd8:e7
15. Lf1—d1 Lf8—d8
16. Fd4—d6 ...

Возможно, лучше было сохранить ферзей, продолжая 16. e4, так как укрепиться ладьей на пункте d6 невозможно. Однако, как мы уже кон-

статировали, Спасский на сей раз был настроен очень миролюбиво.

16. ... Fe7:d6
17. Ld1:d6 Kpg8—f8
18. Ld6—d2 ...

После 18. ... Кре7 ладья должна была бы так или иначе отступить, ибо нельзя было 19. Lcd3 из-за 19. ... d5.

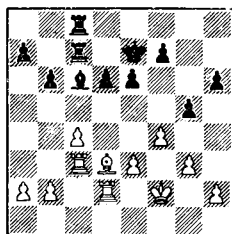
18. ... Kpf8—e7
19. f2—f4 Ld8—c8

Слабее 19. ... Лас8 из-за 20. Ла3.

20. Kpg1—f2 Лс8—c7
21. Лс3—a3 ...

Еще скорее к ничьей привело бы 21. Cf3. После 21. ... C:f3 22. Kp:f3 Лас8 23. Lcd3 дальнейшая игра была бы бесполозной.

21. ... d7—d6
22. g2—g3 Cb7—e4
23. Ла3—c3 Ла8—c8
24. Ce2—d3 Ce4—b7
25. Лс3—a3 Cb7—c6
26. Ла3—c3 g7—g5



Благодаря тому, что белые играют без конкретного плана, черным удается несколько активизироваться. Однако защитительные ресурсы белых более чем достаточны.

27. Лс3—c1 Cc6—b7
28. Лс1—d1 d6—d5
29. c4:d5 Cb7:d5
30. Cd3—b1 Лс8—c4
31. e3—e4 Cd5—c6

Конечно, нельзя 31. ... C:e4 32. b3 Лb4 33. a3, и черные теряют качество.

32. Cb1—d3 Лс4—c5
33. Kpf2—e3 Cc6—a4
34. Лс1—f1 g5:f4

Стремясь вызвать осложнения, Керес уступает инициативу противнику.

35. Lf1:f4! ...

Кажется, черные недооценили силу этого хода. Теперь белые добиваются небольшого преимущества.

35. ... Са4—e8

Готовясь защитить пешку «h», которая могла стать объектом атаки.

36. Lf4—h4 h6—h5
37. Cd3—e2 ...

Здесь Спасский отклонил предложенную Кересом ничью.

37. ... f7—f6
38. g3—g4 h5:g4
39. Lf4—h7+ Ce8—f7
40. Ce2:g4 f6—f5!

Лучшая возможность консолидировать позицию. Белые уже грозили с помощью Cf3 и Lg2 ворваться в лагерь черных. После этого хода Спасский в свою очередь предложил ничью, и Керес немедленно согласился.

Примечания
гроссмейстера
М. Таля

Атака оказалась неотразимой

Перед этой партией Спасский вел в матче со счетом 4,5:2,5. Чтобы наверстать упущенное, белые должны были стремиться только к победе. Поэтому они охотно пошли на вариант, связанный с жертвой двух пешек.

8-я партия Защита Нимцовича КЕРЕС — СПАССКИЙ

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e2—e3 | b7—b6 |
| 5. Cf1—d3 | Cc8—b7 |
| 6. Kgl—f3 | Kf6—e4 |

Спасский принимает вызов. Учитывая спортивную обстановку, более осторожно было продолжать 6. ... d5 или 6. ... c5.

7. 0—0! ...

Связанные с этим ходом жертвы дадут белым сильнейшую атаку. После 7. Фс2 f5 8. 0—0 Сс3 9. бс 0—0 у черных полная правая игра.

7 ... Сb4:c3

Партия Денкер — Файн. Нью-Йорк, 1944 г. показала, что 7. ... Кс3 8. бс Сс3 9. Лb1 Са5 10. Са3 d6 11. c5! дает белым более, чем достаточную компенсацию за пешку.

8. b2:c3 Ке4:c3

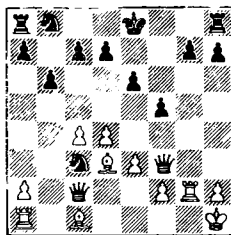
Черные думали над своими двумя последними ходами 50 минут. В случае отклонения жертвы у белых хорошие шансы на получение инициативы. В партии Бронштейн — Голомбек, Москва, 1956 г., последовало 8. ... 0—0 9. Кe1 f5 10. f3 Kf6 11. a4 Kc6 12. e4 fe 13. fe e5 14. Cg5, и позиция белых лучше.

- | | |
|-------------|---------|
| 9. Фd1—c2 | Cb7:f3 |
| 10. g2:f3 | Фd8—g5+ |
| 11. Kpg1—h1 | Фg5—h5 |
| 12. Лf1—g1 | ... |

Только жертвой второй пешки белые могут уклониться от вечного шаха.

- | | |
|------------|---------|
| 12. ... | Фh5:f3+ |
| 13. Лg1—g2 | f7—f5 |

После 13. ... Фd1+? 14. Ф:d1 К:d1 15. Сс2 конь черных гибнет.



14. Сс1—a3! ...

Новый и неплохой ход в этой позиции. «Официальная теория» рекомендует здесь 14. Сb2 Ке4 15. Лf1 Кс6 16. Се2 Фh3 17. d5 Ка5 18. de, как было в партии Тайманов — Клюгер, Будапешт 1961 г. Партию эту выиграли белые, однако вместо 17. ... Ка5 лучше 17. ... Ке7, как советует экс-чемпион мира М. Эйве.

- | | |
|------------|--------|
| 14. ... | Кс3—e4 |
| 15. Ла1—f1 | Лh8—g8 |

Этот пассивный ход быстро приводит к непреодолимым трудностям.

Вполне удовлетворительную защиту черным, однако, найти нелегко. На «нормальное» развивающееся продолжение 15. ... Кс6 может последовать 16. d5 Ке5 17. Се2 Фh3 18. f4 Kg6 19. de 0—0—0 20. c5!, и вскрываются линии для атаки.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Cd3—e2 | Фf3—h3 |
| 17. f2—f3 | ... |

Возможно также сразу 17. d5. Позиция черных незащитима, так как им не удастся развить ферзевый фланг.

- | | |
|------------|---------|
| 17. ... | Ke4—f6 |
| 18. d4—d5 | Kpe8—f7 |
| 19. c3—e4 | c7—c5 |
| 20. Ca3—b2 | ... |

Черным удалось закрыть диагональ a3—f8, поэтому слон переводится на диагональ a1—h8.

- | | |
|-------------|--------|
| 20. ... | f5—f4 |
| 21. e4—e5 | Kf6—h5 |
| 22. Kph1—g1 | g7—g6 |
| 23. Лg2—g4 | Лg8—d8 |

Черные возлагают последние надежды на вариант 24. Фе4 Ка6 25. de+ de 26. Фb7+ Kpg8 27. Ф:a6 Лd2.

- | | |
|-------------|--------|
| 24. Се2—d3! | Лd8—g8 |
| 25. Лf1—f2. | |

Черные сдались. После 25. ... Kg7 решает 26. С:g6+ и т. д. Самая короткая партия матча. Причина быстрого разгрома позиции черных кроется в неудачном дебютном варианте.

Примечания
гроссмейстера

П. Кереса
и международного
матсера **И. Нея**

9-я партия
Испанская партия
СПАССКИЙ — КЕРЕС

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6
4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Kf6:e4

Выражаясь языком боксеров, эстонский гроссмейстер в этой встрече стремится навязать противнику ближний бой. Многоходовая, изнурительная борьба, характерная для вариантов чигоринской защиты, по-видимому, Кереса не устраивала. Добавим, что счет матча перед этой партией был 4,5:3,5 в пользу Б. Спасского.

6. d2—d4 b7—b5
7. Ca4—b3 d7—d5
8. Kf3:e5 ...

Открытый вариант испанской партии, как известно, хорошо изучен. Избирая ход в партии, Б. Спасский уклоняется от обычных схем развития, полагая, что к данной встрече партнер хорошо подготовился. С чисто шахматной точки зрения лучше, вероятно, 8. de, однако психологические моменты играют в современных шахматах важную роль.

8. ... Kc6:e5
9. d4:e5 c7—c6

В случае 9. ... Cc6 белые могли в дальнейшем продвигать пешку «f», а после 9. ... Cb7 могло сказаться отсутствие этого слона в защите королевского фланга. Поэтому черные просто защищают пешку d5.

10. c2—c3 ...

Предупреждая размен слона b3 после возможного Kc5.

10. ... Ce7—c5

Заслуживало внимания 10. ... Ce7.

11. Kb1—d2 Ke4:d2

На 11. ... Cf5 белые могли продолжать 12. Kf3, намекая перевод коня на d4.

12. Cc1:d2 0—0

13. Фd1—h5 ...

Белые стремятся вызвать ослабление королевского фланга. Отметим, что пешка e5 стесняет положение черных, и, естественно, они стараются от нее избавиться. На немедленное 13. ... f6 могло последовать 14. ef, например, 14. ... Л:f6 (14. ... Ф:f6 15. C:d5+) 15. Cg5 Лf5 16. Ф:h7+ и т. д.

13. ... g7—g6

14. Фh5—h6 f7—f6

15. e5:f6 Фd8:f6

16. Cd2—e3 Cc5:e3

Поскольку черные несколько отстали в развитии, вскрытие игры представляется опасным. Однако после 16. ... Cd6 17. Лаe1 шансы белых предпочтительнее.

17. f2:e3 Фf6—e7

18. Лf1:f8+ Фе7:f8

19. Фh6—h4 ...

Положение белых лучше, так как в лагере партнера имеется ряд слабостей на обоих флангах и в центре. Кроме того, пешка e3 неизбежно станет в дальнейшем тараном, который ослабит черных в центре.

19. ... Cc8—e6

20. Ла1—f1 Фf8—d6

21. Cb3—c2 Ла8—a7

Напрашивался ход 21. ... Лf8, чтобы нейтрализовать линию «f». Белые могли продолжать 22. Лf3, сохраняя лучшие шансы.

22. b2—b4 ...

Белые пользуются случаем зафиксировать слабость пешек c6 и a6, усиливая свой контроль над черными полями.

22. ... Ce6—f7

23. Фh4—d4 Ла7—c7

24. Cc2—b3 ...

После этого слабого хода у Кереса появляются отличные шансы на ничью. Сильнее было 24. Фb6, чтобы ликвидировать контригру черных на ферзевом фланге. В дальнейшем белые могли спокойно заняться реализацией своего позиционного преимущества.

24. ... c6—c5

25. Фd4—f6 Фd6—e7

Черные не используют до конца тех возможностей, которые возникли после бледного хода 24. Cb3. Им следовало продолжать 25. ... Ф:f6 26. Л:f6 cb 27. cb Kpg7 28. Л:a6 d4!. Однако надо отметить, что заключительная часть партии протекала в обоюдном цейтноте.

26. Лf1—f3 Фе7—e8

Отказавшись от размена ферзей, черные оказываются в проигрышном положении.

27. b4:c5 Лс7:c5

28. e3—e4 ...

В распоряжении белых был также другой крайне

неприятный ход пешкой — 28. h4.

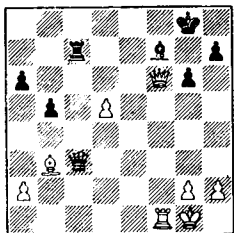
28. ... Лс5—с7

Нельзя, конечно, сыграть 28. ... Лс6 ввиду 29. Ф:f7+.

29. e4:d5 Фe8—e1+

Черные должны отыгрывать пешку.

30. Лf3—f1 Фe1:c3



31. Фf6—d8+? ...

В цейтнотной горячке Спасский автоматически дал этот непонятный шах. К немедленной победе вело несколько ходов. Интересно отметить, что, играя 29. e4, белые видели решающий ход 31. d6! но, в данный момент произошел, как говорят, какой-то «заскок».

Итак, после 31. d6! Ф:f6 32. Л:f6 Лc1+ (32. ... Лd7 33. Л:f7) 33. Лf1 Л:f1+ 34. Кр:f1 Крf8 35. d7 белые выигрывали партию и матч.

Кроме того, к быстрому выигрышу вело отступление ферзем на f4 или f2 в связи с угрозой продвижения пешки на d6.

31. ... Кpg8—g7
32. d5—d6 ...

Продолжение ошибочной тактики. Следовало сделать «форточку», сыграв 32. h3, после чего уже угрожало 33. d6.

32. ... Фc3—e3+

33. Кpg1—h1 Фe3—f4!

Теперь у белых ничего нет.

34. Лf1—g1 Лс7—с3

На 34. ... Лc1 последовал бы тот же ответ.

35. Фd8—e7 Лс3—e3

36. Фe7—c7 ...

Практически лучше было 36. Фb7.

36. ... Ле3—d3

37. Сb3:f7 Фf4:f7

38. Лg1—c1 g6—g5

39. h2—h3 Кpg7—g6

40. Фc7—c6 Фf7—d5

41. Фc6—e8+.

Сильный цейтнот окончился, и белые записали этот ход. После размена ферзей черные также достигали ничьей.

В этом положении партнеры на следующий день, не приступая к игре, согласились на ничью. После 41. ... Крh6! белые не могут усилить свою позицию и дают вечный шах путем 42. Фf8+ и т. д.

Примечания
гроссмейстеров
И. Бондаревского и
Б. Спасского

10-я партия

Староиндийская защита

КЕРЕС — СПАССКИЙ

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 g7—g6

Счет перед этой встречей был 5:4 в пользу Спасского и ему было достаточно сделать ничью для победы в матче.

Многих шахматистов интересовал вопрос, на

какой защите остановит свой выбор молодой гроссмейстер. Будет ли он придерживаться спокойной, оборонительной стратегии, построив солидные бастions в центре, или, «забыв» о счете в матче, просто решит играть в шахматы?

Лучший ответ на этот вопрос дают следующие ходы в партии.

3. Kb1—c3 Cf8—g7

4. e2—e4 d7—d6

5. f2—f4 ...

Выбор острого варианта 4-х пешек со стороны Кереса вполне понятен: его устраивала только победа, а, кроме того, вариант 4-х пешек и раньше применялся эстонским гроссмейстером.

5. ... c7—c5

6. d4—d5 0—0

7. Kgl—f3 e7—e6

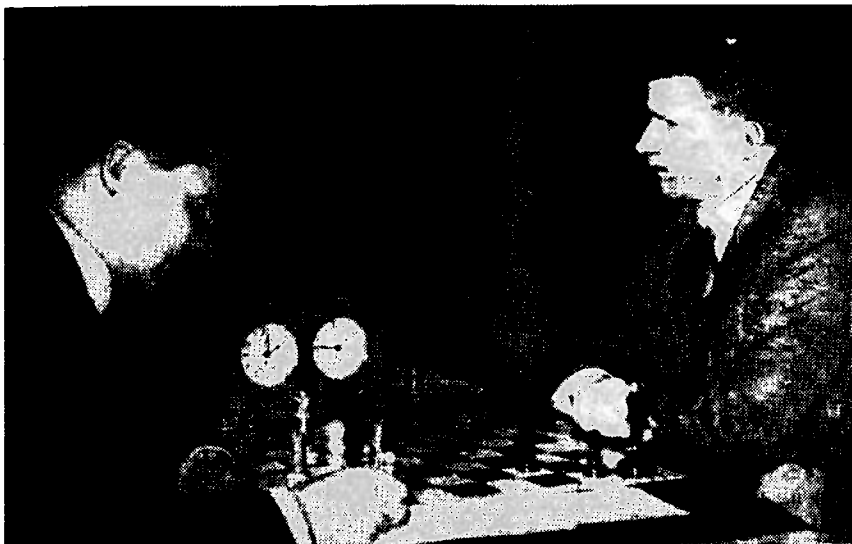
8. Cf1—e2 e6:d5

9. c4:d5 b7—b5

10. e4—e5 d6:e5

11. f4:e5 Kf6—g4

Последние ходы оставлены без примечаний, но отнюдь не потому, что автор опасается выдать какие-то «секреты фирмы». Откровенно говоря (надеюсь, что читатели мне поверят), их просто не было, а имелась лишь общая оценка позиции. Вариант очень острый, сложный, и его исследование возможно лишь в специальной статье, а не в примечаниях к партии. Сошлюсь лишь на пример из XVI Олимпиады в Тель-Авиве. В партии Мартинес (Пуэрто-Рико) — Кавалек (Чехословакия) продолжение было 12. Сg5 f6 13. ef



Последняя партия матча Пауля Кереса и Бориса Спасского окончена...

Фото В. Ведера

С:f6 14. С:f6 Ф:f6 15. С:b5 Cd7! с хорошей игрой у черных.

12. Sc1—f4 ...

А вот этот ход, как мне кажется, был заранее подготовлен Кересом. Конечно, я не хочу сказать, что сделанный ход специально анализировался эстонским гроссмейстером при подготовке к этой встрече. Ведь предположить, что Спасский будет играть староиндийскую защиту, было крайне трудно. Просто, на мой взгляд, продолжение 12. Cf4 привлекло когда-то внимание эстонского гроссмейстера и находилось, как говорится, в его «чемодане вариантов».

12. ...

13. e5—e6 ...

Неожиданное продвижение пешки, связанное с интересной комбинацией.

13. ...

f7:e6

Черные с большой смелостью идут навстречу замыслам партнера.

Несомненно, что получившаяся после 13. e6 позиция будет предметом исследования аналитиков и последует определенный вывод о ценности варианта, примененного Кересом. Автор примечаний уверен, что ему не выдержать «конкуренции» с теоретиками и обращает лишь внимание на ход

Kb8—d7

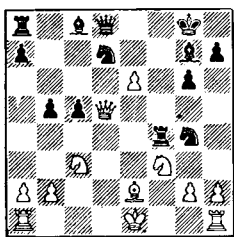
13. ... Kde5, чтобы пока не открывать вертикаль в центре и не освобождать важный пункт d5 для белых фигур.

14. d5:e6 Lf8:f4

Многочисленные комментаторы в пресс-бюро матча рассматривали различные ходы конем d7 вместо взятия слона. Но всякий раз приходили к выводу, что после размена ферзей белые получают преимущество.

15. Фd1—d5! ...

Идея комбинации белых, как легко теперь видеть, заключается в захвате ферзем центрального пункта с рядом сильных угроз. Главная из них — 16. e7+.



15. ... Kpg8—h8

Это отступление королем имел в виду Спасский, когда отказался на ход 13. ... fe.

16. Фd5:a8 Kd7—b6

Итак, черные в итоге осложнений остались без качества. Но они, разумеется, сознательно пошли на это положение, полагая, что у них будет определенная компенсация: два хороших слона при неудачном положении короля и ферзя белых.

17. Фа8:a7 ...

Когда игралась партия, то мастера, внимательно следившие за ходом борьбы, отдавали предпочтение именно этому ходу. Теперь, через неделю после партии, мне довелось уже слышать плохие отзывы о взятии пешки a7. Говорят, что ходы 17. Фb8 или 17. Фс6 были явно лучше, но вряд ли можно согласиться с тем, что взятие пешки является ошибкой.

На 17. Фb8 и на 17. Фс6 черные ответом 17. ... Ке3 задерживали белого короля в центре со всеми вытекающими отсюда последствиями. Теперь же, после 17. Фа7 играть 17. ... Ке3 нельзя ввиду 18. e7.

17. ... Cc8:e6

18. 0—0 ...

На 18. Ld1 черные имели бы возможность воспрепятствовать рокировке ходом 18. ... Cd4.

18. ... Kg4—e3

19. Лf1—f2 ...

Многие порицали Кереса за этот пассивный ход, после которого черные получают богатую инициативу. С чисто шахматной точки зрения напрашивалась ответная жертва качества путем

19. Lад1, на что белые не решились после длительного размышления. Могло последовать 19. ... K:d1 20. Л:d1 Cd4+ 21. Kph1 b4 22. Kb5 Cd5!, например: 23. Kb:d4 cd 24. K:d4 Л:d4 25. Л:d4 C:g2+ 26. Kp:g2 Ф:d4 27. Фе7 h5 или 23. Kb:d4 cd 24. Фа5 Фd6. У белых после 22. ... Cd5! ничего конкретного не видно, а централизация фигур черных — достаточное основание для организации обороны.

На 19. C:b5 черные могли бы продолжать 19. ... K:f1 20. Л:f1 Лf7 21. Фа5 Фb8 с компенсацией за пешку.

Вероятно, Керес, учитывая счет матча, решил сохранить лишнее качество, так как не нашел другого пути для игры на выигрыш. Конечно, такая игра иногда приводит к обратному результату, но что было делать?

19. ... b5—b4

20. Kc3—b5 ...

После 20. Kd1 «прочно» выключалась из игры ладья a1 и путем 20. ... Kg4 21. Лf1 Cd4+ 22. Kph1 (22. K:d4 Ф:d4+

23. Kph1 Л:f1+ 24. C:f1 Фf4) 22. ... Фd6 23. g3 Cd5 черные получали решающую атаку. На 20. Ka4 возможно простое 20. ... K:a4 21. Ф:a4 C:b2 и т. д.

20. ... Лf4—f7

21. Фа7—a5 ...

Теперь у черных появляется возможность занять в подходящий момент поле c4 конем с темпом. Однако отступление ферзем на a6 имело свои минусы. Черные могли просто взять пешку b2, после чего при примерном материальном равенстве их положение лучше в связи с неудачным расположением ферзя, ладьи f2 и коня b5 у партнера. Например: 21. Cd5 C:b2 22. Ле1 Kg4 23. Ld1 Cd5.

21. ... Фd8—b8

Угрожает 22. ... Kg4

23. Лf1 Л:f3 и т. д.

22. Лa1—e1 ...

Если теперь 22. ... Kg4, то 23. Cf1.

22. ... Ce6—d5

23. Ce2—f1 ...

Положение белых затруднительное, но все же им следовало, видимо, сыграть 23. Cd3, после чего предстояла еще интересная игра. Черным было нелегко найти лучший путь. Серьезного внимания заслуживал ответ 23. ... Kbс4 со следующими возможными вариантами:

1) 24. Фа6 K:g2 (На 24. ... Лf6 белые отвечают 25. Фа7, и, если 25. ... Ф:b5, то 26. Ле3). 25. Kp:g2 Фf4 26. Ле8+ Cf8. У белых лишняя ладья,

но их ферзь и конь b5 отключены от королевского фланга, что обуславливает сильную атаку черных;

2) 24. С:c4 К:c4 25. Фa6 Лf6 26. Фa4 (Если сразу 26. Фa7, то 26. ... Ф:b5 27. Лe7 Кd6! 28. Л:g7 Кf7. Интересно, что плохо 27. ... Сf8 ввиду 28. Л:h7+ Кpg8 29. Кg5 с угрозой 30. Лh8+.) 26. ... Лf8 с двумя угрозами 27. ... Сс6 и 27. ... К:b2. Игра черных лучше. Надо отметить, что немедленное 26. ... Сс6 вместо 26. ... Лf8 ничего не приносит ввиду 27. Фa7, так как после 27. ... Ф:b5 28. Лe7 белые получают сильнейшую атаку.

23. ... Ке3:f1
24. Лf2:f1 Кb6—c4
25. Фa5—a6 Лf7—f6
26. Фa6—a4 ...

На 26. Фa7 могло последовать 26. ... Ф:b5 27. Кg5 Л:f1+ 28. Л:f1 Cd4+ 29. Кph1 С:g2+ 30. Кp:g2 Ке3+ 31. Кpg3 К:f1+ 32. Кpd4 Cf2+ и т. д. в пользу черных.

26. ... Кc4:b2
Теперь на 26. ... Сс6 белые ответили бы 27. Фa7, и, если 27. ... Ф:b5, то 28. Лe7.
27. Фa4—c2? ...

Белые должны были продолжать 27. Фa5, например: 27. ... Кc4 28. Фc7! Ф:b5? 29. Фd8+ Сg8 30. Лe8. Поэтому черные на 27. Фa5 ответили бы 27. ... Кd3 с

лучшей игрой, хотя позиция оставалась сложной.
27. ... Фb8:b5

На 28. Ф:b2 следует очевидное 28. ... Л:f3. Дальнейшие ходы белые делали в сильнейшем цейтноте.

28. Лe1—e7 Кb2—d3
29. Фc2—e2 c5—c4
30. Лe7—e8+ Лf7—f8
31. Лe8:f8+ Сg7:f8
32. Кf3—g5 Cf8—c5+
33. Кpg1—h1 Фb5—d7
34. Фe2—d2 Фd7—e7
35. Кg5—f3 Фе7—e3

Белые просрочили время.

Примечания
гроссмейстера
И. Бондаревского

Зональный турнир ВЦСПС в Таллине

Начиная обзор полуфинальных соревнований первой группы Всесоюзного чемпионата профсоюзов, прежде всего хотелось бы отметить тот приятный факт, что шахматисткам нашей страны все чаще представляется возможность встречаться на турнирах с мастерами и сильнейшими кандидатами. И пусть «у себя дома» нашим женщинам в играх против мужчин не сопутствует такой успех, как скажем, в Гастингсе, все же закалка, полученная ими в борьбе с сильным полом является для них очень ценной. В Таллине не раз пришлось испытать горечь поражения и Татьяне Затуловской, но можно смело сказать, что в последующих соревнованиях она добьется большего числа побед.

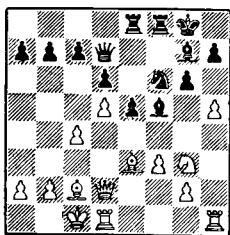
Подтверждением сказанному может служить следующий пример.

Староиндийская защита Черников — Затуловская

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 Kh5 8. Фd2 f5 9. 0—0—0 Kbd7 10. Cd3 Kdf6 11. Kge2 fe 12. К:e4 К:e4 13. С:e4 Кf6 14. Сc2 Cf5 15. Кg3 Фd7 16. h4 Лае8 17. h5. (См. диаграмму).

17. ... e4!. Ход отвечающий всем стандартам — атаке на фланге противопоставляется контрудар в центре!

18. Cd4 e3 19. Фc3. Бесстрашная пешка «е» внесла смятение в лагерь бе-



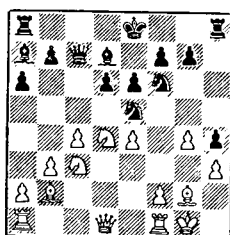
лых. Перевес сохранялся после 19. Се3 С:с2 20. Кр:с2 Фа4+ 21. Крb1 Ф:с4 22. hg. 19. ... С:с2 20. Кр:с2 К:h5 21. К:h5 Фf5+ 22. Крb3 С:d4 23. Л:d4 gh 24. Лhe1 Фg5 25. Ле2 Ле7 26. Фе1 Лfe8 27. Фh4 h6 28. Крc3 Крh7 29. a4 a5 30. Фh2 Лg7 31. Лh4 Фf6+ 32. Крb3 Фf5 33. Крc3 Фf6+ 34. Крb3 Фf5. Ничья.

Об остроте борьбы в первой полуфинальной группе свидетельствует то обстоятельство, что ни одному из участников не удалось избежать поражения. Более того, за исключением Аронина, который на протяжении первых семи туров делал одни ничьи, остальные полуфиналисты были вынуждены произнести неприятное слово «сдаюсь!» уже в первой половине турнира. Вот почему половина дистанции не выявила ни очевидных лидеров, ни аутсайдеров. Большая часть участников по-прежнему претендовала на первое и второе место.

На старте наиболее успешно выступал молдавский кандидат в мастера Шофман, отличающийся оригинальной и смелой игрой.

Сицилианская защита Тарве — Шофман

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Кc3 Фc7 6. g3 Кf6 7. Cg2 Cc5 8. 0—0 d6 9. b3 Кbd7 10. Cb2 Ke5 11. Ka4 Ca7 12. c4 Cd7 13. Кc3 h5 14. h3 h4 15. g4.

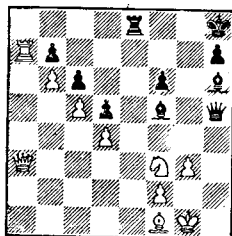


15. ... Кf:g4! За пожертвованного коня черные получают две пешки и длительную инициативу.

16. hg h3 17. Ch1 h2+ 18. Kpg2 K:g4 19. Ф:g4 C:d4 20. Лfd1 Cc5 21. Крf1. Белые, пытаясь увести короля из опасной зоны, отказываются от какой-либо контригры, и их ожидает быстрый разгром. Кажется, лучше было 21. Фg5. 21. ... 0—0—0 22. Крe2 Фb6 23. Фg3 Лh6! 24. Ф:g7 Лg6 25. Ф:f7 Лgg8. Жертвой еще двух пешек черные открыли все линии на королевском фланге. 26. f3 Cg1. Сильнее немедленно 26. ... Се3, 27. Крd3 Се3 28. Крc2 Ch6 29. Лf1 Лg1 30. Фh5 Л:h1! 31. Л:h1 Фf2+ 32. Крb1 Фg1+, и белые сдались.

В «миттельшпиле» турнира после серии побед на позициях лидера утвердился московский мастер Волович, игравший легко и свободно. Он заслуженно стал победителем. Вот какой неожиданный и легкий путь к победе он нашел в следующей партии.

Шофман — Волович



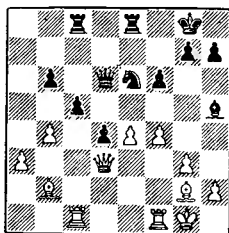
32. ... Ле3!! 33. Ла8+ Крg7 34. Фа7 Ф:f3 35. Ф:b7+ Крg6 36. Лg8+ Крh5 37. fe С:e3+. Белые сдались.

На второе место долго претендовал бакинский мастер Халилбейли, одна-

ко право играть в финале завоевал хорошо финишировавший мастер Петерсон — 5 очков в шести последних турах.

После длительного перерыва мы снова увидели на шахматной арене мастера Аронина. И хотя он на сей раз выступал неудачно, некоторые партии этого опытного мастера представляют интерес.

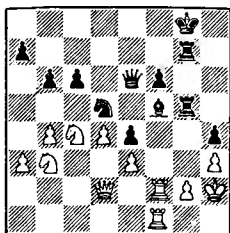
Шофман — Аронин



После оригинально разыгранного дебюта черные получили перевес. Стремление белых обострить игру не увенчалось успехом. В партии последовало: 26. e5 fe 27. fe Ф:e5 28. Лсe1 Фd6 29. Фc4 Kph8! 30. Ch3 Kg5 31. C:c8 Л:c8 32. Фd3 Фd5 33. Фf5 Ф:f5 34. Л:f5 Kf3+ 35. Kpf1 K:e1 36. Л:h5. Лучше было 36. Kр:e1. 36. ... Kd3 37. bc bc 38. Ca1 Лe8 39. Лd5 Kpg8 40. C:d4 cd, и черные вскоре выиграли.

В первой группе ни одному из кандидатов в мастера не удалось набрать 8 очков, необходимых для мастерской нормы. Ближе других был к цели таллинец Воремаа. Однако, как это ни парадоксально, неудачная игра белыми — 1,5 очка из 6 (а черными — 5,5 из 7!) — лишила его успеха.

Черников — Воремаа



Черным удалось создать опасные угрозы на королевском фланге и они остроумно подготовили решающий удар: 35. ... Фd7! Если сразу 35. ... C:h3, то 36. gh Лg3 37. Лf5 Ke7 38. d5! cd 39. Kd4. 36. a4 C:h3 37. gh Лg3 38. Лf5 Ke7, и белые сдались.

Керес и Спасский в своем матче показали, что в «миролюбивой» новоиндийской защите черные должны считаться с новыми агрессивными планами белых. Но о том, что не следует забывать и давно известных истин, напоминает следующий пример.

Новоиндийская защита
Петерсон — Этрук

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2. Прежде, чем сделать этот ход, белые должны «убедиться» не поставили ли черные своего слона на a6, как это сделал Кримерис в партии против Кярнера, где ответный ход 5. ... C:c4 явился для последнего громом среди ясного неба. 5. ... Cb4+ 6. Cd2 Фе7 7. 0—0 C:d2 8. Ф:d2 0—0 9. Kc3 d6 10. Лfe1 Ke4? 11. Фc2 K:c3 12. Kg5. Еще один сюрприз. После 12. ... Ф:g5 13. C:b7 Kd7 14. C:a8 K:e2+ 15. Ф:e2 Л:a8 16. Фf3 белые реализовали свой перевес.

Результаты турнира таковы: 1. Волочич — 9 очков из 13, 2. Петерсон — 8,5, 3. Халилбейли — 8, 4.—7. Аронин, Черников, Кярнер, Воремаа — 7, 8.—9. Этрук, Шофман — 6,5, 10. Козлов, — 6, 11.—12. Тарве, Кримерис — 5, 13. Бастриков — 4,5, 14. Затуловская — 4 очка.

Мастер А. Петерсон



Во второй группе зонального турнира ВЦСПС лидеры выявились уже в первом туре. Мастера Николаевский и Сергиевский так и не сдали своих позиций до самого конца турнирной ди-

станции. В средней и последней стадии состязания к ним значительно приблизился эстонский мастер Ууси, но в обоих случаях он терпел неожиданные поражения: в восьмом туре — против Герчикова, а в 12-м — против Топровера. Эти поражения перечеркнули достигнутые им успехи. Николаевский и Сергиевский были единственными участниками, не испытывавшими горечи поражения. Борьбы за первое место они между собой не вели — оба мастера заботились лишь о том, чтобы обеспечить себе место в финале. На финише более успешно выступал Николаевский, который, набрав 9,5 очка, стал победителем. Сергиевский с 9 очками остался на 2-м месте.

Наш мастер Клован потерпел единственное поражение в 1-м туре от Сергиевского (и, при том, в день своего рождения!). Как обычно, Клован и в этом турнире постоянно испытывал недостаток времени на обдумывание, и главным его противником был цейтнот. Так случилось и в первом туре, когда Клован, находясь в лучшей позиции, проиграл. Та же беда постигла его в последнем туре. Положение на доске было особенно интригующим. Клован играл белыми с Герчиковым. В случае победы он догонял Сергиевского. Московскому кандидату в мастера не хватало лишь пол-очка для выполнения мастерской нормы. В ходе партии снова подтвердилась старая истина о том, что делать «ничью по заказу» очень трудно. Герчиков избрал слишком пассивный план игры, и Клован добился большого перевеса. Позиция черных была совсем безнадежной, когда... Клован, снова попав в цейтнот, допустил ошибку и дал возможность противнику объявить вечный шах. В результате Клован, набравший 8,5 очка, был вынужден довольствоваться третьим местом. 4—5 места поделили Ууси и Герчиков (8 очков). Последний, единственный из кандидатов в мастера, сумел выполнить заветную мастерскую норму.

В начале турнира отлично играл эс-

тонский кандидат в мастера Луйк. В первых восьми турах он, не потерпев ни одного поражения, набрал 5,5 очка. Казалось, что набрать оставшиеся 2,5 очка в 5 турах для него не составит особых трудностей. Однако после 9-го тура, в котором Луйка переиграл его земляк Хеуер, эстонский кандидат в мастера растерялся. Последовало еще 2 проигрыша Донченко и Топроверу, и мечта о мастерской норме так и осталась неосуществленной: 7 очков позволили ему занять лишь шестое место.

Дальнейшие места распределились так: 7—8 Вайсман и Донченко — 6,5 очка, 9—10 Хеуэр и Велтмандер — 6 очков. 11—12 Топровер и Жданов — 5 очков, 13—14 Похла и Лазс — 3 очка.

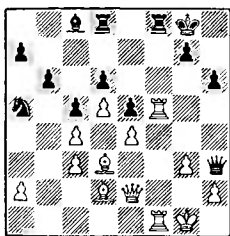
Говоря о творческих достижениях участников, нужно отметить, что уровень сыгранных партий был не слишком высок. Победители (за редким исключением) демонстрировали лишь техническое преимущество. Они выжидали, пока противник допустит ошибку, а в последних не было недостатка. Это объясняется отчасти и организационными недочетами. Многие участники были «завербованы» буквально в последнюю минуту (некоторые даже после начала турнира) и, разумеется, не успели как следует подготовиться к соревнованию.

Победитель турнира мастер Николаевский играл в спокойном позиционном стиле и сурово наказывал противников за допущенные позиционные ошибки. Для стиля игры Николаевского в этом турнире характерна следующая партия.

Защита Нимцовича Топровер — Николаевский

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Cd3 Cb7 6. Kf3 Ke4 7. Фc2 C:c3 8. bc f5 9. 0—0 0—0 10. Kd2 Фh4 11. f3. Если 11. g3, то 11. ... Kg5! 12. e4 fe1. 11. ... K:d2 12. Ф:d2. Лучше 12. C:d2. Замысел белых развить слона на b2 бесперспективен. 12. ... Kc6 13.

Cb2 Ka5 14. Лae1 c5 15. Фе2 Лас8 16. e4 fe 17. fe e5! 18. d5. Черные добились своего: центр заблокирован, слоны белых бездействуют, а пешка c4 стала постоянной слабостью позиции противника. 18. ... Ca6 19. g3 Фh3 20. Cc1 d6 21. Cg5 h6 22. Cd2 Лcd8 23. Лf5 Cc8 24. Лef1.



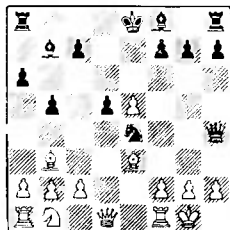
24. ... Лde8. Черные не идут ни на какие осложнения. После 25. ... C:f5 26. e! слоны белых в какой-то мере оживились бы, и черные испытывали бы трудности с включением в игру ферзя. 25. Лf52 Фg4 26. Фе1 Фh5 27. Л:f8+ Л:f8 28. Л:f8+ Кр:f8 29. Ce3 Фf3 30. Фd2 Ca6 31. Фf2 Ф:f2+ 32. Кр:f2 C:c4 33. Cb1 Kpf7 34. h4 Cb5 35. g4 Ca4 36. Kpe1 Kc4 37. Cc1 b5 38. h5 g5 39. hg+ Кр:g6 40. Cd3 Kb6 41. Ce2 Cc2 42. C:b5 C:e4 43. c4 Cd3 44. Ce8+ Kpg7. Белые сдались.

Более содержательную игру продемонстрировал второй победитель Сергиевский, стремившийся к сложной борьбе. Любопытно, что черными он как на 1. e4, так и на 1. d4 избирал построение, характерное для защиты Филидора, которое не пользуется признанием теории. Однако ни одному из его противников не удалось добиться каких-либо преимуществ в дебюте. Следующая партия хорошо иллюстрирует агрессивную игру Сергиевского.

Испанская партия Сергиевский — Лаэз

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. K:e5 K:e5 9. de Cb7. Более надежно

было 9. ... c6, оставляя слона на диагонали c8—h3. 10. Ce3 Фh4? Преждевременная активность, которую белые убедительно опровергают.



11. C:d5! Лd8 12. C:b7 Л:d1 13. Л:d1 f5. После 13. ... Ce7 14. Cc6 Kpf8 черным также трудно мобилизовать свои фигуры.

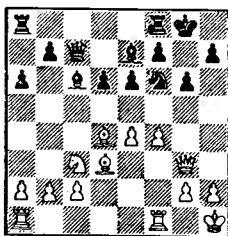
14. Cc6+ Kpf7 15. Лd7+ Кре6. На 15. ... Ce7 неприятно 16. Cd5+.

16. g3 Фh5 17. Kc3 K:c3 18. bc g5 19. a4 f4 20. Cd4 f3 21. Л:c7 g4 22. h4! gh. Не спасает и 22. ... Ce7 23. ab C:h4 24. gh Ф:h4 25. Л:a6.

23. ab h2+ 24. Kph1 Ce7 25. Л:a6. Черные сдались.

Мы знаем Клована как смелого атакующего бойца. В этом турнире наш мастер выступал слишком осторожно и атаковал лишь тогда, когда противник бросал ему непосредственный вызов. Так случилось и в следующей партии.

Клован — Топровер

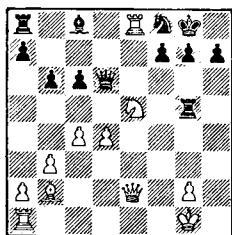


Последним был ход черных 14. ... g6. Это ослабление королевского фланга белые используют немедленно.

15. f5! e5 16. Ce3 b5 17. Ch6 Lfe8
18. Фf3 Фb7 19. a3 a5 20. fg fg 21. Cg5
Лf8 22. Фh3 Cd7 23. Фh4 b4 24. Cc4+
Kph8 25. Kd5 K:d5 26. C:e7 g5 27. C:g5
Cb5 28. C:d5 Фg7 29. Cf6 Л:f6 30. Л:f6.
Черные сдались.

Как мы уже упоминали, мастерскую норму выполнил кандидат Герчиков. Это сильный практик с хорошими тактическими данными. Герчикову удалось одержать красивую победу над сильным мастером Ууси.

Герчиков — Ууси

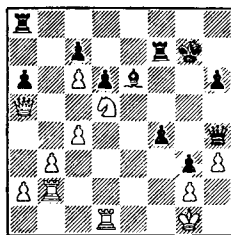


Черные грозят после Cb7 освободиться от неприятной связки на 8-й горизонтали. Белые должны действовать очень энергично.

24. K:f7! Kp:f7 25. Лf1+ Cf5 26. Л:a8 Фd7 27. d5 cd 28. cd Kg6 29. Ca3 Kh4 30. Л:f5 Л:f5 31. Л:a7. Черные сдались.

Успешное пешечное наступление на королевском фланге реализовали черные в следующей партии.

Лаэс — Жданов



Королевский фланг белых ослаблен, но, если бы они успели сыграть Фc3+ и Фf3, то атака черных была бы остановлена.

26. ... Ch3 27. hg f3 28. Фc3+ Kpg8 29. Фd3 Ф:h3 30. Фg6+ Kpf8 31. Лf1 Ле8!. После 31. ... f2+ 32. Лb:f2 gf+ 33. Л:f2 Л:f2 34. Kp:f2 — опасным стало бы положение короля черных. Теперь же у белых есть единственный ответный ход.

32. Ф:f7 Kp:f7 33. Л:f3+ Kpg7 34. Ке3 h5 35. Kf5+ Kph8 36. K:g3 Лg8 37. Лg2 h4, и черные выиграли.

Мастер И. Жданов

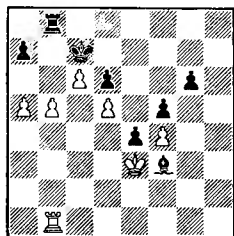
Победа юных МОСКОВСКИХ шахматистов

Во время весенних каникул в Харькове проходила IX спартакиада школьной молодежи. Нашу республику представляли кандидаты в мастера Александр Суслов и Владимир Кирпичников, шахматист второго разряда Леонид Меринг и перворазрядница Бенита Вилерте. Команды были разделены на три подгруппы. Две сильнейшие команды от каждой группы попадали в первый финальный турнир, где боролись за первое-шестое места. Коллективы, занявшие более низкие места, соответственно попадали во вторую и третью финальную группу. Наша команда выступала во второй полуфинальной группе, в которой также были юные шахматисты Москвы, Узбекистана, Таджикистана, Казахстана и Киргизии.

Еще до начала соревнований выяснилось, что по своему составу группы очень неравноценные. Это подтвердил и ход борьбы. В первой группе на выход в финал претендовали четыре примерно равных по силе команды: Ленинград, РСФСР, Белоруссия и Армения. Во второй группе значительно сильнее других была команда Москвы, а за второе место кроме нашей команды боролись еще юные шахматисты Узбекистана и Казахстана. А вот в третьей группе у команд Украины и Грузии не было серьезных соперников. Кроме того, малочисленный состав команд: два мальчика старшего возраста, один младшего и одна девочка — создавал предпосылки для всяких случайностей. При таком составе любая ошибка могла иметь решающее значение. Наша команда убедилась в этом в первый же день во встрече со сборной Москвы. На первой и четвертой доске мастера Б. Гулько и Е. Рубцова были вынуждены довольствоваться ничьей, но Меринг не нашел правильного плана и проиграл. Теперь результат матча зависел от партии Шварц — Кирпичников. Кирпичников получил в дебюте лучшую позицию, но в дальнейшем играл легкомысленно, проиграл пешку и, несмотря на наступивший цейтнот, отказался от ничьей. В результате горькое поражение со счетом 1:3. Во втором туре Латвия победила сильную команду Узбекистана с минимальным счетом 2,5:1,5. Поражение снова потерпел Меринг, не сумевший отразить атаки талантливого молодого шахматиста Э. Кима. Неудачным был для нашей команды третий тур — ничья 2:2 со сравнительно слабой командой Киргизии. Комично протекала партия Меринг — Кох. Меринг уже в дебюте допустил грубую ошибку и проиграл фигуру. Партия перешла в окончание, и тут начались «чудеса». После 48-го хода черных возникла следующая позиция:



Меринг — Кох



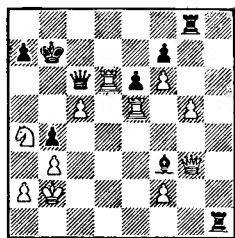
У черных на «чистую» фигуру больше, но выиграть очень трудно. Нельзя допустить хода b5—b6, поэтому черные вынуждены держать ладью и короля на полях b8 и c7. На ходы слона белые могут все время отвечать ходами Лb1—b2—b1. Если черные ставят слона на d1, чтобы перебросить его на a4, белые могут продолжать Лh2, и оказывается, что втравление ладьи на седьмую горизонталь обесценивает белым ничью. Единственный перспективный план для черных, как нам кажется, связан с жертвой пешки «g» и переброской слона на f7, но и в этом случае для белых открываются возможности контригры. В партии долгое время наблюдалось бесцельное «топтание» на месте. Мерингу это надоело. Он сделал «ужасный» ход 49. Kpd2?? и после 49. ... e3+ 50. Kр:e3 С:d5 «правда все же возторжествовала».

Только против Таджикистана наша команда добилась высокого результата 3,5:0,5. Однако команда Казахстана, во главе которой находился победитель личного первенства школьников М. Мухин, играла очень успешно.

Интересные осложнения возникли в партии М. Мухина против В. Манина (Узбекистан).

(См. диаграмму).

Положение черных кажется безнадежным. Они подготовили интересную комбинацию, к сожалению, правда недостаточную. Последовало 31. ... Л:g5 32. Ф:g5 Се4. Грозит 33. ... Лb1×. 33. a3 Лb1+ 34. Кра2 Ф:a4.

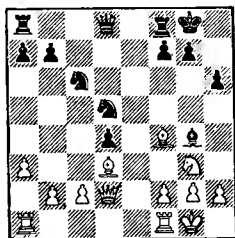


Соль замысла черных. На 35. ба следует 35. ... b3×. Кроме того, грозит 35. ... Ф:а3× и 35. ... Ф:б3×. В распоряжении белых, однако, есть достаточные контргрозы. 35. с6+! Крс7 36. Лd7+ Кр:с6 37. Лс5+ Крb6 38. Лd6+ Крb7 39. Лb5+, и черные вынуждены сдаться.

Сенсационным было единственное поражение москвичей со счетом 2,5:1,5, нанесенное командой Узбекистана. Видно, юные шахматисты столицы недооценили своих противников. Отлично играла в этом матче Л. Гольдман, победившая Е. Рубцову.

Сицилианская защита Гольдман — Рубцова

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кdb5 Сb4 7. а3 С:с3+ 8. К:с3 d5 9. ed ed 10. Cd3 0—0 11. 0—0 h6 12. Cf4 d4 13. Ke2 Се6. Сильнее 13. ... Фd5. 14. Kg3 Сg4? 15. Фd2 Кd5?.



16. С:h6! Фd6. Жертву фигуры, конечно, нельзя было принимать. Например, 16. ... gh 17. Ф:h6 Кf6 18. h3 с последующим Кh5.

17. С:g7! Кf4 18. Ке4 Фс7 19. Сh6. Черные сдались.

Перед последним туром создалось положение, при котором команда Москвы практически обеспечила себе выход в финал. Наиболее прочные виды на второе место сохраняли шахматисты Казахстана, опережавшие латышей на 0,5 очка. Для того, чтобы попасть в финал, команде Латвии нужно было победить казахстанских школьников со счетом 3:1. Задача не из легких. В начале матча во всех партиях возникли сложные позиции. Неожиданно Кирпичников в остром положении оставил под ударом фигуру. Такое начало деморализовало остальных членов команды. В результате наши юные шахматисты попали лишь во вторую финальную группу, где им предстояло бороться за 7—12 места.

Драматические события разыгрались и в первой полуфинальной группе, где до последнего тура не слишком удачно выступала сильная команда РСФСР. Она отставала от Белоруссии на 2, а от Ленинграда на 1,5 очка. В последнем туре команда РСФСР победила Белоруссию со счетом 3:1, а ленинградцы проиграли Армении — 0:4. Таким образом, команды Ленинграда и Армении попали во вторую финальную группу, причем, в финале засчитывались результаты предварительных соревнований. Наверстать четыре очка для ленинградцев практически было нереально.

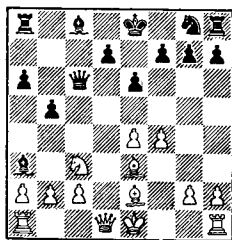
В первый финальный турнир попали Украина, Казахстан, РСФСР, Белоруссия, Москва, Грузия. Во второй финал — Литва, Армения, Узбекистан, Латвия, Ленинград и Молдавия. В третий — Киргизия, Эстония, Туркмени, Азербайджан, Министерство связи и Таджикистан.

Борьбу за первое место в основном вели москвичи и украинцы. Победили москвичи (Б. Гулько, А. Шварц, В. Козлов, Е. Рубцова), которые, набрав 13,5 очка, завоевали переходящий кубок. На втором месте оказались прошлогодние победители — шахматисты

Украины (Б. Дикарев, М. Подгаец, Д. Кудышев, Р. Вапничная) — 11,5 очка. Третье место заняла сборная РСФСР (Ю. Балашов, Г. Тимошенко, А. Карпов, М. Ошеревич) — 10,5 очка. Четвертое—пятое места поделили Белоруссия и Казахстан — 8,5. Это свидетельствует о том, что успех казахских шахматистов в полуфинале не был случайностью.

Шахматисты Грузии, набравшие 7,5 очка, заняли 6-е место. Единственную победу в финале они одержали в последнем туре над командой РСФСР. Счет 3:1. На первой доске у грузин играл молодой мастер А. Бокучава, который применил много интересных идей в дебюте. В партии против Дикарева после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. Kc3 Фс7 6. Се2 а6 7. f4 b5 8. K:c6 Ф:c6 9. Се3 Бокучава неожиданно продолжал 9. ... Са3!?

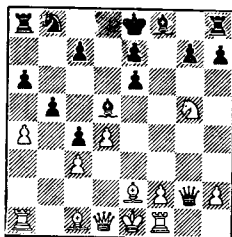
Дикарев — Бокучава



Психологический эффект этого хода был неоспорим. Дикарев не нашел ничего лучшего, чем 10. Сс1, а после 10. ... Сс5 11. Cf3 Cb7 12. Фе2 Фb6 13. Cd2 Ke7 стало ясно, что эксперимент черных удался. Принципиальным продолжением, без сомнения, здесь было бы 10. ba Ф:c3+ 11. Kpf2 Ф:a3. Без практической проверки трудно сказать, является ли пара слонов белых достаточной компенсацией за потерянную пешку.

После сыгранной в командном чемпионате СССР, 1964 г., партии Борисенко — Штейн стал популярным следующий вариант принятого ферзевого гамбита: 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6

4. Kc3 a6 5. e4 b5 6. e5 Kd5 7. a4 K:c3 8. bc Cb7 9. e6 fe 10. Се2 Фd5 11. Kg5 Ф:g2 12. Лf1 Cd5.



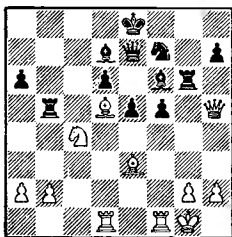
Партия Борисенко — Штейн продолжалась так — 13. Cf4 g6 14. Cg4 h6 15. Ch3 Ф:f1+ 16. C:f1 hg с неоспоримым перевесом белых. В нынешнем году на международном турнире в Будапеште Сабо против Полугаевского сыграл 13. ... b4.

В партии Балашов — Бокучава белые отказались от 13. Cf4 и продолжили 13. Cg4. Последовало 13. ... h5!?. Неожиданный ход. Его цель — добиться быстрой мобилизации фигур королевского фланга после 14. C:h5+ Kpd7 или даже 14. ... g6. Белые, конечно, могли играть просто 14. Се6 Се:е6 К:е6 Фе4+ 16. Фе2 Ф:e2+ 17. Кр:e2, и, хотя у черных сейчас на две пешки больше, угрозы К:c7+ и аb очень неприятны. В партии последовало 14. Ch3, что оказалось ошибочным. 14. ... Ф:h2 15. К:e6 Ф:h3 16. К:c7+ Kpf7 17. K:d5 e6 18. Ke3 b4, и черные постепенно реализовали свой материальный перевес.

Согласно решению шахматной федерации СССР, победитель на первой доске получил право участвовать в международном юношеском турнире, который состоится во Львове. Им оказался Мухин — 3 очка (из 5 возможных). Столько же очков у Гулько (Москва) и Купрейчика (Белоруссия). Победитель был определен по системе коэффициентов.

Насыщенной интересными тактическими ударами была партия

Бокучава — Купрейчик

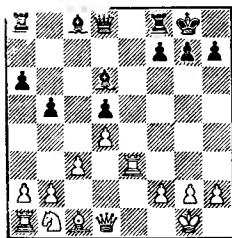


Черные смело пожертвовали качество. 24. ... Л:d5 25. Л:d5 f4 26. Сb6 Фe6 27. Фf3 Kg5 28. К:d6+ Kpf8 29. Фb3 Kh3+ 30. Kph1 Cc6 31. Лfd1 Ф:d6! 32. gh. Если 32. Сс5, то следует 32. ... Ф:c5. 32. ... Ch4 33. Ca5 Kpf7 34. Сb4 Фe6 35. Фf3 Cf2 36. Лd7+ С:d7. Белые сдались.

Актуальный вариант атаки Маршалла был проверен в партии

Испанская партия Дикарев — Мухин

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 c6 12. С:d5 cd 13. d4 Cd6 14. Ле3.

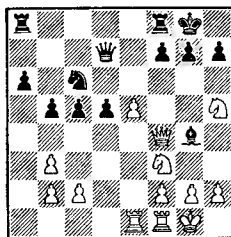


14. ... Фh4 15. h3. Белые стремятся избежать ослабления белых полей, что неизбежно в обычных вариантах после g3. 15. ... Cf5 16. Kd2 Лае8 17. Фf3 Cf4. Этот ход белые красиво опровергают.

18. Л:e8 Л:e8 19. Кf1 Ле1 20. Ф:d5 g6 21. С:f4 Л:a1 22. Фа8+ Kpg7 23. Ce5+ f6 24. Cd6 Kpf7 25. d5 Л:f1+ 26. Kph2. Черные сдались.

Во второй финальной группе наша команда победила своего первого противника Молдавию со счетом 3,5:0,5. Красивую комбинацию провел Кирпичников.

Кирпичников — Векслер



Последовало 20. e6! С:e6 21. Ке5! К:e5 22. Ф:e5, и белые выиграли фигуру.

Однако уже в следующем туре пришли новые неприятности. Ленинграду мы проиграли 0:4! Тем самым наша команда практически вышла из борьбы за два первых места в своей финальной группе. Затем последовала ничья с Литвой, и под вопросом оказалось третье место, ибо еще предстояла встреча с сильной командой Армении. Все четыре партии этого матча закончились вничью. Теперь все зависело от того, сколько очков наберут узбеки во встрече с молдаванами. Чтобы обогнать команду Латвии, Узбекистану необходимы были 3 очка. Мальчики Узбекистана принесли своей команде два очка. Решающая встреча Гордон — Гольдман все время протекала под знаком превосходства представительницы Узбекистана, но в эндшпиле она допустила ошибку. Это решило исход борьбы за 9 место.

Результаты во второй и третьей финальных группах таковы: 7. Армения, 8. Ленинград, 9. Латвия, 10. Узбекистан, 11. Литва, 12. Молдавия, 13. Азербайджан, 14. Министрство связи, 15. Туркмения, 16. Таджикистан, 17. Киргизия, 18. Эстония.

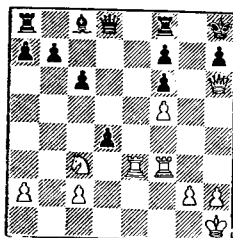
В личном зачете лучших результатов добились (по общей сумме очков полуфинала и финала): на 1-ой до-

ске — В. Воротников (Ленинград), на 2-й доске — М. Подгаец (Украина), на 3-й доске — Д. Кудышев (Украина) и А. Карпов (РСФСР), на 4-й доске — Е. Рубцова (Москва).

В числе награжденных на сей раз еще не было самого популярного участника спартакиады Э. Кима (Узбекистан), партии которого собирали наибольшее количество зрителей. О Киме говорят уже давно, но за пределами своей республики он выступал впервые. Для этого 12-летнего шахматиста характерны смелость и яркий комбинационный талант. Ким любит атаковать, не считается с материальными потерями. В партии против Гузевича он пожертвовал три фигуры

Ничего, что иногда приходится проигрывать. Зато приятно заматовать противника следующим образом.

Ким — Попов



35. Ф:h7+ Кр:h7 36. Лh3+ Кpg7 37. Лег3×.

Я. Озолиньш

ТЕОРИЯ



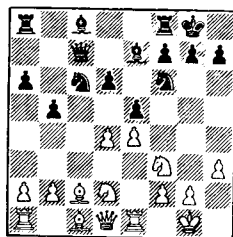
Обзор материалов XXII чемпионата Латвийской ССР

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3
Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4.
Cb5—a4 Kg8—f6.

В партии Клован — Милейка черные избрали улучшенную защиту Стейница 4. ... d6 5. 0—0 Cd7 6. d4 Ce7 7. d5 Kb8 8. c4 Kf6 9. Kc3 0—0 10. C:d7 Kb:d7 11. Ce3 g6 12. Лc1 Kg4 13. Cd2 Kc5 14. h3 Kf6 15. Фc2 a5, но белые подготовили традиционную атаку на ферзевом фланге — 16. b3 Kfd7 17. Ch6 Ле8 18. a3 Ка6 19. Лfd1 Cf8 20. Cd2 Kdc5 21. Лb1 Cg7 22. b4!, и их возможности стали реальнее.

5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 c5:d4 13. c3:d4 Ka5—c6.



Х. Скуя против Н. Журавлева сыграл 14. Kf1 и после 14. ... ed 15. Cf4 Kd7 16. Лc1 Фb6 17. Kg3 Kde5 18. Kf5 C:f5! 19. ef K:f3+ 20. Ф:f3 Ке5 белые не только остались без пешки, но и попали в худшую позицию. Заслуживает внимания 15. Kg3! Kd7 16. Kf5 Cf6 17. Cb3 и т. д.

Шмит — Н. Журавлев: 14. Kb3! a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 Ce6 17. a3 Логично, ибо ничего не дает 17. d5 Kb4 18. Лc1

К:а2! и т. д. 17. ... **Ка5**. В партии **Васюков** — **Борисенко** на XXXII чемпионате СССР, Киев, 1964/65 гг., черные сыграли 17. ... **ed** 18. **К:d4 К:d4** 19. **С:d4 Кd7** 20. **Лс1 Фb7** 21. **Кf3**, что менее логично, и попали в худшую позицию. 18. **Сd3**. Глигорич против **Кереса**, Гастингс, 1964/65 гг., избрал 18. **Лс1 Фb8** 19. **Сd3 b4!** 20. **d5 Сd7** 21. **Кс4 К:c4** 22. **Л:c4 ба** 23. **ба Фb3!**, и уже белые были вынуждены добиваться равновесия. 18. ... **Фb8** 19. **Фе2 Сd7?**. Ошибка, ведущая к перевесу белых. Следовало продолжать 19. ... **b4**. 20. **Лас1 Ле8** 21. **Лс2 Сd8** 22. **de** 23. **Сс5 Кh5** 24. **g3±!**.

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

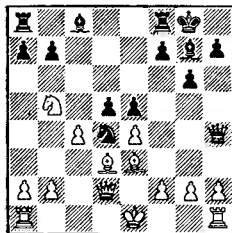
1. **e2—e4 c7—c5** 2. **Кg1—f3**.

В партии **Кириллов** — **Х. Скуя** после 2. **с3 d5** 3. **ed Ф:d5** 4. **d4 cd** 5. **cd Кс6** 6. **Кf3 Сg4?** 7. **Кс3 Фа5** 8. **d5 Ке5** 9. **Сb5+** **Крd8** 10. **К:e5 С:d1** 11. **К:f7+** **Крс8** 12. **Кр:d1** белые получили достаточную компенсацию за ферзя. Лучше 4. ... **Кс6** 5. **Кf3 Сg4** 6. **Се2 еb!** и т. д.

2. ... **Кb8—с6** 3. **d2—d4 c5:d4**

4. **Кf3:d4 Фd8—b6**.

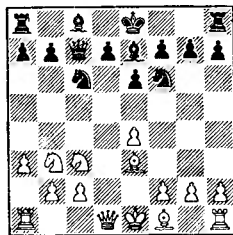
В партии **Н. Журавлев** — **Капенгут** встретился вариант 4. ... **g6** 5. **с4**. После 5. **Кс3 Сg7** 6. **Се3 Кf6** 7. **Сс4 Фа5** 8. **0—0 0—0** 9. **Сb3 d6** 10. **h3 Сd7** 11. **f4 К:d4** 12. **С:d4 Сс6** 13. **Фd3 Лад8** 14. **Кd5 К:d5** 15. **ed С:d4+** 16. **Ф:d4 Сd7** 17. **Лae1**, как играл **Клован** против **Капенгута**, белые сохранили давление. 5. ... **Сg7** 6. **Се3 Кf6** 7. **Кс3 Kg4** 8. **Ф:g4 К:d4** 9. **Фd1 е5** 10. **Фd2 0—0** 11. **Кb5 Фh4** 12. **Сd3 d5!?**.



Форсированные дебютные варианты требуют от шахматиста «техминимум». Не сдав его, можно очутиться в критической позиции. 13. **ed?**. Сильнейшим считается 13. **cd**. В партии **Бисгайер** — **Штейн**, XVI шахматная олимпиада, Тель-Авив, 1964 г., белые играли 13. **Сg5 Фg4** 14. **f3 Фd7** 15. **К:d4 dc!** (после 15. ... **de** 16. **Се4 Ф:d4** 17. **Ф:d4** белые в партии **Барца** — **Сабо** на чемпионате Венгрии, 1959 г., получили лучшее окончание) 16. **С:c4 ed** 17. **Сd5? Фb5!** 18. **a4 Фа6** 19. **Фb4 Се6!**, и черные завладели инициативой. 13. ... **Ch3** 14. **Сg5 Фg4** 15. **К:d4 С:g2** 16. **f3 Ф:d4** 17. **Ф:g2 Ф:d3** 18. **Фе2 Фf5** 19. **Се3 е4** 20. **f4 b5!**, и перевес черных не вызывает сомнений.

5. **Кd4—b3 Kg8—f6** 6. **Кb1—с3 е7—е6** 7. **Сс1—е3**.

В партии **Капенгут** — **Шмит** белые продолжали 7. **Се2**. Но после 7. ... **Сb4** 8. **0—0 0—0** 9. **Фd3 С:c3** 10. **bc d5!** 11. **ed ed** 12. **Фg3 Ке4** 13. **Фf4 Ке7!** 14. **Кd4 К:c3** 15. **Сf3 Сd7** 16. **Фе3 Кс6** 17. **К:c6 Ф:e3** белые не имеют компенсации за пожертвованную пешку. 7. ... **Фb6—с7** 8. **a2—a3 Сf8—e7**.



Кирьяков — **Петерсон**: 9. **g3 a6** 10. **Сg2 0—0** 11. **Фе2 d6** 12. **f4 b5** 13. **0—0 Сb7** 14. **Лад1 Лас8**—.

Петкевич — **Петерсон**: 9. **f4 d6** 10. **Се2 0—0** 11. **0—0 b6** 12. **Сf3 Са6** 13. **Лf2 Лад8** 14. **Лd2 Кd7** 15. **Кd4 К:d4** 16. **С:d4 Кb8**—.

1. **e2—e4 c7—c5** 2. **Кg1—f3 е7—е6** 3. **d2—d4 c5:d4** 4. **Кf3:d4 a7—a6**.

В партии **Капенгут** — **Таль** черные сыграли 4. ... **Кс6**, и после 5. **Кb5 d6** 6. **Сf4 е5** 7. **Се3 Кf6** 8. **Сg5 a6** 9. **К5с3 Се7** 10. **С:f6 С:f6** 11. **Кd5** захват белы-

ми пункта d5 оказался недостаточным для получения перевеса после 11. ... Cg5 12. Cc4 0—0 13. 0—0 Ce6 14. Cb3 Ch6 15. Kbc3 Kph8.

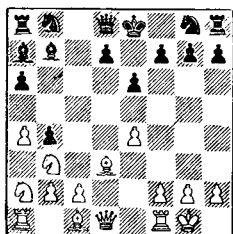
5. Kb1—c3.

Капенгут против Гипслиса продолжал 5. Kd2. Но черные посредством 5. ... d6 6. Cd3 Kf6 7. 0—0 Ce7 8. b3 0—0 9. Cb2 Cd7! 10. c4 Kc6 12. Фе2 Ле8 13. Лfd1 Фb8 добились равной позиции.

5. ... b7—b5 6. Cf1—d3 Cc8—b7 7. 0—0 Cf8—c5 8. Kd4—b3 Cc5—a7.

Слабее 8. ... d6, как сыграл Лутиков (черные) против Холмова, XXXII чемпионат СССР, Киев, 1964—65 гг., когда белые после 9. a4 b4 10. K:c5 dc 11. Kb1 добились перевеса.

9. a2—a4 b5—b4 10. Kc3—a2.



Кирьяков (черные) против Гипслиса продолжал 10. ... Фh4, и после 11. Ka5! Kf6 12. g3! Фh3 13. Фf3 Cc8 14. K:b4 0—0 15. Ce2! Kc6 16. Kb c6 dc 17. Cg5! перевес белых стал решающим.

Сильнее 10. ... Kc6, как сыграл Сабо (черные) против Зуйдема, Белград, 1964 г.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kb8—c6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2.

Клован (белые) против Кириллова играл 6. Ce3 Kf6 7. Cd3 Ce7 8. f4 0—0 9. Фf3 e5! 10. K:c6 bc 11. fe de 12. h3 Ce6, и у черных нет трудностей.

6. ... Kg8—f6.

В партии Кирьяков — Кириллов белые избрали 7. 0—0 Ce7 8. Kph1 Cd7 9. Cg5? K:d4 10. Ф:d4 Cc6 11. Лад1 0—0 12. f3 a6 13. Лd2 Ле8 14. Лfd1 Фа5=.

Шмит — Кириллов: 7. Ce3 Cd7 8. f4 K:d4 9. Ф:d4 Ce7? Ошибка, приводящая черных в худшую позицию. Конечно, необходимо 9. ... Cc6. 10. e5! de 11. fe Kd5 12. K:d5 и т. д.

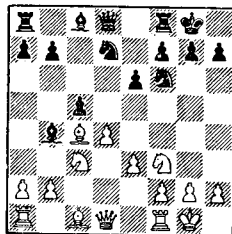
НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. Kb1—c3 Kf6—e4.

Петерсон (белые) против Клована избрал малоизученное продолжение 8. Cd2 и после 8. ... K:d2 9. Ф:d2 Cb4 10. Лаc1 C:c3 11. Ф:c3 d6 12. Лfd1 Kd7 13. b4 получил лучшую позицию. Лучше 8. ... K:c3 9. C:c3 Ce4.

ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 0—0 5. Kg1—f3 d7—d5 6. Cf1—d3 c7—c5 7. 0—0 d5:c4 8. Cd3:c4 Kb8—d7.



В партии Милейка — Таль белые сыграли 9. a3, что считается недостаточным для достижения преимущества, и после 9. ... cd 10. ed C:c3 11. bc Фc7 12. Фd3 e5 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5 15. Фd4 Ф:d4 16. cd Ce6 17. Cd3 Лас8 18. Cg5 Лс3! должны были бороться за ничью.

Таль — Гипслис: 9. Фе2 b6 10. Лd1 cd 11. ed Cb7 12. d5 C:c3 13. de C:f3 14. Ф:f3 Ke5 15. ef+. В партии Доннер — Ван-ден-Берг, Бевервийк, 1965 г., белые продолжали 15. Фе2 Фc7!

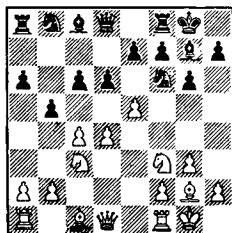
16. Cb3 Kc4 17. g3 с острой игрой. 15. ... Kph8 16. J:d8 K:f3+ 17. gf Лa:d8 18. bc Kd5! 19. Cg5 Jd7 20. Jle1 h6 21. C:d5 J:d5 22. Jle8 J:g5+ 23. Kpf1 Jf5!, и партия вскоре закончилась вничью. Этот способ защиты для черных впервые применил Нейштадт (черные) против Брилла-Бонвальи, международный турнир по переписке, 1963/64 гг.

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 g7—g6 2. c2—c4 Cf8—g7 3. g2—g3 Kg8—f6 4. Cf1—g2 0—0 5. Kg1—f3 d7—d6 6. 0—0 c7—c6 7. Kb1—c3 a7—a6.

Этот план игры изредка встречается в партиях Суэтина. Так, в частности, он играл против А. Котова в командном первенстве СССР.

8. e2—e4! b7—b5 9. e4—e5!.



Белые энергичной игрой в центре обеспечили себе пространственный перевес, и их фигуры могут активно маневрировать в центре доски.

Таль — Шмит: 9. ... Ke8 10. cb ab 11. Cf4 b4 12. Ke4 Ce6 13. Jle1 Cd5 14. b3 de 15. de Ka6 16. Fc1±.

Кириллов — Петкевич: 13. ... Ka6 14. Фd2 de 15. K:e5 Cd5 16. Jlac1 Jс8 17. Cf1 Kb8 18. Ch3±.

ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 f7—f5 2. c2—c4 Kg8—f6 3. Kb1—c3 d7—d6 4. Kg1—f3 c7—c6 5. g2—g3 Фd8—c7 6. d4—d5.

Петерсон — Н. Журавлев: 6. ... e5?. Преждевременное вскрытие игры в центре создает черным непреодолимые трудности.

7. de C:e6 8. Ch3! C:c4 9. C:f5 Kbd7 10. 0—0 0—0 11. Фd4! b5 12. a4!, и позиция черных рушится.

Милейка — Петерсон: 6. ... g6 7. Cg2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. Kd4. Интересно было бы 9. e4. 9. ... c5 10. Kf3. Слабее 10. Ke6, после чего белые в партии Барца — Антошин, матч РСФСР — Венгрия, 1964 г., остались без пешки. 10. ... C:e6 11. de Kc6 12. Jb1 Lab8 13. b3 Фc8 14. Cb2 Kph8 15. Cd5 Kd4 16. Фd3 K:e6 и т. д. 10. ... a6 11. e4 K:e4 12. K:e4 fe 13. Kg5 h6 14. Ke6 C:e6 15. de Kc6 16. C:e4, и, на наш взгляд, шансы белых предпочтительнее.

Международный мастер
А. Гипслис

КАЛЕНДАРЬ ШАХМАТИСТА

Июнь

8

Сорок лет тому назад закончился международный турнир в Мариенбаде, в котором 1—2 места поделили Рубинштейн и Нимцович.

ТРИУМФ СТРАТЕГОВ

Мариенбадский турнир дал очень много интересных и содержательных партий. Глубокими стратегическими замыслами особенно выделялись партии Нимцовича и Рубинштейна. Турнир стал ареной их своеобразной дуэ-

ли с тактиками — американцем Маршаллом и мексиканцем Торре. Последние на этот раз были вынуждены признать превосходство стратегов и удовлетвориться дележом 3—4 призов. 5—6 места поделил Тартаковер со своим учеником Рети, седьмым был Шпильман.

Приз за лучшую партию между призерами был присужден Нимцовичу.

Новоиндийская защита Рубинштейн — Нимцович

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. g3 c5 4. Cg2 Cb7 5. dc bc 6. c4 g6 7. b3 Cg7 8. Cb2 0—0 9. 0—0 Kc6 10. Kc3 a5 11. Фd2 d6 12. Ke1 Фd7 13. Kc2 Kb4 14. Ke3 C:g2 15. Kp:g2 Фb7+ 16. f3 Ch6! 17. Kcd1 a4 18. ba Jlfе8 19. C:f6 ef 20. Kpf2 f5 21. Ф:d6 Cg7! 22. Jlb1 Cd4 23. Kpg2 C:e3 24. K:e3 Jl:e3 25. Ф:c5 Jl:e2+ 26. Jlf2 Jl:f2+ 27. Ф:f2 Jl:a4 28. a3 Jl:a3 29. Фе2 Jla8 30. c5 Фа6 31. Ф:a6 K:a6 32. Jla1 Kc7 33. Jl:a8+ K:a8 34. Kpf2 Kpf8 35. Kpe3 Kpe7 36. Kpd4 Kpe6 37. f4 f6 38. Kpc4 Kc7. Белые сдались.

Июнь
12

Исполняется 60 лет со дня начала крупного международного матча-турнира, с участием сильнейших шахматистов того времени.

ГЕЗА МАРОЦИ ПЕРВЫЙ

В бельгийском городе Остенде сошлись основные претенденты на шахматную корону. Борьба за золотую медаль победителя разгорелась

между тремя шахматистами — Мароци, Яновским и Таррашем. Набрал 19,5 очка из 26, победил венгр Мароци. По 18 очков имели Тарраш и Яновский. Четвертым был Шлехтер с 15,5 очка. Напомним, что в 1910 году Шлехтер свел вничью матч на первенство мира с Эм. Ласкером.

Неудачно выступил в турнире Чигорин. С 6,5 очка он занял предпоследнее место. Чигорин выступал, несмотря на то, что был больным и, как сообщила местная печать, во многих встречах допустил грубые ошибки. Только в партиях с Марко и Таубенгаузом чемпион России продемонстрировал настоящую силу своей игры.

Приводим партию, получившую приз за красоту.

Дебют ферзевых пешек Яновский — Тарраш

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. c3 e6 4. Cf4 Фb6 5. Фb3 Kf6 6. e3 Kc6 7. h3 Ce7 8. Kbd2 Cd7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 Jlfс8 11. Ke5 Ce8 12. Cg3 Kd7 13. Kdf3 Kf8 14. Jlfд1 Ka5. Лучше было 14. ... f6 15. Фc2 c4 16. Kd2 f6 17. Kef3 Cg6 18. Фc1 h6 19. Kh2 Фd8 20. Cf3 b5 21. e4! Kc6 22. ed ed 23. Jle1 b4. Черные недооценивают атаку белых на королевском фланге. Осмотрительнее было бы 23. ... Cf7.

24. Kdf1 bc 25. bc Фа5 26. Ke3 Cf7 27. Фd2 Ca3. Чтобы предотвратить Jlc1. Черные переводом коня на a4 намерены взять на прицел пешку c3.

28. Jlab1! Kd7 29. Jlb7! Kb6 30. Kf5! Фа6. Черные считали, что теперь вынужденно Jlc7, и после размена они сумеют «спокойно» усилить нажим на ферзевом фланге. Но белые заготовили маленький фейерверк.

31. K:h6+! gh 32. Jl:f7! Kp:f7 33. Ф:h6 Kpg8 34. Фg6+ Kph8 35. Ф:f6+ Kpg8 36. Фg6+ Kph8 37. Jle5!. Черные сдались.



Международный матч дружбы шахматных композиторов

Более двух лет длилось одно из крупнейших соревнований в истории шахматной композиции — командный матч дружбы. В этом соревновании, для которого шахматная федерация СССР учредила переходящий кубок, участвовали команды двадцати стран. 211 участников составили 502 композиции на 18 заданных тем во всех главных разделах шахматной композиции (двухходовки, трехходовки, многоходовки, этюды, задачи на обратный и кооперативный мат).

Задачи и этюды на 18 тем образовали 18 конкурсов, в которых могли участвовать по два представителя от каждой страны (в командный зачет шел результат того представителя, который выступил более успешно). Результаты определялись по каждому разделу отдельно, а также по общему зачету.

Приводим результаты матча.

Двухходовки: 1-е место Голландия — 105,5 очка 2-е США — 102, 3-е Югославия — 97.

Трехходовки: 1-е место СССР — 116 очков, 2-е Голландия — 109, 3-е США — 103.

Многоходовки: 1-е место СССР — 117,5 очка, 2-е Швеция — 116,5, 3-е Югославия — 108.

Этюды: 1-е место СССР — 120 очков (100%), 2-е Чехословакия — 106, 3-е Венгрия — 103.

Задачи на обратный мат: 1-е — 2-е место СССР и Израиль — по 97 очков, 3-е — 5-е Чехословакия, Швеция, Югославия — по 96.

Задачи на кооперативный мат: 1-е место Финляндия — 115,5 очка, 2-е Югославия — 112, 3-е Румыния — 110.

В общем зачете первое место и переходящий кубок завоевала сборная СССР — 635,5 очка. 2-е Голландия — 549, 3-е Швеция — 539,5, 4-е Финляндия — 531,5, 5-е Венгрия — 529,5, 6-е Югославия — 512, 7-е США — 462,5, 8-е Израиль — 423, 9-е Франция — 399, 10-е Чехословакия — 377, 11-е Румыния — 329, 12-е Польша — 322, 13-е Дания — 314, 14-е Болгария — 273, 15-е Италия — 263,5, 16-е ГДР — 259,5, 17-е ФРГ — 244, 18-е Австрия — 139, 19-е Греция — 47, 20-е Испания — 42.

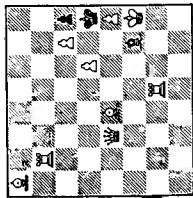
Далее приводим композиции, которые заняли первые места в каждом из восемнадцати тематических конкурсов командного матча.

Задача № 2292 (1. Лg2) — таск. Она имеет 47 ложных следов: 1. Cd ♘? Cf4!, 1. g7, Фb3, Фc3, Фd3, Фc6, Фd5, Фf7, Лb♘, Ле♘? С:h4!. В позиции на диаграмме задачи № 2293 такая игра: 1. Ле7 (Ле5)? Кc7 (Лh1)!, 1. Сb5; переставить pb6 на h3 1. Сb5 (Ле7)? Кb6 (Кc7)!, 1. Ле5; затем pg6 на f6: 1. Ле5 (Сb5)? g6 (Кb6)!, 1. Ле7. В иллюзорной игре: 1. ... Ф:b3 (Ф:e4) 2. Фа7 (Кс6)×, в ложных следах 1. Кc7 (Кb4)? Кp:e4! и в решении 1. Кe3 двухходовки № 2294 меняются маты.

В трехходовке № 2295 полубатарея соединена с полусвязкой: 1. Фb1 угр. (Фe7, Ф:c7) 2. Фa1+ (Кf2, Се2). Перекрытие двух черных фигур в задаче № 2296 — 1. Лb7 угр. (Kg4, c2) 2. Кd4+ (Лb5, Лb6b) — акцентирует ложные следы 1. Лd7 (Лc7)? Kg4 (c2)!, где белые вынуждены перекрыть Са8. Правильные маты с развязыванием белой пешки разработаны в задаче № 2297: 1. Сс6 угр. (e4, cd, Фa5) 2. Л:a4 (b5+, Сd8, Кc4).

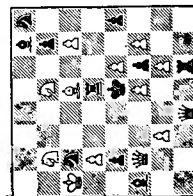
Тема Плахутты с критическими ходами черных фигур проходит в четырехходовке № 2298 1. g4 угр. (Фd8, Лb5) 2. Кd5 (Cd5+, Фd5+) Лd5 или Фd5 3. Кd6+ или Кc5+ (Фd3+ или Кc5+, Cf5+ или Кd6+) Изящная эхо-игра батареи, жертвы ферзя и правильные маты — содержание задачи № 2299: 1. Фc6 угр. (Фd4, Фе5) 2. Кf6 (Kg5, К:d2)+ Кpf4 (Кpe5, Кpd4) 3. Фе4 (Фe6, Фc4)+ Остроумное замуравание черных ладей разработано в задаче № 2300. 1. Сс8

№ 2292
В. ПРИБЫЛЛ
Чехословакия



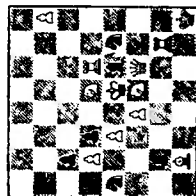
Мат в 2 хода

№ 2293
И. КНЕПЕЛЬ
Швеция



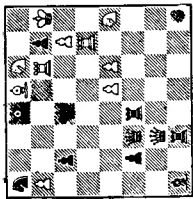
Мат в 4 хода

№ 2304
Х. ФРЕБЕРГ
Швеция



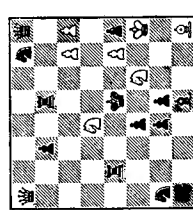
Обр. мат в 2 хода

№ 2293
И. КРИХЕЛИ
СССР



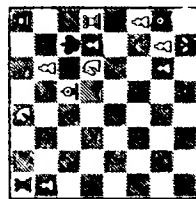
Мат в 2 хода

№ 2299
О. ВЮРЦБУРГ и
И. БУХВАЛЬД США



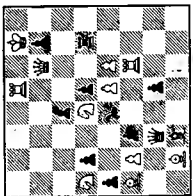
Мат в 4 хода

№ 2305
Я. РУСЕК
Польша



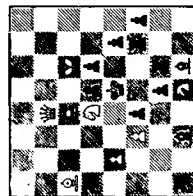
Обр. мат в 3 хода

№ 2294
В. БАРОДОВИЧ
Югославия



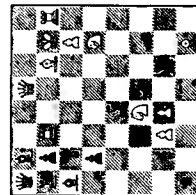
Мат в 2 хода

№ 2300
Л. ЗАГОРУЙКО
СССР



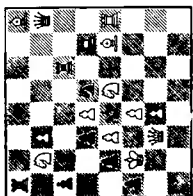
Мат в 4 хода

№ 2306
А. КОПНИН
СССР



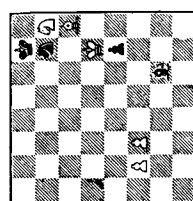
Обр. мат в 3 хода

№ 2295
В. ГЕБЕЛЬТ
СССР



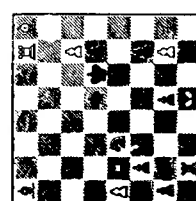
Мат в 3 хода

№ 2301
Г. КАСПАРЯН
СССР



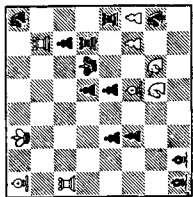
Выигрыш

№ 2307
В. КОРОЛЬКОВ и
В. ЧЕПИЖНЫЙ



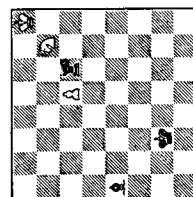
Кооп. мат в 2 хода

№ 2296
Л. ЛОШИНСКИЙ
СССР



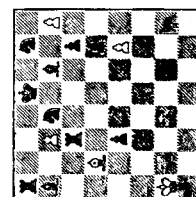
Мат в 3 хода

№ 2302
А. КОПИН и
В. КОРОЛЬКОВ



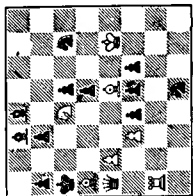
Ничья

№ 2308
Р. САЙЛАС
Финляндия



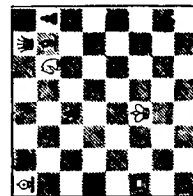
Кооп. мат в 2 хода

№ 2297
Б. ЛИНДГРЕН
Швеция



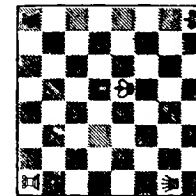
Мат в 3 хода

№ 2303
В. КОРОЛЬКОВ и
В. ЧЕХОВЕР



Ничья

№ 2309
Н. ПЕТРОВИЧ
Югославия



Кооп. мат в 2 хода

(Фб5)? Лgf3 (Лff3)!, 1. Кpg6 угр. (Лf4, Ле3) 2. Кf6+ (Сс8, Фб5) Кре3 или Кpf4 (Лgf3, Лff3) 3. Л:d3 или Ф:f5+ (Фа7, Кpg5). Первое и второе места с этой задачей поделила следующая четырехходовка аналогичного содержания И. Кнеппеля: Крс6, Фb8, Лс4, Лf7, Cd8, Kd7, Kg2, nd5, e6, g3 — Кре5, Лf1, Лg4, Сg8, nd3, d4, e3, f6, g5, h7; 1. Фа7.

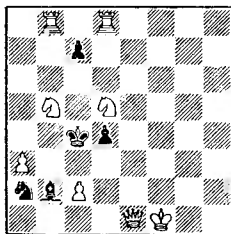
В заключение решения этюда № 2301 белые объявляют правильный мат в середине доски: 1. Кf6+ Кpf7 2. К:g4 Ке6+ 3. Кpf5 Cel 4. Ке5+ Кре7 5. Кс6+ Кpd6 6. с4 Сс3 7. Ка7 Кd4+ 8. Кре4 К:b3 9. Кb5+ Крс5 10. Cf8+ Кр:c4 11. Ка3×. В позиции на диаграмме этюда № 2302 цель достигается так: 1. Кph7 Крс3 2. e7 Лf7 3. e8Ф С:e8 4. Кpg8 Ле7 5. Кpf8 Лf7+ 6. Кpf8 с позиционной ничьей, а, если Са4 переставить на b1, то решение заканчивается патом: 1. e7 Лh6+ 2. Кpg8 Са2+ 3. Ке6 Л:e6 4. Кpf8 Лf6+ 5. Кpg7 Лf7+ 6. Кph8 Л:e7. В этюде № 2303 длинное путешествие черного короля не может спасти ферзя: 1. Cd5 Cf8 2. Ла8+ Крс7 3. Лс8+ Кrb6 4. Лb8+ Кра5 5. Ла8+ Кrb4 6. Лb8+ Кра3 7. Ла8+ Кrb2 8. Ла2+ Кrb1 9. Лg2 Сg7 10. Лg1+ Кrb2 11. Лg2+ Кра3 12. Ла2+ Кrb4 13. Ла8 Cf8 14. Лb8+ Кра5 15. Ла8+ Кrb6 16. Лb8+ Крс5 17. Лb5+ Кр:b5 18. К:d6+ С:d6 19. С:g8.

В задаче № 2304 после шахующего вступительного хода следуют точно дифференцированные вторые ходы белых: 1. h8Л+ Kh2 (Kh6, Ch2, Ch6) 2. Ф:f4 (Л:f4, К5:g4, К3:g4). В задаче № 2305 белые, в соответствии с позицией черной ладьи, направляют черного короля на нужное поле. 1. f8Л Л:a7 (Лb8, Лс8, Л:d8) 2. Kh4 (Cf7, Л5h6, Лhg8) + Кpg7 (Кpf5, Кpg5, Кр:h5) 3. Фa1 (Фb1, Фс1, Фd1) +. Три самосвязывания белых фигур проходят в задаче № 2306: 1. Фh8 b6 (b4, С:c7) 2. Лс4 (Лс4, Лh4) + bc (C:c4, Cf4) 3. Кpf8 (Кpg8, Кrh6) +.

В решении задачи № 2307 — 1. Кd2 Кр:e2 2. С:g2 Ф:c8× — черный слон делает длинный выжидательный ход, а в близнице (пе5 на d5) такой же ход делает белый слон: 1. Ке3 С:b2 2. Кd1 Фс8× В иллюзорной игре 1. ... hgK 2. Сb8 с8Ф× и в решении — 1. Cd5 с8К 2. Ле6 hgФ× — задачи № 2308 чередуется превращение белых пешек. После 1. Кph2 Кpf3 нелегко найти единственный темпоход 2. Кph3 (неразрушающий мат 2. ... Л:h8×) в задаче № 2309.

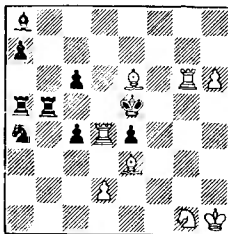
Задачи годового конкурса

№ 2310 С. ШЕДЕЙ
Иркутск



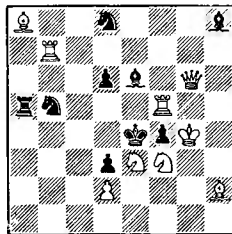
Мат в 2 хода

№ 2311 А. ЯНОВЧИК
Румыния



Мат в 3 хода

№ 2312 П. ПЕЧЕНКИН
Свердловск



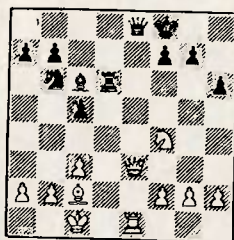
Мат в 4 хода

КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС

Ответы слать редакции журнала «Шахматы», Рига, п/я 100, до 30 июля (по почтовому штемпелю).

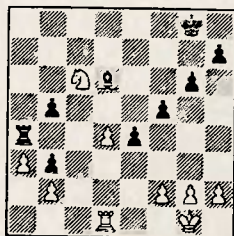
КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?

1.



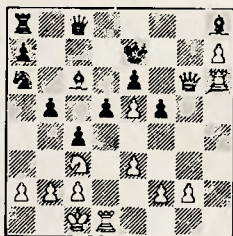
Ход белых
(1 очко)

2.



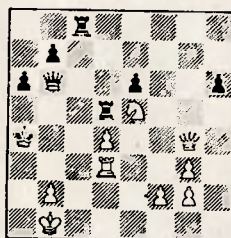
Ход черных
(1 очко)

3.



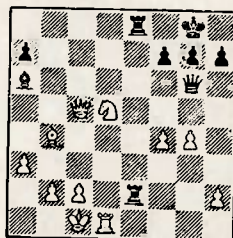
Ход белых
(2 очка)

4.



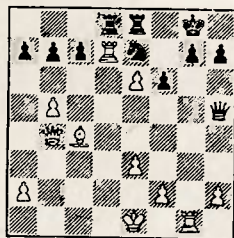
Ход черных
(2 очка)

5.



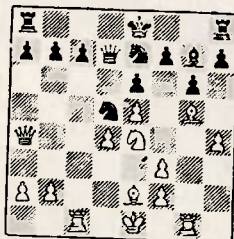
Ход белых
(2 очка)

6.



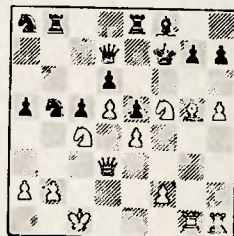
Ход белых
(2 очка)

7.



Ход белых
(2 очка)

8.



Ход белых
(2 очка)

Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали» № 4

1. Рельштаб — Ауэс, Берлин, 1930 г. 1. Cd4! Jf8 2. Фе8! Fg7 3. Ф:f8+! Ф:f8 4. Ле8! Черные сдались.

2. Смыслов — Васюков, Москва, 1961 г. 1. Фf8+ Fg7 2. Лh5+! с ничьей. Если 2. ... gh. то 3. Фd6+ Fg6 4. Фf8+ и т. д.

3. Унцикер — Авербах, Стокгольм, 1952 г. 1. ... Л:c7! 2. Ф:c7 Kg4 3. hg Фf2+ с вечным шахом, Если 1. ... Фf2+, то 2. Крh1!

4. Алехин — Нестор, Тринидад, 1939 г. 1. Лc8 Ф:d7 (или Фb6) 2. Фf8+. 1. ... Л:c8 2. Фе7! Фc6 (или 2. Лg8) 3. d8Ф.

5. Котов — Ботвинник, XI чемпионат СССР, 1. ... Лg2+! 2. Кр:g2 (2. Крh1 Ch3) 2. ... Ch3++ 3. Кр:h3 Kf2+! 4. Л:f2 Л:e3+ 5. Крh4 Фh6+ 6. Крg4 Фh3+ 7. Крg5 h6X. Черные выигрывают также и после 1. ... Cd1 и 1. ... Kc3.

6. Гергулак — Кахан, Германия, 1909 г. 1. Л:e5! Ф:e5 2. Kg6! Ф:d5 3. Ke7+ Kрh8 4. Ф:h7+! Кр:h7 5. Лh1+ Фh5 6. Л:h5X.

7. Гольдштейн — Сахинович, Москва, 1946 г. 1. ... gf 2. С:f3 (2. c7+ Крc8 3. Cf5+ Сb7 4. Ch3 f2 5. Кре6 fФ6 6. С:f1 Л:c7) 2. ... Лd7! с ничьей. Если 3. cd, то пат, если 3. Cd5, то 3. ... Лb7!

8. Михайлов — Л. Григорьев, Москва, 1931 г. 1. ... Крb4! 2. Лc4+ Кра3 3. Ла4+ Крb3 4. Ла3+ (4. Лb4+ Крc2 с выигрышем) 4. ... Крb4! 5. Ла4+ Крc3 6. Лc4+ Крd2 7. Лd4+ Крc2, и черные выигрывают.

Конкурс «Как бы вы продолжали?» № 4, по сравнению с предыдущими двумя, оказался довольно легким. Из 178 участников конкурса только 59 прислали неверные решения.

Максимальное количество очков — 19 набрали:

В. Аадес (Ленинград), В. Алексеев (Петрозаводск), В. Алексеев (Ростов на Дону), В. Андриянов (Челябинск), Г. Антонов (Москва), В. Анисимов (Ленинград), В. Базиляевский (Львов), А. Бекляман (Москва), Ю. Боярин (Тула), Я. Будневич (Ленинград), Н. Будков (Рязанская обл.).

И. Будовский (Валмиерский р-н), В. Бутель (Москва), Ю. Бушует (Московская обл.), Ф. Бушумов (Краснодарский край), М. Быстров (Ленинград), В. Варламов (Ленинград), Э. Вартамян (Ростов-на-Дону), Л. Варфоломеев (Ангарск), С. Влох (Баку), С. Воеводка (Черновицы), Б. Войцехович (Краснодар), Э. Габбасов (Уфа), Г. Гавлешас (Вильнюс), В. Грабман (Кривой Рог), Г. Григорян (Баку), И. Гуляев (Москва), Н. Даниленко (Фрунзе), Д. Драбик (Черновицы), В. Дятченко (Ленинград), А. Егоров (Калуга), Р. Зайденберг (Новосибирск), М. Зилотин (Караганда), Н. Зиноватый (Днепропетровск), В. Иванов (Одесса), А. Ильясов (Октябрьский), Ю. Иноземцев (Львов), Б. Клементьев (Запорожье), Э. Ковалевский (Белгород), Н. Кожин (Кустанайская обл.), И. Коломийцев (Кремль), О. Корабельщиков (Астрахань), В. Корнеев (Симферополь), В. Краюшкин (Москва), С. Кузнецов (Киев), Ю. Кулаков (Ленинград), Б. Кулин (Ленинград), А. Кульков (Москва), С. Куркин (Обнинск), И. Лебединцев (Белгород), В. Левшин (Ленинград), В. Лукьянов (Москва), В. Максим (Ленинград), В. Матис (Новосибирск), Ч. Матузов (Харьцвск), А. Махлин (Ревтов), А. Медведев (Мурманская обл.), В. Мешалкин (Арзамас), Б. Михайлов (Ленинград), В. Михайлов (Ленинград), Н. Молотов (Москва), Б. Морозов (Петропавловск-на-Камчатке), С. Моршakov (Тернополь), Е. Москаленко (Москва), А. Мутасов (Тахиташ), Л. Нариманов (Баку), С. Некипелов (Алексеевка), Ю. Нейманн (Московская обл.), А. Несслер (Ленинград), В. Нечитайло (Харьков), Г. Никифоров (Кустанай), А. Новгородцев (Новосибирск), В. Новиков (Лермонтовский), Е. Новожилов (Москва), В. Осипов (Орел), С. Оссакоский (Винница), В. Пак (Ленинград), А. Панкратов (Ленинград), В. Пестов (Москва), Г. Петленко (Краснодар), В. Петров (Ленинград), П. Петров (Кемерово), А. Подгорный (Краснодар), О. Попова (Донецк), Ю. Потемкин (Ленинград), Р. Рагимов (Баку), Л. Райкин (Москва), М. Рекало (Полтава), А. Рыбов (Куйбышев), Ю. Сатаев (Ленинград), С. Саттаров (Уфа), Л. Семенченко (Харьковская обл.), А. Серб (Киев), И. Серебрянский (Харьков), Н. Силантьев (Ленинград), Ф. Симонов (Хабаровск), Э. Соловьев (Спиромов), Б. Сотниченко (Ленинград), Б. Спиридонов (Москва), А. Старостин (Москва), В. Степашкин (Евпатория), Д. Стоянов (Болгария), В. Тарасов (Ленинград), Б. Теплов (Краматорск), Б. Толчанов (Москва), В. Трябушевский (Новосибирск), И. Филиппов (Волхов), В. Фирсов (Москва), М. Фишбейн (Ленинград), В. Фокин (Харьков), Н. Фурман (Львов), А. Частухин (Куйбышевская обл.), В. Черно (Киев), шахматный кружок Тернопольского двора пионеров, Ю. Шерман (Москва), А. Шигулин (Ленинград), А. Шеняков (Ставропольский край), Е. Усенов (Ивановск. обл.), О. Яворская (Ленинград), А. Яховян (Пенза).