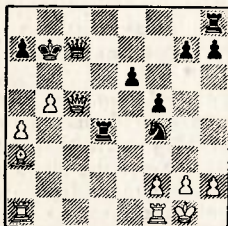
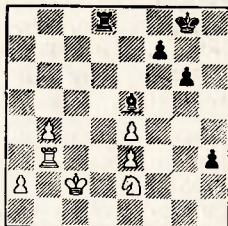


4.



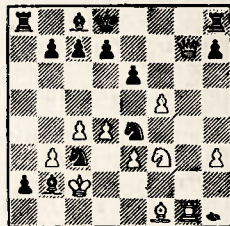
Ход черных
(2 очка)

5.



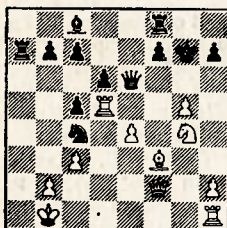
Ход черных
(2 очка)

6.



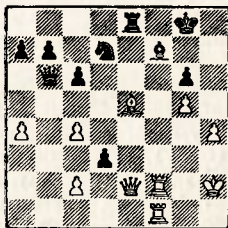
Ход черных
(2 очка)

7.



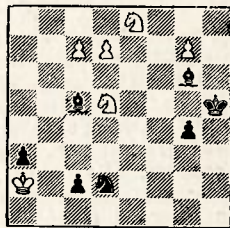
Ход черных
(3 очка)

8.



Ход белых
(3 очка)

9.



Ход белых
(3 очка)

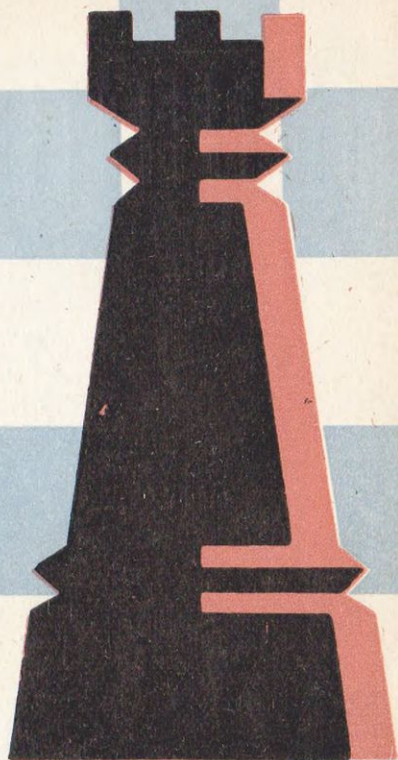
Двадцать участников конкурса, приславших правильные ответы, будут награждены шахматной литературой.
Ответы присылать в редакцию «Шахматы», Рига, почтовый ящик 100, до 1-го декабря с. г. (по почтовому штемпелю).
Просим указать профессию и разряд по шахматам.

ПОДПИСКА — ЛУЧШАЯ ГАРАНТИЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ЖУРНАЛА

Во всех почтовых отделениях связи, а также на подписных пунктах «Союзпечати» продолжается прием подписки на журнал «Шахматы» на 1965 г.

Журнал на русском языке («Шахматы») включен в каталог газет и журналов «Союзпечати» за 1965 г. в разделе Латвийская ССР под индексом 77266, на латышском языке («Шахс») — под индексом 77267.

WINTER



1964 • 20

ШАХМАТЫ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ИЗДАНИЕ СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

№ 20 (116)

Октябрь 1964 г.

В этом номере:

И. Зилбер и А. Петерсон. Минский полуфинал XXXII шахматного чемпионата СССР	1
А. Салнайс. Кишиневский полуфинал XXXII шахматного чемпионата СССР	6
Партии. Таль — Фукс. Примечания гроссмейстера М. Талья	11
Эстрин — Юдович. Примечания международного мастера М. Юдовича	13
Деренков — Радченко. Примечания кандидата в мастера Л. Радченко	16
Сухуми, 1964	17
Теория. А. Гипслис. Теоретический вклад турнира памяти Асталоша 1964 г.	18
Галерея этюдистов. Т. Горгниев	21
Фрагменты из партий. Шумиллина — Бардина. Менде — Перому. Сабо — Ивков	23
Себеборг — Болеславский	24
Из истории шахматных соревнований. Ласкер или Капабланка?	24
Композиция. Бессмертная задача	27
Окончательные результаты XI тематического конкурса	28
Задачи годового конкурса	29
Из материалов конкурсов	30
Решения задач июньского турнира решений	30
Результаты июньского турнира решений	32
Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?»	32
Конкурс «Как бы вы продолжали?»	III обл.

Редколлегия: М. Александрова, А. Гипслис, А. Домбровский, А. Кобленц, О. Круминьш, А. Пакалн, Ф. Рокпелнис, З. Солманис, М. Таль (редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Падомью, 16, телефон Б-25629. Издатель Центральный шахматный клуб Латвийской ССР. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи не возвращаются.

Подписано к печати 13 октября 1964 г. ЯТ 17380. Тираж 17800. Цена 20 коп. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по печати, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 5001-п.

МИНСК

«Путь к финалу становится еще труднее», — рассуждали участники минского полуфинала XXXII чемпионата СССР, когда в последнюю минуту неожиданно стало известно, что в эти соревнования включены чемпионы мира среди студентов — мастера Савон и Ходос, которые, наряду с тремя другими участниками полуфинала — Суэтиным, Микенасом и Гургенидзе, ранее уже выступали в финале чемпионата СССР. Имена финалистов пяти прежних лет говорили сами за себя. Стало ясно, что борьба за право выступать в последнем этапе соревнований будет очень острой. И, забегаая вперед, надо сказать, что эти прогнозы участников оправдались...

В первом туре участники обычно выступают «без разминки», не успев еще проникнуться атмосферой турнира, и игра бывает очень осторожная. Так оно было и в минском полуфинале. Но, как говорят, нет правила без исключения. Многие участники в своих партиях еще решали дебютные проблемы, когда по залу прошла буря оваций. Неожиданно скоро за-

кончилась партия Ноны Гаприндашвили с Бирбрагером. Вот как чемпионка мира добилаь внушительной и очень красивой победы.

Защита Каро-Канн

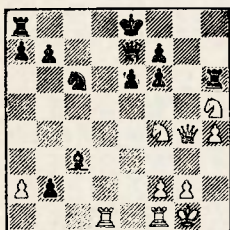
Гаприндашвили — Бирбрагер

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. Kg3 h5 6. h4 e6 7. Kh3 c5 8.

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1	Петерсон	■	½	½	½	½	1	½	1	½	1	½	1	1	½	1	½	1	12½	I-II	
2	Суэтин	½	■	1	1	0	½	1	½	1	1	½	1	1	½	½	½	1	12½	I-II	
3	Бояринов	½	0	■	1	½	0	1	1	0	1	1	1	½	1	0	1	1	11	III-IV	
4	Гургенидзе	½	0	0	■	½	1	1	0	1	0	1	1	1	½	½	1	1	11	III-IV	
5	Этрук	½	1	½	½	½	1	½	1	1	½	0	½	1	½	½	1	0	10½	V	
6	Ходос	0	½	1	0	½	■	0	½	½	1	1	½	½	1	½	1	0	1	9½	VI
7	Мухин	½	0	0	0	0	1	■	1	1	½	1	½	0	½	1	½	1	0	8½	VII-VIII
8	Савон	0	½	0	1	½	½	0	■	0	1	0	1	1	0	½	½	1	1	8½	VII-VIII
9	Бирбрагер	½	0	1	0	0	½	0	1	■	0	1	0	½	½	1	1	0	1	8	IX-X
10	Крутихин	0	0	0	1	0	0	½	0	1	■	½	0	1	1	½	½	1	1	8	IX-X
11	Закарян	½	½	0	0	½	0	0	1	0	½	■	1	½	½	0	½	1	1	7½	XI-XII
12	Носков	0	0	0	0	1	½	½	0	1	1	0	■	0	1	1	½	0	1	7½	XI-XII
13	Зимбер	0	0	½	0	½	½	1	0	½	0	½	1	■	1	0	0	½	1	7	XIII-XIV
14	Шагалович	0	½	0	½	0	0	½	1	½	0	½	0	0	■	1	1	1	½	7	XIII-XIV
15	Ворожняя	½	½	1	½	½	½	0	½	0	½	1	0	1	0	■	0	0	0	6½	XV-XVI
16	Микенас	0	½	0	0	½	0	½	½	0	½	½	1	0	1	■	½	½	½	6½	XV-XVI
17	Гаприндашвили	½	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	½	0	1	½	■	½	6	XVII
18	Вамев	0	0	½	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	½	1	½	½	■	5	XVIII

БИБЛИОТЕКА
Львовского государственного
шахматного клуба

Cg5 cd. Дальнейший ход партии свидетельствует о том, что черным здесь следовало продолжать 8. ... Ф:d4. При наличии ферзей белым удастся получить опасную инициативу и создать угрозы королю черных. 9. Cb5+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7 11. C:f6 gf 12. K:h5 Jh6 13. Фf3!. Только так можно бороться за инициативу. После 13. 0—0 Kc6 14. Фf3 f5 с последующим 15. ... 0—0—0 позиция черных стала бы совсем приятной. Кроме того 13. Фf3 провоцирует черных на 13. ... Cb4+, после чего для чемпионки мира открываются все возможности показать свой талант в комбинационной игре. Поэтому и теперь черным следовало продолжать 13. ... f5 13. ... Cb4+ 14. c3 dc 15. 0—0 cb 16. Ld1 Fe7 17. K3f4 Kc6 18. Фg4. Этот ход дает черным возможность спастись: 18. ... b1Ф!, ибо сейчас после 19. K:e6 Ф:e6 20. Kg7+ Kpe7 21. K:e6 Фg6 22. Ld7+ Kp:d7 23. Kf8++ у них за ферзя была бы достаточная компенсация. Поэтому сильнее было 18. Фb3 18. ... Cc3?



19. K:e6!. Вот, что подготовили белые! Нельзя 19. ... fe 20. Фg8+ Фf8 21. Kg7+ и 22. Ф:e6 — мат. 19. ... Jг6 20. Khg7+ J:г7 21. K:г7+ Kpf8 22. Kf5 Фb4 23. Фg7+ Kpe8 24. Kd6+, и черные сдались. Победа в следующей партии над сильным ростовским мастером Ходосом еще более повысили интерес к старту чемпионки мира в полуфинале. «Что это — второй Гастингс?» спрашивали друг у друга зрители и участники. Однако дальнейший ход турнира показал, что у Гаприндашвили еще не хватает опыта борьбы в позициях, которые

нельзя решать одним лишь комбинационным оружием. В то же время данный турнир показал, что эти недостатки уже устраняются — поэтому берегитесь!

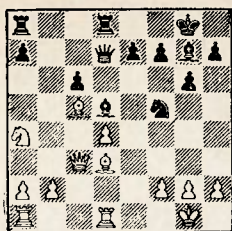
Многие из признанных фаворитов на старте потерпели поражение, и в середине турнирной дистанции образовалась следующая группа лидеров: Суэтин — 7,5 очка, Петерсон — 6 очков, Бояринов и Мухин — по 5,5 очка.

Следует отметить, что гроссмейстер Суэтин был единоличным лидером с четвертого по четырнадцатый тур, причем он зачастую отрывался от «преследователей» даже на полтора очка. Однако после поражения в одном из последних туров быстро прогрессирующему эстонскому мастеру Этруку, выход гроссмейстера в финал был поставлен под вопрос. Лишь победы над Бояриновым (в предпоследнем) и над Валиевым (в последнем туре) позволили Суэтину (по количеству побед) выйти на первое место. О стиле игры Суэтина уже много писалось. Остается только отметить, что и в этом турнире он играл творчески, всеми средствами боролся за инициативу. Его партия против Валиева была признана одной из лучших в турнире.

Защита Грюнфельда

Валиев — Суэтин

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 c6 8. Ce2 b5 9. Фb3 Фa5 10. Cd2 b4 11. Ka4 K:e4 12. C:b4 Фd8 13. 0—0 Ce6 14. Фe3 Kd6 15. Jfd1 Cd5 16. Ke5 Kf5 17. Фc3 Фc7 18. Cc5. Грозило 18. ... K:d4. 18. ... Kd7 19. K:d7 Ф:d7 20. Cc4. Черные полностью уравнили игру, а этот ход белых уже позволяет им захватить инициативу, ибо намекающий размен на d5 еще больше ослабил бы пешку d4. Надо было продолжать 20. Cf1 с последующим Фa3 и Kc3. 20. ... Jfd8 21. Cd3. Еще можно было 21. Cf1. Теперь черные начинают неожиданную комбинацию



21. ... К:d4! 22. С:d4 С:g2. Оказывается, слабым является не только пункт d4! Если теперь 23. Кр:g2 Фg4+ 24. Крf1, то не 24. ... Л:d4 из-за 25. Се2! Л:a4 26. С:g4 С:c3 27. Сd7! С:b2 28. С:c6 С:a1 29. Л:a1, а 24. ... Фh3+! и 25. Крg1 Л:d4 26. Ф:c6 Лg4+ 27. Крh1 Се5! 28. Ф:a8+ Кpg7 29. f4 С:f4 30. Лd2 С:d2 или 25. Крe1 Л:d4 26. Ф:c6 Лc8 27. Фb5 Ф:h2 с сокрушительной атакой. 23. С:g7. Белые ошеломлены неожиданными ударами черных. Лучшее было бы защищаться 23. Се2 С:d4 24. Кр:g2 С:c3 25. Л:d7 Л:d7 26. bcl. Теперь наступает разгром. 23. ... Фg4 24. f3 С:f3+ 25. Крf2 С:d1 26. Кс5. Лучше было бы 26. Л:d1. Если 26. ... Ф:d1, то 27. Ch6! f6 28. Фc4+ Крh8 29. Фf7 Лg8 30. Ф:e7. Однако после 26. ... f6 27. С:f6 ef 28. Фc4+ Ф:c4 29. С:c4+ Кpg7 черные должны выиграть. 26. ... f6 27. С:f6 ef 28. Сс4+ Кpg7 29. Ке6+ Крh6 30. Ф:f6 Лd2+ 31. Кре3 Ле2+ 32. Се2 Ф:e2+ 33. Крf4 Ф:h2+ 34. Кре3 Фе2+ 35. Крf4 Фf2+ 36. Кре5 Ф:b2+ 37. Кd4 Ле8+ 38. Крd6 Фb8+ 39. Крс5 Ле5+ 40. Крс4 Се2+. Цейтнот окончился, и ... белые сдались.

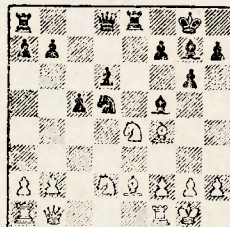
Мастеру Петерсону, так же, как гроссмейстеру Суэтину удалось набрать 12,5 очка и обеспечить себе место в финале. Этого, самого большого своего шахматного успеха, — Петерсон будет впервые выступать в финале — мастер добился благодаря отличному старту и еще более отличному финишу — 5 очков в пяти последних турах. Петерсон оказался также единственным участником, не испытывавшим в этом турнире горечи

поражения. Большое значение на его пути в финал имела следующая партия.

Староиндийская защита

Петерсон — Ходос

1. d4 c5 2. d5 Kf6 3. c4 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd Ле8 10. Фс2 Ка6 11. Cf4 Kb4 12. Фb1 К:e4 13. К:e4 Cf5 14. Kfd2 К:d5.

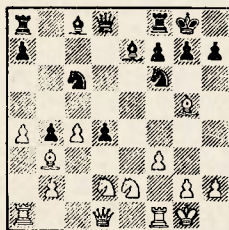


Эта позиция уже возникла в партии Авербах — Таль на XXV чемпионате СССР в Риге в 1958 г. Тогда белые продолжали 15. С:d6 и проигрывали. 15. Cg3 Ch6 16. Cb5 C:d2 17. Се8 Ф:e8 18. К:d6 С:b1 19. К:e8 Cd3. Возможно, что сильнее 19. ... Се2 20. Кd6 Kb4. 20. Лf1 Л:e8 21. Л:d2 c4. Осложнения кончились. В дальнейшем ходе партии белым удалось доказать, что активность черных фигур все же не компенсирует потерю качества. 22. f3 b5 23. Ле1 Л:e1+. На 23. ... Лd8 последовало бы 24. Ch4 f6 25. Ле6 24. С:e1 f5 25. Лd1!. Только так можно помешать перемещению короля черных в пентр и одновременно активизировать ладью. 25. ... Крf7 26. Cf2 a6 27. Ле1 b4 28. Cd4 a5 29. Ле5 Кf4 30. Крf2 Ке6 31. Се3 a4 32. Ла5 Сс2 33. Cd2 c3 34. bc b3 35. ab ab 36. Сс1 Кf4 37. Кре3 К:g2+ 38. Крd2 f4 39. Ла7+. Проще сразу 39. c4, и нельзя 39. ... Ке3 40. Крс3 Кd1+, ибо следует 41. Крd4 b2 42. С:b2 К:b2 43. Крс3. 39. ... Кре6 40. Л:h7?. Этот последний перед контролем времени ход упускает победу. Надо было продолжать 40. c4. 40. ...

Ke3 41. Лс7 g5 42. с4 g4 43. fg K:g4 44. h3 Kf2 45. Са3 K:h3?. И снова несчастная пешка «h»! После 45... f3 46. Кре3 Kd1+ 47. Кр:f3 b2 партия должна была закончиться вничью. Теперь же, благодаря возможности активизировать пешку «с», белые выигрывают. 46. Ле7+ Kpf6 47. Ле8 Kg5 48. с5 Ke4+ 49. Крс1 Kpf7 50. Лd8 f3 51. с6 f2 53. Лf8+ Kpg7 54. Лf3. Необходима точность. На 54. с7 последовало бы 54. ... Kf6. 54. ... Cd3 55. с7 Са6 56. Сb2+ Kpg6 57. Cd4 Kpg5 58. С:f2 Kd6 59. Се3+ Kpg6 60. Cd4 Kf5 61. Сс5 Kpf6 62. Л:b3, и черные сдались.

Самой большой сенсацией турнира все же был успешный дебют в полуфинале молодого кандидата в мастера Бояринова. Со своими многоопытными противниками он сражался как равный с равными. Более того — победы над мастерами Гургенидзе, Микенасом, Савоном, Шагаловичем и Захарьяном заставляют дать его игре очень высокую оценку. Необходимые для получения звания мастера 10 очков Бояринов набрал уже за три тура до окончания соревнований. А после пятнадцатого тура он, набрав 11 очков, стал лидером турнира. Только поражения в последних турах лишили его возможности взять еще одну высоту — попасть в финал. Очень опасен Бояринов в обоюдострых позициях.

Мухин — Бояринов

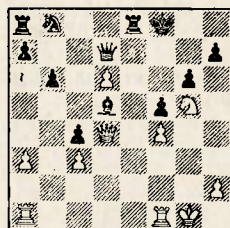


14. ...d3!. Черные, используя невыгодное расположение фигур белых, переходят в наступление. 15. Кс1

Фd4+ 16. Kph1 Cf5 17. Лb1 Лfe8 18. Са2 h6 19. Ксb3 Фd8 20. Се3 Cd6 21. Сg1 Kh5! 22. g4. Да, трудно что-либо посоветовать в такой позиции. 22. ... Фh4 23. Лf2 Ле2 24. Л:e2 de 25. Фe1 Cg3 26. Ф:e2 Kf4 27. Фd1 Cd3 28. Ke4 Фh3 29. Фd2 Ce2, и белые сдались.

Оправившись после неудачного старта, стали наращивать темпы Гургенидзе и Ходос. Во многих партиях оба мастера продемонстрировали глубокие знания шахмат.

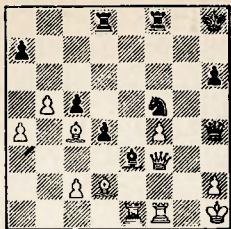
Ходос — Микенас



В этой позиции, создавшейся после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. f3 0-0 7. e4 Kh5 8. g3 f5 9. e5 b6 10. f4 Cb7 11. d5 g6 12. Cg2 d6 13. Kf3 de 14. fe ed 15. Kg5 Ле8 16. 0-0 Л:e5 17. cd c4 18. Cf4 K:f4 19. gf Ле8 20. d6 Фd7 21. Cd5+ Kpf8 22. Фd4 C:d5, а вместо ожидаемого 23. Ф:d5 вдруг последовало: 23. Фh8+! Cg8 24. Фf6+ Cf7 25. Лaе1 Кс6, Лучшего хода нет. 26. Фh8+ Cg8 27. Фf6+ Cf7 28. Ле7 Л:e7 29. K:f7! Фе6. Единственное спасение от мата. 30. de+ Ф:e7 31. Ф:c6 Фе8 32. Фd5 Фе3+ 33. Kph1 Фе4+ 34. Ф:e4 fe 35. Kg5 Ле8 36. Ле1 e3 37. Kpg2, и белые вскоре выиграли.

Однако в решающий момент на пути к финалу и Ходос, и Гургенидзе споткнулись. У Гургенидзе получилась заминка при анализе отложенной партии.

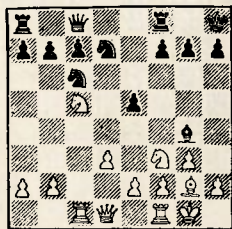
Гургенидзе — Крутихин



В продолжении партии после записанного 43. **Ca5** последовало: 43. ... **Lde8** 44. **Cc7**. Белые переоценили свои возможности, за что были наказаны. Надо было играть 44. **Cd3 Kd6** 45. **Fg3 Fe7** со сложной игрой. 44. ... **C:f4!** 45. **F:f4 F:e1!**. Этот ход ускользнул из поля зрения белых при домашнем анализе. Ясно, что после 45. ... **L:e1** 46. **F:h4 L:f1+** 47. **C:f1 K:h4** 48. **Se5+** **Kph7** 49. **Cd3+** и 50. **a5** у белых были бы хорошие виды на победу. Теперь же положение меняется коренным образом. 46. **Lg1**. Кажется, сильнейший, ибо упрощение позиции после 46. **L:e1 L:e1+** 47. **Kpg2 Ke3+** только на пользу черным. 46. ... **Fe3** 47. **Cd3 F:f4** 48. **C:f4 c4!** 49. **C:c4 Ke3** 50. **C:e3 de**, и черные реализовали свое преимущество в победу.

Многие участники не выдержали напряжения и допустили слишком большой процент брака. Особенно «отличился» армянский мастер Захарян. Не отстал от него и мастер Микенас. Вот характерный пример его неудачной игры в этом турнире.

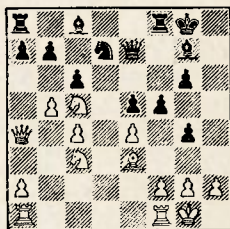
Микенас — Бояринов



Черные своим последним ходом 13. **Kb6—d7** хотят ликвидировать сильного коня белых **c5**. В партии последовало: 14. **K:b7!** **e4**. Лучшее из возможного. Совсем плохо 14. ... **F:b7** из-за 15. **Фа4**. 15. **L:c6 F:b7** 16. **Kd4 F:b2** 17. **Фа1 F:a1** 18. **L:a1 ed** 19. **ed Ke5** 20. **L:c7 Llad8** 21. **Kc2 a6** 22. **Ла7 K:d3** 23. **Л:a6 K:f2** 24. **Kp:f2 Ld2+** 25. **Kpg1 L:c2** 26. **a4 Ld8** 27. **a5 g6**. Теперь после 28. **Lc6** белые сохранили бы все предпосылки для победы, но в партии последовало 28. **Ла8??**. По словам самого Микенаса, этот ход он тщательно готовил (!). Разумеется, после 28. ... **L:g2+** 29. **Kp:g2 Л:a8** белые сдались.

Большого можно было ожидать от таких сильных мастеров, как Савон и Зильбер. Но если первый после редкости неудачного старта — 3 очка в 10 турах — в конце турнира проявил заслуживающий похвалы боевой дух, то Зильбер после нескольких неудач, по сути дела, прекратил борьбу. Интересно протекала встреча этих двух мастеров.

Зильбер — Савон



В изображенной на диаграмме позиции белые решились на интересную жертву фигуры 17. **bc!**? После 17. ... **K:c5** 18. **Fb4 b6** 19. **Kd5 Fh4** 20. **C:c5 bc** 21. **F:c5 f4** 22. **Lab1 f3** 23. **Lfel fg** 24. **c7 Ce6** 25. **Lb8** становится ясной идея белых, ибо после 25. ... **Ла:b8** 26. **cbФ Л:b8** 27. **Fd6 Le8** 28. **Kc7 Fe7** 29. **Ke8 F:e8** 30. **Lb1** их перспективы предпочтительнее. Савон все же находит возможность взять под сомнение коррект-

ность жертвы белых. 25. ... Kph7! 26. Лб1 g3 27. fg Лf1+ 28. Л:f1 gfФ+ 29. Кр:f1 Ф:e4. Теперь в беду попал король белых, и в цейтноте найти правильную защиту совсем не так легко. 30. Л:a8 Ch3+ 31. Kpf2 Фc2+ 32. Кре3? Это уже ошибка! Белые не находят правильной защиты: 32. Кре1 Фc1+ 33. Кре2 Cg4+ 34. Kpf2 Фd2+ 35. Kpg1, чтобы после 35. ... Ch3 продолжать 36. Лh8+!. Теперь же вмешательство чернопольного слона быстро решает исход борьбы: 32. ... Ch6+ 33. Kf4 ef+ 34. gf Фc3+ 35. Кре2 Cg4+ 36. Kpf2 Фf3+ 37. Kpg1 Фа8 38. Фе7+ Cg7 39. Фh4+ Ch5, и черные выиграли.

В заключении хочется предложить вниманию читателей своеобразный рекорд невнимательности, установ-

ленный мастером Захаряном в следующей партии.

Сицилианская защита

Вооремаа — Захарян

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 h6 8. C:f6. Теперь черные заметили, что после 8. ... K:f6 мог бы последовать 9. e5 и, если 9. ... de, то 10. C:f7+ с последующим ... 11. Ф:d8+. А вот того, что конь белых d4 не позволяет сделать последнего хода, они не заметили. Совсем не понравился мастеру и ход 8. ... ef, поэтому в партии последовало: 8. ... gf?? 9. C:f7+ Кр:f7 10. Фh5+, и черные сдались.

Мастера И. Зильбер и А. Петерсон

КИШИНЕВ

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.
1	Лутыков	■	½	½	½	1	½	1	½	1	½	½	1	1	1	½	1	1	1	13	I
2	Гальденков	½	■	½	1	0	½	1	½	0	½	1	½	1	1	½	1	1	1	11½	II
3	Багиров	½	½	■	½	0	½	½	1	½	½	½	1	½	1	1	½	1	1	11	III
4	Злован	½	0	½	■	1	½	1	1	½	½	0	1	1	0	0	1	1	1	10½	IV-V
5	Кесчаускас	0	1	1	0	■	½	0	0	½	½	½	1	1	½	1	1	1	1	10½	IV-V
6	Гинзлис	½	½	½	½	½	■	½	½	½	½	½	½	1	0	1	1	1	1	10	VI-VIII
7	Жикиани	0	0	½	0	1	½	■	½	1	0	1	1	½	½	1	½	1	1	10	VI-VIII
8	Никитин	½	½	0	0	1	½	½	■	½	1	1	0	0	1	1	1	1	½	10	VI-VIII
9	Ройзман	0	1	½	½	½	½	0	½	■	1	½	½	½	½	1	1	½	½	9½	IX
10	Тригорян	½	½	½	½	½	1	0	0	■	½	1	1	½	½	0	½	1	1	9	X
11	Арулайд	½	0	½	1	½	½	0	0	½	½	■	½	1	½	1	½	1	1	8½	XI
12	Калимбеиш	0	½	0	0	0	½	0	1	½	0	½	■	1	½	½	½	1	½	7	XII
13	Бокучава	0	0	½	0	0	½	½	1	½	0	½	0	■	1	1	0	0	1	6½	XIII-XIV
14	Кузьмин	0	0	0	1	½	0	½	0	½	½	0	½	0	■	1	1	1	0	6½	XIII-XIV
15	Сардаров	½	0	0	1	0	1	0	0	0	½	½	0	0	■	1	0	½	1	5½	XV
16	Невидицкий	0	½	½	0	0	0	0	0	0	1	0	½	1	0	0	■	1	0	5	XVI
17	Амбразайтис	0	0	0	0	0	0	0	0	½	½	½	0	1	0	1	0	■	1	4½	XVII-XIX
18	Кудряшов	0	0	0	0	0	0	0	½	½	0	½	0	1	½	1	0	■	1	4½	XVII-XIX

В кишиневском полуфинале уже с первых туров начал свою серию побед чемпион Молдавии Лутиков. Он играл уверенно, ему все удавалось. Несколько «забытый» дебютный репертуар Лутикова позволил ему уже в начале партий перехватывать инициативу, которую мастер в ходе дальнейшей борьбы безукоризненно доводил до победы.

Сицилианская защита

Амбразайтис — Лутиков

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Cc5 6. Kb3 Ca7 7. Фe2. Аналогичный план, связанный с разменом чернополюсных слонов, избирал Штейн в двух партиях XXXI чемпионаты СССР в Ленинграде, в 1963 г., но ничего не добился. И в этой партии черные успешно решают дебютные проблемы. 7. ... Kc6 8. K1d2 Kge7 9. Kc4 d5! 10. ed ed 11. Ke5 0—0 12. 0—0 Kg6 13. K:c6. Белые после c2—c4 надеются использовать центральные линии. Однако черным, благодаря удачной перегруппировке сил, удастся начать наступление на королевском фланге. 13. ... bc 14. c4 Le8 15. Фc2 Фh4 16. cd cd 17. Cd2. В случае 17. Фc6 17. ... Ce6. 17. ... Ke5 18. Лae1 Cd7 19. Ce2 Лас8 20. Фb1.

Слоны «смотрят» на королевский фланг, и поэтому черные подтягивают резервы, после чего для короля белых уже не будет спасения. 20. ... Лс6! 21. Ce3 d4 22. g3 Фh3 23. Cf4 Cf5! 24. Фа1 Ce4 25. Cf3 Kg4!! и белые сдались.

Не снижая темпов и в последующих встречах, Лутиков уже за несколько туров до конца турнира обеспечил себе первое место и право выступить в финале.

За второе место разгорелась упорная борьба между Багировым, Клованом, Гольденовым, а также кандидатами в мастера Чеснаускасом и Кикиани. Если на середине турнирной дистанции больше очков было у

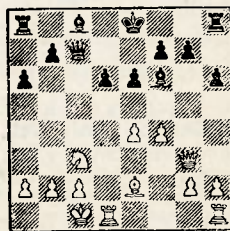
кандидатов в мастера, то в конце ее, когда до мастерской нормы — 10 очков — можно было уже дотянуться рукой, кандидаты начали сдавать свои позиции.

В блестящей форме находился Чеснаускас. Он играл очень уравновешенно и смело. Если появлялась малейшая возможность для атаки, Чеснаускас без промедления стремился ее использовать. Правда, пока еще Чеснаускас чувствует себя не совсем уверенным, когда нужно защищаться, но можно смело сказать, что команда Литвы приобрела хорошее пополнение.

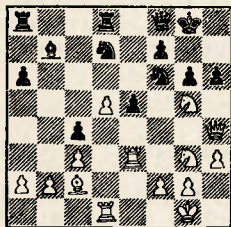
Сицилианская защита

Чеснаускас — Гольденов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kc6. Обычно следует 9. ... Kbd7, и на последних турнирах черные здесь стремятся найти новые планы, влекущие за собой острую содержательную игру. 10. K:c6 Ф:c6. Черные избрали невыгодный план защиты. В партии Керес — Штальберг на турнире памяти АLEXИНА, в Москве, в 1956 г., последовало 10. ... bc, а после 11. e5 белые добились преимущества. 11. Ce2. Очень сильно было 11. Фg3 h6 12. C:f6 C:f6 13. e5! (Бразильский — Васюхин, Москва, 1958 г.) или 11. ... K:e4 12. K:e4 Ф:e4 13. C:e7 Kр:e7 14. Фg5+ — в обоих случаях с перевесом на стороне белых. Стремление черных не допустить e4—e5 позволяет белым начать наступление. 11. ... Фc7 12. Фg3 h6 13. C:f6 C:f6.



И все же 14. e5! de 15. Ke4 Kpf8 16. K:f6 gf 17. fe fe. Плохо 17. ... Ф:e5 из-за 18. Ld8+. Но и теперь королю черных не найти убежища. 18. Lhf1 Lh7 19. Фg6 Лg7 20. Ф:h6 Фе7 21. Ch5 f5 22. Фh8+ Лg8 23. Ф:e5! b5. В случае 23. ... Фg5+ 24. Kpb1 Ф:h5 25. Ld8+ с последующим 25. Фc7+ и материальным перевесом. 24. g4 Ла7 25. gf ef 26. Фb8, и черные сдались.



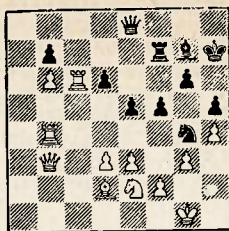
И в последующей позиции, создавшейся в партии Чеснаускас — Бокучава, белые успешно атакуют. 24. ... h6. В надежде, после отступления коня на f3 или e4, защититься. Но следует 25. Ke6 fe 26. de Kc5 27. Л:d8 Л:d8 28. Л:e5!. Белые не спешат и продолжают выигрывать пешку, одновременно сохраняя угрозы. 28. ... g5 29. Ф:c4 Cd5 30. Фе2 Лb8 31. e7 Фе8 32. c4, и черные сдались.

Грузинский кандидат в мастера Кикиани начал турнир блестяще. Но потом выяснилось, что играть черными ему значительно труднее. Упорство, выносливость и превосходное знание английского начала за белых все же позволили ему получить звание мастера.

Кикиани — Кудряшов

(см. диаграмму)

Черные пытаются «замутить воду» — 25. ... Ф:c6 26. Ф:f7 Фc2. Однако белые не стремятся к сохранению материального перевеса. Они усиливают давление на пешку «b». 27. Л:g4 hg. В случае 28. ... fg белые сыграют 29. Kc3 с последующим 30. Ke4

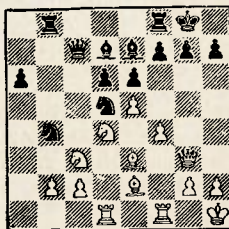


и 31. Kg5+. 28. h5 gh 29. Ф:h5+ Kpg8 30. Ф:f5 Ф:d2 31. Фc8+ Kph7 32. Ф:b7 Ф:e2 33. Фе4+ Kph6 34. b7. Лишняя фигура уже у черных, но проходную пешку не удержать. 34. ... Фb2 35. Фc6 Kpg5 36. Фc7 Фb1+ 37. Kpg2 Ф:d3 38. Ф:g7+, и черные сдались.

Неудачно выступал и автор этих строк, который уже на середине турнирной дистанции потерял надежды попасть в финал. А мастер Клован, хотя и проиграл две встречи, продемонстрировал отличную игру и дал несколько интересных партий.

Сицилианская защита Клован — Невидничий

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 Фc7 6. Ce2 a6 7. Ce3 Kf6 8. 0—0 Ce7 9. f4 d6 10. Фе1 0—0 11. Фg3 Cd7 12. Лад1 b5. Заслуживает внимания 12. ... K:d4 13. C:d4 Cc6. 13. a3 Лаб8 14. Kph1 b4 15. ab K:b4?. Ход, который был необходим белым для начала атаки. Сильнее 15. ... Л:b4, не теряя контроля над пунктом e5. 16. e5 Kfd5.



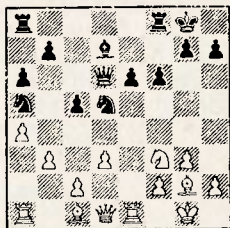
Ждать нельзя. Чтобы добиться успеха, нужно действовать энергично. 17. f5! de. Если 17. ... К:е3, то 18. f6! 18. Ch6 Cf6 19. Ke4 Kph8. Хотя черным и удалось устранить непосредственные угрозы, королевский фланг ослаблен, и белые в дальнейшем это блестяще используют. 20. K:f6 gh 21. K:d7 Ф:d7 22. fe Фс7 23. Kf3 fe 24. К:е5 Фg7. Кажется, что самое страшное уже позади. Но ладья на b8 недостаточно защищена. 25. Kf7+! Kpg8 26. K:h6+ Kph8 27. Kf7+ Kpg8 28. Cg4! Новые угрозы с каждым ходом становятся все неотразимее. 28. ... Лb6 29. Kg5 Лf6 30. К:е6! Снова критическое поле b8. 30. ... Фg6 31. Л:f6 Ф:f6 32. c3! Черные уже могли спокойно прекратить сопротивление. Но они хотели испытать Клована на скорость — сумеет ли он вовремя сделать 40 ходов ... 32. ... Фg6 33. cb h5 34. Л:d5 Лс6 35. Лd8+! Kpf7 36. Фf4+ Фf6 37. Лf8+ Кре7 38. Ф:f6+, и черные сдались, ибо следующий ход сулит неотвратимый мат.

Наступил последний тур, который должен был решить, кто из трех — Клован, Гольденов или Багиров — получит вакантную путевку в финал. Лучшие шансы, даже в случае победы противников, имел Клован, потом Гольденов. А Багиров, ввиду того, что он имел «меньше поражений», мог рассчитывать только на неудачу противников. В напряженной обстановке последнего тура лучше других сыграл Гольденов, победивший Кузмина и обеспечивший себе второе место. Багиров был вынужден довольствоваться ничьей во встрече с Григоряном и занял третье место. Клован проиграл Сардарову, который нанес единственное поражение и Гипслису.

Неудачно начал турнир кандидат в мастера Никитин из Павлодара. Пол-очка из 4 — этот результата даже более закаленным турнирным бойцом вконец испортил бы настроение. Однако Никитин не пал духом и неуклонно приближался к мастерской норме. 8 очков из 10 говорят сами за

себя. Оставшиеся 1,5 очка не представляли для Никитина особых трудностей, и вот появился еще один мастер.

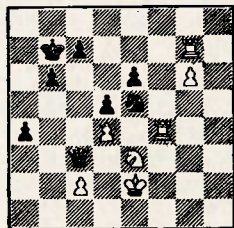
Никитин — Арулайд



Не разглядев грозящих неприятностей, черные сыграли 16. ... f6, после чего неожиданно последовало 17. d4!, и оказалось, что черные не могут избежать материальных потерь. Черные защищались 17. ... Лfd8, но после 18. Ca3! Фс7 19. dc Kс6 20. Фd2 Cс8 21. Лад1 белые реализовали свой перевес.

Не случайно Филидор в свое время сказал: «Пешка — душа партии». В следующей партии черные все свои надежды связывают с пешечной флангой на ферзевом фланге.

Бокучава — Невидничий

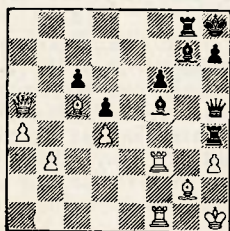


34. ... К:g6 35. Л:g6 a3 36. Лg1 a2 37. Лff1 e5!. Одной проходной пешки оказывается недостаточно, поэтому черные создают еще три. 38. de d4 39. Kg4 Ф:c2+ 40. Kpf3 b5! 41. Kpf4 b4

42. e6 b3 43. Ke5. Больше надежд появилось бы после 43. e7. 43. ... b2 44. e7 Фh2+ 45. Лg3. На 45. Kpf5 был бы ответ 45. ... Ф:g1 с последующим 46. ... b1Ф+. 45. ... b1Ф 46. Л:b1+ abФ 47. e8Ф Фf1+ 48. Kf3 Фh4+ 49. Kpf5. Нельзя также 49. Лg4 — 49. ... Фf6+ 49. ... Фb1+ 50. Kр6 Фg3, и белые сдались.

Белые слишком увлеклись игрой на ферзевом фланге, и это дает возможность черным создать угрозы королю противника в следующей позиции.

Ройзман — Халилбейли



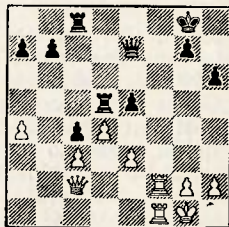
43. Л:f5 Л:h3+ 44. Kpg1. Единственный, ибо после 44. С:h3 Ф:h3+ 45. Kpg1 Ch6+ мат неизбежен. 44. ... Лh1+ 45. С:h1 Ch6+ 46. Cg2 Ce3+ 47. Лf1f2. Это продолжение спасает белых. На 47. Лf2f2 следует 47. ... Фh3! с матом. 47. ... Ф:f5 48. Фе1 Фg5 49. Kph1 Фh4+ 50. Kpg1 Фf4. Черные еще не хотят примириться с ничьей, но белые их вынуждают. 51. Ch4 Фg3 52. Kpf1 C:d4 53. Ce7 Лg6 54. Фd2 C:f2 55. Ф:f2 Фd3+ 56. Kpg1 Фd1+ 57. Kph2 Фh5+ 58. Kpg1. Разумеется, не 58. Ch3 из-за 58. ... Фе5+. 58. ... Фd1+ 59. Kph2. Ничья.

Вот еще один пример подобной ладьей атаки.

Защита Нимцовича Ройзман — Сардаров

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Ch4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf6 Kc6 7. 0—0 0—0 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7 11.

Cd3 e5 12. Фc2 Лd8 13. Ch2 Cg4 14. Kg5 h6 15. Ke4 K:e4 16. C:e4 c4?. Ошибка. Теперь наступление белых развивается будто само собой. 17. f4! f6 18. fe fe 19. Лf2 Ke7 20. Лa1 Ce6 21. a4 Лac8 22. Ca3 Cd5. В надежде на упрощение позиции для облегчения защиты. Но белые находят скрытые возможности. 23. C:e7 Ф:e7 24. C:d5+ Л:d5.



25. Лf7 Фе6. Брать ладью нельзя, ибо следует 26. Л:f7 Kp:f7 27. Фf5+. И после 25. ... Фg5 26. Фе4! позиция черных не из приятных. После хода в партии следует заключительный удар. 26. Лf1f6, и черные сдались.

В следующей партии черные избрали малоизученное продолжение, успешно примененное Нежметдиновым. И на этот раз белым не удалось использовать невыгодное положение короля черных.

Испанская партия

Кудряшов — Багиров

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ch5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Ch3 Ch7 7. d4 K:d4 8. C:f7+ Kp:f7 9. K:e5+ Kpg8 10. Ф:d4 c5 11. Фd1 Фе7 12. Kf3 Ф:e4 13. Kc3 Фg6 14. Cg5 Лd8 15. Ch4 d5 16. Ke5 Фf5 17. f4 d4 18. Ke2 Фh5 19. Фе1 Ce7 20. Kg3 Ф:h4 21. Kf3 Ф:f4 22. Фе6+ Kpf8 23. Ke5 Фе3+ 24. Kph1 Cd5 25. Фf5 g6 26. Kd7+ Kpg7 27. Kh5+ K:h5 28. Ф:d5 Kf6 29. Фc6 K:d7, и белые сдались.

А. Салнайс

ПАРТИИ



РЕШАЮЩИЙ ПОЕДИНОК

Эта партия игралась в последнем туре, к которому двое — Штейн и я — пришли с одинаковым количеством очков, а гроссмейстер Авербах «подпирал», находясь на пол-колеса сзади. Таким образом, спортивная тактика белых выглядела достаточно примитивной — играть на выигрыш, избегать проигрыша и оглядываться на соседний столик (там встречались Авербах со Штейном). Известно, что мастер Фукс (как и многие ведущие шахматисты ГДР) в ответ на 1. e4 не признает другого ответа, кроме 1. ... e6 и неоднократно отстаивал позицию в самых запутанных вариантах. Не имея настроения устраивать теоретическую дискуссию на «французские» темы, я решил пойти на другой злободневный (т. н. «меранский») вариант, который также часто встречается в партиях Фукса, и осложнения в котором представляются мне привлекательными для белых.

Славянская защита ТАЛЬ — ФУКС

VI международный
турнир ЦШК, Кисловодск.
1964 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kbl—c3 | Kg8—f6 |
| 4. e2—e3 | Cc8—f5 |

Здесь белые расстроились. Психология «сработала», но этого им как раз не хотелось. Вместо острой борьбы в перспективе у них унылое давление на ферзевый фланг. Но все же ...

5. c4:d5 c6:d5

Заметно слабее 5. ... K:d5 из-за 6. Cc4 e6 7. Kge2 со скорым продвижением уютного пешечного центра.
6. Fd1—b3 ...

С тоской ожидая естественного (хоть и парадоксального) 6. ... Cc8, после чего преимущество в развитии очень трудно использовать.

Черные, однако, после недолгого размышления уверенно сыграли

6. ... Fd8—b6

И начались воспоминания ... Впрочем, если белые не хотят согласиться

с тем, что у них нет и тени преимущества, они должны принять вызов (с пешкой).

7. Kc3:d5 Kf6:d5
8. Fb3:d5 Fb6—b4+

Тут я, наконец, вспомнил, где встречалась эта позиция. В 1957 году команда советских студентов на обратном пути из Рейкьявика сыграла в Копенгагене матч со сборной Дании. Опытный мастер Эневольдсен, встречаясь с Авербахом, применил эту же острую систему. Партия, помнится, развивалась так: 9. Cd2 F:b2, и тут Авербах остудил пыл партнера ходом 10. Fb5+. Окончание сложилось к известной выгоде белых. Как выяснилось после партии, мой партнер «подсмотрел» этот же вариант во время матча ГДР — Дания. Черными играл тот же Эневольдсен, белыми — Ульман. И в этой партии борьба вскоре перешла в окончание — белые форсировали размен ферзей. Мне кажется, что перевес белых в центре и то обстоятельство, что они быстрее вводят в игру свои фигуры зовет их продолжать сложную борьбу. Единственное неудобство их позиции — неуклюжее положение ферзя в центре доски. Но это можно легко устранить, если ферзя ... пожертвовать.

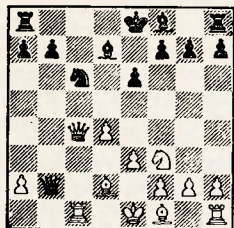
9. Cc1—d2 ...

На мой взгляд, после 9. Kpd1 Cd7 у черных более чем достаточная игра за пешку.

9. ... Фb4:b2
10. Лa1—c1 Cf5—d7
11. Kг1—f3 e7—e6
12. Фd5—c4! ...

Грядущее противостояние ферзя и ладьи черных, которая вскоре станет на c8, для белых достаточно безобидно.

12. ... Kб8—с6



13. Cf1—e2 ...

После долгого размышления белые все же соглашаются разменять ферзей. Правда, здесь это окончание гораздо выгодней для них, чем в варианте, избранном Авербахом, ибо черные должны потратить дополнительное время. Вместо 13. Се2 очень заманчивым выглядело 13. Cd3 и 13. ... Сb4 не достигает цели ввиду 14. Лb1. Мог получиться любопытнейший вариант 13. Cd3 Kб4 14. Се4 Лс8 15. Ф:с8+ С:с8 16. Л:с8+ Kрd7 17. Лc1 Cd6! 18. Лb1 Ф:a2! 19. С:b4 С:b4+ 20. Л:b4 Фа5 21. Ке5+ Kрe7 22. Kd3 Фа1+ 23. Kрe2 Ф:h1 24. Л:b7+ Kрf6 25. Ке5 Лf8. За доской белым не удалось найти решающего

усиления атаки, например, 26. Kg4+ Kpg5 27. f4+ Kph5! (27. ... Kр:g4 28. Cf3+ с выигрышем ферзя) 28. Kf6+ Kрh6. Вовремя вспомнив «шахматную» мудрость — от добра добра не ищут, белые соглашаются отдать ферзя другим способом, но здесь уже черные не согласны ...

13. ... Cf8—b4

Теперь форсированно получается нежелательный для черных эндшпиль. Более принципиально (хотя вряд ли сильнее) было 13. ... Лс8 14. 0—0 Ке5, ставя белым хитрую ловушку 15. Ф:с8+ С:с8 16. Ке5 Cd7 17. Лс7? Ф:d2 18. Л:d7 Ф:e2 19. Лc1 Сс5! с моментальным прекращением атаки. Я собирался продолжать просто 15. Ке5 Л:c4 16. К:c4 Ф:a2 17. Лa1 с последующим вторжением ладьи. Кажется, этого выдержать нельзя, а если это так, то напрашивается вывод, что черным не удалось разрубить «Гордиев узел» смелым дебютным выпадом ферзя.

14. Cd2:b4 Фb2:b4+
15. Фс4:b4 Кс6:b4
16. Лc1—с7! ...

В этом все дело. Черным некогда забирать пешку a2 из-за 17. Ке5.

16. ... Cd7—с6
17. Kf3—e5 0—0
18. Ке5:с6 b7:с6

Пожалуй, упорнее было 18. ... К:с6, и невыгодно 19. Л:b7 Лaб8. Од-

нако после 19. 0—0! Лaб8 20. Лb1 все угрозы белых остаются в силе.

19. a2—a3 Kб4—d5

Еще хуже 19. ... Кс2+ 20. Kрd2 К:a3 21. Лa1 Kб5 22. Л:с6, после чего потеря пешки a7 будет лучшим выходом для черных, а их конь на b5 расположен крайне неудачно.

20. Лс7:с6 Лf8—с8
21. Лс6:с8+ Лa8:с8
22. Kрe1—d2 ...

Можно подвести итоги. У белых лишняя пешка, их слон заметно сильнее коня противника, а материала еще много. Впереди — не очень сложная техника.

22. ... g7—g6
23. Се2—f3 Kd5—b6
24. Лh1—c1 Лс8:c1
25. Kрd2:c1 Kpg8—f8

Ничего не дает 25. ... Кс4 26. Се2 К:a3? 27. Cd3. 26. Kрc1—c2 Kрf8—e7 27. Kрc2—c3 a7—a5 28. h2—h4 ...

Поскольку на ферзевом фланге черным удалось окопаться, белые приступают, собственно, к реализации лишней пешки. Пока что грозит 29. g2—g4 и g4—g5, наилучшим образом располагая пешки королевского фланга.

28. ... h7—h6
29. e3—e4 f7—f6
30. e4—e5 Kрe7—f7
31. Cf3—с6 Kрf7—e7
32. f2—f4 ...

Кольцо сжимается.

32. ... Kрe7—f7
33. g2—g3 ...

Совершенно безобидная тонкость.

33. ... Kpf7—e7
34. g3—g4 ...

Угрожая ходом 35. g5, после чего все пешки королевского фланга черных окажутся подвластными белому слону.

34. ... g6—g5
35. e5:f6+ Кре7:f6
36. f4:g5+ h6:g5
37. h4—h5 ...

Отдаленная проходная отвлекает короля черных, а в это время король белых без труда находит щель для парадного выхода.

37. ... Kpf6—g7
38. d4—d5 e6:d5
39. Kpc3—d4 Kb6—c4
40. Cc6—b5! ...

Мне меньше нравилось 40. a4 Kpf6, и конь попадает на e5. Белые с темпом переводят слона. Материальное соотношение не столь уж важно, ибо большинство черных пешек обречено.

40. ... Kc4—d6

Безнадежный пешечный эндшпиль 40. ... K:a3 41. Cd3 Kc4. Белые забирают обе пешки и переводят короля на d4. Легко убедиться, что при любом положении короля черных они при своем ходе проигрывают.

41. Cb5—d3 Kd6—e8
42. Cd3—f5 Ke8—f6
43. Kpd4—e5.

Черные сдались.

Примечания
гроссмейстера
М. Талья

ДВА ПОДХОДА

Следующая партия интересна тем, что в ней встретились два разных подхода к проблемам шахматной стратегии. Решался вопрос о том, в какой степени быстрое развитие компенсирует постоянные слабости в расположении пешек. Партия имеет и некоторое теоретическое значение, так как выявляет свет и тени одного из модных вариантов, часто применяемого в современной турнирной практике.

Сицилианская защита

ЭСТРИН — ЮДОВИЧ

Международный турнир
по переписке памяти
В. Рагозина

1. e2—e4 c7—c5
2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4
4. Kf3:d4 e7—e6
5. Kd4—b5 d7—d6

Вполне приемлем вариант 5. ... Kf6 6. Klc3 Cb4 7. a3 C:c3+ 8. K:c3 d5, однако игра в этом случае упрощается и становится менее напряженной. Если уж в партиях по переписке не идти на встречу шахматным бурям, то где же еще? ..

6. Ccl—f4 e6—e5
7. Cf4—e3 a7—a6
8. Kb5—c3 Kg8—f6
9. Ce3—g5 ...

Из девяти ходов, которые сделали белые в дебюте, четыре приходится на долю коня g1, три — на долю слона c1. Никак не могу поверить, что подобная стратегия может обеспечить белым преимущество. И все-таки приходится признать, что некоторые трудности у черных есть. Дело в

том, что перевес в развитии носит временный характер, тогда как слабости пешки d6 и пункта d5 трудно излечимы.

9. ... Cf8—e7
10. Kb1—d2 0—0

Хорошую позицию получили бы белые после 10. ... K:e4 11. Kd:e4 C:g5 12. K:d6+.

11. Cg5:f6 Ce7:f6
12. Kd2—c4 Cf6—e7

Такие ходы делаются без особого удовольствия. Но на заманчивое 12. ... b5 белые ответили бы 13. Ф:d6 (слабее 13. K:d6 Cc6 с угрозой 14. ... Ф:c6) 13. ... bc 14. Ф:c6, и шансы черных на атаку незначительны, а пешки у них нет. Преждевременно и 12. ... Kd4 13. Kd5, имея в виду 14. c3.

13. Kc3—d5 Cc8—e6

Пешка d6 пока не нуждается в защите. Если 14. K:e7+ Ф:e7 15. Ф:d6, то 15. ... Фh4! с опасной инициативой.

14. c2—c3 b7—b5
15. Kc4—e3 Ce7—g5
16. Cf1—e2 Kc6—e7

Одного из неприятных белых коней надо разме-

нять. Это несомненно. Но какого и на какую фигуру? Казалось бы, следует сохранить чернопольного слона, что-бы защищать пешку d6. Но это решение являлось бы ошибочным. Для создания активной контригры черным значительно важнее слон е6.

17. Сe2—f3 Сg5:е3
18. Кd5:е3 Фd8—b6
19. Фd1—d2 Ла8—d8
20. а2—а4 b5—b4!

Интересная жертва пешки, последствия которой надо было рассчитывать на много ходов вперед.

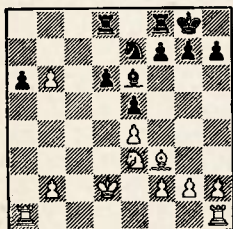
21. а4—а5! ...

На 21. сb черные ответили бы 21. ... Кс6, например, 22. b5 Кd4. Если 22. Кc2, то сильно 22. ... Сb3.

21. ... b4:c3!

Логическое развитие операции, начатой ходом 20. ... b4. После 21 ... Фb7 22. 0—0 у белых был бы позиционный перевес.

22. а5:b6 с3:d2+
23. Крe1:d2 ...



Казалось бы, довольно простое положение. Ход черных напрашивается,

сам собой разумеется. Прорыв 23. ... d5 избавляет их от всех трудностей после 24. ed К:d5 25. К:d5 С:d5 26. С:d5 Л:d5+.

Но как это ни странно, естественное 23. ... d5 явилось бы ошибкой. На 24. ed К:d5 белые играют не шаблонно 25. К:d5, а 25. С:d5!, что дает им хорошие шансы после 25. ... С:d5 26. Крc3. Пешка b6 очень опасна, и черным было бы трудно вести оборону.

23. ... Лd8—b8
24. Ла1:a6 Се6—с8
25. Ла6—a7 Ке7—с6
26. Ла7—с7 ...

События развиваются форсированно. Слабо 26. Кd5 К:a7 27. ба Л:b2+ и 28. ... Ла2.

26. ... Кс6—d4!

Заманчиво было 26. ... Кb4, но, как показал детальный анализ, в этом случае 27. Лhс1 обесценивало белым перевес.

27. Ке3—d5 Сс8—b7
28. Кd5—e7+ Кpg8—h8
29. Лс7—d7! ...

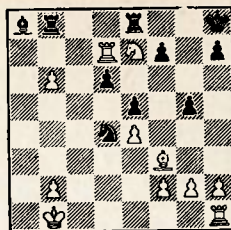
У черных две угрозы — Са8 и Са6. Белые должны принимать энергичные меры, чтобы перестроить свои силы.

29. ... Лf8—e8
30. Крd2—c1 ...

Отступая королем, белые хотят укрепить пешку b2 и открыть пути вторжения ладье h1.

30. ... Сb7—a8
31. Крc1—b1 g7—g5!

Именно так. Если бы черные простодушно взяли пешку b6, то после 31.



... Л:b6 32. Лc1 им грозили бы неприятности на поле с8 (33. Лс8 или 33. Кс8). Теперь же белым надо считаться с неожиданно появившейся грозной опасностью — ходом 31. ... g4. Не помогает и 31. h3 ввиду 31. ... h5.

32. Ке7—f5! ...

Лучшая возможность нейтрализовать угрозы и добиваться уравнивания шансов.

32. ... Кd4:f5

Если 32. ... g4, то возможно 33. К:d6 gf 34. gf, имея в виду, как 35. К:f7+, так и 35. b7. Вместо 34. gf белые могут продолжать и 34. К:f7+.

33. e4:f5 Са8:f3
34. g2:f3 Лb8:b6
35. Лh1—c1 ...

Правильное решение. Хотя белые и остаются без пешки, но их ладьи развивают большую энергию.

35. ... Ле8—b8
36. Лc1—c7 Лb6:b2+
37. Крb1—c1 ...

Отступление на линию «а» поставило бы короля в крайне опасное положение.

37. ... Лb2—b1+
38. Крc1—d2 Лb8—b2+

Последней попыткой игры на выигрыш было бы 38. ... Лf8 39. f6 h6, но реальных шансов черные не получали и в этом случае.

39. Kpd2—d3 Лb1—d1+
40. Kpd3—e3 ...

Непоправимой ошибкой было-бы 40. Kрз3 из-за 40. ... Л:f2 41. Л:f7 Лс1+ и т. д. Белым надо избегать размена ладей.

40. ... Лd1—e1+
Или 40. ... Лb3+ 41. Крe2 Лbд3 42. Л:f7 Л3д2+ с вечным шахом. Не проходит 40. ... d5 41. Л:f7, и черные рискуют проиграть.

41. Крe3—d3 Лe1—d1+
42. Kpd3—e3 Лd1—e1+

Ничья.

Примечания международного мастера

М. Юдовича

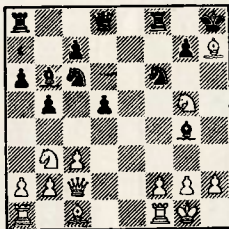
ЯБЛОКО РАЗДОРА

Открытый вариант испанской партии уже многие годы привлекает внимание теоретиков и практиков. Получить черными активную контригру в центре и по открытой линии «f» всегда казалось очень привлекательно. Но белым часто удавалось найти противоядие, и не один раз вариант был законсервирован. Тем большее признание заслуживает в данной партии попытка черных отстоять корректность спорного варианта.

Испанская партия ДЕРЕНКОВ — РАДЧЕНКО

Новороссийск, 1963 г.

- | | |
|-------------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Kf6:e4 |
| 6. d2—d4 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5 |
| 8. d4:e5 | Cc8—e6 |
| 9. c2—c3 | Cf8—c5 |
| 10. Kb1—d2 | 0—0 |
| 11. Cb3—c2 | f7—f5 |
| 12. e5:f6 | Ke4:f6 |
| 13. Kd2—b3 | Cc5—b6 |
| 14. Kf3—g5 | Ce6—g4 |
| 15. Cc2:h7+ | Kpg8—h8 |
| 16. Фd1—c2 | ... |



В оценке этой известной позиции в последнее время наступил кризис.

Рекомендуемое здесь продолжение 16. ... Kh5, как дающие равную игру, получило уточнение в партии Москаленко —

Владимиров, 1962 г., где после 17. Cg6 Kf4 18. C:f4 Л:f4 19. Kf7+ Л:f7 20. C:f7 Ke5 21. Ch5! черные потерпели поражение.

Сомнительным выглядит также 16. ... Ke5, где в варианте 17. h3! Фd6 18. Kd4 с последующим 19. Kf5 черным не удается уравнять игру.

Поэтому в партии применяется новое продолжение, придающее ей теоретический характер.

16. ... Фd8—d6!

Закончив мобилизацию, черные создают угрозу наступления (Лае8), что уравнивает шансы.

С другой стороны парируется 17. h3 из-за 17. ... C:h3!! 18. gh Kg4! с последующим 19. ... Фg3+.

17. Ch7—f5 ...

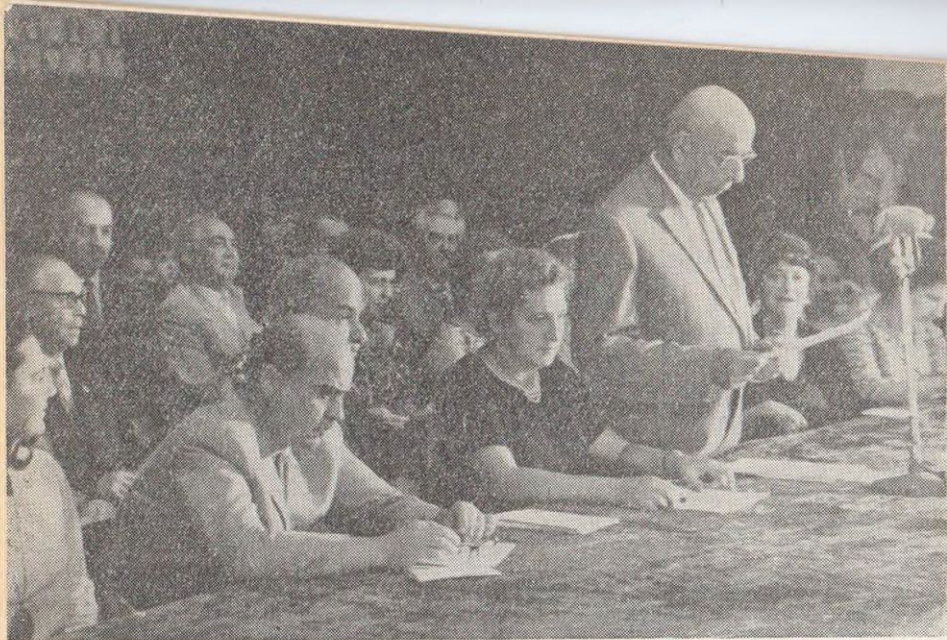
Завязывая ответное напряжение, белые стараются перехватить инициативу.

И тем не менее, хотя этот ход не является прямой ошибкой, им не следовало спешить с «разгрузкой» своего ферзя. Заслуживало внимания развитие игры в плане 17. Kph1 с последующим f2—f3 или 17. g3 с последующим Kpg1—g2 и той же идеей.

17. ... Kc6—e5

Достоинство этого хода раскрывается в варианте 18. h3 g6!! 19. C:g6 Kf3+! или 19. hg K5:g4 20. Kf3 gf 21. Ф:f5 C:f2+!

18. Kb3—d4 ...



1

2

3





Сухуми, 1964

1. «Разрешите мне пожелать самых больших успехов всем участницам!» — открывая турнир претендентом, сказал заместитель председателя Совета Министров Абхазской АССР Г. Берулава (стоит). В составе торжественного президиума (слева): Л. Лейн (США), председатель шахматной федерации Грузинской ССР А. Чиракадзе, заместитель председателя шахматной федерации СССР Л. Абрамов, главный судья турнира В. Тихомирова, Г. Гресер (США) Е. Быкова.

2. М. Лазаревич (Югославия): — От имени всех участниц благодарю за сердечную гостеприимную встречу.

3. С. Флор: — Нравится ли вам Сухуми? Л. Лейн: — Здесь так замечательно! ...

4. Вид Сухуми. Красивое белое здание — это гостиница «Абхазия», где живут участницы турнира претенденток.

5. Алла Кушнир своему сынишке: — Нас обоих ждет большое и ответственное задание: тебе — слушаться маму и не капризничать, мне — хорошо сыграть в турнире.



При дальнейшей мобилизации 18. Се3 с5!, ска-
зывается мощь чер-
ных пешек. Например:
19. f4 С:f5!! с последу-
ющим Кg4 и d4. Теперь
же черные, используя по-
ложение слона на «f5»,
обостряют игру.

18. ... c7—c5
19. Кd4—e6 Кf6—e4
20. Сf5:e4 Сg4:e6
21. Се4:d5 Се6—f5
22. Cd5—e4 Фd6—g6!

Завершая переход к
оригинальной позиции,
определяющей преимущ-
ество черных. Игра на
упрощение путем 23.
С:f5 Л:f5 24. Ке4 приво-
дит к внезапной атаке
24. ... Кf3+ 25. Крh1
К:h2! 26. Кg3 К:f1 27.
К:f5 Лf8 28. Ке3, кото-
рая разрешается в кра-

сивом варианте 28. ...
Кg3+! 29. Кpg1 Ке4 30.
Кd1 c4 31. Се3 С:e3 32.
fе Лf1+!! Поэтому бе-
лые спешат с моби-
лизацией.

23. Сc1—d2 c5—c4
24. Ла1—e1 Ла8—e8
Досадная ошибка.
Правильно было 24. ...
Кd3 25. С:f5 Л:f5 26. Ле6
К:f2! и т. д.
25. Cd2—c1 ...

Белые не используют
промах. Следовало играть
25. С:f5! Л:f5 26. Сf4!!.
Теперь же следует эф-
фектный финал.
25. ... Ке5—d3
26. Се4:f5 Ле8:e1!
27. Сf5:g6 Лf8:f2!!,
и белые сдались.

Примечание канди-
дата в мастера
Л. Радченко

Суэтин в матче Белорус-
сия — ГДР, в Минске, в
1964 г. сыграл 6. 0—0
К:e5 7. de Кc5 8. Се2 c6,
и черным удалось защи-
титься. Дамянович на
Бадлибенштейнском меж-
дународном турнире в
1963 г. после 6. К:d7 С:d7
7. Фе2 Фе7 8. 0—0
0—0! ничего не добил-
ся. Дели применил новый
ход 6. Фе2, после чего
неожиданно выяснилось,
что черные безуспешно
пытаются разрешить
трудные проблемы. 6. ...
Фе7. Если 6. ... К:e5, то
7. Се4!, и белые выиг-
рывают пешку. 7. Се4
de 8. Сf4! К:e5 9. Се5 f6
10. Сg3 f5 11. Кc3 c6 12.
0—0—0, и преимущество
белых неоспоримо.

Теория

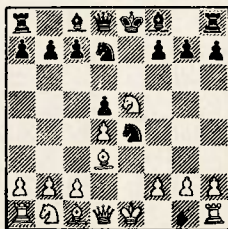


ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВКЛАД ТУРНИРА ПАМЯТИ АСТАЛОША 1964 г.

РУССКАЯ ПАРТИЯ

После ходов 1. e4 e5 2.
Кf3 Кf6 3. d4 К:e4 4. Cd3
d5 5. К:e5 Малих (чер-
ные) против Дели из-
брал продолжение 5. ...
Кd7.

До сих пор Малиху
удавалось успешно защи-
щать эту позицию. Так,

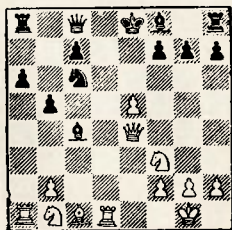


ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Острое продолжение
избрали белые в следую-
щем варианте — 1. e4 e5
2. Кf3 Кc6 3. Сb5 f5 4.
Кc3 fe 5. К:e4 d5 6. Кg3
e4!? В партии Дамяно-
вич—Малих белые избра-
ли 7. Ке5 Фd6 8. f4 и по-
сле 8. ... ef 9. К:f3 Сg4
10. Фе2+ Се7 11. d4
0—0—0 12. С:c6 Ф:c6 13.
Сf4 Сb4+ 14. c3 Cd6 15.
С:d6 Ф:d6 черные получи-
ли хорошую позицию. И
в партии Манцебо—Той-
манен на командном пер-
венстве мира среди сту-
дентов, Краков, 1964 г.,
где белые продолжали 8.
К:c6 bc 9. Се2 Кf6 10. d3
ed 11. Ф:d3 Се7 12. 0—0
0—0 13. b3 Кf4 14. Сb2
Кe5 15. Фе3 Сf6, они то-
же ничего не добились.

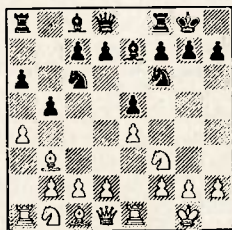
В партии **Богданович—Дамьянович** после 3. ... Cc5 4. c3 Cb6 5. 0—0 Kge7 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed K:d5 9. Le1+ Ce6 10. Cg5 Fd6 11. Kbd2 h6 белые отказались от 12. Kc4, после чего получается острая и сложная игра с неясными шансами. Они избрали 12. Ke4. Далее последовало 12. ... Fb4 13. C:c6+ bc. В этой критической позиции у белых есть несколько хороших ходов. Богданович сыграл 14. Fc1! и после 14. ... hg 15. F:c6+ Kpe7 16. a3! F:b2 17. Ke:g5 Kf4 18. Fe4! получил решающий перевес. Но все это, оказывается, было известно. Этот вариант уже привел гроссмейстер Васюков в своей статье, напечатанной в июньском номере 1963 г. венгерского журнала «Magyar Sakkelet»!

В открытом варианте, который игрался в партии **Гипслис — Хааг**: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Fe2 Kc5 10. Ld1 K:b3 11. ab Fc8 12. c4! dc 13. bc C:c4 14. Fe4.



14. ... Kb4!. В партии **Смыслов — Эйве**, игравшейся в Москве в 1948 г. было сыграно хуже — 14. ... Ke7. Однако после 15. Ka3 Cb3 16. K:b5 C:d1 белым вовсе не обязательно продолжать 16. F:a8?, раз они хотя и отыгрывают ладью 16. ... F:a8 17. K:c7+ Kpd7 18. K:a8, но теряют фигуру — 18. ... Kpc6! и т. д. Отдав предпочтение 17. K:c7+! F:c7 18. F:a8+ Kpd7 19. Cg5! белые получают за пожертвованную фигуру опасную атаку.

Чтобы избежать атаки **Маршалла** после 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0, белые в нескольких партиях успешно избирали продолжение 8. a4,



после чего черные не могут сразу начать активных операций в центре, а вынуждены решать проблемы, создавшиеся на ферзевом фланге. Главным защитительным ресурсом черные избирают 8. ... Cb7 9. d3 d6. Теперь у белых много путей.

Дели — Погач: 10. Kbd2 Kd7 11. c3 Kc5 12. ab ab 13. L:a8 F:a8 14.

Cc2 маневрирование в своих лагерях ни одной из сторон ничего реального не дало.

Дамьянович — Холмов: 10. Cd2 Cd7 11. Kc3 Kd4 12. K:d4 ed, и теперь 13. Kd5, также, как 13. Ke2, встретившийся в партиях **Геллер — Корчной**, **Гаванна**, 1963 г. и **Геллер — Спасский**, **Ленинград**, 1963 г., не дало перевеса. После 13. ... K:d5 14. ed Cf6 15. ab ab 16. Ff3 Lfe8 **Холмов** получил хорошую позицию.

Богданович — Барцаи: 10. Kc3 b4 11. Ke2 Ka5 12. Ca2 c5, и белые снова допускают позиционную ошибку 13. Kg3? b3! 14. cb Kc6, которая встречалась уже во встрече **Клован — Спасский** на XXXI шахматном чемпионате СССР. Богдановичу также не удалось использовать плюсов материального преимущества, и черные посредством 15. Kf5 Cc8 16. Ke3 Ce6 17. Cd2 Lb8 18. Cc3 Kd7 19. Kd2 Kb4! добились перевеса. Сильнее 13. c3, как случилось в партии **Гипслис — Спасский** на XXXI чемпионате СССР.

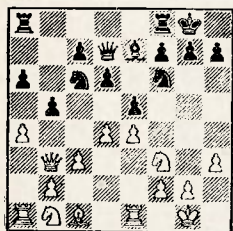
Гипслис — Погач: 10. ... Ka5 11. Ca2 b4 12. Ke2 b3!? и теперь жертва пешки не достигает цели, ибо белые, в свою очередь своевременно отдав пешку, не позволяют заблокировать ферзевый фланг, и белопольный слон становится очень сильным. 13. cb c5 14. b4! cb 15. Kg3 Lb8 16. Cd2! Kc6 17. Lc1 с перевесом у белых, которые сохраняют хорошие воз-

мозности для подготов- ки наступления на коро- левском фланге.

Богданович — Погач: 8. ... b4 9. d3. Такая пас- сивная игра оставляет черным хорошие возмозности для защиты. Боль- ше трудностей ждет черных после 9. c3, как произошло в партиях Пуц — Смыслов, Москва, в 1960 г., и Гипслис — Захаров, Ленинград, 1963 г. 9. ... d6 10. a5 Лb8 11. Kbd2 Kd7 12. Cd5 Ka7 13. d4 c6 14. Cc4 Kb5 15. Kb3 Фc7 с одинако- выми шансами.

Готовясь к соревнова- ниям, участники тщатель- но изучают теорию и на- ходят новые идеи. Но на ближайших турнирах их не всегда удается приме- нить. Новинка, применен- ная в партии П. Силади — Холмов, ждала своего часа более десяти лет. Ниже мы приводим ее:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ce6 10. d4 C:b3 11. Ф:b3 Фd7 12. a4.



12. ... b4!? Вот, что подготовил гроссмейстер. После естественного 13. d5 Ka5 белые берут пешку 14. Ф:b4. Однако после неожиданного 14. ...

c5!! черные получают хо- рошую позицию. 15. dc. Также после 15. Фа3 c4! у черных превосходная позиция. А если 15. Фа5?, то придется рас- ставаться с ферзем 15. ... Cd8 16. К:e5 Фе8! 15. ... Фc7 16. Фа3 К:e4!, и, от- ыграв пешку после 17. Фа2 Ф:c6, ибо нельзя 17. Л:e4 из-за 17. ... d5!, черные добились преиму- щества.

В варианте Кереса 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7 у черных возникают трудности после примене- ния идеи Суэтина, ко- горое прошло проверку уже на межзональном турнире в Амстердаме, 1964 г. Это подтвердила также партия Гипслис — Паоли. 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6. И 13. ... Cf6 14. Kf1 Kc6 15. Ce3 ed 16. K:d4 Kde5 17. Lc1, как это было в партии П. Силади — Козма, не сулит черным скорого облегче- ния. 14. Kb3 a5 15. Cd3 Лb8 16. Фе2 Ca6 17. Cd2 a4. Эвентуально меньшим злом тогда уже являет- ся 17. ... ed, как играл Решевский (черные) про- тив Таля в Амстердаме, 1964 г. 18. d5! ab 19. dc Kc5 20. ab Фb6 21. Ce3 Ф:c6 22. Лec1!, и у белых неоспоримый перевес.

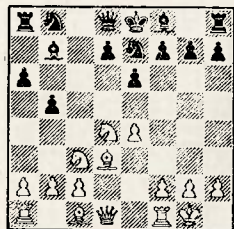
Что касается стремле- ния к фианкеттированию слона 12. b3, то оно не дает желаемого резуль- тата. Это показала уже пар- тия Штейн — Дарга, Ам- стердам, 1964 г., и под- твердила партия Дели — Козма — 12. ... ed 13. cd Kc6 14. Kc3 Cf6 15. Ce3

cd 16. K:d4 K:d4 17. C:d4 Cb7 18. C:f6. Штейн про- должал 18. Ке2. 18. ... Фf6, и у черных хорошая игра.

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

В двух партиях Богда- нович после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 из- брал продолжение 6. ... Kbd7. После 7. Cc4 Фа5 8. Фd2 в партии Дели — Богданович последовало 8. ... e6 9. 0—0 b5 10. Cb3 Cb7 11. Лhe1 12. f3 h6 13. Ch4 Ce7 14. a3 Kc5, и черные могут быть удовлетворены резуль- татами дебюта. Против П. Силади Богданович сыг- рал 8. ... h6 9. Ch4? e6 12. Лhe1 Cb7 13. f4, и по- сле 13. ... Kc3 жертва фигуры 14. Kf5!? ef 15. ef K:b3+ 16. ab Фc7 17. C:f6 gf 18. Фе2 d5 ока- залась некорректной. За- служивает внимания 9. C:f6.

В варианте 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 проверке подверг- лось продолжение, свя- занное с возникновением активности на ферзевом фланге — 5. ... b5. Пос- ле 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 Ке7



белые избирали различные пути.

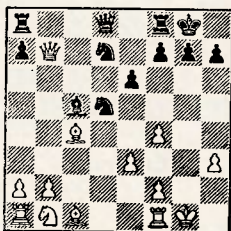
Погач — П. Силади: 8. f4 Фb6 9. Ce3 Kс6 10. Kсe2 Cc5 11. c3 b4 12. Cf2 d6 13. Kb3 C:f2+ 14. J:f2 Kd7, и у черных нет трудностей.

Хааг — П. Силади: 8. Kрh1 Kс6 9. K:c6 K:c6 10. f4 Фс7 11. Cd2 Ka5. Заслуживает внимания 11. ... Ce7 в стремлении к быстрейшему развитию фигур. 12. b3 Ce7 13. Фe1 Kс6 14. a4 Kd4 15. Ce3 с инициативой у белых.

ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Дамянович против Барцаи после 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6, прежде, чем

идти на главный вариант, включил ходы 6. h3 Ch5 7. Фb3 C:f3 8. gf Kbd7 9. Ф:b7 c5 10. dc C:c5 11. f4 0—0 12. 0—0. Заслуживает внимания также 12. Kс3. 12. ... Kd5.



13. Фb3 Фh4. Возможно, лучше 13. ... Лаб8. Если сравнить с партией Фогельман — Бронштейн, Амстердам, 1964 г., у чер-

ных отнято поле g4, и, играя 14. C:d5 ed 15. Ф:d5 Ф:h3 16. Фg2 Фh5 17. Cd2 Jfe8 18. Cс3 Cf8 19. Kd2, белые успевают закончить развитие и сохраняют лишнюю пешку.

Представляет интерес попытка белых добиться преимущества, которую сделал Козма против Хаага — 7. Kс3 Kbd7 8. e4 Kb6 9. Cd3. Белые при случае готовы пожертвовать пешку 9. ... C:f3 10. Ф:f3, хотя вполне возможен и ход 10. gf. Отказ от 9. ... C:f3 — 9. ... Ce7 10. Ce3 Kfd7? 11. a4 a6 12. Ce2 Cg6 13. Фb3 Лb8 14. 0—0 0—0 15. Jfd1 Kf6 16. d5 привел черных к критической позиции.

Международный
мастер А. Гипслис

ГАЛЕРЕЯ ЭТЮДИСТОВ



Т. ГОРГИЕВ

Тигран Борисович Горгиев родился в 1910 году, по профессии врач, кандидат медицинских наук, работает научным сотрудником института эпидемиологии, микробиологии и гигиены в Днепропетровске.

Прежде, чем рассказать о его творчестве необходимо сделать небольшое отступление.

В двадцатых годах появилась целая плеяда талантливых советских этюдистов, внесших большой вклад в разви-

тие мирового этюдного искусства. Каждый из них имел свою ярко выраженную творческую индивидуальность. К числу этой «могучей кучки» этюдистов относится и Т. Горгиев, опубликовавший свой первый этюд в 1927 году.

Находившийся в застое поздний классицизм, выраженный наиболее типично в творчестве Ринка, уступал тогда место живительному потоку романтизма, нашедшего наиболее яркое вы-

ражение в самобытных этюдах В. Королькова. Широкое развитие получила также идейная контригра черных, ставящая последних в почти равное положение с белыми. Встречаясь в этюдах любых направлений, она, как-бы, синтезировала их, сглаживая противоположности.

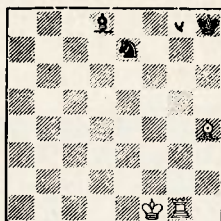
Творчество Т. Горгиева своими корнями уходит в классицизм, предшественники которого — В. Платов и Н. Григорьев — были его первыми учителями и оказали на него большое влияние. Но классицизм Т. Горгиев воспринял критически, подвергнув критике механистичность в этюдах Ринка. Большинство произведений Горгиева того периода содержит идейную контригру черных.

Механистическая игра этюдов Ринка и раньше, в той или иной мере, переводилась на рельсы комбинации с идейной контригрой черных А. Гербстманом, С. Каминером, Е. Сомовым-Насимовичем. Но именно Т. Горгиев полностью раскрыл комбинационные возможности, и, главным образом, в легкофигурном материале.

Одним из примеров может служить этюд № 1, который, по оценке В. Платова «как образец подлинной борьбы фигур, является шедевром».

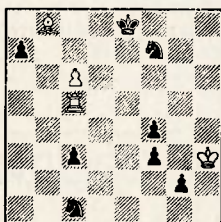
Творчество Т. Горгиева разносторонне. Часть его

№ 1
II приз
«Шахматы»
1929 г.



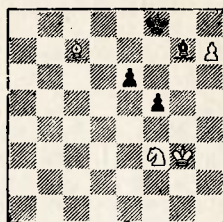
Выигрыш

№ 2
I приз
«Tijdschrift v d. N. S»
1958 г.



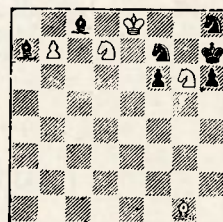
Ничья

№ 3
«Problemas»
1958 г.



Выигрыш

№ 4
I приз
Респ. конк. Украины
1959 г.



Выигрыш

Решения этюдов Т. Горгиева будут опубликованы в следующем номере.

произведений должна быть отнесена к романтизму. Одно из новшеств романтизма — перенесение в этюд задачных тем, мы видим в этюде № 2, где в защите черных проходит перекрытие Новотного.

Т. Горгиев неоднократно возвращался к переработке и улучшению

своих старых произведений. Этюд № 3 является переработкой старого, получившего III приз на конкурсе союза чешских шахматистов в 1934 году.

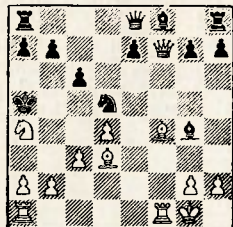
В этюде № 4 эффектная игра с неожиданным матовым финалом тремя конями.

Ф. Бондаренко

ФРАГМЕНТЫ ИЗ ПАРТИИ

КОРОЛЬ В МАТОВОЙ СЕТИ!

Шумилина — Бардина
Первенство Москвы, 1964 г.



21. Сс7+! Кр:а4.
Еще быстрее проигрывает 21. ...
К:с7 22. b4+ Кр:а4 23. Фb3х.
22. Фf2! К:с7 23. b4! Сс6 24. Фс2+
Кра3 25. Лfб1 Фd7 26. Фb3+.
Черные сдались.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ВАРИАНТА?

Менде — Перому
Первенство Румынии по переписке
1963 г.

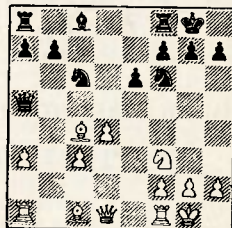


Правда, знакомая позиция сици-
лианской защиты? Белые далее при-
менили ход гроссмейстера Симагина.

10. Фе2 Сb4 11.еf1.
Теория до сих пор рекомендовала
11. 0—0—0.
11. ... С:с3+ 12. bc Ф:с3+ 13. Фd2!
Ф:а1+ 14. Kpf2 Cd7.
Если 14. ... 0—0, то 15. fg Ле8 16.
С:b5 Ф:h1 17. С:e8 Сb7 18. С:f7+!
15. fg Лg8 16. Фb4.
Черные сдались.

«ОТРАВЛЕННЫЕ ПЕШКИ»

Сабо — Ивков
Матч Венгрия — Югославия 1964 г.



12. Фе2!? Ф:с3 13. Cd2 Фс2 14. Cd3
Фа4 15. Сb5 К:d4.

Черные берут все, что им дают.
Следовало вернуться ферзем на с2.
16. К:d4 Ф:d4 17. Сb4 Лd8 18.
Лад1! Фb6 19. Сс5!

Теперь сказывается отсталость чер-
ных в развитии и относительная сла-
бость восьмой горизонтали.

19. ... Л:d1.

Любопытное преследование ферзя
белые наметили после 19. ... Фа5
20. Фе1! Фс7 21. Фе5!.

20. Л:d1! Ф:с5.

Проигрывает также 20. ... Фа5 21.
Сb4 Фb6 22. Лd6 Фс7 23. Фс2!

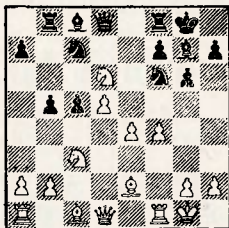
21. Лd8+ Фf8 22. Л:f8+ Кр:f8 23.
Фd2! Кd5 24. Фg5! g6 25. h4 h5 26.
Фd8+ Kpg7 27. Фd6 a6 28. Сс4 Кf6 29.
Фd8 Kg8 30. f3 b5 31. Сb3 a5 32.
Фd4+ Кf6 33. Фе5 a4 34. Ca2 Cd7 35.
g4 hg 36. fg Лс8 37. g5! Лс1+ 38.
Kpf2 Лс2+ 39. Kpg3 Л:a2 40. gf+
Kph7 41. Фd6 g5 42. Фd3+ Kph6 43.
Фе3.

Через несколько ходов черные сда-
ли безнадежную позицию.

СИЛЬНАЯ КОНТРАТАКА

И в следующем примере белые стояли жертвой энергично проведенной контратаки.

Седоборг — Болеславский
Стокгольм, 1964 г.



13. ... b4!

Слабее 13. ... Ф:d6 из-за 14. e5 и 15. d6.

14. К:c8.

На 14. Ксb5 очень сильно 14. ... К:b5 15. К:b5 К:e4 16. К:a7 Cd4+ 17. Кph1 Фh4 и т. д.

14. ... bc 15. d6 Ф:c8 16. dc Ф:c7 17. e5 cb1 18. С:b2 Л:b2 19. ef Лd8! 20. Фе1 Ле8! 21. fg Ле:e2 22. Фg3 Фb7!, набрасываясь всеми тяжелыми фигурами на пешку g2. Белые сдались, так как после 23. Лf3 выигрывает: 23. ... Л:g2+ 24. Ф:g2 Л:g2+ 25. Кр:g2 Фb2+.

ИЗ ИСТОРИИ ШАХМАТНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

Ласкер или Капабланка?

50 лет тому назад в Петербурге состоялся международный турнир, на который были приглашены лишь те шахматисты, которым удалось занять первые места в крупнейших соревнованиях.

В турнире стартовали чемпион мира Ласкер, кубинец Капабланка, представители России Рубинштейн и Бернштейн, Яновский (Франция), Тарраш (Германия), Блекбери и Гунсберг (Англия), Маршалл (США). Кроме того были допущены победители Всероссийского турнира 21-летнего Александр Алехин и рижанин Арон Нимцович.

Необычным был регламент турнира. Вначале все участники играли по одной партии. Занявшие первые пять мест встречались затем в турнире победителей, где играли по две партии между собой. Результаты обоих турниров складывались.

Основным соперником Ласкера шахматная пресса считала Капабланку, одержавшего блистательную победу в гротмейстерском турнире в Сан-Себастьяне (1911 г.).

Как протекала борьба? Публикуем короткие фрагменты из статей грот-

мейстера З. Тарраша, помещенных на страницах газеты «Берлинер Локал Анцейгер».

КАК НА КОНЦЕРТЫ КАРУЗО...

Удивляет большой наплыв публики. В первый день сбор составил 800 рублей, несмотря на то, что Комитет установил на входные билеты такие цены, как на концерт Карузо: за вход в зал, где сидят гротмейстеры — 5 рублей, за вход в зал, где размещены демонстрационные доски — 2 рубля!

Среди постоянных зрителей два сына Льва Толстого, отец которых был в молодые годы сильным шахматистом.

ПОБЕДИТЕЛИ И «ЛЕТУНЫ»

Участники изрядно волновались — выход в финал был сложной проблемой. Первая «жертва» регламента — Акиба Рубинштейн, гротмейстер, который в последнее время регулярно добивался блестящих успехов! После 9-го тура уже стало ясно,

что ему финала не видать. Был момент, когда после поражения с Бернштейном пошатнулись и шансы Ласкера. Правда, кто-то сострил: «Пока гроссмейстеры разыграют финальную пульку — Ласкер с Рубинштейном сыграют матч на звание чемпиона мира».

Итак — определилась группа победителей и группа «летунов». В первую попали: Капабланка — 8 очков, Ласкер и Тарраш по 6,5, Алехин и Маршалл по 6 очков.

ЧЕГО СТОЯТ ПРОГНОЗЫ СПЕЦИАЛИСТОВ?

После первого этапа турнира победителей Ласкеру удалось сократить дистанцию до лидера на пол-очка. В некоторых встречах чемпион мира играет рискованно на «выигрыш» или, как я это называю, — на проигрыш.

Чего стоят прогнозы специалистов? Разве не всем казалось, что юноша из Гаванны увезет первый приз? Разве он не прошел первый круг уверенно, без единого поражения? Но на финише Капабланка терпит два поражения подряд.

Ласкер наносит кубинцу сокрушительный удар и догоняет лидера, а на следующий день расстроенный Капабланка проигрывает Таррашу! Ласкер вновь побеждает и возглавляет турнирную таблицу. Смешно, что именно Тарраш должен был обеспечить своему старому сопернику первый приз! (От редакции: Тарраш отнесился к Ласкеру всегда резко враждебно. На попытку болельщиков накануне их матча добиться примирения Тарраш надменно сказал: «Господину Ласкеру я могу сказать только три слова: Шах и мат». В последующем матче на первенство мира Ласкер безжалостно разгромил Тарраша).

* * *

Окончательный итог турнира: Ласкер — 13,5, Капабланка — 13, Алехин — 10, Тарраш — 8,5, Маршалл — 8 очков.



Дружеский шарж на Эм. Ласкера, сделанный одним из его современников.

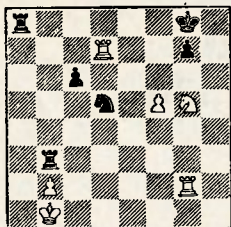
БЛЕСТЯЩЕЕ ДОСТИЖЕНИЕ ЧЕМПИОНА МИРА

В финале Ласкер набрал 7 очков из 8 возможных! За свое участие в турнире Ласкер получил от турнирного Комитета экстрогононар в размере 4000 рублей! Я его не нахожу слишком большим. Нашелся бы меценат, заплатил бы, Ласкеру за такую игру еще больше. Я сам бы это сделал, но к сожалению я не богат, а богачи, которых я знаю, все скупые.

Ласкер много рисковал. Это могло плохо кончиться. Но таков его стиль. Объективно рассуждая, его игра не всегда «правильна», и, чтобы добиться успеха, нужна была «помощь» противника. Но удивительно, что соперники часто ему в этом не отказывают. Характерна его партия с Алехиным. Играя черными, он долго удерживал равновесие в позиции, в которой другие давным давно свалились

бы в пропасть. В конце концов Ласкер выиграл качество и в трудном эндшпиле добился победы.

Алехин — Ласкер

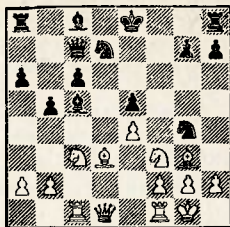


К этой позиции давно стремились белые. Угрожает Кс6 с матовой атакой. Но следует очень сильный ход, резко меняющий ситуацию. 41. ... Лd3!! Угрожая 42. ... Кс3+ и 42. ... Лd1+. 42. Л:d5. Единственное. На 42. Крc1 выигрывает 42. ... Лa1+ 43. Крc2 Кb4×. 42. ... Л:d5 43. Кe6 Крf7 44. Л:g7+ Крf6 45. Лс7 Лd6 46. К:c5 Кр:f5.

Начинается исключительно трудный и тонкий эндшпиль. Черные должны добиться размена одной ладьи. Тогда будет легче атаковать коня. 47. Лf7+ Кре5 48. Крc2 Лh6 49. Кd3+ Крd6 50. Лf5 Лb8 51. Крc3 Крc7 52. Лf7+ Крb6 53. Лd7 Лh3 54. Лd4 Лb8 55. Лb4+ Крc7 56. Крc2 Лh4 57. Лb3 Лh2+ 58. Крc3 Л4h3 59. Лb4 Лh5 60. Лg4 Л2h3 61. Крc2 Лd5 62. Кf4 Лc5+ 63. Крb1 Лh1+ 64. Кра2 Ла5+ 65. Крb3 Лh5+ 66. Крc3 Крb6 67. Кd3 Лh3 68. Крc2. Угрожало убийственное Лd5. 68. ... Лd5 69. Лb4+ Крc7 70. Лb3 Лh2+ 71. Крc3 Крd6 72. Ла3 Лg2 73. Ла1 Лg3 74. Лd1 Крc7 75. Лd2 Крb6 76. Лd1 Крb5! 77. Крc2 Крc4 78. b3+. Наконец черным удалось вызвать некоторые ослабления. 78. ... Крb5 79. Лd2 Лh3 80. Лd1 Лh2+ 81. Крc3 Лd8 82. Лg1 Лh3 83. Лd1 Л8h8 84. Лg1 Л8h5 85. Крc2 Лd5 86. Лd1 Лg5 87. Лd2 Лhg3!! 88. Кc1. На 88. Лd1 выигрывает 88. ... Лg1 89. Лd2 Л5g2. 88. ... Лg2 89. Ке2 Крb6!. Белые сдались. От 90. ... Ле5 и размена ладьи нет защиты.

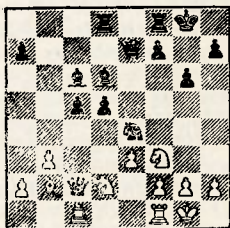
ПРИЗЫ ЗА КРАСОТУ

Капабланка — Бернштейн



16. b4! Са7 17. С:b5!. Слабее 17. Фb3 из-за 17. ... Фd6. 17. ... ab 18. К:b5 Фd8 19. Кd6+ Крf8 20. Л:c6 Кb6 21. Ch4 Фd7 22. К:c8 Ф:c6 23. Фd8+ Фе8 24. Ce7+ Крf7 25. Кd6+ Кpg6 26. Kh4+ Кph5 27. К:e8 Л:d8 28. К:g7+ Кph6 29. К7f5+ Кph5 30. h3 Кc8 31. hg+ Кр:g4 32. С:d8 Л:d8 33. g3 Лd2 34. Кpg2 Ле2 35. a4 Кb6 36. Ке3+ Кph5 37. a5 Кd7 38. Khf5 Кf6 39. b5 Cd4 40. Крf3 Ла2 41. a6 Са7 42. Лc1 Лb2 43. g4+ Кpg6 44. Лc7 Л:f2+ 45. Кр:f2 К:g4+ 46. Крf3. Черные сдались.

Нимцович — Тарраш



17. ... К:d2!! 18. К:d2 d4 19. ed С:h2+! 20. Кр:h2 Фh4+ 21. Кpg1 С:g2! 22. f3. Плохо 22. Кр:g2 ввиду 22. ... Фg4+ 23. Крh1 Лd5 24. Ф:c5 Лh5+!

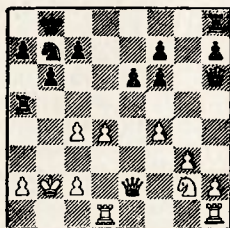
22. ... Лfe8 23. Ке4 Фh1+ 24. Крf2 С:f1 25. d5 f5 26. Фc3 Фg2+ 27. Крe3 Л:e4+ 28. fe f4+! 29. Кр:f4 Лf8+ 30. Крe5 Фh2+ 31. Крe6 Ле8+ 32. Крd7 Сb5×.

ЗВЕЗДА НА РУССКОМ НЕБОСКЛОНЕ

Так оценила заграничная пресса успех Александра Алехина в Петербургском турнире.

Вот как комментирует Тарраш финал своей партии с Алехиным.

Тарраш — Алехин



20. ... Лd8! Гениально! На 21. Лd3 последует теперь 21. ... Фf8, с угрозой жертвовать ладью на d4 и отыграть ее после Фa3+, Ф:a2+ и Фa1+.

21. Кe3 Фf8 22. c5 bc 23. d5 c4! Опять очень сильно сыграно. На 24. Ф:c4 черные выигрывают коня посредством 24. ... Фa3+.

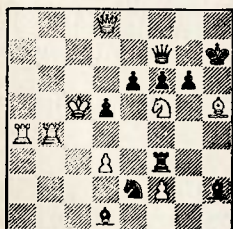
24. К:c4 Фb4+ 25. Кра1 Фc3+ 26. Kb2 Лd6! 27. Фc4 Лda6! Все блестяще сыграно. 28. de. Белые решили отдать ферзя. Две ладьи в общем сильнее ферзя, но не тогда, когда позиция короля ослаблена: 28. ... fe 29. Kpb1 Л:a2 30. Ф:a2 Л:a2 31. Кр:a2 Фc2 32. Лc1 Фd2 33. Kpb1 Kd6 34. Лc2 Фb4 35. Лd1 Kb5 36. Лd8+ Kpb7 37. Лcd2 e5 38. fe fe 39. Kpc1 Kd4 40. Лd3 Фe1+ 41. Лd1 Фe4 42. Лd3 Фh1+ 43. Лd1 Ф:h2 44. Kpb1 Ф:g3 45. Лd3 Фe1+ 46. Кра2 h5 47. Ле8 Фа5+ 48. Knb1 Фe1+ 49. Кра2 Фe4 50. Лc3 Kb5 51. Лc5 Фb4. Белые сдались.



Отдел ведет мастер
А. ДОМБРОВСКИС

Бессмертная задача

№ 2144 К. Байер
«Ега»
1856 г.



Мат в 9 ходов

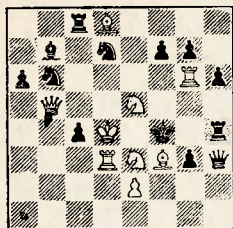
Читатель нашего журнала П. Алексеев (Харьковская обл.) просит опубликовать задачу, которая получила название «бессмертной».

Как известно, в I международном шахматном турнире (Лондон 1851 г.) А. Андерсен в партии против Л. Кизерицкого пожертвовал ферзя, обе ладьи и слона, объявив на 23 ходу мат. Эта партия была названа «бессмертной» и она хорошо известна всем шахматистам.

В 1856 году был проведен первый международный конкурс «Эра» по составлению шахматных задач. Победил немецкий проблемист Конрад Байер (1828—1897), в посылке которого была и задача № 2144 (просуждение проводилось по системе оценки нескольких задач одного автора). Эта задача и была названа «бессмертной».

Для того, чтобы завлечь черного короля в матовую сеть, белые жертвуют ферзя, обе ладьи,

№ 2145 Г. Камстра
«Tijdschrift v d. N. S»
1950 г.



Мат в 8 ходов

слона, коня и пешку. Мат объявляет единственная оставшаяся у белых пешка: 1. Лb7 Ф:b7 2. С:g6+ Кр:g6 3. Фg8+ Кр:f5 4. Фg4+ Крe5 5. Фh5+ Лf5 6. f4+ С:f4 7. Ф:e2+ С:e2 8. Ле4+ де 9. d4X.

Эта задача была составлена в период формирования художественных принципов шахматной композиции и как бы подводила итоги того этапа, когда главным содержанием произведения считалась жертва фигуры.

Прошло почти сто лет, коренным образом изменился принцип составления, но, вот, в 1950 году голландский проблемист Г. Камстра составил новую «бессмертную» задачу — № 2145: 1. Сg4 Л:g4 2. Сg5+ hg 3. Лf6+ gf 4. Kg6+ fg 5. Фf5+ gf 6. Kd5+ С:d5 7. Лf3+ С:f3 8. e3X. И хотя здесь жертв больше, чем у К. Байера, а само произведение конструктивно лучше обработано, задача не стала популярной. Да, чтобы создать новую «бессмертную» задачу, теперь необходимо более глубокое стратегическое содержание, чем жертвы фигур!

Редакция газеты «Вечірній Київ» объявляет международный конкурс составления шахматных задач и этюдов.

Конкурс проводится по пяти разделам: двухходовки; трехходовки и многоходовки; этюды; задачи на кооперативный мат; задачи на обратный мат.

Судьи конкурса: Ю. Гордиан (Одесса), А. Молдавский (Киев), Ф. Бон-

даренко (Днепропетровск), А. Смогоржевский (Киев).

Композиции присылать до 31 декабря 1964 года в двух экземплярах на диаграммах по адресу: Киев, ул. Свердлова, 19. Редакция газеты «Вечірній Київ».

По каждому разделу установлены три приза, почетные и похвальные отзывы.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ XI ТЕМАТИЧЕСКОГО КОНКУРСА

После выявления дефектов (см. решения задач майского и июньского турниров) из конкурса исключены следующие задачи: № 1939 (Л. Канцельсон), № 1942 (С. Пушкин), № 1946 (А. Десмитниекс), № 1950 (М. Клинков), № 1953 (В. Корольков), № 1954 (А. Нариманов), № 1967 (Г. Исаков), № 1968 (Л. Зернов), № 1970 (Л. Канцельсон), № 1972 (Е. Балашов), № 1974 (Р. Муразян), № 1975 (А. Десмитниекс), № 1979 (С. Синакевич), № 1980 (Ю. Гордиан), № 1982 (А. Рекалов), № 1983 (Л. Канцельсон и С. Синакевич), № 1984 (А. Силяев), № 1986 (Н. Ивановский), № 1987 (И. Иванов), № 1988 (А. Лутт), № 1989 (А. Глушак) и № 1990 (В. Соловьев).

Окончательные результаты XI тематического конкурса утверждаются такими.

1-я группа

I/II приз (на равных) — № 1937 А. Десмитниекс (Цесис) и № 1938 Т. Сарсенбеков (Целиноград), III приз — № 1940 С. Синакевич (Ленинград). IV приз — № 1941 А. Нариманов (Баку).

1-й почетный отзыв — № 1943 А. Глушак (Одесса) 2-й почетный отзыв — № 1944 Т. Амиров (Находка) и Ю. Гордиан (Одесса), 3-й почетный отзыв —

№ 1945 Л. Золокоцкий (Хабаровск), 4-й почетный отзыв — № 1947 А. Нариманов, 5-й почетный отзыв — № 1948 А. Каковин (Луганская обл.) и Н. Будков (Рязанская обл.).

Специальные почетные отзывы (на равных) — № 1949 М. Гафаров (Свердловск), № 1951 и № 1952 В. Корольков (Ленинград), № 1955 Е. Петров (Урюпинск).

Похвальные отзывы (на равных) — № 1956 Ф. Бондаренко (Днепропетровск), № 1957 А. Десмитниекс, № 1958 А. Дикусаров (Новосибирск), № 1959 и № 1960 В. Корольков.

2-я группа

I приз — № 1969 В. Ваксман и П. Слиский (Ленинград), II приз — № 1971 С. Синакевич.

1-й почетный отзыв — № 1973 Е. Пепеляева (Алма-Ата), 2-й почетный отзыв — № 1976 Ю. Вожаков (Красноярск), 3-й почетный отзыв — № 1977 Т. Амиров, 4-й почетный отзыв — № 1978 Л. Канцельсон, 5-й почетный отзыв — № 1981 Ю. Гордиан.

3-я группа

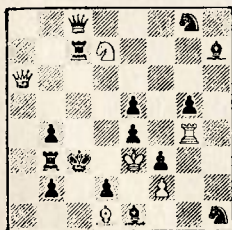
Приз — № 1985 Я. Палейс (Крапе).

Похвальные отзывы (на равных) — № 1991 В. Колобянин и № 1992 Н. Ивановский (Архангельск).

Задачи годового конкурса

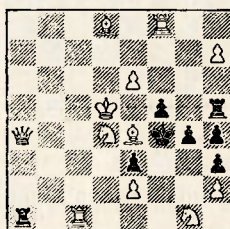
В задаче № 2149 есть близнец: переставить Лh7 на h8. В задаче № 2150 — три близнеца: переставить короля черных на — 1) a3, 2) b8 и 3) g1.

№ 2146 М. Милиниemi
Финляндия



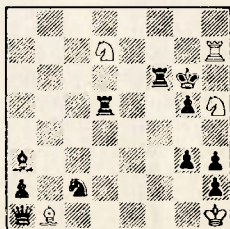
Мат в 2 хода

№ 2147 С. Пушкин
Рязанская обл.



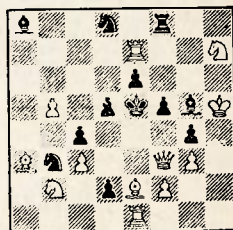
Мат в 3 хода

№ 2149 З. Херниц
Югославия



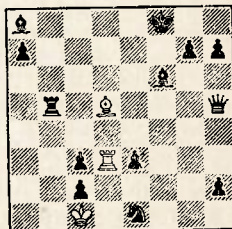
Кооперативный мат в 2 хода

№ 2148 Т. Амиров
Находка



Обратный мат в 2 хода

№ 2150 Ю. Фокин
Ленинград

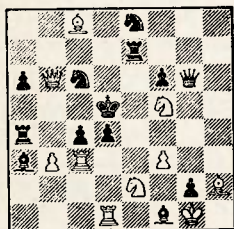


Кооперативный мат в 2 хода

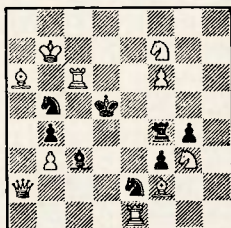
Из материалов конкурсов

В задаче № 2151 разработан выбор первого хода и матов. Механизм повторных угроз с включением белых фигур оригинально выражен в задаче № 2152 (II приз — № 2152а Л. Шведовский: Крc1, Фb1, Лf6, Са8, Сb6, Кd3, Кf4, пb3 — Кре4, Фc8, Лd6, Лd8, Cf7, Ch6, Кс6, Кg5, па6, b4, e5, e6, g3, h3, h7. 1. Кd5). «Запрещенным» вступлением начинается двухходовка № 2153, у которой есть близнец: переставить Лe1 на e8 (II приз — № 2153а А. Зарур: Крh2, Фh7, Лc1, Лd5, Ch6, Ка4, Кс3, пс7, d6, g5 — Кpd7, Фb8, Cf8, Кd3, Кd8, пb7, e7. 1. de+).

№ 2151 Я. Гаринг
I приз
«Československy Šach»
1963 г.

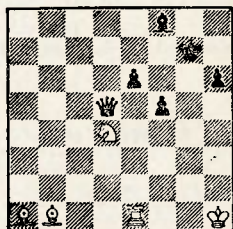


№ 2152 М. Партсарати
I приз
«В. С. Р. С.»
1963 г.



Мат в 2 хода

№ 2153 Н. ван Дейк
I приз
114-й тем. конк.
голландск. общ. пробл.
1963/64 г.



Мат в 2 хода

Решения задач июньского турнира решений

№ 1967 (Г. Исаков). 1. Cf4 Лh3 2. Л:g7 (2. Лd7 — дуаль) Cd7×; 1. Кра1 Ла8 2. Се8 Кс6×, поб. реш. 1. Кра2 Л:b5 2. Ла3 Лс2×, 1. Кра3, 1. Кра1 и т. д. (2+1). № 1968 (Л. Зернов). 1. Сb8 abK 2. Крb5 Фb3×, поб. реш. 1. Сc5 2. Фb5 Фа3×, 1. Крb5 и т. д.; 1. a8C Ф:b6 2. Cf3 Фg6×, поб. реш. 1. Фg2 Фе4 2. Крh3 Фh4× (2+1). № 1969 (В. Ваксман и П. Слиский). 1. Са8 d8K 2. Кb7 Кс6×; 1. d8C g6 2. Cf6 Кс6×. № 1970 (Л. Кацнельсон). 1. Са5 g8C 2. Cd8 Са4×; 1. Cf8 C:f8 2. g8C Ch6×, поб. реш. 1. Кре3 f1Ф 2. Крд4 Фd3× (2+1). № 1971 (С. Синакевич). 1. Ле8 с8К+ 2. Крд8 с7×; 1. с8Л К:с6 2. Лс7 Лb8×. № 1972 (Е. Балашов). 1. Крд8

0—0—0 2. Ле8 Л:d3×; 1. Крf1 0—0 2. Лe1 Л:f6× (неправильный мат). № 1973 (Е. Пепеляева). 1. Кра1 с8Ф 2. b1C Фh8×; 1. с8К a1K 2. Кb6 Кb3×. № 1974 (Р. Муразян). С белой пешкой на e5: 1. Крh3 Ке1 2. Кd3 Се6×; 1. Кf4 Ле2 2. e6 Л:e6×, поб. реш. 1. Сс6 Лс2 2. Крд5 Л:d3×. В турнир решений не входит. № 1975 (А. Десмитниекс). 1. g1Л Kh3 2. Се5 Кf4×, поб. реш. 1. Фc1 или Ф:f2 Ке2 2. Фg1 Kg3×, 1. Cg1 и т. д.; 1. Kh3 Фс4+ 2. Ка5 Cc7×, 1. Kh3 Cc7 2. ∞ Фb6×, 1. Лh7, Лg5, f3 и т. д. (2+1). № 1976 (Ю. Вожяков). 1. Ch8 g7 2. Крh6 ghФ×; 1. Крд2 Се5 2. Кре3 e1Ф×. № 1977 (Т. Амиров). 1. f1C e8K 2. Cd3 Кd6×; 1. edC g1Ф 2. Ch4 Фg1×.

№ 1978 (Л. Кацнельсон). 1. Kpd5 e8C 2. Кре4 Сс6×; 1. Kpf5 h1K 2. Кре4 Kg3×. № 1979 (С. Синакевич). 1. Kpf8 h8Л+ 2. Kpg7 Cd4×; 1. h8C d1C 2. Chd4 Cc2×, поб. реш. 1. Kpc3 d1Ф+ 2. Cd2 Ф:d2×. Близнец: 1. Kpd7 h8Ф 2. Kpc6 Фс8×; 1. h8C d1K 2. Cd4 Kf2× (2+1). № 1980 (Ю. Гордиан). 1. Kf2 Kd5 (Kg6 — дуаль) 2. Kg4 Kf4×, 1. h3 Kf6+ 2. Kph4 Kf5×, поб. реш. 1. g6 Kf5 2. Kc3 Kf6×, 1. Kg3, Kc5, Kc3 и т. д.; 1. Kh6 Ke6 2. Kf7 Kf6×, 1. Kpf8 Kd6 2. e4 Ke6× (2+1). № 1981 (Ю. Гордиан). 1. Lf1 Ld6 2. L8f2 Lhe6×, 1. Ла6 Лf4 2. Lhb6 L8f5×. № 1982 (А. Рекалов). 1. Фе6 Фh4 2. Кре5 Кс4×, поб. реш. 1. f4 Фс5+ 2. Кре5 Ф:d5×; 1. Фd2 b5 2. Kpd3 Kf4×, поб. реш. 1. Фс4 Фе6 2. Kpd3 Ф:e3×, 1. Kpd3, Фd1 и т. д. (2+1). № 1983 (Л. Кацнельсон и С. Синакевич). 1. Kpd5 с8C 2. Kpc4 Се6×; 1. Kpf2 g1Л 2. Cd3 Ca7×, поб. реш. 1. Kpf2 Кр ∞ 2. Kpel g1Ф×, 1. с8K или С и т. д. (2+1). № 1984 (А. Силяев). 1. hg e3+ 2. Ке:3×; 1. gf Kg4 2. f6 Kf2× (неправильный мат). № 1985 (Я. Палейс). 1. a1K b4 2. Kb3 a8Ф+ 3. Ka5 Ф:a5×; 1. a8C g3 2. Cg2 a1Ф+ 3. Cf1 Ф:f1×. № 1986 (Н. Ивановский). 1. Ca8 Cd4 2. Kpg2 h8Ф 3. Kph1 Ф:a8×; 1. Cb2 Cf3 2. h8C h1Ф 3. Cc3 Фd1×, поб. реш. 1. Kpd2 или Kpd1 Кр:g3 (Cf3) 2. Kpel Cf3 (Кр:g3) 3. Kpf1 h1Ф× (2+1). № 1987 (И. Иванов). 1. fe f7 2. e1C f8Ф 3. Ch4 Фg7×; 1. a7 f2 2. a8C f1Ф 3. Cd5 Ф:e2×, поб. реш. 1. e3 f2 2. f7 f1Ф 3. a7 Фf5×, 1. Кре5 f2 2. e4 и т. д. (2+1). № 1988 (А. Лутт). 1. b1C h7+ 2. Kpg7 h8Л 3. Cbg6 Cb2×; 1. Kpc2 b1Л 2. Cc1 b4 3. Cd2 Cg6×, поб. реш. 1. Kpc2 Cb3+ 2. Kpb1 Cc2+ 3. Кра2 b1Ф×, 1. Kpc3 Cg6 2. Kpb3 и т. д. (2+1). № 1989 (А. Глушак). 1. h5 Лg2 2. h4 Kpd2 3. d3 Л:h4×, поб. реш. 1. Kpg7 Лg2+ 2. Kph6 Kpd2 3. d3 Лh4×; 1. Kpd2 d3 2. Kpc3 d2 3. b3 d1K× (2+1). № 1990 (В. Соловьев). 1. Kpc3 Kd3 2. Kpd2 Kb2 3. Kc3 Cf4×, поб. реш. 1. Кра3 Ke2 2. Cb3 Kc3 3. Kb2 Cd6×; 1. Kg2 Kf2 2. Cg3 Kh3 3. Cel Cd3×, поб. реш. 1. Kg2 Kpc3 2. Ch2 Kpd2 3. Cg1 Cd3× (2+1). № 1991

(В. Колабянин). 1. Kpd6 Се5+ 2. Kpc5 Cd6+ 3. Kpd4 e3×; 1. Cd4 c3+ 2. Kpel c2 3. Cf2 c1Ф×. № 1992 (Н. Ивановский). 1. a1C b5 2. Се5 b6 3. Cb8 b7×; 1. Lb1 a1Ф 2. Lgl Фf1+ 3. Kph1 Фh3×.

№ 1993 (А. Саркиц и В. Павленко). 1. Фd8, 1. Феб? Фс8!, Великолепный двойной Гримшоу (А. М.). Хорошая задача (Н. В.). № 1994 (А. Поповский). 1. Фh2, 1. Фh6? Кре5!. Блокирование полей e3 и e5 (А. М.) с выбором матов (А. Р.). № 1995 (В. Саенко). 1. Креб a2 (b2). 2. Лg5 (Фg5), Оригинальный механизм (В. Б.). Очень изящно (Ю. Ф.). Забавно (Н. Б.). № 1996 (Н. Липатов). 1. Л8a6 угр. 2. Лс6, 1. ... Лh6 (Лg6) 2. Kb3+ (Ke4) Kpd1 (e6) 3. Kc1 (Лс6)+. Както не очень впечатляюще (А. Р. и А. М.). Прекрасная задача (С. В.). № 1997 (С. Пушкин). 1. e5. Игры вроде бы много, но она однообразна (Ю. Ф.). Громоздко (Н. Б.). № 1998 (В. Косарев). 1. ... K:g6 Kpd5 2. Kf4×, 1. Лd5 Cd7+ 2. Кре5 Kc:g6×; близнец: 1. ... Кс6 2. Kpf5 Kd4×, 1. Лd5 Cd7+ 2. Кре5 Кс6×. Не очень остроумно (А. М.). № 1999 (Г. Ауэс). 1. K7h6, 1. K5h6? Се4!, Неинтересная задача (А. М.). Над выбором вступления надо потрудиться (Ю. Ф.). № 2000 (Г. Андерсон и Р. Метьюз). 1. Ch6 угр. (b3) 2. Cd5 (Cf3) c1Ф (c1K) 3. Cf3 (Cd5). Блестяще! Трудная и красивая задача (С. В.). Большинство решателей не указали главный вариант. № 2001 (Р. Кандела). 1. Kb7 a1Ф (a1C, a1K) 2. Фа2+ (Ле4×, Фd1). Приятная задача, но не сложная (А. М.).

№ 2012 (Е. Кониковский). 1. Cg2, 1. Cf1? Лс3!. Простая, легкая задача (Н. В.). № 2013 (В. Селиванов). 1. Фf4, 1. Фа5? b5!. Не плохо, но первый ход бросается в глаза (А. М.). Отличная задача с замечательным первым ходом (Н. В.). № 2014 (В. Карпов). 1. Kf5 угр. (Ke2, Ф:g6, Ла2) 2. Cg3 (Л:c4, Лс5, Лf7)+; 1. Ле7? Ке2 (Ф:g6, Ла2) 2. К:c4 (Kb5, Kf7)+, 1. ... Феб!. Интересная перемена (Ю. Ф.). Хорошо скомпанованная задача на полубатарей (В. Б.). Очень

понравилось (А. М. и Н. В.). № 2015 (В. Косарев). 1. Фс5, но после 1... Лbg2! задача не решается; 1. Фb4? Лbe2!. (8). № 2016 (П. Печенкин). Иллюз. игра: 1... К ∞ (Кс4) 2. Лg4 (Сf6)+; 1. Л:а5+. Хорошо (Ю. Ф.). Хитрая задача (А. М.). № 2017 (З. Херниц и А. Поповский). 1... Сf5 2. Сf8 С:g6×; 1. 0—0 Крd7 2. Кf7 Се6×. Хорошо (С. В.). № 2018 (Г. Германсон). 1. К:с4, 1. Кf5 (С:g4)? Фh1 (Ch5)!. Хорошая задача с выбором игры (А. Р.). № 2019 (Л. Лошинский и В. Шиф). 1. Кpg4 угр. (Фd6, Фd7) 2. Фс4 (С:с6, Ф:с6)+. Отличная задача в куббелевском стиле (Н. В.). № 2020 (Я. Русек). 1. Cd8 Крс8 2. Кf6 Фf5×; близнец (Сg5 на

с1): 1. Кf7 g4+ 2. Кph6 Фf6×. Из турнира решений исключается.

В связи с тем, что в турнир было включено очень большое количество задач XI тематического конкурса, подсчет очков по этим задачам проводился по упрощенной системе: за правильное решение — 2 очка, за найденный дефект — 1 очко.

Максимальное количество очков — 111.

В решениях использованы комментарии и отзывы решателей В. Базилевского (В. Б.). Н. Будкова (Н. Б.). Н. Варченко (Н. В.), С. Викентьева (С. В.), А. Махлина (А. М.), А. Рекалова (А. Р.) и Ю. Фокина (Ю. Ф.).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИЮньСКОГО ТУРНИРА РЕШЕНИЙ

В. Демидов (Свердловск)	110	10
А. Бичюшас и А. Дрейерс	109	8,5
И. Роокс (Эстонская ССР)	109	8,5
Ю. Кулаков (Ленинград)	108	7
Я. Палейс (Крапе)	107	5,5
С. Пушкин (Рязанская обл.)	107	5,5
В. Базилевский (Львов)	106	3,5
В. Фокин (Харьков)	106	3,5
З. Смирнов (Москва)	105	1,5
Н. Шалаев и И. Цигузис	105	1,5

Результаты полугодового турнира решений будут опубликованы в № 22.

Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?», опубликованный в журнале «Шахматы» № 14

1. Алехин — Супико, сеанс одновременной игры. 1. Фg6! fg (1... Лg8 2. Ф:h7+) 2. К:g6+ hg 3. Лh3× Как свидетельствуют решения многих участников конкурса, белые выигрывают и так: 1. Kg6+ fg 2. Ф:g6 Л:f5 3. Лh3 h6 4. Л:h6+.

2. Пыльник — Решевский, США, 1942 г. 1. Фf2! Ф:f2 пат.

3. Тарраш — Шеве, Галле 1883 г. 1. Ф:h6! Кр:h6 2. Лh2+ Ch5 3. Л:h5+ Кpg6 4. Лg5+ Кph6 5. Лh3×.

4. Петросян — Ларсен, Копенгаген,

1960 г. 1. Кf6+! gf 2. Лh3 Кpf8 3. Ф:h7 Кре8 4. g6! Cf8 5. g7, и белые выигрывают.

5. Каспарян — Чеховер, Ереван, 1936 г. 1. С:h7+! Кр:h7 2. Фh5+ Кpg8 3. Л:f7! Ф:f7 4. g6, и черные вынуждены сдать.

6. Панов — Макагонов, 1. Л:e5! de 2. f7+! (после 2. Ф:e5 черные продолжают 2... Лf7 и сдерживают наступление белых) 2... Л:f7 3. Ф:e5 Кpf8 4. Фg7+ Кре7 5. Сb4+, и черные сдались.

7. В партии Шпильман — Рубинштейн, Берлин, 1928 г., было сыграно 1. ... Лf8 2. Фh5 h6 3. Фg6 Фd6 4. Cd5 Лd7 5. Се4, и черные сдались. Позднее проблемист Кейдандский нашел за черных красивую победу: 1. ... Фh2+ 2. Кр:h2 Cd6+ с последующим 3. ... Л:e2 (на 3. Леб следует 3. ... Л:e5!).

8. Петросян — Симагин. 1. Фa8+ Кpg7 (если 1. Кре7, белые выигрывают, продолжая 2. Ф:a7+) 2. Се5+! Ф:e5 3. Фh8+! Кр:h8 4. К:f7+, и черные сдались.

9. Этюд А. Троицкого. 1. f6! gf 2. Кrb7 Cd8 3. Крс8 Се7 4. Кpd7 Cf8 5. Се3+ Крс2 6. Крс8 Сg7 7. Кр:f7 Ch8 8. Кpg8, и белые выигрывают.

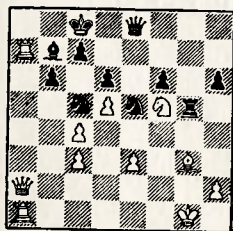
В конкурсе приняли участие 342 читателя. 68 из них прислали правильные ответы. За верное решение по воле жребия награждаются В. Алексеев (Петрозаводск), В. Анисимов (Ленинград, В. Антипанов (Магнитогорск), Г. Антонов (Москва), С. Астафьева (Пермь), Е. Гурвич (Баку), Я. Германис (Екабпилс), Ю. Жуков (Челябинск), В. Изох (Ленинград), В. Кашковский (Минск), Р. Константинов (Пенза), С. Кузнецов (Пермская обл.), М. Найденов (Болгария),

В. Найдыш (Мелитополь), Р. Палагичев (Ленинград), М. Полевой (Ленинградская обл.), Б. Поль (Сумы), А. Рубинштейн (Москва), В. Ступельман (Ленинград), шахматный кружок Гомельского дворца пионеров.

В нашем очередном конкурсе «Как бы вы продолжали?» опубликованном в «Шахматы» № 13 участвовало 327 человек. Правильные ответы прислали 126 читателей журнала. Призами за правильное решение по воле жребия награждаются: А. Балакирев (г. Новочеркасск, Ростовской обл.), К. Барченкова (Москва), У. Борманис (Рига), Е. Булык (Ивано-Франковская обл.), С. Вертелка (Паневежский район, Литовской ССР), В. Волков (г. Правдинск, Горьковской обл.), Р. Гайлитис (Валкский район), Е. Горшков (Воронеж), В. Гринберг (Лиепайский район Латвийской ССР), Ю. Дорохов (Донецк), В. Иванов (Кострома), В. Киреев (Орел), В. Корченков (Челябинск), С. Радченко (Ростов), Л. Райкин (Москва), Б. Рытов (Киев), А. Старостин (Москва), В. Тримшевский (Новосибирск), Н. Терентьева (Ленинград), А. Унгур (Краславский район).

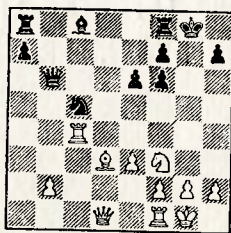
КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?

1.



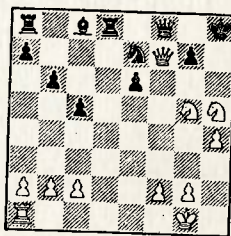
Ход белых
(2 очка)

2.



Ход белых
(2 очка)

3.



Ход белых
(2 очка)