



4

ISSN 0205—8316

ШАХМАТНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

Февраль 1989

«МОНА ЛИЗА»:



ЧТО ЗА КОМИССИЯ, СОЗДАТЕЛЬ!

стр. 2

Два советских шахматиста вышли в полуфинал соревнования претендентов на мировое первенство. В Квебеке (Канада) Артур Юсупов после двух ничьих в дополнительных встречах выиграл решающую партию с укороченным контролем у канадца Кевина Спраггетта. И так, 5:4! Со счетом 3,5:1,5 Анатолий Карпов победил в Сиэтле (США) исландца Йохана Хьяртарсона.



ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

МАССОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА СССР ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ

Издается с июля 1968 года,
выходит два раза в месяц

Главный редактор

А. Е. КАРПОВ

Редакционная коллегия:

В. Д. БАТУРИНСКИЙ

Я. Г. ВЛАДИМИРОВ

Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ

Л. З. ГВОЗДЕВ

(ответственный секретарь)

Н. В. КРОГИУС

А. Б. РОШАЛЬ

(первый заместитель главного редактора)

Н. И. САХАРОВ

В. И. СЕВАСТЬЯНОВ

А. П. СУХОРУКОВ

М. Н. ТАЛЬ

В. Н. ТИХОМИРОВА

А. Д. ЧИКВАИДЗЕ

Художественный редактор

Е. Н. УРУСОВ.

Технический редактор

М. Е. АВЕРИНА.

Корректоры:

Л. Л. СМОЛЯК, Л. И. ОКРОНГЛО.



Адрес редакции: 121019, ГСП, Москва,
Г-19, пр-спект Калинина, д. 7/6.



Телефоны: приемная — 291-03-34;
сотрудники — 291-13-40, 291-18-90,
290-49-15, 290-32-59.

Адрес издательства «Советский
спорт»: 101913, ГСП, Москва, К-62,
улица Архипова, д. 8. Телефоны:
приемная — 924-05-06, отдел распро-
странения — 925-07-33.

При перепечатке материалов не за-
будьте сослаться на наше издание.
© «64 — Шахматное обозрение», 1989.

4 (819) февраль 1989

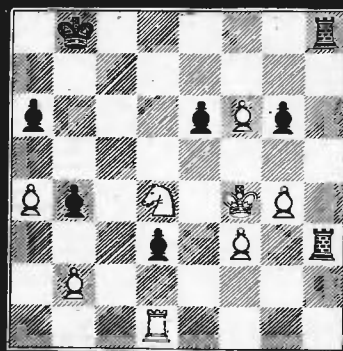


Хочется, чтобы и «актив-
ные», и классические шах-
маты не разделяли gros-
смейстеров.

4

Сильнейшие из молодых
едут только на мировое
первенство. Оно котирует-
ся выше континентального.

8



Многие не могли понять,
как же завершилась пар-
тия.

14



Те, кто не стремят-
ся стать профессионалами,
уходят из шахмат. Потери
эти невосполнимы.

18



Для каждого шахматиста
важно, чтобы система рей-
тингов точнее отражала
качество игры.

22

Может, автор имел в ви-
ду какую-то золотую сере-
дину фактора случайности?
Но тогда он был морально
обязан указать хотя бы ее
приблизительные координа-
ты.

24

После отчетно-выборного пленума Шахматной федерации СССР (см. «64—ШО», № 22) на очередных заседаниях президиума были утверждены председатели и составы комиссий: квалификационной (председатель А. Полугаевский), тренерского совета (В. Смыслов), коллегии судей (Б. Крапиль), по связям с республиканскими федерациями (М. Захряпин), по международным связям (Н. Крогиус), женской (В. Тихомирова), по печати и пропаганде (А. Рошаль), по воспитательной работе (Г. Гаспарянц), детско-юношеской (Б. Гершунский), совета по заочным соревнованиям (В. Загоровский), по работе с шахматными клубами (П. Чекризов). Некоторые другие комиссии еще формируются. Редакция ознакомит читателей с планами деятельности комиссий. В этом номере предлагаем беседу с Б. А. КРАПИЛЕМ, председателем Всесоюзной коллегии судей.

ПРИНЦИПЫ И НЮАНСЫ

— Борис Адольфович, как оцениваете состояние судейства шахматных соревнований в нашей стране? В каком направлении следует вести работу по его улучшению?

— Мы располагаем значительными судейскими силами. Сейчас в стране около 50 международных арбитров. Свыше 100 человек имеют всесоюзную и почти 2000 — республиканскую категорию. Кроме того, на местах почетную общественную обязанность несет многоотысячный отряд судей по спорту.

К сожалению, приходится констатировать некоторое снижение качества судейства (даже соревнований высокого уровня), особенно проводимых по швейцарской системе. Одной из основных причин судейских нарушений и ошибок является, на наш взгляд, недостаточно глубокое знание судьями правил соревнований, в первую очередь Шахматного кодекса СССР, а также неверная их трактовка. С другой стороны, мы сталкиваемся в ряде случаев с тем, что участники, их тренеры, представители команд также далеко не всегда знают эти правила, что приводит к необоснованным протестам и претензиям в адрес судей. Кстати, аналогичные явления присущи и другим видам спорта, о чем недавно писала газета «Советский спорт».

Для повышения судейской квалификации намечено организовать серию семинаров — от всесоюзных до городских и районных с привлечением к их проведению высококвалифицированных арбитров. В судейские бригады, обслуживающие всесоюзные соревнования, будут допускаться лишь арбитры, имеющие опыт судейства соревнований высокого уровня, и обязательно при наличии рекомендаций судейских коллегий союзных

республик, городов Москвы и Ленинграда.

Большое значение мы придаем дальнейшему совершенствованию главного шахматного закона — Шахматного кодекса СССР. В настоящее время редакционная комиссия под руководством знатока шахматных правил, международного арбитра Л. Я. Абрамова завершила работу по подготовке 12-го издания кодекса. Основной задачей этого издания является уточнение правил игры, максимальное сближение их с правилами ФИДЕ. При разработке проекта кодекса мы стремились учесть многочисленные предложения и пожелания, поступившие как от республиканских судейских коллегий, так и от отдельных судей, и я пользуюсь случаем выразить им нашу признательность.

И, конечно, мы продолжим практику рассмотрения и оценки работы судейских коллегий основных соревнований на своих заседаниях.

— Редакция журнала располагает сведениями, что на чемпионате шахматных клубов в г. Набережные Челны отдельные команды играли три тура подряд одним цветом на первой доске...

— Действительно, такое положение имело место в пяти случаях. На заседании коллегии судей мы тщательно рассмотрели этот вопрос. В Положении о чемпионате было оговорено, что он проводится по правилам, установленным ФИДЕ для олимпиад. При жеребьевке по этим правилам за основу берется количество набранных очков и допускается возможность ситуации, при которой две команды, имеющие равное количество очков и сыгравшие к моменту их встречи по 2 партии подряд одним цветом, встречаются между собой. В правилах ФИДЕ прямо и четко



Крапиль Борис Адольфович. родился в 1925 году в Москве. Член КПСС, заслуженный экономист РСФСР. С 1953 года член президиума Шахматной федерации РСФСР. Много лет председатель Всесоюзной коллегии судей. Международный арбитр.

указано, что в этих случаях цвет фигур во внимание не принимается, то есть допускается возможность игры в трех матчах подряд одним цветом на первой доске и, следовательно, и на всех нечетных. Судейская коллегия первенства руководствовалась правилами, определенными в положении, и в этой части претензий к ней быть не может. Следует добавить, что 29 команд из 30 участвовавших играли в конечном итоге пять встреч одним цветом и шесть — другим, и лишь команда, занявшая последнее место, имела соотношение 7 : 4 в пользу белого цвета. В то же время мы отметили, что организаторам не следовало применять правила ФИДЕ, действующие на олимпиадах, так как на них участвуют команды из четырех человек при двух запасных, что при сдвиге досок позволяет команде варьировать цвет фигур для того или иного участника, независимо от цвета на первой доске. В Набережных Челнах сдвиги не были предусмотрены, и такое маневрирование было невозможно. Поэтому президиум Все-

союзной коллегии судей отметил, что организаторам первенства целесообразнее было бы предусмотреть в положении игру по правилам Шахматного кодекса СССР для швейцарской системы. Следует отметить, что это положение, как, кстати, и положения о других всесоюзных соревнованиях, в том числе и о высшей лиге 55-го чемпионата СССР, утверждалось организаторами без рассмотрения на Всесоюзной судейской коллегии. Может быть, такое рассмотрение помогло бы избежать допущенных неточностей. Поэтому президиум Шахматной федерации СССР принял решение об обязательном участии судейской коллегии в разработке положений о соревнованиях. Так что работы нам предстоит немало.

— Как вы намерены организовать работу комиссии и кто вошел в ее новый состав?

— Во Всесоюзную коллегию судей, утвержденную президиумом Шахматной федерации СССР, входят 14 человек. Все они имеют большой опыт работы и являются судьями международной или всесоюзной категории. Заместителями председателя стали международный арбитр мастер Л. Абрамов, в ведении которого вопросы, связанные с применением кодекса, решением спорных ситуаций, и другие методические вопросы, и Е. Нуз — ответственный за организаторскую работу, назначение судей на соревнования и присвоение им званий. Ответственный секретарь комиссии — В. Уманский. Наши заседания мы планируем проводить не реже одного раза в месяц.



«МОНА ЛИЗА»:

ЧТО ЗА КОМИССИЯ, СОЗДАТЕЛЬ!..

Как уже сообщалось, создана новая комиссия в ФИДЕ под руководством гроссмейстера Эдуарда Гуфельда.

— Эдуард Ефимович, разные органы прессы называли эту комиссию по-разному: то ли эстетики шахмат, то ли искусства, то ли творчества. Как правильно?

— После дебатов сошлись на такой рабочей формулировке: комиссия «Шахматы — искусство». А чтобы звучало эффектно добавили «Комиссия «Мона Лиза». Понятно, в чем суть?

— Достаточно вспомнить комментарии победителя к ставшей притчей во языцех партии Багиров — Гуфельд...

— Нет, суть не в этом. Напомню, что прелесть шахмат в равноценности каждого из компонентов игры: искусства, науки, спорта.

— Не может быть! Просто трудно поверить!

— Представьте себе, именно так. И обидно, что ФИДЕ, приняв в последнее время ряд нововведений, способствующих массовости шахмат, основной упор в них сделала на спортивный компонент. Это и коэффициенты Эло, и турниры по швейцарской системе, и ужесточение контроля времени, и «активные» шахматы... Так искусственно создалась определенная диспропорция между спортивным и творческим компонентами шахмат.

— Вы упоминали еще про научный компонент, как с ним?

— С наукой в ФИДЕ тоже проблем нет. Под ее эгидой в Югославии издается многотомная теоретическая энциклопедия, есть в ФИДЕ комиссии «Шахматы в школе», «Компьютер и шахматы». Всего сразу и не вспомнишь. А для эстетики что делается?

— Тут и вспоминать-то нечего. — Итак, шахматная «Мона Лиза» улыбается, глядя не на око в турнирной таблице, а на красивую комбинацию в исполнении высокохудожественного дуэта?

— Каждый шахматист стремится создать на 64 клетках черно-белого «холста» свою бессмертную партию, свою собственную «Джоконду».

Комиссия, которой присвоено такое имя, и должна содействовать этому. Но не только этому. Она призвана не только исправить упомнутую мной диспропорцию, но одновременно способствовать возрастанию ценности и спортивного фактора!

— Как видно, оппоненты Гуфельда в дискуссионном клубе «64» оказали на него определенное воздействие? Не этим ли объясняется реверанс в сторону спорта в шахматах?

— Я никогда не проповедовал отрыв творческого компонента от спортивного.

— Особенно в турнирной практике?

— И в практике тоже. А эта практика, и не только моя, а даже и на самом высоком уровне, показывает тенденцию, наводящую на грустные размышления. Например, начинают турнир 16 выдающихся гроссмейстеров; после первой половины, допустим, двое ушли вперед, двое заметно отстали. И зритель, пришедший на вторую половину турнира, зачастую видит игру не всех шестнадцати участников, а лишь восьми, ибо остальные четыре пары завершили встречи в этом туре задолго до того, как их начали: договорными ничьими. Лидерам они помогают занять высокое место, аутсайдеры теряют интерес к этому турниру и уже думают о следующем...

— Кто-то теряет, а кто-то уходит, не так ли?

— Теряют больше всего организаторы и зрители, а главное — шахматы. Как же стимулировать полноценную борьбу во всех партиях? Как поставить барьер перед договорными ничьими, которых становится все больше? Считаю, нужно узаконить в соревнованиях ФИДЕ призы за лучшие партии, равные третьему, пятому и седьмому призам за спортивные результаты. При этой системе и лидеры, и заведомые аутсайдеры будут до конца турнира стремиться к творческим достижениям. А значит, приложат больше сил к улучше-

нию своего спортивного результата.

— Но «призы за красоту» украшали еще турниры XIX века? Да и в нынешнем не редкость.

— Не редкость, но и не система. Кроме того, как присуждаются такие награды? На основе субъективного мнения узкого круга судей или членов жюри. Наша комиссия предлагает присуждать премии за творчество иным, демократическим путем. По двум каналам. Первый — традиционный: на турнире создается профессиональное жюри. Второй: претендент на приз должен представить партию с расширенными комментариями (без них она рассматриваться не будет), затем комиссия публикует отобранные партии с комментариями победителей в периодической шахматной печати. Широкое обсуждение этих партий позволит жюри получить более объективную картину при присуждении призов, которые на первых порах должны выделяться из призовых фондов турнира.

— Но ведь участники турниров могут возропать: взнос в пользу «Моны Лизы» автоматически уменьшит размер призов и гонораров за места и очки.

— На первых порах придется немного потерпеть. А потом комиссия найдет спонсоров, которые будут отдельно финансировать творческие достижения. Ведь каждый спонсор, отдавая дань любви к шахматам, может рассчитывать на превосходную рекламу своего предприятия: красивые партии с комментариями гроссмейстеров и указанием, что они претендуют на приз такой-то фирмы. Выигрывают все, кто примет участие в конкурсе, даже те, кто не получит приза: ведь их партии будут особо выделяться при публикации, обсуждаться. Также реклама!

— Не слишком ли много рекламы?

— Если реклама не самоцель, а средство пропаганды шахмат, то пусть ее будет побольше. Кто пострадал, например, из-за того, что во

время матча Каспаров — Карпов 1986 года оргкомитет в Англии установил «Бриллиантовый приз» за лучшую партию лондонской половины состязания? Но дело не только в том, что призовой фонд матча за счет этого обогатился на 10 тысяч фунтов стерлингов. Не будь этого приза, возможно, не было бы и горячих дискуссий вокруг 11-й партии, глубоких анализов, красивых комбинаций в лабиринтах вариантов. Участники не обеднели бы. Обеднели бы шахматы. Да и в моей личной коллекции раритетов стало бы на один меньше: в благодарности за идею этого приза английский оргкомитет преподнес мне старинную золотую монету из числа тех, что составили тот «Бриллиантовый приз».

— А вдруг комиссии, исповедующей столь романтические идеалы, не посчастливилось найти понимание у распорядителей финансов?

— Вы не поверите, но уже в Салониках мне на это дело удавалось находить спонсоров, и отнюдь не скупых. Например, агентство нашего Аэрофлота в Афинах предложило приз за лучшую партию, которую сыграет греческий шахматист в 1989 году: билет на самолет по маршруту Афины — Москва — Афины. В течение 20 минут мне удалось найти спонсоров для призов за лучшие творческие достижения на XXVIII Олимпиаде: Дато Тан из Малайзии внес 1500 долларов, а «Хиллер-комиссия» из Новой Зеландии — тысячу. Итого 2500.

— А это еще что за комиссия?

— Она прибыла в Салоники с предложением провести матч на первенство мира 1990 года в Новой Зеландии (в 1990 году Новая Зеландия празднует 150-летие). Разговор с представителем «Хиллер-комиссии» произошел, пока лифт опускался с 6-го на 1-й этаж и мы ехали обедать. Я сказал: «Сто тысяч долларов, которые вы израсходуете после окончания олимпиады на рекламу за право проведения матча 1990

года, не принесут вам того эффекта, какой вы получите, если дадите сегодня тысячу долларов. Ведь партии с упоминанием комиссии будут опубликованы во многих журналах мира». Новозеландец улыбнулся, но промолчал. Но, видимо, хорошо пообедав, представитель «Хиллер-комиссии» уяснил, что к чему. И мне передали, что он разыскивает меня, желая дать свое согласие.

Дато Тан пообещал еще 3000 долларов на творческие призы для будущей олимпиады в югославском городе Нови-Сад. Естественно, он приглашен быть членом комиссии «Мона Лиза».

— Кто еще оказался в этой комиссии столь же естественным манером?

— Не надо иронизировать, вспомните, каковы задачи комиссии. Кстати, в комиссиях ФИДЕ не может быть более одного представителя одной страны. Светозар Глигорич (Югославия), Мигель Найдорф (Аргентина) Арнольд Денкер (США), Лотар Шмид (ФРГ), Геннадий Сосонко (Голландия), как и Дато Тан, уже дали согласие в ней работать и утверждены конгрессом. Но ее двери еще не закрыты. Как видите, в комиссии — и гроссмейстеры, и к тому же люди влиятельные, имеющие возможности привлекать спонсоров, способствовать публикации партий, претендующих на наши призы.

— А куда, кстати, пошли те 2500 долларов, которые вам уже удалось получить?

— Тысяча пойдет на первый приз за лучшие партии олимпиады, 500 — на второй. Об этом было объявлено, партии претенденты с комментариями в значительном количестве уже поступили на конкурс. Но он еще не завершен, и участники олимпиады могут прислать свои творческие достижения в адрес Шахматной федерации СССР, председателю комиссии Э. Гуфельду.

— Позвольте, а куда девалась еще тысяча?

— Комиссия решила присудить два приза и вручить уже в Салониках датчанину Хою за блестящую комбинацию в партии с Гулько (США) и Юдит Полгар (Венгрия) за победу над Ангеловой (Болгария) — лучшую партию женской олимпиады по 500 долларов. С неожиданными трудностями мы столкнулись буквально «на ровном месте», когда для закрытия олимпиады оставались счи-

танные минуты. Организаторы под самыми разными предложениями отказывались включать в церемонию закрытия награждение победителей творческого конкурса. Но это было крайне важно: оповестить мир о том, что вновь созданная комиссия уже приступила к делу. И тогда я обратился к стоящему поблизости Корчному, с которым мы не разговариваем 13 лет: «Виктор Львович, скажите им, ведь вы-то понимаете, как это важно». И неожиданно Корчный произнес: «Иди к Каспарову». И я пошел. Увидев, что меня бьет крупная дрожь, Каспаров проникся сочувствием (это было заметно по его глазам), но сказал: «Я не буду их просить. Иди к Карпову». И я пошел. Карпов, едва взглянув на меня, понял, что больше я уже никуда не пойду. Он пошел сам к директору олимпиады Г. Макропулосу и хозяевам города и убедил их внести коррективы в заготовленный сценарий.

Если уж речь зашла о доверчивых меценатах, то стоит сказать и о недоверчивых полукрателях. В прессе отмечалось, что Юдит Полгар стала международным мастером среди мужчин в 12 лет, тогда как Фишер только в 14. Однако между ними есть одно сходство. Рассказывали, как Фишер, получая первый приз на турнире в Монте-Карло, на глазах у изумленной публики, где была и английская принцесса, извлек из конверта пачку денег и аккуратно их пересчитал. То же самое по совету своего отца, снимавшего ответственный момент вручения приза дочери на видеокассету, проделала и Юдит Полгар. Какое счастье, что мне не пришлось в голову утаить доллар-другой...

— Так хорошо начиналось: святое искусство, возвышенные идеалы. И так скверно кончилось пересчитыванием купюр...

— Еще не кончилось! Вернемся к исходному пункту комиссии. Лучшие партии должны определяться не только в каждом турнире. Комиссия имеет целью также определять лучшие партии, сыгранные на континентах, лучшую партию года, лучшие 10 партий года, после чего издавать специальный ежегодник лучших партий. Учитывая, что комментарии к партиям-лауреатам будут написаны самими «авторами», подобные ежегодники вызовут большой интерес в шахматном мире. Комиссия предлагает отме-

чать премиями лучшие шахматные книги года, лучшие публицистические произведения на шахматные темы. Наконец, комиссия считает, что «Шахматный Оскар», идея которого заимствована у кинематографистов, также должен служить улучшению именно творческих, а не спортивных показателей. — Но ведь судьбу «Оскара» решает АИПЕ — Международная ассоциация журналистов, пишущих на шахматные темы?

— Я и сам член АИПЕ, каждый год принимаю участие в референдуме журналистов и вижу, что становится неинтересно: кто чемпион мира, у того и «Оскар»? Нет выбора. Думаю, что и другим членам АИПЕ это наскучило.

— Со своей стороны, будучи одним из них, могу сказать: во-первых, не всегда награду присуждали чемпиону мира; а во-вторых, надо уважать традицию. Раз этот приз учредили как спортивный, то пусть так и продолжается. Отдаю, что «Шахматный Оскар» приобрел такой авторитет, что даже чемпионы мира им отнюдь не пренебрегают, ради его завоевания стремятся ежегодно опережать конкурентов не только в официальных соревнованиях на первенство мира. Пусть ваша «Мона Лиза» учредит свой новый приз. Он даже может носить ее имя: «Шахматная Джоконда»! Считайте это официальным предложением.

— Рассмотрим, обсудим... Но я продолжу придерживаться мнения, что «Оскар» надо присуждать за творческие достижения, как у кинематографистов, а не за успехи в прокате.

В заключение обращаюсь ко всем шахматным федерациям стран — членам ФИДЕ с просьбой направлять полную информацию о призах за творческие результаты (вместе с партиями и комментариями), а также книги на соискание премий, изданные в разных странах, и рекомендованные для премирования статьи по адресу: СССР, Москва, 121019 Гоголевский бульвар, 14. Центральный шахматный клуб СССР, председателю комиссии ФИДЕ «Шахматы — искусство» Эдуарду Гуфельду.

С председателем комиссии «Мона Лиза» беседовал Е. ЛАЗАРЕВ, заместитель ответственного секретаря «Спортивной газеты» (Киев), мастер.

КТО ПОЛУЧИТ ПРИЗЫ?

С этого номера «64» начинается публиковать олимпиадные партии, претендующие на призы за красоту. Их текст с комментариями победителей мы получили из комиссии ФИДЕ «Шахматы — искусство».

ВАНГ ЗИЛИ — КНР

Д. ВЕЛИМИРОВИЧ

Югославия

Сицилианская защита В79

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd

4. K: d4 g6 5. Kc3 Cg7 6.

Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3

d6 9. f3 Фa5 10. Фd2 Cd7

11. 0—0—0 Afс8 12. h4 Ke5

13. Kpb1 Kc4 14. C: c4 Л: c4

15. Kb3 Фс7 16. Cd4 Cc6!?

Новое продолжение. Чаше

испытывалось 16... Ce6 и да-

лее 17. h5 a5 18. a4 Ab4 19.

hg hg 20. Ah4 b5 21. K: b5

с лучшими шансами у белых.

17. h5 a5 18. hg hg 19. a4

e6?! (заслуживало внимания

19... C: a4) 20. Ah4 C: a4 21.

Adh1 (поле f6 ослаблено,

сейчас грозит эффектное 22.

Lh8+!) 21... Л: d4. Лучший

шанс. Плохо 21... e5?—22.

Ce3 Cd7 23. Ch6 Ch8 24. Cg5

Cg7 25. Lh8+!, и белые по-

беждают.

22. K: d4 Ce8 23. Kdb5 C: b5

24. K: b5 Фb6 25. c4 (но не

25. K: d6?? — 25... K: e4!)

25... Kd7? Следовало предпо-

считать немедленную контрата-

ку — 25... a4!?

26. Фf2 27. Фа3 с острой игрой

(слабее 27. Фh2? — 27... Kh5

28. g4 Ф: f3 29. gh a3*

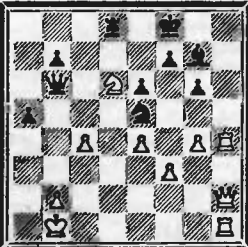
30. K: a3 Л: a3 31. ba Фb3+

32. Kpc1 Ch6+ 33. Af4 e5 —

к выгоде черных).

26. g4 Ad8 27. K: d6 Ke5 28.

Фh2! Kpf8.



29. Lh8+! C: h8 30. c5!!

Cg7. Основной вариант ос-

тался за букисами: 30... Ф: c5

31. Ф: h8+ Kpe7 32. Ф: d8+

Kp: d8 33. K: b7+.

31. cb Л: d6 32. Ac1 Л: b6

33. Ac8+ Kpe7 34. Ag8. Чер-

ные сдались.

Комментарий
ВАНГ ЗИЛИ.

Продолжение следует.

ОТ МАДРИДА ДО МАСАТЛАНА

беглые заметки на «полях» быстрых шахмат

Александр Рошаль, наш специальный корреспондент

СЕЙЧАС я вновь повторяюсь... И, как уже бывало, замечу, что повторять в «64» подробности репортажного характера вряд ли есть смысл. Спецкору, любящему свое дело, надлежит еще по ходу соревнования утолять общий информационный голод. Делать это надобно в меру сил и возможностей практически ежедневно на радио и в газетах с их огромной аудиторией. Ну, а корить за это и ревновать репортера читатели специального издания не должны, ибо, преданные шахматам, они желают умножения своих рядов путем всяческой популяризации игры. И, напротив, всех нас задает невидимое «средств массовой информации».

Взять хотя бы интереснейший «активный» матч советских и иностранных гроссмейстеров. Лаконичны и нерегулярны «тассовки», выжатые из сообщений испанской прессы, и закономерно разочарование по этому поводу наших шахматистов, приехавших из Мадрида с безусловным успехом.

Возвратиться следует, однако, назад, к началу матча, когда участников его обидело письмо в «Советский спорт» из Всесоюзной федерации. При всей авторитетности составителей того письма, считая, что их фразе «Шахматная федерация СССР заявляет, что к указанным мероприятиям в Мадриде она не имеет никакого отношения» недостает по меньшей мере дополнения «к сожалению». Вполне вероятно, иные, хорошо знающие меня «критики», усмотрят в этом дополнении редакторский опыт, приобретенный за долгие застойные годы. И не ошибутся: если уж они так привыкли читать между строк, то смогут уловить вкладываемый смысл. Действительно жаль, что Федерацию лишили отношения к мадридским мероприятиям. Шахматный обозреватель «Недели» Вик. Ва-



сильев по-своему справедливо (ему ведь не рассказали, как организовывались матч и международный конгресс в Испании) поругал упомянутое заявление Федерации, но при этом — опять же, к сожалению, — не обратил внимания на первые же слова обращения: «Как стало известно...». Слова эти, написанные Л. Абалкиным, М. Ботвинником, Н. Крогиусом и В. Смысловым от имени всего президиума Федерации, заслуживают никак не меньшего доверия, чем, к примеру, удивительное «признание», сделанное автору обозрения, надо полагать, Ю. Авербахом. Откуда иначе узнал Васильев, что «даже первый заместитель председателя Шахматной федерации страны Авербах, не говоря уже о других, идя на заседание президиума, не знал, что предстоят перевыборы»? Это как понимать? Ведь только на президиуме сам же Авербах

вместе со всеми и принял решение о будущем пленуме. Или кто-то оговорился, и речь тут идет не о президиуме, а об отчетно-выборном пленуме, где «первый зам» удивлял всех своей удивительной «неосведомленностью». И вот теперь с московскими перевыборами связали мадридские мероприятия стилем дозастойной изворотливой информации и ее доверчивой послезастойной редактурой.

Конечно же, «мероприятие» — казенное слово, что критически верно отмечено в «Неделе». Но тогда прекрасное благотворительное и, значит, благородное дело не стоило сочетать с мерами, принятыми против масланского турнира по «быстрым» шахматам. Справка о сроках планирования и организации первенства мира в Мексике и, повторюсь, прекрасного и интереснейшего матча в Испании свидетельствует о неслучайности «накладни по времени». Справка эта приведена в прошлом номере

нашего журнала, где опубликован материал М. Долматовой, выступившей в роли корреспондента. Жаль, что, сетуя на плохую информацию из Мадрида, никто из других членов многочисленной делегации не освободил частицу своего драгоценного заграничного времени, дабы предложить на радио и в газеты хотя бы краткие сообщения по ходу матча — нет, не для Федерации, а для массового читателя.

И еще об одной обиде. Слово «сборная» привычно толкуется в спорте как сильнейшая команда, если не добавляется, что она вторая, третья... И всегда согласуют формирование команды с тем органом, который облечен верховной спортивной властью. Не признавая эту власть, нельзя претендовать и на представительство (прежде, чем появиться иное, хоть в какой-то мере официальное руководство). Да и по существу: сколько бы ни перечислялись нынешние и прошлые заслуги участников мадридского матча, утверждать, будто именно эти гроссмейстеры наиболее достойные в новой «весовой» категории «облегченных» шахмат, естественно, пока нельзя. И по именам, пожалуй, команда соперников ближе подходила к понятию «сборная остального мира», чем советские представители — к «сборной СССР». Что, кстати, не принижает, а, наоборот, возвышает достижения «команды Каспарова».

Ну, а тот факт, что сегодня нельзя сказать, кто сильнее в «быстрых» шахматах — к примеру, Л. Портиш или Я. Сейраван, М. Гуревич или В. Тукмаков, — свидетельствует об определенном завышении и статута первого «активного» чемпионата мира в Масатлане.

Несомненно, что участники мадридских встреч преследовали благородные цели и их благотворительный успех бесспорен. Но очевидно и то, что кое-кто испытывал еще и дополнительное удовлетворение, записывая на свой текущий «пропагандистский» счет очки в заочном соревновании с шахматистами, отправившимися играть под эгидой ФИДЕ на далеком тихоокеанском побережье.

Не стоило, право, взявшись за доброе дело, обвинять в недостатке благородства других и упрекать их за избыток желания заработать деньги. Упреки эти со скоростью телеграфных агентов долетели до Масатлана и породили ответную

па наиболее сильное разочарование испытали, кроме упомянутого венгерского гроссмейстера, его соотечественник Д. Сакс (авантюрно атаковавший В. Гаврикова), американец Я. Сейраван (угондивший в ловушку Р. Ваганяна), да, пожалуй, еще и Г. Кузьмин, чуть раньше забывший, по его же выражению, «два автогола в собственные ворота». Кузьмин, кстати, оказался и автором редчайшей статистической сенсации: только он в этой «Швейцарской толкучке», где многие набирают одинаковое количество очков, не поделил ни с кем своего одиннадцатого места. Отдельных поздравлений от главы популярнейшего семейства Ласло Полгара удостоился Кузьмин после выигрышей у своей подопечной чемпионки мира М. Чибурданидзе, а потом и у А. Адорьяна...

При всем его драматизме оборотный процесс не был лишен некоей юмористической занимательности. Главным «старожилом» лидирующей группы на протяжении всех туров оставался А. Карпов, и он, понятно, успел переиграть со всеми соседями, после чего начал принимать на сцене поднимавшихся к нему на прием «новичков». Забавно было наблюдать, как за тремя столиками, улыбаясь, ждут начала тура уже согласившиеся на ничью участники, а напротив серьезного экс-чемпиона мира сидит Киндерман из ФРГ и, обернувшись, непонимающе смотрит на остальных. Ведь на сцене только он не разумеет по-русски, то есть на языке, который является родным и для нынешних американцев — Р. Джинджихашвили и М. Длуги. Ну, а в матчах, как мы уже знаем, восьмым выступал тоже знающий наш язык Каллаи...

Из советских участников перед соревнованием большего ожидали от Л. Юдасина, по ходу игр на лучшее могли рассчитывать М. Красенков и особенно И. Новиков (харьковчанин долго находился в группе преследования). Явно не хватало наигранности Н. Иоселиани, которая была по общему мнению улыбочива и мила и как-то потерялась в жестком «игроцком» окружении профессиональных практиков шахматных часов, нажимавших на кнопки резко и боевито, с уверенным видом.

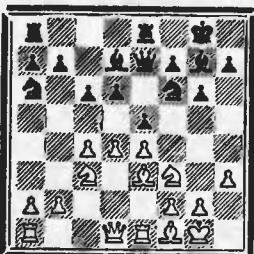
Предполагаю, что на М. Чи-

Полуфинал

А. КАРПОВ — Я. ЭЛЬВЕСТ

Староиндийская защита D96

1. c4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. e4 Kf6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Ka6 8. Ae1 c6 9. Cf1 Fe7 10. h3 Ae8 11. Ce3 Cd7.



12. c5 ed 13. cd Ф : d6 14. e5 Фс7 15. ef de 16. fg ef+ 17. Кр : f2 Л : e1 18. Ф : e1 Фb6+ 19. Kpg3 Ф : b2 20. С : a6 ba 21. Ab1 Фа3 22. Фе5 Ae8 23. Фd4 Cf5 24. Ab7 c5 25. Фf6 Ce6 26. Kg5 c4 27. К : f7. Черные сдались. 1/4 финала

В. ТУКМАКОВ — Р. ВАГАНЯН

Новоиндийская защита E15

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 d5 9. cd ed 10. Kc3 c5 11. Cf4 Kc6 12. dc bc 13. Ke5 K : e5 14. С : e5.



14. . d4 15. С : a8 Ф : a8 16. С : f6 С : f6 17. Ka4 d3 18. ed Cd4 19. Ac1 Фd5 20. Фе2 С : d3l 21. Фе7 Cb5 22. Kc3 С : c3 23. Л : c3 С : f1 24.

бурданидзе, обычно лишенную каких бы то ни было комплексов, все-таки действует шумная популярность сестер Полгар, главным образом младшей из них — фантастически одаренной Юдит. В связи с этим не могу не рассказать об эпизоде, имевшем место на Олимпиаде в Салониках.

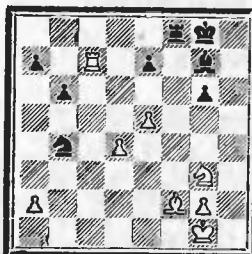
Когда представители советского телевидения обратились к Полгар с просьбой дать интервью, последовал неожиданный отпаз. В качестве посредника я пошел объясняться и услышал

Кр : f1 Фh1+ 25. Kpe2 Ф : h2 26. Ф : c5 a6 27. a4 Фh1 28. Фс6 Фh1 29. Ae3 g6 30. Ф : a6 Ad8 31. Ad3 Ae8+ 32. Ae3 Ad8 33. Ad3 Ae8+ 34. Ae3. 1/2 : 1/2.

Г. КАЛЛАИ — В. ГАВРИКОВ

Защита Грюнфельда D87

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. e4 K : c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 c5 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Cg4 11. f3 Ka5 12. С : f7+ Л : f7 13. fg Л : f1+ 14. Кр : f1 Фd6 15. e5 Фd5 16. Cf2 Af8 17. g5 Фf7 18. Фе1 Фf5 19. h4 h6 20. Kpg1 hg 21. hg Ф : g5 22. Kg3 cd 23. cd Kc6 24. Ab1 b6 25. Фc1 Ф : c1 26. Л : c1 Kb4 27. Ac7.



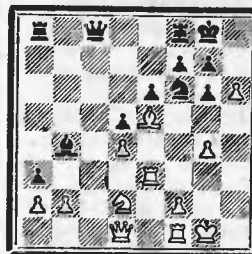
27. . Ch6 28. Л : e7 Kd3 29. Ke4 K : f2 30. Kf6+ Л : f6 31. ef Kg4 32. Л : a7 Ce3+ 33. Kpf1 K : f6 34. Kpe2 C : d4 35. Kpd3 Cg1 36. a4 Kpf8 37. Kpe2 Kd5 38. Kpf3 Ke7 39. Kpe4 Kpf7 40. Kpe5 Ch2+ 41. Kpe4 Kpe6 42. Kpf3 Cd6 43. Kpe4 Kc6 44. La8 Cb8 45. La6 Cc7 46. La8 Kb8 47. La7 Kpd6 48. Kpf4 Kpc6 49. Kpg5 Kd7 50. Кр : g6 Cb8 51. La8 Kpb7 52. Л : b8+ Кр : b8 53. Kpf5 Kpc7 54. g4 Kpd6 55. g5 Kpe7 56. g6 Kpf8. 0 : 1.

Р. ДЖИНДЖИХАШВИЛИ — А. КАРПОВ

Защита Каро-Канн В13

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Kf6 6. Cf4 Cg4 7. Фb3 Фс8 8. Kd2 e6 9. Kg13 Ce7 10. 0—0 0—0 11.

Laе1 Ch5 12. Ke5 K : e5 13. С : e5 Cg6 14. С : g6 hg 15. Фd1 b5 16. Ae3 a5 17. h4 b4 18. g4 a4 19. h5 a3 20. ch C : b4 21. h6.

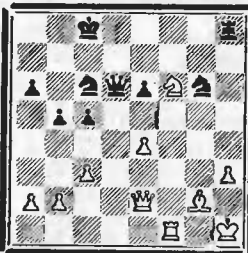


21. . Ae8 22. hg Kd7 23. Ab3 Ce7 24. Ac3 Фb7 25. Ac7 Фb5 26. b3 K : e5 27. de Фb4 28. Kpg2 Lac8 29. La7 Фd4 30. La4 Ф : e5 31. Kf3 Ф : g7 32. g5 Фb2 33. Ah1 Kpg7 34. La7 Cc5 35. Л : f7+ Кр : f7. 0 : 1.

Я. ЭЛЬВЕСТ — М. ДЛУГИ

Староиндийское начало A09

1. e4 c6 2. d3 d5 3. Kd2 Фс7 4. Kg13 Cg4 5. h3 Ch5 6. g3 e6 7. Cg2 Kf6 8. 0—0 Ce7 9. Фе2 c5 10. g4 Cg6 11. Kh4 de 12. de Kfd7 13. К : g6 hg 14. f4 Kc6 15. c3 g5 16. Kc4 gf 17. С : f4 Kde5 18. Aad1 f6 19. g5 a6 20. gf gf 21. Kph1 b5 22. Ke3 Cd6 23. Kg4 0—0—0 24. К : f6 Kg6 25. С : d6 Л : d6 26. Л : d6 Ф : d6. 0 : 1.



27. e5 Ф : e5 28. Фd3 Kge7? 29. Фd7+ Kpb8 30. Ф : e7 К : e7 31. Kd7+ Крс7 32. К : e5 Kf5 33. Kph2. Черные сдались.

серьезную претензию: дескать, пресса некоторых шахматных стран (Венгрии, Югославии, СССР) не просто недооценивает Полгар, но еще и язвительно пишет об их «саморекламности». «Мы имеем все вырезки с материалами печати, где пишется о наших девочках!». Возражая, я сослался на свой только что опубликованный в «Правде» репортаж с Олимпиады с добрыми словами о симпатичных сестрах. Ласло Полгар в ответ произнес горячую и длинную тираду, которую его жена никак не хотела перевести с венгерского, но потом все же коротко пояснила, что супруг недоволен на-

печатанной там фразой: «Майя Чибурданидзе, безусловно, остается сильнейшей...». Мне пришлось пояснить мысль, какую, полагаю, нужным сегодня повторить. Известные мастера и гроссмейстеры имеют личные права считать себя отнюдь не уступающими в силе коллегам, невзирая при этом на отдельные достижения и даже индивидуальные коэффициенты конкурентов. Но этот принцип сравнения не применим и к чемпионам мира — лишь победы их в матче, можно утверждать общественное мнение в своем превосходстве. Не знаю, подействовал ли мой довод на Полгар, но позже в Масатлане

наши взаимоотношения заметно потеплели.

Похоже, меняются и взгляды оппонентов. Во всяком случае, Карпов, например, признает, что ни он, ни Каспаров в возрасте Юдит Полгар не играли сильнее ее; разве что Фишер... Там же, в Мексике, пусть и на «быстрых» шахматах, состоялся первый поединок 12-летней Полгар с Майей Чибурданидзе — ничья, после которой чемпионка, облегченно усмехнувшись, заметила: «Играть было не очень приятно — она все время целила в моего короля». (Спешу сообщить читателям «Б4», что в ближайших номерах наш

журнал планирует опубликовать статью Ласло Полгара о том, как пришли его дочери к своим нынешним успехам.)

Пожалуй, надо бы добавить, что среди побочных турниров в Масатлане состоялась и юношеское первенство по тем же быстрым шахматам. Ребята играли в том же зале интерконтинентального соревнования в перерывах между турами. Таким образом, София и Юдит Полгар обыгрывали до смешного уступавших им соперников, как бы отдыхая от поединков с мастерами и гроссмейстерами (сестры сделали только одну «семейную» ничью).

Был потом и общий итоговый блицтурнир, выигранный Д. Саксом, за которым встали Я. Эльвест и далее ряд известных гроссмейстеров...

Блиц этот организовал У. Браун, инициатор создания новой ассоциации молниеносных шахмат, со своим печатным органом и специальными рейтингами. Не знаю уж, приживется ли это нововведение, но американский гроссмейстер развил необычайно бурную деятельность и требует соблюдения при игре строжайшей дисциплины. Сам он реагирует на малейшее изменение окружающей обстановки и во время партии даже при своем ходе поднимается от стола, чтобы сделать замечание каждому зрителю, у которого неосторожно звякнут

хотя бы ключи или монетки в кармане. Так, Уолтер Браун однажды вступил в объяснения даже с самим Рональдом Брауном, главным спонсором всего фестиваля быстрых шахмат в Масатлане.

Интерконтинентальному турниру не хватало технической телеоснащенности турниров Кубка мира, прекрасно организуемых Ассоциацией гроссмейстеров. Во время матчей, правда, частично удалось это компенсировать привлечением мастеров и даже гроссмейстеров к демонстрации нескольких оставшихся партий. Но это, разумеется, не выход из чрезвычайного положения, какое создается уже самим возникновением «активных» шахмат. Об этой и других проблемах нового вида шахматных соревнований еще предстоит думать и дискутировать...

НАШ ЖУРНАЛ опубликовал результаты и отборочного этапа, и заключительных матчей. Периодическая печать (в основном «Советский спорт») и радио достаточно подробно информировали любителей шахмат о первом чемпионате мира по «быстрым» шахматам. Итоги теперь требуют, по-моему, разве что самых кратких комментариев.

Победа Анатолия Карпова, одержанная хоть и с учетом дополнительных коэффициентов, ожидалась всеми и в шумовом аккомпанементе совсем не нуждается. О специфических шахматных качествах Виктора Гаврикова — его знании теории и быстроте ориентировки, — превосходно проявившихся в Мексике, тоже писалось. Вновь, как и на подобном же европейском первенстве в Испании, отлично зарекомендовали себя волевые В. Тукмаков и Я. Эльвест. Начинает вырисовываться когорта лучших игроков в шахматы с укороченным контролем. К этим же шахматистам безусловно принадлежат те, кто выступал на матче в Мадриде, и еще некоторые, не сумевшие вступить в состязание. Хочется пожелать, чтобы и «активные», и классические шахматы не разделяли гроссмейстеров, а, наоборот, послужили их скорейшему объединению.

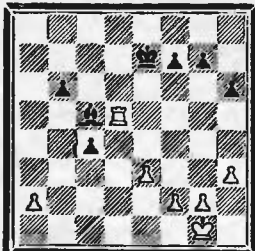
Этим банальным, наверное, пожеланием и закончу беглые заметки на «полях» быстрых шахмат. В ближайших номерах свое мнение выскажут видные зарубежные гроссмейстеры.

Интерконтинентальный турнир

Я. СЕЙРАВАН — Р. ВАГАНЯН

Ферзевый гамбит D58

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. Ce2 Cb7 9. C: f6 C: f6 10. cd ed 11. b4 c5 12. bc bc 13. Ab1 Cc6 14. 0—0 Kd7 15. Cb5 Cc7 16. Cc2 Aac8 17. Afc1 Cb7 18. Ka4 c4 19. C: d7 Ф: d7 20. Kc5 Л: c5 21. dc Лc8 22. Kd4 Л: c5 23. Фb2 Cc8 24. Фb4 Ce7 25. h3 Лc6 26. Фb5 Ab6 27. Ф: d7 C: d7 28. Л: b6 ab 29. Ab1 Cc5 30. Ke2 Cc6 31. Kc3 Kpf8 32. Ad1 Kpe7 33. K: d5+ C: d5 34. Л: d5.

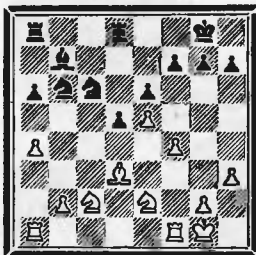


34. ...c3! 35. Ad3 (35. Ac1 Ca3) 35. ...Cb4 36. Ad4 b5! 37. Л: b4 c2 38. Л: b5 c1Ф+ 39. Kph2 Фc2 40. Ab7+ Кре6 41. f3 Фе2 42. e4 Кре5 43. Ad7 Kpf4 44. Ad5 Фb2 45. Ad1 Кре3 46. Kph1 Kpf2 47. Ag1 Kpg3. Белые сдались.

С. ПОЛГАР — Б. ЛАРСЕН

Сицилианская защита B49

1. Kc3 e6 2. e4 c5 3. Kf3 a6 4. d4 cd 5. K: d4 b5 6. Ce3 Cb7 7. Cd3 Kc6 8. 0—0 Фc7 9. a4 b4 10. Ka2 Kf6 11. c3 bc 12. K: c3 Cd6 13. h3 Cf4 14. Kc2 0—0 15. Фd2 C: e3 16. Ф: e3 Lfd8 17. f4 d5 18. e5 Kd7 19. Ke2 Фb6 20. Ф: b6 K: b6.

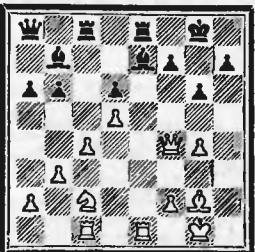


21. b4 Kc4 22. b5 ab 23. ab Kba5 24. Ke4 g6 25. Kb4 Ldc8 26. Afc1 Kpf8 27. Kpf2 Кре8 28. g4 Kpd7 29. h4 h6 30. g5 Ah8 31. Ah1 hg 32. hg Kpc7 33. Ah6 Kpb6 34. Aah1 Lhf8 35. Ah7 Kpc5 36. Kbc2 Kb2 37. Ce2 Kac4 38. Ag7 Cc8 39. Lhh7 La7 40. Kpg3 Ab7 41. Ah1 Ka3 42. Kb3+ Kpb6 43. K: a3 La7 44. Kc2 Kc4 45. Kbd4 Cd7 46. C: c4 dc 47. La1 Л: a1 48. K: a1 C: b5 49. Kpf2 Ca4 50. Кре3 Kpc5 51. Kac2, и белые выиграли.

Г. КУЗЬМИН — А. АДОРЬЯН

Новоиндийская защита E15

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. Фа4 Cb7 6. Cg2 c5 7. dc C: c5 8. 0—0 0—0 9. Kc3 Ce7 10. Фc2 Ka6 11. e4 d6 12. Фе2 Kc5 13. Kd4 Le8 14. Ad1 a6 15. g4 g6 16. h3 Фc7 17. Ch6 Lac8 18. Lac1 Фb8 19. b3 Фа8 20. Le1 e5 21. Kc2 Ke6 22. Kd5 K: d5 23. ed Kf4 24. C: f4 ef 25. Фd2 Cg5 26. h4 C: h4 27. Ф: f4 Ce7.

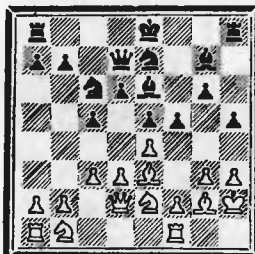


28. Л: e7 Л: e7 29. Ф: d6 Le2 30. Cf3 Lee8 31. Ф: b6 Фb8 32. Фf6 a5 33. Kd4 a4 34. c5 Ca8 35. c6 Фb4 36. Kpg2 Фа3 37. Ac4 Le1 38. Kc2 Ф: a2 39. K: e1 ab 40. Kd3. Черные сдались.

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — ЮДИТ ПОЛГАР

Сицилианская защита B24

1. e4 c5 2. d3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Ke2 d6 6. 0—0 e5 7. Ce3 Kge7 8. Фd2 h5 9. h3 Ce6 10. c3 Фd7 11. Kph2 f5.



12. d4 fe 13. dc d5 14. Cg5 0—0 15. Kg1 Lf7 16. Ka3 Laf8 17. c4 Kd4 18. Kc2 Фc6 19. cd C: d5 20. Kb4 Ф: c5 21. C: e7 Л: e7 22. K: d5 Ф: d5 23. Lad1 Фc6 24. Ac1 Фd5 25. Ace1 Ф: a2 26. C: e4 Фе6 27. h4 Фg4 28. Фg5 Ф: g5 29. hg Kph7 30. Kpg2 a5 31. Ke2 Ke6 32. Ah1 K: g5 33. Л: h5+ Ch6 34. Leh1 Л: f2+ 35. Kpg1 K: e4 K: h6+ Kpg7 37. Lh7+ Kpf6 38. Kc3 Л: h7 39. K: e4+ Kpf5 40. K: f2. Л: h1+ 41. Kp: h1. Ничья.



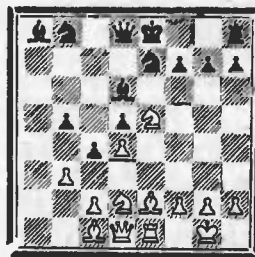
так победим?!



какие-то шансы, был просто обязан играть снова на выигрыш, причем черными против известного и сильного международного мастера...

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 a8 (к тому же, учитывая мой дебютный репертуар, еще и этот вариант французской защиты) 4. Kgf3 c5 5. ed ed 6. Ce2 c4. Слава богу, мой соперник не пробил пешку на c5, а то еще неизвестно, чем бы все закончилось. К сожалению, иные схемы развития у меня пока получаются только для уравнивания. Поэтому и продвинул пешку с еще дальше вперед.

7. b3 b5 8. a4 Cb7 9. ab ab 10. A : a8 C : a8 11. 0—0 Cd8 12. Ae1 Ke7 13. Ke5.



Здесь за черных напрашивается 13... 0—0, но в этом случае мне не нравилось 14. Cg4, после чего черным трудно сразу согнать с поля e5 белого коня посредством f7—f6. В общем, чтобы не сталкиваться с какими-то проблемами, я решил сделать профилактический ход сразу. 13... f6 14. Kg4. Думаю, черные отобьются в варианте 14. Ch5+ g6 15. C : g6+ hg 16. K : g6 Ah7. По крайней мере ту позицию на выигрыш играть, наверное, проще. 14... 0—0 15. Cf3 Ka8. Лучший маневр в данном положении. Конь переводится на

Уже более четверти века в Нидерландах на рубеже старого и нового годов соревнуются сильнейшие европейские шахматисты не старше 20 лет. С 1971 года турниры эти получили официальный статус чемпионатов Европы. Успешно выступают здесь представители нашей страны. Как правило, они возвращались с медалями. А последние четыре года и вовсе только наши ребята становились «шахматными принцами». Сразу же после окончания очередного соревнования его лауреаты — чемпион Европы АЛЕКСЕЙ ДРЕЕВ и серебряный призер БОРИС ГЕЛЬФАНД побывали в нашей редакции. Наиболее интересные фрагменты беседы с молодыми мастерами мы предлагаем вниманию читателей.

Комментирует чемпион Европы Алексей Дреев

М. ВАЛЬС —
ФРГ
А. ДРЕЕВ
СССР

Французская защита C08
По существу, эта встреча, состоявшаяся в седьмом туре, оказалась для меня переломной. После двух поражений я выиграл в шестом туре. И вот сейчас, чтобы появились еще

Алексей ДРЕЕВ. Основными нашими конкурентами считались 20-летние М. Вальс (ФРГ) и Р. Лев (Израиль), 17-летний М. Адамс (Англия).

Борис ГЕЛЬФАНД. Вообще-то по рейтингу наша пятерка превосходила остальных участников. Ну, там еще были венгр Ч. Хорват, исландец Т. Тхорхаллссон (кстати, член олимпийской команды). Но мы с Лешей в начальном списке стояли под первым и вторым номерами с отрывом... А. Д. У меня старт сложился в принципе хорошо — 3 очка из трех. Правда, при плохом качестве партий, точнее, качестве моей игры.

Б. Г. А я, выиграв первые две встречи, неожиданно проиграл белыми Тхорхаллссону — в выигрышной позиции просто подставил фигуру...

А. Д. Затем приключения начались и у меня. Считаю, также неожиданно потерпел поражения в двух встречах подряд — с норвежцем Дьюрхюсом и испанцем Комасом. Почему неожиданно? В обеих партиях стоял-то с лишней пешкой... А вот Боря, наоборот, оба очередных поединка завершил в свою пользу.

Б. Г. Потом, начиная с шестого тура, мы с тобой уже оба стали выигрывать. И так вплоть до личной встречи...

А. Д. Мне терять уже нечего было, ведь ты впереди на целое очко. Поэтому разыгрываю черными староиндийскую защиту...

Б. Г. Подожди, Леша, эта партия недостойна комментария.

А. Д. Кстати, я вроде бы мог получить перевес; я потом смотрел...

Б. Г. Как?!
(Несколько минут ребята вслепую оживленно анализируют критический момент в этой партии).

А. Д. В общем, доигрались мы до позиции, где я выиграть ну никак не могу.

Б. Г. Даже чуть похуже у тебя было...

А. Д. Ладно, может быть. Короче, решаю предложить ничью — при нормальной игре партия так и должна была закончиться, — а перед этим делаю «активный» ход. Вдруг сразу замечаю, что проигрываю: зевнул пешку. Боря, конечно, увидел...

Б. Г. Я сначала напал, а потом забрал. Но сделали после этого еще пару ходов...

А. Д. И тут Боря играет неудачно. Да так, что практически из безнадежной позиции мне удается не только, как говорится, выкарабкаться, но и даже выиграть партию. Повезло, конечно. Очень...

Б. Г. Мы опять сравнялись,

поле c7, откуда будет контр-ролировать важный пункт e6. К тому же мой белопольный слон остается открытым.

16. Kf1 Kc7 17. c3. Потеря времени?! Лучше поставить коня на g3, а может быть, и сразу сыграть h2—h4. На продвижение крайней пешки я имел в виду что-то типа Ke7—f5, а в случае если белая пешка h продолжила бы свой бег, то h7—h6 с последующим переводом белопольного слона на диагональ e8—h5. В общем, черные уж как-нибудь переживут подобную активность. Но тем не менее белым следовало избрать подобный план.

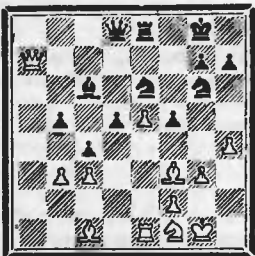
17... Cc6 18. h4? А теперь продвижение этой пешки просто плохо, что будет видно из дальнейшего.

18... Kg6 19. g3. Видимо, мой соперник так и намечал играть. Замечу, что если 19. h5, то неплохо выглядит 19... Kf4 или 19... Kh4, не опасаясь 20. h6—20... g6.

19... f5! Конечно, белые такого не ожидали. Добровольно отдается центральный пункт, но зато черные по известным образцам устанавливают блокаду.

20. Ke5 C : e5 21. de Ae8 22. Fd4. Так уже приходится играть. Ничего не давало 22. Ch5 из-за простого 22... L : e5.

22... Ke6 23. Фа7.



Наверное, критический момент в партии: играть дальше с ферзями или без них? Действовал-то я в этой встрече, рассчитывая только на победу. Поэтому, думаю, и продолжение избрал верное.

23... Фа8 (к неясной игре вело 23... cb) **24. Ф : a8 L : a8 25. bc bc 26. h5 Ke7 27. Ce3.** На 27. Ke3 черные отвечали бы 27... d4 — 28. C : c6 K : c6. Допустим теперь 29. cd Kc : d4 — «висит» шах на f3 да еще у черных проходная с. Если же 29. K : c4, то 29... dc, сохраняя все угрозы (30. Ae3 — 30... Kcd4 и 31... La1). После 27. Ad1 я, видимо, играл бы 27... La1, имея в запасе d5—d4. **27... La3** (привязывая пока ладью к защите пешки) **28. Ac1 g5.** Черные понимают, что без открытия «второго фронта» им здесь не обойтись.

29. Kh2? Выглядит несколько нелепо. Но западногерманский шахматист предпринимает попытку хоть как-то улучшить положение своего коня, пытаясь перевести его на поле d4 (что в конце концов удается). Но мне кажется, надо было сначала взять на проходе пешку—29. hg. Возможно, Вальс опасался 29... K : g6? Тогда у белых есть 30. Ad1. Между прочим, черные собирались быть на g6 не конем, а пешкой — 29... hg.

29... h6 (теперь при случае можно попытаться прицепиться и к пешке h5) **30. Ce2 Ce8 31. f4.** Интересная идея! Я сначала ничего не мог понять. Оказывается, в случае 31... g4 белые жертвуют коня: 32. K : g4 fg 33. C : g4 и нельзя 33... Kg7 из-за 34...

Cc5. А иначе белые пешки могли представлять весьма грозную силу, и компенсация за фигуру могла быть более чем достаточной. Хотя у меня оставалось примерно минут пятнадцать до контроля, удалось в этой острой позиции найти сильное продолжение.

31... La2 32. Cf3 g4. Теперь, когда ладья ушла с диагонали a3—f8, в том варианте с жертвой коня черные уже могут заблокировать белые пешки путем Ke6—g7.

33. Cg2 C : h5 34. Kf1 Ce8 35. Cf2 Ce6. Посмотрите, как славно трудится слон! Какой диапазон его действий в этом подвиге: Cc8 — b7 : a8 — c6 — e8 : h5 — e8 — c6! Забегая вперед, отмечу, что этой фигуре, которая обычно играющим черными французскую защиту доставляет немало забот, суждено сказать еще веское слово и достойно... погибнуть.

36. Ke3 La3. Важная профилактика! Черные не дают ладье забыть о пешке c3. А что же остальные фигуры?

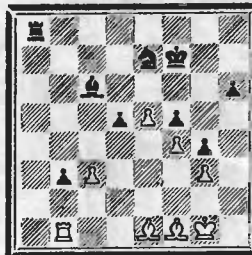
37. Ce1. Увы, приходится. Думаю, что и при 37. Ad1 с последующими разменами пешки c3 на пешку d5, нескольких фигур позиция у белых оставалась тяжелой. Хотя это, может быть, было и меньше из зол.

37... Kc5 38. Cf1 Kpf7 39. Kc2 La8. Последние ходы в цейтноте я решил делать, как говорится, поплотнее: король встал поближе к белой пешке e5, а ладья ушла на безопасное место (39... La2 — 40. Ke3 с идеей Ke3 : c4; 39... La7 — 40. Cf2 с неприятной связкой).

40. Kd4 Kb3. В цейтнотном тумане можно было пойти

конем и на e4. Но я все же подумал, а не лучше ли попытаться разменять сильного централизованного коня белых?

41. K : b3? По-видимому, ошибка. Надо было, пожалуй, продолжать 41. Ab1, хотя и после 41... K : d4 42. cd черные сохраняли шансы на победу — кроме пешки с белым надо было все время следить за пешкой h. **41... cb 42. Ab1.**



42... Ca4! Браво французскому слону! Ладья не связывается защитой проходной пешки, а конь может поскакать через поля c6 и a5 на поле c4. Белые решили не дожидаться всего этого...

43. c4 (но ведь теперь черные форсированно выигрывают!) **43... Ac8 44. La1 b2 45. Ab1 dc 46. L : b2 c3 47. Ab4 c2** (прости и прощай, слон!) **48. Cd2 Ad8!** Конечно, делая свой 43-й ход, я рассчитывал все варианты до конца. Черные должны действовать точно.

49. Ce3 Ad1! (на 49... Ce8 у белых находится 50. Ac4) **50. L : a4 Kd5!** (а сейчас нельзя 51. Ac4 ввиду 51... L : f1+!) **51. La7+ Kpg8 52. La6+ Kph5 53. Kpf2.** Оставляя тайную надежду на 53... K : e3 54. Cb5 Ad8 55. Ac6.

53... L : f1+. Белые сдались.

после чего я победил, а Леша сделал ничью.

А. Д. То есть ты опять оказался впереди. Из непосредственных конкурентов рядом никого не было. Кстати, ничью я сделал с Левом. Потом и ты с ним играл.

Б. Г. Тоже ничья... Понимаете, зевнул качество где-то на ходу десятом. Хотя получил проигранную позицию, постепенно переиграл его. Один момент казалось, что даже перевес имею! Но в цейтноте все закончилось миром.

А. Д. В двух заключительных турах мы обе партии выиграли, и первое место определялось по нашей личной встрече. Так уж записано в регла-

менте, коэффициенты никого не интересовали.

Б. Г. Перед каждым туром вывешивалась таблица коэффициентов Бергера. Кажется, у тебя перед последним туром он был на одиничку больше. Но все это действительно никому не нужно и не принципиально. Коэффициент только объяснял, каких соперников — слабых или не очень — мы обыгрывали на старте. Потом ведь все друг с другом переиграли. Часто и «опускались» довольно глубоко...

А. Д. Например, я, имея «+6», встречался с Адамсом, у которого в тот момент было только «+1». А вообще

на финише мне еще раз повезло: три последние партии играл белыми. Непонятно даже, как такое могло случиться?

Б. Г. Организаторы потом все-таки признались, что ошиблись...

А. Д. Но, естественно, было уже поздно! Видимо, в тринадцатом туре я должен был играть черными. Не знаю, с тем же соперником или нет. Да и не ясно: было бы это хуже для меня или нет? Выиграл с большим трудом...

Б. Г. Жеребьевку проводил же компьютер, как это принято в большинстве «швейцарских» турниров, а судьи. Но все равно Леша мог выиг-

рать у любого.

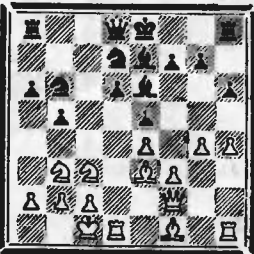
А. Д. Думаю, в трех моих предыдущих официальных чемпионатах было все-таки полечче. Тогда я не проиграл, между прочим, ни одной партии. А сейчас сразу две! Отвык, что ли, от специфички борьбы? Знаете, в подобных соревнованиях встречаешься с шахматистами, все же не особенно сильными. Но недо все партии играть на победу, надо их обыгрывать. И в то же время нельзя своих соперников недооценивать. Из-за этого я, кстати, и проиграл обе партии: переигнул палку в чуть лучших позициях, хотя объективно там были ничьи. В

Комментирует
международный
мастер

Борис Гельфанд

М. АДАМС —
Англия
Б. ГЕЛЬФАНА
СССР

Сицилианская защита B92
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3
e5 7. Kb3 Ce6 8. Фd2 Kbd7
9. f3 Ce7 10. g4 h6 11. h4
b5 12. 0—0—0 Kb6 13. Фf2
Kfd7.



14. Krb1. Хитрый ход! Любопытно, что в практике Адамса уже была подобная партия. Тогда в этом положении черные сыграли 14...Kc4, и после 15. C: c4 bc 16. Kc1 белые расположили затем коня на e2, слона на c1 и пошли ставить мат. Как ни странно, возникшая структура тяжелая для черных. Полуоткрытая линия b никакой

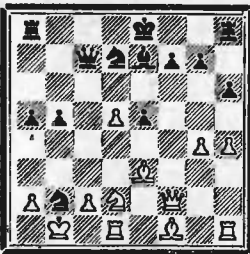
роли не играет — вскрыть позицию белого короля невозможно. А белые в свою очередь успешно наступают на королевском фланге (f3—f4, g4—g5 и т. д.). Все это, естественно, изучалось самым тщательным образом при подготовке к этой встрече.

14...Фс7. Пока решаю, как говорится, постоять: что же предпримет мой соперник? Вроде бы белым особо никак и не усилить свою позицию. Ну, можно сделать ход типа Ah1—g1, или Ah1—h2, или Cf1—e2. Но все это не очень-то помогает общему наступлению. Может быть, поэтому Адамс решает определить структуру позиции. А может быть, он уже вынужден это сделать?

15. Kd5 C: d5 (к сожалению, приходится бить слоном) 16. ed Kc4. Не знаю, что лучше: продолжать «стоять» или... Видимо, лучшим для белых здесь было 17. C: c4 bc 18. Kc1. Мой соперник избирает другой план. И, как вскоре выясняется, ошибочный.

17. f4 a5 18. fe? Стоило ли белым самим вскрывать фигуры противника? Наверное, возможно просто увести слона от размена (18. Ce1) и потом попытаться перетянуть коня через поле d2 на e4.

18...de 19. Kd2 K: b2l



Теперь позиция белых попросту разваливается! 20. Cd3. Основной вариант, который я рассчитал, был такой: 20. Kр: b2 Ca3+ 21. Kр: a3 Фс3+ 22. Kb3 a4 23. Ca7 (единственный ход, так как грозит b5—b4X) 23...ab 24. cb (или 24. ab) 24...Kc5 25. C: b5+ Kpf8, и удовлетворительной защиты от 25...A: a7X у белых нет.

20...K: d3 21. cd Kf6 22. Ke4 K: d5. Дальнейшее течение партии в комментарии не нуждается. Черные быстро и спокойно реализовали материальный перевес. Справедливости ради надо заметить, что подобную комбинацию (K: b2 и Ca3+) мне впервые удалось совершить чуть ли не с десяток лет назад в турнире кандидатов в мастера. 23. Ahg1 b4 24. Adf1 C: h4 25. Фf3 K: e3 26. Ф: e3 b3 27. ab Ab8 28. d4 0—0 29. g5 hg. Белые сдались.

постараться завоевать второй гроссмейстерский балл. Надо ковать железо, пока горячо. К сожалению, все планы мои очень и очень туманны. Выбирать мне не дают, да и не предлагают ничего...

(В последнее время актуальной становится проблема тренеров. И, конечно, наши гости не обошли вниманием этот вопрос.)

А. Д. Тренерская помощь в подобных турнирах особенно необходима. Заключается она не только в чисто шахматной подготовке, но и в психологической. Пожалуй, даже психологический настрой особенно важен. Просто нужно, чтобы рядом был человек, с которым можно поделиться какими-то мыслями и т. п.

Б. Г. О каком психологическом настроении можно говорить, если я, например, еду на чемпионат мира, а рядом оказывается гроссмейстер, не имеющий никакого отношения к моей подготовке и вообще совершенно безразличный к моему выступлению! Хочу отметить, что Соколов, выигравший последний раз мировой чемпионат, оказался как раз последним, кто выезжал на ответственные соревнования со своим тренером. И кто ответит на вопрос, почему талантливейший Вася Иванчук вообще ни разу не ездил со своим наставником?

А. Д. По-моему, сейчас позиция в Управлении шахмат такая: с каждым посылают персонального тренера якобы накладно, послать с одним — другой участник будет недоволен. Поэтому едет как бы нейтральный человек. Пусть будут недовольны все! Но как же тогда объяснить нынешнюю поездку? Ведь поехали два тренера и оба — нейтральные! Я ни в коем случае не хочу сказать ничего плохого в адрес помогавших нам гроссмейстера А. Петросяна и мастера О. Стецю. Они делали все возможное. И я, и Боря всегда могли обратиться к ним за советом, кроме нашей личной встречи, естественно.

Б. Г. Особенно здорово помогло мне Петросян перед партией с Адамсом. Такую точную расстановку нашел! Позиция, между прочим, стояла у нас в гостиничном номере накануне партии.

А. Д. Хорошо, что на сборе мы смогли заниматься со

«нормальном» турнире я проверил бы какие-то шансы и согласился на ничью. Здесь продолжал бороться, но после двух поражений качество игры стало, как ни странно, лучше.

Чемпионат Европы среди юношей советские шахматисты выигрывают часто. А вот чемпионат мира... Последний раз это сделал А. Соколов в 1982 году. Известно, что лучшие молодые шахматисты — европейцы. Но сильнее из них едут только на чемпионат мира. Это соревнование котируется выше. Выше и престиж в случае победы. По существу, сейчас в Голландию приехали вторые-третьи номера...

Б. Г. В Европе проводится множество различных турниров. Возьмем, например, прошлогоднего чемпиона мира среди юношей француза Ж. Лотье. Он предпочел играть в одном из таких гроссмейстерских турниров, причем в те же сроки и также в Голландии. Или вот Ф. Хел-

лерс. Он просто уже классный шахматист. Приедет он на чемпионат Европы? Как же, ждите! Любое место, кроме первого, ничего не дает. А если играть с самого начала на второе-третье места, то турнир элементарен: можно играть без всякого нервного напряжения в обыкновенные шахматы. В конце, как говорится, «отпускается» параных и все решается в одной главной партии.

А. Д. (улыбаясь). После первых пяти туров я решил бороться за попадание в «тройку»...

Б. Г. Хотя был...

А. Д. Поскольку цеплял в дележе кажется где-то 9 — 17-е места. О первом месте мысли были такие... очень далекие...

Б. Г. Продолжу свою мысль. Такие молодые, как те же Хеллерс, Лотье, Й. Пикет, могут всегда сыграть в хорошем гроссмейстерском соревновании. И для чего им выступать здесь, где, грубо го-

воря, 90 процентов участников по уровню примерно кандидаты в мастера? Как вы думаете, с кем предпочтут играть перечисленные сильные мастера, которые являются бесспорными профессионалами и по духу, и по существу?

Возможно, на престиж европейского чемпионата действует и странная позиция Международной шахматной федерации. Организаторы говорили на закрытии, что на всяческие их запросы от ФИДЕ, что называется, ни ответа, ни привета. Из Люцерна не поступало ни условий, ни регламента, ни составов, вообще ни-че-го! А между тем это официальный турнир.

А. Д. Я давно стремился на официальный юношеский чемпионат. Прежде всего, конечно, на первенство мира. Хотелось бы успешно выступить в этом году в Колумбии. Во всяком случае начинать подготовку. Хочется сыграть до этого в каком-нибудь гроссмейстерском турнире,

своими тренерами: я с мастером А. Филипенко, а Боря — с мастером А. Капенгутом.

А вот Иванчук даже перед Всемирной олимпиадой был на сборе один...

Б. Г. Наличие «своего» тренера — это главное преимущество советских шахматистов. Этим мы компенсируем недостаток практики в сравнении с западными профессионалами, которые постоянно играют. Все правильно: это государственные деньги. Но это и государственная политика!

Много ли вы видели западных шахматистов со своими личными тренерами? Правильно, не всем это по карману, хотя еще раз замечу — играют они все много, значит, что-то зарабатывают. Я глубоко убежден, что если юноша с детства растет не сам по себе, а имеет рядом квалифицированного помощника, это достижение нашего спорта! И тем более непонятно, когда на соревнованиях, которые «дают» медали, звания, за которые отчитываются ответственные работники Управления шахмат, тренеры не попадают. Вот я точно знаю, что Капенгут был в списке на поездку в Голландию. Но кто же его с таким постоянством вычеркивал? Сколько же можно прятаться за дежурную отговорку, что, мол, документы не успели оформить или они где-то затерялись...

(В конце нашей встречи разговор шел об общем уровне развития юношеских шахмат как у нас в стране, так и за рубежом.)

Б. Г. В последнее время много за рубежом говорят и пишут о Майкле Адамсе. Я играл с ним уже четвертый турнир. Понятно, что шахматист он, несомненно, способный, но к жесткой борьбе непривычный. Когда его считают фаворитом и вокруг него шумиха, то Адамс играть по заказу на победу не в состоянии. Если же он выступает в турнире, где много сильных шахматистов, то дела складываются хорошо. Таких, как Адамс, сейчас на Западе много.

Из молодых зарубежных шахматистов я лично считаю сильнейшим шведа Фердинанда Хеллерса. Но еще не сталкивался за шахматным столиком ни с индийцем

Висванатханом Анандом, ни с юной венгеркой Юдит Полгар. К сожалению, этих двух гениев мне пока не довелось наблюдать. Вообще, думаю, интересно было бы организовать матч юношей СССР и «остального мира».

А. Д. На скольких досках?

Б. Г. А на скольких угодно! Думаю, что победим. Хотя, подожди... Да, на небольшом количестве победим.

А. Д. Это другое дело. На небольшом количестве досок победим уж точно. А вот...

Б. Г. ...Скажем, на десяти досках будет равная борьба.

А. Д. А на двадцати?

Б. Г. Уверен, что двадцать советских юношей сильнее двадцати зарубежных.

А. Д. А я все-таки склонен думать, что их «двадцатый» посильнее такого же нашего...

Б. Г. Вообще нельзя в шахматах мыслить только поколениями. Каждый шахматист индивидуален! Сейчас очень уж искусственно выглядит, когда кто-то вдруг начинает говорить: «Ваше поколение — все больше рвачи, а вот мы — патриоты» и т. п. В каждом поколении было, есть и, наверное, будет как хорошее, так и плохое...

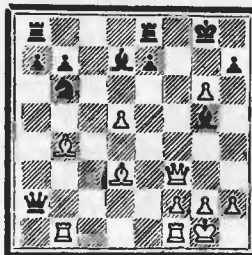
Диалог записал
В. КАНАШЕНКО

ИТОГИ ТУРНИРА

1. **А. Дреев**, 2. **Б. Гельфанд** (оба — СССР) — по 10½ очков из 13. 3. **Р. Лев** (Израиль) — 8½, 4 — 7 **Р. Вессман** (Швеция), **Р. Дьюорхюс** (Норвегия), **Л. Комас** (Испания) и **Ч. Хорват** (Венгрия) — по 8, 8 — 10. **Ж.-М. Дегрейв** (Франция), **А. Делчев** (Болгария) и **Р. Топанян** (Австрия) — по 7½, 11 — 12. **М. Вальс** (ФРГ) и **Л. ван Вел** (Нидерланды) — по 7, 13 — 21. **М. Адамс** (Англия), **Ф. Ашвенден** (Швейцария), **М. ван дер Верф** (Нидерланды), **А. Данилидис** (Греция), **Р. Кула** (Польша), **Ф. Манча** (Италия), **М. Мрва** (Чехословакия), **И. Мэнэй** (Шотландия) и **И. Рьян** (Ирландия) — по 6½, 22 — 26. **В. Контич** (Югославия), **Р. Меесен** (Бельгия), **К. Менъи** (Люксембург), **Т. Тхорхаллссон** (Исландия) и **М.-С. Хансен** (Дания) — по 6, 27. **Р. Алмейда** (Португалия) — 5½, 28. **С. Гюллюлю** (Турция) — 5, 29 — 30. **М. Лонг** (Уэльс) и **С. Хямялянен** (Финляндия) — по 4½, 31 — 32. **М. Озане** (Гернси, Джерси) и **И. Стафране** (Мальта) — по 1.

у кого больше проблем?

Бюллетень «Созвездие» (№ 4), издававшийся на 55-м чемпионате СССР, и журнал «64—ШО» (№ 17, 1988) отметили любопытный момент в партии **А. Халифман—В. Гавриков**, сыгранной в этом турнире. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K: d5 6. e4 K: c3 7. bc c5 8. Ab1 0—0 9. Ce2 cd 10. cd Фa5+ 11. Cd2 Ф: a2 12. 0—0 Kd7 13. Cb4 Kb6 (идея В. Корчного) 14. Фd3!? Ae8 15. Kg5 Ce6 16. d5 Cd7 17. Фf3 f5 18. Cd3 Cf6 19. ef C: g5 20. fg возникла такая позиция.



Комментаторы гроссмейстер **С. Макарычев** («Созвездие») и мастер **А. Лысенко** («64») указали, что здесь серьезные проблемы ставил перед белыми ход 20...Lf8. Безусловно, проблемы у белых были, но, может, у черных их не меньше? Итак: 21. Фh5 h6 22. h4 и далее: 1) 22...Cd2?—23. Фе2 Ф: d5 24. Ф: e7, и белые выигрывают; 2) 22...Cf4 — 23. Фg7 Lf6 (23...Lf7—24. Ch7+ Кр: h7 25. Ф: f7 Ag8 26. Ф: f4) 24. C: e7, и теперь два хода:

24...Kd5 (24...Ce8?—25. Фg4 с идеей Cd3—h7+) 25. La1 Фb3 (25...Ce8 — 26. Фg4; 25...Ф: a1—26. Ф: d5+ Ce6 27. Фе4 Cf5 28. Cc4+ Кр: g7 29. Ф: b7 Lb8 30. Cf6+, можно и 27. Ф: b7 Lb8 28. Фе4, и черным не избежать материальных потерь) 26. La3 Ce8 27. Фе2 Фb6 28. Фе4 с выигрышем у белых или 26...Ф: a3 27. Ф: d5+ Ce6 28. Фе4, и атаку черным не отразить. Не годится 24...Ф: d5 ввиду 25. Ф: d5 K: d5 26. Cc4 Lf5 27. g4 Ae5 28. Cd6 Cc6 29. C: e5 C: e5 30. Lfd1 Ld8 31. C: d5+, и у белых лишнее качество.

3) 22...Ф: d5 23. hg Cc6? 24. Фh3 Фg5 25. Фе6+ или 25. f4!? — в обоих случаях позиция черных безрадостна; точнее 23...Ф: g5 24. Ф: g5

(также неприятно 24. Фе2 с дальнейшим 25. Cd2) 24...hg 25. C: e7 Cf5 (25...Le8 — 26. C: g5 Cc6 27. f4, и белые побеждают) 26. Lfd1 C: d3 27. L: d3 Lf5 28. Ag3 — белые имеют хорошие шансы на успех, например, 28...Le8 29. C: g5 Le6 30. Ce3.

Возможно, варианты не так уж и бесспорны, но они показывают, что проблемы возникали скорее у черных.

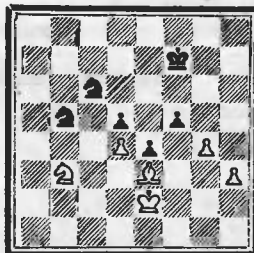
Кстати, Гавриков во время партии отверг ход 20...Lf8, поверив на слово сопернику. Интуиция не подвела гроссмейстера, хотя по ходу игры ему пришлось пережить несколько неприятных минут.

Б. ИТКИС,
мастер.

поспешай медленно

Партия между **М. Хорватом** (Венгрия) и **Мих. Цейтлиным** (СССР), сыгранная на международном фестивале в венгерском городе Харкань, была отложена на 55-м ходу в такой позиции:

М. ХОРВАТ —
Мих. ЦЕЙТЛИН



Черные записали ход 55... Kpf7—g6, считая, что предстоит длительное доигрывание, причем белые сохраняют шансы на ничью. Но желая побыстрее достичь ничейной гавани, Хорват попал в замаскированную ловушку. 56. Kpf2 (заслуживало внимания 56...Kpd2, однако белые ничего не подозревали) 56...Kc3! 57. Kpg3?? (а это уже проигрывает) 57...f4+! Капкан сработал — нельзя играть 58. Кр: f4 из-за 58...Ke2X, а после 58. C: f4 Ke2+ 59. Kpf2 K: f4 60. h4 Kb4 61. Kpg3 Kbd3 белые сдались.

Вспоминается крылатое выражение: «Поспешай медленно».

Мих. ЦЕЙТЛИН,
гроссмейстер.

Майя Чибурданидзе:

Я очень огорчена

Как и все любители шахмат нашей страны, я очень огорчена неудачным выступлением женской сборной на Олимпиаде. Это обстоятельство, а также отдельные нарекания в мой адрес побуждают меня высказать свои соображения о случившемся. Сначала о составе команды.

Считаю, что при ее комплектовании были допущены серьезные просчеты. Полагаю, вообще нельзя формировать сборную по итогам одного-единственного турнира. Это формальный и легковесный подход, а ведь речь идет о самом серьезном, самом престижном для отечественных шахмат соревновании двухлетия. За основу следует брать сумму результатов, показанных, скажем, в течение года. Основываться же на итогах турнира претенденток просто абсурдно. Это сорев-

нование особого рода, и оно принципиально не может выполнять функции отбора, входящие за рамки последующего матча за чемпионское звание. У всех восьми претенденток была одна-единственная задача — занять первое место. Это определяло турнирную стратегию. Участницы, выступавшие не слишком удачно, обязаны были идти на риск, не оправданный ситуацией на доске. Чтобы быть точной, отмечу, что второе место давало право играть в следующем турнире претенденток. Но порядок дальнейших мест для большинства участниц не имел никакого значения.

Как же можно было при комплектовании сборной ставить во главу угла результат, показанный именно в этом турнире?! Это тем более непонятно, что заранее было

известно: участницы матча в Телави придут на Олимпиаду утомленными и «забойщиками» в команде стать не смогут. Значит, эту роль должны были взять на себя другие. Могли с ней справиться Левитина и Литинская, претендовавшие на место в команде в соответствии с принципом «спортивного отбора»? И до Олимпиады высказывались большие сомнения на этот счет. К сожалению, они подтвердились.

Как можно рассчитывать на общий успех, если на третьей доске команда терпит четыре поражения? А ведь прежде, как правило, именно на последних досках решался спор за олимпийское золото в нашу пользу. Именно здесь мы на голову превосходили соперников.

Кто же мог стать «забойщиком» в нашей команде? Ответ очевиден: Ахмыловская (ее спортивный результат на «Турнире наций» подтвердил это) и Гаприндашвили. В пользу Ноны Терентьевны говорило в первую очередь то, что она блестящий командный боец (достаточно вспомнить, как на прошлой Олимпиаде она установила рекорд, который невозможно превзойти: десять из десяти).

Необходимость включения в команду Гаприндашвили понимали многие. К сожалению, женская комиссия проявила в этом вопросе необычайную «принципиальность».

Отсутствие Ноны Терентьевны неожиданно сказалось и в другом. Как ни неприятно в этом признаваться, но атмосфера в команде была безобразной. Собрания, совместная подготовка, договоренность о матчевой тактике отсутствовали напрочь. Совершенно обособленно существовала Левитина. Как апофеоз всего этого «прозвучал» отъезд Ахмыловской. На прошлых олимпиадах именно Гаприндашвили умела объединить команду, создать нужную атмосферу. И в этом качестве заменить ее никому не удалось, включая меня и капитана сборной Р. И. Билунову.

Принимаю определенные упреки в свой адрес. Но скажу о смягчающих «вину» обстоятельствах. За две недели до начала Олимпиады обе участницы матча за звание чемпионки мира, проходившего в исключительно тяжелой борьбе, известили федерацию и Управление шахмат, что вследствие большой физической усталости не смогут

Гарри Каспаров:

...поступила некорректно

Президиум Шахматной федерации профсоюзов обсудил итоги выступления сборной СССР на Олимпиаде в Салониках. Ниже мы приводим (по стенограмме) высказывания чемпиона мира Г. Каспарова и его тренера А. Никитина об игре наших шахматисток.

НИКИТИН:

...Вот говорят о том, что виновата Ахмыловская, у нее, видите ли, беспрецедентный случай (правда, я замужество не считаю беспрецедентным случаем). Она уехала с Олимпиады. Но давайте вспомним: Лена набрала 8½ из 9 — лучший результат в команде. К причинам ее отъезда я вернусь. Мне не хочется ее осуждать, я ее понимаю... Команда была очень неров-

ная. Не знаю принципов формирования этой команды. Ходят какие-то слухи, но не хочу ими пользоваться.

Команда играла так: сначала четыре матча хорошо, потом последовал вдруг провал в матче с Венгрией. Счет 1:2, а практически стоял счет 1½:2½.

...Лена уезжает с Олимпиады. Она вынуждена была это сделать, у нее не было другого выхода. И тогда наша

команда выигрывает следующий матч 2½:1½ и идет снова на пол-очка впереди.

А дальше — типичная ошибка руководства. Я обвиняю здесь и тренеров команды — Билунову и Гипслиса, и главным образом председателя президиума федерации Севастьянова, который совершенно не обеспечил руководство командой на финише и не смог «завести» ее, как это сделал с мужской сборной два года назад Александр Давидович Чикваидзе, с которым комитет так позорно расправился*.

Дело в том, что я не представляю, как можно было в последнем туре не выиграть хотя бы одну партию у не очень сильной команды Голландии. На наших глазах совершается позорный факт: через час после начала игры чемпионка мира в позиции, полной жизни, вдруг предлагает ничью и уходит со сцены... Как же так можно?! Дело не в Ахмыловской. Команды не было как тако-

вой. Это вина руководства, управления, федерации...

Я считаю, что в Салоники нужно было брать Гаприндашвили, потому что появление Ноны на площадке для иностранных участниц равносильно появлению Карпова или Каспарова — у них руки опускаются, с Ноной все бояться играть. И почему вдруг не поехала Иоселиани?..

КАСПАРОВ:

...Как раз у женской команды, которой давали советы все (особенно после исчезновения Ахмыловской), результаты оказались несколько противоположными...

Я не собираюсь оценивать поступок Ахмыловской с политической точки зрения. Но с профессиональной точки зрения, на мой взгляд, она поступила некорректно. Она была самой боеспособной, и я убежден, что с ее участием команда выиграла бы на финише. Ее бойцовские качества отличаются от качеств

участвовать в Олимпиаде. Интервал между двумя этими серьезнейшими соревнованиями составлял всего три дня, и врачи, психологи настоятельно не рекомендовали мне играть в Салониках. Поначалу наши доводы сочли убедительными, однако непосредственно перед Олимпиадой меня все же уговорили поехать, поставив задачу «закрыть» первую доску, то есть показать минимальный положительный результат. Эту задачу я перевыполнила, набрав «плюс четыре». На большее у меня сил не хватило. Что же касается последней партии... Я согласилась на ничью в тот момент, когда мне моя собственная позиция активно не нравилась, а положение Левитиной на соседней доске было стратегически выигранным.

В заключение не могу не коснуться темы открытого письма грузинских шахматистов в «Советский спорт», опубликованного 3 января этого года. Как шахматистка, осуждаю поступок Елены.

Она находилась в прекрасной спортивной форме и должна была доиграть Олимпиаду до конца. Ее необъяснимое бегство не только ослабило боевую мощь команды, но и

нанесло серьезный моральный ущерб. Думаю, это был заранее рассчитанный ход: она сыграла именно такое число партий, какое было необходимо, чтобы обеспечить себе медаль на доске. Как минимум неспортивный поступок.

Особое же возмущение вызывают высказывания о том, что отъезд Ахмыловской вызван ее якобы неудовлетворительными бытовыми и жизненными условиями в Грузии. Эти мотивы возникли на заседании президиума Шахматной федерации СССР, но встретили там достойный отпор. К сожалению, они получили развитие на заседании президиума Шахматной федерации профсоюзов.

Ахмыловская получала все, что имеет в республике шахматистка такого класса. Сама Елена много раз подчеркивала, что именно в Грузии она обрела условия, необходимые для полноценных занятий шахматами. Как же можно ставить все с ног на голову? Кому и зачем это нужно?

других шахматисток этой сборной.

В последний момент меня, честно говоря, потрясло, что президиум федерации СССР не дал надлежащей оценки поведению чемпионки мира в последнем туре. То есть, конечно, у Голландии надо выигрывать хотя бы одну партию из трех. Но я прекрасно понимаю Литинскую и Левитину, у которых опустились руки, когда не через час, как сказал Александр Никитин, а примерно через два часа после начала тура чемпионка мира на 18-м ходу при полной доске предложила ничью и покинула площадку. Если у нас существуют какие-то нормы этики, то тем паче они должны быть применимы к чемпиону и к чемпионке мира, к другим ведущим шахматистам. Меня это настолько потрясло, что я не мог поверить своим глазам. Безусловно, вина за поражение сборной СССР лежит на Майе Чибурданидзе. В последнем туре они могли на-

брать больше чем полтора очка; думаю, играй Майя дальше, они набрали бы 2, 2½ или даже все 3. И вот наш президиум федерации, столь, казалось бы, щепетильный во всем, что касается рукопожатий ведущих гроссмейстеров, упустил, как говорится, этот факт, «не заметил». И еще позволил Чибурданидзе критиковать всех остальных...

* **ДЛЯ СПРАВКИ:** А. Д. Чинваидзе был направлен на ответственную заграничную работу — в настоящее время он является Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Нидерландах. На отчетно-выборном пленуме Шахматной федерации СССР работа прежнего президиума большинством голосов признана неудовлетворительной, ни один из тех делегатов, кто ныне вошел в руководство профсоюзной федерации (среди них и А. Нинитин), не выступил на пленуме против отрицательной оценки. С начала 1987 года А. Д. Чинваидзе, большой любитель шахмат и их немалый знаток — член редколлегии журнала «64 — Шахматное обозрение».

пропавшие чемпионаты

Когда просматриваешь любой справочник или энциклопедию, невольно возникает мысль, что наверняка кое-чего там нет. Вот и в «Шахматном словаре» (ФиС, 1964)... Ранние чемпионаты Москвы известны крайне мало. Как был составлен их список в 1933 (советские) и 1961 (революционные) годах, так он и не меняется. Действительность же преподносит сюрпризы. Итак...

В «Московских ведомостях» от 11 (24) марта 1912 года появилось следующее сообщение: «В Московском Шахматном кружке начался турнир на чемпионат Москвы. Турнир продолжится месяца два. Записавшихся не более 10 человек». 28 марта (10 апреля) 1912 года еще одно сообщение: «В Московском Шахматном кружке начался 7 марта турнир за чемпионат 1912 года. В турнире всего пять участников: Острогский, Н. Павлов, Симсон, Фаворский и Эстрин. Каждый с каждым должен сыграть по 2 партии. Кроме денежных призов, назначен еще приз за самую красивую партию».

Другая газета — «Moskauer Deutsche Zeitung» 20 мая (2 июня) 1912 года вносит дополнение: победитель должен играть матч с чемпионом 1911 года — Осипом Бернштейном. И это все, что сейчас известно об этом турнире. Удалось найти еще один неизвестный чемпионат Москвы.

В 1912/13 г. состоялся чемпионат Московского Шахматного кружка (так назывался этот турнир), где первое место поделили Петр Константинович Иорданский (1891 — 1937) и Дмитрий Николаевич Павлов (1870 — 1942). После дополнительного матча 1913/14 г. со счетом +2—1=1 победил Иорданский.

Следующий такой чемпионат 1913/14 г. был прерван («Шахматный вестник, № 1, 1914) и должен был окончиться осенью. (Положение в этот момент: Алексей А. АLEXIN — 3½ (и две незаконченные партии), К. А. Выгодчиков — 4½, Н. М. Зубарев — 3½ (одна), П. К. Иорданский — 6, В. Г. Кан — 3 (одна), В. Н. Мусатов — 3½ (две), А. М. Павлов — 5, Н. Н. Рубцов — 2½ (две), А. С. Селез-

нев — 5 и С. П. Симсон — 4½. Из-за начавшейся войны турнир так и не был закончен. Поскольку в список чемпионатов Москвы внесены турниры 1909 (именовавшийся в 1909 году «Весенним турниром» Московского шахматного кружка) и 1912/13 годов, то и данное соревнование — чемпионат Москвы.

Удивительное всегда рядом. Оказывается, из списка советских чемпионатов Москвы выпал чемпионат 1922 года (весна): 1. Ненароков — 14 очков из 18. 2—3. Ильин-Женевский, А. Рабинович — 11. 4. Зубарев — 10½. 5. Клячкин — 10. 6. Дуз-Хотимирский — 9. 7. Н. Д. Григорьев — 7. 8. Н. М. Павлов — 6½. Целиков — 5½. Ю. Греков — 5. Это соревнование именуется чемпионатом Москвы в «Шахматном листке» 1922 года и в «Истории шахматной игры в России» М. С. Когана (1927 г.). Именно этим и объясняется матч Ненароков — Григорьев 1922 г. (+6—3=2 в пользу Ненарокова). Ненароков, кстати, становился мастером дважды, впервые в 1908 году за победу в чемпионате Москвы, он мастер Германского шахматного союза, и вновь в 1924 году. В том же 1922 году осенью состоялся еще один чемпионат Москвы (окончился между 19 и 26 ноября, предположительно 20-го), где чемпионом так же, как летом 1921 года, стал Григорьев. Дата 1922/23 г. в «Шахматном словаре» дается ошибочно, этот турнир спутан с турниром сильнейших московских шахматистов 1922/23 г. (1. Ненароков — 9 очков из 12, 2. Ильин-Женевский — 6, 3. Н. Д. Григорьев — 5. 4. Зубарев — 4; А. Рабинович выбыл, сыграв несколько партий.)

В результате весной 1923 года состоялся еще один матч на первенство Москвы Ненароков — Григорьев, окончившийся со счетом +5—5=1 (а не +5—5=3, как в «Шахматном словаре»).

Несомненно, московские шахматы скрывают еще не одну загадку. Но как все-таки быть с нумерацией чемпионатов Москвы?

В. ПОВАРОВ.

«а тренер меня корил...»

Телерадиокомпания КРО и фирма «Интерполис» организуют в конце каждого года товарищеские матчи Яна Тиммана с названными им соперниками. Такое соревнование у себя на родине голландец прежде проигрывал только Гарри Каспарову. И вот теперь... Все шесть партий закончившегося в Хилверсюме матча специально для «64»



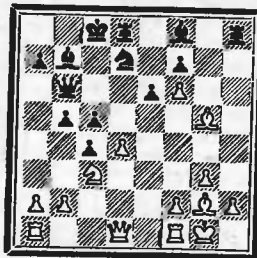
комментирует **Михаил Таль**

Вторая партия

Я. ТИММАН — М. ТАЛЬ

Ферзевый гамбит D39

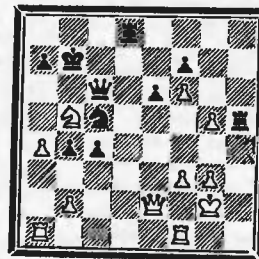
1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 e6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К: g5 hg 10. С: g5 Kbd7 11. g3 Сb7 12. Сg2 Фb6 13. ef 0—0—0 14. 0—0 c5.



Разыгран очень интересный вариант М. Ботвинника. Вообще-то я играю его довольно редко. Но зато самое яркое воспоминание — партия с Г. Каспаровым на спартакиаде-83 в момент, когда нынешний чемпион мира еще только примеривался к шахматной короне. (См. «64—ШО», № 16, 1983. — Ред.)

15. dc. Интересные осложнения возникают после 15. d5, в которых мне и хотелось себя проверить (так, кстати, играл Каспаров, и вообще в то время весь вариант, включая продвижение ферзевой пешки, был очень актуален). Но Тимман после примерно десятиминутного раздумья побил на c5. Ясно, что ход этот отнюдь не новинка, но сейчас он немного подзабыт. Глядя на возникшую позицию, вспомнил бюллетень 16-го чемпионата СССР, партию 4-го тура А. Лилиенталь — А. Котов. Вспомнил, что там чернопольный слон Котова попал на поле d4, и потом черные где-то ходов в 30 выиграли. Но дальше в воспоминаниях что-то застопорилось. Когда обдумывал за доской ответ, у меня не получалось 15... С: c5 — 16. Фе2 Сd4 17. Лад1. Уже потом, после партии по записям моего тренера В. Багирова, мы все восстановили. И выяснилось, что успех Котова в той встрече к дебюту не имел ни малейшего отношения. Может быть, поэтому, будучи уверенным, что ничего не помню, я и сделал ход, который вроде бы является теоретической новинкой.

15... К: c5 16. Фе2 С: g2 17. К: g2. Недостатки позиции черных очевидны. Прежде всего — чернопольный слон в центр все-таки не попадает. А, скажем, после 17... Фс6+ 18. f3 Ch6 19. С: h6 Л: h6 очень неприятно 20. a4 и на 20... b4 — 21. Kb5. 17... Ch6 18. h4. За доской я больше опасался 18. С: h6 Л: h6 19. a4. Но теперь это, кажется, не так страшно, ведь после 19... b4 20. Ке4 К: e4 21. Ф: e4 Фb7 черные могут спокойно играть эндшпиль. Их король быстро оказывается в гуще событий. Продвижение же этой крайней пешки интересно само по себе, но, что называется, дает игру обоим соперникам. 18... С: g5 19. hg Фс6+ (теперь уже это нужно!) 20. f3 Лh5. Напрашивалось 20... Лhg8 или 20... Адg8. В первом случае мне не понравилась позиция после 21. Фе3 Лd3 22. Фf4. А во втором — после 21. Лh1 черные хотя и отыграют пешку, но белые сумеют разменять пару ладей и ворвутся в лагерь соперника. Поэтому я посчитал, что моя контригра должна быть направлена только против белого короля. 21. a4 b4 22. Kb5 Kpb7. Вроде бы смотрелось 22... Фd5, но в этом случае очень неприятно 22. Лfd1—23... Кd3 24. Фе3, и если 24... ab, то 25. Л: d3 выигрывает. Либо ферзь белых, либо их тяжелые фигуры проникают в противоположный лагерь. Поэтому и начинается, по существу, форсированная игра.



23. Лад1 Кd3 24. Фе3 Фb6 (единственное, но достаточное) 25. Фе4+. Здесь мне, конечно же, надо было закрыться ферзем, и, похоже, что у белых ничего нет. Но в тот момент настроение мое было уже оптимистичное. Привлекала угроза Лdh8, сохраняя контроль над пунктом f2. Но...

25... Kpb8 (увь, проигрывает...) 26. g4! Единственный правильный ход! Попутно отмечу, что нельзя брать пешку на c4 из-за Лdh8. 26... Лh4. Черные рассчитывали на такой вариант: 27. Ф: c4 Лdh8 28. Ф: d3 Лh2+

Первая партия

М. ТАЛЬ — Я. ТИММАН

Славянская защита D12

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 c6 4. e3 Cf5 5. Кс3 e6 6. Cd3 Сe7. Спокойный вариант мало что обещал белым и при теоретическом 6... Сg6. Но они объясаны, что называется, принять вызов.

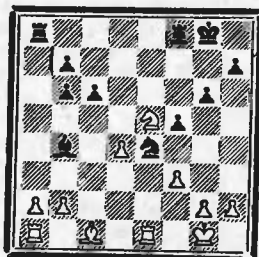
7. С: f5 ef 8. cd К: d5 9. Фb3 Фb6 10. Фc2. Может быть, заслуживало внимания 10. К: d5 — 10... Ф: b3 11. Кс7+ Крd8 12. ab Кр: c7 13. Cd2, и белые могли рассчитывать на перевес. Дело в том, что я недооценил сильного ответа черных на 11-м ходу.

10... g6 11. 0—0 Кd7. После, казалось, логичного 11... 0—0 выигрывало в силе 12. e4 fe 13. Ф: e4. Другой игры за белых я, впрочем, не видел.

12. e4 fe 13. Ф: e4 K7f6. Теперь белые вынуждены идти на упрощения, иначе они остаются просто с изолированной пешкой.

14. К: d5 К: e4 15. К: b6 ab 16. Ле1 f5 17. Ке5 0—0! Если 17... Cf6, то неприятно 18. Cf4 и на 18... g5 — 19. f3! Была еще возможность 17... Сb4, после чего выглядит естественным 18. Ле2, пытаясь сохранить игру по линии e. По-моему, это привело белых к затруднениям: 18... 0—0 19. Кd7 Лfд8 20. К: b6 Лa6 21. Кс4 Л: d4 — «висит» и на c4, и на d1. Но после 17... Сb4 белые, продолжая 18. Ле1, по-прежнему препятствуют рокировке из-за Ке5 — d7, а затем уже

успевают выгнать коня. 18. f3 Сb4.



19. Ch6 С: e1 20. fe Сb4 21. С: f8 С: f8! На напрашивающееся 21... Л: f8 следует 22. ef Л: f5 23. Лf1, и белые легко вводят в игру короля и получают даже несколько лучший эндшпиль. Теперь же инициатива у черных, так как слон с темпом переводится на большую диагональ, что в сочетании с возможным подрывом c6 — c5 может потревожить белых. Но находится форсированный маневр...

22. ef gf 23. a3 Сg7 24. Кf3 Лd8 25. Лd1 c5 26. Крf2. Ценной пешки белым удалось активизировать короля. Так что мирный исход не за горами.

26... cd. Никаких шансов не давало и 26... С: d4+ 27. К: d4 cd 28. Крe2.

27. Крe2 Ле8+ 28. Крd3 Ле3+ 29. Крc2. Самое, пожалуй, простое, так как на 29. Крc4 возможны еще какие-то варианты, связанные с b6 — b5. Есть еще какой-то ход d4 — d3, и нельзя брать пешку ввиду b6 — b5.

И тогда, конечно, ничья, но ход в партии точнее. У черных нет ничего лучшего, чем начать повторять ходы.

29... Ле4 30. Крd3 Ле3+. Ничья. (Время 1.45—1.46).

29. Kpg3 e5, и защититься от мата белые могли, только продолжая 30. Фd8+ Л: d8 31. Л: d8+ Ф: d8 32. Кр: h2. При расчете я обнаружил, что в распоряжении черных будет 32...Фd2+ и 33...Ф: g5, и был собой очень доволен.

27. Kpg3! (белые-то, оказывается, могут изменить порядок ходов!) 27...Лd8. Без линии h игра черных теряет всякий смысл. Хотя упорнее было ладьей скромно отступить.

28. Л: d3 cd 29. Фе5+ Кра8 30. Фе4+ Kpb8 31. Фе5+ Кра8. У Тиммана уже был основательный цейтнот, и он, чтобы немного выиграть время, повторял позицию.

32. g6. Выясняется, что эта батарея черных ладей по линии h не функционирует. Здесь после 32...f7 решает 33. Кс7+ и Кс7: e6. От 32...d2 я отказался ввиду 33. g7 Лh3+, и теперь даже 34. Kpg2 Лh2+ 35. Ф: h2 Л: h2+ 36. Кр: h2 — через несколько ходов пешка g превращается в ферзя.

32...Лh3+ 33. Kpf4 a6 (неуклюжая попытка хоть как-то замутить воду) 34. Фе4+ Kpb8 35. Фе5+ Кра8 36. Фе4+ Kpb8 37. Фd4 (самое точное и сильное) 37...Ф: d4 38. К: d4 fg 39. Лd1. Возможно, не самый сильный, но безусловно самый практичный ход в данной позиции. Черные сдались. (Время 1.59 — 1.32) Играли мы в зале, заполненном примерно наполовину, но зато соседний, где партии комментировали голландские гроссмейстеры Д. ван дер Виль и Г. Сосонко, а также секундант Тиммана — западногерманский гроссмейстер В. Горт, был просто переполнен.

Так вот, собственно, игровая аудитория, где зрители не столь титулованные, никак не могла понять, как же партия закончилась. Ведь в заключительной позиции у черных лишнее качество! А компьютер, находившийся там же, оценил позицию как ничейную...

Третья партия

М. ТАЛЬ —
Я. ТИММАН

Новоиндийская защита E18

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 e6 5. d4 Ce7 6. Kc3 Ke4 7. Cd2 Cf6 8. 0—0 0—0 9. Лс1. Нет особой нужды останавливаться подробно на дебютной стадии, позиция эта очень хорошо известна.

Так, кстати, любит играть экс-чемпион мира А. Карпов. 9...К: c3. Наверное, не самый удачный ход. Обычно черные продолжают либо 9...c5, либо 9...d5. Голландский гроссмейстер включил продвижение ферзевой пешки с разменом пары коней.

10. С: c3 d5 11. cd ed. Очевидно, слон белых на c3 расположен неплохо. Выбор плана здесь, в общем-то, дело вкуса. В тот день я чувствовал себя не лучшим образом и поэтому предпочел более камерную, что ли, стратегическую игру.

12. b4. Душа моя все-таки была настроена на 12. Ke5. Для себя я даже подсмотрел очень симпатичный вариант, правда, несколько кооперативный: 12...Le8 13. Фb3, и если 13...c5, то 14. К: f7 Кр: f7 15. dc, и все фигуры белых очень быстро входят в игру. Скажем, ферзевая ладья — по третьему ряду, королевская — по линии d.

Бесспорно, черные не обязаны так играть. Сильнее 12...Фе7 с последующим Лd8.

Тогда игра белых связывается с продвижением e2 — e4. Впрочем, и ход в тексте обещает белым неплохую позицию — пока грозит b4—b5.

12...c6 13. a4 Kd7. Здесь снова выбор: какой план лучше избрать белым? Смотрелось 14. Фd3, 14. Фb3... Но мне показалось, что пусть и несколько прямолинейное, продолжение, которое я избрал, тоже сулит хорошие шансы.

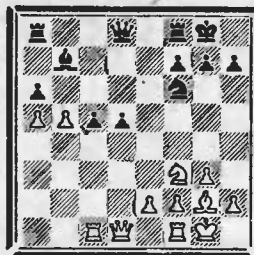
14. b5 c5. В случае 14...Фе7 можно сыграть хотя бы 15. bc — 15...С: c6 16. Cb4 с большим перевесом.

15. a5. Угроза a5—a6 очень неприятна. Уходить ладьей с поля a8, значит, обречь слона на какое-то аморфное существование. Тогда уже «по Капабланке» можно было начать игру на противоположном фланге. Поэтому единственное

15...a6. Предварительно планировал здесь 16. ab c4 17. ba Л: a6 18. Ke5, но затем передумал.

16. dc bc. После 16...К: c5 в распоряжении белых две очень неплохие возможности: 17. ab С: c3 18. Л: c3 Ф: b6 19. Фd4 или 17. Cb4, что еще сильнее.

17. С: f6 К: f6. На 17...Ф: f6 очень хорошо выглядит 18. Ch3.



Интересно, что оба соперника, пожалуй, единственные (среди всего пресс-центра), кто не слишком надеялся на 18. b6. Я вспомнил, что как-то в разговоре со Спасским (после одного из его матчей с Т. Петросяном) Борис заметил мне: даже если белые в подобной позиции (а эта наша с Тимманом напоминала что-то из защиты С. Тартаковера, применявшейся тогда в поединках на первенство мира) и заставят черных сыграть c5 — c4, ничего особенного из этого извлечь нельзя. Конечно же, 18. b6 было более интересным, но и более обоюдоострым решением.

18. ba Л: a6 19. Л: c5 Ke4.

Если бы Тимман сыграл сразу 19...Л: a5, то особых проблем для удержания равновесия у него не было.

20. Лс2 Л: a5 21. Фd4 (теперь же некоторые проблемы у черных остаются) 21...Фа8 22. Лfс1 Ла2 23. Ch3 Л: c2. На 23...Ла4 заставляло внимания и 24. Фb2, и 24. Фb6. Сейчас же черные, по существу, признают свою ошибку.

24. Л: c2 Kf6 25. Лс7 Cc8 26. С: c8 Л: c8 27. Фа7 (приступ некоторого оживления в зале!) 27...Le8 (естественно, не 27...Лf8? — 28. Л: f7!) 28. Ф: a8 Л: a8 29. Ke5 Le8. К ладейному эндшпилю «четыре на три» могло привести 29...Лf8 30. Kd7.

Окончание, правда, теоретически ничейное, но все-таки играть его черными не очень приятно.

30. f4 h5 31. Kpf1. Ничья. (Время: 1.25 — 1.35). Потом уже мой тренер немного корил меня за миролюбие, проявленное именно в этой позиции. Но я, честно говоря, просто не видел никаких шансов на победу после 31...Kg4 32. К: g4 hg 33. Ad7 g6 34. Л: d5 Kpg7 с дальнейшим f7—f5. Отсталые пешки e2 и особенно h2 более чем скрывают потенциал белых в игре на выигрыш.

Четвертая партия

Я. ТИММАН —
М. ТАЛЬ

Сицилианская защита B82

1. e4 c5. Ясно, что на e2—e4, отставая в счете, лучшего не придумаешь!

2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. f4. Все это у нас уже было в Монпелье, правда в 6-й партии. (Имеется в виду дополнительный матч после турнира претендентов в 1985 году. — Ред.). Тогда я играл 6...Кс6 и на 7. Се3 — 7...e5. Теперь, что называется, решил сменить пластинку.

6...a6 7. Фf3 Фb6. Это продолжение в моей практике за последний год с небольшим встречалось дважды: сначала в известном московском темпотурнире я белыми проиграл Л. Псахису, потом выиграл черными у Г. Зайчика на международном турнире в Тбилиси. Помнится даже, Э. Гуфельд взял на заметку вторую партию, но прокомментированной я ее еще не видел.

8. Kb3 Фс7 9. g4 b5 10. g5 b4 11. Kb5. Признаться лучшим. Дело в том, что отступать конем на другую клетку нельзя из-за 11...К: e4, а после 11. gf у черных хорошая игра. Можно было, кстати, на 10-м ходу просто сыграть a2—a3. Теперь же двойные черные пешки на ферзевом фланге становятся мишенью.

11...ab 12. gf gf 13. Kd4. Если не неточность, то по меньшей мере вступление К неточности. Я больше опасался трафаретного 13. С: b5+ Cd7 14. Cd3. Видимо, белые играют на максимум. Ответ черных вынужден, так как допустить белого коня на b5 бесконтрольно нельзя.

13...Cd7 14. f5! По-моему, теперь у черных отличная игра. Казалось, что сильнее 14. К: b5 Фа5 15. Фd3. Естественно, бить на b5 черным невыгодно. Но они могут попытаться получить контригру, отдав пешку d6 (Kb8—a6 или c6), а могут и защищать ее (Ла8—a6 с идеей перевода ладьи на b6). В общем, воз-



ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ

ГАЗЕТА В ЖУРНАЛЕ

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ „64”

СЛАВНЫЕ ГОДЫ СТУДЕНЧЕСКИЕ

университет — шахматная кузница

Азербайджанский государственный университет имени С. М. Кирова готовится отметить свое 70-летие. Старейшее в республике высшее учебное заведение славится не только своими выпускниками — физиками, математиками, биологами, но и... шахматистами. Свои шахматные «университеты» многие бакинские мастера прошли в АГУ. Здесь в начале 20-х учился (кстати, вместе с Львом Ландау, которому еще предстояло стать гордостью отечественной физики) первый шахматный мастер Азербайджана Владимир Макогонов. В год окончания университета он разделил 5—6-е места в чемпионате страны вместе с Михаилом Ботвинником. Последствия В. А. Макогонов, по специальности педагог-математик, вошел в число лучших советских шахматистов, стал заслуженным мастером спорта и международным гроссмейстером, внес большой вклад в развитие шахматной теории. В послевоенные годы студентом АГУ был Азербайджан 1953 года, участник ряда юношеских первенств страны, где он играл с Т. Петросяном, Н. Крогиусом.

И. Неим. Сейчас профессор А. Зейналлы заведует кафедрой общей физики в родном вузе, но и с шахматами поддерживает самую тесную связь. До недавнего времени он был редактором (первым!) приложения «Шахматы» к республиканской газете «Спорт», ведет в университете работу с молодыми шахматистами. В 1983 году Зейналлы возглавлял делегацию Гарри Каспарова во время его лондонского претендентского матча с Корчным.

А спустя три года, в ходе матча-реванша Каспаров — Карпов, в «команде» чемпиона мира дебютировал в качестве одного из тренеров другой воспитанник университета — «вторая доска» республики — международный мастер Эльмар Магеррамов.

Выпускник АГУ и заслуженный тренер Азербайджана Чапай Султанов. Доктор геолого-минералогических наук, руководитель лаборатории Института глубинных нефтегазовых месторождений республиканской Академии наук. Он в то же время руководит республиканской детской школой шахмат, в которой начинали и продолжают свой путь

в спорте обладательницы золотых медалей чемпионки IX Спартакиады народов СССР Айнура Софиева и Фируза Велиханлы. И обе они ныне — студентки Азгосуниверситета! Второкурсники факультета журналистики успешно продвигаются вверх по ступеням шахматного мастерства.

Университет гордится и многими другими своими питомцами среди которых, например, один из лучших бакинских шахматистов 50-х годов мастер Джарулла Абакаров, экс-чемпион Азербайджана Карен Григорян (однофамилец и тезка известного ереванского мастера), нынешний чемпион республики мастер Александр Авшалумов.

Хорошие традиции плюс повседневная работа по популяризации древней игры — «Недели шахмат», встречи с ведущими шахматистами города, их лекции и семинары, внутривузовские и внутрифакультетские спартакиады — вот основа постоянных успехов за доской воспитанников АГУ — поистине шахматного вуза.

В. АСРИЯН.

Баку

ИГРАЮТ ЮНЫЕ

«петросьяновцы»



● Богатый «урожай» собрала на турнире команда болгарских школьников.
● Призы, призы...

Принято считать, что о пользе того или иного детского соревнования можно с уверенностью судить лишь спустя много лет: участники станут взрослыми, добьются успехов, тогда и скажут (если не забудут)...

Но некоторые турниры представляют собой исключение. Безо всякого риска можно выставить им отличную оценку сразу. Таков командный турнир памяти Тиграна Петросяна, который состоялся в дни зимних школьных каникул в московском клубе, носящем имя этого выдающегося шахматиста.

Во-первых, отменная организация соревнования. Впрочем, не только соревнования, но и досуга участников. (Здесь уместно отметить усилия директора «петросьяновского» клуба, возглавлявшего и оргкомитет, и судейскую коллегию, — Е. Нуза.)

Во-вторых, высокий квалификационный уровень: 3 национальных мастера, 55 кандидатов, 66 перворазрядников. В-третьих, широкая география: кроме команд Москвы, Ленинграда и союзных республик, играли шахматисты Болгарии, Польши, Вьетнама.

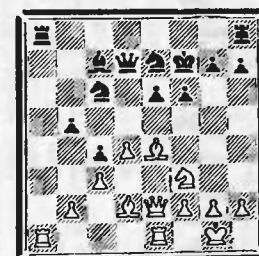
В-четвертых... Но об этом чуть позже.

18 команд предварительно играли в трех группах, по две сильнейшие выходили в финал. Борьбу за итоговую победу вели школьники Болгарии, Москвы, России, Армении, Вьетнама и Казахстана. Борьба была упорной, и только в последнем туре определились победители — болгарские школьники, которые на очко опередили москвичей и на полтора — команду России.

Но отнюдь не одни спортивные результаты останутся в памяти юных шахматистов. Разве забыть встречи с именитыми гостями — гроссмейстерами А. Лилиталем, Л. Полугаевским, Ю. Авербахом, Н. Крогиусом, Е. Свешниковым, С. Смагиным, председателем Шахматной федерации СССР летчиком-космонавтом В. Севастьяновым. И теперь — «в-четвертых». Трудно назвать другое соревнование, где было бы установлено столько специальных призов — больше тридцати! Среди учредителей Детский фонд имени В. И. Ленина, Всесоюзный и Российский советы ДФСО профсоюзов, Центральный шахматный клуб Вооруженных Сил, московские шахматные клубы, редакции журналов, кооператив «Каисса»...

Вот, например, концовка, получившая приз «За красивый комбинационный удар».

Ф. ЯНСОНАС — Литва
А. ОБЕЗОВ — Туркмения



19. Kg5+! fg 20. f3+ Cf4 21. C: f4 gf 22. Ф: f4+ Kf5 23. Л: a8 Л: a8 24. d5! Kce7 25. ed+ Ф: e6 26. Kpf1! Le8 27. C: f5 Ф: e1+ 28. Kp: e1 Kd5+ 29. Ce6+. Черные сдались.

Б. ДОЛМАТОВСКИЙ.
Фото автора.



● Приз «64» — «Тренеру команды-победительницы» был вручен Енчо Енчеву.

ВСЕЙ СЕМЬЕЙ

на праздник с оркестром

Все было очень торжественно: играл духовой оркестр, взвился флаг соревнований... Так начался турнир семей нашего поселка, проводимый уже третий год подряд по инициативе местного Дома пионеров. В этот раз участвовали 12 команд, капитанами их были ребята, играли папы, мамы и даже дедушки. Победила семья Евсейко, которую возглавлял пятиклассник Вова, а в команду входили мама Ольга Степановна — учительница и папа Виктор Иванович — работник объединения «Алтайхим-

пром». Этой семье вручен главный приз: впрочем, памятные сувениры получили все. Ребята и их родители не только играли, но и посмотрели мультфильмы, участвовали в конкурсе. Здесь первым был шестиклассник Илья Малышев. Семейные соревнования пользуются большой популярностью у жителей поселка.

В. КОЛЕСНИЧЕНКО,
кандидат в мастера.
пос. Яровое,
Алтайский край

В НЕСКОЛЬКО СТРОК

Тюмень

Лейтенант милиции из Тюмени Николай Чернасов стал чемпионом области — 8 очков из одиннадцати.

Воронеж

Первенства областного совета ВДФСО профсоюзов выиграли преподаватель из г. Семилук Сергей Сергеевич и ассистент Воронежского политехнического института Алла Зеликман.

Славянск-на-Кубани

В шахматном клубе «Ладья» состоялся пятый турнир памяти Т. Петросяна. Играли 40 человек, победитель — кандидат в мастера И. Алексеев.

Магнитогорск

Командный Кубок памяти организатора шахмат в довоенной Магнитке Ивана Крушинского, погибшего на фронте, выиграл коллектив ДЮСШ № 4. Вторыми были рабочие калибровочного завода, третьими — трест «Магнитострой».

Черкасы

Чемпионом области стал кандидат в мастера А. Тихомиров — 9 очков из 11. Второй призер — тоже кандидат Ф. Зольдин (8), а третье место занял самый юный участник перворазрядник С. Семко (7½).

Калининград

Обладателями призов газеты «Калининградский комсомолец» в турнирах стали Александр Наумов и Наталья Вильде.

Эти сообщения нам прислали П. Хитров, И. Бычек, В. Аношкин, И. Колосеев, А. Дашковский, С. Леонов.

НОВОСЕЛЬЕ

наконец-то открылся!

Сообщаю вам о радостном событии в жизни тобольских шахматистов: в городе наконец-то открылся шахматный клуб! Правда, помещение небольшое, но и за него спасибо администрации и

профсоюзной организации нефтехимического комбината. Сразу же после открытия состоялось первое первенство клуба. 40 любителей боролись за главный приз. Он достался работнику

комбината перворазряднику Н. Чекулану.

Р. МИРЗОЕВ,
председатель городской федерации.

Тобольск



Рисунок Максима СУХМАНСКОГО (14 лет).

УСМЕШКА ХУДОЖНИКА

Евгений Васюков:

надо раздвинуть рамки

Один из опытейших советских гроссмейстеров, неоднократный чемпион Москвы Евгений ВАСЮКОВ успешно выступил на международном турнире в югославском городе Шибенике — дележ 1 — 6-го мест при 160 участниках. Но по возвращении, беседуя с корреспондентом «Б4», он не счел возможным ограничиться лишь рассказом об этом соревновании.

— Сейчас идет много разговоров по поводу работы новой Шахматной Федерации. Критические замечания мне кажутся пока неуместными — президиум только начал действовать. К тому же в президиуме Федерации появились новые, авторитетные имена: академик Л. Абалкин, экс-чемпион мира, профессор М. Ботвинник, доктора наук Ю. Васильчук и В. Белов. Я был готов войти в инициативную группу по созданию Союза советских шахматистов, но, думается, слишком поспешно прозвучало резкое критическое выступление группы шахматистов во главе с чемпионом мира Г. Каспаровым на страницах газеты «Известия». (Тем более странно выглядит моя подпись под этим письмом, ведь я его не подписывал.) Мне представляется, сначала нужно было проверить дееспособность Федерации, а уже потом, в случае необходимости, критиковать ее. К тому же как мы будем называться — Союз шахматистов или Шахматная Федерация — представляется не столь уж существенным.

Важно осознать другое: все мы члены единой шахматной семьи — гроссмейстеры, мастера, журналисты, организаторы, и нужно задуматься над тем, что мы можем еще сделать для оживления и популяризации нашей любимой игры внутри страны.

— А ведь дел здесь еще непочатый край...

— Совершенно верно. Так, в прошлом году около двух месяцев я провел в командировках по России — выступал в Ивановской и Ярославской областях, Мурманске, дважды в Белгороде. Ранее выезжал на праздники шахмат в Архангельск, Комсомольск-на-Амуре, Биробиджан, Днепропетровск, Ли-

пецк — там открывались шахматные клубы. Большой интерес к шахматам наблюдал практически везде, а вот положение клубов во многих местах ниже всякой критики — они порой влечат жалкое существование: убогое, тесное помещение, минимальные средства для проведения активной организационной работы. Только на одном энтузиазме в наше время далеко не уедешь, хотя роль отдельных энтузиастов нельзя недооценивать. Например, я знаю, что в Ивановской области живет бывший солдат Иван Михайлович Потехин. Он на общественных началах ведет шахматную секцию уже более 40 (!) лет. Причем проводит соревнования, даже фестивали, где играют до полусотни человек. Но это, скорее, исключение, чем правило. Сейчас шахматное движение должно идти через клубы и на хозрасчетной основе, как практически вся экономика нашей страны. Полагаю, шахматисты высшей квалификации в первую очередь и должны совместно с Шахматной Федерацией помогать в решении подобных проблем.

— Говорят, в Белгороде начала функционировать шахматная школа гроссмейстера Васюкова...

— Да. Выбор города для работы школы не случаен: эти места для меня священны. Здесь на Курской дуге в 1943 году погиб мой отец. Я искал место его захоронения. В этих поисках мне очень помогли местные энтузиасты: особо я благодарен Валентине Николаевне Ревякиной, а также председателю облспорткомитета Евгению Григорьевичу Самойлову. Кстати, именно по его инициативе мы с мастером М. Шером и открыли школу шахматного искусства. Она имеет существенное отличие от обычных школ, руководимых гроссмейстерами, потому что в тех

занимаются только дети, а у нас — все желающие. Сессии проводятся дважды в квартал: для слушателей читаем лекции, проводим практические занятия, даем задания на дом и так далее. Польза для развития шахмат в Белгородской области, думаю, очевидна.

— В Шахматной Федерации СССР появилась новая комиссия — по скоростным шахматам и фестивалям. Вы ее возглавляете. Понятно, опыта еще нет. Но хотя бы вкратце о ваших взглядах и планах.

— За последние годы обострился вопрос: каким должен быть контроль в шахматной партии? Не секрет, многие люди, любящие шахматы, при достижении определенного возраста (25 — 30 лет) вынуждены оставить любимое увлечение: отвлекают другие дела. Соревнования с обычным контролем времени (2 — 2½ часа на 40 ходов) длятся, как правило, несколько недель. И те, кто не ставит целью стать профессионалами, уходят из шахмат. Потери эти невосполнимы — уходят хорошие люди, обедняется шахматное движение. В свое время я был членом Высшей квалификационной комиссии, мы часто обсуждали эту проблему. И сейчас речь идет о гибком временном регламенте — жизнь диктует свои условия, к ним надо приспосабливаться. Одна из возможностей вернуть людям любимое увлечение — это так называемые «быстрые» шахматы. Впервые я задумался о них серьезно в Таллинне в 1983 году, когда играл в подобном турнире, посвященном памяти П. Кереса. Мне показалось, соревнование не доставило практически никаких хлопот организаторам — 12 шахматистов, из них не более трех иногородних, состязались всего три дня. Тогда я много разговаривал об этом с Х. Луйком, директором Дома шахмат.

Выяснилось, что в Эстонии вообще, что называется, не замыкаются только на одном временном контроле. (Наш

журнал уже рассказывал об эстонском опыте — «Б4», № 5, 1981 г. — Прим. ред.) Считаю, что и разряды по «быстрым» шахматам нужны. А почему бы нет? По моему, около полутора лет назад ВКК приняла решение о присвоении таких разрядов (до 1-го включительно). Может быть, стоит присваивать и звание кандидата в мастера, ведь так много шахматистов любят «быстрые» шахматы (испытывая недостаток времени для участия в турнирах с классическим контролем). Поэтому «быстрые» шахматы — 15 — 30 минут на всю встречу — следует культивировать, развивать. Вообще, открытые турниры, «шахматный уик-энд» (пятница, суббота, воскресенье) — сейчас нетронутый пласт, который необходимо разрабатывать. Ныне мы много печемся о сильных шахматистах — элите и мало думаем об огромной массе скромных тружеников, любящих шахматы, о массовых соревнованиях на местах. А как много для них хотелось бы сделать!

— У вас есть уже конкретные планы, что и как можно было бы предпринять в этой области?

— Летом я был главным арбитром на международном турнире в Сочи, наблюдал, как проводились массовые соревнования в рамках шахматного фестиваля «Россия». И хочу предложить такую структурную схему некоего условного фестиваля: турнир по «быстрым» шахматам — 3 дня, блиц — 1 день, состязание по классическим правилам — 9 — 11 дней (то есть 9 — 11 туров по швейцарской системе), вновь «быстрое» соревнование — 3 дня, заключительный блиц — 1 день. Мне кажется, такая система очень удобна. Во-первых, весь срок фестиваля не превышает 20 дней; во-вторых, состязания имеются на любой вкус, есть возможность выбора — использовать всю программу либо ее отдельные части. Наконец, если кто-то не сможет приехать к началу фестиваля или должен уехать до его официального закрытия, это никак не отразится

на возможности для игры — какую-то часть турнира все же можно использовать. Что же касается практического осуществления идеи о проведении «быстрых» турниров, думаю, эстонский опыт пригодится для всей страны.

Кстати, в первой половине этого года подобный турнир планировали проводить в Сочи. Если бы желания совпали с возможностями — что может быть лучше?

— Видимо, с пользой для дела можно использовать и зарубежный опыт в организации соревнований?

— Разумеется, особенно югославский, ведь в этой стране шахматные фестивали проходят практически ежемесячно. Я сам в прошлом году был участником четырех турниров (Нови-Сад, Бела Црква, Белград и Шибеник), и вот какие особенности хотел бы отметить. Там обеспечивается большая реклама, отсюда много участников, в том числе иностранных туристов, а это выгодно — немалые валютные поступления. У организаторов много призов. Причем призы устанавливаются не только для абсолютных победителей. В Шибенике свои призы (по три) завоевали женщины, юноши, ветераны, а также мастера, международные мастера, мастера ФИДЕ и даже три кандидата в мастера. Разумеется, все они показали лучшие результаты «в своей категории». Значит, каждый участник, независимо от разряда, может за что-то бороться, у каждого есть свой стимул. Попутно проводятся состязания по «быстрым» шахматам, блиц-турниры.

Отрадно, что в последнее время на зарубежных соревнованиях резко возросло число советских участников.

Гроссмейстеры и мастера теперь могут без всяких проволочек с оформлением документов ездить играть, как говорится, за свой счет, купив туристскую путевку. Это obviously выгодно: гости имеют возможность завоевать приз, а хозяева получают доходы от пребывания туристов. В чисто организационных вопросах большую помощь советским участникам оказывали мастера М. Архангельский и М. Шер, взявшие на себя оформление поездок тур-групп через «Интурист». Естественно, шахматисты им очень признательны.

— Вы отметили, что в Шибенике свои призы получали шахматные ветераны...

— Да, это своего рода помощь пожилым гроссмейстерам и мастерам. Считаю, проблема ветеранов стоит сейчас весьма остро и у нас. Где-то мы действуем, как Иваны, не помнящие родства.

Сейчас наступило время, когда нужно повернуться лицом к проблеме материального положения пожилых шахматистов. Одно из уродливых явлений застойного прошлого — социальная незащищенность даже выдающихся шахматистов. Например, очень невелики доходы экс-чемпиона мира Е. Быковой и О. Рубцовой (Ольга Николаевна — мать пятерых детей!); скромная пенсия у Д. Бронштейна, а ведь Давид Ионович — выдающийся представитель нашего шахматного движения (вспомним — в 1951 году он сыграл вничью матч на первенство мира с М. Ботвинником).

Перед началом турнира в Белграде я спросил чемпиона мира Г. Каспарова и других руководителей Международной ассоциации гроссмейстеров: планируется ли создание социального фонда для шахматистов? Ответ был такой, что ассоциация пока не готова обсуждать этот вопрос... Вношу предложение: при нашей Шахматной федерации создать социальный фонд, куда бы шахматисты отчисляли определенную часть доходов от платных шахматных выступлений (лекции, сеансы, призы на турнирах). Фонд расходовался бы на выдачу единовременных пособий, добавок к пенсиям, поощрение общественников и так далее.

— А что было наиболее интересным на турнирах в Белграде и Шибенике?

— Югославия славится отличной организацией турниров, но состязание в Белграде все же занимает особое место. Там участвовало более ста гроссмейстеров. На турнире, проходившем под эгидой Ассоциации гроссмейстеров, был обеспечен высокий призовой фонд. Но более двух сотен участников — и всего девять туров! Слишком многое зависело от жеребьевки, что очень напоминало лотерею. Может быть, стоило собрать более узкий состав участни-

ков? Если бы ассоциация нашла возможность проводить дополнительный отбор, это было бы идеально. Кроме того, помещение для игры оказалось мало приспособленным, тесным и душным. Ветеранам было трудно.

А состязание в Шибенике — типичный югославский фестиваль. В роли спонсоров выступали городские организации, которые сумел объединить воедино доктор Анте Ромец, бывший на фестивале в полном смысле душой соревнований. Играли мы на базе курортного местечка Солярис на берегу Адриатического моря.

Разумеется, в летнее время шахматисты не смогли бы туда проникнуть, но... мертвый сезон — туристов мало, и условия для проживания и игры были просто идеальные (почему бы и нам, например в Сочи, не перенять этот опыт?). Кстати, в Шибенике не забыли о творческой стороне шахмат — в каждом туре был установлен приз за лучшую в творческом отношении партию. Прекрасная идея!

Мне удалось сыграть в Югославии немало интересных партий. Особенно запомнилась встреча с финским шахматистом Рантаненом в Белграде (гроссмейстер А. Матанович, выступая по югославскому телевидению, назвал ее лучшей партией белградского турнира). Но о творчестве в шахматах — это уже другой разговор. Обещаю к нему вернуться.

Несколько слов в заключение. Шахматы многообразны, давайте играть в классические шахматы, «быстрые», блиц. Надо повернуться лицом к людям и раздвинуть рамки — получим широкую картину, где будет много играющих шахматистов. ФИДЕ уже проводит чемпионаты мира по «быстрым» шахматам и блицу — не будем же плестись в хвосте событий.

С гроссмейстером
беседовал
Б. ВАЛЕНТИНОВ.



нашего полку прибыло



Перед вами обложка первого номера нового шахматного издания. Правильнее будет сказать — возобновленного. Бюллетень «Шахматисты России» уже выходил в 1965 — 1969 годы, тогда любители получили 30 номеров. И вот сейчас первый, а в скобках указан и порядковый — тридцать первый номер.

«Шахматисты России» — издание Госкомспорта РСФСР и Всероссийской шахматной федерации, выпускать ежемесячник будет республиканский шахматный клуб. Объем — 2 печатных листа (это половина нашего журнала), цена одного номера — 30 копеек. Бюллетень распространяется только по фознице, подписки на него нет. Главный редактор — гроссмейстер А. Полугаевский. Бегло перелистаем первый номер. «Жить по указке нельзя» — так называется интервью с председателем Всероссийской шахматной федерации академиком Л. Абалкиным. Еще одно интервью — с чемпионом республики В. Рубаном. Есть учебные материалы, много информации. Ежемесячник объявляет конкурс решателей задач и этюдов. Причем участники его не только получают удовольствие от решения, но и смогут получить и повысить разряды. А начинается бюллетень с «Колонки редактора», в которой кратко говорится и о планах издания. Это освобождает нас от более пространный рассказа о том, над чем будет работать ежемесячник. Кстати, в выпуске нового издания оказывают помощь сотрудники нашей редакции.



БОЛГАРИЯ

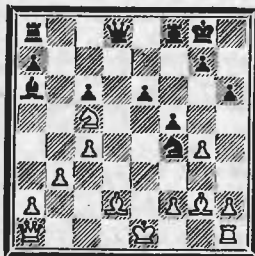
две трети — золотая норма

Сорок второй чемпионат Болгарии принес успех 30-летнему международному мастеру Д. Дончеву, набравшему 10 очков из пятнадцати. Весь турнир он провел очень уверенно и оказался единственным участником, закончившим дистанцию без поражений. На очко отстали Кир. Георгиев, Кр. Георгиев и С. Семков, а пятое-шестое места поделили с 8½ очками В. Инкёв и Е. Ерменков.

**Д. ДОНЧЕВ —
Е. ЕРМЕНКОВ**

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K: d4 e6 6. g4 h6 7. Cg2 Kc8 8. K: c8 bc 9. e5 Kd5 10. ed C: d6 11. Ke4 Ca6 12. b3 Ce5 13. Cd2! По-зиционная жертва качества.
13...C: a1 14. Ф: a1 0—0 15. c4 f5 16. Kc5 Kf4. Кажется, положение белых безнадежно. Если сейчас они играют 17. C: f4?, то последует 17...Фa5+ и 18...Ф: c5.



17. Ag1! Великолепная реплика, которая сразу меняет ход борьбы.
17...Kd3+ 18. K: d3 Ф: d3 19. C: c6 Aa8 20. C: h6 Ad4 21. gf A: f5 22. A: g7+ Kph8 23. Ag3 Ae5+ 24. Ce3 Kph7 25. Cf3 A: c4 26. bc Ф: c4 27. Ф: e5 Фf1+ 28. Kpd2 Фd3+ 29. Kpc1. Черные сдались.

**С. СЕРГИЕВ,
мастер.**

София

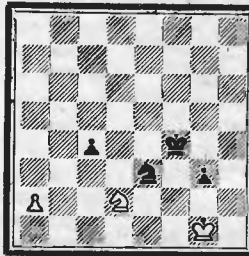
ИТАЛИЯ

удивительный скакун

Коневой эндшпиль, возникший в партии **Р. Мантовани (Италия) — Я. Барле (Югославия)**, казалось бы, оставлял белым неплохие шансы на ничью.

Проходная белых должна отвлечь одну из черных фигур на ферзевый фланг. В этом случае белые, жертвуя коня, надеются справиться с разрозненными неприятельскими пешками. Но черный

скакун в этой встрече проявил чудеса героизма.



52. a4. Цель хода ясна без слов — эта пешка отвлекает одну из черных фигур как можно дальше от центра.
52...c3 53. Kb3 Kpe5! Барле сделал выбор — в погоню за белой пешкой



Уже нынче в Салониках, за четыре года до Олимпиады-92, ее начали рекламировать будущие хозяева из Пуэрто-Рико.

Фото Б. ДОЛМАТОВСКОГО.

ФРГ

женщины протестуют

Участницы женской олимпийской команды ФРГ обратились к президенту западногерманского шахматного союза Хайнцу Хольфельду с протестом против того, что они называют дискриминацией в отношении их денежного вознаграждения по сравнению с олимпийцами-мужчинами. Дело в том, что из

30 000 марок, предоставленных одной из фирм-спонсоров в качестве вознаграждения за участие в олимпиаде, женщины получили лишь по 1000 марок, а оставшиеся 26 000 были поделены между мужчинами.

Между Хольфельдом и Гизелой Фишдик, игравшей в Салониках на второй доске за женскую олимпийскую команду ФРГ, состоялся следующий диалог.

— О каком равноправии может идти речь, — заметил Хольфельд, — если женщины составляют всего лишь 3,7 процента членов Шахматного союза ФРГ? Это в процентном отношении

меньше, чем в федерациях бокса или регби.

— Тем больше оснований для того, чтобы поощрять, а не ущемлять их интересы, — возразила шахматистка.

— Но ведь вы не станете сравнивать женские шахматы с мужскими? — не сдавался Хольфельд.

— Посмотрим, что вы скажете по этому поводу в 1993 году, после того, как Юдит Полгар выиграет матч у Каспарова или Карпова! — париовала его собеседница.

Отсюда ясно, что супруги Полгар сумели заразить своим оптимизмом не только собственных дочерей.



идет черный король.

54. a5 Kpd5 55. a6 Kpc6 56. a7 Kpb7 57. Kd4! Тактический нюанс: теперь не годится 57... Kp:a7 ввиду 58. Kb5+, и черные теряют пешку c3. Ничего не дает и 57... Кра8, пытаясь выиграть темп, — белые могут продолжать 58. Kph1. Но в дело вступает вороной... **57... Kf5!** (браво!) **58. Ke2** (в случае 58... K:f5 пешку с не удержать) **58... c2 59. Kpf1.** Ничего не давало 59. Kpg2 — 59... Kp:a7 60. Kpf3 Kpb6 61. Kpf4? g2, и появление нового черного ферзя неизбежно.

59... Kp:a7 60. Kpe1 Kpb6 61. Kpd2 g2! Решающий ход. Теперь не годится 62. Kp:c2, ибо черный конь в этом случае вновь жертвует собой, но при-

носит победу своей армии — 62... Kd4+, и на доске появляется новый ферзь.

62. Kpc1 Kd4. Белые сдались — после вынужденного 63. Kg1 черный король с решающим эффектом вступает в борьбу.

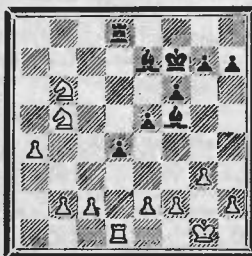
Этот любопытный эндшпиль возник на небольшом турнире семи европейских команд, проходившем в городе Аоста (Италия). Победили шахматисты Югославии; второй финишировала команда ФРГ, третьей — Швейцарии. Далее были шахматисты Австрии, Франции, Италии и Люксембурга. А сообщение об итогах состязания прислал в редакцию «Б4» наш югославский читатель Милош Бонович из Любляны.

США

отрезвляющий шах

В № 2 мы уже рассказывали о чемпионате США в Кембридж-Спрингсе. Приводим фрагмент еще одной партии, отмеченной призом «За самую интересную ловушку».

**Я. СЕЙРАВАН —
Н. ДЕ ФИРМИАН**



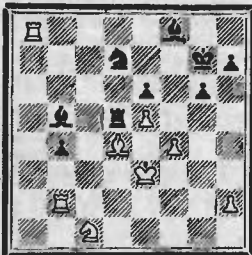
Две лишние пешки дают белым реальные шансы на победу. Продолжая сейчас 26. Лс1, Сейраван мог консолидировать позицию и подготовить затем наступление пешек ферзевого фланга. Вместо этого он решил форсировать события.

26. c4? Cc5 27. Kd5 Cc2! 28. Лс1 C:a4 29. b4 Cf8 30. Kbc7 e4 31. Kpf1? d3! 32. ed ed 33. Kpe1 (ничего не подозревая) **33... C:b4+!!** Отрезвляющий шах. Только теперь Сейраван увидел, что стал жертвой ловушки. На 34. K:b4 следует 34... d2+! **34. Kpf1 d2 35. Лa1 d1Ф+ 36. Л:d1 C:d1 37. K:b4 Cb3 38. c5 Лc8 39. Ксa6 Cc4+ 40. Kpe1 C:a6 41. К:a6 Лc8 42. Kb4 Л:c5,** и черные остались с лишним качеством. Несмотря на упорное сопротивление, Сейраван вынужден был на 82-м ходу признать себя побежденным.

СТРАНИЧКА ИСТОРИИ

ошибка оказалась судьбоносной

В 1889 году на турнире в Бреславле (Германия)* произошел курьезный случай. Партия фон Фейерфельд—Липке была отложена после 40 ходов в следующем положении.



При записи позиции была допущена ошибка: пропала белая пешка h2. После возобновления игры партия продолжалась следующим образом:

* Ныне Вроцлав (Польша).

41. Лс8? Са7 42. Ka2 g5! 43. fg? C:g5 44. Kpe4 Ca6! 45. Лс7 Cd8 46. Лa7 Л:d4+ 47. Kp:d4 Cb6+. Стой белая пешка на h2, партия и сейчас должна была бы закончиться вничью, однако при сложившихся обстоятельствах черные выиграли; судьи заметили ошибку лишь на 53-м ходу, когда белые поставили свою ладью на h2, однако решили, что «назад ходу нет». Обо всем этом, возможно, не следовало бы говорить столь подробно, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что благодаря поражению фон Фейерфельда в этой партии победу в турнире одержал 20-летний студент Эмануил Ласкер, завоевавший одновременно звание мастера. Именно этот его двойной успех побудил будущего чемпиона мира серьезно заняться шахматами. Пять лет спустя он выиграл матч у Вильгельма Штейница...

МОЗАИКА

придется, видимо, учиться...

28-летний аптекарь Лула Сокрес, избранный мэром бразильского города Ново-Лино, обнаружил помещение мэрии совершенно пустым. Дело в том, что прежний ее хозяин Мануэль де Сильва, забаллотированный земляками, в виде своеобразного реванша за поражение унес с собой оттуда все, что можно, вплоть до бумаги и скрепок. «Единственное, что я обнаружил в ящике его письменного стола, — поведал Сокрес корреспонденту газеты «Глобу», — это шахматный компьютер, но, к сожалению, я не играю в шахматы».

ОПТИМИСТ

с парашютом

43-летний международный мастер из Аргентины Х. Рубинетти, недавно в третий раз выигравший чемпионат своей страны, в одном из популярных очерков о шахматах, написанном для газеты «Кроника», в частности, заметил: «Оптимист изобретает самолет; пессимист — парашют; оптимист избирает черными в ответ на 1. d4 голландскую защиту, а пессимист — ортодоксальную».

В последнем чемпионате Аргентины Рубинетти черными в ответ на 1. d4 трижды избирал голландскую защиту и дважды ортодоксальную.

НОВОРОЖДЕННЫЕ

старцы

Шахматный обозреватель брюссельской «Суар» международный мастер Д. Пергерихт пишет: «Биологи утверждают, что первые признаки старения появляются у человека уже через четыре часа после его рождения. О некоторых теоретических шахматных новинках наших дней можно сказать, что за этот срок они устаревают полностью».

СКОРОПОРТЯЩИЙСЯ

товар

Голландский гроссмейстер Ян Тимман заметил недавно в телевизионном интервью: «Я неоднократно выходил на третье место в мире по рейтингу, но каждый раз быстро убеждался в том, что нет на свете более скоропортящегося товара, чем успехи вчерашнего дня».

предложение по модификации международной системы рейтингов

Джон Нанн,

гроссмейстер, доктор математики

Публикуемый доклад известного английского гроссмейстера и доктора математики был предложен на конгрессе ФИДЕ в качестве одного из документов квалификационного комитета. Решено провести по этому вопросу широкое обсуждение в национальных федерациях и затем вернуться к проблеме на следующем конгрессе.



1. Введение

Международная система рейтингов (далее МСР) стала с годами одной из наиболее важных черт шахматного мира. Шахматисты с большим интересом ожидают выхода полугодовой таблицы рейтингов, и того, кто возглавит таблицу, ожидает большой престиж — независимо от того, будет ли он официальным чемпионом мира или нет.

Рейтинг шахматиста — один из важнейших факторов, влияющих на его карьеру. Организаторы соревнований стремятся достигнуть как можно более высокой категории для своих турниров не только с целью помочь участникам выполнить нужные нормы, но и из рекламных соображений. Поэтому высокий рейтинг способствует получению приглашений на важные турниры и, как правило, влияет на гонорар шахматиста за участие в турнире. Теперь, когда шахматисты с достаточно высоким рейтингом имеют свободный выход на межконтинентальные турниры, МСР приобретает еще большую значимость. Можно долго спорить о том, может ли обыкновенный числовой показатель адекватно отразить умение человека, играющего в шахматы, игру, содержащую в себе художественные элементы, но рейтинги стали теперь неотъемлемой частью современных шахмат.

Учитывая значение рейтингов для каждого шахматиста, важно, чтобы МСР как можно точнее отражала качество игры тех шахматистов, которые включаются в таблицы рейтингов. Настоящий доклад имеет целью предложить модификацию существующей МСР, что позволит устранить некоторые anomalies в МСР и значительно упростить ее. Вероятностные таблицы про-

фессора Эло, связывающие разницы в рейтингах с ожидаемым количеством набранных очков, останутся в основе системы, а наша модификация коснется лишь метода использования этих таблиц для подсчета рейтинга.

Какая бы система рейтингов ни применялась, ее данные будут столь же точны, сколь точны предварительные данные, вводимые в эту систему.

Турнир в Линаресе 1983 г. не был учтен при составлении таблицы рейтингов на июль 1983 г., и поэтому, например, рейтинг Сейравана оказался выше того, который был указан в этом списке. Однако он пострадал при подсчете рейтингов на январь 1984 г., когда данные Линареса были приняты во внимание, потому что рейтинг его оказался ниже, чем мог бы быть в случае учета Линареса в соответствующем рейтинге. Это замедленное действие, присущее теперешней системе, исключает возможность исправления подобных ошибок.

В предлагаемой системе каждый рейтинг определяется независимо, так что любые имеющиеся место пропуски могут быть без труда зарегистрированы.

2. Аномалии

современной

системы рейтингов

Допустим, что мы имеем дело с двумя шахматистами, А и Б, у которых рейтинг 2500. Шахматист А играет в пяти турнирах в течение соответствующего рейтингового цикла (равного в настоящее время шести месяцам). В четырех турнирах он набирает $4\frac{1}{2}$ (из 9) при среднем рей-

тинге противников 2500, а в пятом он набирает $1\frac{1}{2}$ (из 9) при том же среднем рейтинге оппонентов. Шахматист Б участвует только в пятом турнире и завершает его с тем же результатом — $1\frac{1}{2}$ (из 9). По правилам действующей ныне системы рейтингов оба теряют 30 очков и в следующем рейтинговом листе он составляет 2470. Однако впечатление такое, что А за истекший период играл лучше, чем Б и поэтому рейтинг его должен быть выше. Это вызвано искусственным разделением результатов шахматиста на турниры, каждый из которых учитывается отдельно.

Вторая проблема возникает в случае шахматистов, чей рейтинг меняется быстро. Чаще всего это бывает с молодыми шахматистами, быстро идущими в гору. Так как новый рейтинг подсчитывается прибавлением разницы к старому рейтингу, то шахматисту с первоначальным рейтингом 2220 оказывается очень сложно поднять его до 2400 даже если последний выражает его истинную силу. Для таких шахматистов был введен фактор К, достаточно высокий для всех тех, кто впервые включается в таблицу рейтингов, но постепенно понижающийся по мере увеличения числа партий, результат которых учитывается при определении рейтинга. Этот метод обращения с молодыми шахматистами трудно назвать изящным, ибо он является не составной частью МСР, а последующим дополнением для тех случаев, с которыми стандартная система не справляется. Более того, при К, равном 25, шахматист может получить официальный рейтинг, превышающий его рейтинг по отдельным турнирам! Например, шахматист с рейтингом 2300 и трижды добивающийся результата $5\frac{1}{2}$ (из 11) при среднем рейтинге противников 2430, получит новый рейтинг 2450. Было бы лучше, если бы система рейтингов придавала больше веса более ранним результатам и обходилась без существующих дополнений.

3. Предлагаемая

модификация

В предлагаемой системе новый рейтинг определяется на основе последних 80 партий шахматиста. Если за рейтинг-период сыграно более 80 партий (что очень маловероятно), то новый рейтинг определяется при учете всех партий. Если же сыграно меньше, то недостающие партии берутся из предыдущего рейтинг-периода. По-

этому впервые опубликованный рейтинг новых шахматистов будет отражением всех когда-либо сыгранных подотчетных партий. Первоначальные результаты должны выпасть из подсчета рейтинга только тогда, когда сыграно 80 подотчетных партий.

Единственное исключение составляют неиграющие шахматисты. Если кто-нибудь не сыграл ни одной подотчетной партии в течение, скажем, 4 лет, то следует считать, что этот шахматист не обладает рейтингом до тех пор, пока он не приобретет новый. Целью этого правила является устранение рейтингов, основанных исключительно на старых данных.

Особого смысла в числе 80 нет в предлагаемой системе. Можно было бы воспользоваться любым другим числом. Но интересно заметить, что это единственное произвольное число в предлагаемой системе. Выбор 80 составляет большой запас прочности; при более низком числе система реагировала бы лучше на колебания, но только за счет уменьшения «амортизации».

4. Примеры

и сопоставление

Для проведения конкретных подсчетов мы возьмем два примера — уже признанного шахматиста и шахматиста, впервые включаемого в рейтинг-лист. Мы приведем данные подсчетов, сделанных нами с помощью действующей системы, так и предлагаемой.

ПРИМЕР 1. Нет смысла брать для рассмотрения очень ровного играющего шахматиста, потому что в этом случае любая система рейтингов приведет к одному и тому же ответу. Поэтому мы возьмем такого, чей рейтинг в первом периоде равен 2500, во втором и третьем падает до 2400, а в четвертом и пятом периоде вновь поднимается до прежнего показателя. Для предлагаемой системы необходимо располагать некоторыми результатами до начала первого периода.

Предыстория:

Результат	Средний рейтинг соперников
$6\frac{1}{2}$ (из 11)	2475
$3\frac{1}{2}$ (из 9)	2570
$5\frac{1}{2}$ (из 9)	2410

Предполагается, что на этом этапе официальный опубликованный рейтинг составлял 2500.

Период 1.	
5 (из 11)	2582
4 (из 13)	2578

7 (из 9)	2343
6 (из 11)	2460
7 1/2 (из 13)	2420
Период 2.	
4 1/2 (из 9)	2380
5 (из 13)	2502
6 (из 11)	2361
5 1/2 (из 9)	2309
Период 3.	
4 (из 13)	2514
5 (из 9)	2335
6 (из 11)	2390
7 (из 11)	2352
Период 4.	
6 1/2 (из 9)	2370
4 1/2 (из 9)	2504
6 1/2 (из 15)	2570
4 1/2 (из 9)	2483
7 (из 11)	2402
Период 5.	
7 1/2 (из 11)	2425
5 (из 13)	2460
5 (из 13)	2550
4 (из 9)	2490

А теперь мы можем подсчитать рейтинг за первый период с помощью действующей системы. Для первого периода разница составляет 82 пункта, равных по официальной таблице 0,39; ожидаемый результат поэтому будет $0,39 \times 11 = 4,29$. Действительный результат — 5 очков, поэтому разница составляет $10 \times (5 - 4,29) = 7$ пунктов. Эти операции дают следующие общие итоговые данные по изменению рейтинга: +7, —11, +6, —2, —4. Итоговая разница —4 и при округлении до 5 в конце первого периода шахматист получит свой официальный рейтинг 2495. Каждый турнир требует тщательного подсчета и ссылки к таблице пересчета.

Теперь же рассмотрим тот же период на основе предлагаемой системы. За это время было сыграно 57 партий, поэтому необходимо включить в предысторию все турниры, состоящие из 9 туров и 5/11 турнира из 11 туров, то есть взять из этого турнира $6,5 \times \frac{11}{11} = 3$ (5) для набора 80 партий. Подсчет результатов дает $41 \frac{1}{2}$ (из 80) $= 0,51875$ при среднем рейтинге противников $(13 \times 2420 + 11 \times 2460 + 9 \times 2343 + 13 \times 2578 + 11 \times 2582 + 9 \times 2410 + 9 \times 2570 + 5 \times 2475) / 80 = 2484$. Так как $0,51875$ конвертируется в —13, то это дает рейтинг 2497, который округляется до 2500 в официальной таблице рейтингов.

Заметьте, что я в вышеприведенных подсчетах интерполировал стандартную таблицу. В предлагаемой системе понадобились бы таблицы с трехзначной точностью для диапазона примерно в 50 процентов. Это во многих отношениях выгодно, потому что величины, которые должны быть пересчитаны, находятся ближе к середине таблицы, где она должна быть более точной. Преимущество предложенного метода очевидно по приведенному подсчету — весь подсчет рейтинга сводится к простой арифметике, а во время как при современной системе необходимы подсчеты для каждого турнира.

Полагаю, что новый метод требует только половину того времени, которое тратится на подсчеты по современному методу. В следующей таблице приведены рейтинги, определенные обоими методами в конце каждого рейтинг-периода для использованного нами примера:

Период	Современный	Предлагаемый
1	2495	2500
2	2440	2440
3	2420	2405
4	2485	2480
5	2500	2505

Результаты очень схожи, но есть некоторые расхождения, на которые следует обратить внимание. Действующая система ведет к асимптотическому подходу к данному рейтингу, предполагая постоянный уровень игры, то есть шахматист, играющий в силу 2400, на каждом турнире будет достигать этого уровня все более и более медленно (если только он не будет играть огромное количество партий) и в конце концов получит официальный рейтинг 2400 только благодаря округлению.

Этот эффект очевиден в случае вышеприведенного рейтинга 2420, который выше рейтинга на третий период (2406). Предлагаемая система определяет конкретный рейтинг на основе 80 партий и указывает рейтинг 2405. Хотя эта система начала с первоначально низкого уровня, с момента начала роста, она привела к правильному рейтингу (2506) как минимум столь же быстро, сколь и действующая.

ПРИМЕР 2. Возьмем теперь молодого шахматиста, который в начале сыграл всего лишь несколько партий, но вскоре появился на международной арене и впервые попал в таблицу рейтингов. Сила его растет от 2235 в первом периоде до 2470 в пятом.

Период	Результат	Средний рейтинг соперников
1	4 (из 9)	2278
2	5 1/2 (из 9)	2241
	5 1/2 (из 13)	2320
3	5 (из 13)	2429
	6 (из 9)	2272
	5 (из 9)	2315
4	6 (из 11)	2388
	7 1/2 (из 13)	2359
	4 1/2 (из 9)	2432
5	4 (из 13)	2527
	6 (из 13)	2415
	7 (из 11)	2380
	6 1/2 (из 11)	2475
	3 1/2 (из 9)	2570
	5 1/2 (из 9)	2410

По действующей системе первый опубликованный рейтинг является слегка модифицированным показателем игры, и на основе данного выше результата он будет равен 2230. После этого новый рейтинг шахматиста определяется по старому обычному способу, кроме переменного фактора K. В вышеприведенном примере первый период основан на K=25, в третьем и четвертом K=15, в пятом K=10.

Предлагаемая система в сущности та же, что и в первом примере, с тем лишь исключением, что первоначально нет 80 партий. Например, рейтинг в конце второго периода основан на

результате 15 (из 31) против среднего рейтинга $(13 \times 2320 + 9 \times 2241 + 9 \times 2278) / 31 = 2285$. Так как $15 (из 31) = 0,484$, равно —11, то это дает рейтинг 2274, округляемый до 2275.

В предлагаемой системе шахматист получает свой официальный рейтинг после того, как он сыграет 9 партий с обладающими рейтингом противниками (и как и в действующей), если даже эти партии не входят в один турнир. В отличие от действующей системы партии с необладающими рейтингом противниками не принимаются в счет, кроме рейтингов, определяемых после данного рейтинг-периода, о которых речь пойдет ниже. Вот результаты по двум системам:

Период	Действующая	Предлагаемая
1	2230	2240
2	2275	2275
3	2320	2320
4	2410	2390
5	2455	2450

И вновь результаты расходятся лишь слегка. В частности, небольшое отставание в предложенной системе (вызванное действием фактора K в нынешней) быстро восполняется с началом стабилизации результатов.

Предложенная система ведет себя хорошо, потому что ранние плохие результаты, которые все еще присутствуют в системе, постепенно разбавляются включением все большего количества новых результатов. После 80 партий они исчезают полностью.

Можно спорить о том, что предлагаемая система позволяет шахматисту получить очень высокий первоначальный рейтинг, основанный только на 9 партиях, что, может быть, не является отражением истинной силы игры. Однако данный рейтинг будет иметь силу только в течение шести месяцев и если первоначальный уровень не будет поддерживаться, то он вскоре будет подорван новыми результатами. В любом случае целью любой системы рейтингов является оценка игры шахматиста и если доступная информация указывает на высокий уровень шахматиста, то справедливо и вознаграждение его высоким рейтингом.

Подводя итог, можно сказать, что новый метод дает результаты, очень близкие к результатам действующего метода во всех нормальных ситуациях. Но он легче и не страдает от тех парадоксов, которые в общих чертах были описаны во второй части.

5. Послетурнирные рейтинги

Я полагаю, что одним из важнейших факторов любой системы рейтингов является возможность подсчитывать свой собственный рейтинг. Если такое невозможно, то шахматист никак не смо-

жет обнаружить возможную ошибку в его опубликованном рейтинге. Когда Сосонко и Разуваев потеряли по 200 пунктов в рейтинг-листе за июль 1983 года, ошибка оказалась достаточно очевидной. Ну а что, если вместо 200 были бы утеряны только 107? В этом случае, вероятно, никто бы не заметил ошибки. Простота, таким образом, имеет здесь три преимущества: она сокращает административную нагрузку, уменьшает шансы на ошибку и облегчает обнаружение и исправление ошибки, если она все-таки будет иметь место. Для исправления ошибки должна существовать соответствующая процедура, позволяющая шахматисту опростовать свой рейтинг, а любой серьезный и документально обоснованный протест должен быть рассмотрен соответствующим чиновником.

Однако использование послетурнирных рейтингов ставит шахматиста в очень трудное положение, потому что он никак не может узнать о том, открыто ли уже досье на оппонента, предположительно не обладающего рейтингом (а это повлияет на его собственный рейтинг). Шахматист должен иметь возможность сосчитать собственный рейтинг с использованием общедоступной информации, а именно положений по рейтингам и таблицам рейтингов.

Более того, послетурнирные рейтинги громоздки в применении, особенно в случае турниров, проводимых по швейцарской системе. Так как предлагаемая система рейтингов основана на рейтинг-периодах, а не на отдельных турнирах, то послетурнирные рейтинги исчисляются так или иначе. Если есть необходимость в использовании ретроспективных рейтингов, то куда более целесообразно использование постпериодных рейтингов так, чтобы шахматисты, которые достигли соответствующего рейтинга в какой-то определенный период, могли вначале получить его и только после этого считать, что они обладают рейтингом, как и их противники в том же периоде.

Такая система гораздо легче ныне действующей и позволяет шахматистам просмотреть таблицы рейтингов и определить, кто из его «неклассифицированных» оппонентов был засчитан как «классифицированный». В целом, однако, думаю, что ретроспективные рейтинги не стоят административных хлопот и непредсказуемых последствий от включения в систему неточных рейтингов.



В 6-м номере за прошлый год журнал «Шахматы в СССР» обрушился с нападками на «64—Шахматное обозрение». Всякий непредвзятый читатель, перелистав подшивку, убедится: начиная с июня из номера в номер продолжается эта массированная атака. Конечно, после каждого выпада у нас возникало желание ответить или хотя бы прокомментировать ту или иную «боевую операцию», но мы воздерживались от полемики, полагая, что здравый смысл в конечном счете возобладает и ничем не спровоцированная одна-сторонняя «война» прекратится сама по себе.

Но вот необычные заметки принес в нашу редакцию В. Чащин — постоянный автор обоих журналов (он даже выступал в «64» совместно с теперешним заместителем главного редактора «ШВС»).

А. Кизерицким три турнирных и несколько легких партий. Так вот, шедевром стала не турнирная, а именно легкая. Она названа «бессмертной», и ее знают почти все, а те турнирные партии известны разве что узкому кругу специалистов.

Так в критике гипотетического турнира остался незамеченным самый важный факт, вернее, отсутствие его: после статьи Гуфельда прошло полтора года, а творческий турнир все еще не состоялся. А между тем творческий турнир можно провести без организаторов и судей (то

мере сейчас) почти тот же контингент шахматистов, что и в серьезные, и появление среди них нового чемпиона мира может нанести ущерб авторитету «серьезного» чемпиона. Кому-то это, может быть, и выгодно, но объективно вредно для шахмат» (М. Красенков, «ШВС», № 8, 1988).

Да, вероятно, чемпионат мира по блицу (Сент-Джон, 1988) нанес некоторый ущерб авторитету Г. Каспарова, но почему это «объективно вредно для шахмат»? Кстати, чемпионом по блицу стал М. Таль, который прежде был «серьезным» чемпионом. Что же касается чемпионата мира по «активным» шахматам, то Каспаров в нем не участвовал. Чемпионом по «активным» стал А. Карпов, который раньше тоже был чемпионом мира по «серьезным». И это вновь наносит ущерб авторитету Каспарова? Но сам Каспаров так не считает. Вот его слова, опубликованные в «64» (№ 7, 1988):

«Дело даже не в том, что появятся чемпионы по «активным» шахматам. Бог с ними, пусть их будет несколько. Я таким «чемпионам» дам сеанс и легко выиграю». Выходит, именно «серьезный» чемпион грозит нанести ущерб авторитету чемпионов «несерьезных», а не наоборот.

Остается задать риторический вопрос: «Будет ли это объективно полезно шахматам?».

Далее Красенков утверждает, что в «активных» шахматах «слишком велик фактор случайности, и чемпионом мира может стать не самый достойный». Непонятно, кого конкретно (В. Тукмакова, В. Гаврикова, Я. Эльвеста, Р. Ваганяна, Я. Сейравана, Б. Ларсена, Д. Сакса или самого себя) он считает не самым достойным звания чемпиона. Именно фактор случайности позволяет мастеру (хотя бы тому же Красенкову) обойти гроссмейстеров и стать чемпионом. Если же претит фактор случайности, то Красенков вправе организовать «неслучайный» чемпионат, формула которого состоит в следующем: первое место заранее присуждается обладателю наивысшего рейтинга. И, стало быть, проводится не первенство, а «вторенство», то есть победитель турнира займет вторую строчку в табли-

РАЗНОЧТЕНИЯ

Обзор некоторых материалов, опубликованных в журналах «64 — Шахматное обозрение» («64») и «Шахматы в СССР» («ШВС») за 1988 год.

В «ШВС», № 9 напечатана таблица чемпионата СССР, где в последней колонке приводится некий «коэфф.». Загадочный «коэфф.» вызвал разночтения: одни считают подобную публикацию недопустимой, поскольку в регламенте чемпионата этот «коэфф.» отсутствует (во всяком случае, когда речь идет о дележе первого места); другие находят здесь важное нововведение, несущее дополнительную информацию; третьи возмущены, четвертые смущены, пятые равнодушны...

Разночтений было бы меньше (или не было бы совсем), если бы редакция «ШВС» как-то обосновала свою новацию.

Вот о разночтениях и идет речь в данных заметках.

Вокруг да около творчества

Споры породила статья Э. Гуфельда «Голы, очки, шедевры...» («64», № 17, 1987).

На мой взгляд, статья — явная журналистская удача: и новая тема, и, по существу, новая журнальная рубрика, и масса читательских откликов. Речь зашла о чем-то новом, неведомом и, видимо, положительном (а что отрицательного содержит сама по себе идея проведения творческого турнира?). Однако вполне ясное изложение не помешало критикам на свой

лад переставить акценты. В качестве самого «страшного» опровержения выдвигались... сомнения. При этом оказался забыт главный принцип юриспруденции, справедливости — презумпция невиновности. Всякое сомнение — в пользу обвиняемого (в данном случае Гуфельда). Ряд разночтений вызван личными заблуждениями. Гуфельд вправе заблуждаться, утверждая, что на создание шедевра способен только гроссмейстер и только против достойных спарринг-партнеров.

А. Ермолинский также вправе сомневаться, что «играя-отдыхая», можно создать что-нибудь стоящее («64», № 9, 1988).

Обратимся к истории. Партия Пола Морфи против герцога Брауншвейгского и графа Изуара признана шедевром и наименована «прекрасной партией», хотя соперники Морфи значительно уступали ему как по силе игры, так и по таланту.

Более того, партия игралась под прелестную музыку Россини и не имела никакого спортивного значения, иными словами, Морфи создал шедевр «играя-отдыхая».

Инженеру-математику А. Паняху, неукоснительно выдвигающему спортивный принцип отбора и для творческого турнира («64», № 19, 1988), можно напомнить такой факт: в 1851 году в Лондоне А. Андерсен сыграл с

есть без ненавистных Ермолинскому чиновников), и уже по этой причине турнир не будет обсчитываться коэффициентом Эло (к удовольствию Гуфельда).

С. Кишнев («ШВС», № 11, 1988) сравнивает современные шахматы с морем, в котором нет воды и рыбы, а стало быть, и нельзя поймать золотую рыбку (то есть создать партию-шедевр). Эта «модель» помогает Кишневу объяснить закономерность слабой игры одних шахматистов, но никак не согласуется с творческими удачами других: Г. Каспарова, М. Таля и многих, многих. В том числе и самого Кишнева, которому, например, явно удалась концовка партии против С. Иванова («64», № 24, 1988). Впрочем, можно, вообще отбросив существо дискуссии о творчестве, попытаться извлечь из нее некую иную «пользу», предельно от первоначальной. Так, в № 10 за прошлый год «ШВС» устами своего читателя «советует» Гуфельду попросту порвать всякие отношения с «64». То же, конечно, забавно...

Активная демагогия

развернулась вокруг «активных» шахмат. «... В «активные» шахматы на высшем уровне играет (по крайней

це. А если обладатель второго по величине рейтинга точно так же, опасаясь случайностей, пожелает без игры получить серебряную медаль? Тогда шахматисты разыграют «третьенство»... И так далее до предпоследнего места. Конечно, обладатель низшего рейтинга будет протестовать, но его мнением можно пренебречь, не правда ли? Достоинства «неслучайного» чемпионата очевидны...

Может, автор имел в виду какую-то золотую середину фактора случайности? Но в таком случае он был морально обязан указать хотя бы приблизительные координаты этой середины.

Кстати, на фоне «последовательности» М. Красенкова ярко блещет своими противоречиями заметка М. Таля. Тактично поддакивая на словах главной концепции Красенкова, экс-чемпион мира на конкретных примерах ее опровергает! Доброго слова заслуживает редакция «ШВС», которая просто скомпоновала монотонную статью Красенкова и изящную заметку Талья на одной странице.

Внутренняя рецензия?

«Мне претит гордость мух, которым, как в старые добрые времена, дозволили под видом гласности обидеть чужие изображения...» (В. Мурахвер, «ШВС», № 9, 1988). Ну, как? Если бы эту фразу произнес Вельзевул (то есть князь мух), то все было бы ясно: повелителю претит гордость подданных. Если бы эту фразу произнес комик, да еще к словам «гордость мух» добавил бы «храбрость тараканов, мудрость пауков», то было бы смешно.



Рис. А. ГУРЕЦКОИ.

Но редакция представила автора как серьезного человека и полиглотта, чью первую книгу «50 избранных партий» написал сам Бент Ларсен. В новой же работе Мурахвер речь идет о неких нехороших людях, которые под видом гласности обругали ни в чем не повинных. Осознавая известную размытость своих ощущений, автор не называет конкретного адресата столь необычной критики.

Но читатель, полистав тот же номер журнала, может наткнуться на «откровенный разговор» Л. Псахиса с М. Дворецким, где они, затрагивая понятие гордости (М. Дворецкий: «Из гордости?», Л. Псахис: «Если гордые...»), вольготно (М. Дворецкий: «Гласность так гласности!») ругают нарисованные ими же чужие изображения. Заканчивается разговор примечанием редакции: «Не слишком ли суровая критика?».

Сотрудник «ШВС» Мурахвер, наверное, знал об этом «откровенном разговоре» задолго до публикации, и теперь понятно, кому адресованы его слова: «Критика критике рознь. Мне претит гордость мух, которым, как в старые добрые времена, дозволили под видом гласности обидеть чужие изображения». Форма, избранная автором «внутренней рецензии» «ШВС», согласитесь, неряшлива, и есть здесь что-то от «шахматного мухоедства».

Вот такие получаются разночтения...

Валерий ЧАЩИХИН.

Р. С. Инные усмехнутся: стоит ли обращать внимание на «разовые разночтения» — они ведь не повторяются?.. Но вот вышел сборник партий 55-го чемпионата СССР (которому, кстати «64» дал неплохую рекламу), и в этой книжке, опять-таки без пояснений, явился все тот же «козф.». Впрочем, это совсем не «разночтение», а, наоборот, последовательность все тех же сотрудников «ШВС», которые упрямо переписывают шахматную историю, изобретая собственное правописание.



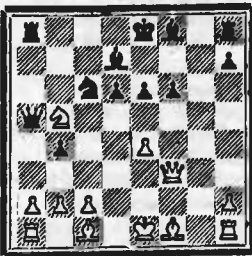
«а тренер меня корил...»

Начало на стр. 14—15.

никала довольно острая позиция. Продвижением пешки f белые берут на себя очень большие обязательства. Конечно, невыгодно теперь 14. ...e5 — 15. K : b5. Однако, как это часто случается в сицилианской защите, расставшись с балластом на линии f, черные получают хорошую игру, в первую очередь за счет того, что их конь попадает на поле e5.

14. ...Kc6! Важно, что в этой позиции белые не могут продвигать 15. fe K : d4 16. ed+ из-за 16. ...Kre7! и они теряют ладью. Плохо и 16. Ф : f6 K : e6 17. Ф : h8 Ф : c2 18. Ф : h7 Kd4.

15. K : b5 Фe5 16. fe fe.



17. Cd2. Невыгодно 17. Фh5+, потому что после 17. ...Kpd8 ферзь оказывается связанным. Черные показались уже, что рокировать не собираются, а посему король и на d8 стоит отнюдь не плохо. На 17. Ф : f6 следует 17. ...Ag8 с сильной контригрой. Грозит Kc6—e5, Cf8—e7 и при случае b4—b3. Как мне сказал после партии Тимман, он не учел, что после 17. Ф : f6 Ag8 18. Ce2 Ce7 ничего не дает 19. Ch5+ (19. ...Kpd8). А после 19. K : d6+ C : d6 шаха слоном с поля h5 уже нет...

17. ...Kc5 18. Фе2. Потеря такого количества темпов бесследно пройти не может. Здесь мне пришлось найти, наверное, самый сильный ход в партии, после которого позиция оценивается однозначно.

18. ...Лс8! Главная идея — воспользоваться полем c4, а пока под боем пешка c2. 19. Kd4 Kc4 20. Kb3. По существу, это уже капитуляция. Хорошо ли, плохо ли, но необходимо было играть 20. b3—20. ...K : d2 21. Ф : d2 Фh5 22. Ce2 Фh4+ 23. Kpd1 Kre7, после чего черные все равно сохраняли хорошую

позицию.

20. ...Фe5 (поле e5 используется на все сто процентов!) 21. C : b4 K : b2. Кажется, конь уходит в сторону от основного поля сражения. На самом деле у него просто новый маршрут.

22. c3 Ka4 23. c4 Ab8 24. a3 Cc6. Выигрывало и K : c3, и Kc5, и Л : b4. Но меня не покидало ощущение: есть что-то еще сильнее. И, кажется, я этот ход нашел. Теперь все угрозы остаются в силе плюс грозит и C : e4. 25. Ag1. Если 25. Cg2, то просто 25. ...Ag8. Рокировку белые сделать не могут и вообще физически невозможно придумать за них нормальный ход. Хотя стремление увести ладью из-под удара белопольного слона естественно, но теперь белые попадают под другой удар.

25. ...Kc5. Если 26. C : c5, то 26. ...Л : b3, и под боем две белые фигуры. Конь на b3 неподвижен. Занавес можно было опустить.

26. Ab1 C : e4 27. Kd2 C : b1 28. Ф : e5 d5 29. K : b1 Ka6. Белые сдались. (Время 1.57—1.15).

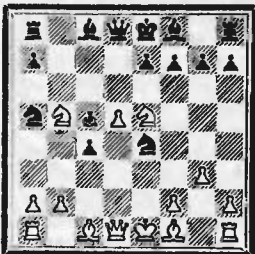
Пятая партия

М. ТАЛЬ — Я. ТИММАН

Английское начало A34

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 Kc6 4. g3 d5 5. d4. Последняя моя встреча с Тимманом до этого матча состоялась на третьем этапе Кубка мира в Рейкьявике. Тогда я играл 5. e3, и в дальнейшем партию удалось выиграть. Ход в тексте является главным продолжением. Но мне кажется, с включением ходов 4. g3 d5 такое еще в турнирной практике не встречалось. Как помнится, в Риге на межзональном турнире-79 перед поединком З. Рибли — Л. Полугаевский (нашему гроссмейстеру нужна была ничья, чтобы гарантировать себе попадание в соревнования претендентов) что-то подобное мы смотрели. Продвижение d2—d4 сужает возможности черных. Они могут, правда, перейти к защите Тарраша, сыграв 5. ...e6 или предварительное 5. ...cd 6. K : d4 e6. Но это все варианты, которые в практике голландского гросс-

мейстера не встречаются.
5...dс (Тимман избирает рискованное продолжение)
6. d5 Ka5. В случае 6...Kb4 «веселая» игра получалась после 7. e4 Cg4 8. C : c4 C : f3 9. Ф : f3 K : c2+ 10. Kpd1 K : a1 11. Cb5+ Kd7 12. e5. Конечно, вариант очень и очень примерный. В общем, как заявил мой тренер и автор монографии об английском начале гроссмейстер В. Багиров, такое еще не встречалось никогда!
7. e4 b5. Видно, что и этот ход тоже очень рискованный. Но тут уже лучшее продолжение за черных найти не так просто: угрожает e4—e5, а в случае 7...e6 очень сильно 8. d6 и на 8...e5 — 9. Kb5.
8. K : b5 (если 8. e5, то бесспорно 9...b4) 8...K : e4 9. Ke5.



Последний ход белых, по-моему, очень неприятен для соперника. Теперь у них множество угроз и главная Фd1—a4.

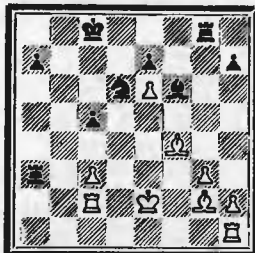
9...Cd7. Похоже, что это просто единственный ход. На 9...a6 можно было даже отступить конем 10. Kc3 — 10...K : c3 11. bc, и черный конь на a5 «остался». В этот момент я понимал, что позиция моя близка к выигрышной. Но пренебрегая известной пословицей «От добра добра не ищут», много времени истратил на расчет вариантов типа 10. Фh5 g6 11. Фf3 Kf6 12. Kc6 Фb6 13. Kd6+, но что-то не получалось. Психологически, что ли, был собой не очень доволен.
10. K : d7 Ф : d7 11. Фа4 Лb8 (снова единственный ход!) 12. Kc7+ Kpd8 13. Ke6+ fe 14. Ф : a5+ Фc7. В ответ на 14...Лb6, думаю, что 15. Ch3 Ф : d5 16. 0—0 смертоносно.

15. Ф : c7+ Кр : c7. И вот здесь начались чудеса! Пожалуй, самое простое в этой позиции: 16. C : c4 — 16...Kd6 17. Cf4 Л : b2 18. 0—0. Так я и собирался играть, но на свою беду решил «усилить» вариант.
16. Cf4+ (...тоже мне, импровизация!) 16...Kd6 17. 0—0—0. Очевидно, что и это

неплохо. Если 17...ed 18. Л : d5, позиция черных разваливается. Но Тимман сделал относительно лучший ход.
17...g6 18. Ce5 Ag8 19. de Cg7 20. f4? Ужасающий ход! Напрашивалось, конечно же, 20. C : g7 и 21. Лd5 с попросту гигантским перевесом.
20...g5. Вот об этом продолжении я почему-то напрочь забыл, и позиция заметно обостряется: черная ладья с поля g8 начинает «постреливать» в лагерь белых. Здесь белые могли продолжать и Cf1—e2, и Лd1—d5. Ни то, ни другое меня не очень устраивало, но зачем же делать еще один ужасный ход?
21. Лd2? gf 22. C : f4 Лb4! Я рассчитывал только на 22...c3 23. bc C : c3 24. Лc2 Cd4 25. Cd3. Теперь же черные получили прекрасную игру.

23. a3 (грозило 23...Agb8) 23...Лa4 (угроза c4—c3 становится более чем реальной) 24. Лc2 c3 25. bc Л : a3 26. Kpd2. Ясно, что уже позиция черных более привлекательна. А ведь совсем недавно белые фигуры развивали сильную активность. Вероятно, мне пришлось бы немало помучиться, чтобы найти путь, ведущий к сохранению равновесия после 26...Лb8. Но на черных, видимо, действовал гипноз: связи по диагонали h2—b8, а скорее всего они просто не заметили возможностей белых, рассчитывая только на 27. Cd3.

28...Kpc8 27. Cg2. Оказывается, 27...Лd8 угрозы не представляет. Белые могут сыграть 28. Лb1, и в связи с возможностью вторжения на b8 вскрытый шах белому королю не опасен.
27...Cf6. Некоторая растерянность, хотя стремление разменять слонов понятно. Кстати, на 27...Ce5 28. C : e5 Kc4+ 29. Кре2 K : e5 следует 30. Лb1. Черные рассчитывали на 28. h4, после чего Cf6—e5 выигрывает в силе — пешка g3 становится слабой.
28. Кре2.



Опасно 28...C : c3 из-за 29. Лb1, но, может, так и стоило играть? А может быть, точнее 28...Kb5, стараясь как-то наладить взаимодействие фигур? Следующий ход черных можно назвать капитуляцией.
28...Cg5? 29. C : d6! ed 30. Лb1 Ле8 31. Cd5. Беда черных не только в угрозах по линии b, линию-то можно прикрыть. Главное — ладья на a3 находится в безнадежном положении офсайда. Еще последовало
31...Cd8 32. Kpd3 Cb6 33. Лf1 (смена аэродрома!) 33...Ле7 34. Кре4. Решающее слово — королю! Если бы сейчас был ход белых, то они могли даже сыграть c3—c4, выключая все черные фигуры.
34...c4 35. Лf8+ Крс7 36. Крf5. Черные сдались. (Время 1.32—1.52).

Шестая партия

Я. ТИММАН — М. ТАЛЬ

Славянская защита D11

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6. Черные не возражали бы против варианта Ботвинника, но Тимман на сей раз избирает другой план.

4. e3 g6. В практике голландского гроссмейстера продолжение 4. e3 вроде бы не встречалось. Во всяком случае не знаю, на чем он основывал свой выбор. Я же вспомнил свою встречу с М. Драшко в одном из матчей на Кубок Европы («Труд» — «Босна») и решил проверить один вариант...
5. Kf3 Cg7 6. Ce2 0—0 7. 0—0. Все это было у меня с Драшко (играл я тогда с ним белыми). И, помнится, не видел ясного перевеса после 7...e6.

8. Фc2. Более перспективным является b2—b3 (сейчас или на следующем ходу) с последующим переводом чернопольного слона Cc1—a3—d6.
8...Kbd7 9. Лd1 b6
10. e4. Наверное, такое раннее вскрытие игры при чернопольном слоне соперника, расположенном на g7, дает

черным определенную контригру. Если уж белые не хотят играть b2—b3, то можно было и 10. Ke5.

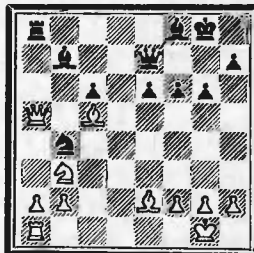
10...de 11. K : e4 K : e4 12. Ф : e4 Cb7 13. Cf4 Фe7. Еще один ход (Kd7—f6), и черные будут полностью готовы к c6—c5. Но Тимман предпринимает попытку изменить характер позиции, причем насильственным путем. Попытка эта, впрочем, оказывается недостаточно опасной.

14. c5 bc (вынужденно!) 15. dc K : c5 16. Фb4 a5. Также необходимый ход, чтобы вывести из-под боя слона b7.
17. Фа3 Лfд8 18. Л : d8+ Л : d8. Эта позиция возникает более или менее форсированно, на нее шли оба партнера.

19. Cg5 f6 20. Ce3 Cf8 21. Ф : a5. Здесь у белых вроде бы какой-то перевес на ферзевом фланге. Но моментально начинается активная контригра.

21...Kd3 22. Kd4 Kb4. Черные хотят теперь сыграть и c6—c5, и Kb4—d5. В этом случае черные фигуры станут настолько активными, а положение ферзя белых настолько неважным, что может повториться картина четвертой партии.

23. Kb3 Лa6 24. Cc5.



24...Л : a5 25. C : e7 Л : a2 26. Л : a2 K : a2 27. C : f6 c5.

После того как черные осуществили-таки свое программное продвижение, дальнейшая игра белых на выигрш потеряла смысл. Очевидно, что до пешки e6 добраться невозможно. У черных есть и Ka2—b4, и Cb7—d5. Поэтому 28. Kd2. Ничья. (Время 1.50—0.45).

1982. Я. ТИММАН — В. КОРЧНОЙ	3 : 3
1983. Я. ТИММАН — Б. СПАССКИЙ	3 : 3
1984. Я. ТИММАН — Л. ПОРТИШ	3 1/2 : 2 1/2
1985. Я. ТИММАН — Г. КАСПАРОВ	2 : 4
1986. Я. ТИММАН — А. ЮСУПОВ	3 : 3
1987. Я. ТИММАН — Л. ЛЮБОВЕВИЧ	4 1/2 : 1 1/2
1988. Я. ТИММАН — М. ТАЛЬ	2 1/2 : 3 1/2

это было в белграде

В № 2 мы рассказали об отборочном турнире к следующему розыгрышу Кубка мира, обещав вскоре привести подробные результаты советских участников...

Лучшие результаты показали:

1. К. Хулан (СФРЮ), 2. И. Наумкин, 3. Л. Псахис, 4. М. Гуревич, 5. Е. Пигусов, 6. Л. Полугаевский (все — СССР) — по 7 очков, 7. Г. Тимошенко, 8. Е. Бареев (оба — СССР), 9. М. Петурссон (Исландия), 10. Е. Свешников, 11. Л. Джанджгава, 12. И. Дорфман (все — СССР), 13. Г. Диздар (СФРЮ), 14. Х. Олафссон (Исландия), 15. М. Уилдер (США) — по 6½ очков.

У остальных советских шахматистов следующие результаты:

16 — 46. Ю. Дохоян, В. Эйнгорн, И. Глек, М. Тайманов, В. Мосналенко, Ю. Разуваев, Е. Геллер, А. Шнейдер, А. Петросян, А. Вайсер, А. Шабалов, Г. Орлов, А. Чернин, С. Долматов, В. Карпман, 3. Азмайпарашвили, С. Архипов, Ав. Быховский — по 6 очков; 47 — 72. С. Лпутян, К. Лернер, А. Гольдин, Э. Убилава, Г. Тимошенко, Э. Гуфельд, С. Макарычев, Е. Васюков, А. Михальчишин — по 5½; 73 — 105. Н. Рашковский, С. Палатник, Г. Зайчин, С. Смагин, В. Цешковский, В. Савон, В. Купрейчик, М. Маргаров, В. Логинюв — по 5; 106 — 153. О. Романишин, Г. Кайданов, Б. Злотник, С. Савченко, А. Авшалумов, Ю. Писков, В. Рубан, А. Панченко, В. Попа, В. Багиров, В. Анопин, В. Епишин, Ю. Янович, В. Охотник, А. Хасин, В. Федоров — по 4½; 154 — 184. А. Хузман, Б. Гургенидзе — по 4; 185 — 220. Н. Легкий, Е. Бебчук — по 3½; 221 — 238. М. Цейтлин — 3; 236 — 251. С. Яновский — 2½ очка.

Комментирует
международный мастер

Игорь Наумкин

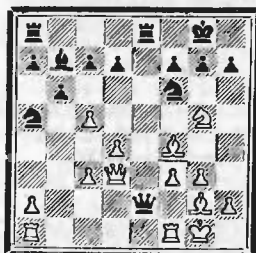
**Х. ОЛАФССОН —
И. НАУМКИН**

Английское начало A29

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. g3 Cb4. Позиции, возникающие после этого хода, мне больше по душе, нежели «дракон» с переменной цвета (без темпа) после 4. ...d5. 5. Cg2 0—0 6. 0—0 e4 7. Kg5. В этом популярном варианте четырех коней обычно отступали конем на e1, что после 7. ...C:c3 8. dc h6 приводило к достаточно спокойной игре со взаимными шансами. Благодаря усилиям чемпиона мира Г. Каспарова, ход 7. Kg5 снова вошел в моду, 7. ...C:c3 8. bc Ae8 9. f3 e3. Это продолжение было применено А. Карповым против Г. Каспарова во 2-й партии их последнего матча. Как показали 4-я партия матча тех же соперников, где было 9. ...e1 10. K:f3 Fe7 11. e3, и партия Г. Каспаров — В. Иванчук (Москва, 1988) — 9. ...e1 10. K:f3 d5 11. d4! — перед черными стоят определенные проблемы. 10. d4! Новое продолжение (встречалось 10. d3 и 10. de), которое имеет целью завоевать пешку e3, не ослабляя пешечной структуры. Минусы

же этого хода — ослабление пункта c4.

10. ...Ka5 11. Фd3 b6! 12. c5! Во время партии мне казалось более неприятным 12. C:e3 Ca6 13. Afe1 (или 13. Aae1) с дальнейшим C:f2 и e2 — e4. В этом случае белые могли рассчитывать на некоторый перевес. 12. ...Cb7! 13. C:e3 Fe7 14. Cf4 (14. Kpf2? — 14. ...Ca6!) 14. ...Ф:e2



15. Фf5. Эндшпиль, возникающий после 15. Ф:e2 Л:e2 16. C:c7 Kd5, приводит к преимуществу черных. Два слона белых не могут проявить себя здесь. Соперник, сделав этот ход, предложил ничью, но я посчитал возникающие осложнения неизбежными для черных. 15. ...h6 16. Ke4! (слишком пассивно 16. Kh3) 16. ...K:e4 17. Aae1 K:g3. Конь продает свою жизнь подороже. Опасно 17. ...Ф:a2 18. fe и 17. ...K:c3, где у черных, на мой взгляд, нет достаточной компенсации за ферзя.

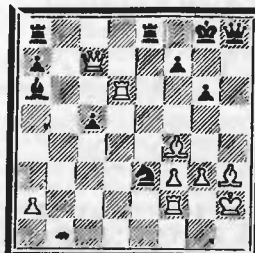
18. hg Фb5! Хуже 18. ...Ф:a2 ввиду 19. Ф:d7. Также пока нет оснований прибегать к таким мерам, как 18. ...Ф:e1?

19. Фg4 Фc6 20. Kph2. За пешку белые получили некоторое давление на королевском фланге, но после профилактического 20. ...Ле6! инициатива белых постепенно испарялась. Например, 21. Л:e6 Ф:e6 22. Ф:e6 de! 23. C:c7 Kc4. В партии же черные сыграли слабее. 20. ...bc7! 21. d5! Ф:d5 22. C:h6 g6 23. Ad1 Fe5! (23. ...Фe6? — 24. Фh4 с идеей Cg5—f6) 24. Ф:d7 Kc4. Несмотря на некоторые достижения исландского гроссмейстера, черные все же стоят лучше. Ввиду активности их фигур белым трудно использовать слабость черных полей. В то же время у меня хоть двойная, но лишняя пешка.

25. Cf4 Ф:c3 26. Ф:c7 Ca6

27. A127 Здесь уже начало сказываться влияние цейтнота. Плохо также 27. Ф:c5 Фh8+ 28. Kpg1 Kb2. Но следовало предпочесть 27. Фc6, на что черные продолжали бы 27. ...Kb6.

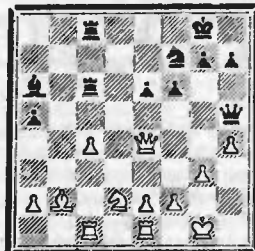
27. ...Ke3 28. Ad6 Фh8+! 29. Ch3. Ускоряет поражение, но и после 29. Kpg1 Fa1+! 30. Kph2 K:g2! (но не 30. ...Kpg7? — 31. Ch6+!) у черных сильнейшая атака при лишней пешке.



29. ...Cc8! Слабее 29. ...Cf1?! из-за 30. Фd7, и нельзя 30. ...Aad8? — 31. Ф:d8!! Остальное просто и комментариев не требует.

30. Ad8 (30. g4 — 30. ...C:g4) C:h3 31. Л:e8+ (если 31. Л:a8, то Cg2+! с матом) Л:e8 32. C:e3 Cf5+! 33. Kpg1 Л:e3 34. Фb8+ Kpg7 35. Фb2+ f6 36. Фb7+ Kpf8! 37. Ad2 Ae1+ 38. Kpf2 Ae8 39. Kpg1 Фg7 40. Фc6 Фe7 41. g4 Фe1+. Белые сдались.

**Е. ПИГУСОВ —
И. НАУМКИН**



28. c5! Л:c5 29. Ф:e6 Л:c1 30. Л:c1 Л:c1+ 31. C:c1 Ф:e2 32. Ke4! h6 33. Фe8+ Kph7 34. K:f6+ Kpg6 35. Ф:e2 C:e2 36. Kd5 Cc4 37. Kc3 Kd6 38. a3 Kpf5 39. f3 Kb5 40. Ke4 (надежнее 40. Kd1) Cd5 41. g4+ Kpe5 42. Cb2+ Kpf4 43. a4! Kc7 (43. ...Kp:f3 44. Kd2+ Kpe2 45. ab) 44. Kpg2 C:e4 (упорнее было 44. ...Ke6) 45. Cc1+ Kpe5 46. Cb2+ Kpf4 47. Cc1+ Kpe5 48. fe Kp:e4 49. h5 Ke6 50. Kpg3 Kpd5 51. Cb2 Kpd6 (51. ...Kpc4 52. Kpf3 Kpb3 53. Ce5 Kp:a4 54. Kpe4) 52. Cc3 Kpd7 53. C:a5 Kc5 54. Cb6 Ka4 55. Cd4. Черные сдались.

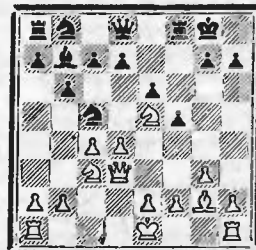
Примечания гроссмейстера
Е. ПИГУСОВА.

* * *

**Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ —
Ю. ДОХОЯН**

Новоиндийская защита E11

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 e6 5. d4 Cb4+ 6. Cd2 C:d2 7. Ф:d2 0—0 8. Kc3 Ke4 9. Фd3 f5 10. Ke5 Kc5



11. dc C:g2 12. Ag1 Cc6 13. 0—0—0 Фf6 14. f4 bc 15. K:c6 dc 16. e4 Ka8 17. e5 Fe7 18. Фf3 Fe8 19. Ag2 Af7 20. Agd2 h6 21. Ka4 Kph7 22. a3 Ab8 23. Фc3 Фc8 24. Фa5 Ab3 25. Ad3 Л:d3 26. Л:d3 Фb7 27. Kpc2 Le7 28. Ad8 Kpg6 29. Фd2 Kpf7 30. Фd1 Kpg6 31. g4 fg 32. Ф:g4+ Kph7 33. f5 ef 34. Ф:f5+ g6. Черные сдались.

еще один приз президента

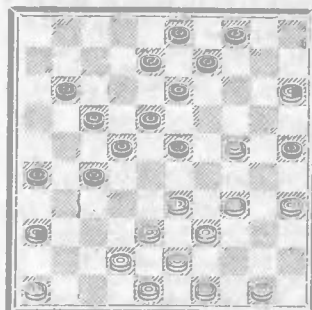
Три юных советских шашкиста вместе с тренерами отправились под занавес года в небольшой город на западе Нормандии — Гранвиль. 14-летний чемпион мира Игорь Койфман, отстаивавший титул, играл легко. Выиграв на старте три партии подряд, он практически не оставил более старшим соперникам надежд (единственный, кто предпринял попытку конкурировать с ним, это Ахмед Ба из Кот Д'Ивуара) и после короткой «передышки» — двух ничьих — вновь стал выигрывать все партии подряд. Москвич Андрей Сизов, хотя и проиграл во втором туре Игорю, рук не опустил. Правильно распределив силы, он шел на 2 — 3-м местах с Ба, а победа в заключительном туре над Дельмоте принесла ему серебро. Лишь пол-очка отделили эстонского шашкиста Айна Тингаса от призового места. Думаю, это тот случай, когда просто не хватило спортивного счастья. Но у юноши остается еще одна попытка — в этом году, тем более чемпионат мира будет проходить в его родном Таллинне. Третий приззер Ахмед Ба очень способный, но... не слишком боевитый, как показал финиш. Обладает великолепным счетом и так обожает комбинации, что готов проводить их безоглядно даже в ущерб себе. А вот юные голландцы разочаровали: похоже, они были не совсем готовы к соревнованию. Приятная дружелюбная атмосфера царил на турнире. Юные поклонники стоклеточных шашек с не меньшим удовольствием играли в различные спортивные игры, прекрасно понимая друг друга. После завершения чемпионата для его участников был проведен блицтурнир по олимпийской системе. В итоге в финале встретились Койфман и Ба. Партия их оказалась необычайно острой, и уже добившись выигрышной позиции, африканский шашкист тем не менее

признал свое поражение: на часах упал флаг... Игорь Койфман стал обладателем прекрасного приза, установленного спонсорами. Кроме того, как и за победу в чемпионате мира среди кадетов, ему был вручен специальный приз президента страны.

Интересная и очень важная для распределения призовых мест партия была сыграна в шестом туре.

М. ВЕЕРИНГ —
Нидерланды
И. КОЙФМАН
СССР

1. 33—29 17—22 2. 39—33 11—17 3. 44—39 6—11 4. 50—44 1—6 5. 31—28 16—21 6. 32—28 19—23 7. 28 : 19 14 : 23 8. 35—30 10—14 9. 30—24 5—10 10. 37—31. Разыграна популярная система дебюта Келлера. Белым можно было продолжать также 10. 33—28 22 : 33 11. 39 : 19 14 : 23 12. 37—32 или 12. 38—32 с интересной игрой. В партии Вееринг предпочел стратегию охвата, 10. . . 20—25 11. 24—20 15 : 24 12. 29 : 20 11—16 13. 40—35 7—11 14. 41—37 14—19 15. 20—15 10—14 16. 44—40 2—7! Важный выжидательный ход! В последнее время эта позиция — частый гость в партиях на самом высоком уровне. Однако большинство из них складывается к выгоде черных, которым удается закрепиться в центре доски. Не стала исключением и эта партия. 17. 47—41 22—27 18. 31 : 22 17 : 28 19. 26 : 17 11 : 22 20. 33—29 (конечно, не 20. 38—32?? 14—20! 21. 15 : 24 19 : 30 22. 35 : 24 23—29X) 20. . . 7—11 21. 38—33 16—21 22. 42—38 11—16 23. 29—24 19 : 30 24. 35 : 24 14—19 25. 40—35 19 : 30 26. 35 : 24 21—27 (длинный фланг черных временно парализован, поэтому несмотря на мощный центр, от них требуется известная аккуратность) 27. 37—31 6—11 28. 41—37 16—21 29. 45—40 21—26 30. 40—35 12—17 31. 37—32 28 : 37 32. 31 : 42.



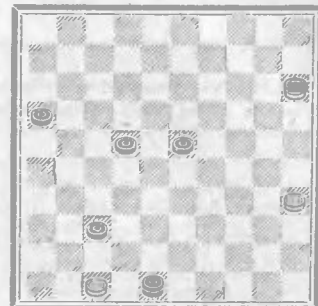
32. . . 23—28! (после 32. . . 11—16 33. 34—30 у белых хорошие шансы на уравнение) 33. 24—19 13 : 24 34. 34—30 25 : 34 35. 39 : 19 28 : 39 36. 43 : 34 27—31! 37. 36 : 27 22 : 31. Намечается обоюдный прорыв, где шансы черных из-за хронически слабой шашки на поле 46 явно предпочтительней.

38. 35—30 8—13 39. 19 : 8 3 : 12 40. 30—24 9—14 41. 34—30 17—22 42. 24—19 14 : 23 43. 30—25. Ценой шашки белые организовали прорыв, но чемпион мира предусмотрел на это достойное возражение: 43. . . 23—28! 44. 25—20 31—36 45. 20—14 28—32! 46. 38 : 27 22 : 31 47. 42—38? (шансы на спасение следовало искать после 47. 42—37) 47. . . 31—37 48. 14—10 28—31 49. 49—43 18—23 50. 43—39 23—29 51. 39—33 29—34 52. 33—28 12—18 53. 10—5 11—17 54. 38—33 17—22 55. 28 : 17 34—40 56. 5 : 41 36 : 47, и черные легко довели партию до победы. Искусную защиту, основанную на далеком и точном расчете, продемонстрировал бронзовый приззер чемпионата Ахмед Ба против Койфмана. (См. диаграмму.) 59. 15—10! 22—28 60. 47—42! 16—21 61. 42 : 31 48 : 26 62. 35—30 21—27 63. 10—4

ИТОГИ ТУРНИРА

1. И. Койфман (СССР) — 7 очков из 8, 2. А. Сизов (СССР) — 5½, 3. А. Ба (Кот Д'Ивуар), 4. А. ван Леувен (Нидерланды) — по 5, 6. Л. Нико (Франция), 7. М. Вееринг (Нидерланды), 8. О. Мол (Нидерланды), 9. В. Раймонди (Италия), 10. Г. Хюбнер (Бельгия) — по 4½, 11. Г. Бурлесон (Суринам), 12. Г. Дельмоте (Франция) — по 4, 13. Е. Гариста (Италия) — 2½, 14. Д. Глауде (Бельгия), 15. Г. Коте (Суринам) — по 1½, 16. Л. Коломб — 1 очко.

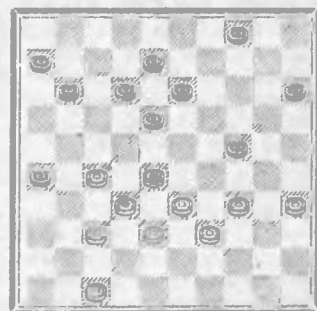
27—32 64. 30—24 26—8 65. 24—20 8—3 66. 20—15 3—14.



67. 4—31 28—33 68. 31—26 14—5 69. 15—10! Исключительно красивая жертва, приводящая к быстрой ничьей. Ошибочно было продолжать сразу 69. 26—21 32—37 70. 21—12 23—28 71. 12—26 37—41, и если теперь 72. 15—10, то 72. . . 5 : 23! 73. 26—42 23—29, и шашка «33» защищена. 69. . . 5 : 19 (бой на 14 ничего не меняет) 70. 26—21 32—37 71. 21—12 23—28 72. 12—26 37—41 73. 26—42 33—39 74. 42—33 19—10 (последний шанс: а вдруг 75. 33 : 44??, тогда 75. . . 28—33X) 75. 33 : 22. Согласились на ничью.

Вечнозеленая тема «Королевского удара» была осуществлена в следующей партии:

Л. НИКО —
М. ВЕЕРИНГ



Голландца, видимо, не настроил последний ход черных (7—11), и он неосторожно напал на шашку «24». 37. 34—30?? Последовало 37. . . 24—29! 38. 33 : 24 15—20 39. 24 : 15 18—23 40. 28 : 19 13 : 24 41. 30 : 19 8—13 42. 19 : 17 11 : 44X.

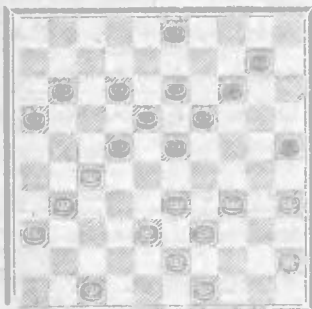
А. ЧУЛКОВ,
гроссмейстер.

а где же дела?

Перед стартом в списке участников первой лиги произошли некоторые изменения. Но как бы то ни было, четырнадцать претендентов вышли на старт. Всех волновал вопрос: сколько мест попадает в высшую лигу? Вскоре из Управления сообщили: шесть, о чем официально объявил на старте главный судья соревнований З. Китуашвили.

Каждый мысленно прикинул, сколько надо «плюсов» для выхода в высшую лигу (примерно «+2», и принялся выполнять намеченный план. Быстрее всех эту задачу решил В. Колесник: он выиграл в первых двух турах, а когда одержал и третью победу, никто не сомневался, что он уже в высшей лиге.

**В. КОЛЕСНИК —
А. ЕРМАКОВ**



Черные владеют инициативой, их шашки в центре. Я бы сыграл 31. 11—17, не опасаясь упрощений, возможных после 32. 38—32 23—29. В партии было иначе: 31... 12—17 32. 33—29 14—20 (логичнее 32... 17—21) 33. 38—32! (препятствуя выпадку 33... 22—28 тактикой 34. 34—30! и 35. 30—24) 33... 10—15 34. 31—28 22: 31 35. 36: 27. Как избавиться от висячей шашки «11»? На 35... 17—22 следует 36. 26—21 37. 32—27 и 38. 21—17. 35... 3—9 (с помощью размена 18—22, но...) 36. 34—30! 25: 34 (конечно, не 36... 23:34 из-за эффектного 37. 43—38, 38. 47—42, 39. 27—21, 40. 32: 3, 41. 3: 30) 37. 29: 40 20—24 38. 39—34 15—20 39. 34—30 23—29 40. 30—25 9—14 41. 40—34 29: 40 42. 45: 34 18—23 43. 34—30. К висячей шашке добавилась и связка фланга: позиция черных безнадежна.

Увы, жизнь полна неожиданностей. В девятом туре игралась ничем не примечательная партия Е. Ватутин—В. Колесник. Лидер владел инициативой, а противник старался упростить игру, что ему и удалось к 28-му ходу. Соперники согласились на ничью. Колесник отправился к врачу (у него болела рука в течение всего турнира). Ватутин остался наблюдать за партиями конкурентов.

Через некоторое время на сцене Дворца культуры Совпрофа Грузии, где проводилось соревнование, появился отсутствовавший ранее главный судья З. Китуашвили. Увидев бланк с подписями и количество ходов, он... поставил партию «на доигрывание». Поскольку ничего не подозревавший Колесник все еще находился в диспансере, флажок на его часах благополучно упал, и в турнирной таблице в графе лидера появился неожиданный ноль... Вечером я встретил изменившегося в лице Колесника, но ему было не до разговоров: он писал какие-то бумаги, протесты...

В середине очередного тура Китуашвили объявил новое решение судейской коллегии: 1. «За нарушение регламента (пункт 3) соглашение на ничью ранее сделанных 30 ходов и только с разрешения главного судьи» объявить по выговору Колеснику и Ватутину. 2. Результат партии признать ничейным. 3. За клевету объявить Колеснику строгий выговор. Сообщить об этом факте в Федерацию шашек СССР и Управление шахмат и шашек Госкомспорта СССР.

В чем выразилась «клевета», сообщено не было...

Не успели остыть страсти, как новое сообщение главного судьи: оказывается, в высшую лигу попадают не шесть, как было объявлено в начале турнира, а пять лучших! В нашем виде спорта Положение о соревнованиях нарушается нередко.

В эпоху гласности следует шире информировать о вносимых по различным причинам изменениях в составе соревнований, регламенте. Скажем, для меня было неясным, как попал в отборочный турнир один из гроссмейстеров, почему допущен

сразу в финал другой. Лишь при подготовке этой статьи, уточняя все неясности, узнал, что решения были приняты Федерацией шашек СССР. Но информация об этом нигде не печатается, что и приводит к возникновению различных разговоров, домыслов, возникает впечатление, что спортсмены делятся на любимчиков и пасынков.

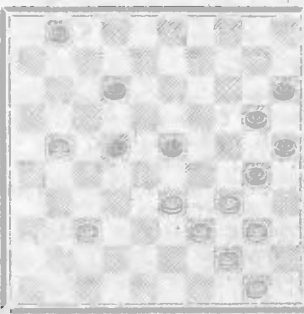
Вернемся, однако, к ходу турнирной борьбы. Колесника после перенесенного потрясения на финише невозможно было узнать. В лучшей позиции он неожиданно проиграл А. Сизову и занял то злосчастное шестое место...

Что сказать о финалистах...

А. Шварцман, победитель турнира, играл довольно легко и по праву стал первым. Некоторая нервозность на старте быстро прошла, и в дальнейшем я действовал рационально. Е. Ватутин станет дебютантом высшей лиги, для Р. Лещинского и Л. Ципеса участие в главном соревновании года уже не впервой.

Обращусь к одной животрепещущей теме. Сначала процитируем международного мастера А. Пресмана: «Так кому же выгодно именно сейчас, когда в шашках вполне благополучно прошла смена поколений и нечестная игра ушла вместе с теми, кто ныне в списке финалистов (речь идет о высшей лиге-88) не значится, снова и снова в темной комнате искать черную кошку, которой там нет?..» («Шашки», № 9, 1988). Короче говоря, сейчас на шашечных соревнованиях нет нечестной игры, а тот, кто ею занимается, не попадает в высшую лигу. Ох, как хотелось бы верить в это...

**А. ПРЕСМАН —
А. ЕРМАКОВ**



Ход 43... 23—28, кажется, сделал бы и начинающий. Остается единственная защита 44. 33—29 12—18 45. 40—35 18—23 46. 29: 27 1—7 47. 35: 24 20: 49, и, на счастье белых, дамка ловится: 48. 21—16 49: 21 49. 16: 27. 43... 12—18?? Не верится, что этот ход сделал неоднократно чемпион Латвии.

44. 37—31 1—7 45. 21—16 30—35 46. 50—45 23—28 47. 31—27 22: 31 48. 33: 13, и вскоре Пресман вписал в турнирную таблицу очко. В предыдущей первой лиге случались сомнительные ситуации, породившие толки. Тогда, обрисовав «борьбу» на финише в Пинске, я обратил в январе 1988 года с письмом в Федерацию шашек СССР (и копию передал начальнику Управления шахмат и шашек Госкомспорта СССР Н. Крогиусу), где призывал повести решительную борьбу против делячества в нашем виде спорта и предупреждал: если не принять решительных мер, нас ожидает разгул групповщины и делячества.

Так как доказать сговор могут только профессиональные следователи, а не судьи в турнирном зале, я предложил отменить в 1988 году изжившее себя соревнование — первую лигу, а за счет ее сокращения увеличить количество участников и количество туров Всесоюзного отборочного турнира. В высшую лигу чемпиона СССР-89 допустить персонально чемпиона и экс-чемпионов мира, призеров чемпионатов мира-88, Европы-87, СССР-88: остальные же места предоставить Всесоюзному отборочному.

Ни от управления, ни от федерации ответа так и не получил... Взглянул на Всесоюзный календарь-89. Там то же самое, что и в 1988 году. В статье государственного тренера по шашкам Управления шахмат и шашек Госкомспорта СССР А. Костьева «О перестройке в шашечном спорте» («Шашки», № 9, 1988) слово «перестройка» — самое употребительное. Но все это слова. Где же дела?

**В. ЩЕГОЛЕВ,
гроссмейстер.**

ИТОГИ ТУРНИРА

1. А. Шварцман — 9 очков из 13, 2. В. Щеголев — 8½, 3. Е. Ватутин, 4. Р. Лещинский, 5. Л. Ципес — по 8, 6. В. Колесник — 7½, 7. А. Пресман, 8. А. Тингас — по 6½, 9. А. Сизов — 6, 10. М. Зайгер, 11. Г. Зайнтис, 12. А. Честнов — по 5½, 13. А. Ермаков — 5, 14. Т. Рехвиашвили — 1½ очко.

Отдел ведет гроссмейстер Яков Владимиров

СОСТАВИТЕЛИ УСТОЯЛИ

Практически каждый конкурс решений приподносит композитора неприятные сюрпризы, так как дотошное решательское ОТК нет-нет да и найдет какой-нибудь изъян. Однако все задания «Майского конкурса» (см. «64-ШО», № 9, 1988) на этот раз устояли — ни один из 687 участников соревнования не смог опровергнуть авторские замыслы. Подозреваем, что очень трудная восьмикоридовка (№ 7) стала камнем преткновения для многих потенциальных участников, и число их в отличие от прошлых лет было не слишком большим. Несмотря на корректность всех позиций, у жюри не было проблем при выявлении победителей. К сожалению, подавляющее большинство наших постоянных читателей потеряло бдительность (при относительно легких этюдах!) и допустило много мелкого брака в решениях трехкоридовок, особенно в №№ 4 и 9, пропустив один из матов.

Приятно отметить, что снова мы получили много ответов из-за рубежа. Итак, сверьте свои решения.

№ 1. В. Бартолович, 1987 (Б. Крп2, Фд5, Лб1, h7, Cd1, d6, Ка6, пп. е6, h3 — Ч. Крс3, Лс8, Сб2, g8, пп. а5, с7, f6, g5, g4. Мат в 2 хода). 1. Сс5? Лd8!, 1. Сет? Лf8!, 1. Сс7? Лb8! и 1. Сg3? gh+! — слон четыре раза перекрывает линии для своей ладьи. Решает 1. Са3! Лb2, gh+ 2. Л: с7, Л: h3X.

№ 2. Г. Кидсон, 1880 (Б. Кра1, Фб8, Лd4, е8, Cd1, h2, Ке2, f2, пп. а4, b2, f3, g4 — Ч. Крс5, Лс7, Сб6, Кс4, d5, пп. а5, с6, d7, d2, f4, g5, h3. Мат в 2 хода). Вначале все готово: 1... С—, Кс— 2. Ке4X, 1... Кd6 2. Кd3X, 1... Л—, Кd—, d6 2. Кd3X, 1... Кb4 2. Ке4X, 1... Крb4, Крb6 2. Кd3, Ке4X. Эта игра сохраняется после 1. Ле3! (1... fе 2. Кd3X).

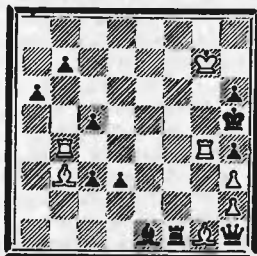
№ 3. К. Транслер, 1915 (Б. Кра8, Фа7, Сс1, е6, Ка5, g1, п. d4 — Ч. Кре4, Сб1, Кh1, h2, пп. с3, е7, f6. Мат в 3 хода). 1. Кb3! — 2. Фа4 и 3. Кс5X, 1... Сс2 2. Фd7 С: b3 3. Cf5X, 2... Крd3 3.

Кс5X, 1... c2 2. Фа1 и 3. Кс5X, 1... К2—2. Кс5+ Кр: d4 3. Кf3X — каждый раз с правильным матом.

№ 4. Я. Владимиров, 1988 (Б. Кре2, Фh2, Лd6, g3, Са4, b4, Кс6, f1 — Ч. Крс4, Cf4, Кd1, h7, пп. с3, е5, е4, е3, f2, g4, h6. Мат в 3 хода). 1. Ф: f2! — 2. Крd1, 1... К: f2 2. Л: е3, 1... ef 2. Са3, 1... c2 2. Кd2+ ed 3. Фс5X, 1... Кb2 2. Ке3+ С: е3 3. Фf7X. Как ни странно, но многие решатели потеряли по очку, пропустив по крайней мере один из указанных вариантов.

№ 5. И. Кос, 1865 (Б. Крh1, Фf3, Лf4, Сb1, е3, Ка4, с7, пп. b3, с5, d6, g2 — Ч. Кре5, Фа1, Лb8, g4, Сg6, g3, Кс1, пп. е6, h5, h2. Мат в 4 хода). 1. Кb6 — 2. Кd7, Кс4X, 1... Л: b6 2. Фа8! Ф: а8 3. Cd4+ Кр: f4 4. К: е6X. № 6. К. Венда, 1986 (Б. Кре7, Лd4, Са2, d2, Кс6, пп. е6, h5 — Ч. Крf5, Ла7, с1, Cd1, Кg1, пп. а3, с7, с2, g4, g3. Мат в 6 ходов). 1. Лd5+? Кре4 2. Ле5+ Крd3 (f3)! Поэтому надо предварительно вызвать блокирование полей d3 и f3: 1. Сс4! Се2 2. Сh6! Лf1 3. Cd5 Cd3 4. Cf1! Л: f3, и главный план 5. Лd5+ Кре4 6. Ле5X.

№ 7 М. БУКЧЕВИЧ, 1986



Мат в 8 ходов

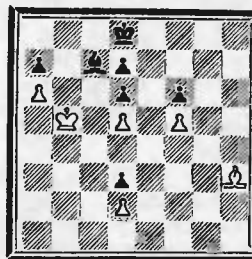
1. Cf2! (перекрытие Новотного № 1) 1... c4! — такая же комбинация в ответ. 2. Лb6 Cd2 3. Са4 Ле1 4. Се3! (перекрытие Новотного № 3) 4... Фс6! — четвертое выключение из игры сразу двух фигур. Финальная игра такова: 5. Лg5+! hg 6. С: с6 Л: е3 7. Се8+ Л: е8 8. Л: h6X. Не все решатели нашли или указали ответ на сильную защиту: 1... Фf3! — 2. Лbe4! Ф: g4+ 3. hg+ Крg5 4. Се3+, 2... Фf8

(f6)+ 3. Кр: Ф Л: f2+ 4. Cf7 (Лg4).

№ 8. Э. Погосянц, В. Якимчик, 1969 (в зеркальном отображении) (Б. Кра7, Се3, п. g6 — Ч. Кра5, Лb3, Ка3, п. d7. Ничья). 1. g7 Кb5+ 2. Крb8! Кd6+ 3. Сb6 Л: b6 4. Кра8! Ла6+ 5. Крb8 Лb6+ 6. Кра8 Лс6! 7. g8Ф Лс8+ 8. Кра7! Л: g8 — пат, 8... Кb5+ 9. Крb7 Л: g8 — пат, 9... Кd6+ 10. Кра7 Кb5+ 11. Крb7 — позиционная ничья.

№ 9. А. Левандовский, 1986 (Б. Кра1, Фg8, Ch5, Кс4, g2, п. с2 — Ч. Кре1, Фа7, Лd7, е6, Се4 Ничья). 1. Кge3+ Сg6 2. Ф: е6 Фа1+ 3. Cd1 Фс3+ 4. Кре2 С: h5+ 5. Кg4 Ле7! 6. Ксе5! Л: е6 — пат!

№ 10. М. ДЕГЕНКОЛБЕ, 1987



Коопмат в 5 ходов

Если бы очередь хода была за белыми, то к цели ведет простое 1... Сg4 2. Крс8 Ch5 3. Крb8 Се8 4. Кра8 С: d7 5. Сb8 С: с6X, но у черных нет выжидательного хода. Приходится менять план игры: 1. Сb8 Крс4! 2. Крс7 Кр: d3 3. Крb6 Крс3 4. Крс5 d4+ 5. Кр: d5 Сg2X.

№ 11. П. Петков, 1984 (Б. Крf5, Фg4, Лf2, h4, Сg7, Кс1, h1, п. f6 — Ч. Кре3, Лс7, h7, Cf1, Кh8, пп. с4, d3, f7, h3, h6. Обратный мат в 6 ходов). 1. Лh2! — 2. С: h6+ Л: h6 3. Фg5+ Крf3 4. Ле4+ Крf3 5. Лf4+ Кре3 6. Фh5+ Л: h5X, 1... Л: g7 2. Фd4+ Крf3 3. Фd5+ Кре3 4. Ле4+ Крf3 5. Лf4+ Кре3 6. Фс5+ Л: с5X, 1... Кg6 2. Фg1+ Крf3 3. Лf2+ Кре3 4. Ле2+ Крf3 5. Л: h3+ С: h3 6. Фg4+ С: g4X

№ 12. Т. Сабо, 1987. 1. d3 h6 2. С: h6 е5 3. Сс1 Лh6 4. а4 Лb6 5. а5 Кс6 6. ab Лb8 7. ba Фb6 8. а8К Крd8! 9.

Кс7 (многие предлагали более короткое решение, но звали шах черному королю в момент этого маневра коня) 9... Ла8 10. Ке6+ Кре8 11. Ла6 Фd8 12. Лb6 Кb8, и возникла позиция, приведенная на диаграмме № 12.

Полностью раскрыли авторский замысел всех позиций и стали победителями «Майского конкурса» А. Бешенцев

(Владимирская обл.), А. Гомедедов (Воронеж), В. Лебедев (Торжок), А. Милокумов (Волгоград), А. Студеняк (Закарпатская обл.) и А. Уханов

(Клин). Не указали только иллюзорную игру в № 10 Г. Арнаудов, Л. Станчев (оба — Болгария), В. Виниченко (Новосибирск), С. Гребнев (Горьковская обл.), И. Кваша (Новочеркасск), В. Корень (Приморский край), Д. Красиков

(Ростов-на-Дону), Б. Кудрявский (Мукачево), Э. Кулюян

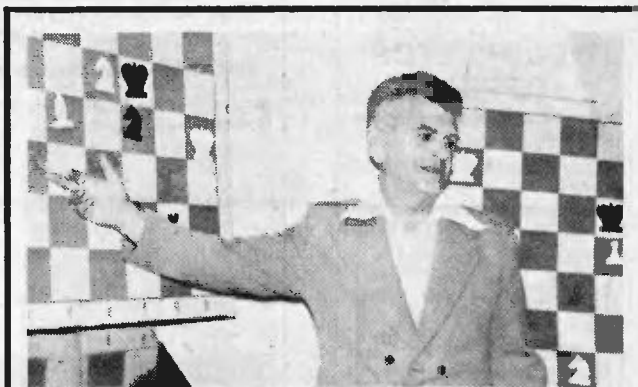
(Ереван), И. Пентешин (Андероппов), А. Приходько (Киевская обл.), С. Ситников (Белгородская обл.) и В. Шматало (Запорожье). Все пере-

численные лауреаты конкурса награждаются грамотами редакции.

В позиции из рассказа Ю. Барского «Нервотрепка» («64», № 2, 1989) черные достигают ничьей так: 1. Л: h4 gh 2. Кре3 Крf1 3. Крf3 Крg1 4. Крg4 Крg2 5. Кр: h4 Крf3, и черный король попадает в квадрат. (Этюд Л. Прокеша с переменной цвета.)

ЛОГИКА ПАТОВОГО ЭТЮДА

Иосиф Крихели



Еще одну невосполнимую потерю понесла недавно шахматная композиция — скоропостижно скончался Иосиф Михайлович КРИХЕЛИ (1931—1988), совсем нестарый по нынешним меркам.

Каждый из гроссмейстеров велик по-своему, но в необычайной разносторонности грузинскому составителю нет и не было равных в мире. Он с одинаково высоким мастерством творил во всех ортодоксальных, неортодоксальных и сказочных жанрах. Конечно, и у него были пристрастия: логические многоходовки, задачи на кооперативный мат с темпоигрой, оригинальная трактовка комплексов вариантов с правильными матами. И везде проявлялись характерные черты грузинской национальной школы: изящество построения и отточенная форма, лаконизм и яркий орнамент игры.

Во все годы существования послевоенного «64» Иосиф Михайлович активно сотрудничал с редакцией. Давно он обещал (а мы ждали) статью о логическом этюде. Гроссмейстер сдержал обещание — в архиве были найдены черновики. К великому сожалению, прославленный художник уже не увидит этой своей статьи...

Kp5 d4 4. Kpe4 Kpg7 5. Kpd3 Kpg6 6. Kpc2 Kpf5 7. h5! Kpg5 8. Kpb3 Kph6! 9. a3! Kpg7 10. Kpc2 Kph7 11. Kpb2 Kph6 12. Kpb3 Kp : h5 13. Кра4! 14. Кра5 15. a4 — пат.

Следующий пример показывает формирующий план в игре обеих сторон.

№ 6. Белые планируют преследование слона, а черные косвенную защиту: 1. e3? Лg5! или 1. Лg4? Лa5 2. Л : f4 e5+! После первых двух ходов решения белая ладья уходит с уязвимой позиции (2. e3? Л : e4+!), черные же ограничивают подвижность белого короля: 1. Лb8+! Кра3 2. Лa8+ Kpb4 3. e3! Cg3 4. Лg8 Ch2 5.

Лh8 Лa5 6. Л : h2 e5+ 7. Kpd3 Лa3+ 8. Kpe2 Лa2+ 9. Kpd3! Л : h2 — пат. Превосходный образец куббелевской логики!

Рассмотренные примеры показывают возможности разнообразной трактовки игры и структуры в логических комбинациях. Они демонстрируют также чистоту цели формирующего плана, которая проявляется в четком разделении элементарных целей, возникающих на различных шагах поиска в обратном направлении. Несомненно, что логический этюд имеет широкие перспективы развития.

Логическая операция находит широкое применение в качестве фрагмента этюдной комбинации. Характерные особенности ее (четкое выделение подготовительной части и чистота цели) обуславливают конструктивный подход к структуре решения — от конца к началу.

Традиционный решающий план в № 1 представлен воображаемой комбинацией 1. Kph8 f1Ф 2. Лg1 Ф : g1, которая могла бы привести к пату, не будь на доске коня a4. Эта помеха ликвидируется с помощью формирующего плана 1. Кс3+ Крс2 2. Кd1! Кр : d1, после чего следует тематический финал. Действие помехи может проявиться и в ходе выполнения решающего плана. Так, в № 2 надежды белых связаны с атакой пешки после Лd3, а помеха (отказ от взятия ладьи на d6) исчезает благодаря предварительному привлечению короля черных: 1. Лh3+! Кpg7 2. Лg3+ Kph6 3. Лd3 Cf3 4. Кра7 d1Ф 5. Л : d6+! Ф : d6 — пат. № 3 содержит три логических шага. Решающий план связан с взятием пешки d4 и последующей жертвой

ладьи. В ходе его реализации надо отвлечь черного короля и заблокировать «лишнюю» белую пешку. 1. Лd8? Лс3! Правильно 1. g7 Kpf6 2. g5+! Kpf7 3. Лd8 Кр : g7 4. Лd7+ Kpg8 5. Лd8+ Kpg7 6. Лd7+ Kpg6 7. Л : d4 Cf2 8. Лb4 Лe4+ 9. Кра8 Л : b4 — пат.

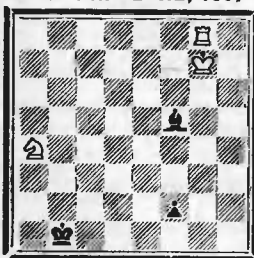
Понятие плана не предполагает полной детализации игры. Она не исключает наличия неопределенностей, которые подлежат конкретизации на стадии реализации плана. Возможная вариация в порядке ходов в № 3 показывает, что термин предварительный или подготовительный, распространенный у проблемистов, является менее удачным, чем предлагаемый формирующий.

В № 4 формирующий план обнаруживает эффект возврата, чрезвычайно популярный в композиции. Нельзя сразу 1. Kb5? Лс6+ 2. Kpd5 Лс5+! С помощью угрозы повторения ходов белые вынуждают противника снять контроль с поля c5: 1. Kpf6! Кd6 2. Kpe6 Кc4 (2... Kb7 3. Kpf6 Кd6 4. Kpe6) 3. Kb5 Лс5 4. Кd6 К : d6 5. Ке4! К : e4 — пат.

№ 5 является примером четырехшагового поиска. Решающий план, связанный с samozапатованием белого короля на a5, опровергается продвижением черных пешек c7 и d6. Белые вызывают перевод пешки на d4, затем возвращают короля на d3 и реализуют решающий план тонким маневром, предотвращающим превращение черной пешки.

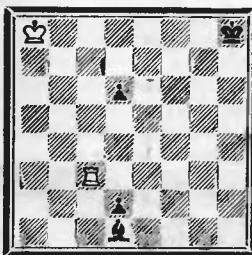
1. Кра4! c6 2. Kpf5 d5 3.

№ 1. Л. КУББЕЛЬ, 1907



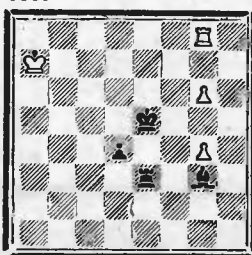
Ничья

№ 2. В. и М. ПЛАТОВЫ, 1907



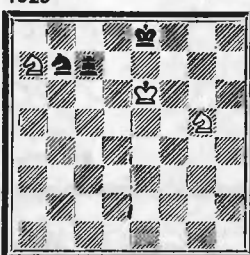
Ничья

№ 3. И. КРИХЕЛИ, 1967



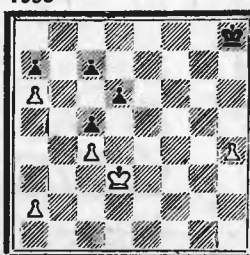
Ничья

№ 4. М. ХЕННЕБЕРГЕР, 1925



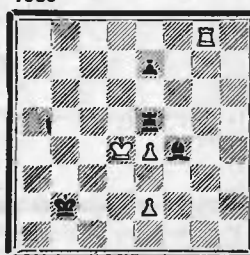
Ничья

№ 5. В. ЧЕХОВЕР, 1956



Ничья

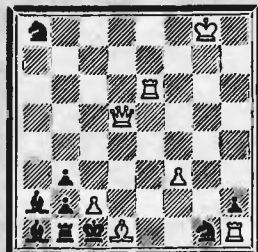
№ 6. Л. КУББЕЛЬ, 1935



Ничья

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 13. А. СЛЕСАРЕНКО
Дубна



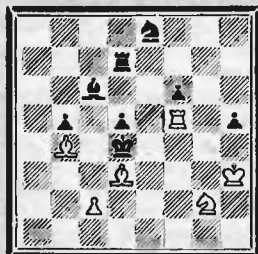
Мат в 2 хода

№ 14. В. ДИДЕНКО,
Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ
Запорожье



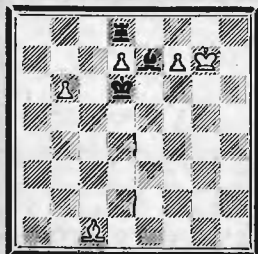
Мат в 3 хода

№ 15. Ю. АРЕФЬЕВ
Комсомольск-на-Амуре



Мат в 4 хода

№ 16. Р. АМИРЯН
Ереван



Ничья

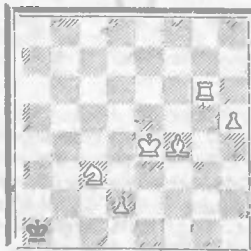
ПЯТЬ МИНУТ НА ДИАГРАММУ

№ 1. С. ПОДУШКИН.
Публикуется впервые



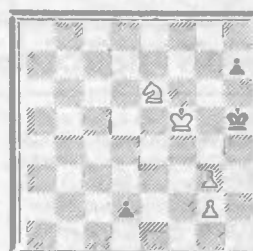
Мат в 2 хода

№ 2. В. КУЛЫГИН
Публикуется впервые



Мат в 3 хода
Близнецы — черный король
переставляется в другие
углы

№ 3. В. ПРЫГУНОВ
Публикуется впервые



Ничья

на h1 — 1. Ag3 Kph2 2. Ke2.
Редкий тип близнецов.
№ 3. 1. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 1. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 2. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 3. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 4. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 5. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 6. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 7. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 8. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 9. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 10. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 11. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 12. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 13. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 14. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 15. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 16. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 17. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 18. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 19. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 20. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 21. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 22. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 23. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 24. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 25. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 26. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 27. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 28. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 29. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 30. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 31. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 32. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 33. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 34. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 35. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 36. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 37. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 38. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 39. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 40. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 41. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 42. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 43. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 44. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 45. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 46. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 47. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 48. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 49. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 50. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 51. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 52. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 53. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 54. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 55. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 56. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 57. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 58. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 59. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 60. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 61. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 62. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 63. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 64. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 65. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 66. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 67. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 68. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 69. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 70. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 71. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 72. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 73. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 74. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 75. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 76. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 77. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 78. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 79. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 80. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 81. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 82. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 83. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 84. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 85. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 86. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 87. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 88. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 89. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 90. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 91. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 92. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 93. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 94. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 95. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 96. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 97. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 98. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 99. Kc3 Kph2 2. Kph2
№ 100. Kc3 Kph2 2. Kph2

Ф: e3X, 1..g3 2. Ah4X.
1..Kpg3 2. f2X.
№ 2. 1. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 1. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 2. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 3. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 4. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 5. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 6. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 7. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 8. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 9. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 10. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 11. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 12. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 13. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 14. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 15. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 16. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 17. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 18. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 19. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 20. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 21. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 22. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 23. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 24. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 25. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 26. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 27. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 28. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 29. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 30. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 31. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 32. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 33. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 34. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 35. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 36. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 37. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 38. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 39. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 40. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 41. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 42. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 43. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 44. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 45. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 46. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 47. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 48. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 49. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 50. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 51. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 52. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 53. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 54. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 55. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 56. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 57. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 58. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 59. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 60. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 61. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 62. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 63. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 64. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 65. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 66. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 67. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 68. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 69. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 70. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 71. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 72. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 73. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 74. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 75. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 76. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 77. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 78. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 79. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 80. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 81. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 82. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 83. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 84. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 85. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 86. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 87. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 88. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 89. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 90. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 91. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 92. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 93. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 94. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 95. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 96. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 97. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 98. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 99. Kd3 Kph2 2. Ab6
№ 100. Kd3 Kph2 2. Ab6

НА ВЕСАХ ИСТОРИИ

В древних композициях — мансубах — не было деления на этюды и задачи. Указывались лишь очередь хода и задание (выигрыш или ничья). Позднее провели систематизацию старых позиций и установили привычные для наших дней условия для решения.

№ 8 — одно из украшений древней шахматной рукописи, составленной в итальянской провинции Ломбардия. Задание выполняется остроумным маневром коня: 1. Kc3! Kph1 2. Ke4! Kph2 3. Kd2 Kph1 4. Kf1! h2 5. Kg3X.

Конечно, эту позицию можно считать как задачей, так и

этюдом, и не случайно она оказалась в зоне внимания составителей разных жанров. К. Куртней предложил переставить коня на d3. Тогда решается более парадоксальное вступление 1. Kc5! А. Троицкий переставил короля белых на e3 и привел еще один красивый маневр. 1. Kpf2! Kph1, и белые — в цугцванге. Правильно 1. Kpf3! Kph1 2. Kpf2 Kph2, и далее, как в № 8.

Шахматной классикой стал этюд № 9.

1. Kpg3 f5 2. Kpf2 f4 3. Kpf1 h5 4. Kpf2 h4 5. Kpf1 h3 6. Ke5! Kph2! — наиболее упорная защита (6...h2 7.

Kd3, 6...f3 7. Kpf2 Kph2 8. Ke3 Kph1 9. Kf1) 7. Kpf2 Kph1 8. Kg4 f3 9. Kpf1 f2 10. K: f2+ Kph2 11. Ke4 Kph1 12. Kpf2 Kph2 13. Kd2 и т. д.

Любители шахмат, конечно, помнят великолепный этюд раннего Троицкого с жертвой ферзя на h1. Менее известен № 10, где прославленный гроссмейстер дал несколько иную трактовку финала. Решите самостоятельно этот этюд.



Решение № 7 (см. «64 — ШО», № 3, 1989). 1. Kpb5!

№ 8. ВОНУС СОЦИУС
XIII век



Мат в 5 ходов

№ 9. К. ЯНИШ, 1837



Выигрыш

№ 10. П. КЕРЕС, 1936



Выигрыш

Из штаб-квартиры ФИДЕ получен очередной рейтинг-лист. Публикуем из него список сильнейших — 108 мужчин и 50 женщин. Внимательный читатель обнаружит, что международные рейтинги отличаются от индивидуальных коэффициентов советских шахматистов, опубликованных в прошлом номере нашего журнала. Причем в некоторых случаях эти различия довольно существенны. Такое разночтение объяснимо. Дело в том, что Высшая квалификационная комиссия Шахматной федерации СССР учитывает большее количество соревнований, в том числе те, которые войдут только в следующий рейтинг-лист ФИДЕ... В скобках рядом с рейтингом указана разница между нынешним коэффициентом и тем, что был полгода назад.

МУЖЧИНЫ

1. Г. КАСПАРОВ	мг СССР	2775 (+15)
2. А. КАРПОВ	мг СССР	2750 (+25)
3. Н. ШОРТ	мг Англия	2650 (—15)
4—5. А. БЕЛЯВСКИЙ	мг СССР	2640 (—15)
Д. СПИЛМЭН	мг Англия	2640 (—5)
6. В. ИВАНЧУК	мг СССР	2635 (+10)
7. В. САЛОВ	мг СССР	2630 (+5)
8. З. РИБЛИ	мг Венгрия	2625 (—5)
9—10. У. АНДЕРССОН	мг Швеция	2620 (—5)
Д. НАНН	мг Англия	2620 (—5)
11. Й. ХЬЯРТАРСОН	мг Исландия	2615 (—5)
12—20. Б. ГУЛЬКО	мг США	2610 (+20)
В. КОРЧНОЙ	мг Швейцария	2610 (+15)
С. ЛПУТЯН	мг СССР	2610 (+70)
Л. ПОРТИШ	мг Венгрия	2610 (—25)
Д. САКС	мг Венгрия	2610 (+10)
Я. СЕЙРАВАН	мг США	2610 (0)
М. ТАЛЬ	мг СССР	2610 (0)
А. ТИММАН	мг Нидерланды	2610 (—30)
А. КСУПОВ	мг СССР	2610 (—5)
21—23. С. АГДЕСТЕЙН	мг Норвегия	2605 (+10)
П. НИКОЛИЧ	мг Югославия	2605 (—5)
А. СОКОЛОВ	мг СССР	2605 (+5)
24—28. Р. ВАГАНЯН	мг СССР	2600 (+5)
Б. ГЕЛЬФАНД	мм СССР	2600 (+15)
Р. ХЮБНЕР	мг ФРГ	2600 (0)
М. ЧАНДЛЕР	мг Англия	2600 (—5)
Я. ЭЛЬВЕСТ	мг СССР	2600 (+20)
29—31. Кир. ГЕОРГИЕВ	мг Болгария	2590 (—5)
М. ГУРЕВИЧ	мг СССР	2590 (—40)
В. ТУКМАКОВ	мг СССР	2590 (0)
32. Л. ПСАХИС	мг СССР	2585 (+25)
33—39. В. ГОРТ	мг ФРГ	2580 (—15)
С. ДОЛМАТОВ	мг СССР	2580 (+30)
Б. ЛАРСЕН	мг Дания	2580 (+20)
Л. ЛЮБОВЕВИЧ	мг Югославия	2580 (—10)
И. СОКОЛОВ	мг Югославия	2580 (+10)
Б. СПАСКИЙ	мг Франция	2580 (+20)
А. ЧЕРНИН	мг СССР	2580 (+15)
40—43. Ю. ДОХОЯН	мг СССР	2575 (+55)
Х. НОГЕИРАС	мг Куба	2575 (+15)
Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ	мг СССР	2575 (—15)
К. СПРАГГЕТТ	мг Канада	2575 (0)
44—46. М. ДЛУГИ	мг США	2570 (+25)
Н. де ФИРМИАН	мг США	2570 (+10)
В. ЭЙНГОРН	мг СССР	2570 (+10)
47—50. И. ДОРФМАН	мг СССР	2565 (+25)
Л. КАВАЛЕК	мг США	2565 (0)
Э. ТОРРЕ	мг Филиппины	2565 (+10)
Ф. ХЕЛЛЕРС	мг Швеция	2565 (+75)
51—54. З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ	мг СССР	2560 (+20)
Д. ван дер Виль	мг Нидерланды	2560 (+20)
Я. МУРЕЙ	мг Израиль	2560 (+15)
В. СМЫСЛОВ	мг СССР	2560 (+10)
55—57. Е. БАРЕЕВ	мм СССР	2555 (—5)
Э. ЛОБРОН	мг ФРГ	2555 (+25)
О. РОМАНИШИН	мг СССР	2555 (+5)
58—65. Я. АРНАСОН	мг Исландия	2550 (+15)
Е. ВЛАДИМИРОВ	мм СССР	2550 (+10)
А. ВЕЙЖМАНОВИЧ	мм СССР	2550 (—15)
А. ГРИНФЕЛЬД	мм Израиль	2550 (+10)
С. КУДРИН	мг США	2550 (+5)
Й. ПИНТЕР	мг Венгрия	2550 (—5)
Ю. РАЗУВАЕВ	мг СССР	2550 (+15)
Л. ФТАЧНИК	мг Чехословакия	2550 (—40)
66—72. Д. БЕНДЖАМИН	мг США	2545 (—15)
В. КОВАЧЕВИЧ	мг Югославия	2545 (+30)
Г. СОСОНКО	мг Нидерланды	2545 (+5)
А. ХАЛИФМАН	мм СССР	2545 (+15)
К. ХАНСЕН	мг Дания	2545 (+25)
Д. ХОДСОН	мг Англия	2545 (+20)
И. ЧОМ	мг Венгрия	2545 (+5)
73—79. Р. ДЖИНДЖИХАШВИЛИ	мг СССР	2540 (+15)
И. МОРОВИЧ	мг Чили	2540 (—5)
М. РОДЕ	мг США	2540 (—25)
С. СМАГИН	мг СССР	2540 (—10)
Л.-Б. ХАНСЕН	мм Дания	2540 (+85)
М. УЙДЕР	мг США	2540 (+35)
Л. ЮДАСИН	мг СССР	2540 (+35)

80—90. Х. БОРХЕС МАТЕОС	мм Куба	2535 (0)
У. БРАУН	мг США	2535 (+20)
В. ГАВРИКОВ	мг СССР	2535 (—10)
А. ГОЛЬДИН	мм СССР	2535 (+5)
И. ГРЮНФЕЛЬД	мг Израиль	2535 (+15)
Л. ГУТМАН	мг Израиль	2535 (+45)
Р. ДАУТОВ	мм СССР	2535 (+10)
Г. КАЙДАНОВ	мг СССР	2535 (0)
К. ЛЕРНЕР	мг СССР	2535 (+5)
П. ПОПОВИЧ	мг Югославия	2535 (+5)
М. ТОДОРЧЕВИЧ	мм Югославия	2535 (+10)

91—99. Ю. ВАЛАШОВ	мг СССР	2530 (—10)
Д. ВЕЛИМИРОВИЧ	мг Югославия	2530 (—10)
Б. ДАМЛЯНОВИЧ	мм Югославия	2530 (—35)
Б. ИВАНОВИЧ	мг Югославия	2530 (—10)
Л. КРИСТИАНСЕН	мг США	2530 (—20)
Ш. МОР	мм ФРГ	2530 (+60)
М. ПЕТУРСОН	мг Исландия	2530 (0)
Г. ТИМОШЕНКО	мм СССР	2530 (+75)
Х. ШЮССЛЕР	мг Швеция	2530 (+5)

100—108. У. АДИАНТО	мг Индонезия	2525 (0)
А. АДОРЬЯН	мг Венгрия	2525 (0)
А. ВАЙСЕР	мг СССР	2525 (—5)
М. ИЛЕСКАС	мг Испания	2525 (+30)
М. КРАСЕНКОВ	мм СССР	2525 (+40)
Б. ЛАЛИЧ	мг Югославия	2525 (+10)
Е. ПИГУСОВ	мг СССР	2525 (—5)
Д. ТАДЖАН	мг США	2525 (0)
О. ЦВИТАН	мг Югославия	2525 (+25)

ЖЕНЩИНЫ

1. Ю. ПОЛГАР	мг Венгрия	2555 (+190)
2. М. ЧИБУРДАНИДЗЕ	мг СССР	2520 (—35)
3. Ж. ПОЛГАР	мг Венгрия	2510 (+20)
4—5. Н. ИОСЕЛИАНИ	мг СССР	2480 (—15)
П. КРАМЛИНГ	мг Швеция	2480 (+55)
6. Н. ГАПРИНДАШВИЛИ	мг СССР	2435 (—20)
7—8. Е. АХМЫЛОВСКАЯ	мг СССР	2400 (—30)
И. ЛЕВИТИНА	мг СССР	2400 (+10)
9—10. К. АРАХАМИЯ	мг СССР	2395 (—10)
А. АХШАРУМОВА	мм США	2395 (—5)
11. Е. ЗАЯЦ	мм СССР	2380 (+150)
12. Н. АЛЕКСАНДРИЯ	мг СССР	2375 (—30)
13. Э. РИХТРОВА	мг Чехословакия	2370 (0)
14—15. М. ЛИТИНСКАЯ	мг СССР	2365 (—35)
А. МАРИЧ	мг Югославия	2365 (0)
16. Н. ГУРИЕЛИ	мг СССР	2350 (—15)
17. М. ВОЙСКА	мг Болгария	2340 (—10)
18. Ж. ВЕРЕЦИ	мг Венгрия	2335 (+5)
19—20. А. ГАЛЛЯМОВА	мм СССР	2325 (+25)
Ю. ДЕМИНА	мм СССР	2325 (+65)
21. Д. НУЦУ	мг Румыния	2320 (+10)
22—24. К. БАДУЛЕСКУ	мм Румыния	2315 (+45)
З. ЛЕЛЬЧУК	мг СССР	2315 (—70)
С. ПРУДНИКОВА	мм СССР	2315 (+5)
25—28. С. АРКЕЛЛ	мг Англия	2310 (—45)
Л. ЗАЙЦЕВА	мг СССР	2310 (+95)
Б. ХУНД	мг ФРГ	2310 (+5)
И. ЧЕЛУШКИНА	мм СССР	2310 (+45)
29—31. Т. ЛЕМАЧКО	мг Швейцария	2305 (—30)
М. ПЕТРОВИЧ	мм Югославия	2305 (+35)
Г. ФИШДИК	мм ФРГ	2305 (0)
32—34. К. АМУРА	мг Аргентина	2300 (+80)
А. БРУСТМАН	мг Польша	2300 (—35)
Т. ЧЕХОВА	мм СССР	2300 (—30)
35—37. Н. БАГИНСКАЯ	мм СССР	2295 (—65)
К. НАХИАНИ	мм СССР	2295 (+45)
С. ПОЛГАР	мм Венгрия	2295 (—50)
38—39. А. СОФИЕВА	мм СССР	2290 (—15)
Т. ЧОНКИЧ	мм Венгрия	2290 (+10)
40—45. В. БАШАГИЧ	мм Югославия	2285 (+20)
М. МАРИЧ	мм Югославия	2285 (+20)
С. МАТВЕЕВА	мм СССР	2285 (+10)
Л. СЕМЕНОВА	мг СССР	2285 (—55)
Х. ЭРЕНОВА-РАДЗЕВСКА	мм Польша	2285 (+65)
В. ХУСТО	мм Аргентина	2285 (0)
46—48. Р. БИЛУНОВА	мм СССР	2275 (0)
М. ИВАНКА	мг Венгрия	2275 (—35)
М. ЛАЗАРЕВИЧ	мг Югославия	2275 (+10)
49—50. М. ВИЗЕ	мм Польша	2270 (+40)
И. МАДЛ	мг Венгрия	2270 (—75)



Бурное

обсуждение будущего устава

Встали М. М. Ботвинник, В. И. Севастьянов, Л. И. Абалкин.
Фото В. ЛЕВИТИНА

29 членов президиума Шахматной Федерации СССР участвовали в обсуждении вопросов, вынесенных на январское заседание. Большинство голосов (27 — «за», 1 — «против», 1 — «воздержался») было принято постановление:

Заслушав и обсудив вопрос о перестройке советской шахматной жизни, а также вопрос об организации первенства мира, президиум постановляет:

1. Принять опубликованный в газете «Советский спорт» от 25.01.89 г. проект устава Шахматной Федерации СССР за основу. Образовать комиссию в составе: Л. И. Абалкин — председатель, В. Г. Белов, М. М. Ботвинник, Ю. А. Васильчук, А. Е. Карпов, Г. К. Каспаров, Н. В. Крогиус, В. Д. Купрейчик, А. А. Невзкий, А. Б. Рошаль, В. И. Севастьянов, В. В. Смыслов, В. Н. Тихомирова, П. А. Чекризов, А. Г. Бах — секретарь. Поручить комиссии на основании поступающих откликов и замечаний составить окончательный проект устава до 31 марта 1989 г.; опубликовать его и представить проект на рассмотрение и утверждение пленума Федерации. Обратиться ко всем шахматным федерациям и ведущим шахматистам страны с просьбой активно включиться в конструктивное обсуждение вопросов пере-

стройки шахматной жизни и воздерживаться от высказываний, ведущих к расколу нашего шахматного движения.

2. Президиум выражает особую озабоченность положением, сложившимся в связи с попытками передачи первенства мира от ФИДЕ к Международной ассоциации гроссмейстеров (МАГ). Переговоры велись тайно от шахматной общественности; в этом участвовали некоторые советские гроссмейстеры. Это недопустимо, и все переговоры должны быть опубликованы полностью.

Президиум решительно настаивает, чтобы первенство мира, как и прежде, было прерогативой ФИДЕ, а МАГ обладала бы «правом вето» в вопросах, связанных с первенством мира (например, правила борьбы за первенство мира, периодичность соревнований, контроль времени на обдумывание, условия игры и др.). Это обеспечило бы справедливую и высококвалифицированную организацию первенства мира. Президиум отвергает требования МАГ о передаче ассоциации всех прав на шахматную

деятельность гроссмейстеров — членов МАГ в отношении советских гроссмейстеров. Шахматная федерация СССР будет сохранять за собой право принимать решения, обязательные для всех советских шахматистов, в том числе и гроссмейстеров. Президиум обратится ко всем федерациям, входящим в ФИДЕ, а также в МАГ с изложением своей позиции. Если руководство ФИДЕ, пренебрегая интересами шахматистов всего мира, все же в обход устава передаст МАГ первенство мира, Шахматная федерация СССР потребует скорейшего созыва внеочередного конгресса ФИДЕ для обсуждения создавшегося положения и принятия решительных мер.

Подробности обсуждения и продолжение дискуссии — в следующих номерах