

ИЮЛЬ 1981 г.

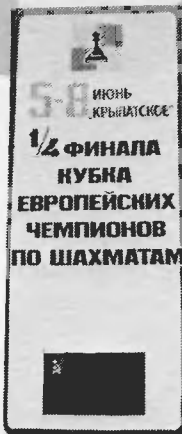
**КОМАНДНОЕ
ПЕРВЕНСТВО
СССР**

**ИГРУ ВЕСТИ
ПО ПРАВИЛАМ!**

**ПИСАТЕЛЬ И
ШАХМАТЫ**

ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ





В Центральном шахматном клубе профсоюзов, расположенном на московской олимпийской базе в Крылатском, «Буревестник» выиграл двухкруговой матч у западно-германской команды «Порц» из Кельна — $7\frac{1}{2} : 4\frac{1}{2}$.



Советские шахматисты на торжественном открытии соревнования: Юрий Разуваев, Тамаз Георгадзе, Василий Смыслов, Марк Тайманов, Юрий Балашов, Артур Юсупов, Сергей Долматов, Александр Кочиев.



Лучший результат среди гостей у Пауля Трегера — $1\frac{1}{2}$ очка,

Победные очки «Буревестнику» принесли: Александр Кочиев (полтора очка, на третьей доске), Марк Тайманов (выиграл обе партии на четвертой доске), Артур Юсупов (он выступал только в первом матче, под пятым номером).



Лидеры — недавний претендент на шахматную корону Роберт Хюбнер и экс-чемпион мира Василий Смыслов — оба поединка завершили вничью.



Команда «Порц»: Роберт Хюбнер, Матиас Герузель, Пауль Трегер, Бодо Шмидт, Властимил Горт (играющий тренер из Чехословакии), Хельмут Реефшлегер, запасные участники, руководитель клуба Вильфред Хильгерт (и его сын).





Пролетарии всех стран,
соединяйтесь!

№ 13

[636] ИЮЛЬ 1981 г.

Издается с 1968 года

ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Выходит два раза в месяц

МАССОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

Главный редактор А. Е. КАРПОВ.

Редакционная коллегия: В. Д. БАТУРИНСКИЙ,
Я. Г. ВЛАДИМИРОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ,
И. П. КОЗЛОВ, А. Б. РОШАЛЬ (первый зам. главного
редактора), Н. И. САХАРОВ, В. И. СЕВАСТЬЯНОВ,
В. В. СМЫСЛОВ, В. П. СУХАНОВ (зам. главного
редактора), М. Н. ТАЛЬ, В. Н. ТИХОМИРОВА,
А. П. ТУПИКИН.

В НОМЕРЕ:

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СССР

Гонки шахматных восьмерок 2—11
Слово — представителям 3, 5, 7—10
Статистика 11
Премьера в Крылатском 12—13

1961—ИМБ—1981

Рассказывает Василий Смыслов . . . 14—15, 26

НЕЗАКОННОЕ РЕШЕНИЕ

Заявление Шахматной федерации СССР . . . 16

ИГРУ ВЕСТИ ПО ПРАВИЛАМ!

Интервью чемпиона мира 16—17

ЧТО ЖЕ ТАКОЕ КОМБИНАЦИЯ!

Приглашаем к дискуссии 18—20

ИСТОРИЯ БОЛЕЗНИ...

Шахматный очерк писателя

Ю. Трифонова 20—21

СЕАНС ПРЕТЕНДЕНТАМ

Из истории матчей за мировую корону . . . 22—23

ЗАТЮКАННЫЙ КОРОЛЬ

Мастерская 24—26

КОМПОЗИЦИЯ

Турнир эрудитов 27—28

На подъеме 29

ПРИКЛЮЧЕНИЯ В МИНСКОМ КЛУБЕ

Чемпионат шашисток 30—31

НА ПЕРВОЙ СТРАНИЦЕ ОБЛОЖКИ:

У каждого художника — своя тема.
1 июня, в День защиты детей, в Москве на
Ленинских горах был проведен конкурс
детского рисунка на асфальте.
Фото Б. Долматовского

Технический редактор М. Е. ТУРГЕНЕВА
Оформление художницы Л. АРТАМОНОВОЙ

ВЫСОКАЯ ОЦЕНКА

Президиум Верховного Совета СССР наградил орденами и медалями СССР большую группу работников печати, телевидения и радиовещания, полиграфии и книжной торговли, физической культуры и спорта, Главного управления по охране государственных тайн и печати при Совете Министров СССР, Совета по делам религий при Совете Министров СССР, Всесоюзного агентства по авторским правам, Всесоюзного общества «Знание» и Всесоюзного добровольного общества любителей книги.

Среди тех, чьи имена названы в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 2 июня 1981 года, — шахматисты и шашкисты, тренеры, организаторы и пропагандисты шахматного движения. Наградами Родины отмечены:

ОРДЕНОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

АВЕРБАХ Юрий Львович
БАЛАШОВ Юрий Сергеевич
БАТУРИНСКИЙ Виктор Давыдович
ГАНТВАРГ Анатолий Абрамович
ГЕЛЛЕР Ефим Петрович
ЗАЙЦЕВ Игорь Аркадьевич
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ
Александр Маркович
ПЕТРОСЯН Тигран Вартанович
ПОЛУГАЕВСКИЙ Лев Абрамович
ТАЛЬ Михаил Нехемьевич
ЧИБУРДАНИДЗЕ Майя Григорьевна

ОРДЕНОМ «ЗНАК ПОЧЕТА»

АЛЕКСАНДРИЯ Нана Георгиевна
АХМЫЛОВСКАЯ Елена Брониславовна
БЕЛЯВСКИЙ Александр Генрихович
БЫХОВСКИЙ Анатолий Авраамович
КАРТ Виктор Эммануилович
КРОГИУС Николай Владимирович
МИХАЙЛОВСКАЯ
Елена Константиновна
РОМАНИШИН Олег Михайлович
РОШАЛЬ Александр Борисович
ЩЕГОЛЕВ Вячеслав Иванович

МЕДАЛЬЮ «ЗА ТРУДОВОЕ ОТЛИЧИЕ»

АЛЬТШУЛЬ Елена Борисовна

ГОНКИ ШАХМАТНЫХ ВОСЬМЕРОК

О командном чемпионате страны рассказывает
мастер Владимир БУХТИН

Сборные всех союзных республик, Москвы и Ленинграда встретились уже в пятнадцатый раз (итоги предыдущих турниров приводятся в таблице). Новинка этого года — система лиг, весьма популярная в футболе и в хоккее. По итогам предыдущего первенства все команды были разбиты на две группы: десятка первых боролась за золотые медали чемпионов страны, остальные разыгрывали места с одиннадцатого по семнадцатое. Сильнейшие из второй группы получали право перейти в будущем в лигу лучших, заняв там место нынешних неудачников. Борьба стала зрелищней и интересней оттого, что выступали (вне конкурса) вторые сборные Украины, Москвы и Российской Федерации. Добавим, что две команды, занявшие восьмое и девятое места в первой лиге, должны встретиться в «переходных» матчах с призерами второй лиги: победители включаются в спор за золотые медали на следующем чемпионате.

Двадцать команд — по 8 человек в каждой, каждый день игралось по 80 партий. Непросто даже в Москве найти помещение, где можно удобно разместить такой «турнир». Команды первой группы состязались в Центральном шахматном клубе, второй — в Олимпийском комплексе (Крылатское). В ЦШК и участники, и зрители — а их было тоже немало — изнывали от духоты и тесноты. Интересные же поединки во второй группе (с участием, например, гроссмейстеров Г. Каспарова, Р. Ваганяна, Н. Рашковского, Ю. Разуваева, С.

Палатника) проходили при полном отсутствии болельщиков.

В турнирном зале ЦШК СССР в первый же день встретились сборные Украины и Москвы, золотой и серебряный призеры предыдущего чемпионата. Ожидалась борьба упорная, но все завершилось на удивление быстро и легко: три победы и ни одного поражения дали москвичам солидный перевес — $5\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$. А на следующий день украинцы проиграли еще и сборной Грузии и, казалось, лишились всяких надежд сохранить чемпионское звание.

Похуже, в этом уже почти никто не сомневался (кроме, быть может, самих чемпионов). Во всяком случае, вплоть до последнего тура главные конкуренты украинской команды — сборные Москвы, РСФСР, Ленинграда, Грузии — очень внимательно следили лишь друг за другом, совершенно упустив из виду неудачников старта. Большое количество отложенных партий вносило дополнительную путаницу в турнирное положение. И когда после доигрывания перед заключительным туром туман несколько рассеялся, все увидели: Москва — 38 очков, РСФСР и Грузия — по $36\frac{1}{2}$. И вдруг здесь же — 37 очков — разглядели сборную Украины. И соперник у нее в заключительном матче — команда Узбекистана, прочно занимающая последнее место. Москвичам же предстояла нелегкая «сеча» с россиянами. Болельщики подсчитали, что для победы в турнире украинские шахматисты должны набрать в последней встрече

шесть очков (больше — мол, не реально, меньше — от сборной столицы не оторвешься, а при равенстве — преимущество у москвичей, ибо выиграли они личную встречу). Расчеты эти едва не оказались нарушенными. Правда, команда Украины свою задачу выполнила — шесть очков взяла. Но и москвичи не отставали, долгое время рассчитывали на $5-5\frac{1}{2}$ очков. Цейтнот внес свои коррективы, итог матча Москва — РСФСР — $4\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ

Итак, сборная Украины вновь, как и два года назад, завоевала первое место. Каждый участник внес свой вклад в общий успех. Истинным лидером показал себя Александр Белявский. Всегда нацеленный на победу, он на этот раз не переступал (в интересах команды) и грань допустимого риска. Надежно сыграла Марта Литинская. Львовянка заняла первое место на своей доске, опередив чемпионку мира и чемпионку страны. И важнейшую роль сыграла «вторая тройка»: Иосиф Дорфман, Владимир Тукмаков и Константин Лернер первенствовали на четвертой — шестой досках.

А. БЕЛЯВСКИЙ — Г. АГЗАМОВ
Украина Узбекистан

Защита двух коней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3. До недавнего времени считалось безобидным продолжением (на преимущество согласно исследованиям теории можно было рассчитывать в случае 4. Kg5). Однако, как показывает эта партия, добиться равной игры черным непросто.

4... Ce7 5. 0—0 0—0 6. Cb3 d5 7. ed K:d5 8. Le1 Cf6 9. Kbd2 Cg4 10. f3 Ch5 11. Ke4 Kf4 12. Kg3 C:f3 13. Ф:f3 Lb8 14. Fe4 Kg6. Попытка разменять белопольного слона — 14... Kd4 приводила к потере пешки — 15. C:f4 K:b3 16. ab ef 17. Ф:f4 C:b2 18. Л:a7. Теперь белые успевают защитить поле d4.

15. c3 Cg5 16. Kf5 C:c1 17. Ла:c1 Фf6. Неудачный ход. Впрочем, воспрепятствовать намерениям «строению» тяжелых фигур соперника по линии e черные не в состоянии.

18. Le3 Фg5 19. g3 Kge7 20. K:e7+ Ф:e7.

21. d4 Lbe8 22. Lce1 Фf6 23. Lf3 Фh6 24. Фf5 Фg6 25. Ф:g6 hg 26. Lf6 Ld8 27. de Ld2 28. e6 fe 29. C:e6+ Kph7 30. L1e2 Lfd8 31. Kpf1 Ke7 32. Cb3 Kf5 33.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОМАНДНЫХ ЧЕМПИОНАТОВ СССР ПО ШАХМАТАМ

РЕСПУБЛИКИ	1948	1951	1953	1955	1958	1959 Беларусь	1960	1962	1963 Исландия	1967 ГДР	1969	1972	1975 Венгрия	1979 Венгрия	1981
РСФСР (ОБЛ. КРЫЛ. АССР)	3	1	2	1	3	4	3	2	1	2	6	2	1	3	4
РСФСР (МОСКВА)	1	2	3	5-6	1	1	2	3	2	1	1	1	5	2	2
РСФСР (ЛЕНИНГРАД)	2	4	1	2	2	2	1	1	4	4	2	4	3	4	5
Украинская ССР	4	3	5	3	5	3	5	5-6	5	3	3	3	2	1	1
Белорусская ССР	—	—	7	8	6-7	8	7-8	5-6	3	5	7	8	8	10	7
Узбекская ССР	7	6	—	10	11	12	15	12	10	11	11	11	7	9	10
Казахская ССР	—	—	—	—	12	10	13	13	14	8	8	12	13	11	13
Грузинская ССР	6	—	6	9	8	5	7-8	11	6	6	4	5	4	5	3
Азербайджанская ССР	—	5	—	—	10	9	9	10	9	9	9	9	11	13	14
Литовская ССР	5	—	—	7	6-7	11	10	8	13	13	15	13	10	14	11
Молдавская ССР	—	—	—	—	15	17	11-12	9	11	14	13	14	12	6	8
Латвийская ССР	—	—	4	4	9	6	4	4	8	7	5	6	6	7	6
Киргизская ССР	—	—	—	—	14	14	11-12	17	16	15	14	16	15	12	15
Таджикская ССР	—	—	—	—	16	15	17	15	17	17	17	17	17	17	16
Армянская ССР	—	—	—	—	13	15	16	14	12	12	10	10	14	15	12
Туркменская ССР	—	—	—	—	17	16	14	16	15	16	16	15	16	16	17
Эстонская ССР	—	—	8	5-6	4	7	6	7	7	11	12	7	9	8	9



«Фальстарт» в первом туре не помешал Иосифу Дорфману показать лучший результат на своей доске.

Ле5 Л2д6 34. h4 Лf8 35. Kpg2 Лdd8 36. Сс2 Kph6 37. f4 Kd6 38. Лg5 Лf6 39. g4 Kph7 40. Л: g6. Черные сдались.

М. ЦЕНТЛИН — И. ДОРФМАН
Ленинград Украина

Испанская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. Фе2. Дебютные справочники говорят, что это продолжение обещает белым гораздо меньше, чем апробированное 5. 0—0.

5...Ce7 6. 0—0. Выигрыш пешки — 6. С: c6 bc 7. К: e5 — мнимый из-за 7...Фd4, и теряется пешка e4.

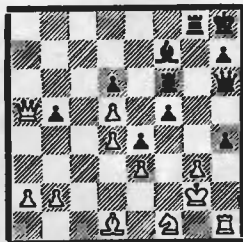
6...b5 7. Сb3 0—0 8. d4 d6 9. c3 Сg4 10. Се3. Слишком пассивно. Сильнее 10. d5 Ka5 11. Сс2 с дальнейшим Кb1—d2 и a2—a4.

10...d5! 11. ed К: d5 12. h3 К: e3 13. fe Ch5. Два слона и лучшее развитие обеспечивают черным несомненный перевес.

14. Kbd2 Сg6 15. d5 e4! 16. Kd4. Не годится 16. dc — 16...ef 17. К: f3 Cd3, и белые теряют качество.

16...К: d4 17. cd Cd6 18. Фf2 f5 19. g3 (грозило 19...f4) Фg5 20. Kpg2 Лf6 21. Фе1 Лаf8 22. Лас1 Kph8 23. Лс6 a5 24. Cd1 Cf7 25. h4 Фh6 26. Ла6 g5! 27. Лh1 Лg8 28. Кf1. Или 28. hg Ф: g5 29. Кf1 f4!

28...gh 29. Л: d6 cd 30. Ф: a5.



30...f4 31. g4 fe 32. Фе1 Лf2+ 33. Kph3 Фf4 34. Се2 С: d5 35. С: b5. Белые сдались.

К. ЛЕРНЕР — А. ВООРЕМАА
Украина Эстония

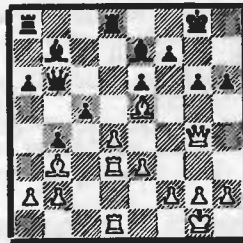
Ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Сg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Кс3 0—0

7. Cd3 c6 8. 0—0 b6 9. Фе2 h6. Точнее сразу 9...Cb7, и если 10. Лас1 a6 11. Лfd1 dc 12. С: c4, то 12...Kd5 — эстонский шахматист добивался выгодного размена чернопольных слонов.

10. Cf4 Cb7 11. Лас1 a6 12. Лfd1 dc 13. С: c4 Kd5 14. Сg3 b5 15. Сb3 К: c3 16. Л: c3 Фb6 17. Ke5 Лfd8 18. Фh5 (в опасности пункт f7) 18...К: e5 19. С: e5 b4 20. Лcd3 c5. Этот контрудар запоздывает — атака белых на королевском фланге очень сильна.

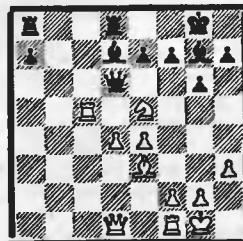
21. Фg4 g6.



22. e4! Л: d4. На 22...cd следует 23. Лh3 Cf8 24. Фf4. От угрозы Фf4 — f6 нет удовлетворительной защиты. А теперь Лернер легко реализует лишнее качество.

23. С: d4 cd 24. Л: d4 a5 25. Лd7 h5 26. Фf4 Ле8 27. Фс7. Черные сдались.

Г. УУСИ — В. ТУКМАКОВ
Эстония Украина



Два активных слона украинского гроссмейстера заставляли белых стремиться к уравниванию путем, например, 19. Лd5 Фе6 20. Л: d7 Л: d7 21. С: d7 Ф: d7 22. Фd3. Активная же игра, начатая эстонским мастером, приводит лишь к образованию в его лагере новых слабостей.

19. Лd5 Фе6 20. f4 Ce8 21. Л: d8 Л: d8 22. d5 Фd6 23. С: a7 e6 24. Kg4 Фb4 25. Фb1 Фа4 26. Cf2 Cb5 27. Лс1 ed 28. ed Ф: f4 29. Се3. Рассчитывая получить контршансы — 29...Фа4 30. Сg5 Л: d5 31. Кf6+ С: f6 32. С: f6. Однако...

29...Cd4! 30. С: d4 Ф: d4+ 31. Kph1 Л: d5 32. Фа1 Ф: a1 33. Л: a1 Лd2. Техническую часть партии Тукмаков проводит очень четко.

34. Kpg1 Cc6 35. Кf2 Лс2 36. Ле1 g5 37. g4 Kpf8 38. Лd1 h5 39. Ле1 h4 40. Kpf1 Лс3. Белые сдались.

У всех в команде миссия ответственная — за шахматной доской они представляют свою республику. Но был в каждой сборной человек, который официально так и назывался — представитель.

Размещение команды, ее питание, условия для подготовки и игры — всегда в поле его зрения. Но не только это. Представитель знает все о шахматах в своей республике и многое — о соперниках. И потому именно ему, пожалуй, яснее других видны причины успехов и неудач.

В. КАРТ (Украина), заслуженный тренер СССР:

— Начав турнир исключительно слабо, мы три тура плелись в хвосте. Но выйдя из шокового состояния, сначала догнали лидеров, а в последнем туре и обошли их. В итоге наша сборная доказала, что ее успех на предыдущей Спартакиаде закономерен. Приятно, что нашли силы перебороть себя. Но стартовые неудачи неводят на размышления — в первую очередь об изъянах в психологической подготовке. Когда-нибудь вялый старт может нам обойтись дороже.

Команда у нас была ровная, дружная. Каждый старался вовсю, и выделить кого-либо очень трудно. Погоня за лидерами требовала полной отдачи, поэтому мы не особенно поглядывали по сторонам.

Да, тяжело было играть шахматистам старшего поколения. Кто знает, если бы заранее стало известно о духоте и тесноте в игровых залах, может быть, и команды формировались бы по-другому?

Сейчас во всех республиках много внимания уделяется развитию шахмат. Открываются шахматные клубы, секции. Все это, безусловно, нужно, но при возросшей популярности игры стали необходимы и дворцы шахмат с просторными игровыми залами для крупных турниров. Особенно в Москве, где проводится столько соревнований.

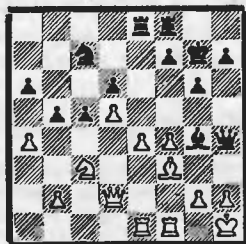


Лидер украинской команды Александр Белявский



Марта Литинская выиграла турнир на первой женской доске.

М. ЛИТИНСКАЯ —
Украина
Ф. ХАСАНОВА
Узбекистан



22. e5! В ответ на фланговую операцию соперницы львовянка по всем правилам шахматной науки отвечает ударом в центре.

22...de 23. fe b4 24. Kd1 h5 25. b3 Lde8 26. Ce4 C:d1 27. Ф:d1 Фg5 28. Лf3 Лde8. В случае 28...Ф:e5 29. C:g6 Ф:d5 30. Cd3 очень уж незавидно положение черного короля.

29. d6 Ke6 30. Лg3 Фh4? Ведет к материальным потерям. Впрочем, и при 30. Фh6 у черных трудная игра.

31. Сс6! Лd8 32. Ле4 Кf4 (32... Фе7 — 33. Фf1 Фа7 34. Фf6+) 33. Фf3! Черные сдались.

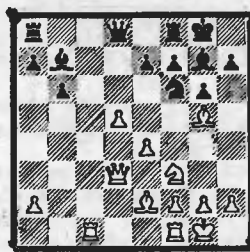
ПЯТАЯ НЕСЧАСТЛИВАЯ

Москвичи имеют основания обижаться на фортуны. Действительно, обидно лидировать почти весь турнир и упустить победу, как говорится, на последних метрах дистанции. Но спорт есть спорт. Лучший результат в команде у Артура Юсупова, завоевавшего первое место на третьей доске. Любопытно, что на семи из восьми досок столичные шахматисты набрали по пять и более очков (то есть не хуже, чем +1). И лишь на пятой («несчастливой», где по очереди играли Е. Васюков и Д. Бронштейн) суммарный результат оказался меньше необходимого.

А. ЮСУПОВ — **Г. КУЗЬМИН**
Москва Украина

Защита Грюнфельда

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 0—0 8. Ce2 c5 9. 0—0 Kd7 10. Cg5 cd 11. cd Kf6 12. Фd3 b6 13. Лac1 Cb7 14. d5.

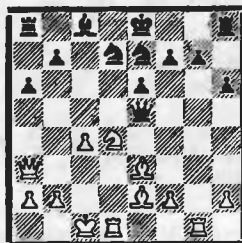


Можно ли в этой позиции сделать ход Kf3—c6? Черные доказывают, что можно.

14...Фd7? 15. Ke5 Фd6 16. Kc6 Фd7. Итак, на Kf3—c6 черные ответили Фd8—d7. Дело их проиграно.

17. e5! K:d5 18. K:e7+ Kph8 19. Cf3 Lae8 20. Лfd1 Л:e7 21. C:e7 Ф:e7 22. C:d5 Лd8 23. Фb3 C:d5 24. Л:d5 Л:d5 25. Ф:d5 C:e5 26. g3 Cd6 27. Фd4+ Фе5 28. Лd1. Черные сдались.

Э. ХОРОВЕЦ — **Л. ЗАЙЦЕВА**
Белоруссия Москва



17. Kb5. Угроза 18. Kd6+ крайне неприятна, и черные решают отдать качество.

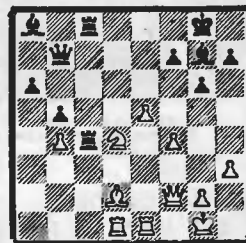
17...ab 18. Ф:a8 bc 19. C:c4 0—0 20. Фа3. Начало неверного плана — ферзей менять совсем не надо. Заслуживало внимания 20. Cd3, чтобы затем с помощью маневра Фа8—a4—h4 подключить ферзя к атаке королевского фланга черных.

20...Kf5 21. Фс3 Ф:c3+ (конечно!) 22. bc K:e3 23. fe Kf6. Москвичка благополучно избежала опасностей миттельшпиля, а в эндшпиле ее шансы отнюдь не хуже.

24. Kpb2 Cd7 25. Лd6 Cc6 26. Ce2 Ла8 27. Лgd1 g5 28. Лd8+

Л:d8 29. Л:d8+ Kpg7 30. c4 g4 31. Kpb3 h5 32. a4 Kd7 33. a5 f5 34. Лc8 Kc5+ 35. Kpc3 h4 36. Kpd4 Kb3+ 37. Kpe5 g3 38. hg hg 39. Cf1 K:a5 40. Kp:e6 g2 41. C:g2 C:g2 42. Лc7+ Kpg6 43. Лc8 Ce4 44. Лc7 Kpg5 45. Лg7+ Kph4 46. c5 Kc4 47. Лg1 K:e3 48. Kpe5 Kg2. Белые сдались.

С. ДОЛМАТОВ —
Москва
Е. СВЕШНИКОВ
РСФСР



У черных два слона, ладьи захватили открытую линию... Вот только пункты a5 и c5 слабоваты. Мелочь? Москвич доказывает, что это не так.

30. Kb3 (грозит 31. Ka5) 30... Лc2 31. Kc5 Фb6 32. Лdc1 Лb2 33. Ле2 Cf8 34. Kph2 C:c5 (сомнительный обмен) 35. Л:c5 Л:c5 36. bc Фе6. Теперь Свешников теряет фигуру. Но и после 36...Фс6 37. f5 угрозы белых очень опасны.

37. Фd4 Лc2 38. Фd8+ Kpg7 39. Ф:a8 b4 40. c6 Фc4 41. c7, и черные сдались.

МУЖЧИНЫ ПОДТЯНУЛИСЬ

Лучшие шахматистки живут в Грузии — аксиома, опровергнуть которую невозможно. А вот шахматисты до недавнего времени отставали, поэтому грузинская команда в прошлом медалями на чемпионатах страны не отмечалась. Но вот мужчины подтянулись, и лед, что называется, тронулся — бронзовые награды едут на юг. И все же наивысший показатель в команде пока еще у женщины: абсолютно лучший индивидуальный резуль-



тат — Нана Иоселиани (7½ очков из 9). Среди мужчин отличился Эдуард Гуфельд, разделивший первое место на второй доске. Темпераментный гроссмейстер не только сам внес значительный вклад в общую копилку — оптимист и балагур, он много делал, чтобы у товарищей по команде всегда было хорошее настроение. Перед последним туром, когда грузинская команда отставала на полтора очка от лидера, Гуфельд сообщал всем: «По секрету — лучшие шансы у нас!»

Э. ГУФЕЛЬД —

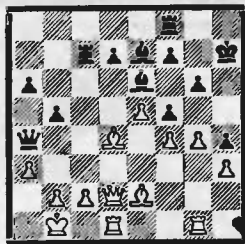
Грузия
О. РОМАНИШИН
Украина

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. f4. Встречалось здесь и 6. Се2, и 6. Се3 — выбор продолжений зависит от вкуса.

6...K:d4 7. Ф:d4 b5 8. e5!7 Сб7 9. Се3 Кe7 10. 0—0—0 Лс8. Вполне возможно и 10...Kd5. После 11. К:d5 С:d5 у черных все в порядке.

11. Ке4 Кf5 12. Фd3 Фс7 13. Cf2 h5 14. Се2 Cd5 15. Крb1. Сильнее 15. Cf3, ибо не проходи-



27. b3?! Ф:a3 28. Cd3 Сb4!7 (до контроля — считанные секунды!) 29. Фf2 Сс3 30. С:c3 Л:c3 31. gf С:b3!7 32. fg+ Кpg7 33. gf+ Кр:f7 34. Сg6+ Кpg8 35. Се8+. Черные сдались.

Партию комментировал
гроссмейстер
Э. ГУФЕЛЬД.

Б. ГУРГЕНИДЗЕ —

Грузия
А. КАПЕНГУТ
Белоруссия

Дебют ферзевой пешки

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Сg5. Уже в самом начале партии грузинский гроссмейстер сходит с проторенных теоретических путей (зная, что соперник хорошо ориентируется в модных дебютных построениях).



Участники грузинской команды в роли болельщиков: Зураб Азмайпарашвили (слева), Нана Иоселиани и Тамаз Георгадзе.

ло 15...С:a2?? — 16. Сb6 и нельзя 16...Ф:b6 — 17. Ф:d7X! 15...Сb4 16. Кg3! Теперь уже не годится 16. Cf3? — 16...Сс4 с прекрасной игрой у черных.

16...Сс4. На 16...С:g2 интересна жертва качества — 17. К:f5 ef 18. Ф:f5 С:h1 19. Л:h1. 17. Фе4 h4 18. К:f5 ef 19. Фf3 Се6 20. Фd3 Фа5 21. a3 Се7 22. g4! g6 23. h3 Фа4. В случае 23...b4 возможно 24. Ф:a6 Ф:a6 25. С:a6 Ла8 26. Cd3 ba 27. b3 — белые стоят неплохо.

24. Cd4! 0—0 25. Лhg1 Крh7 26. Фd2! Ферзь освобождает поле для слона, а сам готовится к переброске на королевский фланг. 26...Лс7.

3...c5 4. Кс3 cd 5. Ф:d4 Кс6 6. Фh4 h6 7. e4. Любопытная метаморфоза — на доске позиция, характерная для сицилианской защиты!

7...Лg8 8. С:f6 gf. Понятно желание белорусского шахматиста как можно быстрее включить в игру ладью. Однако стоило предпочесть 8...Ф:f6. В случае 9. Ф:f6 gf эндишпиль благоприятен для черных. А на 9. Фh3 возможно 9...Сb4 с активной контригрой.

9. 0—0—0 a6 10. Сс4 Ке5 11. Сb3 Л:g2 12. Кd4 d6 13. Фh3 Лg8. Разумеется, не 13...Л:f2? — 14. Фg3.

А. СУЭТИН (Москва):

— Можно ли считать, что москвичи в последнем туре упустили первое место? Но ведь мы сыграли в заключительный день почти на пределе — взяли верх над сильной и опытной командой России, которой тоже, как воздух, была необходима победа. На нашу беду бурно финишировавшие украинские шахматисты все же обогнали нас. Ну что ж, спорт есть спорт — нашелся коллектив более удачливый.

Творческой стороной своего выступления москвичи в целом удовлетворены. К сожалению, не все участники команды играли ровно, без срывов. Одаренный Сергей Долматов, например, сильно сыграл с нашими главными конкурентами, а вот с остальными соперниками боролся не так собранно. Не для всех этот турнир можно отнести и к ряду самых успешных. Но это уже недостатки в подготовке и комплектовании команды. Нельзя не сказать, что на чемпионате не удалось сыграть А. Карпову и В. Смыслову...

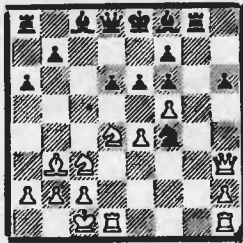
Об организации соревнований говорить тяжело — все-таки мы хозяева. Быть может, не стоило проводить подряд третий крупный турнир в столице? Но в сложившихся условиях организаторы сделали все зависящее от них. И в том, что чемпионат прошел без инцидентов, немалая доля их труда. Ну, а отдельные недостатки, в том числе и непригодность игрового помещения, случались и на многих других соревнованиях такого масштаба. Но шероховатости забываются, а воспоминания о шахматном празднике остаются навсегда.

Р. ТАВАРИАНИ (Грузия):

— Результат нашей сборной превзошел все ожидания. Уже сейчас получаем немало поздравительных телеграмм, нашли у нас болельщики и в столице. Уверен, доставили бы им еще больше радостных минут, если б была в команде третья женская доска. Впрочем, резервы у нас есть и в мужских шахматах.

Жаль только, что в игровых залах ЦШК было тесно и душно при таком большом наплыве зрителей... А вот в Крылатском играли в комфортабельных условиях, участников отвозили на спецавтобусах. Скоро в Цхалтубо и Тбилиси начинается матч между Майей Чибурданидзе и Наной Александрией. Как и предыдущие поединки за мировое первенство, он еще более поднимет популярность шахмат в республике. Могу засвидетельствовать: хорошая организация соревнований для пропаганды нашей игры значит очень много.

14. f4 Kg6 15. f5 Kf4.

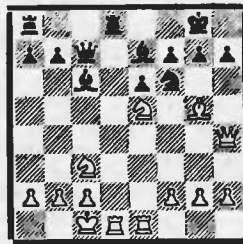


16. fe C:e6. На 16...K:h3 последует 17. ef+ Кре7 18. fgФ — путь пешки f триумфален!

17. Фf3 C:b3 18. ab Kg6 19. Kd5. Слабость полей d5 и f5 (которые немедленно оккупируют белые кони) делает позицию черных совершенно безнадёжной.

19...Cg7 20. Kf5 Лс8 21. Лhf1 Лс6 22. Крb1 Крd7 23. h4 Фf8 24. h5 Ке5 25. Фh3 Крd8 26. Kde7 Ф:e7 27. К:e7 Кр:e7 28. Лf2. Черные сдались.

Е. БЕЛОВА — Н. ИОСЕЛИАНИ
Ленинград Грузия



Грузинская шахматистка удачно завершила развитие и готова приступить к размену ладей по линии d с переходом в явно лучший эндшпиль. Белые пытаются использовать свой последний козырь — связку коня f6.

14. Kg4 K:g4 15. C:e7 Л:d1+ 16. Л:d1 Kh6 17. Cd8 Фе5 18. Сb6 (красиво, но не более) 18...f6 19. Cd4 Kf5 20. C:e5 K:h4 21. Cg3 K:g2 22. b4 a6 23. a4 e5 24. Kd5 Крf7 25. Kb6 Ле8 26. c4 Ле6 27. b5? (ускоряет поражение) 27...ab 28. ab C:b5 29. cb Л:b6 30. Лd7 Крg6 31. Лd5 Крf5 32. f3 Kf4 33. C:f4 Кр:f4 34. Лd7. Белые сдались.

БЕЗ МЕДАЛЕЙ

В силу ряда причин за сборную Российской Федерации не играли Л. Полугаевский, В. Цешковский, Е. Ахмыловская... Но в квалификационном отношении команда РСФСР и на этот раз выглядела внушительно — в ее составе выступали 6 гроссмейстеров, да и мастер Алла Гринфельд из Калининграда успешно заменила Ахмыловскую. Но вот выступавшие на 4—6-й досках гроссмейстеры Е. Свешников и Г. Тимошенко и международный мастер В. Чехов смогли вместе насобирать лишь 9 очков из 22! Тимошенко, например, из семи встреч выиграл одну, а проиграл три — притом младшим по званию (одну даже



кандидату в мастера). «Большие запросы, но довольно слабая отдача», — комментировали этот результат руководители сборной России. Не назревает ли более серьезный разговор?

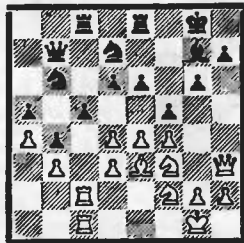
В. КУПРЕЙЧИК —

Белоруссия

Б. СПАССКИЙ
РСФСР

Защита Пирца-Уфимцева

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Ce3 Cg7 4. Kc3 Kbd7 5. Фd2 c6 6. f4 b5 7. Kf3 Kb6 8. a4 b4 9. Kd1 a5 10. Kf2 Kf6 11. Cd3 Ca6 12. Фе2 C:d3 13. cd 0—0 14. 0—0 Фd7 15. Лfcl Лс8 16. Kd2 Фb7 17. b3 Kfd7 18. Ла2 e6 19. Лас2 f5 20. Фf3 Лfе8 21. Фh3 c5 22. Kf3.



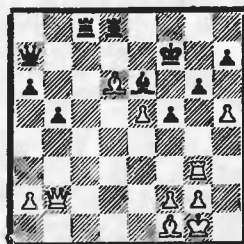
22...K:a4 23. ba b3 24. Лb1 cd 25. Л:c8 Ф:c8 26. C:d4 Фc2 27. Ле1 b2 28. C:b2 Ф:b2 29. ef gf 30. Kg5 Kf8 31. Фh5 Ле7 32. g3 Cd4 33. Ле2 Фа1+ 34. Крg2 Ф:a4 35. Kfh3 Фd1 36. Фf3 h6 37. Kf2 C:f2 38. Л:f2 Фb3 39. Kh3 a4 40. Фс6 Фb7 41. Ф:b7 Л:b7 42. Ла2 Лb4 43. Крf3 Kd7 44. Kf2 Kc5 45. Крe3 Лb7 46. Крd2 Лb3 47. Крc2 Крf7 48. g4 fg 49. K:g4 Л:d3 50. K:h6+ Крg6. Белые сдались.

В. КОЗЛОВСКАЯ —

РСФСР

М. ЛИТИНСКАЯ

Украина



Качество российской шахматистка пожертвовала еще в дебюте. И компенсацию получила неплохую — черные поля в лагере соперницы серьезно ослаблены, да и слон d6 весьма силен. Литинская пытается перехватить инициативу.

26...Л:d6 27. ed Фc5 28. Cf1 (защищаясь... от размена ферзей!) Ф:d6 29. hg+ hg 30. Лh3 Лf8. Черные планируют взять под контроль седьмую линию: если 31. Лh7+ Кре8 32. Фg7, то 32...Cf7.

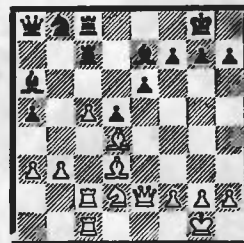
31. Фc3 Кре7 32. Лd3 (меняется направление атаки) 32...Фf4 33. Фc5+ Крf7 34. Фа7+ Крg8 35. Ф:a6 Cf7 36. Лh3 Фd4 (грозило 37. Фf6) 37. C:b5 Лd8 38. Cf1 Фg7 39. Фа4 Фа1.

40. Фh4. Черные сдались.

Л. ЗАЙЦЕВА — А. ГРИНФЕЛЬД

Москва

РСФСР



21. b4. Пара белых пешек готова двинуться в ферзи.

21...Кс6! Маленькая тонкость — под боем слон d4. Недостаточно 22. Сс3 — 22...C:d3 23. Ф:d3 d4!

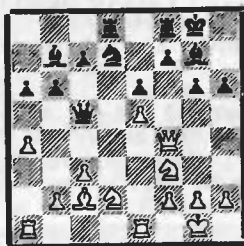
22. C:a6 K:d4 23. Фd3 K:c2 24. C:c8 K:b4 25. ab Ф:c8 26. ba C:c5. Осложнения закончились. У черных лишняя пешка, их слон сильнее коня.

27. Лb1 Ca7 28. a6 Лc1+ 29. Л:c1 Ф:c1+ 30. Kf1 g6 31. g3 Фе1 32. Фf3 e5 33. Крg2 e4 34. Фf6 Фе2 35. Крg1 h6 36. h3 h5 37. g4 hg 38. h4 Фf3 39. Ф:f3 gf 40. Kd2 Крf8. В этом положении партия была отложена. Записанный ход 41. Кb1, но белые сдались, не приступая к доигрыванию (41...d4 42. Kd2 f5).

КАПРИЗЫ НАСТРОЕНИЯ!

Удивляли ленинградцы «Нокаут» от сборной Белоруссии (2:6) — и «чистая» победа в матче с москвичами, куда более сильными в квалификационном отношении. Выиграны три командных поединка подряд и... сделаны восемь ничьих во встрече с латвийскими шахматистами. В итоге пятое место. Лучшие других выглядели Александр Кочиев (разделивший с Э. Гуфельдом победу на второй доске), чемпионка страны Ирина Левитина, мастер Игорь Половодин.

Н. АГАБАБЯН — И. ЛЕВИТИНА
Молдавия Ленинград

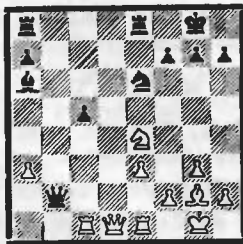


17...g5! Точный расчет — использовать столь заметное ослабление белые не успевают, а пешку проигрывают.

18. Фg3 К:e5 19. Ле2. В случае 19. К:e5 без защиты оставался конь d2.

19...Kd3 20. Ke4 С:e4 21. Л:e4 Фd6 22. Ф:d6 Л:d6 23. h4 gh 24. Л:h4 К:b2 25. Лb1 Kd3 26. g3 Лfd8 27. Kpg2 Лс6 28. c4 Kb2 29. Лg4 К:c4 (прожорливый конь съедает уже третью пешку!) 30. Се4 Лс5 31. Лh1 f5. Белые сдались.

А. КОЧИЕВ — Д. КАЮМОВ
Ленинград Узбекистан



Позиция белых, конечно же, лучше. А как добиться реального преимущества? Если 21. К:c5, то 21...К:c5, и на 22. С:a8 есть 22...Kd3. В случае 21. Kd6 черные играют 21...Лad8. Кочиев находит отличное решение.

21. Фd6! Теперь выясняется, что у черного слона нет ни одного хорошего поля отступления (21...Сс8 — 22. Кf6+ и 23. С:a8; 21...Сb5 — 22. Лb1).

21...Ce2 22. Фd2! Прекрасный ход! И ферзи меняются, и качество выигрывается.

22. Ф:d2 23. К:d2 Cd3 24. С:a8 Л:a8, и белые постепенно реализовали перевес.

МИХАИЛ ТАЛЬ И ЕГО ДРУЖИНА

Экс-чемпион мира сыграл великолепно — 7 очков из 9, чистое первое место в состязании лидеров команд. При такой запевке другим участникам ансамбля — сборной Латвии — отставать было просто неудобно. И они старались вовсю. Особенно Алвис Витолиньш, первенствовавший на пятой доске. Мужчины выступили неплохо, а вот женщинам еще предстоит поработать над техникой.



Алвис Витолиньш.

А. ВИТОЛИНЬШ —
Латвия
Г. ТИМОЩЕНКО
РСФСР

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сb5+. Опасным продолжением для черных считается атака Кереса, связанная с g2—g4. Она, однако, хорошо изучена Тимощенко, который часто играет шевенингенский вариант, и поэтому латвийский шахматист применяет другое (и, как выясняется в дальнейшем, весьма эффективное) оружие.

6...Cd7 7. Фе2 a6 8. С:d7+ Kb:d7 9. Cg5 Ce7 10. 0—0—0 0—0 11. f4 Лс8 12. Kpb1 b5 13. f5 e5. Черные без боя уступают важный центральный пункт d5. Заслуживало внимания 13...b4. Если 14. Ka4, то 14...e5 15. Kb3. Фе7. Или 14. fe bc 15. ed К:d7.



Валентина Козловская и Александр Панченко неплохо выступили за сборную РСФСР

В. ТИХОМИРОВА, ответственный секретарь Всесоюзной шахматной федерации:

— Командный чемпионат страны должен быть праздником и для участников, и для зрителей. Но помещение для игры не выдерживало никакой критики. Это безобразие — надо называть вещи своими именами. Такой турнир надо готовить весьма тщательно, заблаговременно позаботиться об афишах, билетах, программах, о местах для зрителей — тогда пропаганда шахмат будет настоящей, действенной. И сроки чемпионата не мешало бы планировать так, чтобы не совпадал он с зарубежными турнирами, где выступают советские шахматисты. Наша команда, например, лишилась Л. Полугаевского и В. Цешковского; разве это справедливо?

Конечно, не это явилось главной причиной крайне неудачного выступления команды РСФСР. Неожиданно упал волевой настрой, во многих партиях нам не хватало элементарной боевитости. В нашей команде трое гроссмейстеров финишировали с отрицательным результатом. Как можно расценивать отношение к делу гроссмейстера Тимощенко, отложившего в последнем туре партию с Васюковым с шансами на выигрыш и заключившего мир практически без борьбы? И это в тот момент, когда команда победы была столь необходима...

Первые выводы: поскольку оказалось, что спортивное звание не гарантирует ответственности перед командой, будем строже подходить к вопросу комплектования.

1 доска		I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	M
1	М. ТАЛЬ	•	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	7	1
2	А. БЕЛЯВСКИЙ	$\frac{1}{2}$	•	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	6	2
3	Б. СПАССКИЙ	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	•	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	5 $\frac{1}{2}$	3
4	Т. ПЕТРОСЯН	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	•	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	5	4
5	Г. АГЗАМОВ	0	0	$\frac{1}{2}$	0	•	1	1	0	1	1	4 $\frac{1}{2}$	5-6
6	И. НЕЙ	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	•	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	4 $\frac{1}{2}$	5-6
7	В. КУПРЕЙЧИК	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	•	1	1	0	4	7
8	М. ТАЙМАНОВ	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	0	•	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	8
9	Т. ГЕОРГАДЗЕ	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	•	$\frac{1}{2}$	3	9
10	А. ЛУТИКОВ	0 [*]	0	0	0	0	0	1 [*]	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	•	2	10

* Играли запасные: в сборной РСФСР экс-чемпиона мира Б. Спасского заменил гроссмейстер А. Папченко; в команде Молдавии вместо гроссмейстера А. Лутикова выступал мастер Р. Кловский.

П. КОНДРАТЬЕВ (Ленинград):

— Заняли место, вполне соответствующее своим сегодняшним возможностям. Хотя, наверное, могли сыграть и получше, но для этого необходим опыт, а его мы получили только в ходе турнира. Несколько чувствительных ударов убедили нас, что недооценивать соперника ни в коем случае нельзя. Звание кандидата в мастера никого не должно обманывать, заранее настраивая на легкую победу. Именно так нас застали врасплох одаренные белорусские девушки.



Н. ЗАХАРОВ, директор Рижского шахматного клуба:

— В Латвии проводится немало крупных турниров, в том числе и международных. Мы хорошо знаем, как сложно порой решить многочисленные организационные проблемы. Так, может быть, стоило оба турнира прописать в Крылатском?

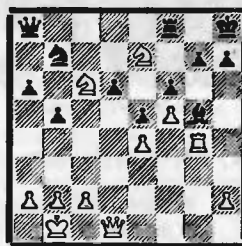
Думаю, вряд ли целесообразно было проводить чемпионат в Москве. Третий крупный турнир за полгода — вот и возникли сложности. Ждем в столице Дворец шахмат.

Сборная Латвии выступила успешно. Очень помог наш «новобранец» Багиров — и при подготовке команды, и как ее участник.

14. С: f6 К: f6 15. Кb3 Лc4 16. g4 Фa8 17. Лhe1 Кd7 18. Кd5 Сd8 19. g5! С: g5 20. Лg1 f6. Плохо 20...Cd8 — 21. Фg4 g6 22. fg, и под ударом конь d7.

21. Ka5 Ld4 22. Kc6! Кони Виталиныша — полные хозяева белых полей в лагере соперника (не годится 22...Ф:c6?? — 23. Ke7+).

22...Л:d1+ 23. Ф:d1 Кph8
24. Kde7 Kc5 25. Лg4 Kb7. Пеш-
ка d6 защищена, но партия проиг-
рана.

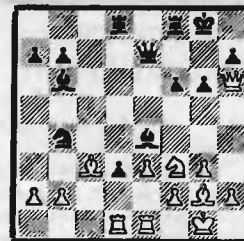


26. Л: g5! fg 27. Kg6+ hg (27... Kpg8 — 28. Фd5+ ЛН7 29. Kce7X!) 28. fg g4 29. Фe1 (от 30. Фb4+ нет удовлетворительной защиты) Лf1 30. Ф: f1 Kc5 31. Фf5. Черные сдались.

Г. АГЗАМОВ — М. ТАЛЬ
Узбекистан Латвия

Английское начало

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 e6
4. g3 d5 5. cd K: d5 6. Cg2 Kc6
7. 0—0 Ce7 8. d4 0—0 9. K: d5
ed 10. dc C: c5 11. Φ e2 Cb6 12.
Kg5 g6 13. Φ d2 d4 14. Kf3 Φ e7
15. Φ h6 f6 16. e3 d3 17. Cd2 Cf5
18. Cc3 Ce4 19. Jlad1 Jlad8 20.
Jfe1 Kb4.



— Меня ловят, а я ловлю на том, что меня ловят, но позиция такая, что, может быть, это я сам себя ловлю, — «четко» объяснил М. Таль.

21. Кг5 fg 22. С: e4 d2 23. Ле2
К: a2 24. Cd4 Kc1 25. Лe: d2 Kb3
26. Ле2 С: d4 27. ed Фf6 28. d5
Kd4 29. Лed2 Лde8 30. Сg2. В
случае 30. Л: d4 Ф: f2+ и 31. Кph1
имеется 31... Л: e4 и на 32. Л: e4
— тройной удар 32... Фf3+. Глав-
ная неприятность для белых — их
ферзь изолирован от событий, про-
исходящих в центре.

30...Кb3 31. h4. Приходится:
31. Лс2 — 31...Фf5.

31...K:d2 32. Л:d2 gh 33.
Ф:h4 Фe5 34. Фd4 Ф:d4 35.
Л:d4 Лe2 36. d6 Л:b2 37. d7
Лd8 38. Ch3 Lb6 39. Лc4 Kp7 40.
Kpg2 a5 41. Лf4+ Kpe7 42. Лh4
h5 43. Лe4+ Kpd6 44. f4 Kpe7.
Белые сдались, самозащита фер-
зя не привела к добру.

**Партию комментировал мастер
А. МАЦУКЕВИЧ.**

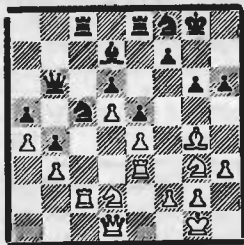
СЮРПРИЗЫ МИНЧАНОК

Они первый раз выступали на командном чемпионате. Тем не менее робкими дебютантками их не назовешь — Татьяна Загорская и Эльвира Хоровец, студентки из Минска, на равных боролись с сильнейшими шахматистками страны. У Эльвиры 5 очков из 9, а Татьяна (только она!) сумела нанести поражения и чемпионке страны, и чемпионке мира. В сборной Белоруссии запомнились хитроумные замыслы Виктора Купрейчика и надежная игра чемпиона республики Вячеслава Дыдышко.

В. КУПРЕЙЧИК —
Белоруссия
А. БЕЛЯВСКИЙ
Украина

Испанская партия

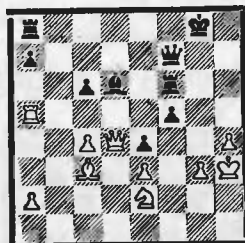
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5
7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d3. Ча-
ще встречается 9. d4 Cg4 10. Ce3.
9...Ka5 10. Cc2 c5 11. Kbd2 h6
12. Kf1 Ce6 13. Kg3 Jle8 14. d4
cd 15. cd Фc7 16. b3 Cg4 17. d5
Kb7 18. Ce3 Лac8 19. Jlc1 Фа5 20.
a4 Kc5 21. Cd2 b4 22. h3 Cd7
23. Ce3 Фb6 24. Kd2 a5 25. Cd3
Kh7 26. Jlc2 Kf8 27. Ce2 Cg5 28.
Cg4 C:e3 29. J:l:e3 g6.



30. h4. «Испанские маневры» в полном разгаре. Ожидалось 30... Kph7 31. h5 Фd8 — позиция белых приятней, но, как говорится, все еще впереди. В этот момент львовский гроссмейстер неосторожно «раскрылся»... Реакция Купрейчика оказалась молниеносной.

30...h5? 31. С:h5! gh 32. Ф:h5 Фd8 33. Фh6. Черные сдались. Угрожает 33...Kh5, а на 33...Сg4 последует 34. Kf5 С:f5 35. ef, и от угрозы Ле3— g3+ нет защиты.

И. ЛЕВИТИНА —
Ленинград
Т. ЗАГОРСКАЯ
Белоруссия

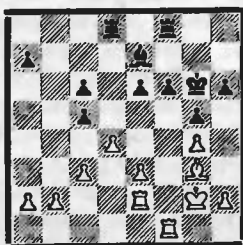


Белая «батарея» (ферзь+слон) на большой диагонали выглядит грозно, но белорусская шахматистка точно защищается.

42...Лh6 43. Kf4 Сс7. Не проходит 43. Л:f5 — ферзь берет белую ладью с шахом.

44. Ла4 Лd8 (захватывая открытую линию) 45. Ф:a7 С:f4 46. Ф:f7+ Кр:f7 47. gf c5! (теперь нет хода Сс3—d4) 48. Ла7+ Кре8 49. Сg7 Лh7 50. a4 Лd3 51. Ла8+ Крf7 52. Се5 Л:e3+ 53. Кpg2 Л:h4 54. Ла7+ Кpg6 55. Ла6+ Кph5 56. Лf6 Ле2+ 57. Кpg3 Лg4+ 58. Кph3 Ле3+. Белые сдались.

Р. НЕВЕДНИЧАЯ —
Молдавия
Э. ХОРОВЕЦ
Белоруссия



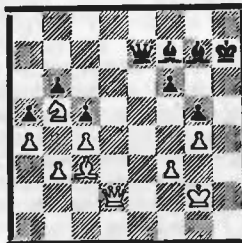
25...h5 26. gh+ Кр:h5. До окончания сражения еще далеко, но смелый король лично принимает участие в боях.

27. h3 f5 28. Се5 Кpg6 29. Лd12 Лd7 30. e4 Л7d8 31. ef ef 32. Ле2 Лfе8 33. Л2f2 Лf8 34. Ле2 Лf7 35. Лfе1 Сf8 36. dc С:c5 37. b4 Сb6 38. a4 f4 39. Лf1 Лd3 40. Ле2 Крf5 41. Cd4 Лg3+. Белые сдались.

МОЛДАВСКИЙ ОРЕШЕК

В этой команде нет именитых, здесь в основном играют мастера и кандидаты в мастера. Но посмотрите на таблицу движения по турам: после четырех встреч сборная Молдавии делит второе место, уступая лидеру лишь пол-очка. В ее активе ничьи с сильными командами Москвы и Грузии. Увы, до конца сил не хватило — в дальнейшем молдавская команда потерпела несколько поражений и заняла восьмое место. Впереди ответственный матч со сборной Казахстана за право остаться в группе сильнейших.

Б. НЕВЕДНИЧИЙ — **Я. КЛОВАН**
Молдавия Латвия



«Индийского» слона g7 часто называют гордостью позиции. Но в данной партии черные с удовольствием предпочли бы этому заморскому красавцу... лошадку (пусть даже местной породы).

35. Kd6 Сg6 36. Kf5 Фе6 37. Фd3 Cf8 (увы, слону на волю не

Н. МИСЮК, председатель Шахматной федерации Белоруссии, член-корреспондент АМН СССР:

— Два года назад на Спартакиаде мы заняли десятое место и, конечно, нынешнее — седьмое — расцениваем как большую удачу. Испытали даже приятное бремя лидерства — до четвертого тура шли впереди. Выше всяких похвал сыграли девушки. На второй доске успешно боролся с маститыми гроссмейстерами мастер Дыдышко. А ведь он работает на заводе, готовится к турнирам без отрыва от производства.

Как медик, могу заметить: игра в оказавшихся столь тесными залах является испытанием прежде всего нервно-психической подготовки соревнующихся.

В республике шахматы сейчас на подъеме. Надеемся, что на следующем чемпионате наш «звездный час» — победа над Ленинградом — повторится и в других встречах. Хорошо, если бы и сенсацией это тогда не посчитали.

О. АВЕРКИН (Молдавия), международный мастер:

— Идея командного чемпионата превосходна — обстрелять молодежь, проверить резервы между Спартакиадами крайне важно. Конечно, при этом нельзя уступать завоеванные позиции. Команда Молдавии сыграла лучше, чем рассчитывала перед началом турнира. Учтите, что наш гроссмейстер А. Лутиков был серьезно болен и играл вопреки запрету врачей. Да и в квалификационном отношении мы заметно уступали соперникам. Но, как известно, в командных турнирах рейтинг далеко не самое важное.

Не знаю только, стоило ли проводить чемпионат в разных местах. Ведь и в Крылатском играли сильные, интересные шахматисты, среди которых — Каспаров, Ваганян и другие. Конечно, Центральный шахматный клуб СССР уютен, но для турниров такого ранга совершенно непригоден, особенно в жаркую погоду.



М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

7 Т. ЗАГОРСКАЯ

Т. БИМ (Эстония):

— В республике проводится много турниров с укороченным контролем времени. Они интересны и зрителям, и участникам. Но вот что обнаружилось на этом чемпионате. Практически не уступая остальным командам первые четыре часа игры, мы очень много теряем на заключительном, пятом. Причем сказываются не физическая усталость, а слабое знание эндшпиля и плохой анализ. Это заставляет задуматься над целесообразностью обилия у нас скоростных турниров.

На командном чемпионате, как сквозь призму, просвечиваются упущения в шахматной работе. Точно так же ведущие команды — это не просто девять хороших шахматистов, это сильная шахматная организация во всей республике.

Конечно, такой турнир не только «лакусовая бумажка», позволяющая выявить качество нашей работы. Чемпионат — еще и на редкость увлекательное соревнование.

И у нас в Эстонии не всегда удается найти хорошее помещение. Но в критических ситуациях помогают общественные организации.

Е. МУХИН (Узбекистан):

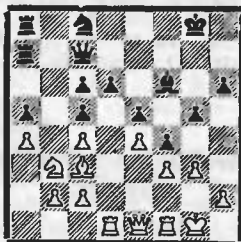
— На первый взгляд итоги выступления команды самые плачевные. Но так кажется именно на первый взгляд: в Москву приехал, пожалуй, далеко не лучший наш состав. Но у этой команды есть одно немаловажное преимущество — молодость.

В последние годы в республике взят курс на развитие детских и юношеских шахмат. В этом плане значение командного чемпионата для молодых участников переоценить невозможно. Несмотря на нынешние неудачи, ребята духом не падали — в каждой партии, в каждом матче боролись изо всех сил.

Беседы с представителями команд вел **С. ЛЕСКОВ.**

выбраться) 38. Фе4 Ф:е4 39. fe Cg7 (пейтнот!) 40. Ce1 Cf8 41. Cg3 Kpg8 42. Cc7 b5 43. cb. Черные сдались.

В. ПОПА — А. ВООРЕМАА
Молдавия Эстония



Пехота черных на королевском фланге в атаке. Но без поддержки дальнобойной артиллерии (ладьи заняты защитой слабостей на противоположном участке фронта) все заканчивается полной неудачей.

22. gf gf 23. Kph1 Kph7 24. Lg1 Фf7 25. Фе2 Се7 26. Кс1 Кb6 27. b3 Кd7 28. Lg2 Кf8 29. Ldg1. Борьба фактически закончена — черные не могут предотвратить вторжение неприятельских ладей в свой лагерь.

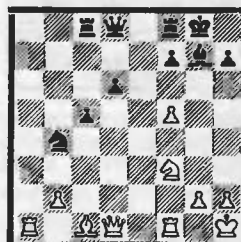
29.. Ке6 30. Lg4 h5 31. L5g2 Kph6 32. Kd3 Cf6 33. Kf2 Фе8 34. Фd2 Ld7 35. Kh3 Cd8 36. Lg8 Kf8 37. Lh8+. Черные сдались.

**ХОРОШИЕ
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Переходный матч (со сборной Армении) предстоит сыграть и эстонской команде. Шахматы в республике очень популярны: во втором фестивале, посвященном памяти Пауля Кереса, принимали участие более 45 тысяч человек. Есть молодые, перспективные шахматисты. Но они пока еще не готовы занять место в сборной, поэтому основная нагрузка падает сейчас на ветеранов. Приятное исключение — юный Яан Эльвест. Как известно, недавно он выиграл турнир, отборочный к чемпионату мира среди юношей, и вскоре отправится в Мексику бороться за титул «шахматного принца». Состязание в Москве — один из успеш-

ных этапов подготовки юниора. Не плохо сыграли в команде Эстонии также международный мастер Иво Ней и особенно Лейла Пярнпуу.

Я. ЭЛЬВЕСТ — С. ДОЛМАТОВ
Эстония Москва

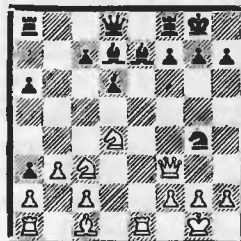


21. Kg5! Позиция черного короля серьезно ослаблена, что Эльвест незамедлительно использует.

21.. f6. Москвич, пытаясь «замутить воду», решает сразу же отдать качество, ибо плохо 21.. h6? — 22. Ke4 d5 23. f6! Но реализацию преимущества эстонский мастер проводит очень точно.

22. Ke6 Фd7 23. К: f8 С: f8 24. Cd2 Кс6 25. Cc3 Фf7 26. Фg4+ Cg7 27. Ла6 d5 28. Lfа1 h5 29. Фf3 Lc7 30. Le1 Kph7 31. h3 Ke7 32. Lee6 d4 33. Ca5 Ld7 34. Led6 Л: d6 35. Л: d6 Kg8 36. Cb6 Cf8 37. Фd5 Фе8 38. Ld8! Фе1+ 39. Kph2 Ke7 40. Фf7+ Cg7 41. Ф: h5+. Черные сдались.

Л. СЕМЕНОВА — Л. ПЯРНПУУ
Украина Эстония



Продолжая 15. Kd5, а затем Cc1: a3, белые получали хорошую игру. Но украинская шахматистка решила взять на а3 сразу.

15. С: a3 Cf6 16. Кс6? А это проигрывает, сильнее 16. Lад1. 16.. С: c6 17. Ф: c6 Cd4! 18. Ле4. На 18. Lf1 решает 18.. Фh4. 18.. С: f2+ 19. Kph1 Фh4 20. Л: g4 Ф: g4 21. Lf1 Лаe8 22. Ф: c7 Ле6 23. h3 Фh4, и постепенно черные реализовали лишнее качество.

**ВСЕ ЕЩЕ
ВПЕРЕДИ**

Неудачницей турнира оказалась сборная Узбекистана. Последнее, десятое место — узбекские шахматисты покидают первую лигу. Но опыт выступления среди сильнейших пригодится, ведь состав этой команды молодежный. Средний возраст участников — около 23 лет, и у них многое впереди. Заслуживает быть отмеченным Ге-



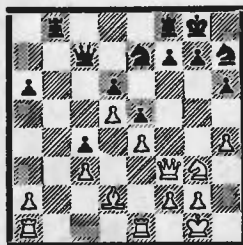
оргий Агзамов — на первой доске он добился 50-процентного результата. Автором двух сенсаций стал кандидат в мастера Сергей Загребельный, в активе которого победы над гроссмейстерами Е. Васюковым и Г. Тимошенко.



Сергею Загребельному только 16 лет...
Фото Б. Долматовского.

Т. ГЕОРГАДЗЕ — Г. АГЗАМОВ
Грузия Узбекистан
Защита Нимцовича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3+
7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10.
Kd2 h6 11. Kf1 Cd7 12. Фb3 Фc7
13. Фа3 a6 14. Kg3 0—0 15.
Фb2 b5 16. 0—0 Лаб8 17. Фc2
Kg6 18. Ле1 Ke7 19. Cd2 bc 20.
C:c4 Cb5 21. Cd3 C:d3 22. Ф:d3
c4 23. Фf3 Kh7 24. h4.



24...f5 25. K:f5 K:f5 26. ef
Фd7 27. Лb1 (27. g4 — 27...h5)
27...Лb5 28. a4 Л:f5 29. Фg4
Kf6 30. Фg6 Л:b1 31. Л:b1
K:d5 32. C:h6 K:c3 33. Лb6 Лf6
34. Лb8+ Лf8 35. Л:f8+ Kp:f8
36. Cd2 Kd5 37. Фе4 Фc6 38. Cg5
Kpg8 39. h5 c3 40. h6 c2 41.
Cc1 gh 42. Фf3 Kpg7 43. g3 Фc4
44. Фh5 Kpf6 45. Ф:h6+ Kpe7
46. Kph2 Фc5 47. Kpg2 Kpd7 48.
Фh7+ Kpe6 49. Фg8 Kpb7 50.
Kpf1 Kpb6 51. Фb8+ Кра5 52.
Фb3 Kb4 53. Kpe2 Фd4 54. Cd2
Фe4+ 55. Kpf1 c1Ф+. Белые сда-
лись. На 56. C:c1 следует 56...
Фh1+ и 57. Ф:c1.

СТАТИСТИКА ЧЕМПИОНАТА

Командный чемпионат СССР впервые был проведен в 1948 году. Вначале в Риге, Тбилиси и Фрунзе прошли полуфинальные турниры, финал состоялся в великодушных залах ленинградского Дворца пионеров. В соревнованиях были представлены сборные всех союзных республик, а на заключительном этапе чемпионский титул оспаривали семь команд.

Каждый коллектив включал 9 шахматистов и одну шахматистку. Уверенную победу одержала тогда сборная Москвы, выигравшая все матчи и на пять очков опередившая ленинградцев.

Нынешний чемпионат был пятнадцатым. Впервые соревнования проходили в двух группах по круговой системе без предварительных игр — команды распределялись в соответствии с итогами VII летней Спартакиады народов СССР. Во второй группе вне конкурса выступали вторые коллективы Украины, Москвы и РСФСР.

В двадцати сборных было представлено большинство сильнейших советских шахматистов. Среди них 39 гроссмейстеров (в том числе 6 шахматисток), 22 международных мастера, 85 мастеров и 31 кандидат в мастера.

В квалификационном отношении наиболее представительными оказались команды Украины (7 гроссмейстеров и 2 международных мастера) и Москвы (7 гроссмейстеров, 1 международный мастер и 1 мастер). У этих же дружин самые высокие средние индивидуальные коэффициенты. Третьей по классификации была сборная РСФСР (6 гроссмейстеров, 2 международных мастера и 1 мастер), четвертой — команда Грузии. Именно между этими коллективами и развернулась борьба за победу.

Остальные команды разместились в итоговой таблице первой группы в точном соответствии со средними значениями индивидуальных коэффициентов.

По сравнению с итогами командного чемпионата 1979 года свои позиции сохранили лишь сборные Украины и Москвы. Наибольшего прогресса достигла команда Грузии, переместившаяся с пятого на призовое третье место. Улучшили свои позиции сборные Латвии, Белоруссии, Литвы, Армении и Таджикистана.

Вот имена победителей по доскам.

1-я — М. Таль (Латвия) — 7 очков из 9;

2-я — Э. Гуфельд (Грузия) и А. Кочнев (Ленинград) — по 5½;

3-я — А. Юсупов (Москва) — 6½;

4-я — И. Дорфман (Украина) — 6;

5-я — В. Тукмаков (Украина) и А. Витолиньш (Латвия) — по 6;

6-я — К. Лернер (Украина) — 7;

7-я — М. Литинская (Украина) — 6½;

8-я — Н. Иоселиани (Грузия) — 7½;

Запасные — А. Панченко (РСФСР) — 5 из 7.

Среди победителей по доскам — 9 гроссмейстеров и 2 международных мастера — К. Лернер и А. Витолиньш. Любопытно, что по сравнению со Спартакиадой 1979 года только М. Литинская и В. Тукмаков сохранили ведущее положение. На остальных же досках первенствовали другие шахматисты.

Во второй группе лучших индивидуальных результатов добились:

1-я — Г. Каспаров (Азербайджан) — 6½ из 9;

2-я — Е. Владимиров (Казахстан) — 5½ из 8;

3-я — А. Соколов (Москва-2) — 5½ из 7;

4-я — Е. Пигусов (РСФСР-2) — 6½ из 9;

5-я — А. Семенюк (РСФСР-2) — 7½ из 9;

6-я — Г. Растянис (Литва) — 7 из 9.

7-я — И. Острий (Киргизия) и М. Зайцева (Москва-2) — по 6 из 9;

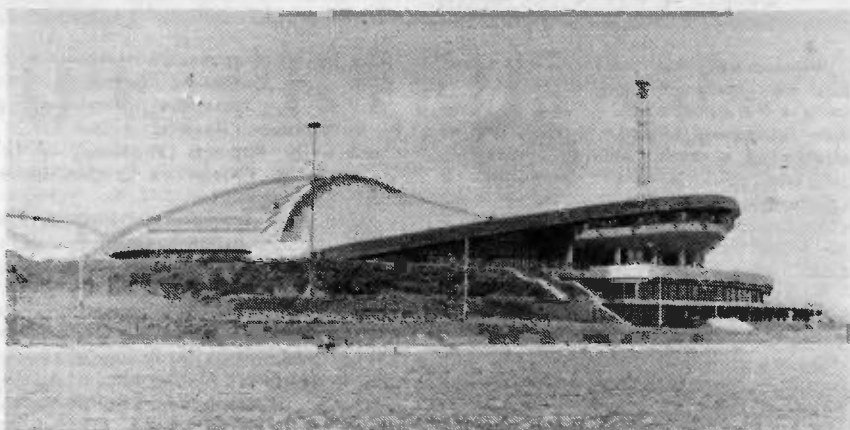
8-я — Г. Струтинская (Москва-2) — 7 из 9.

Из участников турнира двухгодичной давности в нынешних составах команд сохранились 110 человек, что составляет 60 процентов. Новые члены сборных в подавляющем большинстве случаев оправдали доверие и внесли в «копилки» своих команд значительный вклад очков. Например, Н. Иоселиани показала абсолютно лучший результат среди всех участников чемпионата — 7½ очков из 9. К. Лернер стал победителем на своей доске. Кандидат в мастера Т. Загорская из Белоруссии сумела нанести поражение чемпионке страны И. Левитиной и чемпионке мира М. Чибурданидзе.

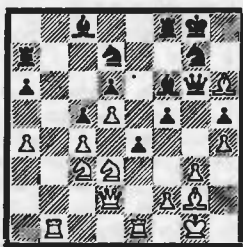
Особенно удачными оказались замены в команде Москвы — А. Юсупов, С. Долматов и Л. Зайцева принесли команде 17½ очков из 27 возможных, причем А. Юсупов выиграл турнир на третьей доске, а Л. Зайцева вместе с А. Гринфельд (РСФСР) и Л. Пярнуу из Эстонии (кстати, тоже новичками) разделили 2—4-е места на 8-й доске вслед за Н. Иоселиани.

В. ДВОРКОВИЧ,
международный арбитр.

ПРЕМЬЕРА В КРЫЛАТСКОМ



Центральный шахматный клуб профсоюзов, расположенный в столичном спортивном комплексе в Крылатском, впервые принимал участников крупного соревнования — второй лиги командного чемпионата СССР. Просторные, светлые помещения, отличные, по единодушному мнению участников и судей, условия для игры. В командах, сражавшихся здесь, было шесть гроссмейстеров, немало других известных и опытных шахматистов, но отличалась и молодежь. Взгляните на позицию из партии А. Харитонов (РСФСР-2) — В. Эйнгорн (Украина-2). Уже в первом туре они бросились в рукопашную схватку. Один выиграл, другой проиграл, но вдохновенно сражались оба.



Белые начинают острую атаку, связанную с жертвами.

22. К:е4! fe 23. С:е4 Фf7. Это активнее, чем 23...Фg4. Черные берут под прицел пункт f2.

24. Кf4 Cd4 25. Фс2 Ке5. Пока что Эйнгорн защитил слабые поля на королевском фланге. Харитонов продолжает наращивать давление. Выдержат ли черные?

26. Ch7+ Kph8 27. Лb8 Кf3+. Увы, ответа 28...Сg4 нет из-за 29. Л:е5! de 30. Kg6+ Кр:h7 31. К:f8++ с матом на следующем ходу. Одесский мастер изобретательно выискивает встречные шансы, но они оказываются недостаточными.

28. Kph1 К:е1 29. Kg6+ Кр:h7. Материала у белых остается все меньше и меньше, но атака не утихает.

30. К:f8++ Kpg8 31. Фh7+ Кр:f8 32. Фh8+ Kpe7 33. Сg5+ Cf6 34. Л:c8 Ld7 35. Лg8 Ld8. А нет ли 35...Кf5 или 35...Кe8? Нет — 36. Ле8+! Ф:е8 37. Ф:f6X.

36. С:f6+ Кр:f6 37. Фh6+ Фg6 38. Ф:g6+ Кр:g6 39. Л:d8. Игра перешла в прозаическое окончание, где у белых решающее преимущество, что и доказал Харитонов, выиграв пешку а6. Отдаленная проходная белых решила исход борьбы.

Сборные Москвы, РСФСР и Украины выступали двумя составами и играли в обеих группах. Новинка вполне себя оправдала. С одной стороны, получили возможность обстреляться в хорошем турнире многие молодые мастера, которые уже достаточно сильны, но пока еще не могут претендовать на место в своих первых сборных. А с другой — партии с ними стали неплохой школой и для шахматистов из союзных республик.

Мало кто ожидал, что уже в первом туре проиграют свой матч москвичи. Шахматисты Литвы провели эту встречу, как и несколько последующих, с большим подъемом и после четвертого тура вместе с командой РСФСР-2 лишь на пол-очка отставали от лидеров (на ту пору москвичей).

В тот момент многим казалось, что именно литовские шахматисты добьются права перехода в первую группу. Но впереди их ожидали немалые испытания...

Команды Москвы-2, РСФСР-2 и Украины-2 играли вне конкурса, а остальные коллективы боролись не только за первое место (непосредственный переход в высшую группу), но и за два последующих, которые давали право сыграть переходные матчи.

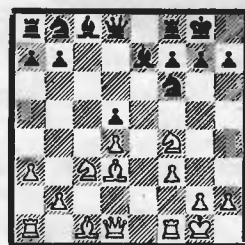
Во втором туре успешно выступила команда Азербайджана. Быстро и уверенно выиграл самый юный гроссмейстер мира.

Г. КАСПАРОВ — Л. ЮРТАЕВ

Защита Нимцовича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. cd ed 7. Ke2 Kbd7 8. 0—0 с6. Точнее 8...Ле8. Черные забывают о стратегической угрозе соперника — созданию пешечного центра и после 9. f3 не находят ничего лучшего, чем сыграть 9...с5.

10. a3 cd 11. ed Ce7 12. Kf4 Kb8.



Перевес в развитии белых стал неоспоримым, и Каспаров переходит в атаку.

13. g4! Cd6 14. Kph1 Lfe8 15. g5 С:f4 16. С:f4 Kh5 17. С:b8 Л:b8 18. f4 g6 19. Фf3 b6 20. f5 Лb7 21. f6.

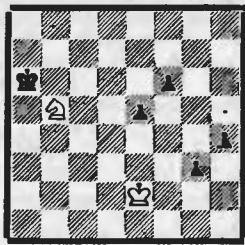


У коня отрезаны пути к отступлению. Белым остается подготовить нападение на него слоном, после чего пешечная конфигурация черных будет неоправданно испорчена.

21...Ce6 22. Лае1 Фd6 23. Ле5 Ld8 24. Фе3 b5 25. Се2 b4 26. ab Л:b4 27. С:h5 gh 28. g6! hg 29. Л:e6 fe 30. Фh6 Лb7, и, не дожидаясь ответного хода, черные сдались.

Следующее окончание может заинтересовать авторов руководств по эндшпилю. Комментирует его мастер В. ТАРАСЕВИЧ.

**Т. ИМАНАЛИЕВ —
А. АВШАЛУМОВ**



Четыре связанные проходные пешки представляют собой грозную силу. Не удивительно, что юный киргизский шахматист не справился с трудностями защиты. Партия продолжалась так:

50. Кс7+? Кра5 51. Кd5 f5 52. Ке3 f4 53. Кс4 Крb4 54. К:е5. Белые выиграли пешку, но позиция их оказывается незащитимой.

54...h3 55. Крf1 h2 56. Крg2 Крc3 57. Кf3 Крd3 58. Кg5 Крe3 59. Крh1 Крd4 60. Крg2 Крe5 61. Кf3 Крf5 62. Кd2 Крg4 63. Ке4. Черные маневрировали не совсем точно, но теперь заметили, что не проходит 63...f3+ из-за 64. Крh1 f2 65. К:g3 с ничьей. Приходится искать другой план.

63...Крh4 64. Кd2 Крh5 65. Кf3 Крg4 66. Ке5+ Крf5 67. Кf3 Крe4 68. Кg5+ Крd4. Наконец-то решение найдено.

69. Кf3+ Крe3 70. Кh4 h1Ф+ 71. Крh1 Крf2. Белые сдались.

А между тем ничью белые могли сделать. В позиции на диаграмме сильнее было 50. Кd6. Вот примерные варианты.

50...h3 51. Ке4 g2 52. Крf2 f5 53. Кg5 или 50...Кра5 51. Крf3 с последующим Кf5.

Обратило на себя внимание поражение украинцев в матче с Арменией. Крупная неудача постигла команду Туркмении. Семь партий выиграли шахматисты РСФСР, и лишь А. Харитонов уступил очко А. Кудряшовой.

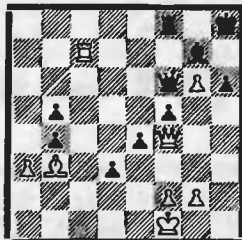
Начиная с четвертого тура стали подтягиваться казахстанские шахматисты. Кстати сказать, в этой республике сейчас многое делается для развития шахмат. Открылись шахматные клубы и юношеские школы спортивного мастерства в Алма-Ате, Семипалатинске, Чимкенте, Петропавловске, Целинограде, Павлодаре, Талды-Кургане. Шахматная федерация Казахстана добивается открытия филиалов республиканского клуба во всех областных центрах.

Однако вернемся к турниру. В этом же туре вновь лишь очко получили шахматисты Туркмении. Но и этого очка вполне могло не быть, если б не непростительная небрежность москвича.



Мастер А. Иванов выступал на первой доске в литовской команде.

**В. ДАВИДОВ —
Н. АНДРИАНОВ**



Позиция черных выиграна, но они сыграли небрежно — 39...ba?? и понесли немедленное наказание: 40. Ф:h6+! С:h6 41. Лh7X.

Вничью закончился упорный поединок Украина-2 — Азербайджан.

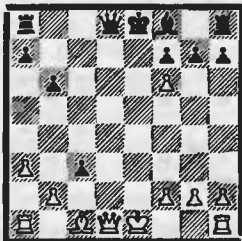
Э. АЛИЕВА — З. ЛЕЛЬЧУК

Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3 c5. На идею Т. Петросяна (4. a3 с последующим b4 и захватом пункта c5) черные реагируют самым «категорическим» образом.

5. e3 Сb7 6. Кс3 d5 7. cd ed 8. Сb5+ Сс6 9. С:c6+ К:c6 10. Ке5 К:е5 11. de. Становится ясным, что дебютная стратегия черных себя не оправдала. Пытаясь найти контригру, они чрезмерно раскрываются и попадают под сильнейшую атаку.

11...d4 12. ed cd 13. ef dc.



14. Фе2+ Крd7 15. 0—0 Ф:f6 16. Фе4 Лс8 17. Cf4 Лс6 18. Лd1+ Крc8 19. Фе8+ Крb7 20. Лd7+ Кра6 21. Фе4 b5 22. a4 Фе6 23. ab+ Кр:b5 24. Лd5+ Лс5 25. Фd3+ Крc6 26. Лd8 Лс4 27. Лс8+ Крb5 28. Лb8+ Крc6 29. bc Л:f4 30. Фb5+ Крd6 31. Лd1+, и вскоре черные сдались.

В пятом туре начались трудные испытания для литовской команды. Лишь А. Бутнорюс, Г. Пешина и

Г. Растянис сумели сыграть свои партии с украинцами вничью.

Немногим легче оказался для сборной Литвы и следующий тур, где в матче с российскими шахматистами опять не удалось выиграть ни одной встречи. Правда, ничьих было сделано четыре. Обратило на себя внимание происшествие в следующей партии.

**А. ХАРИТОНОВ —
В. ГАВРИКОВ**

Ферзевый гамбит

1. Кf3 d5 2. d4 e6 3. c4 Кf6 4. e3 a6 5. Кс3 b5 6. cd cd 7. Cd3 e6 8. 0—0 Ce7 9. Ке5 Сb7 10. f4 Кbd7 11. Фf3 Лс8 12. f5 Фс7 13. К:d7 Ф:d7 14. Cd2 g6 15. fg fg 16. a3 0—0 17. Фh3 e5?? 18. Л:f6. Черные сдались.

После таких испытаний нетрудно упасть духом, однако команда сумела перестроиться и уже следующий матч играла собранно.

**А. КАРАГЕЛЬДЫЕВ —
А. ИВАНОВ**

Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Сb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Сg2 c6 8. 0—0 d5 9. Кс3 0—0 10. Cf4 Кbd7 11. Кd2 Сb4 12. Лc1 c5 13. Cd6. Белые не удержались от этого заманчивого хода, но расчет мастера, проживающего теперь в Литве, оказывается точнее. Надо было предпочесть 13. e3.

13...С:c3 14. Л:c3 cd 15. Лс2 Ле8 16. Кf3 Ке4 17. Сd4 e5 18. cd Кdf6. После почти форсированной игры белые оказались в нелегкой ситуации и пытаются «посеять ветер»...

19. Кh4? Ф:d5 20. Фс1 Лас8 21. Кf5 Л:c2 22. Ф:c2 Фb5 23. a3 Ф:e2 24. Фс7 Фh5 25. Ке7+ Крh8 26. Ле1 Кg5, и вскоре черные выиграли.

К последнему туру сложилась любопытнейшая ситуация. У шахматистов Армении и Литвы было по 35 очков. На пол-очка позади оставались казахстанцы. Не потеряла надежд и азербайджанская команда — 31½. Все должен был решить последний тур.

И вот он начался. Встреча Литва — Азербайджан сложилась явно в пользу первых. На победу Г. Каспарова над А. Ивановым литовская команда ответила встречными ударами В. Гаврикова, В. Майорова, Г. Растяниса и Э. Эпштейна, победивших соответственно Э. Магеррамова, Р. Корсунского, А. Авшалумова и Э. Алиева. Счет 5½:2½ вывел литовских шахматистов на одиннадцатое место в общем зачете командного первенства СССР и дал им право перейти в высшую группу.

Напряженнейший матч Армения — Казахстан закончился вничью. Этим командам предстоит дополнительные бои с молдавскими и эстонскими шахматистами, занявшими в первой группе 8-е и 9-е места.

Ю. АЛЕШИН.

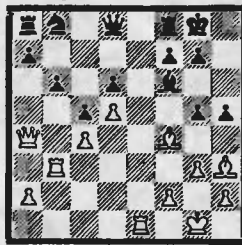
Фото Б. Долматовского,
В. Левитина, М. Рабкина.



Международные турниры ИБМ (по наименованию крупной фирмы вычислительных систем) проводились регулярно, начиная с 1961 года, и всегда привлекали сильных шахматистов. В этом году прошел последний турнир с приглашением победителей главных соревнований предыдущих лет. Он оказался достаточно представительным — по классификации ФИДЕ 13-я категория сложности, то есть средний коэффициент Эло выше 2550. Норма гроссмейстера — 6½ очков из 11.

Оригинально была проведена

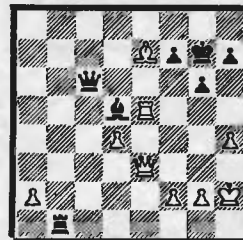
Теперь грозит наступление пешки g6—g5—g4.
17. Le1 g5.



18. ЛЬЕ3! Карпов смело жертвует фигуру, что выглядит очень энергичным продолжением. Однако оборонительных ресурсов оказывается достаточно, и в дальнейшем точной защитой Тимману удается спасти партию.

18...gf 19. Ле8 b5 20. Ф:b5

Kf6 5. Kc3 K:d5 6. d4 g6 7. Cb5+ Kc6 8. Фa4 K:c3 9. bc Cg7 10. Kf3 0—0 11. 0—0 Ce6 12. C:c6 bc 13. Ca3 Фc7 14. Lfe1 Lfe8 15. Ke5 Lab8 16. c4 Лb6 17. Cc5 Лb2 18. Ф:c6 Лc8 19. Фa4 Фb7 20. Лад1 C:e5 21. Л:e5 Фc6 22. Ф:a7 Лb7 23. Фa3 C:c4 24. C:e7 Cd5 25. Лde1 Kpg7 26. Фе3 Лcb8 27. h4 Лb1 28. Л:b1 Л:b1+ 29. Kph2.



Василий СМЫСЛОВ,
экс-чемпион мира

1961—ИБМ—1981

жеребьевка. Участникам на выбор предлагались сборники партий одного из чемпионов мира (Стейница, Ласкера, Капабланки, Алехина, Эйве и других). Открывая выбранную книгу, шахматист объявлял свой порядковый номер в турнирной таблице. Я выбрал сборник партий В. Стейница с № 4.

Уже первый тур принес неожиданность. Чемпион мира А. Карпов, играя черными с В. Гортом, потерпел поражение. В дальнейшем А. Карпов тремя рядовыми победами — над Л. Любоевичем, И. Доннером и А. Майлсом — сумел выправить турнирное положение. Однако удачно выступавший Я. Тимман сохранял лидирующее положение — 3½ из четырех.

Для чемпиона мира турнир этот был последним перед матчем, и, возможно, он не ставил перед собой задачу добиться высшего результата. Тем не менее он сохранял шансы на первое место до предпоследнего тура — кульминацией стала встреча с Я. Тимманом за день до финиша. Перед этой партией голландский гроссмейстер имел 6½ очков, А. Карпов — 6. Поединок оправдал надежды любителей шахмат, был насыщен борьбой, в которой оба партнера проявили изобретательность и волю к победе.

А. КАРПОВ — Я. ТИММАН Новоиндийская защита

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 g6 5. d4 c5 6. 0—0 Cg7 7. Kc3 Ke4 8. K:e4 C:e4 9. d5 0—0 10. Ch3 C:f3 11. ef e5 12. f4 ef 13. C:f4 C:b2 14. Лb1 Cf6 15. Фa4 d6 16. Лb3. За пожертвованную пешку белые получили сильную инициативу, но здесь естественнее было 16. Lfe1.

16...h5! Тимман нашел замечательную возможность контригры.

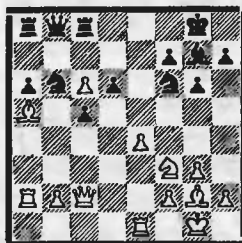
Фb6 21. Л:f8+ Kp:f8 22. Ле8+ Kpg7 23. gf Ф:b5 24. cb Cc3 25. Cf1 Ca5 26. Лc8 Kpf6 27. Kpg2 Kpe7 28. Kpf3 Cd8 29. a4 a6 30. ba Kpd7 31. Ch3+ Kpe7 32. Cf1 Kpd7. Ничья.

Боевая встреча, делающая честь обоим партнерам. В последнем туре Я. Тимман белыми — с В. Гортом и А. Карпов черными — с Л. Кавалеком заключили мир, а Л. Портишу победой над И. Доннером удалось догнать чемпиона мира. Окончательные итоги видны из таблицы.

А. Карпову удалось в этом турнире сыграть еще несколько интересных в творческом отношении партий. Привожу две из них.

А. КАРПОВ — Л. ЛЮБОВЕВИЧ Новоиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 c5 6. d5 ed 7. Kh4 b5 8. cd d6 9. 0—0 Kbd7 10. a4 a6 11. e4 g6 12. Фе2 ba 13. Le1 Cg7 14. Cf4 Фb8 15. Ka3 0—0 16. Kc4 Ke8 17. Л:a4 Cc8 18. Ла2 Kb6 19. Ka5 Cd7 20. Kf3 Cb5 21. Фc2 Kf6 22. Kc6 C:c6 23. dc Kh5 24. Cd2 Kf6 25. Ca5 Лc8.



26. e5 Kfd5 27. e6 f6 28. e7 Kph8 29. Kh4 Ле8 30. C:b6 K:b6 31. c7 Ф:c7 32. C:a8 K:a8 33. Л:a6 Фd7 34. Фd2. Черные сдались.

А. КАРПОВ — А. МАЙЛС Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. c4 d5 3. cd cd 4. ed

29...h6. Конечно, не 29...f6 из-за 30. Фh6+!! Kp:h6 31. Cf8X.

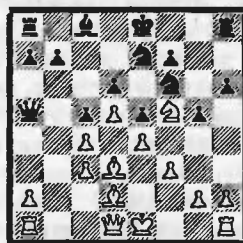
30. f3 C:a2 31. Cc5 Лb8 32. d5 Фf6 33. Лh5 Kpg8 34. Cd4 Фd6+ 35. Ce5 Ле8 36. Ф:h6 Ф:e5+ 37. Л:e5 Л:e5 38. d6 Ce6 39. Фd2 Cd7 40. Фd4 Ле6 41. Фа7. Черные сдались.

Победитель турнира Я. Тимман — один из самых интересных западных шахматистов. Его отличается конкретное мышление, а комбинационное дарование сочетается с хорошим пониманием позиции. Он много работает над изучением дебютной теории. После скромного выступления в Московском международном турнире ему удалось добиться крупного успеха.

Для стиля Я. Тиммана весьма характерна его партия с И. Доннером.

И. ДОННЕР — Я. ТИММАН Защита Нимцовича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3+ 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7 10. Kh4 h6 11. f3 Фа5 12. Cd2 g5 13. Kf5.



13...K:f5 14. ef Cd7 15. h4 g4 16. fg e4 17. Ce2 e3 18. C:e3 Ф:c3+ 19. Kpf2. Рискованный ответ. Заслуживало предпочтения 19. Cd2 Фg3+ 20. Kpf1 Ke4 21. Ce1. 19...h5 20. gh Ke4+ 21. Kpf3 C:f5 22. Cd3 Лg8 23. C:e4 Cg4+ 24. Kpf2 C:d1 25. Ла:d1 0—0—0 26. Cf5+ Kpc7 27. h6 Фf6. Белые сдались.

Успешно выступил Л. Портиш. Как всегда, его отличали глубокая дебютная подготовка, разностороннее ведение борьбы и хорошие спортивные качества. Это делает его опасным соперником для любого партнера.

С большой энергией провел он встречу с Л. Кавалек.

Л. ПОРТИШ — Л. КАВАЛЕК

Английское начало

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4 4. Kf3 Фe7 5. Cg2 c6 6. 0—0 7. d3 C:c3 8. bc h6 9. e4 d6 10. Kh4 Ka6 11. f4 ef 12. Л:f4 Kc5 13. Ce3 Kh7 14. Фd2 Kg5 15. Kph1 Cd7 16. Laf1 Лae8 17. g4 Фd8 18. Kf5 C:f5 19. gf f6 20. Лg4 Kph7 21. Лg1 Лg8 22. h4 Kf7 23. d4 Kd7 24. Cf3 Kh8 25. Фg2 Ле7 26. C:h6! Kb6. Если 26... Kp:h6, то 27. Лg6+ Kph7 28. Фg4, и мат неизбежен.

27. C:g7 Лf7 28. Лg6. Черные сдались.

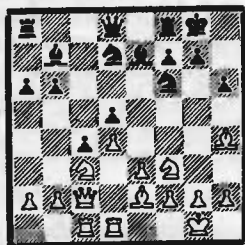
Всего на пол-очка от А. Карпова и Л. Портиша отстали трое участников.

В. Горт прекрасно начал соревнование и показал уверенную и ровную игру на протяжении всего турнира. К числу творческих достижений следует отнести его победу над чемпионом мира.

В. ГОРТ — А. КАРПОВ

Ферзевый гамбит

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Лc1 Cb7 9. cd ed 10. Ce2 Kbd7 11. 0—0 c5 12. Фc2 a6 13. Лfd1 c4.



14. a4! Cc6 15. Ke5 Фc7 16. K:c6 Ф:c6 17. Cf3 Cb4. Неудачный ход, после 17... Лfе8 черные могли защищаться.

18. K:d5 K:d5 19. Фf5 Ф:a4 20. C:d5 Лac8 21. b3 cb 22. Л:c8 Л:c8 23. Ф:f7+ Kph8 24. C:b3 Фb5 25. Ce6 Лf8 26. C:d7. Черные сдались.

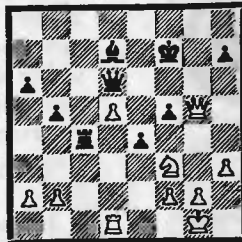
Большими приключениями отличалась встреча В. Горты с Л. Полугаевским, приводимая в этом номере журнала с комментариями чехословацкого гроссмейстера.

Л. Кавалек, победив в 1-м туре Л. Любоевича, в дальнейшем действовал как-то вяло и неуверенно. Однако затем нашел в себе силы преодолеть кризис и показал хорошую игру.

Л. КАВАЛЕК — И. ДОННЕР

Ферзевый гамбит

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Лc1 Ke4 7. C:e7 Ф:e7 8. Kf3 c6 9. Cd3 K:c3 10. Л:c3 Kd7 11. Фc2 g6 12. 0—0 dc 13. C:c4 e5 14. d5 c5 15. Лd1 Фd6 16. Kd2 f5 17. Cb5 a6 18. C:d7 C:d7 19. Л:c5 Лac8 20. Л:c8 Л:c8 21. Фb3 b5 22. e4 Фc5 23. Kf3 Фd6 24. h3 Лc4 25. ef gf 26. Fe3 e4 27. Фg5+ Kpf7.



28. Фh5+ Kpg8 29. Kd4 Ф:d5 30. Kc2 Фc6 31. Фg5+ Kpf7 32. Фd8 Cc8 33. Лd6 Ф:d6 34. Ф:d6 Л:c2 35. b4 Kpg7 36. h4. Черные сдались.

Мне удалось провести этот турнир без поражений и показать, что успех в недавнем Московском международном турнире был не случаен. К числу моих творческих достижений можно отнести партию с Л. Портишем.

Л. ПОРТИШ — В. СМЫСЛОВ

Славянская защита

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C:c4 Cb4 8. 0—0 Kbd7. Эта позиция неоднократно встречалась в моей практике. Как известно, здесь не опасно 9. b3 a5 10. Ka2 Ce7, так как взятие пешки ферзем на b7 приводит только к ничьей после 11... Лb8.

9. Kh4. Интересное продолжение. Чаще играют 9. Фе2.

9... Cg4. Возможно также 9... Cg6.

10. f3 Ch5 11. e4! Активный план игры, связанный с жертвой пешки. Альтернативой являлось 11. g4 Kd5 12. Фе1 Ce7 13. Kg2 Cg6 с обоюдоострой позицией.

11... Kb6. Конечно, нельзя было 11... K:e4 12. K:e4 Ф:h4 из-за 13. g4, а в случае 11... C:c3 12. bc K:e4 13. Фе1 Kd6 14. Ca2 у белых взамен пешки сильное атакующее положение.

12. Ce2. К большим осложнениям вело 12. Cb3 C:c3 13. bc K:e4 14. Фе1 K:c3 15. g4 Ф:d4+ 16. Ce3 Фb4 17. Лc1 Ф:b3 18. Л:c3 Ф:a4 19. gh Kd5.

и у черных за фигуру четыре пешки.

12... Kfd7 13. g3 a5. Препятствуя продвижению белой пешки а.

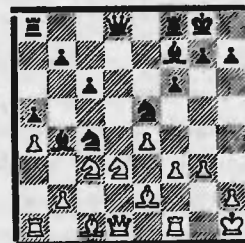
14. Ce3 0—0 15. Kg2 f6. Сохраняя белопольного слона от размена.

16. Kf4 Cf7 17. Kd3. Неосторожный ход ввиду последующего маневра коня черных. Лучше было 17. Фc2.

17... Kc4! 18. Cc1. Нельзя 18. Cf2 из-за 18... K:b2, но, может быть, осторожнее 18. Фc1.

18... e5. После этого хода черные захватывают инициативу. На 19. K:b4 следует 19... ab 20. Ka2 Фb6.

19. de Kd:e5 20. Kph1.



20... K:d3! Таким путем черные форсируют переход в выгодное для себя окончание. В эндшпиле слабость белых пешек на ферзевом фланге будет особенно ощутимой.

21. C:d3 Ke5 22. Ce2 Ф:d1 23. K:d1 (на 23. Л:d1 Cb3) 23... Лfd8 24. Kf2 Cc4! Черные последовательно осуществляют план, связанный с вторжением ладьи по линии d.

25. C:c4 K:c4 26. b3 Kd2 27. C:d2 Л:d2. Положение белых трудное, так как на 28. Лad1 следует 28... Лad8 29. Kpg2 Cc5 с решающим перевесом. Поэтому в поисках контршансов венгерский гроссмейстер жертвует пешку.

28. e5 fe 29. Ke4 Лd3 30. Lab1 Лad8 31. Kpg2 Ле3 32. Лfd1 Лd5! Необходимая тонкость. Слабее было 32... Л:d1 33. Л:d1 Л:b3 34. Лd7 b5 35. ab cb 36. Kg5, создавая встречную игру.

33. Kpf2 Л:d1 34. Л:d1 Л:b3 35. Лd7. После 35. Лd8+ Kpf7 36. Лd7+ Kpg6, и пешка b7 неприкосновенна из-за 37... Ce1+.

35... h6 36. Kpe2 b5 37. ab cb 38. f4 ef 39. gf a4 40. f5 a3. Не опасаясь 41. f6 — 41... a2 42. fg a1Ф, и поле f6 защищено.

41. Ла7 Лh3. Белые сдались.

(Продолжение на 26-й стр.)

Амстердам, 1981		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О	М
1	Я. ТИММАН	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	7 1/2	1
2	А. КАРПОВ	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	7	2-3
3	Л. ПОРТИШ	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6 1/2	4-6
4	В. ГОРТ	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6 1/2	4-6
5	Л. КАВАЛЕК	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6 1/2	4-6
6	В. СМЫСЛОВ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6	7
7	Г. РЕЕ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	5	8-9
8	Л. ЛЮБОВЕВИЧ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	5	8-9
9	А. МАЙЛС	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	4 1/2	10
10	Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	4 1/2	11
11	И. ДОННЕР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	2 1/2	12
12	К. ЛАНГЕВЕГ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	2	12

НЕЗАКОННОЕ РЕШЕНИЕ

Заявление Шахматной федерации СССР

Шахматная федерация СССР протестует против принятого президентом ФИДЕ Ф. Олафссоном 12 июня с. г. решения отложить на месяц начало матча на первенство мира по шахматам, что является грубым нарушением регламента, утвержденного Генеральной ассамблеей ФИДЕ в 1979 году.

Как известно, чемпион мира, а также претендент в соответствии с пунктом 2-2 регламента подтвердили свое согласие играть матч в установленные сроки, без каких-либо оговорок. К тому же, согласно пункту 2-34 регламента, любые причины, объяснения или аргументы неявки, выдвинутые участником или его федерацией, не должны рассматриваться.

Президент ФИДЕ явно превысил свои полномочия. Он мотивирует решение о переносе срока матча аргументами, приправленными политическими мотивами, не имеющими никакого отношения к шахматному соревнованию и противоречащими статье 1-2 Устава ФИДЕ, гласящей, что ФИДЕ занимается исключительно шахматной деятельностью. Кстати сказать, это уже не первое отступление от правил, допущенное г-ном Олафссоном в процессе подготовки к матчу.

Шахматная федерация СССР в этих условиях считает необходимым экстренный созыв заседания исполнительного комитета ФИДЕ с целью отмены незаконного решения.

Вопрос: Как вы можете прокомментировать позицию президента ФИДЕ Ф. Олафссона, занятую им перед матчем на первенство мира?

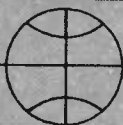
Ответ: Как известно, на проведение матча 1978 года претендовало 7 городов, а в 1981 году поступили только 3 заявки: от Лас-Пальмаса, Мерано и Рейкьявика. Не думаю, что это объясняется снижением интереса к шахматам. Наоборот, они становятся все более и более популярны во всем мире. Видимо, негативные события в Багю кое-кого отпугнули.

Согласно регламенту место матча определяет президент ФИДЕ с учетом пожелания участников, технических, климатических условий и интересов развития шахмат. Я остановил свой выбор на Лас-Пальмесе, Корчной отдал предпочтение Мерано. По исторически сложившейся традиции мнению чемпиона мира в подобных ситуациях отдавалось предпочтение.

Но президент ФИДЕ Ф. Олафссон явно склонялся к Мерано, несмотря на то, что в этом городе в 1981 году уже игрался финальный матч претендентов, а призовой фонд был на 200 тысяч швейцарских франков ниже, чем в Лас-Пальмесе. Поскольку ФИДЕ получает 10 процентов от призового фонда, то она могла бы за счет этой разницы покрыть судебные издержки, которые тратит на процедуру рассмотрения смехотворного иска Корчного против ФИДЕ в голландских судах. В конце концов дело закончилось жеребьевкой, и жребий улыбнулся Мерано.

Одновременно 20 марта этого года Олафссон объявил, что матч начнется в первую неделю сентября, то есть не позднее 6 числа. В соответствии с регламентом оба участника подтвердили свое согласие явиться на матч в установленные сроки. В первых числах июня я находился в Мерано с ознакомительной поездкой. Там же был и Ф. Олафссон. Организаторы обратились с просьбой отложить начало матча по техническим причинам до 19 сентября. Я не возражал, видимо, вопрос был согласован и с претендентом, и президент принял такое решение. Казалось бы, все ясно. С учетом этого я внес коррективы в планы последнего этапа подготовки и приступил к их реализации.

МЕЖДУНАРОДНАЯ



ПАНОРАМА

ПРЕССА НЕДОВОЛЬНА

Так откликнулась газета «Ди вельт» на неожиданное решение Р. Хюбнера сдать преждевременно финальный матч претендентов на первенство мира. «Хюбнер, центральная фигура шахматного спорта, скомпрометировал своим эгоцентрическим решением шахматистов страны. Хюбнеру была безразлична реакция общест-

венности. В ФРГ наделись увидеть на сцене народный спектакль — Хюбнер же показал фарс».

«Франкфуртер альгемайне цайтунг» также считает, что решение Хюбнера наносит удар популярности шахмат в ФРГ.

ТРАГЕДИЯ ЛАСКЕРА

40-летней годовщине смерти Эмануила Ласкера

была посвящена статья на страницах западногерманского журнала «Шах-Эхо». Там рассказано о последних днях великого шахматиста, проживавшего в Нью-Йорке.

Ласкер получал средства к существованию чтением лекций, давал сеансы одновременной игры, пользовался материальной поддержкой меценатов. В первые дни 1941 года он тяжело заболел и был помещен в госпиталь, где быстро впал в бессознательное состояние. Нужна

была экстренная и высококвалифицированная помощь. Однако у мира были другие заботы.

«Так и умер один из крупнейших шахматистов всех времен, забытый миром и врачами», — заканчивается рассказ о трагической судьбе Ласкера. Он всю жизнь мечтал об обеспеченной старости, страшился трагической участи своего предшественника — великого Вильгельма Стейница, но так и не избежал ее.

ИГРУ ВЕСТИ ПО ПРАВИЛАМ!

И вдруг неожиданное решение президента отсрочить матч еще на месяц, и на сей раз уже не по техническим, а по политическим мотивам, не имеющим никакого отношения к шахматам и не опирающимся ни на один из пунктов регламента. Ф. Олафссон увязывает эту отсрочку с вопросом о семье президента, которую Корчной бросил 5 лет назад.

Я не намерен копаться в грязном белье г-на Корчного и судить о его моральном или, точнее, аморальном облике. Но какое все это имеет отношение к матчу на первенство мира?

Вопрос: В случае если Олафссон настаивает на своем решении, что вы предпримете?

Ответ: Пока не получены официальные ответы президента ФИДЕ на мой протест и заявление Шахматной федерации СССР.

Думается, что президент ФИДЕ, будучи шахматным гроссмейстером, должен знать, что игру и на шахматной доске, и в делах ФИДЕ следует вести по правилам, а ходы обратно брать не полагается. Я же оставляю за собой право обдумывать свой следующий ход.

Вопрос: Как вы готовитесь к матчу?

Ответ: Мои шахматные планы в целом были выполнены успешно. Я продолжал, как и прежде, часто выступать на соревнованиях, при этом, как правило, играл в турнирах высших категорий с наиболее сильными шахматистами. После Багио я сыграл в 12 международных турнирах, в том числе в турнирах экстра-класса: в Монреале, Бугойно, Тилбурге, Амстердаме, Бад-Киссингене, Москве, и завоевал десять первых призов.

Естественно, такие результаты укрепляют уверенность в собственных силах, хотя, конечно, не должны приводить к самоуспокоенности. А всего мною сыграно за этот период 157 партий, из них 147 с гроссмейстерами, при этом средний рейтинг моих партнеров составлял 2560 очков.

Удовлетворение принесли не только спортивные, но и творческая сторона выступлений, а также улучшившиеся физические кондиции, позволяющие легче проводить длительные и напряженные соревнования. Не скрою, мне, как и всякому спортсмену, была приятна и растущая популярность, выразившаяся в

частности, в присуждении мне очередных «Оскаров».

В личном, не шахматном, так сказать, плане я тоже кое-что успел за это время: женился, у меня появился сын Анатолий; я переехал на жительство из Ленинграда в Москву, продолжал заниматься по специальности в качестве научного сотрудника экономического факультета Московского университета, стал главным редактором журнала «64—Шахматное обозрение». Словом, забот и хлопот хватает...

Что касается утверждения Корчного, будто ныне его шансы на успех в борьбе со мной выше, нежели прежде, то у нас говорят: «Цыплят по осени считают». Тот факт, что Корчной вторично победил в соревнованиях претендентов, для меня не слишком убедителен. Матч с Т. Петросьяном был выигран, так как экс-чемпион мира находился, к сожалению, далеко не в лучшей форме. Матч с Р. Хюбнером окончился досрочно. После зевка ладьи Хюбнер уже не мог нормально играть. Единственной трудной была встреча с Л. Полугаевским. Ее исход решился во второй, дополнительной, партии, где Полугаевский оказался не в курсе дебютной новинки.

Я уже имел неоднократный повод отмечать практическую силу игры Корчного, его упорство и умение бороться за шахматной доской. После Багио Корчной тоже не терял зря времени и сыграл даже больше партий, чем я. Но средний коэффициент его партнеров примерно на 100 очков ниже, чем у тех, с кем довелось встречаться мне. Я не связываю это с утверждением Корчного по поводу того, что советские шахматисты бойкотируют турниры с его участием. Дело не в бойкоте, а в поведении самого Корчного. Вспомните, сколько матчей с участием Корчного — против Таля, Спасского, Мекингса, Петросьяна, Решевского, Геллера, наконец, со мной — сопровождалось конфликтами. Корчной в оскорбительном тоне отзывался и отзывалось о многих гроссмейстерах. Еще в 1979 году бюро ФИДЕ единогласно осудило некорректное поведение Корчного и строго его предупредило, то есть, выражаясь футбольным языком, показало гроссмейстеру желтую карточку. Выводов из этого Корчной не сделал.

В свете сказанного становится понятным, почему некоторые шахматисты не желают играть в одних турнирах с Корчным. Исключая, конечно, официальные чемпионаты ФИДЕ, где приходится поступаться своими симпатиями и антипатиями.

Что касается инцидентов, омрачавших не по моей вине прошлый матч на мировое первенство, то об этом, откровенно говоря, не очень хочется вспоминать. Могу лишь отослать к недавно вышедшей из печати моей книге «В далеком Багио», где все описано подробно и в соответствии с фактами. Непредубежденный читатель сам может сделать выводы.

Если говорить о шахматной стороне, то, как известно, до 28-й партии матч протекал под знаком моего очевидного превосходства. Об этом свидетельствовал и счет 3:1, 4:1, 5:2. Если бы не моя поспешность в 20-й, 22-й и 25-й партиях, где Корчной был полностью переигран и находился в безнадежных позициях, матч не продолжался бы 92 дня и закончился бы с иным счетом. Однако последовал досадный срыв в 28-й—31-й партиях, видимо, объяснимый усталостью. Но после 32-й партии, в которой соперник от начала до конца не имел ни малейшего шанса, была поставлена победная точка.

«Пользуюсь случаем, чтобы передать горячий привет любителям шахмат в Югославии, — сказал в заключение беседы Карпов. — Я не раз играл в вашей прекрасной стране, где у меня много друзей и преданных болельщиков. Уверен, что их симпатии не поколеблют необъективные публикации отдельных журналистов».

Хотя комбинациям посвящено много книг, а еще больше статей и разделов в учебниках, единого мнения о ней, увы, нет до сих пор. В статье «Что такое комбинация?» («Шахматы в СССР», № 10, 1980) гроссмейстер Ю. Авербах оживил стихнувшие в последнее время споры об этом важнейшем элементе шахматной тактики. Стихнувшие потому, что после длительных разногласий теоретики и авторы книг, казалось бы, стали приходить к общему мнению.

Начало спорам положила, как известно, статья М. Ботвинника в журнале «Шахматы в СССР» (1939), где комбинация определяется как форсированный вариант с жертвой.

В более ранних определениях (Эм. Ласкер, П. Романовский, М. Эйве), а также в тех книгах, где комбинация лишь иллюстрировалась примерами (например, Э. Шифферс. — «Самоучитель шахматной игры», 1907), жертва ее обязательным элементом не считалась. Мнение о комбинации сравнительно полно было выражено П. Романовским в книге «Миттельшпиль» (1929): «Комбинация есть вариант (или группа вариантов), на протяжении которого обе стороны делают вынужденные ходы и который заканчивается объективной выгодой для активной стороны».

Именно жертва стала яблоком раздора в возникших затем спорах: следует ли ее считать обязательным элементом комбинации? Другие, менее существенные замечания касались уточнения формулировок М. Ботвинника и П. Романовского.

Особенно жаркими были споры в 50-е годы. Журнал «Шахматы в СССР» в 1952 году даже провел на эту тему дискуссию, которая, однако, не выявила общего мнения. Видимо, из-за этого итоги ее не подводились. Сустя несколько лет журнал «Смена» (редактор шахматного отдела мастер В. Люблинский) обратился к своим читателям с предложением дать определение комбинации. Итоговая формулировка, опубликованная на страницах журнала, помнится, была лаконичной, но заслуживающей внимания: «Комбинация есть форсированный вариант, содержащий красивую идею или жертву». Примечательно, что решающее значение для читателей имело эстетическое воздействие комбинации. Однако большинство теоретиков не считало жертву обязательным элементом комбинации, и в вышедшем в 1964 году «Шахматном словаре» в основу определения комбинации была положена формулировка П. Романовского.

Но к середине 60-х годов многие авторы книг и статей начали склоняться к мнению, что комбинация все же должна содержать жертву и за основу надо взять формулировку М. Ботвинника. Эта точка зрения возобладала после выхода в свет работы И. Бондаревского «Комбинации в миттельшпиле» (1965). Характерно, что гроссмейстер А. Котов, посвятивший немало работ шахматной тактике, изменил свое первоначальное мнение и также стал придерживаться формулировки М. Ботвинника (например, в статье «Комбинационное зрение». — «Шахматы в СССР», № 7, 1975). Еще более категоричное высказывание мы находим в учебнике Ю. Авербаха и М. Бейлина «Путешествие в шахматное королевство» (1976): «Жертвы, нужные для достижения определенных выгод, называют комбинациями». Но Ю. Авербах в последних работах (в частности, в статье «Что такое комбинация». — «Шахматы в СССР» № 10, 1980) пересмотрел отношение к жертве и предложил следующую формулировку: «Комбинация есть преобразование сочетания ряда фигур обеих сторон, форсированно ведущее к координированному сочетанию связей, приносящему выгоду одной из сторон». Под связями Ю. Авербах понимает возникающие в процессе борьбы взаимоотношения между фигурами и пешками как своими (поддержка, перекрытие), так и своими и соперника (нападение, ограничение, угроза превратить пешку в ферзя, угроза задержать пешку королем). Преобразование сочетания фигур — это ходы, варианты. Предложение, по существу, повторяет формулировку П. Романовского, лишь более конкретно указывается конечная цель комбинации.

Значит, жертва для комбинации не обязательна? Позволю себе не согласиться с доводами Ю. Авербаха.

Прежде всего отметим, что комбинация — не предмет или математическая формула, которые поддаются точному описанию и определению. Представление о ней складывается на основании общего мнения, и в первую очередь мнения ведущих шахматистов. Все сходится на том, что комбинация — это высшее проявление красоты в шахматах. Еще Т. Тартаковер однажды оценил ее как «...возможность невозможного. Это божественная искра, которая... озаряет как метеор шахматную партию». «Мы называем шахматы искусством, — писал А. Котов, — прежде всего потому, что в них есть красота комбинаций, достав-

ляющая эстетическое наслаждение каждому подлинному любителю шахмат». С этим, похоже, согласен Ю. Авербах, сожалея, что определение комбинации через жертву «дискриминирует, принижает эндшпиль, представляет его в глазах широкого круга любителей шахмат менее увлекательным, менее интересным, чем середина игры».

В чем красота комбинаций? В том, что они внезапны, неожиданны, основаны на переоценке ценностей. Это «своеобразный взрыв» на шахматной доске, во время которого терпят свое значение обычные «повседневные» расчеты и представления (И. Бондаревский. — «Комбинации в миттельшпиле», 1965). Такой взрыв происходит только в тех случаях, когда осуществлена жертва. Именно она придает комбинации красоту и чарующее своеобразие. Форсированные же варианты без жертв, связанные с осуществлением каких-либо интересных идей, могут покорить нас своей логикой, но далеко не всегда красотой. Поэтому-то у Ю. Авербаха, как он признается, и «не лежит душа» к определению комбинации через жертву. Но ведь в шахматной литературе устоялись термины «задачный ход», «этюдный выигрыш» и т. п., и никто, мне кажется, не оспаривает мнения, что художественная ценность таких ходов и замыслов может быть даже выше комбинационных взрывов.

По формулировке Ю. Авербаха в разряд комбинаций попадают окончания, в которых вообще трудно найти элементы эстетики. Возьмем, например, следующую схему: Белые — Фе4, Ле5. Черные — Крd6. Форсированное отсечение короля на край доски и матование его (1. Лd5+ Крс6 2. Фс4+ Крb6 3. Лb5+ Кра5 4. Фа4X), по Ю. Авербаху, является комбинацией: здесь есть и форсированный вариант, и координированное сочетание связей (нападение, поддержка, ограничение). Но думается, что и сам Ю. Авербах не назовет подобные окончания комбинациями.

Критикуя формулировку М. Ботвинника, к сожалению, Ю. Авербах не всегда аргументирует свои возражения, и поэтому некоторые его мысли остаются незавершенными. Так, он пишет, что в тактической борьбе в качестве средства вынуждения применяются не только жертва, но и угроза, нападение, цугцванг, размен. А что же из этого следует? И что этим хочет доказать автор?

Далее, Ю. Авербах приводит финальную позицию известного этюда Р. Рети (Белые — Кре5, п. с6. Черные — Крb6, п. h4). По своему

смыслу, считает он, последний ход белых (Kf6—e5) представляет собой двойной удар, разновидность обычной «вилки». «Если вы согласитесь с этим выводом, — пишет Ю. Авербах, — вы должны согласиться и с тем, что определение комбинации через жертву оказывается слишком узким: в него не укладывается ряд позиций, которые по своему характеру должны быть причислены к комбинациям». Почему? Ведь двойной удар или «вилка» никогда не считались обязательным признаком комбинации.

Для любого правила можно найти исключения. Вероятно, и формулировка М. Ботвинника не идеальна, хотя критическая аргументация Ю. Авербаха представляется спорной. В то же время нельзя не согласиться с тем, что нет единой классификации комбинаций, что чуть ли не каждый автор трактует ее по-своему. Ю. Авербах предлагает свою классификацию. Она приемлема и для формулировки М. Ботвинника и охватывает все виды комбинаций. По существу, это классификация по тематическим позициям. Темой комбинации П. Романовский (и большинство других авторов) называет особенности конечной позиции, которые характеризуют результат комбинации (двойной удар, мат, пат и т. п.). Попытки классификации по темам предпринимались и раньше, но затрагивали лишь некоторые виды комбинаций. Правда, классификация Ю. Авербаха слишком общая. Так, комбинации против короля разделены всего лишь на две части — заканчивающиеся матом и двойным ударом. При изложении материала в учебнике требуется большая детализация.

К сказанному хотелось бы добавить, что недостатки в изложении теории комбинации не ограничиваются только областью классификации. В последнее время шахматная лексика обогатилась всевозможными терминами и определениями. В них нелегко ориентироваться не только начинающим шахматистам, но и тем, у кого есть опыт. Происходит это, на мой взгляд, по двум причинам.

Во-первых, не все элементы шахматной тактики имеют четкие определения. К примеру, что такое тактический прием? Почти никто из авторов не разъясняет его смысл, а содержание нередко представлял по-разному. Так, Я. Рохлин («Шахматные занятия», 1979) относит к тактическим приемам (наряду с отвлечением, завлечением, перекрытием и т. п.) также атаку на короля, мат на последней горизонтали, а А. Кобленц («Рассказы о комбинациях на шахматной доске», 1970) — промежуточный ход, выигрыш темпа, пат, ловушку. Думается, что это все-таки не тактические приемы.

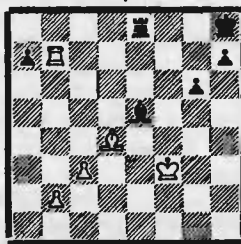
Во-вторых, и сами авторы путаются порой в терминах. Еще

П. Романовский выделил в качестве основных элементов теории комбинации (именно элементов теории, а не самой комбинации, как пишут некоторые) мотив, идею, тему и дал им довольно четкие недвусмысленные определения, получившие права гражданства и широко используемые в книгах и статьях. Тем не менее в эти понятия вкладывается иногда и другой смысл. Отвлечение (идею комбинации) называют и темой (Н. Новотельнов. — «Знакомьтесь: шахматы», 1976), и мотивом (Б. Баранов. — «Штурм королевской крепости», 1970).

Я. Нейштадт в «Шахматном практикуме» (М., ФиС, 1980) вообще не делает различия между идеей и темой (по аналогии с шахматной композицией), хотя в вышедших почти одновременно других книгах (например, А. Суэтин. — «В лаборатории шахматиста», М., ФиС, 1979) такое различие имеется. И все это происходит в учебной литературе, адресованной широкому кругу любителей шахмат!

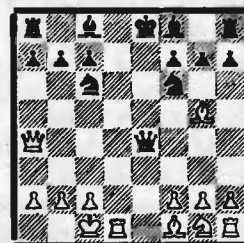
Не везет связке. Формально все ее определяют более или менее одинаково. А чем она служит в комбинации? Здесь уже единогласия нет: связка у разных авторов является и идеей, и темой, и мотивом, и приемом, и тактическим средством. Любопытно, что в книгах последнего времени о комбинациях (А. Кобленц. — «Рассказы о комбинациях», 1970; Х. Мучник. — «Рассказы о комбинациях на шахматной доске», 1979; Я. Нейштадт, «Шахматный практикум», 1980) среди разделов о тактических приемах есть и разделы о связке. Но сущность этого приема ни один из названных авторов объяснить не смог. И неудивительно. Рискну утверждать, что такого приема вообще не существует! Связка может характеризовать особенности исходной позиции и наталкивать на поиск комбинации. В этом случае, по П. Романовскому, связка является мотивом. Иногда она характеризует и особенности финальной позиции. Тогда связка — тема комбинации. Обратимся к примерам.

Вот позиция, возникшая в партии Розенблат — Волк (1977), помещенная в недавно вышедшей книге А. Костьева «Шахматный кружок в школе и пионерском лагере» (1980). Позиция эта служит примером тактического приема связки «в чистом виде».



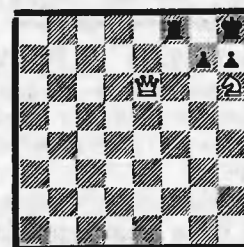
Связка слона e5 наталкивает на поиск комбинации. После 1. Лb8! Л:b8 2. С:e5+ Kpg8 3. С:b8 белые остаются с лишней фигурой. Несомненно, связка здесь была лишь мотивом, а комбинация осуществлена с помощью тактического приема, связанного с жертвой ладьи и сочетавшего две идеи: отвлечения (ладья с вертикали e) и завлечения (той же ладьи на поле b8).

Обратимся к позиции из партии Бронштейн — Любитель (сеанс одновременной игры, 1970). В ряде книг она также иллюстрирует связку как тактический прием.



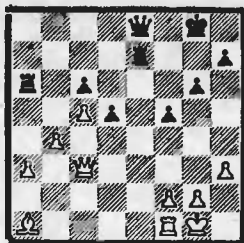
Белые выиграли ферзя посредством 1. Лd8+! Кр:d8 2. Ф:e4. Здесь связка характеризует особенность финальной позиции и является темой комбинации, а достигается она благодаря тактическому приему завлечения (короля на поле d8).

Почти все авторы выделяют в качестве самостоятельного тактического приема блокирование. На мой взгляд, это весьма спорно. Возьмем, например, классическую схему спертого мата, которая иллюстрирует блокирование буквально во всех учебниках.



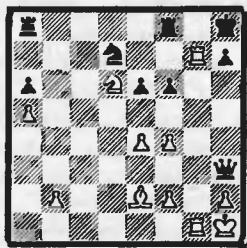
После 1. Фg8+! Л:g8 2. Кf7× черный король заблокирован, но это особенность заключительной позиции, то есть тема комбинации. Достигается же цель снова с помощью тактического приема — завлечения (ладья на g8).

Некоторые авторы нередко ошибаются даже в тех случаях, когда тактический прием в решении комбинации выражен точно и однозначно. Скажем, комбинация из партии Малих — Буэно (Лейпциг, 1977) иллюстрирует в книге Я. Нейштадта «Шахматный практикум» тактический прием освобождения линии.



1. b5! cb 2. Фh8+ Kpf7 3. Фg7+ Кре6 4. Фf6+ Kpd7 5. Ф:а6. Но ход 1. b5 — типичный прием отвлечения (пешки с6 с шестой горизонтали), а не освобождения линии, как считает автор книги. Подобные неточности, к сожалению, встречаются весьма часто. В упоминавшейся уже книге Х. Мучника этим страдает чуть ли не каждый второй пример.

С ошибками иногда приходится сталкиваться и там, где их вообще трудно ожидать. Казалось бы, со спертым матом все должно быть ясно — уж слишком много о нем написано. Но в учебнике И. Чегаровского «Шахматы для начинающих», выпущенном в 1980 году на украинском языке, этот мат иллюстрируется примером из партии Толуш — Смыслов (год не указан).



После 1. Лg8+ Л: g8 2. Кf7 черные действительно получают мат, но не спертый, так как их король ограничен не только своими фигурами.

Число подобных примеров можно было бы и умножить. Но и из сказанного видно, что в теории комбинации и в книгах о ней много противоречивого и даже ошибочного. Причины здесь разные.

В последнее время в различных областях науки и техники стали вводить ГОСТы на термины и определения. Это вызвано необходимостью: неоднозначные толкования предметов и явлений порой обходятся дорого. И в теории шахматной тактики многое тоже нуждается в уточнении и в более четких формулировках. От этого выиграют все любители шахмат, стремящиеся к совершенствованию.

А. КАРЛСОН.

ШАХМАТНЫЙ ОЧЕРК ПИСАТЕЛЯ

Недавно скончавшийся известный советский писатель, лауреат Государственной премии Юрий Валентинович Трифонов создал немало произведений на спортивную тему. Таковы его сборники рассказов и очерков: «В конце сезона» (1961), «Факелы над Фламиньо» (1965), «Игры в сумерках» (1970), а также сценарий «Хоккеисты» (1965).

Отдел день писатель и шахматной теме.

Мне посчастливилось познакомиться с Ю. В. Трифоновым в Литературном институте, где в те годы я работал по совместительству, а он часто бывал.

Памятна наша встреча в конце первого матча Ботвинник — Таль, когда Юрий Валентинович восторженно говорил об игре обоих партнеров. Однако на мой горячий совет написать об этом он ответил решительным отказом.

— Я восхищаюсь и Ботвинником, и Талем, — сказал он, — но не в равной степени: я давний болельщик Ботвинника. Прославить его я всегда готов, как говорят пионеры. Но писать об этом матче значит в основном писать о Тале, о феноменальном его таланте. Мне же этого не хочется.

Аристотель говорил: «Задача искусства — научить человека правильно радоваться». А в Тале все неправильно: и партии, в которых он выигрывает, объективно худшие, а то и безнадежные позиции, и отсутствие режима, дисциплины труда, да, кажется, и самого труда, что почему-то вызывает всеобщую радость у всех пишущих о Тале. Таль — это какой-то беззаконник.

— Вы ошибаетесь, — возразил я. — Недавно Кобленц со слов самого Талья утверждал, что претендент пользуется шахматными законами, но только очень своеобразно, создавая позиции, в которых один закон находится в противоречии с другим. Вопрос в том, какой из них восторжествует. (См. 1-е примечание автора нашей публикации.)

— Как говорится, «сладка речь твоя, да не верю я» — ответил Юрий Валентинович. — Об этом матче я все же писать не буду. А вот о реванше, если он состоится и если побеждать будет Ботвинник, обязательно напишу.

Свое обещание писатель выполнил: в «Литературной газете» от 27 апреля 1961 года появился следующий очерк, в котором так искусно сочетаются наблюдательность, ирония и лиризм.

Вл. КОВАЛЕВ,
доктор филологических наук,
профессор.



Фото В. Крохина.

ИСТОРИЯ

Природа наших симпатий таинственна.

Сначала возникает симпатия, а потом уж мы отыскиваем причины и находим объяснения. И большей частью мы заблуждаемся: нам мерещатся чересчур благородные причины и слишком красивые объяснения.

Один, например, говорит:

— Я болею за Талья потому, что я — за молодость! За вечное обновление! Да здравствует весна!

Другой говорит:

— А я за Талья потому, что я сам человек рискованный; я, вы знаете, по натуре — хе-хе — немного флибустьер!

Задумчивый болельщик Ботвинника говорит:

— Я симпатизирую Михаилу Моисеевичу потому, что обожаю скромность. Скромность — это мой конек.

Все они обманывают себя. Тайные пружины их симпатий гораздо сложнее и туманней, чем кажется на первый взгляд. Тут нет никаких правил: пол-Москвы болеют за рижанина, а многие рижане болеют за москвича. Пожилые люди симпатизируют молодому Талю, и есть молодежь, страстно болеющая за Ботвинника. Для того чтобы разобраться в этой путанице, я решил разобраться в себе самом: почему я болею за Ботвинника? Никогда я над этим не задумывался. Болел себе и болел. Издалека. Не заключал пари, не каждый раз ходил на матч и даже, признаться, не разбирал партий — нет, кажется, посмотрел какую-то одну в самом начале...

И вот я пошел на тринадцатую партию².

Накануне Таль разгромил победоносного Ботвинника, сократив разрыв до трех очков и вселив некоторую надежду в сердца своих приверженцев. К девятому ходу, когда я пришел, зал был полон на треть. Ботвинник только что разменял ферзей и предлагал размен еще одной фигуры. Я сидел в окружении знатоков. Вполголоса они предавались тому особому наслаждению, без которого наполовину теряется прелесть подобных матчей: шахматной болтовне. Они разговаривали тихо, но достаточно внятно, чтобы могли слышать соседи. Если не слышат соседи, прелесть тоже теряется значительно.

Юрий ТРИФОНОВ

БОЛЕЗНИ...

Я прислушивался к разговору знатоков и примеривал их суждения к своей «болезни» за Ботвинника: нет, я не находил в них нужного объяснения. Дисциплина? Железная воля? В этих словах было что-то пресное, жеваное.

Мир, конечно, подчиняется дисциплине, но восхищается интуицией. Вот что досадно.

— Ботвинник поправляет очки, — заявил один из знатоков. — Значит, он все продумал и сейчас будет делать ход.

Таль рассказывал по сцене, заложив руки за спину и бросая пронзительные взгляды в зал. Ботвинник чуть заметно раскачивался на стуле. Вот он записал ход, близоруко пригнувшись к бумаге, потом еще немного покачался на стуле, посмотрел на доску, еще раз поправил очки и вот, наконец, поднял руку и передвинул на доске фигуру. Шепот, скрип кресел рассыпались по залу. Двое юношей-демонстраторов на цыпочках поспешили с обеих сторон к столику и, остановившись на почтительнейшем, как можно более далеком расстоянии и вытягивая шеи, смотрели, какой был сделан ход. Увидев, они так же поспешно устремились к своим демонстрационным доскам.

Ботвинник двинул пешку на b3.

Среди знатоков возникло волнение. Знатоки зажужжали, охваченные жадной общностью. «Не понимаю, зачем он это сделал!» — «А почему вы должны понимать?» — «Нет, это безусловно плохой ход». — «Я бы не сказал...» — «Но я вам говорю! Ход c4». — «Хода c4 нет! Вы связаны!»

Пока знатоки спорили, а Таль думал, я вышел из зала в фойе. Эстрадный театр, на сцене которого происходит матч, помещается в доме, где прошло мое детство. Я миновал пустынное верхнее фойе и остановился у окна.

Я увидел серые, бетонированные стены огромного дома, асфальтированный двор внизу. Много лет не был я здесь. Вон окна нашей старой квартиры на пятом этаже. В каждом подъезде этого дома у меня были приятели: здесь Олег, там Левка, там другой Левка. С тем, другим Левкой, Федотовым, меня связывало так много! Он был замечательный человек. Когда-нибудь я напишу о нем.

Я напишу о его храбрости, о его таланте, о его любви ко всем наукам, ко всем великим людям, ко всем искусствам. Мы ходили с ним на шахматный турнир в Музей имени Пушкина — через Каменный мост, еще тот, старый Каменный мост с тонкой металлической оградой вдоль тротуаров, выложенных плитами. Нынешний мост, конечно, куда красивей, но тот был тоже красивый.

Мы увлекались шахматами так же, как астрономией, исследованием пещер, собиранием марок, джиу-джитсу. Нас волновали необыкновенные фамилии шахматистов: Элисказес, Лилиенталь, Левенфиш. Они звучали так же экзотически прекрасно, как, например, Гондурас и Сальвадор. Мы болели за Ботвинника. Он был

наш, из комсомольцев, и он приносил нам радости: побеждал! Он разделил первое место со знаменитым гроссмейстером Флором. Левка играл в шахматы хуже меня, но зато он замечательно рисовал и писал научные романы в общих тетрадах.

Мы преклонялись перед талантами Левки Федотова. Он был гордостью нашей школы³.

Как-то мы шли из парка, и на нас напали ребята на Кадашевской набережной, и Левка уложил четверых при помощи джиу-джитсу. Во время испанской войны Левка Федотов, надеясь поехать добровольцем, закалял свою волю и ходил по карнизу моего балкона на пятом этаже. Он был близорук, и у него было слабое сердце. Левка погиб на войне...

Вот о чем я вспомнил, глядя из окна на мрачные бетонированные стены этого дома, такого далекого теперь. И я подумал о том, что шахматы — не просто игра. Они часть нашей жизни. Часть жизни, понимаете? В том-то и дело.

Когда я вернулся в зал, Таль уже сделал свой семнадцатый ход, и теперь думал Ботвинник. Я с жадностью вглядывался в его лицо. Когда-то так же жадно мы вглядывались в его лицо вместе с Левкой... Я болею за Ботвинника, но не против Таля. Таль — феноменальный шахматист. Он мне нравится своим острым комбинационным талантом, его взлет великолепен, его будущее блестяще!

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Впоследствии, анализируя партию Нежметдинов — Таль из XXIV первенства СССР по шахматам (Москва, 1957), Кобленц приведет такое высказывание Таля об этой партии: «Оценка позиции — это те же весы. Одна из самых тяжелых гирь — подвижный пешечный центр — оказалась в данном случае легче, чем открытая вертикаль «f» и взаимодействие двух белых слонов и ферзя».

«Это сравнение, — продолжает Кобленц, — помогает раскрыть сущность творческого метода Таля, который часто позволяет противнику добиться реальных позиционных преимуществ, но в то же время не забывает и о своих «гириях», всегда получая что-то взамен. В партии с Нежметдиновым «гирия» Таля «не дотянула». (А. Кобленц, «Дорогами шахматных сражений», Рига, 1963, с. 55).

2. Напоминание текст тринадцатой партии матча на первенство мира (Москва, 1961).

М. БОТВИННИК — М. ТАЛЬ
Стариндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. de de 8. Ф : d8 Лf : d8 9. Kd5 K : d5

10. cd cd 11. Cc4 b5 12. Cb3 Cb7 13. 0—0—0 c5 14. Cc2 Kd7 15. Ke2 Cf8 16. Kc3 a6 17. b3 Лас8 18. Cd3 Kb6 19. Ce2 Лd6 20. Kpb2 f5 21. Лc1 Лf6 22. a4 ba 23. ba a5 24. Kpc2 c4 25. Лd1 Cb4 26. Ka2 Cc5 27. C : c5 Л : c5 28. Kc3 Cc8 29. Лb2 Cd7 30. Лhb1 C : a4+ 31. K : c4 K : a4 32. Лb8+ Kpg7 33. Л1b7+ Лf7 34. d6 Л : b7 35. Л : b7+ Kpf6 36. Л : h7 Лс8 37. d7 Лd8 38. C : c4 Kc5 39. Лf7+ Kpg5 40. Cb5 fe 41. fe. Черные сдались.

3. О друге своей юности Л. Федотове Ю. В. Трифонов скажет и так: «Левка пишет бесконечные научно-фантастические романы в толстых общих тетрадях в клетку, он известен в школе как местный Гумбольдт, как Леонардо из седьмого «В», ибо он биолог, археолог, географ, океанограф, художник, музыкант и лишь в последнюю очередь романист». (Ю. Трифонов. Продолжительные уроки. Изд. «Советская Россия», Москва, 1975, с. 18).

СЕАНС ПРЕТЕНДЕНТАМ

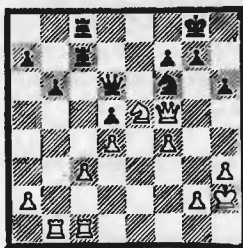
Защитив свое звание в матче-реванше со Стейнцем, Ласкер стал готовиться к новой защите... — теперь уже докторской диссертации. Удостоившись, естественно, почетного титула, он с наслаждением погружается в излюбленные науки.

А что же претенденты? Увы, десять лет им не под силу выполнить условия, выдвинутые чемпионом. Десять лет напряженнейшего затишья... Зато следующие три года взрываются невиданной бурей, яростным штурмом чемпионского трона. Штурма, впрочем, скорее громогласного, нежели хорошо подготовленного.

Американцы собирают необходимую сумму для Фрэнка Маршалла. Вряд ли это был самый достойный претендент, недаром же сомневались язвительные журналисты: «Неужто, если победит Маршалл, его признают чемпионом мира?»

Как бы то ни было, другим кандидатом шахматный мир пока не располагал, а тот, что имелся, проиграл первую же партию, несмотря на удачно разыгранный дебют. А вот позиция из третьей партии.

Ф. МАРШАЛЛ — Эм. ЛАСКЕР



Неожиданной жертвой пешки и качества черные создают прямую атаку на короля.

29... Kc4! 30. K:f7 Л:f7 31. Ф:c8+ Лf8 32. Фb7 Ф:f4+ 33. Kpg1 Фe3+ 34. Kph2 Фg3+ 35. Kpg1 Kd2 36. Ф:d5+ Kph8 37. Kph1 Kf3 38. gf Ф:h3+ 39. Kpg1 Фg3+ 40. Kph1 Лf4 41. Фd8+ Kph7 42. Лf1 Лf5 43. Фе8 Фh4+, и белые сдались.

Современники находили матч скучноватым. В дебютах часто повторялись одни и те же варианты. Фигуры быстро исчезали с доски. Ласкер-то знал, что делал, а что мог противопоставить его тактике Маршалл? Пятнадцатая партия (проходившая, как и первые шесть, в Нью-Йорке) оказалась последней, поскольку согласно условиям матча в ней была одержана восьмая победа.

Теперь наступает очередь Зигберта Тарраша. Право его сразиться с чемпионом никто не оспаривал — авторитет немецкого шахматиста был огромен. Правда, припоминали, как в 1892 году тридцатилетний Тарраш несколько незрительно (если не выспренно) отклонил вызов Ласкера.

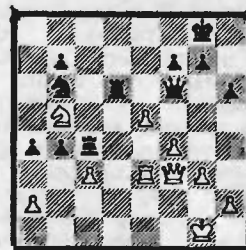
Чемпион соглашается встретиться со своим соотечественником — условия те же, что и с Маршаллом. Вот как писал о соперниках плодовитый шахматный литератор Е. Зноско-Боровский: «В этом матче сошлись два игрока, которые являются сильнейшими представителями последних двух десятилетий, кроме того, виднейшими теоретиками, основателями или выразителями двух течений в теории, — два вечных и страстных соперника, которые и в игре, и во всей деятельности страшно близки, но и совсем противоположны друг другу».

Однако уже начало показало, что Тарраш не тот, что раньше. Матч, который мог бы стать жемчужиной шахматной истории, опоздал лет на десять. Неточности претендента в эндшпиле позволили Ласкеру сразу же вырваться вперед. Из первых пяти партий (в них, кстати, применялся один и тот же дебют) наиболее интересная — четвертая.

3. ТАРРАШ — Эм. ЛАСКЕР

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3 Ce7 7. Le1 ed 8. K:d4 K:d4 9. Ф:d4 C:b5 10. K:b5 0—0 11. Cg5 h6 12. Ch4 Le8 13. Лад1 Kd7 14. C:e7 Л:e7 15. Фc3 Le5! 16. Kd4 Лc5! 17. Фb3 Kb6 18. f4 Фf6 19. Фf3 Le8 20. c3 a5 21. b3 a4 22. b4 Лc4 23. g3 Лd8 24. Le3 c5 25. Kb5 cb 26. Л:d6 Л:d6 27. e5.



27... Л:f4! 28. gf Фg6+ 29. Kph1 Фb1+ 30. Kpg2 Лd2+ 31. Le2 Ф:a2 32. Л:d2 Ф:d2+ 33. Kpg3 a3 34. e6 Фe1+ 35. Kpg4 Ф:e6+ 36. f5 Фc4+ 37. Kd4 a2 38. Фd1 Kd5 39. Фа4 К:c3 40. Фе8+ Kph7 41. Kph5 a1Ф. Белые сдались.

Весь матч длился полтора месяца, причем Ласкер выиграл половину всех партий.

Тарраш, которого ничто не могло поколебать в непогрешимости его правил, потерпел крупное фиаско. Как будто вопреки логике, Ласкер одерживал верх. Но это же мысль, творчество торжествовали! Не станем забывать, однако, что Р. Фишер находил игру Тарраша острой, как бритва, блестящей и остроумной. Не оттого ли он и включил Тарраша в свою десятку лучших, где, между прочим, не нашлось места для Ласкера?

Тарраша сменяет Давид Яновский. Впервые он встретился с Ласкером в 1895 году (в Гастингсе) и проиграл. Но спустя год Яновский берет реванш на крупном турнире в Нюрнберге, где его соперник взял первый приз. Спустя три года в Лондоне вновь побеждает Ласкер — 1½:½.

В 1909 году, когда Ласкер посетил Париж, соперники провели четыре партии. Все они закончились результативно (2:2) и явились как бы прелюдией к официальному матчу, чье проведение обеспечил шахматный меценат Нардус, оказав своему любимцу Яновскому материальную поддержку. Лимит матча — 10 партий, счет 5:5 оставлял чемпионский титул за Ласкером.

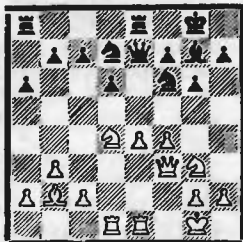
Яновский, только что вдохновлен, с блеском выступивший в мини-матче, был сокрушен за 20 дней. После ничьей в первой партии Ласкер аккуратно выигрывает четыре раза подряд и лишь в шестой терпит поражение.

Америка, 1907	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Общий счет
Эм. Ласкер	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	11½
Ф. Маршалл	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	4½

Германия, 1908	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Общий счет
Эм. Ласкер	1	1	0	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	1/2	1	10½
З. Тарраш	0	0	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1/2	0	5½

Д. ЯНОВСКИЙ — Эм. ЛАСКЕР Дебют четырех коней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6
4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. 0—0 Ce7
7. Le1 ed 8. K:d4 0—0 9. Kde2
Ke5 10. Kc3 C:b5 11. K:b5 Le8
12. b3 Cf8 13. Cb2 g6 14. f4 Ked7
15. Фf3 a6 16. Kd4 Cg7 17. Лад1
Фe7.



18. Kd5! gf 19. K:f5 Fe6 20.
K:g7 Kp:g7 21. e5 Kpf8 22. ef
Ф:e1+ 23. Л:e1 Л:e1+ 24.
Kpf2 Лае8 25. Ф:b7 Л1е2+ 26.
Kpf3 Л:c2 27. Cd4 a5 28. Фb5
Kc5 29. Ф:a5 Kd3 30. Ce3 d5 31.
Cd2 c5 32. Kpg3 Kc1 33. C:c1 и
черные сдались.

Следующая встреча — снова за
Ласкером. Матч, собственно, уже
закончился...

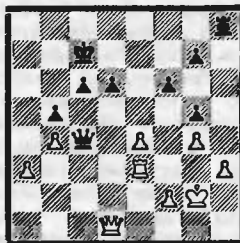
Игра победителя — особенно
его исключительная выдержка,
умение спасти нелегкие позиции
— впечатляла. «Сила Ласкера за-
ключается всегда в объективной
критике, в выявлении психологиче-
ских ошибок своего противника» —
это оценка Р. Рети. А С. Тартако-
вер отметил: «Решение проблемы
«Ласкер» гласит: надо бороться с
его ходами, а не с его волей».

Через год Яновский предпринял
вторую попытку одолеть чемпиона,
после того как тот успел сыграть
с Карлом Шлехтером. Сначала в
матче с венским гроссмейстером
планировалось провести 30 партий
в ряде столиц — Берлине, Вене,
Лондоне, Нью-Йорке, Стокгольме.
«Мы готовы предстоящей зимой, в
декабре, январе, феврале, в марте,
сыграть матч за первенство мира и
просим шахматный мир выказать
интерес к нашему начинанию уста-
новлением приза для победителя».

Обращение Ласкера и Шлехтера
не возымело действия, дистанцию
пришлось сократить втрое. По ус-
ловиям соревнования Шлехтера
выводил в победители счет не ме-
нее чем 6:4.

Венский отрезок матча препод-
нес сюрприз: претендент вел —
3:2. Уже в первой партии Ласкер
был на волосок от поражения, но
в эндшпиле все же достиг ничьей.
В пятой Ласкер, имея большое
преимущество, допустил ряд оши-
бок, угодив к тому же и в ловуш-
ку.

К. ШЛЕХТЕР — Эм. ЛАСКЕР



39. a4! Ф:b4 40. ab Ф:b5 41.
Лb3 Фа6 42. Фd4 Ле8 43. Лb1
Ле5 44. Фb4 Фb5 45. Fe1 Фd3
46. Лb4 c5 47. Ла4 c4 48. Фа1
Ф:e4+ 49. Kph2 Лb5 50. Фа2
Фe5+ 51. Kpg1 Fe1+ 52. Kph2
d5 53. Ла8 Фb4 54. Kpg2 Фc5 55.
Фа6 Лb8 56. Ла7+ Kpd8 57.
Л:g7 Фb6 58. Фа3 Kpc8 59.
Фf8+ Фd8, и черные сдались.

В берлинской серии матча оче-
редные четыре партии закончи-
лись вничью. Оставалась последняя
партия, а впереди Шлехтер —
5:4.

Эм. ЛАСКЕР — К. ШЛЕХТЕР

Славянская защита

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4.
e3 g6 5. Kc3 Cg7 6. Cd3 0—0
7. Фc2 Ka6 8. a3 dc 9. C:c4 b5
10. Cd3 b4 11. Ka4 ba 12. ba Cb7
13. Лb1 Фc7 14. Ke5 Kh5 15. g4
C:e5 16. gh Cg7 17. hg hg 18.
Фc4 Cc8.

19. Лg1 Фа5+ 20. Cd2 Фd5 21.
Лс1 Cb7 22. Фc2 Фh5 23. C:g6
Ф:h2 24. Лf1 fg 25. Фb3+ Лf7
26. Ф:b7 Laf8! 27. Фb3 Kph8 28.
f4 g5 29. Фd3 gf 30. ef Фh4+ 31.
Kpe2 Фh2+ 32. Лf2 Фh5+ 33.
Лf3 Kc7 34. Л:c6 Kb5 35. Лс4
Л:f4 36. C:f4 Л:f4 37. Лс8+
Cf8 38. Kpf2 Фh2+ 39. Kpe1
Фh1+ 40. Лf1 Фh4+ 41. Kpd2
Л:f1 42. Ф:f1 Ф:d4+ 43. Фd3
Фf2+ 44. Kpd1 Kd6 45. Лс5 Ch6
46. Лd5 Kpg8 47. Kc5 Фg1+ 48.
Kpc2 Фc1+ 49. Kpb3 Cg7 50. Ke6
Фb2+ 51. Кра4 Kpf7 52. K:g7
Ф:g7 53. Фb3 Kpe8 54. Фb8+
Kpf7 55. Ф:a7 Фg4+ 56. Фd4
Фd7+ 57. Kpb3 Фb7+ 58. Кра2
Фс6 59. Фd3 Kpe6 60. Лg5
Kpd7 61. Ле5 Фg2+ 62. Ле2 Фg4
63. Лd2 Фа4 64. Фf5+ Kpc7 65.
Фс2+ Ф:c2 66. Л:c2+ Kpb6 67.
Ле2 Kc8 68. Kpb3 Kpc6 69. Лс2+
Kpb7 70. Kpb4 Ka7 71. Kpc5.
Черные сдались.

Да, Шлехтеру не удалось стать
чемпионом. Но так слабо, как те-
перь, Ласкер себя еще не прояв-
лял. Только представьте: выигры-
вая в 4-й, 5-й и 9-й партиях, он
так и не сумел победить ни в од-
ной из них. Могут возразить: зря,
что ли, Шлехтера именovali «Ко-
ролем ничьих»? С такими «рыца-
рями защиты» особенно трудно иг-
рать талантливым шахматистам. А
тут еще Ласкер попал в положе-
ние отыгрывающегося. Так или
иначе, но впервые в истории матч
на мировое первенство завершился
вничью.

Вторая дуэль с Яновским про-
ходила почти «при закрытых две-
рях» — интерес к ней оказался
незначительным. Уже само согла-
сие Ласкера вновь проэкзамено-
вать Яновского вызвало недоуме-
ние и осуждение прессы. Из та-
блицы видно: игра шла в одни воро-
та, чему в немалой степени способ-
ствовал и характер претендента.
«Яновский любит азарт больше
всего, это, однако, не была пого-
ня за счастьем — это был азарт
ради азарта, как искусство ради
искусства», — говорил Р. Шпиль-
ман. А сам победитель отмечал:
«Партии Яновского показывают,
что он может десять раз в руках
держат выигрыш, но, жалея рас-
ставаться с партией, в конце концов
уверенно ее проигрывает».

Три года — пять матчей, десять
городов Европы и Америки, 62
партии, а в них: 32 победы, 25 ни-
чьих и лишь 5 поражений... На-
стоящий сеанс. Воспользуемся сло-
вами Ласкера — этот сеанс пре-
тенденты уверенно проиграли.

Альфред ДЭУЭЛЬ.

Париж, 1909	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Общий счет
Эм. Ласкер Д. Яновский	1/2	1	1	1	1	0	1	1/2	1	1	8 2

Вена, 1910	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Общий счет
Эм. Ласкер К. Шлехтер	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	5 5

Берлин, 1910	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Общий счет
Эм. Ласкер Д. Яновский	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	1	9 1/2 1 1/2



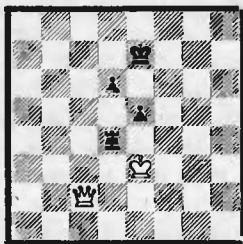
Виктор ХЕНКИН

ЗАТЮКАННЫЙ КОРОЛЬ

Эндшпиль ставит перед исследователем более принципиальные задачи, нежели дебют или миттельшпиль. Здесь нельзя ограничиться обтекаемыми формулировками (вроде «с шансами на выигрыш» или «со сложной игрой»), которые допустимы для других стадий шахматной партии. Оценка окончаний (особенно с небольшим количеством материала) должна быть однозначна, подкрепляться бесспорными доказательствами и по возможности переноситься на всю группу исследуемых позиций, что предполагает наличие метода. Это трудный путь, и первопроходца подстерегают самые неожиданные повороты. Достижение цели связано, как правило, с поиском единственных продолжений и зависит буквально от каждого шага в сложном лабиринте основных и побочных вариантов. Важно сохранять объективность, не выдавать желаемое за действительное. Предвзятость ведет к аналитическим ошибкам, а они, в свою очередь, разрушают всю теоретическую надстройку. Говорят, нет правильных этюдов, есть этюды еще не опровергнутые. То же самое можно сказать и о многих позициях эндшпильного типа, содержащих и авторский замысел, и авторские... заблуждения. Опыт исследования одного окончания выносятся на суд читателей. Автор с благодарностью примет любую критику в его адрес.

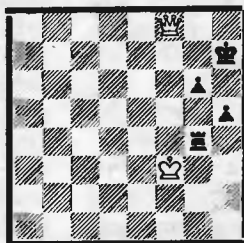
Если окончания с ферзем против ладьи и пешки начали исследоваться со времен Филидора и ныне объединены в стройную теорию, то методы борьбы ферзя с ладьей и двумя пешками находятся еще в стадии «доводки». Есть, правда, ряд оценок, не вызывающих сомнений.

В. ХЕНКИН, 1960



Ничья

С каждой из центральных пешек в отдельности черные, как известно, проигрывают. Вместе же пешки успешно держат оборону, связанные с королем, ладьей и друг другом «круговой порукой». Если даже ферзь вытеснит короля на d5, что во многих сходных положениях ведет к цугцвангу, у ладьи никогда не иссякнут резервные ходы, так как она располагает двумя надежными опорными пунктами — d4 и f4. При любом смещении фигур вверх, вниз, влево или вправо оценка позиции не изменится.

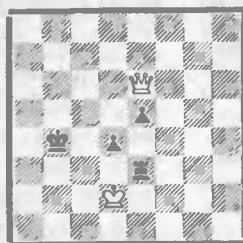


Ничья

Здесь у ладьи всего один опорный пункт, но зато находятся другие свободные поля по 5-й горизонтали (в данном случае — a4), где она избегает двойных ударов и в то же время препятствует прорыву неприятельского короля.

Это, так сказать, ортодоксальные позиции, где дислокация враждующих армий носит традиционный характер. Но в ходе военных действий фигуры далеко не всегда находятся там, где «положено». Это в первую очередь относится к королям, уступающим в подвижности ферзю и ладье. Как же складывается игра в нестандартных ситуациях?

В 1960 году я опубликовал аналитический этюд, который вошел затем в третий том «Шахматных окончаний» под общей редакцией Ю. Авербаха (Москва, 1962).



Выигрыш

Ход черных — ничья

От предыдущих эта позиция отличается лишь положением черного короля, оторвавшегося от своих пешек всего на один шаг. Такая, казалось бы, незначительная разница существенно влияет на оценку. Белые форсированно оттесняют короля в угол доски, запатовывают его и, используя цугцванг, вынуждают ладью оставить свои пешки без защиты, после чего выигрывают их. Столь дерзкий план наталкивается на серьезные препятствия и требует точной, целеустремленной игры.

1. Фd5 Кра4 2. Фc4+ Кра5 3. Фc5+ Кра4. Король согласен на угол a1 в надежде подключить к защите ладью. На другой стороне доски он был бы совершенно беспомощен: 3... Кра6 4. Фb4 Кра7 5. Фb5 Кра8 6. Фb6 (цугцванг) 6... e4 7. Крd1 Лd3+ 8. Крc2 Лc3+ 9. Крb2, и пешки должны погибнуть.

4. Фb6 Кра3 5. Фb5 Кра2 6. Фb4.

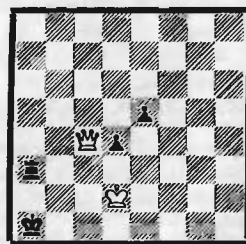
Эта позиция вызвала споры, задержимся на ней.

У черных три разумных продолжения: 6... Кра1, 6... Ла3 и 6... e4. Последний ход самостоятельного значения не имеет, он будет рассмотрен в главном варианте.

1) 6... Кра1. Теперь ферзю нужно попасть на c2. Перевод осуществляется через d2, поэтому король должен освободить место.

7. Крc1! Лc3+ 8. Крd1! Лd3+ (8... Ле3 9. Фd2 Крb1 10. Фc2+ Кра1 11. Крd2 — цугцванг) 9. Крe1 Ле3+ 10. Крf2 Кра2 (следует передача очереди хода) 11. Крf1 Лf3+ 12. Крg2 Ле3 13. Крf2 Кра1 (13... Ле4? 14. Фd2+ Кра1 15. Фc1+ и 16. Фc2+) 14. Фd2! Крb1 (в заключение — еще одна передача хода) 15. Крg2 Кра1 16. Фc2. Белые выигрывают (16... Ла3 17. Фd1+, затем 18. Фe2+ и 19. Ф:e5 или 16... Лc3 17. Фа4+, затем 18. Фb5+ и 19. Ф:e5).

2) 6... Ла3! (безусловно лучшая защита) 7. Фc4+ Кра1 (плохо 7... Лb3? 8. Фd5).



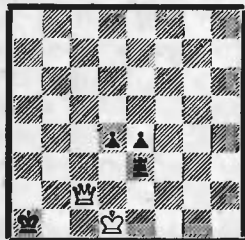
Выигрыш

В первой публикации я предполагал, что белые добьются победы посредством 8. Фc1+ (?) Кра2 9. Фc2+ Кра1 10. Крe1 Ле3+ (?) 11. Крf2 со знакомым нам положением цугцванга. Однако Г. Мохаупт (ГДР) сообщил, что вместо 10... Ле3+ черные должны играть 10... Лc3!, достигая ничьей благодаря тактической особенности позиции — 11. Фа4+ Крb2 12. Фb5+ Крc2, и пешка e5 неуязвима из-за шаха ладьей на e3. С этим вариантом согласился Ю. Авербах и, приняв его за основу, оценил начальную позицию как ничейную. С такой оценкой она и вошла в более поздние руководства по эндшпилю.

Между тем белые все же выигрывают.

В позиции на диаграмме вместо 8. Фс1+ следует продолжать 8. Крpd1 Лe3 9. Фс2!, и теперь 9... Лa3 10. Фс1+ Кра2 11. Фс4+ Кра1 опровергается неожиданным ходом 12. Фf1!!, который неизбежно ведет либо к мату (12... Лe3 13. Крс2+ Кра2 14. Фа6+ Лa3 15. Фс4+ Кра1 16. Фf1+ и 17. Фb1X), либо к материальным завоеваниям (12... Кра2 13. Фе2+, 12... d3 13. Фе1 или 12... Лc3 13. Фа6+ Крb2 14. Фb5+ Лb3 15. Фе2+).

На этом можно было бы поставить точку, если бы у черных не появилась еще одна линия обороны — 9... e4!



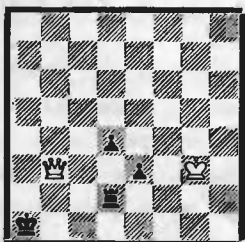
Выигрыш

При своем ходе черные в цугцванге: 10... Лd3+ 11. Крe1 Лe3+ 12. Крf2 Лf3+ 13. Крg2 Лd3 14. Крh2. Но, увы, потерять темп ходом 10. Крd2? белые не могут из-за 10... Лe2+! с пешечной вилкой и ничьей. Приходится искать новые средства борьбы, на этот раз против висячих пешек.

10. Фа4+ Крb1 11. Фb4+ Кра2 (пока пешка d4 защищена только косяком, король не может стать ни на a1, ни на b2, в противном случае она берется с шахом) 12. Крd2 Лd3+ 13. Крe1 Кра1!

Снова лучшая защита. Другая возможность более прозаична — 13... Лe3+ 14. Крf1 Лf3+ 15. Крg2 Лd3 16. Крg1! Лg3+ 17. Крh2 Лd3 18. Крg2 Кра1 19. Фе1+ и 20. Ф:e4.

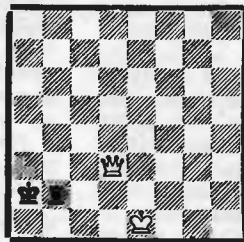
14. Крf2 e3+ (к тому же ведет 17... Лd2+ 15. Крg3 Лd3+ 16. Крf4 e3 17. Крg3!) 15. Крg3! Лd2 (15... Кра2 16. Фс4+ или 15... e2 16. Крf2) 16. Фb3!



Выигрыш

Цугцванг. Идея запатования короля последовательно проведена до конца. Хотя пешки успевают продвигаться к полям превращения, они не держат оборону и не дают контригры.

16... d3 (16... e2 17. Крf2 d3 18. Фс3+ Лb2 19. Ф:d3) 17. Крf3 e2 18. Фс3+ Лb2 19. Крf2 Кра2 20. Ф:d3 e1Ф+ 21. Кр:e1.



Ход черных

Белые выигрывают

Удивительная все же логика пронизывает шахматную игру! Разматывая клубок фигур начальной позиции, мы, как по ниточке, пришли к исключению из правила, когда ферзь выигрывает против ладьи, находясь на том самом единственном поле по 3-му ряду, которое он сейчас занимает. После 21... Лb1+ 22. Крd2 Лb2+ 23. Крс1 черные проигрывают только потому, что поле b1 контролируется ферзем, в противном случае ничья была бы неизбежна.

Вернемся к начальному положению. При своем ходе черный король также не избегает оттеснения, но запатовать его не удается, а прорыв белого короля к пешкам нейтрализуется угрозой их продвижения.

1... Крс5! 2. Крd1 (2. Фd7 Лc3) 2... Лd3+ 3. Крс2 Лe3+ 4. Крd2. Теперь проигрывает, как мы знаем, 4... Крb4 5. Фd5!, а 4... Лe4 после 5. Фс8+ ведет к потере ладьи. Черные вынуждены продвигать пешку, но это входит в их намерения.

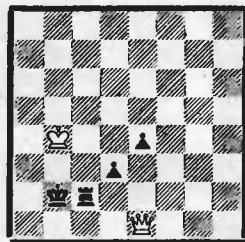
4... e4 5. Крd1 Лd3+ 6. Крс2.

Король отправляется в кругосветное путешествие. Но, может быть, ему следует остаться на ферзевом фланге? Проверим: 6. Крс2 Лe3 7. Крb2 Крb4 8. Фd5 Лe2+ 9. Крс1 d3 (9... Крс3? 10. Фа5+ Крd3 11. Фа3+ Крс4 12.

Фа6+) 10. Фd4+ Крb3 11. Крd1.

Создается впечатление, что черные в цугцванге. Однако после 11... Кра2 12. Фb4 черные продолжают не 12... Кра1? 13. Фb3! e3, что действительно ведет к проигрышу (14. Фа3+), а сразу 12... e3! 13. Фс3 (забрать пешку d3 с шахом не удастся) 13... Лd2+ 14. Крe1 Лe2+ 15. Крf1 Лf2+ 16. Крg1 d2, форсируя ничью.

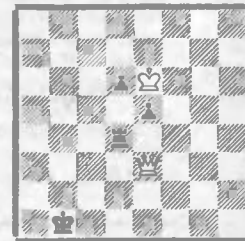
6... Лe3+ 7. Крf2 Лf3+ 8. Крg2 Лe3 9. Крh2 Крb4 10. Фс6 Крb3 11. Фс5 Лe2+ 12. Крg3 d3 13. Фc1 Лc2! 14. Фd1 Крb2 15. Крf4 Лe2 16. Крс5 Кра2 17. Крd4 (17. Фc1 Лc2) 17... Крb2 18. Крс4 Лc2+ 19. Крb5 Лe2 20. Крb4 Лc2 21. Фе1.



Критическое положение. На 21... Лe2 следует 22. Фс3+ Крb1 23. Крb3. Но пешки уже готовы постоять за себя: 21... d2 22. Фе2 e3 23. Фd3 Крс1 24. Ф:e3 Лс8. Ничья.

Сделаем первый вывод: борьба в этом виде окончаний идет «за» и «против» оттеснения короля в угол доски.

Теперь полезно выяснить, какие обстоятельства способствуют атаке, а какие — защите.

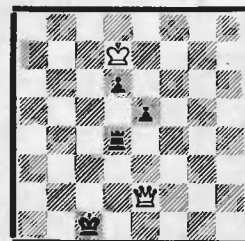


Выигрыш

Известно, что ферзь принуждает неприятельского короля к отступлению, становясь по отношению к нему в «позу коня». Этого можно сейчас достигнуть в один ход — 1. Фс3 и в два хода — 1. Фb3+ Крс1 2. Фа2.

Продолжим второй вариант: 2... Крd1 3. Фb2 Крe1 4. Фс2 Крf1... Стоп! Поле d2 ферзю недоступно, зайдем с дру-

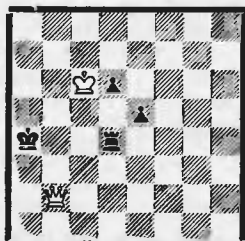
гой стороны. 5. Фh2 Крe1 6. Фg2 Крd1 7. Фf2 Крс1 8. Фе2 Крb1. Снова заминка, ладья препятствует оттеснению. На помощь своего короля белые рассчитывать не могут — он отрезан от главного театра военных действий, а выжидательные ходы (например, 9. Крd7) не ведут к цугцвангу, поскольку черные отвечают не 9... Кра1? 10. Фс2, а 9... Крc1. Зафиксируем эту любопытную позицию на диаграмме



Ничья

и сделаем еще один вывод: ферзь не может оттеснить неприятельского короля в угол, если ладья держит под контролем критические поля.

Вернемся к начальному положению. К выигрышу ведет 1. Фс3! После 1... Кра2 2. Фс2+ Кра3 3. Фb1 Кра4 4. Фb2 Кра5 5. Фb3 Кра6 ладья снова не позволяет ферзю занять поле b4, чтобы продолжить оттеснение, но зато в игру с решающей силой вступает король: 6. Крd7 Кра5 7. Крс6. Не помогает и иная защита: 1... Лd1 2. Крd7 Лd4 3. Крс6 Лd1 4. Крb5 Лd4 5. Кра5 Кра2 (5... Лd1 6. Крb4) 6. Фс2+ Кра3 7. Фb1 Лd5+ 8. Крb6 Лd4 9. Крс6 Кра4 10. Фb2 — цугцванг.



Выигрыш

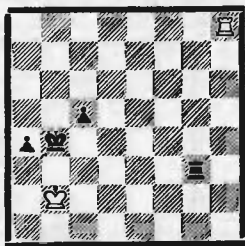
При перемене флангами ферзя и короля черных план выигрыша остается прежним, однако его реализация осложняется тем обстоятельством, что ладья, располагая опорным пунктом f4, может активно противодействовать атаке неприятельского короля.

1961—ИБМ—1981

(Начало на 14—15-й стр.)

Несомненного успеха добился Г. Рее. Голландский гроссмейстер проявил незаурядную выдержку и находчивость в защите. В последнем туре он выиграл теоретически ничейный, но совсем нелегкий для борьбы за доской ладейный эндшпиль.

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — Г. РЕЕ



Эта позиция возникла после 64-го хода черных. Далее последовало 65. Лb8+ Крс4 66. Ла8 Лg7 67. Кра3 Крс3 68. Л:а4? Правильно было 68. Лb8, сохраняя

возможность атаковать короля посредством шахов по горизонтали. 68...с4 69. Ла8 Лg7 70. Кра2 Крс2 71. Кра1 с3 72. Кра2 Лb7 73. Ла6 Лd7 74. Ла8 Крд2. Белые сдались.

Талантливый и симпатичный Л. Любоевич в начале турнира допускал порой рискованные дебютные эксперименты и поплатился за это двумя поражениями в первых двух турах — от Л. Кавалека и А. Карпова. В дальнейшем он играл более сдержанно, но не смог достаточно улучшить свой результат.

Игру А. Майлса всегда отличает большая работоспособность во время партии, но на сей раз его, видимо, покинуло вдохновение. Молодому английскому гроссмейстеру не удалось полностью реализовать свои творческие возможности.

В неважной спортивной форме оказался Л. Полугаевский. Он хорошо ставил партию, но в ряде случаев допускал несвойственные ему серьезные просмотры. Можно надеяться, что неудача его в этом турнире является лишь проходящим эпизодом.

И. Доннер и К. Лангевек замкнули турнирную таблицу. Им не удалось выдерживать большого напряжения борьбы в столь трудном соревновании.

Во время турнира дважды отмечались юбилейные даты. 20 мая в свободный от игры день в торжественной обстановке все мы поздравили с 80-летием экс-чемпиона мира, профессора Макса Эйве, до сих пор выступающего за свою клубную команду.

23 мая Анатолий Карпов в день своего 30-летия был встречен членами, многочисленными поздравлениями и... автором этих строк в партии, которая пришла к мирному исходу.

На торжественном закрытии соревнования всем участникам были вручены памятные сувенирные флажки (ИБМ, 1961—1981), напоминавшие о рождении и завершении этих турниров. В Голландии полагают, что в дальнейшем аналогичные крупные международные турниры будут проходить под флагом города Амстердама.

Комментирует гроссмейстер Властимил ГОРТ

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — В. ГОРТ

Славянская защита

1. d4 Кf6 2. c4 c6 3. Кс3 d5 4. Кf3 dc 5. а4 Cf5 6. e3 e6 7. С:с4 Сb4 8. 0—0 Kbd7 9. Kh4.

Белые избирают самый агрессивный план игры, стремясь получить двух слонов и сильный пешечный центр.

9...Cg6!

Этот ход заслуживает серьезного внимания. Интересно и 9...Cg4, как я играл против Портиша (Петрополис, 1973 г.). На турнире ИБМ-81 это продолжение встретилось в партии Портиш — Смыслов, где далее было 10. f3 Ch5 11. e4 Kf6 12. Ce2? (лучше 12. Сb3) 12...Kfd7 13. g3 а5 14. Ce3 0—0 15. Kg2 f6 16. Kf4 Cf7 17. Kd3 Kc4 18. Sc1 e5 с преимуществом у черных.

10. Фb3 а5. Сильнее, чем 10...Фb6, при котором угроза

f2—f4—f5 была бы очень опасна (белые в этом случае совсем не обязаны бить слона g6).

11. f4.

Понятно, не слишком привлекает 11. Ka2? — 11...Cd6 12. Ф:b7 Лb8 13. Ф:c6? Лb6 14. Фf3 Ch5, и черные захватывают инициативу.

11...Kd5 12. К:g6 hg 13. e4?

Амбициозный ход. Более естественно 13. g3, но после 13...Фb6 у черных все в порядке.

13...Kc5!

С эстетической точки зрения — «ход-красавец».

14. dc.

Лучший практический шанс. Если 14. Фс2, то 14...Kb6 — белые теряют пешку и попадают в безнадёжное положение.

14...K:c3.

Сильнейшее продолжение. Хуже 14...С:с5 15. Лf2 Л:h2 16. Kd1 Фh4 17. Kpf1 с обоюдными шансами.

15. С:e6.

Опять лучший ход. Плохо 15. bc из-за 15...С:с5+ 16. Лf2 Л:h2 17. Ла2 Фh4, и черные выигрывают; а в случае 15. Се3 К:e4 белые теряют пешку c5.

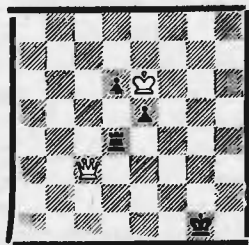
15...Ke2+ (должно было привести к победе). 16. Kpf2. Иначе белые останутся без фигуры.

16...Kd4 17. С:f7+ Kpf8 18. Фс4 Л:h2?

Любопытный момент — черные упускают форсированный выигрыш: 18...Фh4+ 19. Крс3 (если 19. Kpg1, то 19...Ф:h2+ 20. Kpf2 Фh4+ 21. Kpg1 Ce1 и так далее) 19...Лd8 20. С:g6 Лd7, и белые беспомощны: например, 21. Cf5 К:f5 22. ef Фg4 с решающим перевесом. Или 21. Лd1 Ф:h2 22. Л:d4 Фg3+ 23. Крс2 Ф:g2+ 24. Kpd3 Лh3+ 25. Се3 Фd2 — мат.

После хода в партии все усложняется, а черные уже испытывали недостаток времени на обдумывание.

19. Сg8 Fe7 20. Kpg1 Ke2+ 21. Kpf2 Kd4 22. Kpg1. Ничья.



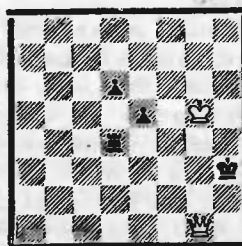
Выигрыш

Если по аналогии с предыдущим примером белые сыграют 1. Фf3, то после 1...Kph2 2. Фf2+

Kph3 3. Фg1 Kph4 4. Фg2 Kph5 5. Фg3 Kph6 6. Kpf7 Kph5 дальнейшее окружение короля протекает не слишком гладко: 7. Фf3+ Kph6 8. Kpg8 Kpg6!, и еще неизвестно, кто кого оттеснит.

К цели ведет 1. Fe3+! Kpg2 2. Kpf5 Kpf1 3. Kpg5 Kpg2 4. Kvg6! Лg4+ 5. Kph5 Лd4 6. Kpg5 Kpf1 7. Kph5! Kpg2 (именно к этому положению со своим ходом стремились белые) 8.

Fe2+ Kpg3 9. Kpg5! Kph3 10. Фf3+ Kph2 11. Фf2+ Kph3 12. Фg1.



Выигрыш

Цугцванг. Черные теряют пешки: 12...d5 13. Фе3+ или 12...Лf4 13. Фе3+ Kpg2 14. Фd2+ и т. д.

Третий вывод: позиция цугцванга может быть создана на краю доски, если ферзь и король взаимодействуют с противоположных сторон.

(Окончание следует)



ТУРНИР ЭРУДИТОВ

Система проведения очных соревнований решателей приобретает необходимую стройность: последнему Всесоюзному турниру предшествовали многочисленные отборочные конкурсы, а заключительные их этапы проходили по регламенту чемпионатов мира (см. «64—Шахматное обозрение», 16, 21 — 1980, № 6 — 1981).

ПОЛУФИНАЛЫ

Из десяти вакантных мест в финале три были отданы победителям прошлых годов соревнований — Я. Владимирову, А. Феокистову, У. Страутиньшу. Остальные семь претендентов выявились в ходе отборочных состязаний.

Первыми определили своих чемпионов Ленинград (Г. Кильдеев), Латвия (Р. Залитис) и Литва (Е. Бахвалов). Интересно отметить, что затем их лучшие решатели встретились в городе на Неве в традиционном матче Латвия — Ленинград — Литва. Задания, особенно ортодоксальных разделов, оказались весьма трудными, поэтому победитель матча рижанин В. Ведерс (кстати, неоднократный чемпион... Голландии по заочному решению композиций) набрал всего 9 очков из 18 возможных. Вторым был Е. Бахвалов (8½), третьим — ленинградец П. Гутман (7).

Те же композиции были предложены и участникам первенств РСФСР и Москвы.

Организаторам российского чемпионата удалось собрать лучших решателей со всей республики. Как и ожидалось, победу одержал А. Феокистов, выступавший вне конкурса. Он набрал 13½ очков. Далее В. Сабинин (Новосибирск) — 10, А. Служиков (Краснодарский край) — 5½ и В. Сергеев (Чапеевск) — 5.

Два победителя столичного чемпионата Г. Евсеев (14 очков) и А. Лобусов (13) повторили прошлогодний успех. Но тогда Евсеев был выпускником средней школы, а теперь он студент МФТИ. (Жаль, что сессия помешала ему участвовать в финале.) Прекрасно выступивший в первый день Ю. Каширский (8 очков) набрал, однако, к финишу только

12 очков. Четвертым был К. Марков (7½).

Результаты этих трех соревнований показали, что наиболее сложным, как ни странно, является первый тур, в котором за 20 минут надо решить 3 двухходовки. Из 38 участников только двое — опытные Лобусов и Феокистов — справились с заданием. А 23 решателя так и закончили тур безрезультатно. Никому не удалось до конца разобраться с многоходовками.

№№ 1 и 2 — задачи из этих соревнований.

Оставшиеся две путевки были предоставлены чемпионам Азербайджана (Р. Эфендиеву) и Белоруссии (В. Фригину). Остальные республики, к сожалению, так и не провели своих первенств. Например, известный украинский решатель Н. Пархоменко принял участие в финале вне конкурса.

ФИНАЛ

Столица Литвы встретила участников приветливой погодой и заботливой опекой со стороны представителя республиканского шахматного клуба С. Лигейкене. 22 мая ровно в 10 часов главный судья Н. Кралин включил часы, и турнир начался.

Лидеры выявились после второго тура, когда три участника обнаружили в трехходовке М. Хавеля побочное решение. За это они получили по очку, а после совещания судейской коллегии еще по одному — за то, что указали все авторские варианты, а также нерешаемость задачи.

Этюдный раздел, в котором тоже оказалась композиция с ясной нерешаемостью, подвел итоги первого дня: Владимиров и Фригин получили по 9½ очков, Феокистов — 8½. Все они, увы, не обнаружили нерешаемости в одном этюде, и судьи отобрали у них по пол-очка.

Следующий этап — задачи на кооперативный мат. Только Владимиров разгадал стратегию сторон в задаче № 5. Фригин (не решивший эту и еще одну задачу) успешно выступил в многоходовом разделе, после чего отставал от лидера всего на пол-очка. Задачи с обратным ма-



Я. Владимиров.

том оказались несложными, изменений в группе сильнейших не произошло, и победителем Всесоюзных соревнований решателей (третий раз подряд) стал Владимиров — 17 очков. Отличного результата добился младший научный сотрудник Фригин (16½), успешно выступавший ранее в нашем «Шахматном пятиборье». Радуют стабильные результаты Феокистова (15½). Правда, его подводила некоторая поспешность.

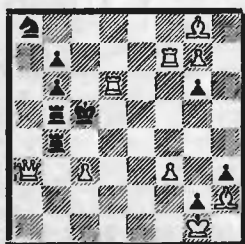


В Фригин.
Фото Г. Лускина.

Далее участники расположились так: Бахвалов — 13, Залитис — 11½, Страутиньш (Латвия) — 11, Кильдеев — 10½, Лобусов и Сабинин — по 10, Эфендиев — 7½. Среди выступивших вне конкурса лучшие результаты у Ляпунова (15½) и Пархоменко (11½).

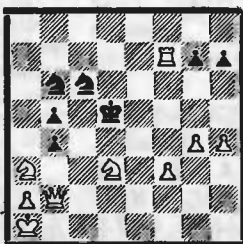
Третий Всесоюзный турнир решателей еще раз подтвердил, что новая форма шахматных соревнований динамична и перспективна.

№ 1



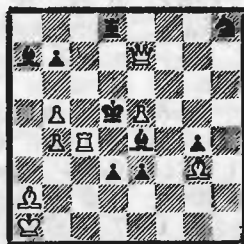
Мат в 2 хода

№ 2



Мат в 4 хода

№ 3



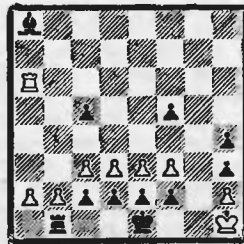
Мат в 2 хода

№ 4



Мат в 4 хода

№ 5



Коопмат в 4 хода

Из этого турнира предлагаем вниманию читателей №№ 3—5.

Очные соревнования в их нынешнем виде проводятся уже пять лет. Накоплен достаточный опыт организации и судейства, но нерешенные проблемы имеются. Важнейшая из них — подбор конкурсных заданий. Обычно, это ранее опубликованные задачи и этюды, по мнению организаторов, неизвестные участникам. Однако в соревнованиях выступают, как правило, люди эрудированные, нередко предлагаемые позиции им знакомы. Видимо, конкурсные задания должны быть только оригинальными.

В регламенте мировых чемпионатов сказано, что при нерешаемости композиции участник получает ноль в любом случае. С этим трудно согласиться, когда указан и весь авторский замысел, и путь, его опровергающий. Выход, найденный судейской коллегией III турнира для этого случая, следует признать разумным.

Есть неясности и при нахождении побочного решения, особенно в многоходовой задаче или этюде. Нужно ли указывать все возможные варианты или же привести только те, которые участник считает основными? По-разному трактуется и само определение побочного решения в Положении мировых первенств и «Шахматном кодексе СССР».

По международным правилам время фиксируется в момент сдачи решения, независимо от их содержания. В нашем же регламенте этот пункт действует только тогда, когда все ответы являются правильными. В противном случае участнику засчитывается использованным весь лимит времени на данный тур.

Не совсем ясны и санкции, применяемые по отношению к участнику, ошибочно указавшему побочное решение. Следует ли его штрафовать на очко или засчитывать только указанный им авторский замысел?

По единодушному мнению, настало время расширить состав финального турнира до 15—16 человек, включив в него победителей всех республиканских отборочных соревнований.

К сожалению, как и в предыдущие годы, победители турнира не награждены ни жетонами, ни дипломами Спорткомитета СССР, хотя положением это предусматривалось.

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

По итогам конкурса газеты «Вечерний Ленинград» за 1979—1980 годы лучшим этюдом судья К. Почтарев признал № 1.

Пешку d6 остановить нельзя, и черные находят остроумную контригру. 1. d7 Kpg3 2. Kpg1. Слабее 2. Kpe1? Lh1+ 3. Kpd2 Lh2+ 4. Kp:d3 Lh1 5. Ce5+ Kpg4 6. Kpd2 Kd6! 7. d8Ф Kc4+ и 8... K:e5 с ничьей. 2... Kd4! 3. C:d4 Lh1+! 4. Kp:h1 d2 в расчете на 5. Ce5+? Kpf2 6. d8Ф Kpe2!, и шахов нет (вертикаль e перекрыта). Однако белые играют хитрее — 5. Cf2+, и теперь 5... Kp:f2 6. d8Ф Kpe2 7. Fe7+ приводит к победе. У черных находится последний шанс. 5... Kph3! в надежде на 6. d8Ф? d1Ф+ 7. Ф:d1 — пат, но 6. d8ЛII ставит точку. Яркий этюд!

Очередную победу в зарубежных конкурсах одержал гроссмейстер Г. Каспарян.

В начальной позиции № 2 материальное равенство, но сильнее фигуры белых под ударом, к тому же грозит мат в два хода — 1... Fe8+ и 2... Kb5X. Вступительные ходы очевидны: 1. Фh1+ Kpb8 2. Kpe7 Lg6! 3. Лf8+ Kc8+ 4. Л:c8+! Kp:c8. Ценой качества белые отразили основные угрозы, но их король по-прежнему в опасной зоне. Далее игра разворачивается вокруг пешки h7. 5. b7+! Kp:b8 6. Фh2+! Поспешно 6. K:h7? из-за 6... Фf4! 6... Kp:b7 7. Ф:h7 Фс6!, окончательно окружая короля. Кажется, игра окончена: на 8. Kpd8+ последует 8... Kpb6, а на 8. Kf7 — 8... Фс5+. Спасение очень эффектно — 8. Ke6! с двумя эхо-вариантами: 8... Ф:e6+ 9. Kpf8+ Кра6 10. Фа7+! Kp:a7 — пат или 8... Л:e6+ 9. Kpd8+ Кра6 10. Фа7+! Kp:a7 — пат.

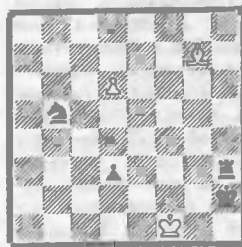
Этюд украшает тематический ложный след 5. Фh3+? Kpb8 6. Ф:h7 Фс6!, где комбинация с жертвой коня на e6 не проходит из-за оставшейся пешки b6.

Успешно выступил в традиционном сильном конкурсе Р. Дадунашвили.

№ 3 открывается жертвами белых ладей. 1. Лg4+! Л:g4 2. Le5+! Kp:e5 3. h8Ф+ Kpf5. Сильнейшее продолжение, ведь после 3... Kpe6 4. Fe8+ Kpf6 5. Фс6+ черные теряют ладью a6. 4. Фh5+ Lg5 5. e4+. Начинается систематическое движение четырех фигур. 5... Kpf6 6. Фh6+ Lg6 7. e5+ Kpf7 8. Фh7+ Lg7 9. e6+ Kpf8 10. Фh8+ Lg8 11. Фf6+ Kpe8, и, к сожалению, дуали на матующем ходу — 12. Фf7X или 12. Фd8X.

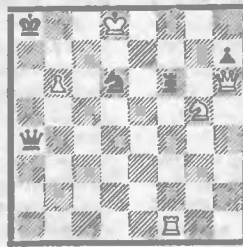
Наши читатели обнаружили дефекты в предыдущих композициях рубрики «Лауреаты конкурсов». Этюд Э. Погосянца («64 — Шахматное обозрение», № 15 — 1980 г.) имеет побочное решение 1. Le1, а этюд В. Кондратьева (№ 6 — 1981 г.) не решается после 8... Cd7 9. K:d7 Fe6. (Кстати, в этом номере этюд № 2 составлен Н. Кралиным, а № 3 — Л. Митрофановым и А. Сочневым).

№ 1. Н. КРАЛИН
I пр. «Вечерний Ленинград»,
1979—1980



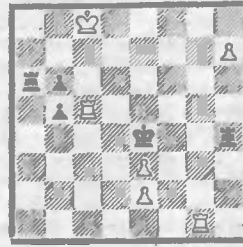
Выигрыш

№ 2. Г. КАСПАРЯН,
I пр. «Шахы»
1979



Ничья

№ 3. Р. ДАДУНАШВИЛИ
II пр. «Италия скакистика», 1979



Выигрыш

РЕШЕНИЯ

«64 — Шахматное обозрение», № 23 — 1980 г.

№ 89. Ю. Сушков. 1. Ле8? — 2. K:c6X, 1... Kpe4 2. Kf5X, но 1... C:c2! Правильно 1. Лd8! — 2. Cf5X, 1... Kpe4, Ke4, C:d7 2. C:c6, K:c6, Fe5X. При перестановке черного короля на e4 1. Лd8 является ложным следом и опровергается 1... Лd3!, а решает 1. Ле8! с вариантами: 1... — 2. Kf5X, 1... —

Cd4, Ce6 2. C:c6, Fe5X, 1... Kpd4 2. K:c6X.

№ 90. А. Лобусов. 1. Kg4! — 2. edФ Лd6 3... Cc6X, 1... Kb7 2. Фb6! Л, C:b6 3. Ke3, Cc6X, 1... Kc6 2. Лd6+! cd 3. Kf6X, 1... Ke6 2. Лf5+! gf 3. Kf6X, 1... Ka5 2. Лb6! Л, C:b6 3. Фс5, Kf6X, 1... Kc5 2. Фd4+! Л:d4 3. Ke3X и 1... Kd4 2. Ф:e4+! C:e4 3. Ke3X

№ 91. Л. Загоруйко. 1. Ла4! — 2. Фс7+ Kp:d4

3. Kd3+, 1... Kf5 2. Kf3+ Л:f3 3. Kd3+ Л:d3 4. C:f4X, 1... Лf5 2. Kd3+ Л:d3 3. Kf3+ Л:f3 4. Фd4X, 1... Лf6 2. Kbc6+ K:c6 3. K:c6+. Тема освобождающих жертв здесь проведена очень четко.

№ 92. Л. Митрофанов. 1. Ce2+ Kpf5 2. b6 a3 3. Cd3+! Kpe6 4. b7 a2 5. b8Ф a1Ф 6. Фb6+ Kpe5 7. Фс7+! Kpd4 8. Фg7+ Kp— 9. Ф:a1.

«64 — Шахматное обозрение», № 24 — 1980 г.

№ 93. А. Грин. Иллюзорная игра 1... Kp:a4, ба 2. Ф:a2, Фc1X. 1. Фh8? a1Ф, Kp:a4 2. Ф:a1, Фа8X, но 1... ба. Правильно 1. Фh1! — «большие маневры ферзя» в современной интерпретации.

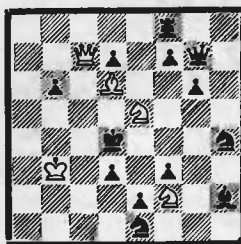
№ 94. В. Копеев. 1. Лf4? Лс6, Ф:a4 2. Ле1, Ле2X, но 1... Kc4!, 1. Лf1? Л:c6, Kc4 2. Ле1f4, Ле2X, но 1... Ф:a4!, 1.

№ 1. Х. ЦАГАНХУ
9-е место, Матч
соцстран, 1976

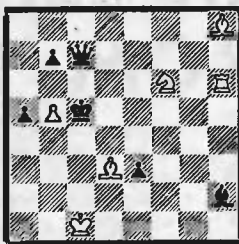
№ 2. С. ЧИМЭДЦЭРЭН
2-е место, 1 турн.
ФИДЕ, 1975

№ 3. Л. ТОГОХУ
I—II пр. Тем. конк.
«Монголия», 1978

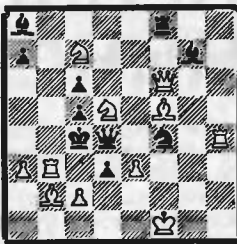
№ 4. С. ЧИМЭДЦЭРЭН
III пр. «Шахматы»
1971—1972



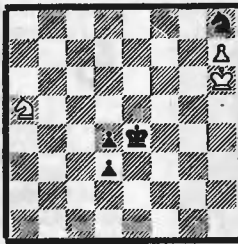
Мат в 3 хода



Коопмат в 2 хода



Мат в 2 хода



Выигрыш

Шатар — одна из любимых некогда монголами игр — несколько отличается от современных шахмат. Сейчас в него играют меньше, чем, кстати, способствовало восточно-сибирское соревнование шахматистов, проведенное в 1934 году. Известный шатарист и общественный деятель Монголии Л. Санжажамц, успешно выступивший в том турнире, отдал много сил для развития шахмат в своей стране. Заложил он и основы национальной композиции, правда, подлинно художественные задачи и этюды, созданные уже его последователями, появились позднее.

В конце 50-х годов начали публиковать свои произведения композиторы «первой волны» — Ц. Сэр-Од, С. Самбу и автор этих строк. Важной вехой в развитии шахматной поэзии явилось создание десяти лет назад сектора композиции при Шахматной федерации Монголии. Сектор регулярно организует массовые конкурсы решения и составления, через отделы газет «Спортэн мэдээ» («Спортивная информация»), «Залуугуудын унэн» («Ревсомольская правда») и «Улаан од» («Красная звезда») публикует теоретические обзор

НА ПОДЪЕМЕ

ры, оригинальные произведения монгольских авторов.

В 1975 году впервые издано учебное пособие по композиции, а с 1977 года ежегодно проводятся фестивали композиторов и решателей. В центральном клубе Улан-Батора создан кружок любителей композиции.

Подъем композиции в стране привел к росту мастерства молодых составителей. В I турнире ФИДЕ (1972—1975 гг.) национальная сборная опередила команды Бразилии, Бельгии, Индонезии, а в матче социалистических стран (1975—1976 гг.) — сильный коллектив Польши.

В последнее время журнал «Монголия», выходящий на русском и английском языках, регулярно проводит международные конкурсы составления. Радуют успехи представителей «новой волны» — С. Дэнзэна, Д. Буяннэмеха, П. Гуррагчи, У. Дэмэ, Г. Алганцога. Мне приятно отметить, что значительную помощь оказывают нам советские мастера.

Конечно, у нас еще немало нерешенных проблем, среди которых наи-

более острой является отсутствие периодической шахматной печати.

В заключение — несколько произведений наших композиторов.

В № 1 главные варианты осложнены блокированием и завершаются правильными матами. 1. Сь4! — 2. Фd6+, 1... f5 2. Ф:b6+ Кр:e5 3. Фd6+ 1... Кf5 2. Фc4+ Кр:e5 3. Кg4× и 1... Фf6 2. Фc4+ Кр:e5 3. Фe4×.

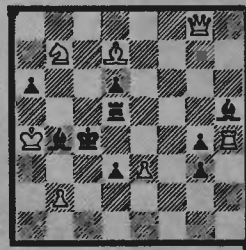
В двух решениях № 2 проходит интересная тема, предложенная советским проблемистом И. Крихели. 1. Фd6 Кe8 2. Крb6 Cd4× и 1. Фe5 Кe4+ 2. Крd4 Лd6×.

Сложное для реализации чередование матов представлено в № 3. Иллюзорная игра 1... Ф:d5, К:d5 2. Лс3 С:d3×. После 1. Фе6! возникает угроза 2. Кb6×, 1... Ф:d5, К:d5 2. С:d3, Лс3× — маты со связкой обеих фигур черных.

№ 4 — первый монгольский этюд. 1. Кb3 Крf5 2. Крg7 Кg6 3. К:d4+ Крg5 4. Кf3+ Крh5 (4... Крf5 5. Кe5! d2 6. Кc4 d1К 7. Кe5!) 5. Кe5! d2 6. К:g6 d1Ф 7. h8Ф+, и белые форсированно выигрывают ферзя на 16-м ходу.

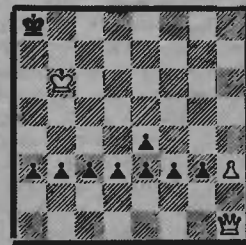
С. ЧИМЭДЦЭРЭН,
мастер.
Монголия.

№ 45. А. ГРИН
Москва



Мат в 2 хода

№ 46. Т. САРСЕНБЕКОВ
Целиноград

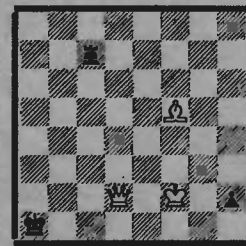


Мат в 3 хода

ПУБЛИКУЕТСЯ

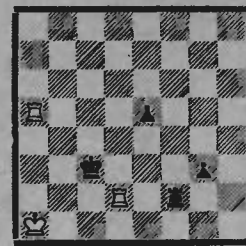
ВПЕРВЫЕ

№ 47. Б. ГЕЛЬПЕРНАС
Вильнюс



Мат в 10 ходов

№ 48. В. ШКРЫЛЬ
Белгород



Выигрыш

Лf6? Лс6! Решает 1. Лf2! — 2. Фd7×, 1... Кc4, Ф:a4, Лс6 2. Ле1, Леf4, Лd2×. Опровержения ложных следов стали вариантами решения.

№ 95. Т. Амиров. 1. Крf7! — 2. Фе6+, 1... Кc5 2. Кc6+ Крd5 3. Фd4×, 1... Кc3 2. К:d3+ Крd5 3. Фc4×.

№ 96. Ю. Бледнов. 1. Ле7! — цугванг, 1... Л:f5 2. Ле4!, 1... Лh6 2. Кf8 и 1... Лg5+ 2. К:g5.

№ 97. В. Карпов. 1. Кра5! — 2. Фе8+, 1... Фd8+ 2. Кe7+ Крf4 3.

f8Ф Ф:f8 4. Ке6×, 1... Фd2+ 2. Кc3+ Крf4 3. Ф:d4+ Кр:d4 4. Ке2×, 1... Ф:d5+ 2. Фb5! Крf4 3. Ф:d5.

№ 98. А. Кузовков. 1. b5! Л:f5 2. Лb3! Кf3! 3. Ф:f3 Лh5 4. Фf4×, 1... С:b5 2. Лd3! Кf3! 3. gf Лh5 4. Фd2×. Эта игра подчеркивается тематической попыткой 1. Лb3? Кf3! 2. Ф:f3 Cd7!, ферзь перекрыл пешку (3. f4×??) или 2. gf Лf5! и нет 3. Фg4×, 1... Cd1 2. Лс3 Кd3 3. Лс5+.

№ 99. Р. Дадунашвили. 1. hg Крf5 2. Фh5+ Лg5 3. g4+ Крf6 4. Фh6+ Лg6 5. g5+ Крf7 6. Фh7+ Лg7 7. g6+ Крf8 8. Фh8+ Лg8 9. Фf6+ и 10. Фf7+ — интересное систематическое движение черных фигур.

№ 100. А. Сарычев и В. Исраэлов. 1. Кhg5+ Крh6 2. Кf7+ Крh7 3. Кfg5+ Крg8! 4. Кf3 Лf1 5. Крd2! Л:f3 6. Крe1! Крh8 7. h3! Крg8 8. h4 Крh8 9. h5 Крg8 10. h6 Крh8 11. h7 с ничьей.

ПРИКЛЮЧЕНИЯ В МИНСКОМ КЛУБЕ

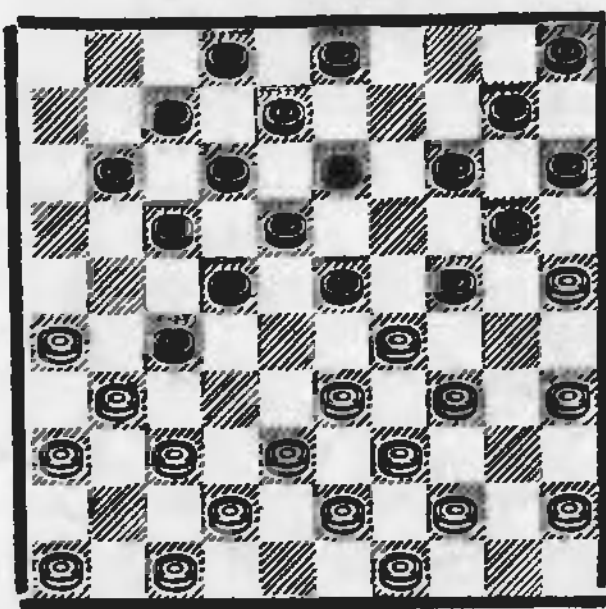


С нетерпением ожидали в столице Белоруссии начала VII женского чемпионата СССР по международным шашкам: за год, прошедший после матча на первенство мира между Еленой Альтшуль и Людмилой Сохненко, минчане успели соскучиться по большому турниру. И любители, и специалисты не обманулись в своих ожиданиях — чемпионат удался! Здесь было все: красивые комбинации, интересные стратегические планы, точно проведенные этюдные окончания и... слезы. Какой же женский турнир обойдется без них?!

Событиям, происходившим на сцене зала республиканского шахматно-шашечного клуба и положено было напоминать лихо закрученный сюжет приключенческого фильма с неизбежными погонями и бескомпромиссным стремлением к цели — двум путевкам на чемпионат мира. Правда, в отличие от фильма, где финал несложно предугадать, исхода чемпионата не знал никто. В блицконкурсе, проведенном газетой «Физкультурник Белоруссии», читатели так и не смогли правильно назвать имя будущей победительницы.

Первую сенсацию преподнесла 19-летняя москвичка Алла Брохунова. Во втором и третьем турах ей удалось сокрушить защитные бастионы Л. Сохненко и Е. Альтшуль. Причем против последней она провела интересную комбинацию, которой, пожалуй, суждено войти в учебники.

**Е. АЛЬТШУЛЬ —
А. БРОХУНОВА**



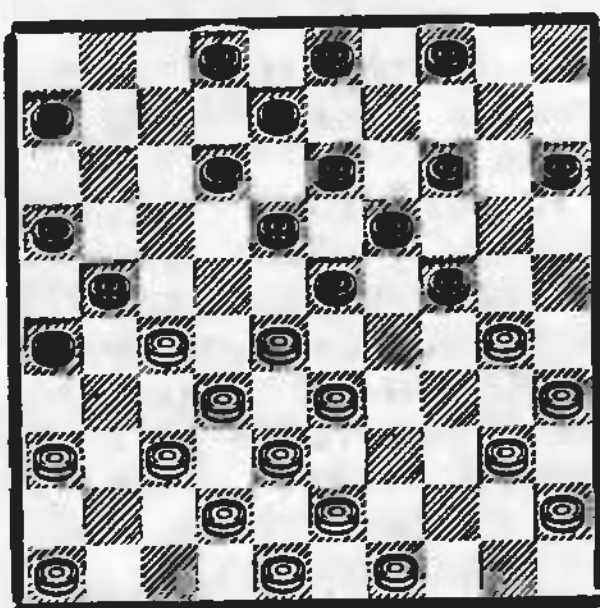
На 17. 46—411 (следовало играть 17. 44—40) черные ответили щедрыми жертвами:

17... 24—30! 18. 35 : 24 27—32! 19. 37 : 19 14 : 23 20. 25 : 14 10 : 30 21. 34 : 25 23 : 34 22. 39 : 30 22—27 23. 31 : 22 17 : 46, и белые сдались.

Стартовые успехи, однако, сыграли не лучшую роль в турнирной судьбе Аллы — избрав тактику спокойной игры, она так и не сумела больше одержать ни одной победы. А вперед вышла ее ровесница харьковчанка Ольга Левина, повторив «личный» рекорд из прошлого года чемпионата, когда она выиграла подряд шесть (!) партий. В числе поверженных ею — опытные О. Беляева, Р. Виткаускайте и Л. Сохненко.

Вадим Синявский как-то сказал, что он смог бы комментировать происходящее на стадионе лишь по реакции трибун. Это высказывание припомнилось мне в одном из туров, когда по рядам болельщиков пронесся шумок и кто-то шепотом произнес загадочное (для не посвященного в тайны шашечной терминологии) слово «полумесец». Это означало: на доске — классическая позиция...

**Т. ШУЛЬМИНА —
О. ЛЕВИНА**



21. 43—39! 24—29! 22. 33 : 24 18—22! 23. 27 : 20 21—27 24. 24 : 13 8 : 19 25. 32 : 21 23 : 14 26. 40—34 26 : 17, и черные довели партию до победы.

После великолепной серии харьковчанки у многих и сил-то не нашлось для погони. Лишь чемпионка мира приняла вызов, одержав в семи турах (в том числе и в личной встрече) пять побед. Однако этого оказалось недостаточно: чемпионкой страны впервые стала студентка механико-математического факультета Харьковского университета Ольга Левина. Ее наставник — заслуженный тренер Украины гроссмейстер З. Цирик.

Е. Альтшуль оказалась второй. Высок же ее «КПД» в чемпионатах СССР (в четырех турнирах — три медали: две золотые и одна

серебряная). Завидная стабильность!

Борьба за титул несколько не затмила дуэли И. Пашкевич — Р. Виткаускайте за вторую путевку на первенство мира (Е. Альтшуль имеет персональное право участвовать в нем). Поначалу казалось, что лучшие шансы у белорусской шашкистки. Однако неуверенная игра на финише и, как следствие этого, два поражения оставили Ирину за чертой призеров.

Вот два примера из творчества этих мастеров.

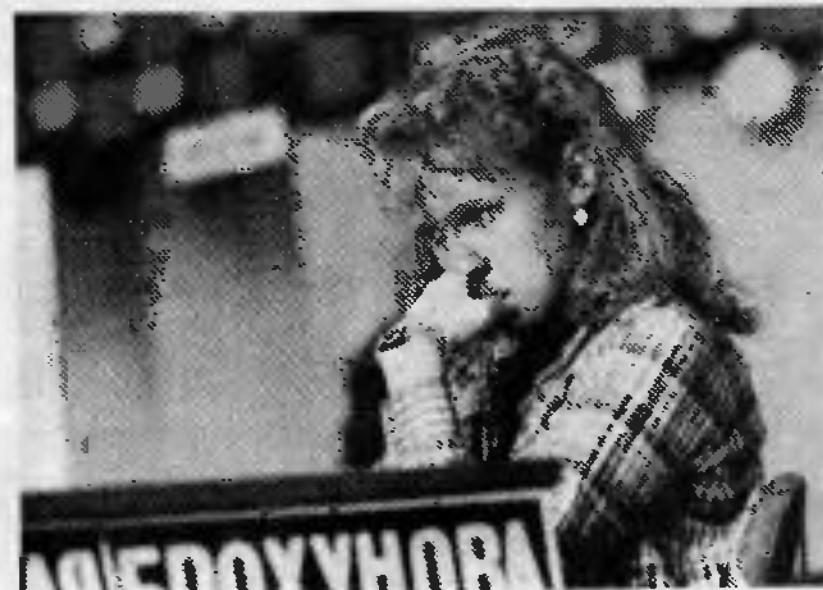
**Р. ВИТКАУСКАЙТЕ —
Т. МИЩАНСКАЯ**

1. 33—29 19—23 2. 35—30 20—25 3. 30—24 17—22 4. 31—27 22 : 31 5. 36 : 27 11—17 6. 41—36 6—11 7. 36—31!! 1—6! Поистине: новое — хорошо забытое старое! Эта позиция впервые встретилась в партии В. Хорин — С. Климович на юношеском чемпионате профсоюзов 1975 года.

8. 24—19! 13 : 33 9. 39 : 19 14 : 23 10. 27—22 18 : 36 11. 34—30 25 : 34 12. 40 : 18 12 : 23 13. 37—31 36 : 27 14. 32 : 1. Черные сдались.

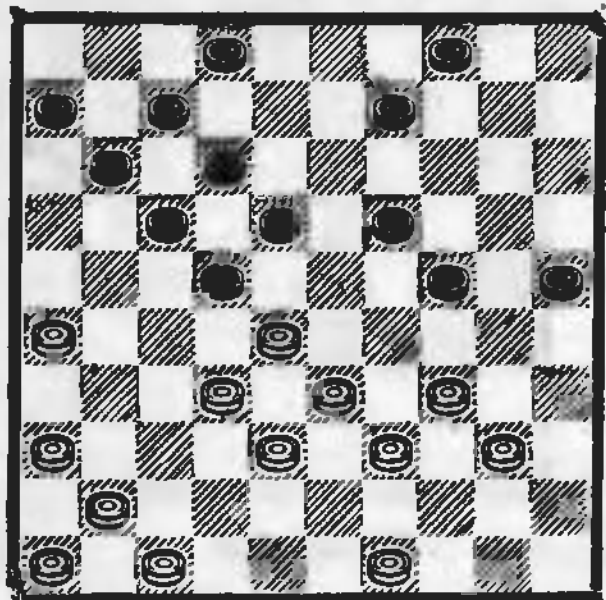
«Фирменный удар» женских соревнований — «мостик» — встретился в партии

Минск, 1981		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	О. ЛЕВИНА	●	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1/2	1/2	1	10 1/2	1
2	Е. АЛЬТШУЛЬ	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	10	2
3	Р. ВИТКАУСКАЙТЕ	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2	3
4	И. ПАШКЕВИЧ	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	9	4
5	З. САДОВСКАЯ	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8 1/2	5
6	А. БРОХУНОВА	1/2	0	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	7 1/2	6
7	Л. ШАУС	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7 1/2	7
8	Т. ШУЛЬМИНА	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	7 1/2	8
9	Л. СОХНЕНКО	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	7	9
10	А. АГРАНОВСКАЯ	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1	1	1	1	1	1	7	10
11	О. БЕЛЯЕВА	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	6 1/2	11
12	Л. БОГАТОВА	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1	1	1	1	6 1/2	12
13	Т. МИЩАНСКАЯ	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	●	1	1	1	5 1/2	13
14	И. СПАСКАЯ	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	●	1	1	5 1/2	14
15	В. ДУМЕШ	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	●	1	5	15
16	А. ВОЛЬПЕРТ	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	●	5	16



На верхнем снимке: чемпионка мира наблюдает за игрой своей еще более юной землячки Зои Садовской. Внизу: немало сюрпризов преподнесла москвичка Алла Брохунова.

И. ПАШКЕВИЧ —
В. ДУМЕШ



26. 26—211, 27. 28:8, 28. 36—31, 29. 33:22, 30. 38—32, 31. 39—33, 32. 34:3, и вскоре черные сдались.

Открытие чемпионата — Зоя Садовская. В прошлом году посчитали сенсацией то, что она вообще попала в финал. Ныне 14-летняя шашистка обошла многих опытных и титулованных соперниц, победила экс-чемпионку страны А. Аграновскую и Р. Виткаускайте, выполнив норму мастера и сохранив за собой место в высшей лиге.

Многих интересует: чем объяснить неудачное выступление Л. Сохненко и А. Аграновской? Мне кажется, они слишком мало играли перед чемпионатом. Впрочем, не исключено, что спортсменки просто «перегорели» на старте.

А как оценить игру призеров? Думаю, лучше других это сделают их тренеры.

З. Цирик, заслуженный тренер Украины:

— За последний год Оля значительно улучшила расчет, комбинаторное зрение, понимание позиции, сильнее стала разыгрывать



В ожидании хода...

дебют. Но главное — она избавилась от основного недостатка — хронических цейтнотов.

М. Кац, заслуженный тренер Белоруссии:

— Я доволен игрой Лены в первых десяти турах, а вот последнюю треть чемпионата она провела неуверенно.

Я. Шаус, заслуженный тренер Литвы:

— Турнир Рома отыграла неровно. В отдельных партиях ей удалось осуществить интересные стратегические планы. Я рад, что на финише она проявила характер, особенно в важной партии против Пашкевич.

В заключение нельзя не отметить отличную организацию соревнования. Ежедневно выходил пресс-бюллетень. Информация о ходе турнира регулярно появлялась на страницах республиканских и центральных газет, передавалась по радио и по телевидению.

В. БУЛАТ,
мастер.



Фото Р. Кракова

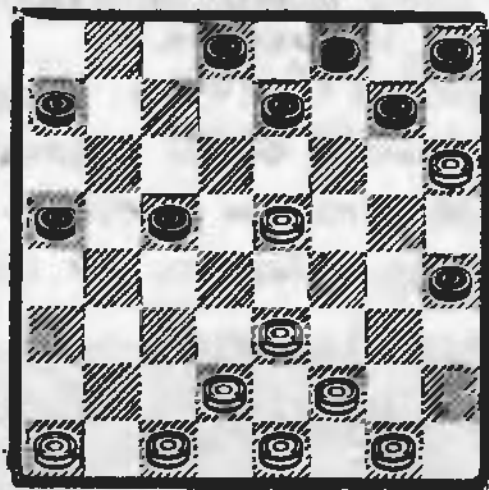
А НУЖНА ЛИ ЗАЩИТА...

В 15-м номере журнала за 1980 год были опубликована статья Н. Спанцирети «Кто защитит изобретателей?» Она вызвала большой интерес у читателей. Приводим несколько откликов.

Н. Спанцирети поднимает вопрос о защите приоритета шашистов, открывших новый вариант или новую идею. Что ж, против такого предложения возражать не приходится. Однако как осуществить его на практике? Когда в примечаниях пишут «теория рекомендует», за этими словами скрывается труд многих людей. Не могут же комментаторы к партии превращаться в разбухшие историко-теоретические трактаты? Стоит ли зачастую все упоминать имена корифеев прошлого — Воронцова, братьев Шошных, Оводова?.. А ведь именно в их партиях заложены основы современной теории.

Или, к примеру, мысль о создании Всесоюзной картотеки партий при Федерации шашек сама по себе прекрасна. Но с ее помощью решать вопросы, поставленные Н. Спанцирети? Ну, есть у комментатора возможность постоянно пользоваться столь бесценной картотекой. А дальше? Перебирать тысячи партий, сыгранных таким-то дебютом, — задача, по-настоящему разве что неутомимому компьютеру.

Странное впечатление производят и примеры, которыми автор статьи пытается подтвердить свои теоретические положения. На одном из них остановлюсь.



В примечаниях Н. Спанцирети пишет: «Это положение возникло во встрече Н. Спанцирети — С. Власов. После 13... gf6 14. e:g7 h:f6 белые сыграли 15. dc3 и победи-

ли благодаря тактике. Упоминание об этой партии есть в сборнике «XVI первенство СССР». С удивлением прочел я в статье Ю. Арустамова («64», № 4, 1975 г.) о том, что так будто бы впервые выиграл В. Вигман у Е. Куклеева в XXXIV первенстве СССР».

Раскроем, однако, на 166-й странице вышеупомянутый сборник... Оказывается, партия Н. Спанцирети — С. Власов развивалась несколько иначе: 13...dc7, и после 14. dc3 cb4 15. ed2 ed6 16. ef4 dc5 черные одержали красивую победу. Увы, похоже, ошибся сам Н. Спанцирети. (Гроссмейстер В. Абаулин в комментариях к партии Ю. Колодиев — С. Власов в сборнике «XVI первенство СССР по шашкам», с. 129 указал, что ход 13...gf6 проигрывает. — Прим. ред.).

Вопрос о приоритете всегда и везде сложен. У каждого сильного шашкиста есть в резерве теоретические новинки; они еще ждут своего применения. Наши «патентные институты» — это соревнования. Порой кто-нибудь опережает тебя и первым применяет новинку, которую ты же вынашивал долгие годы. Обижаться тогда не стоит. Кто мешал вовремя поделиться плодами своих изысканий хотя бы на страницах периодических изданий?

Недаром поэт напоминал: «Сочтемся славой — ведь мы свои же люди...»

Ю. АРУСТАМОВ,
гроссмейстер.

Когда речь идет об этюдах, задачах (их отличительная черта — оригинальность, неповторимость), о приоритете говорить можно. Но в партии зачастую установить имя первооткрывателя нам не по силам.

Ныне механизмы почти всех комбинаций хорошо известны. Разница состоит лишь в степени их

сложности. Даже цитируемая автором известнейшая комбинация Тимковского (б. — а3, b4, c1, c5, e1, e3, f2, f4, g1, h2; ч. — а7, b8, c7, d6, e7, f8, g5, g7, h4, h6, ed4, cb6X) не вполне оригинальна: и в ней использован прославленный удар — б. а1, а3, b2, b4, d4, e1, e5, f2, f4, g1; ч. — а5, а7, b8, c7, e7, f8, g7, h4, h6. fg3 h:f2, e:g3 a:c3, ef6X.

Правда, у Тимковского острие удара нацелено не на левый, как обычно, а на правый фланг противника. Но не лучше ли тогда (по терминологии Н. Спанцирети) говорить не об изобретении, а о «рацпредложении»?

В. БЕРЕЗИН,
мастер.

Статья Н. Спанцирети заставила меня задуматься над проблемой установления авторства в композиции. Это одна из наиболее сложных и болезненных проблем этюдной композиции, затрагивающая вопросы этики и морали. Мало приятно увидеть в печати известное произведение (тем более свое) под иной фамилией. Можно понять мастеров Д. Калинского и М. Становского, резко и недвусмысленно заявивших в своей книге «Шашечный этюд»: «В наше время... не должно быть терпимого отношения к плагиату и совпадениям. Пора отказаться от безразличного отношения к этому бичу композиции. Чтобы мы начали уважать авторство и авторов. Чтобы мы вспоминали о значении слова «плагиат» — «кража».

Я знаком с многими составителями и вижу, как щепетильно относятся они к авторству. Было бы просто оскорбительно заподозрить кого-либо из них в умышленном заимствовании чужих произведений. Причина совпадений в другом — в недостатке информации о том, что сделано предшественниками.

Действительно, где можно с исчерпывающей полнотой ознакомиться с бога-

тейшим этюдным наследием русских и советских составителей? По данным Д. Калинского и М. Становского, в 22 периодических дореволюционных изданиях было опубликовано 1240 этюдов. Шашистов, располагающих изданиями конца XIX и начала XX века, такими, как «Нива», «Шашечница», «Шахматный листок» и другие, можно пересчитать по пальцам. Стоит ли удивляться, что совпадений с дореволюционными этюдами больше всего. Проколы случаются даже у маститых составителей. Читатели журнала «Шашки» указали, что сам Д. Калинский в 1963 году повторил этюд А. Харьянова, опубликованный в 1898 году (б. д. b8, пр. b2; ч. пр. а5, b6, c7, d6). Аналогичных примеров можно привести немало.

В довоенные годы советскими составителями было опубликовано 2202 этюда, основная масса — в «64», остальные разбросаны по 43 периодическим изданиям, добраться до которых сейчас практически невозможно. В самом деле, как ознакомиться с этюдами, публиковавшимися, например, в журналах «Уральский рабочий», «Пищевик», «Юный пролетарий» в конце 20-х годов?

Вышедшая в 1928 году книга Н. А. Кукуева «Сто шашечных этюдов» вобрала в себя лишь незначительную часть богатства, созданного русскими мастерами. К тому же она, как и следующая книга Н. А. Кукуева «125 шашечных этюдов», давно стала библиографической редкостью. Мгновенно разошлись и книги других авторов — «Шашечный этюд» Д. Калинского и М. Становского, «Шашечный эндшпиль» З. Цирика. Но и эти редкие ныне книги не ставили своей целью публикацию всех известных в то время этюдов — в них приведены только избранные.

Начиная с 1959 г. этюды в основном стали публиковаться в одном месте — в журнале «Шашки». И сра-

зу дали себя знать проблемы в информации: наряду с оригинальными произведениями в печать попадали уже известные.

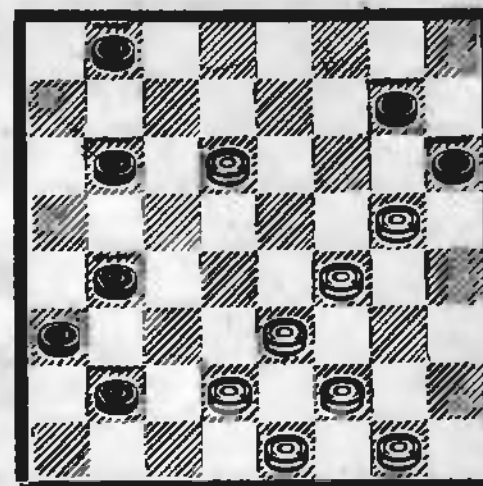
Необходимо обеспечить составителей исчерпывающей информацией о творчестве предшественников. Пока же достаточно полной картотекой этюдов, насколько мне известно, располагают только Одесский шахматно-шашечный клуб да несколько мастеров.

Для того чтобы донести эту информацию до всех (а она, кстати, представляет интерес не только для составителей этюдов), есть два пути. Первый связан с подготовкой к печати справочника (скажем, «Энциклопедии русского этюда»), в который вошли бы все опубликованные этюды, систематизированные по темам или по количеству материала. Второй путь проще: отводить одну-две страницы в каждом номере журнала «Шашки» для публикации старых этюдов. Ведь материал, опубликованный в разделе «Этюды» за двадцать лет издания журнала (около 2500 этюдов по русским и столеточным шашкам), уже является своеобразной энциклопедией, и его следует только дополнить труднодоступными произведениями русских и советских мастеров. Кстати, в 1969 году в разделе «В картотеку этюдиста» уже печатались этюды из литературных приложений к «Ниве» 1900—1916 годов.

Развитие этюдной композиции, одной из наиболее привлекательных и тончайших форм шашечного искусства, невозможно без обеспечения составителей полной и исчерпывающей информацией. Без этого «плагиат поневоле» неизбежен. И еще: нельзя допускать, чтобы замечательные произведения, созданные старыми русскими мастерами, предавались забвению — «Тот, кто не запоминает прошлого, осужден на повторение его».

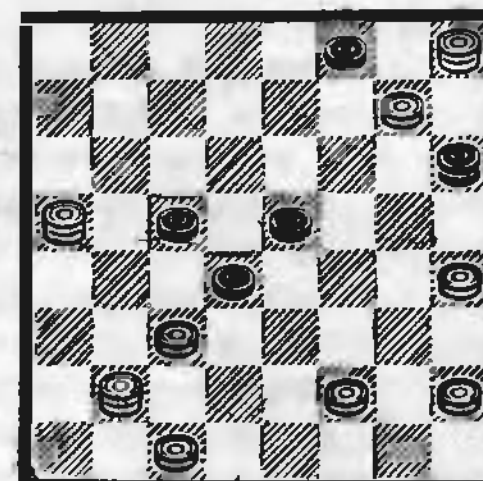
В. ГАГАРИН,
мастер.

1263. Б. ОМАРОВ
Семипалатинск



Выигрыш

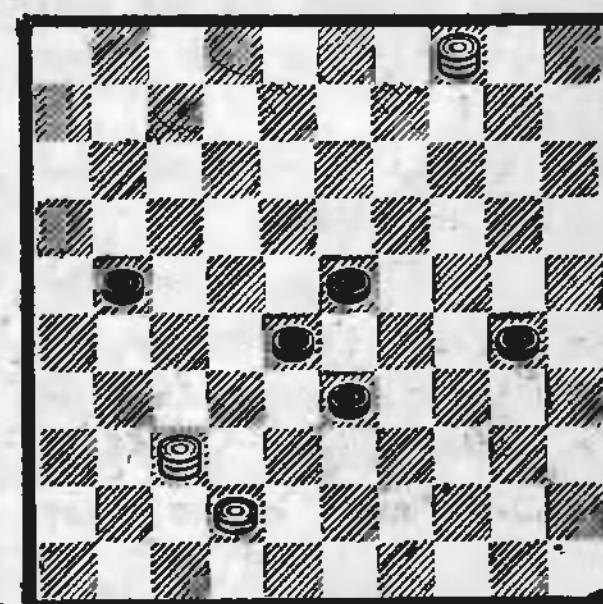
1264. Б. ВОЛКОВ
Бологое



Запереть 2 простые

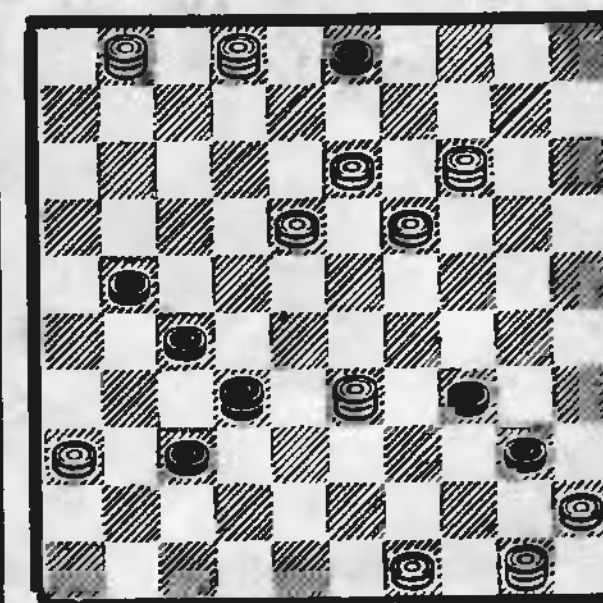
ПУБЛИКУЕТСЯ
ВПЕРВЫЕ

1265. А. ФЕДУРК
Москва



Выигрыш

1266. Ю. ГОЛИКОВ
Советская Армия



Запереть простую

Издательство «Советский спорт» — 101913 ГСП, Москва К-62, ул. Архипова, 8. Тел. 294-05-06. Адрес редакции 121019, ГСП, Москва Г-19, просп. Калинина, 7/6, телефоны: приемная редакции — 291-03-34, секретариат — 291-18-90, сотрудники — 290-49-15. Сдано в набор 12.06.81. Подписано к печати 03.07.81. Л 47091. Формат бумаги 60/84%. Офсетная печать. Усл. п. л. 3,7. Физ. п. л. 4,0. Уч.-изд. л. 5,38. Тираж 100 000. Цена 25 коп. Заказ 1981. Типография изд-ва «Московская правда», ул. 1905 года, 7.

При перепечатке материалов не забудьте сослаться на наше издание.
© «64 — Шахматное обозрение», 1981.

X ТРАДИЦИОННЫЙ

**В МИНСКЕ ПРОХОДИЛ X МАТЧ
СИЛЬНЕЙШИХ ШАШИСТОВ СССР И
ГОЛЛАНДИИ**

Торжественное открытие. Выступает заместитель председателя Спорткомитета БССР Н. Заичков.

Есть с чем поговорить президенту Всемирной федерации шашек В. Юргу (слева) и чемпиону мира А. Гантваргу.

Участников приветствует чемпионка Белоруссии Ирина Пашкевич.

На сцене
Дома литератора.

Самым
юным
участником
матча
был
15-летний
Вадим
Вириный.

В пресс-центре. За разбором партии экс-чемпион мира Т. Сейбрандс (на снимке — в центре) и гроссмейстер З. Цирик.

Команда гостей.

Фоторепортаж Д. Терехова.



64

ШАХМАТНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

ПРЕДСТАВЛЯЕТ

ПОРТРЕТНАЯ ГАЛЕРЕЯ ЛАУРЕАТОВ

Е. тут иер, как был обелен этот гри-
мон, и Михаилу ТАЛЮ, и Владимиру
ЦЕНКОВСКОМУ" довольно интересно и
радостно болтовня публ, и зоречь разлима-
ришний. В последнее время, обо оии до-
блится ехонких сторичных и еиорических
разрешений.

Фото А. Палмттина