

12 (247) 23—29 МАРТА 1973 г.
ИЗДАЕТСЯ С 1968 ГОДА
В НОМЕРЕ:

стр. 2—3

АВТОРИТЕТ ТУРНИРА

стр. 4, 13

ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ

стр. 5

**ПОБЕДА ВАСИЛИЯ
СМЫСЛОВА**

стр. 6—9

ТАЛЛИН-73

стр. 14—15

**ВАРИАЦИИ НА РИМСКУЮ
ТЕМУ**



ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»



Мемориал Х. Р. Капабланки. В турнирном зале.

Агентство Пренса Латина — специально для «64». См. стр. 5.

АВТОРИТЕТ ТУРНИРА

А. РОШАЛЬ

ДОИГРЫВАНИЕ накануне последнего тура чемпионата Москвы во многом предопределило судьбу двух первых мест. Гроссмейстер А. Лейн сделал ничью с С. Макарычевым, а тот проиграл С. Бирюкову. Стало ясно, что М. Дворецкому гарантирован по крайней мере десятое место. Зато борьба за третью ступеньку таблицы несколько неожиданно разгорелась с новой силой. С. Чечелян в то же доигрывание победил И. Зайцева, А. Волович сыграл вничью с В. Чеховым...

Констатацией этих фактов мы занимаемся только для того, чтобы читателю легче было представить обстановку последнего тура, когда М. Дворецкому достаточно стало ничьей с В. Байковым для завоевания титула чемпиона столицы, а оспаривающим третье место (второе практически обеспечено было гроссмейстеру А. Лейну) С. Макарычеву, А. Воловичу и С. Чечеляну необходимы были только победы. Стремился во что бы то ни стало к единиче и кандидат в мастера С. Веселовский, поскольку никому и ныне неизвестная мастерская норма могла вдруг оказаться равной 8½ очкам.

Целей своих достигли, конечно, не все. Проиграли А. Волович — разгравшемуся на финише О. Моисееву и С. Веселовский — А. Кременецкому. Теперь способному кандидату в мастера приходится отложить свои честолюбивые устремления до лучших времен — такова спортивная жизнь. С. Чечелян, хотя и обыграл напутавшего в очередном цейтноте В. Муратова, войти в призовую тройку

не сумел. Этому мастеру, несмотря на его спортивную удачу, надо бы пожелать побольше серьезности и организованности, тогда результаты, возможно, еще возрастут и станут стабильнее.

Третьим, как и на протяжении большей части турнира, был на финише С. Макарычев, энергично проводивший заключительную встречу.

С. МАКАРЫЧЕВ — С. СОКОЛОВ Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. c4 d5 3. cd cd 4. ed Kf6. В случае 4... Ф: d5 получается типовая позиция с изолированной пешкой, но с лишними темпами у белых.

5. Фa4+ Kbd7 6. Kc3 g6 7. g3 Cg7 8. Cg2 0—0 9. Kge2 Kc5? Ход, ставший первопричиной трудностей черных. После 9... Kf6 белые вряд ли могут рассчитывать на перевес.

10. Фc4 b6 11. b4! Этого, вероятно, С. Соколов и не предусмотрел, играя 9... Kc5.

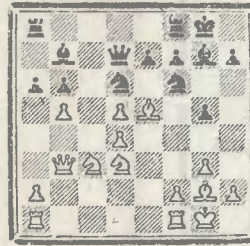
11... Ca6 12. b5 Cb7 13. d4 Kcd7 14. 0—0 Ke8. По сути дела, у черных нет иной игры, так как конь на d7 расположен бесперспективно.

15. Cf4 Kd6 16. Ce5. Спорное решение. Белые могли получить «здоровую лишнюю пешку» после 16. d6 K: d6 17. C: d6 C: g2 18. C: e7 Ф: e7 19. Kp: g2, но предпочли сохранить напряжение.

16... Kd6 17. Фb3 Фd7 18. Kf4 g5. Черным не нравится, что у соперника появляется возможность выпада Cg2—h3.

19. Kd3 a6! Идея хода — в предупреждении вероятного перевода коня d3 на c6, а также — в борьбе за линию с. На 20. a4 могло бы последовать

20... Лfс8, и нельзя играть, скажем, 21. Kb4? из-за 21... ab 22. Kc6 K: d5!



20. Kc5!? bc 21. dc ab. Видимо, лучше. Если 21... Фf5, то очень неприятно 22. C: d6 ed 23. c6 Cc8 24. b6.

22. c6 Фc8 23. cb Ф: b7 24. C: d6 ed 25. K: b5 Lfb7? Черные должны были идти на продолжение 25... Kd7 26. Лaс1 Фa6! (но не 26... Kc5 — 27. Л: c5! и 28. d6) 27. Kc7 Ф: a2 28. Fe3 Лa5.

26. a4 Ke8 27. Лaс1 Лa5 28. Лfе1 Фd7 29. Лc4 Лbа8. Если 29... Kc7, то 30. Фb4! Лa7 31. Ф: d6, или 30... Лa6 31. Л: c7 Л: b5 32. Ф: b5.

30. Фc2 Фd8 31. h4 h6 32. Cf3 Ce5 33. Kpg2 Фf6 34. hg hg 35. Лh1 Фg6 36. Ce4 Фf6 37. Лh5. (Спортивное значение этой партии, особенно для игравшего белыми, очень велико, и потому он старается действовать понадежнее в обоюдном цейтноте). 37... Kpf8 38. Лh7 g4 39. Фd1. На 39. Cf5 могло последовать 39... Л: a4 40. Л: a4 41. Ф: a4 Ф: f5 с неясной игрой в связи с угрозами 42... Фf3+ и C: g3.

39... Фg5 40. Kc7 Лd8 41. Фe1 (записанный ход). Черные сдались, не приступая к доигрыванию, что выглядит преждевременным. Впрочем, после форсированного маневра 41... Лc5 (41... Лa7

42. Ke6+) 42. Л: c5 dc 43. K: e8 Л: e8 44. d6 белые во всех вариантах добиваются решающего перевеса.

Гроссмейстер А. Лейн сразу по выходе из дебюта предложил своему юному партнеру В. Чехову ничью. Что это: боязнь потерять чистое второе место или трезвая уверенность в том, что М. Дворецкий, прошедший всю дистанцию без поражений, и в последнем туре не проиграет белыми В. Байкову? Скорее всего, последнее. А. Лейн был раздасадован упущениями в нескольких партиях и самокритично заявил, что в любом случае остается недовольным своей игрой в чемпионате, а место, мол, для него здесь — не самое главное.

Недовольных своей игрой в турнире всегда бывает предостаточно. На сей раз среди них и И. Зайцев, который сгоряча даже поговаривает, будто решил распрощаться с серьезными выступлениями в соревнованиях. Будем все же надеяться, что международный мастер еще изменит это решение.

Говорить о безусловном успехе двух мастеров, М. Дворецкого и С. Макарычева, мне приятно и одновременно трудно. Вот уже десять лет с первых их шагов в Московском Дворце пионеров мы с ними поддерживаем тесные творческие и человеческие контакты. Всегда очень дружные, несмотря на разницу в возрасте (М. Дворецкий на 6 лет старше 19-летнего С. Макарычева), они постоянно и бескорыстно болеют друг за друга, вместе анализируют отложенные партии, готовятся к новым. Старший, по складу характера не особенно решительный, порой заражается оптимизмом младшего, а тот в свою очередь стал внимательнее к замыслам противников — т. е. постепенно избавляется от недостатка, который его раньше зачастую подводил.

Конечно, пока рановато выдвигать их в число наших по-настоящему сильных мастеров. О С. Макарычеве более определенное суждение можно бу-

МОСКВА, 1973 г.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	0	—	М
1. М. ДВОРЕЦКИЙ	♦	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	11 1/2		4
2. А. ЛЕЙН	♦	♦	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	10 1/2		2
3. С. МАКАРЫЧЕВ	1/2	1/2	♦	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10		3
4. С. ЧЕЧЕЛЯН	1/2	1/2	♦	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2		4
5. А. ВОЛОВИЧ	0	1	1/2	♦	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2		5
6. И. ЗАЙЦЕВ	0	1	1/2	♦	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	6—7	
7. О. МОИСЕЕВ	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	6—7	
8. С. ВЕСЕЛОВСКИЙ	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2		8
9. В. МУРАТОВ	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7		9
10. Н. БАКУЛИН	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2	10—12	
11. А. КРЕМЕНЕЦКИЙ	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1	1	0	0	♦	1	0	1	1	6 1/2	10—12	
12. С. СОКОЛОВ	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	♦	♦	1	0	1	1	6 1/2	10—12	
13. М. БЕРКОВИЧ	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1	♦	1	1/2	1/2	5 1/2	13—14	
14. С. БИРЮКОВ	1/2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	♦	1	1	1	5 1/2	13—14	
15. В. БАЙКОВ	1/2	0	0	1	1	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	♦	1	0	4 1/2	15—16	
16. В. ЧЕХОВ	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1	♦	4 1/2	15—16	

дет высказать после матч-турнира в Риге, где 5 юных мастеров 19 апреля начнут состязаться за право представлять нашу страну в юношеском первенстве мира. Что же касается М. Дворецкого, то он в прошлом году уже становился сразу после гроссмейстеров в чемпионате Москвы, затем выиграл турнир в Вильянди, опередив М. Таля (даже странно говорить такое), А. Суэтина, Л. Шамковича... Но потом мастер практически провалился в полуфинале первенства СССР. Он должен понимать, что только успех на отборочной к чемпионату страны дороге будет воспринят с настоящим доверием.

Однако в этом году даже победитель первенства столицы лишен возможности играть в полуфинале чемпионата страны. И дело не только в том, что периодически первенства РСФСР, Украины, Москвы, Ленинграда не являются отборочными к главному турниру страны (кстати, нельзя ли за победителями этих чемпионатов всегда оставлять право играть в полуфиналах чемпионата — это подняло бы престиж соревнова-

ний «местного» значения?)

Наш еженедельник уже писал о том, что турнир московского «Буревестника» совпал по срокам с чемпионатом столицы, и лучшие представители студенческого общества выпали из орбиты все союзных соревнований. Вразумительного ответа, почему так случилось, ни от «Буревестника», ни от Московской федерации мы до сих пор не получили. Будет жаль, если подобные «совпадения» повторятся.

Надо бы сказать и еще об одной неувязке в календаре. Первенство среди молодых мастеров привязано к зимним студенческим каникулам, и изменить его сроки вряд ли возможно. Играв в чемпионате столицы, кто-нибудь из хороших московских молодых мастеров всегда лишается возможности попытаться счастья в борьбе за место в студенческой сборной СССР, пройти отличную школу боевых молодежных турниров.

Нельзя всегда ставить вопрос о том, как будет вознаграждена победа в соревновании. Но необходимо все-таки стимулировать участников, добив-



шихся заметного успеха, и гроссмейстеров, выполнивших свой спортивный долг перед шахматной организацией. Сегодня очевидно, что М. Дворецкий и А. Лейн заслужили право выступить в хорошем международном турнире. Освещая ход первенст-

ва столицы, мы старались ставить в связи с этим и важные для развития шахмат проблемы. Повторяем: одна из них — авторитет соревнования, наличие в нем наших шахматных звезд, школа, какую проходят молодые участники...

СУБЪЕКТИВНЫЕ ЗАМЕТКИ

ОДИН ИЗ МНОГИХ

Сотни шахматных турниров проходят в эти дни по стране. В каждом из них свои лидеры, свои аутсайдеры, свои радости и огорчения. Рассказать обо всех состязаниях мы просто не имеем возможности. А как было бы интересно побывать на таком рядовом турнире, познакомиться с его участниками, побольше узнать о том, от каких забот и дел приходят они в свой шахматный клуб, что оставляют за пределами 64-клеточной доски, погружаясь в мир шахмат...

Турнир, о котором пойдет речь, не совсем рядовой, но и не настолько значительный, чтобы писать о его ходе из номера в номер. И все-таки мы решили остановиться на нем свой выбор, попросив одного из его участников — мастера Е. Гика стать нашим специальным корреспондентом.

Публикуем его первые субъективные заметки.

Началось пятнадцатое (почти юбилейное) первенство Центрального шахматного клуба СССР. Состав получился неплохой, если не сильнейший за последние годы. Это мнение разделяют и сами участники, среди которых 11 мастеров, то есть ровно столько же, сколько было в только что закончившемся чемпионате Москвы.

Чтобы попасть в традиционный международный турнир, проводимый ЦШК, достаточно выиграть первенство клуба. В прошлом году именно так действовал мастер И. Мурей, который потом в Сухуми опередил многих известных шахматистов, хороший пример!

Участников всякого турнира принято разбивать на различные группы, объединяя по тому или иному признаку. Пожалуй, я бы выделил такое трио: А. Хасин, И. Мурей и Ф. Игнатьев. Хасин — международный мастер, участник финалов первенства страны, да и вообще не нуждается в рекомендациях. Последние годы он редко вы-

ступал в очных соревнованиях — некоторые силы пришлось потратить на завоевание гроссмейстерского звания в заочной игре. Мурей и Игнатьев также принадлежат к числу лучших московских мастеров. Оба были чемпионами клуба (Мурей — дважды, и сейчас он защищает свое звание), оба играли в его международных турнирах, сохранив от них приятные воспоминания в виде балла международного мастера. Кстати, в прошлом году они разыграли чемпионский титул между собой, при этом в матче шла суровая мужская игра.

Близок к цели был и мастер С. Краснов. Два года назад лишь поражение в матче с Г. Агейченко лишило его чемпионского звания. Заметим, что Агейченко после того первенства куда-то исчез с московского шахматного горизонта.

С Сергеем Красновым я знаком более пятнадцати лет, еще со времени его блестящей победы в юношеском чемпионате Москвы. У

Краснова весьма экзотическая профессия — он следователь.

— Какие, — спрашиваю, — у тебя сейчас сенсации на работе? А следователь Краснов отвечает: «Да так, — говорит, — ничего серьезного, пустяки всякие. А потом добавил: «Если во время турнира (разумеется, не в самом турнире — Е. Г.) какое-нибудь интересное дело произойдет (для прессы), то обязательно расскажу». В общем интервью с Красновым у меня пока не получилось.

В этом турнире каждый считает себя обязанным быть только первым. Например, молодые мастера В. Байков и А. Королев. Байков, пока есть силы, не пропускает ни одного московского соревнования, причем строго чередует их: то выступает здорово, то проваливается. Учитывая результаты в первенстве Москвы, сейчас настала приятная очередь. У Королева это первое испытание в мастерском звании. Впрочем, за последние годы у него выработалась полезная привычка — из каждого отборочного турнира обязательно выходить в следующий этап. Так по инерции, ой, глядишь, проскочит и в международный... Результат В. Юркова зависит от того, насколько удачно его натренировала Алла Кушнир...

В третьем туре автор этих заметок в выигрышной позиции зевнул ладью мастеру Э. Обуховскому. В результате один из сильнейших подмосковных шахматистов набрал 2½ очка из трех и единолично возглавил турнир.

Евгений ГИК.

НОВЫЙ РЕГЛАМЕНТ

Закончились два полуфинала всесоюзного чемпионата «Спартак» среди мужчин и женщин.

В мужском турнире, проходившем во Фрунзе, среди 32 участников были десять мастеров. Соревнование проводилось по швейцарской системе в 10 туров, по модному сейчас регламенту. На первые 45 ходов участникам на обдумывание предоставлялось 2½ часа, а затем по 30 мин. до конца партии. Подобный регламент был впервые введен в спартаковских соревнованиях и показал жизнеспособность и целесообразность его применения.

На старте турнира выявилась бескомпромиссность борьбы за шесть мест в финал. Из шестнадцати поединков первого тура только два завершились вничью! Это предопределило боевность всех участников соревнования.

Первое место завоевал в упорной борьбе опытный боец, неоднократный чемпион Казахстана и всесоюзного «Спартак» мастер **Б. Каталимов** — 8 очков из 10. Его отличала огромная жажда борьбы, и это принесло ему успех.

В. ТИМОФЕЕВ — Б. КАТАЛИМОВ
Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K: e4 Фd5 5. Фd3 Kc3 6. Kf3 Kb4 7. Фe2 K: a2 8. Cf4 Kb4 9. c3 Ka6 10. b4 c6 11. Фc2 b5 12. Cd3 Kf6 13. h3 Cb7 14. 0-0 Фd8 15. K: f6+ g1 16. C: h7 Kc7 17. Лf1 Kd5 18. Cd2 Cd6 19. Cd3 Kp4 20. Cf1 Фd8 21. Kp1 a6 22. c4 K: b4 23. Фb3 bc 24. C: c4 a5 25. Л: a5 Л: a5 26. C: b4 C: b4 27. Ф: b4 Фa8 28. d5 cd 29. Cb5+ Л: b5 30. Ф: b5+ Cc6 31. Фd3 Фa4 32. Фc3 e5 33. Ла1 d4 34. Л: a4 dc 35. Лc4 C: f3 36. g1 Лc8. Белые сдались.

Всего на пол-очка меньше набрал самаркандский кандидат в мастера **Н. Развальяев**. Ему удалось нанести единственное поражение победителю турнира, а самому закончить турнир без единой пробы. Хорошая постановка дебюта, хладнокровие и выдержка — залог его дальнейших успехов. Третью и четвертую ступеньки турнирной таблицы заняли кандидат в мастера **Л. Слудный** (Душанбе) и мастер **М. Соловьев** (Свердловск), набравшие по 6½ очков. Оба играли надежно и заслуженно вышли в финал.

Таблица коэффициентов вывела в финал молодого кандидата в мастера **Н. Герасимова** и опытного мастера киевлянина **Д. Абакарова**, разделивших места с пятого по тринадцатое.

В чемпионате выступала мастер из Пскова **Т. Белова**. Первое участие в мужском турнире надо считать закончилось для нее вполне успешно. Четыре победы и две ничьих принесли ей место в середине таблицы. Играла она смело,

правда, несколько рискованно, много экспериментировала как в дебюте, так и в середине игры.

Вот как завершила **Т. Белова** одну из своих атак.

Т. БЕЛОВА — И. ЗАГИЕВ



34. Фh4! Лb8 35. h6 Фd3 36. Ce4 Фd8 37. Фg4 g6 38. Kf4 Kph8 39. Kh5 c4 40. Kf6 b5 41. Фf4 c3 42. Kd7! f5 43. e1 Лc8 44. f7 g5 45. Фe5+. Черные сдались.

* * *

Несколько раньше в Пинске завершился женский полуфинальный турнир. Швейцарская система в 8 туров определила будущих финалисток чемпионата общества. Вот их результаты: 1—2 места разделили **М. Вартанян** (Ереван) и **В. Стернина** (Москва) — по 6 очков из 8. 3—6. **С. Яковлева** (Алма-Ата), **А. Берман** (Донецк), **Л. Самоненко** (Киев) и **Ф. Гершман** (Кировград). 7—9. **Ж. Муртузова** (Баку), **Г. Мельник** (Москва) и **Т. Подорская** (Пинск) — по 4½ очка. Девятой лишней, по суммарной таблице коэффициентов **Бухгольца** и **Бергера**, оказалась **Т. Подорская**.

Победители полуфинала, прошлогодняя чемпионка «Спартак» и приглашенные мастера встретятся в финале, где также выявят сильных обладателей двух путевок на чемпионат страны этого года.

Е. КУЗИН,

ЧЕМПИОНАТ Баку в спортивном отношении выдался довольно интересным. Одновременно он являлся отборочным к первенству республики.

Поначалу против фамилии опытного кандидата в мастера **Г. Айрапетова** в турнирной таблице значилось 8 очков из 9. Лидер играл, как никогда, хорошо, его комбинационное оружие действовало безотказно. Даже скептики сочли, что вопрос о будущем чемпионе уже предрешен. Однако один из самых молодых участников **Фикрет Сиденфзаде** бросил вызов лидеру. Особо важное значение для него имела встреча с **А. Шакаровым**. И

ГОНКА ЗА ЛИДЕРОМ

здесь он добился успеха, хотя, казалось, черные создали непреступную крепость.

Ф. СИДЕНФЗАДЕ — А. ШАКАРОВ



35. fe de 36. Kpе4 Лfд7 37. Лс2 Kpк8 38. b4! Полностью разрушает иллюзии. Путь к вторичному открыт.

38. ... c5 39. ab Л: c2 40. Л: c2 Лс7 41. Лс6! Теперь на 41. ... Лb7 последует 42. d6 Kp17 43. Kpд5 Kpк8 44. Лс8+ Kpд7 45. Лg8! Черные сдались.

Только к предпоследнему туру **Сиденфзаде** удалось догнать лидера. Схватка между ними проходила весьма остро, оба стремились к выигрыванию, но энципили оказался ничейным. Теперь судьба чемпионского звания зависела от исхода последнего пятнадцатого тура. Тут шансы **Г. Айрапетова** явно выглядели предпочтительней, так как он играл белыми против **А. Шакарова**. **А. Сиденфзаде** черными с мастером **Л. Листенгартеном**.

Партия **Г. Айрапетова** продолжалась недолго — соперники заключили мир. Но **Ф. Сиденфзаде** не последовал их примеру и одержал важную победу.

Итак, кандидат в мастера **Ф. Сиденфзаде** впервые стал чемпионом Баку. Ему 20 лет, он учится в 4-м курсе механико-математического факультета Азербайджанского университета.

С. АБРАМЯН,
заслуженный тренер СССР.



Очередное занятие для разрядников (раздел «Энципили») состоится 30 марта по 1-й программе Центрального телевидения и программе «Носток» (1 апреля оно будет повторено по 3-й программе ЦТ).

На занятии будет продолжено изучение коневых окончаний. Кроме того, ведущий передачи гроссмейстер **Ю. Авербах** разберет решения задач предыдущих домашних заданий.

Адрес для ответов: 113162, Москва, Шаболовка, 53, «Шахматная школа», «Класс разрядников».
Решения присылайте только на почтовых карточках.

Слушателям телекласса предлагается следующее конкурсное задание.



Ход белых

Как белые могут спасти партию?

Победа Василия Смыслова

В третий раз в истории турниров памяти Х. Р. Капабланки, проводимых на родине великого шахматиста, единоличным победителем этих соревнований становится советский гроссмейстер, экс-чемпион мира Василий Смыслов. Еще свежи в памяти его замечательные успехи в 3-м и 4-м мемориалах (1964 и 1965 гг.), и вот Василий Смыслов присоединил к своей великолепной коллекции победных лавров еще один венчок.

На закрытии турнира советский гроссмейстер поблагодарил присутствующих за поздравления и сказал: «После неудачного для меня турнира в Гастингсе я с большим старанием вел борьбу в каждой партии Мемориала Капабланки. Организация турнира была прекрасной. — это уже вошло в традицию. В таких условиях всегда есть желание играть и все время сохраняется хорошая форма».

Василий Смыслов отметил, что за семь лет, прошедших со времени его последнего приезда на Кубу, кубинские шахматисты значительно повысили свое мастерство, в особенности он выделил Сильвио Гарсия, показавшего в Мемориале первый гроссмейстерский результат. Смыслов сказал, что кубинские шахматисты хорошо изучили дебютную теорию, однако им следует больше внимания уделять технике игры в эндшпиле, где Капабланка был виртуозом.

Решающей в борьбе за первое место была партия 19-го тура между победителем турнира и гроссмейстером из ГДР Вольфгангом Ульманом. К началу партии Ульман и Смыслов имели по 14 очков.

Гроссмейстер из ГДР избрал часто встречающийся в его партиях вариант Тарраша во французской защите. Этот же вариант Ульман играл, например, против Хюбнера в последнем межзональ-

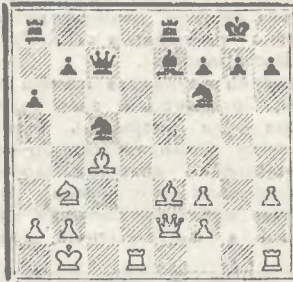
ном турнире. Улучшая позицию своих фигур, советский гроссмейстер удержал пожертвованную Ульманом пешку и поставил черного короля перед лицом неприятных угроз. Точной и тонкой игрой Смыслов добился победы.

В предпоследнем туре Смыслов сделал короткую ничью со Спасовым, а Ульман победил Диаса. В последнем туре Смыслов четко провел партию против Родригеса. Когда перуанский мастер, остановив часы, признал себя побежденным, Ульман тут же согласился на ничью в партии с Маровичем и обеспечил себе чистое второе место. Третье-четвертое места разделили международный мастер Сильвио Гарсия (Куба) и Геннадий Кузьмин (СССР). Оба они показали гроссмейстерский результат, причем Кузьмину для этой цели требовалось черными победить в последнем туре Пеева, что он и сделал.

СМЫСЛОВ — УЛЬМАН

Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed 5. Сb5+ Кc6 6. Фе2+ Се7 7. Кf3 Кf6 8. dc 0—0 9. Кb3 Ле8 10. Се3 а6 11. Cd3 Сg4 12. 0—0—0 Ке5 13. h3 С: f3 14. gf Фе7 15. Крb1 Кed7 16. c4 dc 17. С: c4 К: c5.



18. С: f7+ Кр: f7 19. С: c5 b5 20. С: e7 Л: e7 21. Фd3 Лd7 22.



Фi5 Лад8 23. Лc1 Фb6 24. Лhe1 Лd5 25. Фе2 Фd6 26. Кc5 Ле8 27. Л: e8 Кр: e8 28. Ке4 Фd7 29. Фb3 а5 30. Фе3 Крf7 31. а3 Лd3 32. К: f6 gf 33. Фh6 Фi5 34. Крa1 Лd7 35. Лg1 а4 36. Фg7+ Крe6 37. Фg8+ Крd6 38. Лd1+ Крe7 39. Лc1+ Крb7 40. Фе8+ Крa7 41. Лc7+. Черные сдались.

ПЕЕВ — КУЗЬМИН

Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Сb4+ 6. Cd2 Се7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 e6 9. Cf4 d5 10. Kbd2 c5 11. de C: c5 12. Ке5 Kbd7 13. Kdf3 К: e5 14. К: e5 Лc8 15. b4 C: b4 16. Фа4 Ca5 17. Лaс1 Фе7 18. Cg5 Фb4 19. Фd1 dc 20. C: f6 gf 21. Кd7 Лd8.



22. Фd4 Фf8 23. К: f6+ Крh8 24. Фh4 Фg7 25. Се8 Cd2 26. e3 h6 27. f4 C: e3+ 28. Крh1 C: c1 29. Л: c1 c3 30. Кg4 c2 31. Cf3 Кpg8 32. Кpg2 Лd2+ 33. Крh3 Лd1 34. Кf6+ Крf8 35. Л: c2 Л: c2. Белые сдались.

СМЫСЛОВ — РОДРИГЕС

Английское начало

1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. b3 Cg7 4. Сb2 0—0 5. Cg2 c5 6. c4 Кc6 7. 0—0 d6 8. d4 cd 9. К: d4 Cd7 10. Кc3 К: d4 11. Ф: d4 Сe6 12. Кd5 Ке8 13. Фd2 C: b2 14. Ф: b2 e6 15. Кc3 C: g2 16. Кр: g2 Кf6 17. Лад1 Фе7 18. Лd3 Лf8 19. Лd1 а6 20. Фd2 Ке8 21. Ке4 b5 22. К: d6 К: d6 23. Л: d6 Фb7+ 24. f3 Л: d6 25. Ф: d6 be 26. be Лc8 27. Фе5 Фb4 28. c5 Фа5 29. Лd7 Ф: a2 30. c6 Фа4 31. Фf6 Лf8 32. Фе3 e5 33. Лd5. Черные сдались.

Х МЕМОРИАЛ Х. Р. КАПАБЛАНКИ

Участники		+	=	—	О	М
В. СМЫСЛОВ	СССР	12	9	0	16 1/2	1
В. УЛЬМАН	ГДР	13	5	3	15 1/2	2
Г. КУЗЬМИН	СССР	10	10	1	15	3—4
С. ГАРСИЯ	Куба	10	10	1	15	3—4
И. ДОННЕР	Голландия	10	8	3	14	5
В. САВОН	СССР	8	11	2	13 1/2	6—7
Л. СПАСОВ	Болгария	9	9	3	13 1/2	6—7
Г. ГАРСИЯ	Куба	7	11	3	12 1/2	8—9
О. РОДРИГЕС	Перу	10	5	6	12 1/2	8—9
И. ФАРАГО	Венгрия	8	8	5	12	10
Д. МАРОВИЧ	Югославия	6	11	4	11 1/2	11
М. ДАМЯНОВИЧ	Югославия	4	12	5	10	12
Э. КОБО	Куба	4	10	7	9	13—14
П. ПЕЕВ	Болгария	6	6	9	9	13—14
Б. ДЕ ГРЕЙФ	Колумбия	3	11	7	8 1/2	15
Х. БОУДИ	Куба	4	7	10	7 1/2	16
А. БАРРЕРАС	Куба	3	8	10	7	17
Н. ПИНАЛ	Куба	1	10	10	6	18—20
Э. ПАОЛИ	Италия	3	6	12	6	18—20
Г. ЛЕБРЕДО	Куба	3	6	12	6	18—20
Д. ЛЕВИ	Шотландия	1	9	11	5 1/2	21
Х. ДИАС	Куба	1	8	12	5	22



Давид БРОНШТЕЙН:

«ХОРОШАЯ ТРАДИЦИЯ»



МЕЖДУНАРОДНЫЙ шахматный турнир «Таллин-73» явился продолжением доброй традиции, возникшей по инициативе Таллинского горисполкома несколько лет назад. Соревнования эти полюбили шахматистам. На случайно каждый новый турнир собирает все более сильный состав участников.

Что же привлекает шахматистов к этим соревнованиям? Все. Прекрасная организация турнира, исключительный интерес к шахматам таллинцев, чисто творческий характер турнира. Это не означает, что участники не стремились обойти друг друга по количеству набранных очков, но, несомненно, что стремление это не накладывало свой негативный отпечаток на качество сыгранных партий, как это нередко бывает в многочисленных состязаниях отборочного порядка, которыми так богат шахматный календарь.

Сегодня можно с полным основанием сказать, что и в спортивном, и в творческом отношении турнир «Таллин-73» удался на славу. В немалой степени этому способствовало участие в соревновании таких замечательных шахматистов, как экс-чемпионы мира Б. Спасский и М. Таль, долголетний претендент на шахматную корону П. Керес, победитель многих международных турниров Л. Полугаевский. Было естественно предположить, что именно между этими шахматистами и развернется борьба за первое место. Так оно и случилось.

В первой половине турнира эта четверка гроссмейстеров несколько оторвалась от других участников, но уже через тур-два в их собственной среде произошло расслоение. М. Таль, который в последние два года играет с нарастающей силой, продолжая выигрывать партию за партией, сумел резко уйти вперед от своих коллег.

Новый успех Талья радует всех его поклонников. Экс-чемпион мира, судя по всему, проделал большую работу над своим стилем и демонстрирует сейчас весьма любопытный сплав техники и фантазии. В его игре

просматривается «старый» Таль, но одновременно можно увидеть и новые черты — настойчивость, терпение при реализации минимальных плюсов в так называемых скучных позициях. Такая метаморфоза стиля явилась весьма действенным лекарством для Талья.

«Таллин-73» — пятая турнирная победа Талья подряд. Остается пожелать рижанину сохранить свою боевую форму к ленинградскому межзональному турниру.

Второй призер турнира, Л. Полугаевский делал большие усилия в попытках догнать Талья. В какие-то моменты ему это почти удавалось, но темп, предложенный лидером, оказался ему не под силу. К тому же, справедливости ради, надо отметить, что если у Талья практически не было в турнире ни одной худшей позиции, то Полугаевский дважды находился на грани проигрыша с Б. Рытовым и Х. Вестериненом.

Потерпев неудачу в погоне за лидером, Полугаевский зато сумел на полтора очка опередить остальных участников. Отмечая хорошо известные читателям качества творчества Полугаевского — отличное знание любимых дебютов, большая инициативность в миттельшпиле, хорошая

техника в эндшпиле, можно вместе с тем вновь пожалеть о некоторой узости дебютного репертуара этого гроссмейстера, что порой сковывает его возможности и может помешать ему в предстоящей межзональной борьбе.

Третье—шестое места в турнире поделили Б. Спасский, П. Керес, Ю. Балашов и автор этих строк. Каждый из них пришел к этому результату по-своему.

Участие в турнире «Таллин-73» экс-чемпиона мира Б. Спасского было его первым официальным выступлением после матча в Рейкьявике. Известно, как трудно восстановить физические и нервные силы после утомительного состязания на вершине шахматного Олимпа. К тому же не надо забывать, что, начиная с осени 1963 года, Б. Спасский непрерывно находился в самой гуще боев за мировую шахматную корону. Поэтому трудно было ожидать, что в нынешнем турнире Б. Спасский сумеет полностью проявить свое мастерство. Да я и не думаю, что, принимая приглашение участвовать в турнире, Б. Спасский ставил перед собой определенные спортивные цели. Просто ему хотелось поиграть в шахматы, произвести определенную творческую раз-



21 марта в переполненном Центральном шахматном клубе СССР выступил гроссмейстер Михаил Таль. Экс-чемпион мира рассказал о том, как проходил международный турнир в Таллине и прокомментиrowал свою партию с Б. Спасским. Затем гроссмейстер ответил на многочисленные вопросы.

Фото В. Кутырева.

минку. Ведь кандидатские матчи 1974 года не за горами! Оценивая игру Б. Спасского в турнире с этих позиций, можно с определенностью сказать, что он должен быть доволен своей игрой.

В течение всего турнира Б. Спасский не только демонстрировал уверенную игру, причем в довольно быстром темпе, но и входил в лидирующую группу. Экс-чемпион мира дал ряд интересных партий.

Один из инициаторов таллинских турниров, ветеран эстонских шахмат П. Керес сначала играл по-юношески легко, но в середине турнира почувствовал недопомогание и проиграл три партии подряд, чего с ним никогда не бывало прежде. Тем выше надо оценить спортивное мужество гроссмейстера, сумевшего продолжить борьбу и с честью выйти из трудного испытания.

На недавнем турнире в Голландии гроссмейстер Ю. Балашов выполнил спортивный норматив международного гроссмейстера. Это определило его цель в таллинском соревновании. Турнир «Таллин-73» по классификации ФИДЕ относился к 11-й категории. Это означало, что для получения балла международного мастера надо было набрать 6½ очков, а международного гроссмейстера — 9 очков. Проявив хорошие волевые качества, Ю. Балашов сумел набрать необходимую сумму очков, и ему теперь остается ждать очередного конкурса ФИДЕ.

В турнире «Таллин-73» у меня тоже была своя задача. В последнее время я нередко подвергался критике за то, что излишне увлекаюсь творческими проблемами, затрачиваю слишком много времени на обдумывание, казалось бы, очевидных ходов в дебютной стадии партии. В этом соревновании я старался играть побыстрее. Результатами эксперимента, спортивными и творческими, доволен.

Особо хочется сказать об исключительно дружеской атмосфере, в которой жили участники турнира. Так как соревнование не носило отборочного характера, шахматисты охотно анализировали вместе сыгранные партии, обменивались мнениями по актуальным дебютным вариантам, широко обсуждали разнообразные проблемы шахматной жизни. Хочется пожелать, чтобы такие турниры устраивались как можно чаще. Надеюсь, что участники турнира своим творчеством оправдали ожидания любителей шахмат Эстонии.

Комментирует гроссмейстер Д. БРОНШТЕЙН

Я. ТИММАН — Д. БРОНШТЕЙН

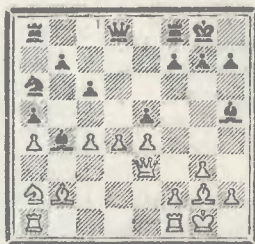
Славянская защита

1. d4 (11) d5 (1) 2. c4 (0) c6 (0) 3. Kf3 (1) Kf6 (0) 4. Kc3 (1) dc (3) 5. a4 (1) Cg4 (1) 6. Ke5 (1) Ch5 (0) 7. g3 (4). Новый для меня ход. В. Оснос в чемпионате СССР 1963 г. играл здесь 7. f3, а Ю. Балашов в турнире Алехина 1971 г. продолжал 7. h3. Интересно, как сыграет здесь мой следующий партнер...

7. . . a5 (3) 8. Cg2 (4) e6 (2) 9. 0—0 (3) Ce7 (1) 10. K : c4 (4) Ka6 (1) 11. b3 (16). Начало атаки, связанной с расположением слонов на двух главных диагоналях и с быстрым захватом центра пешками.

11. . . 0—0 (3) 12. Cb2 (2) Kd5 (1) 13. Fd2 (8) Cb4 (2) 14. e4 (13) Kb6 (4). Стратегия черных в дебюте носила явно выжидательный характер. Сейчас пришла пара для принятия встречных мер. Надежды черных связаны с тем, что после серии разменов инициатива белых улетучится, а слабость черных полей на ферзевом фланге останется.

15. Fe3 (13) K : c4 (9) 16. bc (0) e5 (0) 17. Ka2 (3). Само собой разумеется, жертва пешки была вынужденной для черных. С другой стороны, принимать ее белым было невыгодно.

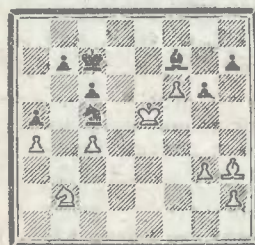


17. . . ed (1) 18. C : d4 (0) Ce7 (0) 19. f3 (20). После длительного обдумывания белые... совершают ошибку. Увлеченный расчетом сложных вариантов Тимман просмотрел элементарный ответ. А если бы белые сыграли иначе? В любом случае у черных достаточные встречные шансы. Большая заслуга в этом белополюного слона, который отнимает у белых поле d1. Я. Тимман как раз и хотел своим последним ходом ограничить сферу влияния этого слона.

19. . . F : d4 (0) 20. F : d4 (0) Ce5 (0) 21. Lfd1 (8) Lfd8 (1) 22. F : e5 (1) K : e5 (0). Возникшее окончание можно признать равным. В дальнейшей борьбе мне удалось проявить чуть больше энергии и настойчивости.

23. Kc3 (1) f6 (2) 24. Lab1 (5) Kpf8 (1) 25. Kpf2 (1) Kpe7 (11) 26. Kpe3 (4) L : d1 (3) 27. K : d1 (4) Ld8 (5) 28. Kb2 (1) Kpd6 (1) 29. Ld1+ (5) Kpc7 (1) 30. L : d8 (0) Kp : d8 (0) 31. Kpd4 (0) Ke6+ (0) 32. Kpe3 (2) Kpc7 (1) 33. f4 (4) Kpb6 (2) 34. Ch3 (1) Kc5 (1) 35. Kpd4 (2) Cg6 (7) 36. f5 (1). Начало смелого плана. Я. Тимман переоценил свою позицию и пытается прорваться королем к черным пешкам.

36. . . Cf7 (1) 37. e5 (0) fe+ (0) 38. Kp : e5 (0) Kpc7 (4) 39. f6 (1) g6 (3). Этот ход разрушает замысел белых, хотя он и связан с определенным риском, уж слишком сильна белая пешка на f6, а погибнет ли она — еще неизвестно.



40. Cg4 (1). Вероятно, сильнее было 40. Kd1. Теперь белые неожиданно оказываются в трудном положении.

40. . . f5 (4) 41. Ch3 (4) b6 (5) 42. Kpf4 (5) Kpd6 (3) 43. Ce8 (0) Ce6 (1) 44. C : e6 (5) Kp : e6 (2) 45. Kpg5 (2) Kpf7 (1) 46. g4 (11) hg (0) 47. Kp : g4 (0) Kp : f6 (0) 48. h4 (1) Kd7 (2). Коневой эндшпиль носит, несомненно, ничейный характер. Скорее всего, реализовать лишнюю пешку невозможно. Однако скорость, с которой черные сделали свой последний ход, ввела Я. Тиммана в заблуждение. Он никак не мог подумать, что я рассчитал варианты пешечного эндшпиля, и потому, продумав всего минуту, уверенно сыграл конем.

49. Kd3 (1) Ke5+ (0) 50. K : e5 (0) Kp : e5 (0) 51. Kpg5 (0). Эта позиция показалась Я. Тимману ничейной. Он упустил из виду, что пешка b прохит в ферзи с шахом.

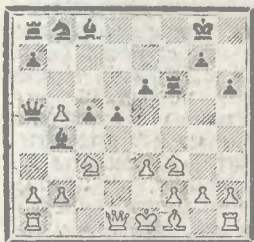
51. . . b5 (0) 52. cb (0) cb (0). Белые сдались.

В комментариях к этой партии я привожу данные хронометража, которые мне любезно предоставила судейская коллегия. Пользуюсь случаем, чтобы поблагодарить бригаду демонстраторов, которые вняли моим мольбам и аккуратно захронометрировали все партии турнира «Таллин-73». Теперь можно ожидать, что эти данные войдут в книгу о турнире, которая готовится к печати организаторами соревнований.

В ПРОЖЕКТОРЕ АНАЛИЗА

Партия таллинского международного турнира Спасский—Таль, несомненно, породит немало исследований и споров. Цель настоящих заметок — попытаться осветить наиболее важные, критические моменты этой встречи.

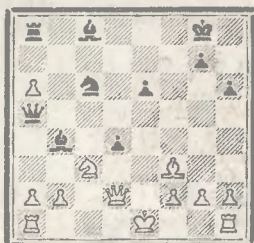
Для начала хочу напомнить, что подобный план в излюбленной «ленинградской» системе Б. Спасский применяет не впервые. Позиция после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. Ch4 c5 6. d5 b5 7. de fe 8. cb d5 9. e3 0—0 10. Kf3 (с перестановкой ходов) встретила еще в партии Спасский — Либерт (Сочи, 1967 г.). Немецкий мастер продолжал 10... Kbd7 11. Cd3 e5?, но после 12. Cf5! e4 Ce6+ Kph8 14. C:d5 оказался в тяжелом положении. Поэтому Спасский охотно повторил весь вариант. Однако 10... Фа5! поставило перед ним более серьезные задачи. После 11. C:f6 Л:f6 возникла критическая позиция дебютного варианта.



Ответ 12. Фd2? оказался неудачным, так как в дальнейшем белым пришлось считаться с двойной связкой коня с3. Недостаточно, на мой взгляд, и 12... Фс1 ввиду 12... а6! 13. ба С:а6 14. С:а6 Ф:а6, и белый король застревает в центре, а угроза d5—d4 (после Кс6) столь же опасна. Заслуживало внимания 12. Лс1, сразу же возвращая лишнюю пешку. После 12... Ф:а2 (если 12... а6, то 13. а3 С:с3+ 14. Л:с3 аb 15. b4!) 13. Лс2 а6 14. Ке5! Фа5 15. ба С:а6 16. С:а6 Ф:а6 17. Кd3 Кс6

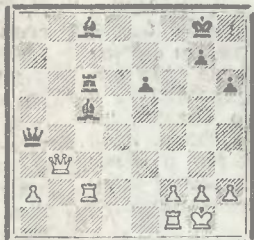
18. 0—0 белым решительно нечего опасаться. Поэтому именно ход 12. Фd2, а не весь дебютный план, послужил первопричиной дальнейших неприятностей белых.

После серии энергичных ходов черных возникла вторая критическая позиция партии.



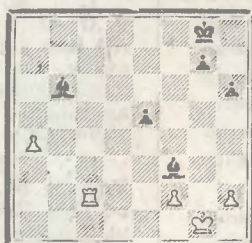
Спасский продолжал 17. 0—0, но вскоре попал в полосу затруднений. Возникает вопрос, нельзя ли иначе использовать несколько «висячее» положение черных фигур. Напрашивается 17. Лс1 с тем, чтобы на 17... dc с выгодой продолжать 18. bc Фе5+ 19. Фе3! К победе, однако, ведет 17... С:а6!! 18. С:с6 Лd8! — угрозы черных неотразимы.

Поскольку иной альтернативы не видно, рокировку все же следует признать лучшим решением. Серия форсированных ходов привела соперников к новой проблемной позиции.



Последний ход черных 24... Фf4! Прицеливаясь к пешке f2 (25. Лс1? С:f2+!), черный ферзь попутно сохраняет связь с фигурами ферзевого фланга — на 25. Фb5 последует Фс7! Рекомендованный здесь Корчным ход

25. Фf3 является, видимо, лучшим выходом из положения. Продолжение 25... Ф:f3 26. g4 e5 27. Kph1 Cb7 28. Лb1 Лb6 29. Л:b6 С:f3+ 30. Kpg1 C:b6 31. a4 приводит к оригинальному окончанию.

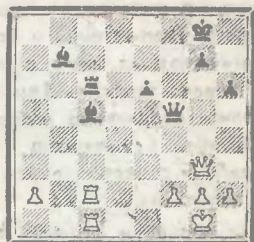


Нельзя не согласиться с мнением ленинградского гроссмейстера, что перед нами «еще не ясное окончание». Более того, после примерного 31... Kpf7 32. a5! С:а5 33. Лс5 Cd2 34. Л:e5 не видно, как его вообще выигрывать. Конечно, осуществи черные такую расстановку сил: Kph3, Cf3, Cb8 лп. g4, h4, и у них появятся реальные шансы, но белые в состоянии поменять этому плану.

Интересно решить, не было ли у белых иной возможности консолидировать свою позицию. Рассмотрим 25. h3. Теперь ничего не дает 25... Cd6 ввиду 26. g3 Фе4 27. Лfс1 Л:c2 28. Ф:c2 Ф:c2 29. Л:c2, плохо 25... Са6 из-за 26. Л:c5!, но 25... Лс7! сохраняет все выгоды позиции черных. Вот примерные варианты: 28. Фf3 (плохо 28. Kph1 или 28. Фb8 из-за Cb6!) Фе5! 29. Лfс1 Cb7 30. Фg4 h5!, разрушая ненадежную оборону белых. На 31. Фg6 последует Се4! 32. Фе8+ Kph7 33. Лс4 Фg5! (но не 33... Cd6 из-за 34. f4!) 34. g4 hg, а на 31. Фh4—Фd5! 32. Фg3 Cd6 33. Фf3 Л:c2 34. Л:c2 Фе5!, и черные выигрывают.

Создается впечатление, что после 24... Фf4 белые еще могли сохранить равновесие, но строго единственным путем —

25. Фf3! Следующий их ход, 25. Фg3, оказался решающей ошибкой: белые лишили защиты ладью c2 и допустили дальнейшее развитие атаки: 25. Фg3? Фf5! 26. Лfс1 Cb7.



Последовало 27. Фf3.

К быстрой победе черных привело 27. h3 Cd6! Например: 28. Фg4 Л:c2 или 28. Фb3 Л:c2 29. Л:c2 (29. Ф:c2 — Фg5!) 29... Фе4!

27... Фg5 28. Фb3. И здесь на 28. h3 возражение, по аналогии с предыдущими вариантами, найдется без труда: 28... Лс7 29. Фg4 Фе5! 30. а4 h5 и т. д. А на 30. h4 достаточно хорошо 30... Cd6 31. Л:c7 С:c7, и от угрозы 32... Фh2+ есть одна защита — 32. Фg3. Но тогда 32... Ф:g3 33. fg С:g3 приводит белых к проигранному окончанию.

28... Лс7 29. g3. В ответ на 29. Фh3 черные выигрывают при помощи программного удара 29... С:f2+. И далее: 30. Kp:f2 Фf4+ 31. Kpe1 (31. Kpg1 — Фd4+ 32. Kpf1 Са6+) 31... Фе4+! 32. Kpd1 Са6!! 33. Фf3 Фd4+ 34. Kpe1 Фg1+ 35. Kpd2 Лd7+ 36. Kpc3 Фd4+ 37. Kpb3 Лb7+.

Дальнейшая часть партии — стадия реализации (тактическими средствами) огромного перевеса черных. Забавно, что именно тут, впервые в этой сложнейшей партии, М. Таль допустил легкую небрежность: вместо 30... Фf6+ быстрее вело к цели 3... Фf5+! 31. Kpg1 (31. Kpe1 Фе4+) Фе4! — эту красочную позицию Таль получал лишь четыре хода спустя.

Л. ШАМКОВИЧ,
гроссмейстер.

«ВИЖУ МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ»

Я получил огромное удовольствие от участия в международном шахматном турнире под названием «Таллин-73». Это ощущение творческого удовлетворения сложилось вполне самостоятельно и, как мне кажется, не связано с тем, что мне удалось завоевать второй приз. Важен был не результат, а сам характер соревнования, смелый, вызывающе-бескомпромиссный.

Не потому ли гроссмейстеры и мастера тянутся к таким турнирам, что в них выветрился дух отбора и можно поиграть в шахматы всласть, для души. Мне могут возразить: «а как же коэффициент Эло», который словно бы только для того и изобретен, чтобы подхлестывать участников неофициальных соревнований». Спору нет, в наши дни коэффициент стал своеобразным катализатором повышения спортивных результатов. И все же, считаясь с этими четырехзначными числами, в творческом плане можно себе позволить значительно больше, если, повторяю, турнир идет без отбора. Ведь в конечном счете каждый шахматист только и мечтает о победе.

В очередном цикле розыгрыша первенства мира скоро наступит свой миттельшпиль — стартуют два межзональных турнира. Один у нас, в Ленинграде, другой в далекой и жаркой Бразилии. Выход из каждого «полушария» в матче претендентов невелик — всего по три гроссмейстера. Для нескольких участников фестиваль «Таллин-73» явился по существу тем турниром, в котором необходимо было произвести чуть ли не последние коррекции перед выходом на межзональную орбиту.

Итак, по крайней мере четверо из прибывших в Таллин шестнадцати: П. Керес, Б. Спасский, М. Таль и я должны были с особой придирчивостью попытаться взглянуть на себя с творческой стороны. Лично я этим смотром удовлетворен. Конечно, я далек от мысли считать свою игру здесь безукоризненной. Нет, как раз наоборот. Турнир оказался для меня чрезвычайно интересен и полезен именно тем, что выявил ряд проблем, над решением которых следует в ближайшее время поработать.

Вот одна из моих творческих удач в Таллине.

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — П. КЕРЕС
Ферзевый гамбит

1. c4 Kf6 2. Ke3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 c5 5. cd cd 6. Ф : d4 K : d5 7. e4 K : c3 8. Ф : c3 Cd7 9. Ce2 Ka6 10. 0—0 Лс8 11. Фb3 Kc5 12. Фе3

Ce7 13. Ke5 0—0 14. b3 Фb6 15. Kc4 Фс6 16. Ca3 Фа6 17. Сb2 Лfd8.



18. Лfс1! Этим неестественным на первый взгляд ходом белые подчеркивают свой перевес. Теперь проблема спасения ферзя становится для черных проблемой номер один.

18. . . Ce8 19. e5 Kd7 20. a4 Cc5 21. Фf3 Фс6 22. Фg3 Фе4 23. Cd3 Фd5 24. Лd1 Фс6 25. Лac1 Лb8 26. Kd6 Фb6 27. K : e8 Л : e8 28. Сb5 Kf8 29. C : e8 Л : e8 30. h4 Kg6 31. Лd7 Ke7 32. Фf3 Лf8 33. Л : b7 Фа5 34. Фе2 a6 35. Фе1 Ф : e1 + 36. Л : e1, и через несколько ходов белые реализовали свой перевес.

Спортивным итогом я также в общем доволен, тем более, что при других обстоятельствах, не играй в турнире свирепый Таль, результат мог быть вполне достаточным и для первого места. И все же, признаюсь откровенно, где-то внутри у меня скребут кошки. По ходу турнира в нем всегда происходит расслоение, расслоение на лидеров и аутсайдеров. Так уж получилось, что мне удалось с честью выйти из поединков с идущими впереди и не вполне уверенно сразиться с отстающими. Такая ситуация складывается у меня не впервые и, естественно, несколько настораживает перед предстоящей межзональной гонкой. Не знаю поймут ли меня правильно читатели и мои коллеги, но меня до самых последних туров не покидала мысль, что, набери я побольше очков против участников, расположившихся во второй половине турнирной таблицы, я мог бы составить Талю более жесткую конкуренцию.

О победителе турнира уже сказано много хороших слов. На меня лично Таль произвел большое впечатление. Он понравился мне буквально во всех отношениях. Посмотрев его партии, сыгранные в бакинском чемпионате страны, где экс-чемпион был в ударе, и сравнив их с таллинскими, я могу засвидетельствовать, что здесь его игра была еще совершеннее и качественнее. Пожалуй, ни для кого не является сейчас откровением, что в межзональном турнире рижан



Гроссмейстеры Б. Спасский и Л. Полугаевский.

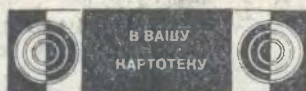
нин имеет все основания выступать в роли фаворита.

Как проявил себя Спасский, играя в турнире после долгого перерыва. У меня создалось впечатление, что Борис Васильевич стремился играть свободно, раскованно, не ставя перед собой чисто спортивных задач и желая проверить себя в практическом смысле. И, конечно, таллинский турнир послужил для него своего рода репетицией, хотя игра у экс-чемпиона мира, как мне кажется, не клеилась. Он был все время в числе лидеров, но в творческом плане не чувствовал подъема и легкости, столь свойственных его игровой манере в лучшие годы. Мне даже казалось, что Спасский сам сознавал это и был неудовлетворен таким положением вещей. Конечно, трудно было ожидать с его стороны большого успеха после поединка с Фишером, поглотившего много нервной энергии. Но если Спасский сделает правильные выводы из таллинских уроков, то этот первый шаг может оказаться и самым нужным в его подготовке.

Пауль Петрович Керес — шахматист, которого излишне представлять. Поражает его шахматное долголетие! Удивительно свежо и напористо уводит он свои встречи. Во второй половине состязания из-за недомогания он несколько сбавил темп, но, собравшись на финише — 2½ из 3, — закончил турнир в числе победителей. Можно лишь сказать, что талант прославленного эстонского гроссмейстера не меркнет, и в свои пятьдесят семь лет Керес сохранил большой шахматный потенциал, что особенно важно при оценке его возможностей в межзональном турнире.

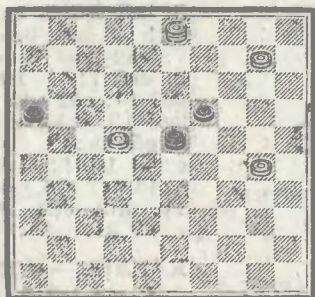
Итак, «Таллин-73» завершен. Пинци для размышлений он дал предостаточно, и с выводами надо спешить. На горизонте уже вырисовываются контуры межзонального.

10 стр. 64 № 12



Крутые повороты

КАЦ — ГРИНТАЛС
Первенство «Даугавы», 1972 г.



Всякие шашки белых позволяют сопернику надеяться на спасение. Но путь к ничьей неочевиден.

1. . . 23—37, угрожая разменом.

А почему бы мне не перейти в атаку? Сыграю 2. 3—26, ведь на 37—48 ловится дамка: 3. 10—4, 4. 4—9, 5. 22—17. Проверю, 2. 3—26... но 16—21!, и мои планы рушатся.

Попробую предупредить размен ходом 2. 3—20. Как защищаться? 2. . . 37—48 3. 20—25 (не терять же шашку — 3. 30—25 48—39 4. 22—18 39—34) 16—21 4. 22—18 48—42, и от двух угроз — 19—23 и 42—24 — защиты нет.

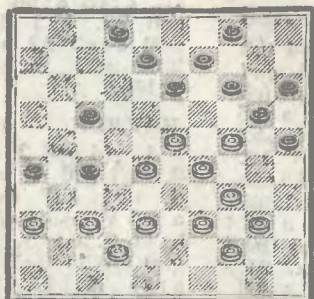
Пришлось играть 2. 30—25 19—24 3. 10—4 37—48 4. 3—8. Я уже предвкушал победу...

4. . . 16—21!! Неожиданно и оригинально! При любом взятии — ничья.

Л. КАЦ, мастер.

Любопытная позиция возникла в соревнованиях города Горького.

КОРОБКОВ—ШЕЙКМАН



1. . . 13—19 (лучшего не видно) 2. 24:13 8:19 3. 23—18!, создавая несложные угрозы. Черным впору сдаваться. Однако...

3. . . 27—31 4. 36:27 17—22 5. 28:17 25—30 6. 34:25 19—23. Не-

ожиданный маневр! Неужели ничья?

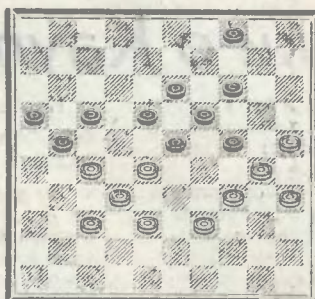
7. 37—32 23:45 8. 44—40 45:43 9. 38:49. Борьба окончена.

Прим. ред. Черные могли защищаться иначе: 3. . . 27—32 4. 38:27 17—22 5. 28:17 25—30 6. 34:25 19—23, но и здесь спасения нет. 7. 17—11 23:45 8. 11—6.

В. КОРОБКОВ.

Мне вспомнились две интересные позиции. Первая из львовского турнира гроссмейстеров и мастеров.

КОРЕНЕВСКИЙ—ГАНТВАРГ

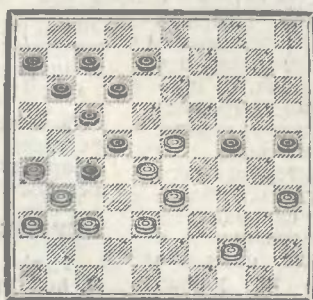


Черные реализовали преимущество необычным для классических позиций маневром.

1. . . 24—29! и выясняется, что нельзя 2. 39—33 29:40 3. 35:44 из-за 17—22 4. 28:26 23—28 5. 32:12 13—18 6. 12:23 19:50, с выигрышем.

В партии было 2. 27—22 18:27 3. 39—33 29:40 4. 35:44 21—26 5. 32:12 23:10. Получившееся окончание выигрывается легко.

ГАНТВАРГ — БЫЧКОВСКИЙ

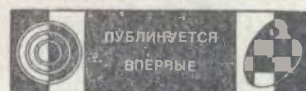


1. 23—19 24:13 2. 28—23. На первый взгляд позиция черных совершенно безнадежна, ибо быстро проигрывают все ходы. Однако рижский шахист нашел красивейшую комбинацию.

2. . . 12—18!! 3. 23:32 25—30 4. 35:24 13—19 5. 24:2 22—27. И куда бы белые ни били, эндшпиль ничейный.

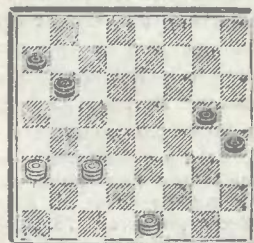
6. 32:21 (31:22 11—16) 11—16 7. 2:11 16:27 8. 31:22 6:50.

А. ГАНТВАРГ, гроссмейстер.



503. Б. БЛИНДЕР

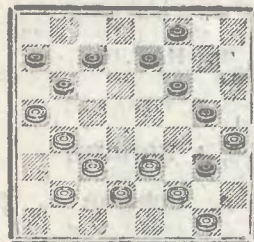
Киев



Выигрыш

504. А. ЛЕНТОЧКИН

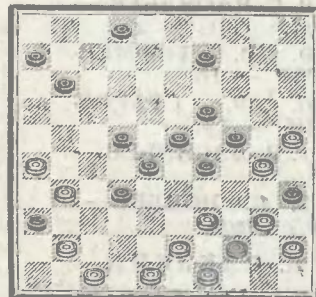
Москва



Выигрыш

505. В. МАТУС

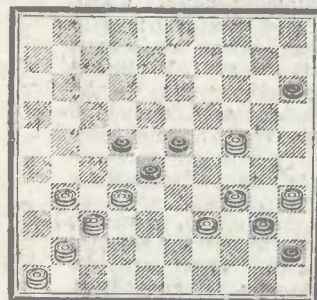
Волгоград



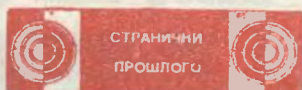
Выигрыш

506. А. АНИСИМОВИЧ

Владивосток



Запереть простую



В «64» уже публиковались материалы об организаторе шашечного движения в дореволюционной России П. Н. Бодянском. Без него не было бы ни одного из четырех всероссийских турниров. Теперь нам хотелось бы рассказать об этих первенствах, о победителях. Напомним, что в первом чемпионате России сильнейшими оказались Каулен и Воронцов, во втором — Воронцов, в третьем — Каулен и в четвертом — вновь Воронцов.

Предлагаем вниманию читателей воспоминания современников о Ф. А. Каулени и ряд партий третьего первенства (1898 г.).

Современники о Каулени

Спортивные итоги

III Всероссийского турнира, 1898 г.

1. Ф. КАУЛЕН — 33 очка,
- 2—3. А. ОВОВОВ — 29,
- 2—3. А. ШОШИН — 29,
4. А. СЕРКОВ — 28,
5. М. ИВАНОВ — 27,
6. Г. БЕЛОВ — 23½,
7. Н. КУКУЕВ — 23,
8. С. ВАСИЛЬЕВ — 19½,
9. В. ГОФМЕЙСТЕР — 16,
10. Ф. СТАРОСТИН — 13,
11. В. ВАСИЛЬЕВ — 12½,
12. Я. ИОВЛЕВ — 10½ очков.

П. СЛЕЗКИН

— ...Как будто недавно играл я с ним или близко наблюдал его тонкую игру с другими любителями. Как сейчас я вижу перед собой его высокую и величественную фигуру, его умные и живые глаза, когда он сидит за доской. Выкидая ход противника. Федор Альбертович спокойно поглядывал со стороны или же разговаривал тихим голосом с окружающими его любителями, отпуская при этом привычные шутки... Игра его отличалась своеобразным, изящным стилем.

Он предпочитал игру спорного характера, с минимальным количеством разменов в дебюте и в срединной стадии игры. Усвоив в совершенстве игровые познания современников, Ф. Каулен нашел, однако, свою собственную дорогу и создал целый ряд самостоятельных игр, характеризующихся своеобразной прелестью стиля.

(«Шахматы и шашки в рабочем клубе» № 4 — 1930 г.)

Ф. СТАРОСТИН

— С Федором Альбертовичем Кауленом я встретился впервые у Д. И. Саргина в 1897 г. Впоследствии мне пришлось встречаться с ним нередко. Это был атлетически сложенный человек и, как все крупные люди, в высшей степени добродушный, пожалуй, даже слабохарактерный. О слабохарактерности его можно судить, например, по следующему факту. Встретившись с ним, бывало, случайно где-нибудь на улице, заговорившись. Через несколько минут он начинает прощаться:

— Некогда, дело есть...

— Федор Альбертович, а то зайдём ко мне сыграть в шашки.

— Нет, никак не могу, прямо все время рассчитано.

— Да ведь всего два шага...

— Ну, разве на полчаса.



И обычно кончалось тем, что играли до двенадцати ноч.

Во время игры (всегда безденежной) он не отказывал в советах и указаниях и вообще из своих знаний не делал секрета. Шашечной игрой он увлекался довольно сильно (он рассказывал, что в свое время заплатил сто рублей Василию Семёновичу Воронцову за то, что тот показал ему «косяк»), но в равной мере увлекался и шахматами (1-я категория московского клуба). Добавлю, что это был один из самых увлекательных собеседников: он умел красочно рассказывать о том, что видел и слышал, а видел он на своем веку порядочно. («Шахматно-шашечный альманах», 1931 г.)

Вот несколько интересных партий 3-го Всероссийского турнира, 1898 г.).

СЕРКОВ — КАУЛЕН

1. cb4 bc5 2. gf4 fg5 3. bc3 gf6 4. ba5 gh4 5. fg5 h: f4 6. e: g5 fe5 7. gh6 : cb4 8. a: c5 d: b4 9. fe3 hg7 10. ab2 ba3 11. ef4 e: g3 12. h: f4 gf6 13. cd4 ed6 14. bc3 ab6 15. de3 de5 16. f: d6 c: e5 17. a: c7 d: b6 18. gf2 ba5 19. de5 fe7 20. cd2 ba7 21. ed4 ab2 22. c: a1 e: c3 23. d: b4 a: c3 24. fg3 h: f2 25. e: g3 cd2 26. gf4 bc1 27. fg5 f: h4 28. hg7 ca3 29. gh8 a: d6 30. ab2 hg3 31. ba3 gf2×

ИВАНОВ — КАУЛЕН

1. cb4 bc5 2. ef4 fe5 3. de3 gf6 4. bc3 cb6 5. ba5 cb4 6. a: c7 b: d2 7. e: c3 d: b6 8. ed4 ba5 9. fe3 hg7 10. cb2 ab6 11. gf2 ba7 12. cb4 a: c3 13. de5 d: b4 14. f: d6 e: c5 15. b: d4 fg5 16. gf4 bc3 17. d: b2 cd4 18. e: c5 g: g1×

КАУЛЕН — ШОШИН

1. gf4 fg5 2. cb4 gf6 3. bc3 fe5 2. ba5 e: g3 5. h: f4 hg7 6. cd4 dc5 7. ab2 gh4 8. dc3 ef6 9. de5 f: d4 10. c: e5 de7 11. ed2 ed6 12. bc3 hg5 13. f: h6 d: f4 14. e: g5 h: f6 15. cd4 c: e3 16. f: d4 fg5 17. h: f4 fe7 18. de3 ed6 19. gf2 dc5 20. ab4 c: a3 21. fg5×

КАУЛЕН — ОВОВОВ

1. gf4 fg5 2. cb4 gf6 3. bc3 fe5 4. ba5 e: g3 5. h: f4 hg7 6. cd4 gf6 7. dc3 gh4 8. ab2 fe5 9. d: f6 e: g5 10. cd4 de5 11. d: f6 g: e7 12. bc3 bc5 13. ed2 cb6 14. a: c7 d: b6 15. cb4? ef6! 16. b: d6 fe5 17. fg5 e: c7 18. gf6 hg5 19. fg7 f: h6 20. ef4 g: e3 21. d: f4 cd6 22. cd2 dc5 23. dc3 ba5 24. fe3 bc7 25. fe5 hg5 26. ef4 g: e3 27. ef6 cb6 28. ab4 c: a3 29. fg7 bc5 30. cd4 ab2 31. d: f2 ab4 32. fe3 ba1 33. gh8 bc3 34. h: b2 a: f2 35. g: e3×

ОВОВОВ — КАУЛЕН

1. cd4 de5 2. bc3 ed6 3. ef4 ba5 4. fe3 cb6 5. cb2 bc5 6. d: b6 a: c7 7. ed4 cb6 8. dc5 b: d4 9. gh4 e: g3 10. c: c7 b: d6 11. h: f2 ab6 12. bc3 de7 13. cb4 fe5 14. ab2 fe7 15. bc3 hg5 16. de3? gf4 17. e: g5 ed4 18. c: e5 d: h6 19. fe3 ed6 20. hg3 de5 21. gf4! e: g3 22. ed4 ba5 23. gh2 a: e5 24. h: b8×

КАУЛЕН — БЕЛОВ

1. gf4 bc5 2. cb4 fg5 3. bc3 gf6 4. ba5 gh4 4. cd4 hg7 6. d: b6 a: c5 7. ab2 ba7 8. fg5 h: f4 9. e: g5 fe5 10. gh6 gf6 11. bc3 cb4 12. a: c5 d: b4 13. fg3 h: f2 14. e: g3 ab6 15. gf2 bc5 16. cb2 fg7 17. h: f4 ba3 18. f: b8 a: g1 19. ba7 cb4×

Публикацию подготовил В. ПИМЕНОВ.



№ 12 64 13 стр.

Пожалуй, нет такой области в тематике современной трехходовки, в разработку которой Л. И. Лошинский не внес бы значительный вклад. В этой заметке мы познакомим читателей с его наиболее интересными работами на популярные и порой логические комбинации из так называемой римской группы тем.

Задачи № 5 и 6 являются первыми композициями Л. Лошинского на эти темы. Они имеют свою любопытную историю.

Р. КОФМАН

Вариации на римскую тему

...Жаркий июльский день 1931 года... В один из понеделньиков в Народном Доме на Смихове (район Праги), как всегда, собрались члены кружка Эмиля Палькоски, признанного лидера чешского стратегического направления в задаче. Помнится, присутствовали сам Э. Палькоска, его верный ученик Э. Плеснивый, О. Вотруба (в 1943 году за участие в сопротивлении казенный немецкими фашистами), несколько молодых пражских проблемистов и я.

В то время (1930—1932 гг.) на страницах журнала «Швальбе» и другой шахматной прессы шла оживленная, иногда принимавшая резкие формы, полемика между Палькоской и некоторыми представителями логической школы в задаче. Палькоска обвинял последних в пренебрежении принципами экономичности, доказывая на ряде примеров, что многие логические идеи могут быть представлены с правильными матами, все же украшающими задачу. В свою очередь оппоненты указывали на недооценку Палькоской значения чистоты цели и логического оформления стратегических комбинаций. Хотя дискуссия закончилась «вничью», участники спора остались каждый при своем мнении, — все же, как мне кажется, она сыграла положительную роль: Палькоска в своей практике стал больше внимания уделять эстетическим требованиям логической школы, а представители последней (особенно последнее поколение) стали, как правило, завершать комбинации чистыми и экономичными матами...

Э. Плеснивый, принимавший активное участие в этой полемике на стороне Палькоски, все время искал интересные логические идеи, которые можно было бы выразить с правильными матами. Я показал ему задачу № 1 и предложил выполнить задание хотя бы с одним правильным матом. Было заключено пари, его арбитром стал Палькоска. Мне тогда казалось, что осу-

ществить это задание будет весьма трудным делом.

В задаче представлена известная римская тема в двух вариантах со взаимным перекрытием тематических черных фигур. В начальной позиции не проходит 1. Лd7? из-за 1... Лd1! и 1. Лf8? ввиду 1... Сd6! Играя 1. Кd5 (с угрозой 2. К: b6+), белые заставляют черных переместить ладью и слона таким образом, что когда они повторно аналогичным способом защищаются от тех же угроз, то создают решающие слабости в своей позиции — в этом сущность римской темы. Варианты таковы: 1... Лс6 2. Лd7! Лd6 3. К: c7× и 1... Се3 2. Лf8! Сс5 3. К: c7×.

Через несколько дней, войдя в кафе Народного Дома, я издала увидел жестикулирующего Плеснивого и что-то демонстрировавшего зрителям. — Давай крону! — закричал он, увидев меня. На доске стояла позиция № 2. Пришлось признать себя побежденным. Плеснивый поплевал на монету («на счастье») и спрятал ее в карман...

Как взять реванш? Эта мысль меня не оставляла. Конечно же, составив задачу с большим числом тематических вариантов, хотя бы и без правильных матов!

Прошло два года... На конкурс-мемориал замечательного мастера композиции Л. Исаева я послал задачу № 3 с тремя вариантами римской темы. Она завоевала высшее отличие в конкурсе, но меня полностью не удовлетворяла: оставалось ощущение недостаточного использования механизма (схема такова, что возможно осуществить четыре тематических варианта!), да и слишком много в ней дуалей, правда, в побочных вариантах, — как результат построения задачи в форме цугцванга.

К тому же я узнал о существовании задачи № 4, где ладья четырежды перекрывает слона на четырех разных полях. Мне хотелось избежать схематичности последней задачи и добиться того, чтобы

ладья и слон дважды взаимно перекрывали друг друга. Я поделился своим замыслом с Л. Лошинским, как известно, питающим особое пристрастие к рекордным задачам, и он с интересом включился в поиски подходящих механизмов.

В результате совместных усилий были найдены две схемы. Одна из них вскоре воплотилась в готовую задачу — № 5. Как писал судья годового конкурса журнала Л. Куббель, эта задача имела все шансы занять одно из высших мест, но из-за дуалей в побочных вариантах 1... Лa1, Лb1, Лc1, дуалей, к которым Куббель относился с нетерпимостью, была исключена им из соревнования.

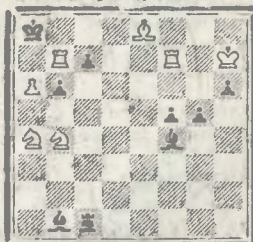
Над второй, более интересной схемой (всего два поля пересечения вместо четырех в № 5), пришлось много поработать, и лишь спустя восемь лет задачу удалось завершить — № 6. (II чемпионат СССР, 9-е место). Огромные технические трудности, которые пришлось преодолеть авторам (главным образом, бесчисленные побочные решения), не позволили добиться более экономичного построения и лучшего вступительного хода.

После первой «пробы пера» Л. Лошинский продолжил поиски оригинальных механизмов на римскую тему. Один из них представлен на диаграмме № 7. В известной степени он напоминает схему задачи № 4, но перекрытие слона происходит лишь на двух полях вместо четырех. К сожалению, один из ложных следов оказался также побочным решением: 1. Кf3 Л: b4 2. d4!

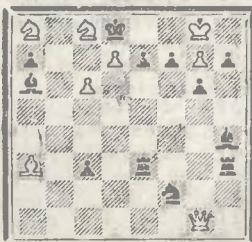
Спустя несколько лет Э. Цеплеру удалось выполнить в правильной редакции замысел предыдущей задачи — № 8. Правда, это произошло за счет отказа от трехходовой угрозы и, что особенно плохо, на втором ходу грозит тематический мат, завершающий комбинацию в основных играх. Кроме того, исчезла интересная игра белого коня, цементирующая в задаче Л. Лошинского все варианты в единое целое.

Главным действующим лицом в задаче № 9 становится слон. Кроме четырех тематических вариантов, в ней имеются еще два с взаимным перекрытием черных ладьей — тема Вюрцбурга-Плахутты. Это насыщенное большим содержанием произведение, к сожалению, в некоторой степени обесценивается

№ 1. Л. Штольтен
«Арбайтер шах-
цайтунг», 1927



№ 2. Э. Плеснивый
«Швальбе»,
1932



№ 3. Р. Кофман
Мемориал Л. Исаева,
1 приз, 1933



№ 4. К. Ханнеман
Конк. Ганновского
шахклуба, 1926



№ 5. Р. Кофман и
Л. Лошинский
«Шахм. в СССР», 1939



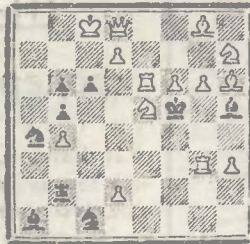
№ 6. Р. Кофман и
Л. Лошинский

«Шахм. в СССР», 1947



№ 7. Л. Лошинский

Конк. шахматлуба
ВЦСПС, 1940



№ 8. Э. Цеплер

Конк. Британской
шахм. федерации,
1947



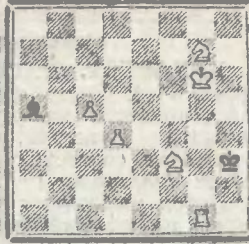
№ 9. Р. Мэтьюз

«Бритиш чесс
магезин»,
1 приз, 1954



№ 10. Л. Куббеля

«Народни политика»
1910



дуалими на ходы 1. . . Ле3, Ле5, Лd4, Лf4 (как и в № 3), а также тем обстоятельством, что тематические ложные следы 1. Лd7, Лd8? опровергаются не только путем 1. . . Сf2, но и 1. . . Лс4!, чем нарушается чистота выражения темы.

Во всех предыдущих задачах в результате римского маневра белые смогли использовать перекрытие черных фигур. Но ослабляющим моментом может быть, например, и попадание черной фигуры под удар белой. Так построена серия № 10—13.

В опубликованной на заре века задаче № 10 Л. Куббеля жертвой белых становится слон противника. В эмбриональной форме здесь представлена римская тема со взятием в четырех вариантах, но одинаковые вторые ходы белых (отсюда и всего два тематических ложных следа) ослабляют впечатление.

Посмотрите, с каким мастерством и изяществом преодолел Л. Лошинский технические трудности и осуществил замысел в четырех полноценных вариантах — № 11. (VII чемпионат СССР, 4-е место). Остроумной находкой автора является «скромная» пешка на f2, благодаря которой ликвидированы возможные дуали в идейных играх.

Любопытно, что несколько позже почти такую же позицию опубликовал известный норвежский проблемист Н. ван Дейк. Раздосадованный, по-видимому, неудачей (его задача потеряла право на существование) он в № 12 «отомстил» и добился рекордного выражения темы в пяти вариантах. Для этого автору пришлось добавить семь фигур против позиции Л. Лошинского.

Задача № 13 трактует римскую тему всего лишь в двух вариантах, но на современный лад — с пере-

менной игры. Вторые ходы белых в ложном следе 1. Сс6? и решении 1. Сf5 чередуются между собой. Эта задача была признана лучшей в VII чемпионате СССР по композиции.

Оригинальный нюанс внес Л. Лошинский в разработку темы в № 14. Здесь черная ладья h4 как бы уже привлечена на невыгодную позицию, и белые грозят использовать это обстоятельство путем 1. Фе7 с угрозой 2. Кd1 Ле4 3. Фd6X. Черные играют «антиримски», например, 1. . . Лh6!, уходя с опасной горизонтали, и теперь в случае 2. Кd1? ответят 2. . . Ле6! Но оказывается, что они попали в сети другой римской комбинации 2. Фе3! Ле6 3. Фd4X, также с мотивами блокирования. Аналогичен вариант 1. . . Лh5. Таким образом здесь римская тема соединена со своей антиформой.

Римская идея сводится к сложному, двукратному отвлечению (или привлечению) одной черной фигуры. Если же оба движения выполняют две черные фигуры, то мы имеем дело с другой разновидностью этой группы тем.

В следующей задаче Э. Цеплера («Дрезднер аншайгер», 1927 г. — белые: Крг5, Фf6, Сf8, Кс8, пп. а2, а4; черные: Крг5, Лb3, Са8, Сd2, пп. b2, b4, с7, d3, e2, e3, e4, g6) в двух вариантах представлена так называемая дрезденская тема. Нельзя 1. Фе7? из-за 1. . . Лс3! После 1. Крг4 Сс3 (грозило 2. Фg4+) 2. Фе7! ладья уже не в состоянии парировать угрозу 3. Фс5X, но включился слон, который и защищается 2. . . Сd4, правда, теперь этой защиты уже недостаточно: 3. Фе6X. Нетрудно заметить, что на поле с3 в обоих вариантах происходит взаимная obstruction ладьи и слона.

Своей задачей № 15. Л. Лошинский доказал, что Э. Цеплер не использовал всех возможно-

стей позиции, и довел число тематических вариантов до трех! Отличный пример углубленной творческой разработки старых идей!

Решения задач

№ 1. См. текст!

№ 2. Тематические ложные следы: 1. Сb4? Ле5! и 1. Крh8? Сf6! Решение: 1. Фg3! Ле3, С: g3 2. Сb4, Крh8! Лg5, Се5 3. С: e7X (1. . . e5 2. Ф: h4+).

№ 3. 1. Кf7, К: h7, Сf7 Лb5, Лb6, Са6! 1. Ле3 (угуванг) 1. . . Лd4, Лс4, Сd5 2. Кf7, К: h7, Сf7 Лd5, Лс6, Сс4 3. Л: e4X.

№ 4. 1. b7, c7, d7, e7 Лb1, Лc1, Лd1, Лe1 1. Сg6 (—2. Лg7) 1. . . Лf2, Лf3, Лd4, Л: f5 2. b7, c7, d7, e7 Лb2, Лс3, Лd4, Лe5 3. С: f6X.

№ 5. 1. b7, c7, Сf4, Л: f6! Лb1, Лc1, Сс1, Сb2! 1. a6 (—2. a7) 1. . . Лd4, Лd5, Сd4 2. b7, c7, Сf4, Л: f6! Лb4, Лс5, Сd4, Сс4 3. С: d6X.

№ 6. 1. Сd8, Лg, К: g6, b5? С: e2, Се4, Л: e2, Лd4! 1. Фb3 (—2. Ф: c3) 1. . . Се4, С: e2, Лd4, Л: e2 2. Сd8, Лg, К: g6, b5! Сd3, Сd3, Ле4, Ле4 2. Ф: d5X.

№ 7. 1. К: c6, Кf7, Лg4, Кf7 Лс2, Л: d2, Лb3, Л: b4! 1. Фе8 (—2. Кd4) 1. . . Лb3, Л: b4, Лс2, Л: d2 2. К: c6, Кf7, Лg4, Кf7! Лс3, Лd4, Лс3, Лd4 3. Ле5X.

№ 8. 1. К: c6, Кb7, С: e5, Ле4? Лс3, Лd3, Лb4, Лb5! 1. Лg6 (—2. Се6X) 1. . . Лb4, Лb5, Лс3, Лd3 2. К: c6, Кb7, С: e5, Ле4! Лс4, Лd5, Лс4, Лd5 3. Се6X.

№ 9. 1. Лd7, Лd8, Л: h7, С: h7? Сf2, Сf2, Сс3, Сс3! 1. Фb5 (угуванг) 1. . . Сd2, Сс3, Сс3, Сf2 2. Лd7, Лd8, Л: h7, С: h7! Сс3, Сd4, Се5, Сd4 3. С: e6, Фс4, С: e6, Фс4X; 1. . . Леe4, Лge4 2. Фс4X, С: e6X; 1. . . Лс4, Л: e6 3. С: e6, Фс4X.

№ 10. 1. Ке6, Кh5? Сd2, Сс7! 1. Кf5 (угуванг) 1. . . Сс7, Сd8, Сd2, Сс1 2. Ке6, Ке6, Кh5, Кh5! Сf4, Сg5, Сf4, Сg3 3. К: f4, К: g5, К: f4, Л: g3X.

№ 11. 1. Кd2, Ке3, Кg3, Кh2? Сd5, С: e6, Сс2, Сd1! 1. Кре7 (—2. Лg4) 1. . . Сd1, Сс2, С: e6, Сd5 2. Кd2, Ке3, Кg3, Кh2! Сf3, Сf5, Сf5, Сf3 3. К: f3, Л: f5, Л: f5, К: f3X.

№ 12. 1. Ке3, Ке5, Ке5, Кb6, Кd4? Се6, С: b5, С: g6, Сf7, С: g6! 1. Кр: h6 (—2. Лf8) 1. . . Сf7, С: g6, С: b5, Се6, Сd7 2. Ке3, Ке5, Ке5, Кb6, Кd4! Сd5, Сd3, Сd3, Сd5 3. К: d5, Л: d3, Л: d3, К: d5, К: f5X.

№ 13. 1. Кf7, Ке6? Сg3, Сf2! 1. Сс6? (—2. Лс5+) 1. . . Сс3, С: b4 2. Кf7, Ке6! Се5, Се5 3. К: e5, Л: c5X; но 1. . . Лh5! 1. Сf5! Сс3, С: b4 2. Ке6, Кf7! Сd4, Сd6 3. Л: d4, К: d6X.

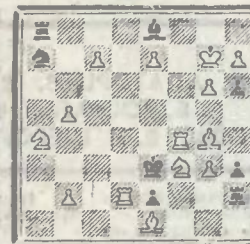
№ 14. 1. Фе3, Фе2? Ле4! 1. Фе7 (—2. Кd1 Ле4 3. Фd6X) 1. . . Лh6, Лh5 2. Фе3, Фе2! Ле6, Ле5, 3. Фd4, С: c4X.

№ 15. 1. g1, Сb6, С: b5? Ке3, Сс3, Ке3! 1. Кg7 (—2. Кf5) 1. . . Лс3, Сс3 2. g1, Сb6, С: b5! Лс4, Лс4, Сd4 3. Фd7, Фе6, Ф: f3X.

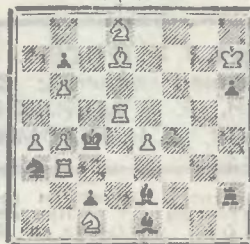
№ 11. Л. Лошинский
Мемориал Л. Куббеля,
1 приз, 1962



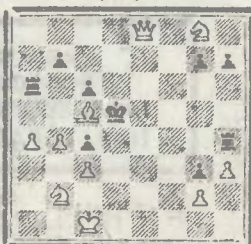
№ 12. Н. ван Дейк
«Стелла поларис»,
1967



№ 13. Л. Лошинский
Конк. «Спартака»,
1 приз, 1962



№ 14. Лошинский
Конк. Британской
шахм. Федерации,
2 приз, 1958



№ 15. Л. Лошинский
Мемориал А. Галицкого,
2 приз, 1964



РУМЫНИЯ

БУХАРЕСТ. (ТАСС специально для «64»). Всего один тур осталось провести на открытом чемпионате Румынии, в котором участвует советский гроссмейстер Марк Тайманов.

Перед решающим туром по 9½ очков имеют Тайманов и один из хозяев этого соревнования мастер Думитру Гиздаву. Поединок лидеров, состоявшийся в предпоследнем туре, закончился вничью.

В турнирной таблице вслед за двумя лидерами идут: Киаак (ГДР) — 8, Партош (Румыния) — 7½ (1), Хонфи (Венгрия), Рукавина (Югославия) и Георгиу (Румыния) — по 7 очков.

ЮГОСЛАВИЯ

Международный женский турнир в БЕЛГРАДЕ завершился следующим образом:

1. А. Николау (Румыния) — 9 очков из 11. 2—4. Ж. Вереци (Венгрия), К. Иванович (Югославия) и М. Шуль (СССР) — по 7 очков, 5—7. Г. Иванович, В. Калхер (обе — Югославия) и Х. Эреньска (Польша) — по 6. 8. В. Козловская (СССР) — 5½, 9. А. Георгиева (Болгария) — 4, 10. К. Милюевич (Югославия) — 3½, 11—12. У. Васецки (ФРГ) и А. Пихайлич (Югославия) — по 2½.

Х. ЭРЕНЬСКА — М. ШУЛЬ

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. d3 d6 5. c3 Cd7 6. 0—0 g6 7. Le1 Cg7 8. Kbd2 0—0 9. Kf1 h6 10. h3 Ke7 11. C: d7 K: d7 12. d4 ed 13. K: d4 d5 14. Kg3 Kph7 15. Kb3 a5 16. Ce3 a4 17. Kc5 a3 18. Фb3 ab 19. Lab1 b6 20. K: d7 Ф: d7 21. Л: b2 Фа4 22. Cd4 Ф: b3 23. ab C: d4 24. cd de 25. K: e4 Kd5 26. Kd2 Lfe8 27. Л: e8 Л: e8 28. Kp1 Kpg7 29. g3 f6 30. La2 Kp1 31. La7 Kpe6 32. Kc4 Kpd7 33. Kd2 h5 34. h4 Kc3 35. Kf3 Kpd6 36. La1 Kpd5 37. Le1 Kb5 38. Le4 Le4 39. Kpg2 Le2 40. Лb4 Kd6 41. La4 Ke4 42. Kg1 Л: f2+ 43. Kph3 g5. Белые сдались.

ИСПАНИЯ

На международном турнире в ОЛОТЕ (Испания) сыграно уже восемь туров. Наша предыдущая информация об этом турнире заканчивалась сообщением, что после трех туров впереди шел арген-

тинец Мигель Кинтерос, имевший 2½ из 3. Он же возглавлял турнирную таблицу и после четвертого тура — 3½ очка. На этом отрезке советские участники — чемпионка мира Н. Гаприндашвили и гроссмейстер А. Гипслис продвигались замедленным темпом.

В пятом туре Кинтерос одержал еще одну победу, на этот раз над филиппинцем Торре, а наши земляки сыграли между собой вничью.

Не теряли времени даром и другие участники. Поражение от Н. Гаприндашвили словно бы подстегнуло югослава Бояна Кураицу. В шестом туре он догнал лидера, вырвав у него победу. В этот же день Гипслис взял верх над испанцем Пихоаном, а чемпионка мира закончила вничью свою встречу с Букичем (Югославия).

Удачно выступал советский гроссмейстер и в двух последующих турах, выиграв важные поединки у Пухала (Испания) и Кинтероса. Причем в последней встрече было сделано всего 19 ходов.

После восьми туров положение в таблице таково: Кураица — 6, Гипслис, Кинтерос, Букич и Чом — по 5½, Помар — 4½, Гаприндашвили — 3½ очка.

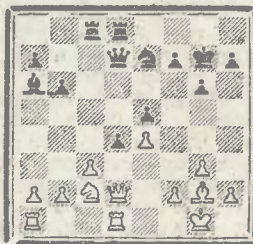
ИТАЛИЯ

Международный турнир в Реджо-Эмилия по традиции закончился делением первых мест: 1—3. Лендьял (Венгрия), Попов (Болгария) и Торре (Филиппины) — по 7 очков из 11, 4—6. Кобо (Куба), Гиздаву (Румыния) и Бисгайер (США) — по 6, 7—8. Маркленд (Англия) и Зикини (Италия) — по 5½ и т. д.

ВАГМАН — МАРКЛЭНД

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 e6 6. 0—0 Kge7 7. c3 0—0 8. Ce3 b6 9. Фc1 (?) Cаb1 10. Лd1 d5 11. d4 cd! 12. K: d4 K: d4 13. C: d4 e5 14. Ce3 d4 15. Ka3 Lc8 16. Ch6 Фd7 17. C: g7 Kp: g7 18. Фd2 Lfd8 19. Kc2.



19. ... dс1 20. Ф: d7 Л: d7 21. Л: d7 cb 22. Лb1 Л: c2 23. Cf1 C: f1 24. Kp: f1 Kc6. Белые сдались. (25. Kpg2 Ka5 26. Лd5 a6! и угроза Ka5—c4—a3 или d2 решает).

В президиуме Шахматной федерации СССР

21 матра с. г. состоялось очередное заседание президиума. Были обсуждены итоги всесоюзного семинара тренеров, проведенного в Москве с 19 по 26 февраля.

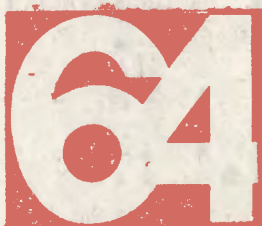
Президиум отметил, что всесоюзный семинар тренеров, работающих с шахматистами высшей квалификации и молодежью, прошел успешно. Целесообразно проводить семинар ежегодно.

Было заслушано и обсуждено сообщение о работе «Шахматной школы» по телевидению.

«Шахматная школа» возникла по совместному решению Федерации и Студии учебных программ Центрального телевидения в 1969 году. Вначале передачи шли по 3-й программе, затем — по 4-й, в прошлом году — по 1-й программе, а также по программам «Восток» и по 3-й. Популярность передач выросла. Отмечена новая плодотворная форма сотрудничества телевидения и печати: задания «Шахматной школы» регулярно публикуются в еженедельнике «64» и в программе телевидения «Говорит и показывает Москва».

Были рассмотрены вопросы подготовки к проведению в Ленинграде межзонального турнира и вопросы подготовки к участию в межзональных турнирах (мужских и женском).

Шахматная федерация СССР и Центральный шахматный клуб Вооруженных Сил с прискорбием извещают, что после непродолжительной тяжелой болезни скончался заслуженный тренер СССР по шахматам, мастер спорта Ефим Ефимович КОГАН, и выражают соболезнование родным и близким покойного.



Редактор Т. В. ПЕТРОСЯН.

Редакционная коллегия: В. А. АЛАТОРЦЕВ, В. С. АНТОШИН, М. А. БЕЙЛИН, Е. А. ВАСЮКОВ, А. Б. РОШАЛЬ, В. В. СМЫСЛОВ, Н. А. ТАРАСОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА, В. И. ЩЕГОЛЕВ.

№ 12 [247]

Выходит
по пятницам
ЦЕНА 5 КОП.

Рукописи не возвращаются.
При перепечатке
ссылка на «64» обязательна.

Наш адрес: 101913 ГСП.
Москва, И-62, ул. Архипова, 8.
Телефон 294-79-70.