

стр. 4—5

БЛЕСК И НИЩЕТА СИСТЕМЫ ЭЛО

Размышления югославского
мастера

стр. 6—7

ДЕБЮТЫ ЧЕМПИОНАТА СТРАНЫ

Теоретическая статья
А. Гипслиса

стр. 10—11

ЭХО МАЛЬОРКИ ЗА РУБЕЖОМ

Обзор печати

стр. 12

ОТКУДА ПРОИЗОШЛИ ШАШКИ

Гипотезы французского историка

стр. 15

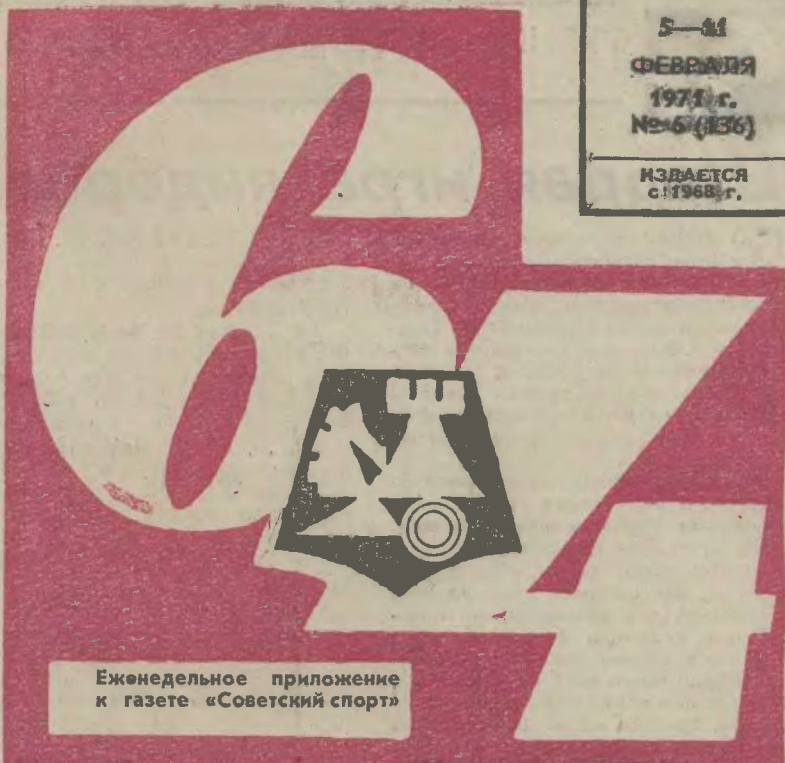
ЛУЧШИЕ МНОГОХОДОВЫЕ

Итоги конкурса проблемистов

5—41

ФЕВРАЛЬ
1971 г.
№ 6 (136)

ИЗДАЕТСЯ
с 1968 г.



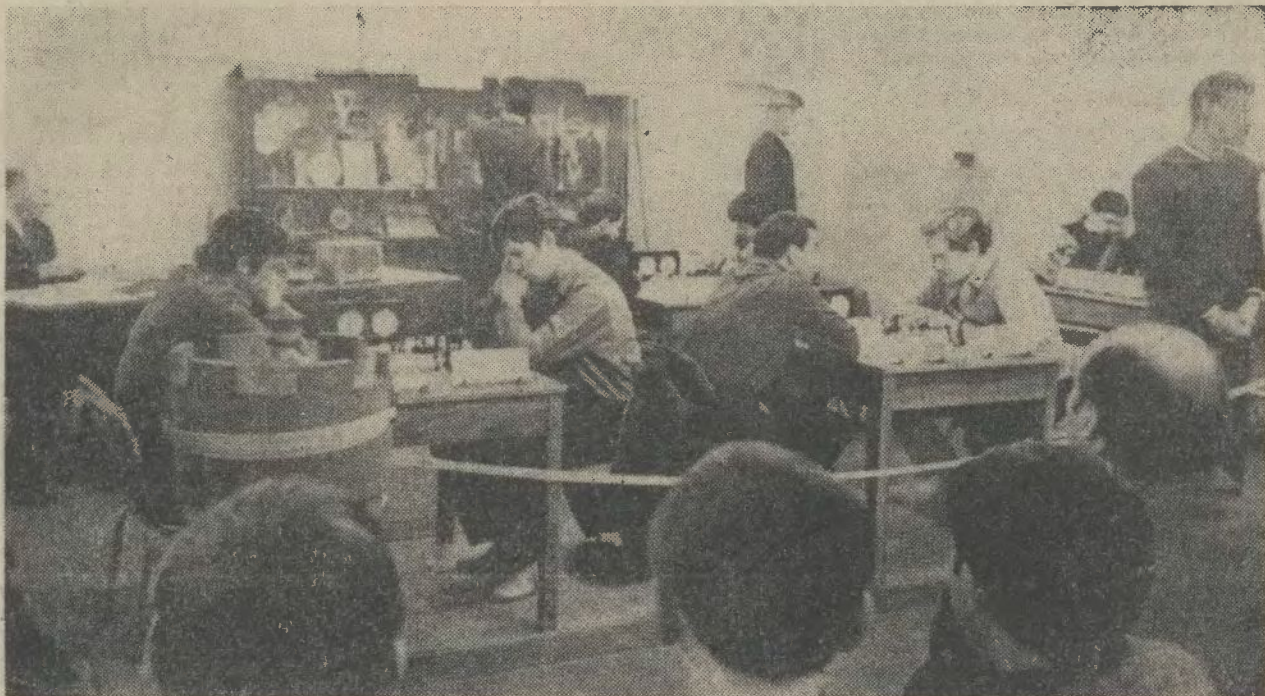
Еженедельное приложение
к газете «Советский спорт»

4 февраля председатель исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся В. Ф. Промыслов принял чемпиона мира по шахматам Б. В. Спасского, экс-чемпионов мира М. М. Ботвинника и В. В. Смыслова, директора ЦШК СССР В. Д. Батуринского, председателя правления ЦШК СССР гроссмейстера А. А. Котова.

Обсуждались вопросы развития шахматной жизни в столице и расширения Центрального шахматного клуба СССР, включая строительство большого турнирного зала.

На приеме присутствовали заместитель председателя исполкома Моссовета С. М. Коломин и секретарь исполкома Моссовета А. М. Пегов.

стр. 2, 8—9



В Вильнюсе продолжается всесоюзный турнир молодых мастеров.

Фото Г. Шерстова



Сообщает специальный
корреспондент «64»
Виктор ЧЕПИЖНЫЙ

Щедрая игра лидеров

ПО ВСЕМУ Вильнюсу расклеены афиши: «Всесоюзный турнир молодых мастеров по шахматам» — на литовском и русском языках. Среди участников особо выделяют М. Подгайца и Р. Ваганяна, финалистов последнего чемпионата СССР. Их вместе с Г. Кузьминым, героем прошлогоднего сочинского турнира, многие считают главными претендентами на призовые места.

Небольшой турнирный зал республиканского шахматного клуба, где проводятся соревнования, заполнен. 5 партий из 8-ми воспроизводятся на магнитных демонстрационных досках. Не знаю, как организаторам удается определить для демонстрации центральные поединки (впрочем, риск ошибиться весьма невелик — скучных встреч почти нет), но пока что в их числе все время партии Кузьмина. Что же, зрители могут быть только благодарны организаторам, а в первую очередь, понятно, самому мастеру за неизменно «зрелищную» игру.

Встреча Кузьмин—Альбурт в первом туре как бы задала тон остальным. Взгляды не только зрителей, но и самих участников словно магнитом были прикованы к этой партии. Одесский мастер избрал за черных редкое гамбитное продолжение. («Чтобы не вести мучительную оборону»). Но и Кузьмин — не любитель защищать шахматную «собственность». Он сам гораздо охотнее раздает материал. В этой партии в полной мере проявилась его щедрость.

КУЗЬМИН — АЛЬБУРТ

Волжский гамбит

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6. В последнее время этот вариант встречается довольно часто. Жертвуя пешку, черные стремятся получить давление по открытым вертикалям ферзевого фланга.

5. ba C : a6 6. Kc3 g6 7. e4 C : f1 8. Kp : f1 d6 9. g3 Cg7 10. Kpg2 0—0 11. Kf3 Kbd7 12. Le1 Фb8. Неудачный ход. В партии Глигорич—Браун черные играли 12... Фb6 13. Le2 Лb8 и после 14. Cg5? h6 15. C : f6 C : f6 16. Лc1 получили отличную позицию. На 12... Фb6 Альбурт опасался ответа 13. e5. Однако после 13... de 14. K : e5 K : e5 15. Л : e5 Фb7 16. Фf3 Лd8 у черных хорошая игра.

13. Le2 Ла7. Снова неточность. Сильнее 13... Фb7 с последующим Лb8.

14. Cg5 h6. Ненужное ослабление. И сейчас следовало играть 14... Фb7 15. Фd2 Лb8 16. Ch3 Ch8.

15. Cd2 Kph7 16. Фc2 Фb7 17.

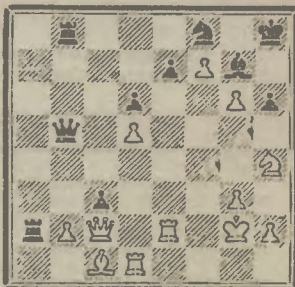
Лd1 Лb8 18. Cc1 Ke8 19. Kh4! Заключив развитие, белые приступают к атаке в центре и на королевском фланге.

19... Kc7 20. f4 Kb5 21. K : b5 Ф : b5 22. e5! Мне не хотелось тратить время на защиту пешки a2, так как после 22. b3 c4! 23. bc Фа4 черные получали контригру.

22... Л : a2. Начало любопытных осложнений.

23. e6 Kf8 24. ef c4? Черным следовало перейти в эндшпиль. Хотя после 24... Фb3 25. Ф : b3 Л : b3 26. Л : e7 им нелегко защищаться.

25. f5 c3 26. fg+ Kph8.



Эту позицию и имели в виду черные, играя 24... c4. Грозит 27... cb — и материальные потери для белых будут неизбежны. Не проходит 27. C : h6 C : h6 28. Ф : c3 Cg7 29. Фf3 ввиду 29... Ф : e2+ 30. Ф : e2 Лb : b2, и черные выигрывают. Но в распоряжении белых находится сильный маневр.

27. Li2! Теперь уже грозит C : h6, а после 27... Фc5 28. b4! Ф : f2+ 29. Ф : f2 Л : f2+ 30. Kp : f2 Л : b4 31. Cf4 у черных плохой эндшпиль.

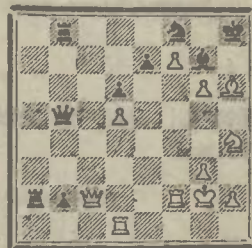
27... cb 28. C : h6! C : h6 29. Фc3+ e5 (29. Cg7 Фf3) 30. de+ Cg7 31. Фf3 b1Ф 32. Л : b1 Л : f2+ 33. Kp : f2 Фc5+ 34. Kpg2 Л : b1, 35. Kf5? Ошибка в цейтноте, которую черные не использовали. Сразу выигрывало 35. e7 Теперь же после 35... Фg1+ 36. Kph3 Фf1+ 37. Ф : f1 Л : f1 38. e7 Л : f5 39. e8Ф Лf6 черные получали хорошие шансы на ничью.

35... Kh7 36. e7. Филидор был бы доволен!

37... Лb2+ 38. Kph3 Kg5+ 29. Kpg4 Ke6 30. Фа8+. Черные сдались.

Примечания к этой партии написал мастер Г. КУЗЬМИН.

А теперь предоставим слово читателям. В. Земламеров (Московская обл.), ознакомившись с окончанием партии Кузьмин—Альбурт по предыдущему номеру еженедельника, указывает на любопытную возможность.



Эта позиция возникла после 28-го хода белых C : h6. Как явствует из примечаний, принятие жертвы слона дает белым вряд ли отразимую атаку. Однако черные располагают важным промежуточным ходом, который, видимо, ускользнул от внимания обоих соперников.

28... Фc5!! Теперь оценка позиций существенно меняется. Изыскивая скрытые тактические ресурсы, черные доказывают, что спасения надо искать белым.

Очевидно, что непротивление размену ферзей, благодаря наличию мощной проходной пешки, превратит черных в активную сторону.

Например: 29. C : g7+ Kp : g7 30. Лb1 Ф : d5+ — инициативой владеют уже черные. Отступление же ферзя (после предварительного размена слонов) 29. C : g7+ Kp : g7 30. Фе4 на тактикается на 30... Ф : f2+ 31. Kp : f2 b1Ф+.

Аналогичный прием используют черные и в случае 30. Фd2 или 30. Фе2.

Рассмотрим 30. Kf5+ Kp : g6 31. K : e7++ (не меняет дела и 31. Kh4+, а 31. Лd4 Ф : c2 32. Лg4+ Kp : b6 позволяет предводителю черных с легкостью укрыться от вечного шаха).

31... Kpg7 32. Kf5+. Теперь черные могут удовлетвориться ничьей, сыграв 32... Kpg6, но это было бы слишком робким решением. И действительно, после 32... Kph8 33. Фb1 Ла1 34. Фе4 Л : d1 35. Фd4 (35. Фh4+ Kh7) Ф : d5+ 36. Лf3 Ф : f7 белые проигрывают.

Наконец сильнейшее 30. Фb1 Ла1 31. Kf5+ Kp : g6 32. Фе4 Ф : f2+ (Необходимо ввиду угрозы мата после 33. Фg4+) 33. Kp : f2 Л : d1 34. K : d6+ Kph6 и белые должны согласиться на вечный шах посредством 35. Фf4+.

Итак, продолжение 28... Фc5 страховало черных от поражения.

После партии Кузьмин спросил Альбурта о дебюте: «А как здесь играют? Трудность в том, что слишком много планов. Решил двинуть по центру!».

Уже не раз писали, что Кузьмин мало «знает». Но, может быть, такова природа его самобытного таланта. Его голова не захламлена громоздким справочно-теоретическим материалом, он любит изобретать непосредственно за доской. И уж работает в каждом туре не за страх, а за совесть.

Заметно вырос Р. Ваганян. В прошлом году он блестяще дебютировал на студенческом первенстве в Дубне, и сейчас — один из признанных лидеров молодых мастеров. Ереванец быстро и точно считает длинные

(Продолжение на 8—9-й стр.).



ЧЕМПИОНАТ ЭСТОНИИ

1971 год только начался, а первенство республики уже завершено! Участвовали 10 мастеров и 3 кандидата в мастера.

Победил международный мастер Иво Ней — 8 очков из 12. Далее стали сразу четверо — мастера Вооремаа, Тарве, Ууси и кандидат в мастера Похла — по 7 очков. Результаты остальных участников: 6. Хермлин — $6\frac{1}{2}$, 7—8. Кярнер и Этрук — по 6, 9—10. Рытов, Лудольф — по $5\frac{1}{2}$, 11. Розенфельд — 5, 12. Ыйм — $4\frac{1}{2}$, 13. Хеуэр — 3.

ЛУДОЛЬФ — НЕИ

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef C: f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 h6 10. fe hg 11. ef Cd6 12. Kd2 Фf6 13. g4 0—0—0 14. Kf3 Le8+ 15. Kpf2 Kh6 16. h3 Kf7 17. Cd2 Cf4 18. Kpg2 Kd6 19. C: f4 gf 20. C: c6 bc 21. Ke5.



21... Kc4 22. K: c4 dc 23. Фf3 Le3 24. Ф: f4 Lhe8 25. Lhf1 L8e4 26.

Фh2 Ld3 27. Lae1 L: e1 28. L: e1 Ld2+ 29. Kpg1 L: h2 30. Kp: h2 Фd6+ 31. Kpg2 c5 32. Ld1 Фb6 33. Ld2 cd 34. cd c3 35. bc Фc6+ Белые сдались.

ХЕРМЛИН — ПОХЛА

Голландская защита

1. Kf3 f5 2. d4 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 Ke4 7. Cb2 c6 8. Kfd2 d5 9. f3 K: d2 10. Ф: d2 Kd7 11. c4 f4 12. gf Cd6 13. e3 Lf6 14. Kc3 Lh6 15. h3 Kf8 16. Kd1 Kg6 17. Kf2 Kh4 18. Kg4 Lg6 19. Lf2 h5 20. Kh2.

20... e5 21. de C: h3 22. ed C: g2 23. f5 Lg5 24. f4 Lg3 25. Kf1 Lh3 26. Kh2 Ce4 27. f6 Kf5 28. cd cd 29. Le1 Ф: d6 30. Фc3 Lg3+ 31. Kf1 Фа6+ 32. Le2 L: e3. Белые сдались.

Ч. ЛАЭС.

М. Ботвинник в Туле



В конце января экс-чемпион мира М. Ботвинник и сопровождавший его мастер Я. Эстрин гостили у тульских шахматистов.

Лекция экс-чемпиона мира о предстоящих матчах претендентов прошла с большим успехом. М. Ботвинник дал сеанс во Дворце пионеров (+22—2—1). В сеансе на десяти досках с часами против сборной Тулы (+3—1—6) пять неоконченных партий присудил гроссмейстер А. Карпов.

Экс-чемпиона мира М. Ботвинника приняли первый секретарь Тульского обкома КПСС тов. Юнак И. Х. и секретарь обкома тов. Стрелков И. К. На приеме обсуждались вопросы развития шахматного движения в области. На фото В. Розанова; М. Ботвинник в Тульском Дворце пионеров.

«Грузия-50»

В нынешнем году Грузия отмечает 50-летие установления Советской власти в республике и 50-летие образования Компартии. Этим знаменательным датам был посвящен массовый шахматный фестиваль «Грузия-50», проведенный в январе в Тбилиси.

В фестивале приняли участие команды многих городов и районов республики, тбилисских заводов и фабрик, научно-исследовательских институтов. За каждый коллектив выступали три шахматиста и одна шахматистка. В соревнованиях приняли участие и шахматисты-одиночки, не входившие в состав той или иной команды. Результаты турниров шахматистов и шахматисток, проходивших раздельно, учитывались в командном зачете.

Среди участников фестиваля — и кандидаты в мастера, и опытные перворазрядники. А вот команда города Цхакая была целиком укомплектована юными шахматистами-школьниками. Правда, ребята не добились высоких результатов, но зато приобрели исключительно ценный опыт.

Победительницей фестиваля стала тбилисская команда «Кристалл», за которую выступали кандидат в мастера Т. Джахуташвили, перворазрядники М. Звиададзе, Д. Какушадзе, перворазрядница А. Шульман. Второе место заняла команда Тбилисского зонального научно-исследовательского института экспериментального проектирования, третье — команда Тбилисского института физики.

В женском турнире, проводившемся по круговой системе, первенствовала А. Шульман — 8 очков из 8! 2-3 места заняли также тбилисские шахматистки — К. Пильцер (7 очков) и М. Гаглоева ($5\frac{1}{2}$ очков).

Мужской турнир проходил по швейцарской системе. Здесь тбилисцам пришлось потесниться. Первый приз получил кандидат в мастера М. Арчвадзе (Самтредия) — 9 очков из 11. 2-е место занял тбилисец И. Кикилашвили — $8\frac{1}{2}$, 3-е — Р. Микаутадзе (Амбролаури) — 8 очков.

Летом нынешнего года дирекция республиканского центрального шахматного клуба собирается провести уже всесоюзный шахматный фестиваль, который тоже будет посвящен 50-летию Советской Грузии и Компартии республики.

А. БУСЛАЕВ,
мастер.

Международный мастер Браслав РАБАР [Югославия] — шахматный теоретик и журналист, автор оригинальной системы индивидуальных коэффициентов.

Публикуем перевод его статьи из югославского журнала «Шаховски гласник» № 1 за 1971 г.

АВТОР системы американский математик Арпад Эло из университета в Милуоки вложил много труда не только в теоретическое подкрепление своей работы, но и в ее научную постановку. Среди многочисленных специальных статей он написал и «Теорию систем индивидуальных коэффициентов». Его система уже больше десяти лет официально принята Шахматной федерацией США (ЮСЧФ) и поэтому тождественно названа системой индивидуальных коэффициентов ЮСЧФ.

И вот, в блеске «научного ореола», вдохновенными усилиями американских делегатов и их друзей эта система была представлена конгрессу ФИДЕ. При этом подчеркивались только теоретические преимущества, которые данная система с ее точной математической оценкой результатов имеет перед существовавшим регламентом присвоения международных званий. Те, кто был принципиально против новой системы, и между ними в первую очередь делегат СССР, не смели пускаться в «научную дискуссию», а лишь заявили, что и их научные организации занимаются этой проблемой, но ситуация для такого нововведения еще не созрела.

В целом же большинство делегатов конгресса в Зигене склонились перед «наукой» и приняли новую систему, хотя многие даже не знали, за что они голосуют и какие перемены может принести новая система в политику ФИДЕ и в международную шахматную жизнь. Я попытаюсь рассказать об этом, открывая и оборотную сторону этой системы.

В системе проф. Эло оценки выражены числами от 1400 до 2600 и более, причем расстояние между двумя категориями равно 200. Так как эти числа еще ничего не говорят, установлена и мерная шкала подобно системе ЮСЧФ, которая должна охватить всех активных шахматистов от «класса С» (начинающие) до гроссмейстеров. Предлагая новый регламент присвоения международных званий, Эло был крепко привязан к системе ЮСЧФ и ее мерной шкале. Между тем нетрудно видеть, насколько она бессмысленна для остальных стран и для ФИДЕ. При составлении своей шкалы Эло рассматривал результаты американских шахматистов, которых в то время было всего несколько тысяч. При таком узком подходе он, конечно, не мог точно определить, сколько категорий отделяет начинающего от мастера. Этот недостаток он пытается возместить буквами «и т. д.» на конце своей шкалы. Итак, он не смог определить так называемую «нулевую точку», от которой все начинающие на нашей планете должны начинать свою шахматную карьеру. Он оставляет от 0 до 1400 семь категорий и предлага-

ет начинать с любой оценки, какую захотит! Сам Эло уже увидел, насколько его «мерная шкала» не соответствует международной практике, и установил, ссылаясь на статистику, норму международного мастера не в пределах 2200—2400, что отвечало бы мастерскому уровню по его шкале, а в пределах 2451—2475. Может быть, ФИДЕ следует ввести новую категорию «национальный мастер» по американскому образцу?

Эло открыто признает бессмысленность своей шкалы еще и тем, что в своих предложениях просто игнорирует ее и дает каждому вступающему на международную арену начальную оценку мастера США, то есть 2200! Далее, он собирается иг-

норировать всех шахматистов с коэффициентом меньше 2250 при составлении так называемого «списка ФИДЕ»! Однако он не составил шкалу тех категорий шахматистов, которые представляют интерес для ФИДЕ. Согласно введенным им нормам, известно лишь следующее: 2413—2513 международный мастер, 2514 и выше — гроссмейстер.

Поскольку цифра 2, которая означает количество тысяч в этой оценке, для ФИДЕ не имеет смысла, так как является общей и у начинающего, и у носителя международных званий, можем ее опустить. И, поскольку Эло округляет свои оценки до десятков и все они заканчиваются нулем, можем также опустить этот нуль, а при вспомогательных расчетах пользоваться дробными. Тогда мы получим чистые значения оценок по системе Эло с такой шкалой: 20—25 начинающие на международной арене, 26—40 шахматисты, не имеющие мастерской силы, 41—51 международные мастера, 52 и выше — гроссмейстеры.

Отбросив этот нуль на конце коэффициентов Эло, мы сразу избавимся от пресловутого коэффициента К в формуле «постоянного метода».

$R_n = R_0 + K(P - P_0)$, где К равно 10.
Несуразицы в математическом представлении системы на этом отнюдь не исчерпываются! Одна путаница влечет за собой другую. Например, вместо того чтобы просто сказать: «минимальная норма международного мастера отвечает оценке 2460, а гроссмейстера — 2560», система пользуется целым поминальным списком из 15 категорий турни-

ров и 15 норм для каждого из званий. Это сделано с единственной целью — показать шахматному миру, сколько процентов очков нужно набирать для выполнения нормы в каждом турнире.

Не приходится и говорить, что вся эта путаница и громоздкость повлечет за собой новые искажения. Зададимся теперь другим вопросом — исправила ли система проф. Эло недостатки старой системы и чего же, в сущности, добились ФИДЕ, приняв ее?

В первую очередь следует отметить, что система Эло — это не некое простодушное желание помочь ФИДЕ математически точной оценкой результатов. Нетрудно убедиться, что в этой системе прячется новая политика ФИДЕ, связанная с порядком присвоения званий! А именно: разница между званиями международного мастера и гроссмейстера будет значительно меньшей — в среднем

Блеск и нищета системы

12½% вместо прежних 20%. Это низводит звание международного мастера до уровня промежуточной категории. Очевидно, что Эло неправильно понял основную задачу этой категории — дать единый критерий международного характера для оценки мастерской силы, а не быть чем-то вроде трамплина к гроссмейстерскому званию.

Далее, Эло не понял, что старый регламент присвоения званий ФИДЕ определял категории турниров по количеству играющих в них гроссмейстеров и международных мастеров не просто по формальным соображениям или из-за отсутствия других критериев. Первым делом нужно было дать определенную значимость тем званиям, за которые шахматисты борются с таким воодушевлением, поэтому их можно было завоевать только в равной борьбе с шахматистами, уже носящими звания. Игнорируя это, Эло допускает возможность выполнения гроссмейстерской нормы на турнирах самой низкой категории, со средним коэффициентом участников 2251—2275, что по нашим понятиям соответствует уровню слабых кандидатов в мастера!

Именно на этих сомнительного достоинства турнирах разница между гроссмейстерской и мастерской нормой составляет всего 9%, что на практике может означать всего полочка из десяти партий! Почему же эти турниры вызывают подозрение? Да потому, что в них может участвовать относительно большое число новичков международной арены, в том числе, вероятно, и начинающих в полном смысле этого слова, а средний

уровень турнира может получиться за счет участия очень малого числа шахматистов с высокими коэффициентами. Нетрудно доказать, что на таких турнирах можно сфабриковать звания и коэффициенты по желанию, и международные звания достанутся шахматистам-туристам. Легко понять, к чему это поведет!

Правда, Эло утверждает, что он затруднил получение званий, установив минимум из 30 партий. Опять же нетрудно видеть, что количество может здесь стать важнее качества. Предположим, что некий выдающийся молодой талант, еще не получивший звания, побеждает на сильном гроссмейстерском турнире — таком, как турниры 1А сегодня. По новой системе он не получит даже звания международного мастера, так как не сыграл 30 партий. Пусть он вслед за этим победит многих ведущих гроссмейстеров мира и займет первое место на новом гроссмейстер-

пример, чем слабее турнир, тем меньше разница гроссмейстерских норм. (Чем ниже коэффициент турнира, тем медленнее растут гроссмейстерская и мастерская нормы — прим. ред.). От 3—4% она падает до 2%! Для наислабейших турниров это составляет разницу около 3,5%. Другими словами, переходя к моей системе оценки результатов, на турнире с коэффициентом 2251 можно выполнить гроссмейстерскую норму с результатом 714 промиллей успеха, а для того же подвига в турнире с коэффициентом 2450 нужен успех в 813 промиллей!

Так же, как и в старой системе, неоднородность критерия составляет величину порядка 10%, а это, по системе Эло, чуть ли не разница между международным мастером и гроссмейстером!

И к тому же видно, что система Эло снижает гроссмейстерскую норму на добрых пять процентов!

Так что же ФИДЕ выиграла с введением новой системы? Прежде всего реальную опасность торпедировать свою же систему соревнования на первенство мира, что уже предпочитают шахматисты. Конечно, нынешняя система тоже имеет недостатки, но не настолько она плоха, чтобы мы должны были ее обесценить.

Система проф. Эло предполагает, что каждый год очередной конгресс ФИДЕ будет утверждать официальный список индивидуальных коэффициентов — «список ФИДЕ». Сразу возникает вопрос, зачем нужно формальным поднятием рук утверждать то, что рассчитали точные вычислительные устройства. Далее, еще более важный вопрос: как можно утверждать список, составленный исключительно на основе набранных очков, без какого-либо учета побед на международных турнирах и даже в официальном первенстве мира? Более того, даже звание чемпиона мира не будет влиять на место шахматиста в этом списке! Ведущие шахматисты вправе спросить, зачем они борются на длительном и изнурительном первенстве мира, если каждый год им дается возможность путем простого коллекционирования очков на турнирах сомнительного достоинства поднять свое место в так называемом списке ФИДЕ и даже стать в нем первым. А затем умелой рекламой легко и убедить шахматный мир в том, что все это предприятие очень много значит и что, мол, звание чемпиона мира лишь формально принадлежит сильнейшему, а первое место списка ФИДЕ занимает действительно лучший шахматист мира!

В завершение же всего спросим, как могло случиться, что столь аккуратно составленная и детально разработанная в теоретическом отношении система имеет столько недостатков!

В ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Получены результаты следующих турниров.

Первенство ленинградского «Спартака» (15 мая — 5 июля): Кондратьев, Вейнгер — 9 из 13. Лядванский — 8½, Сосонко — 7½, Черепков — 7, Владимирова, Каминский, Фельдман — 6½, Кристалль, Крутянский — 6, Иоффе, Лейнов, Маневич — 5, Канцлевич — 3½.

Первенство российского «Спартака» (23 июня — 14 июля), швейингенская система:

Мастера: Нейметдинов, Сергеевский 12 из 14, Каган — 10, Волошин — 9½, Чубунов — 8½, Бастриков — 8, Тимофеев — 7½.

Кандидаты в мастера: Соронин — 8½, Родкин — 6½, Коренский — 5, Лернер — 3½, Эйдин — 3, Нагайцев — 2½, Кошль — 1½. Мастерская норма не устанавливалась.

Первенство ЦС «Спартака» (14 октября — 5 ноября): Жиднов, Капенгут, Сосонко — 10½ из 14, Банник — 9½, Соронин — 9, Альтерман, Лепешкин — 7½, Вейнгер — 7, Катамылов, Коган И. — 6½, Быховский (к. м.) — 5½, Анохин — 4½, Микаэлян — 4, Любошиц, Пунханский — 3. Соронин выполнил норму мастера.

Первенство «Авангарда» (ноябрь): Николаевский — 10½ из 15, Коган В. — 10, Клюкин — 9½, Донченко О. — 9, Коц — 8, Курац — 7½, Дикарев, Креславский, Лазарев, Пересыпкин, Романишин, Шияновский — 7, Остапенко, Фойгель — 6½, Волчок — 5½, Швиденко — 5.

Ереван. Турнир, посвященный пятидесятилетию советской Армии: Лейн — 10½ из 15, Демирханян, Мнацаканян — 10, Гергель, Григорян Л., Захарян — 9½, Павленко — 9, Мовсисян — 7½, Бурачев, Шахтактинский — 7, Ованесян, Школа — 6½, Козлов — 5, Аюбян, Гарибян — 4½, Бунтиян — 3½.

Первенство Центрального шахматного клуба СССР (9 октября — 29 ноября): Агейченко, Краснов — по 10 из 13. Шилов, Кувалдин, Бакулин — 7, Мурей — 6½, Гик, Игнатев, Чаплинский — 6, Винтер, Донченко А., Четников — 5½, Родионов — 5, Тиханов — 4. Матч за первое место выиграл Агейченко со счетом 3:0.

Первенство московского «Труда» (ноябрь — декабрь): Кимельфельд — 10 из 13. Алексеев — 9½, Байков, Плименный — 8, Чистяков — 7½, Иванов (к. м.), Кременецкий — 7, Леонидов, Юрков — 6½, Федоров (к. м.) — 6, Герчиков, Грузман — 5, Гринин — 3, Королев (к. м.) — 2.

Москва. Первенство российского общества «Труд» (20 ноября — 14 декабря): Зильберштейн, Капелюш — 11½ из 15. Шведчиков — 10½, Арсеньев, Шабанов — 10, Козлов — 9½, Гусев Ю., Худяков — 8½, Радченко — 8, Обуховский — 7½, Асташик, Живодов, Осанов, Сметанин, Терентьев, Шкляев — 6, Пьянков — 4½.

Дубна. Первенство «Локомотива» (29 декабря — 20 января). Борсенко, Юдович ст. — 11 из 15, Зальцман, Коган И. — 10, Аронин — 8½, Краснов В. — 8, Глатман — 7½, Гергель, Кириков, Шишов — 7, Любимов, Натапов — 6½, Фомин — 5½, Дмитриев, Мясников — 5, Шаириков — 4½.

В списке мастеров-женщин «64» № 3 должна присутствовать Л. Якир (Киев).

Б. БЕРКИН.

Эло

ском турнире, в котором, на его счастье, будет всего 14 участников. По системе Эло он все еще не имеет права на звание международного мастера, так как сыграл «всего» 28 партий. Правда, Эло может его тут же успокоить — зачем добиваться звания, которое все равно не имеет никакого значения!

И все же, исправила ли система Эло те недостатки старого регламента, о которых мы столько спорили и из-за которых и начали искать более точный метод оценки результатов? Речь идет о нахождении однородных критериев для присуждения международных званий...

Уже с первого взгляда на пресловутую таблицу с 15 категориями турниров и их нормами ясно, что никакой однородности не может быть. В первую очередь потому, что диапазон коэффициентов в одной категории турниров составляет 25 единиц, а это в переводе на понятный язык равно 3,1% очков. Далее, проценты в нормах лишь приблизительно задают нужный порядок. Например, гроссмейстерская норма в турнире 8-й категории при обычном сегодня числе участников (16) составляет не 67%, как написано в таблице, а 10,05 очка, т. е. с округлением 10,5 очка, как и в турнире 7-й категории. Такого расхождение в 3%! Система Эло содержит в избытке подобные округления, что, конечно, создает картину путаницы, а не порядка. Третий фактор, увеличивающий неоднородность нормы, заложен в самой системе, которая стимулирует победы над слабыми противниками. На-

ДЕБЮТЫ ЧЕМПИОНАТА СТРАНЫ

(Продолжение. Начало в № 5).

Французская защита

После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kf3 Kf6 5. e5 Kfd7 в партии Гипслис — Дорошкевич белые применили не совсем «французский ход» 6. g3! Как показало дальнейшее течение, подрыв центра белых ходом 6. . . f6 7. Fe2 fe 8. de b6 9. Kb3 Kc5 10. Ch3 Ca6 11. Fe3 Fd7 12. Kbd4 0—0—0 13. K:c6! Ф:c6 14. Kd4 Fe8 15. b4! и т. д. привел к образованию слабости на e6.

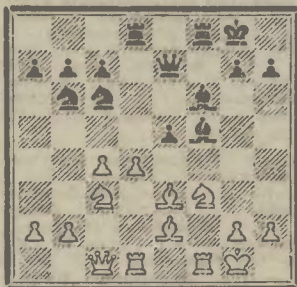
При анализе высказывалось мнение, что лучше играть 6. . . b6. Хотя в партии Барцаи — Пытель (Люблин, 1969 г.), где черные избрали это продолжение после 7. Cb5 Kcb8 8. Fe2 c5 9. c3 a6 10. Cd3 Kc6 11. a3, белые также стояли лучше.

Защита Алехина

На чемпионате защита Алехина была в большом почете. В ответ на первый ход белых 1. e2—e4 ее регулярно применяли Карпов, Гипслис, Багиров, Микенас и Ваганян.

Если во многих дебютах и вариантах были небольшие уточнения и усиления, то самый ценный дебютный штрих подготовил в содружестве с гроссмейстером П. Кересом международный мастер В. Микенас. При помощи этой новинки он пытался одолеть автора этих строк.

После известных ходов 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. Ce2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef C:f6 13. Fd2 Fe7 14. Lад1 Lад8 15. Fc1. Обычно здесь черные организовывали давление на пешку d4. Но до сих пор никому не приходило в голову сыграть 15. . . e5!



Логичное решение. Черные избавляются от единственной слабости в своей позиции. Последовало 15. de K:e5 17. K:e5 L:d1 18. C:d1 C:e5 19. c5. Теперь, продолжая 19. . . Kc4, черные могли сохранить сильное давление. После случившегося в партии 19. . . Kd7 20. Kd5 Fe8 21. c6 bc 22. Ф:c6 белым удалось получить некоторую инициативу.

Опровержение замысла черных

можно лишь искать в варианте 16. d5 Kd4 17. C:d4 (К потере качества приводит 17. K:d4 cd 18. C:d4 Cg5 19. Фа1 c5! 20. Cf2 Ce2) 17. . . ed 18. K:d4. Но за пожертвованную пешку черные имеют определенную инициативу.

После 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 в поединке Либерзон — Ваганян по рекомендации гроссмейстера И. Болеславского белые как будто избрали самый точный порядок ходов.

5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. Kc3 0—0 9. Ce3 Kc6 10. ed cd 11. d5! ed 12. K:d5 K:d5 13. Ф:d5 Cf6 14. Lfd1 Ce6 15. Fd2 Фа5 16. Kd4 Ф:d2 17. L:d2 C:d4 18. C:d4. Получившееся окончание к выгоде белых.

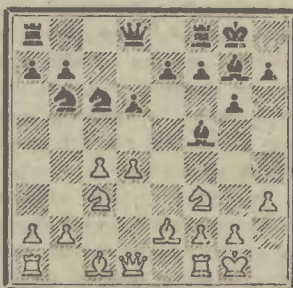
Во встрече Гипслис — Микенас (Таллин, 1970 г.) белые на 14-м ходу сыграли 14. Lад1, но после 14. . . C:b2 15. Лb1 Cf6 16. Л:b7 Фс8 ничего не добились. По нашему мнению, этого же плана надо было придерживаться и Ваганяну.

Еще проще в этом варианте можно уравнивать игру другим способом, как это показала партия Тукмаков — Багиров — 9. Cf4 (расположение слона не имеет существенного значения) 9. . . Kc6 10. ed cd 11. d5 ed 12. K:d5 C:f3! 13. C:f3 K:c4. Ничья.

Более ядовитым после 4. . . Cg4 оказался другой на первый взгляд слишком простой план — 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. Kc3 0—0.

Карпов — Багиров: 10. Ce3 d5 11. c5 C:f3 12. C:f3 Kc4 13. Cc1 Kc6 14. b3 K4a5 15. Ce3 b6 16. Ka4 Лb8 17. Лc1 bc 18. K:c5. Черным так и не удалось разрешить дебютные проблемы.

Дважды черные развивали слона на g7 — 4. . . g6 5. ed cd 6. c4 Kb6 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. b3 Kc6 10. Kc3 Cf5.



Дементьев против Карпова, по нашему мнению, избрал не совсем удачный план — 11. b3. После 11. . . d5 12. c5 черные неверно отступили конем 12. . . Kc8?, что привело после 13. Cf4 b6 14. Cb5 Fd7 15. Лc1 a6 16. C:c6 Ф:c6

17. cb K:b6 18. Ka4 к трудностям. Правильно 12. . . Kd7 с удобной игрой.

Против Гипслиса Дементьев играл 11. Ce3, но после 11. . . d5 12. c5 Kc4 13. Cc1 b6 черные получили полноправную игру.

Балашов против Микенаса оставил свой выбор на продолжении 2. Kc3, и после 2. . . d5 3. ed K:d5 4. Cc4 Kb6 5. Ch3 c5 6. Фh5 e6 7. d3 Kc6? 8. Cg5 Ce7 9. C:e7 Ф:e7 10. Ke4 Kd5 11. Ke2 g6 12. Фh6 захватил инициативу. Лучшее 7. . . Ce7, не допуская размена чернопольных слонов.

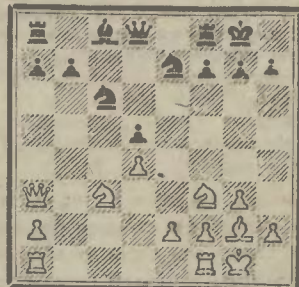
Ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. cd ed 5. g3 Kc6 6. Cg2 c4. Шведский вариант защиты Тарраша в чемпионате неоднократно применял международный мастер В. Микенас.

7. 0—0 Cb4 8. b3 cb 9. Ф:b3 Kge7.

Багиров против Микенаса играл 10. Cd2. Попытка черных обострить позицию ходом 10. . . a5 после 11. C:b4 ab 12. Kbd2 Фа5 13. e3 0—0 14. Lfс1 Cf5 15. Kh4 Ce6 16. Cf1 Lfс8 прибавила забот черным. Пешка b4 требует постоянной защиты.

10. . . Ca3 C:a3 11. Ф:a3 0—0 12. Kc3.



В партии Тукмаков — Холмов черные продолжали 12. . . Ce6, но после 13. Lfd1 Фа5 14. Фb3 Лас8 15. Лас1 h6 16. e3 Лс7 17. Ke2 Lfс8 18. Лс5 белые сохранили преимущество.

На 12. . . Cf5 Корчной против Микенаса играл 13. Kh4. После 13. . . Ce6 14. Лab1 b6 15. Lfd1 Ka5 16. e4 de 17. C:e4 Kd5 18. Лbc1, продолжая 18. . . Kc4!, с последующим 19. . . Лас8, черные могли получить хорошие контршансы.

В партии Антошин — Микенас белые избрали 13. Lfd1. В этом случае размен ферзей 13. . . Фа5 14. Ф:a5 K:a5 15. Лас1 Lfd8 16. Ke5 Лас8 облегчил защиту черных. Правильно было 14. Фb3 с последующим Kf3—e5, усиливая давление на пешку d5.

Защита Нимцовича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. de 0—0.



В партии Багиров — Гипслис белым играли 6. Cf4. Путем 6. . . Ка6 7. а3 С:с3+ 8. Ф:с3 Ке4 9. Фd4 Ка:с5! 10. Лd1 d5! черные уравнили игру.

Слабее 9. . . Ке:с5, как случилось в партии Багиров — Авербах. (36 чемпионат СССР), где после 10. Лd1 Kb3 11. Фc3 Kac5/12. Cd6 Le8 13. e3 a5 14. Kf3 a4 15. Ce2 Лa6 черным с трудом удалось нейтрализовать давление белых.

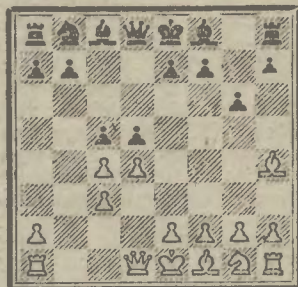
Багиров — Холмов. После 6. Kf3 черные отказались от апробированного 6. . . Ка6, и после 6. . . Кс6 7. Cf4 С:с3 8. e3 d5 9. Лd1 Фа5 10. а3 dc 11. С:c4 Ce7 12. 0—0 а6 13. Ке4 не сумели разрешить дебютные проблемы.

Более острый план контригры избрал Либерзон (черные) против Подгайца: 10. . . Се7 11. Kd2 e5 12. Cg5 d4. В возникших осложнениях 13. Kb3 Фd8 14. Ce2 Kg4 15. С:e7 Ф:e7 16. ed Фh4 17. g3 Фh3 18. d5 Kd4 19. К:d4 ed 20. Л:d4 Le8 21. Фc1 Cf5 черным удалось одержать победу.

В партии Портиш — Спасский (16 олимпиада) белые продолжили 21. Le4 и после 21. . . Cd7 22. Cf1 Фh5 23. Ce2 Фh3 была зафиксирована ничья путем повторения ходов.

Защита Грюнфельда

С легкой руки гроссмейстера М. Тайманова в моду вошел вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cg5. После 4. . . Ке4 теоретические руководства рассматривают только 5. cd или 5. Cf4, а Тайманов отступает слоном на h4, держа под ударом пешку e7 — 5. Ch4 К:c3 6. bc c5.



В партии Микенас — Тукмаков черные избрали продолжение 6. . . dc и после 7. Фа4+ Kd7 8. Kf3 Cg7 9. Ф:c4 0—0 10. e3 c5 11. Ce2 cd 12. К:d4 Kf6 13. 0—0 e5! белым не удалось доказать выгоды своей позиции. Заслуживает внимания 12. cd, хотя и тогда на мно-

гое рассчитывать белые не могут.

7. e3. После 7. cd Ф:d5 8. e3 cd 9. Ф:d4 Ф:d4 10. cd в первой партии Тайманов — Ульман из «матча века» белые после 10. . . Кс6 11. Сb5 Cd7 12. Kf3 Cg7 13. 0—0 e6 14. Лa1 сохранили длительный перевес.

Более последовательно защищался Авербах против Моисеева 10. . . e6 11. Сс4 Се7 12. С:e7 Кр:e7 13. Kf3 Кс6 14. Кре2 Cd7 15. Лa1 Лhс8, и у черных хороший эндшпиль.

7. . . Cg7. В партии Тайманов — Савон (37 чемпионат СССР) после 7. . . Кс6 8. cd Ф:d5 9. Фf3 черные перешли в эндшпиль 9. . . Ф:f3 10. К:f3 Cg7 11. Сb5 Cd7 12. 0—0 Лс8 13. Лa1 a6 14. Се2, который также оказался в пользу белых.

8. cd Ф:d5. В партии Авербах — Антошин черные играли 8. . . cd, но после 9. Сb5+ Cd7 10. С:d7+ К:d7 11. cd Фа5+ 12. Фd2 Ф:d5 13. Kf3 e5 14. de Ф:d2+ 15. Кр:d2 К:e5 16. К:e5 С:e5 17. Лa1 им еще предстоит борьба за ничью.

9. Фf3 Фd8. Как и в партии Тайманов — Савон здесь переход в эндшпиль не выгоден черным.

10. Сb5+ Kd7 11. Ке2. В третьей партии Тайманов — Ульман из «матча века» черные допустили неточность — 11. . . 0—0? и после 12. 0—0 а6 13. Cd3 Лb8 14. а4 b6 15. Лd1 Фе8 16. Се4 оказались в нелегком положении.

Сильнее было сыграно в партии Багиров — Цейтлин. 11. . . cd, пользуясь тем обстоятельством, что нельзя играть 12. cd из-за 12. Фа5+ с выигрышем слона b5.

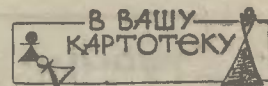
12. ed 0—0 13. 0—0 Kf6 14. Лfe1. Несмотря на это, белые сохранили небольшое давление. Заманчивое 14. . . Cg4!? 15. Ф:b7 Лb8 16. Фа6 Kd5 17. Cg3 Лс8 18. f3 Се6 19. Cf2 К:с3 20. К:с3 Л:с3 21. Ф:a7 привело черных к потере пешки.

Вот уже несколько лет неприятным для черных считается вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd К:d5 6. Cd2. Даже после того, как черные проведут программное e7—e5, давление белых по центральным вертикалям не исчезает. Усиленная работа теоретиков и практиков дала положительные результаты — сейчас черные, пожалуй, могут не опасаться данного варианта.

6. . . 0—0 7. Лс1. Чтобы обострить позицию и уйти от изученных продолжений Штейн против Тукмакова применил ход 7. . . Cg4.

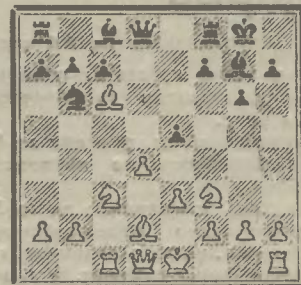
Далее было 8. e3 Кс6 9. h3 С:f3 10. Ф:f3 Kb6 11. Ке4 e5 12. Кс5 ed 13. К:b7 de 14. fe Фh4+ 15. Фf2 Ф:f2+ 16. Кр:f2 Kd8 17. К:d8 Лf:d8 18. Лс2. Несмотря на упрощения, белые сохранили небольшой перевес.

В партии Холмов — Платонов черные предпочли 7. . . Кс6. Это привело после 8. e3 e5 9. К:d5



Ф:d5 10. Сс4 Фd6 11. d5 Ке7 12. e4 c6 13. dc К:c6 к уравниванию шансов.

7. . . Kb6 8. e3 Кс6 9. Сb5 e5 10. С:c6.



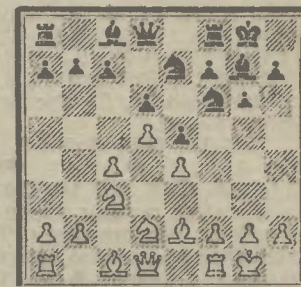
В партии Балашов — Тукмаков (37 чемпионат СССР) после 10. . . ed 11. Се4 dc 12. С:c3 С:c3+ 13. Л:c3 Фе7 14. Фс2 Ле8 15. Kd2 c6 16. 0—0 Се6 17. Cf3 a5 черные уравнили игру.

Новое продолжение применил Микенас против Дорошкевича 11. К:d4!, и после 11. . . bc 12. Ксe2 Фа5 13. 0—0 Ф:a2 14. b3! Фа6 15. Л:c6 Сb7 16. Л:c7 черные остались без пешки, не получив за нее достаточной компенсации.

Правильный план игры за черных продемонстрировал Корчий против Доды на 19 Олимпиаде в Зигее: 10. . . bc! И после того, как белые не рискнули принять дар — 11. 0—0 Cg4 12. h3 С:f3 13. Ф:f3 Кс4 14. Лс2 ed 15. ed Ф:d4 16. Cf4 Фd7 17. Ка4 Kb6 черные получили прекрасную позицию.

Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Кс6 8. d5 Ке7 9. Kd2.



В настоящее время самый распространенный ответ белых. Не позволяя черным активно расставить свои фигуры на королевском фланге, белые готовятся к активным операциям на ферзевом фланге.

Штейн — Карасев: 9. . . c5. Попытка ограничить активность белых на ферзевом фланге. 10. а3 Ch6 11. b4 Ке8 12. bc dc 13. Kb3 С:c1 14. Ф:c1 b6 15. f4! Фd6 16. fe Ф:e5 17. Kd2 Фg7 18. а4 Kd6 19. Kf3 Cg4 20. e5. У белых неоспоримый перевес.



Щедрая игра лидеров

(Продолжение. Начало на 2-й стр.).

варианты, тонко чувствует позицию, хорошо подготовлен теоретически, уверен в себе.

Я поинтересовался, доволен ли Ваганян выступлением на первенстве СССР в Риге.

— Игралось неожиданно легко. Но также неожиданно много допускал грубых зевков, часто в позициях, где имел значительный перевес. Быть может, из-за усталости.

Мы посчитали, сколько он сыграл партий в прошлом году — больше 120-ти!

— Успел отдохнуть?

— Вполне.

И все же в первом туре Ваганян просмотрел несложную жертву ферзя в партии с Аникаевым. В совершенно выигрышном положении он вдруг начал играть на цейтнот противника и... едва спас пол-очка.

Зато в следующей партии он был предельно собран и еще раз показал не только искусство атаки, но и находчивую цепкую защиту.

ВАГАНЯН — КУЗЬМИН Новоиндийская защита

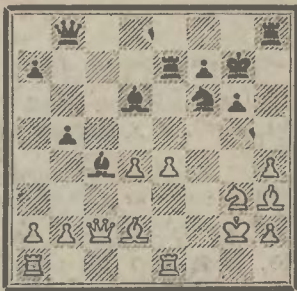
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. Kbd2 d5 6. Cg2 Ce7 7. Фа4+ c6 8. cd ed 9. Ke5 0—0. Жертвуя пешку, черные заканчивают развитие и стремятся захватить инициативу. В случае 9. ... Сb5 10. Фc2 0—0 11. Kd13 (не проходит 11. a4 Ca6 12. К:с6 К:с6 13. Ф:с6 Лс8 — ферзь пойман) 11. ... c5 12. 0—0 у белых чуть лучше.

10. К:с6 К:с6 11. Ф:с6. Можно было играть и 11. Ф:а6 Kb4 12. Фа4 b5 13. Фd1 Лc8 14. 0—0 Kc2 15. Лb1 К:д4 16. Kf3 или 11. ... К:д4 12. Фd3 Ke6 13. 0—0 с примерно равной игрой.

11. ... Ле8 12. Фа4 Фс7 13. f3 (Угрожало 13. ... Ф:с1+) Фb7 14. Kpf2 h5 15. Ch3! Лс7 16. Фd1? До сих пор белые играли хорошо, но последний их ход неудачен. Теперь инициатива полностью переходит к черным. Сильнее было 16. b4! Например: 16. ... Cc4 17. b5 Ла8 18. Сb2 а6 19. К:с4 Л:с4 20. ба Л:а6 21. Фb3 или 17. ... Ке8 18. Лb1 Kd6 19. Ca3 К:б5 20. С:е7 Кс3 21. Фb4 К:б1 22. С:f8 К:д2 23. Cd6. В обоих случаях с преимуществом у белых.

16. ... Ле8 17. Le1 Cd6 18. Kf1 Лсе7 19. e3 Фb8 20. Cd2 h4 21. Kpg2 g6. Черные могли отыграть пешку (21. ... С: f1+), но их цель добраться до короля.

22. gh Kpg7 23. Фа4 Cc4 24. Kг3 Лh8 25. e4 b5 26. Фс2 de 27. fe.



27. ... Л: e4! Подливая масло в огонь. Слабее 27. ... С: g3 28. hg К: e4 29. Cf4 Фb7 30. Kph2.

28. К: e4 Cd5 29. Kpf1 Cc4+ 30. Kpf2 С: h2? К этому моменту оба противника находились в цейтноте. Будь у Кузьмина побольше времени на обдумывание, он непременно воспользовался бы возможностью еще больше «закрутить» позицию — 30. ... Л: h4, после чего позиция практически не поддается анализу за доской. Приведем только один «наметочный вариант» 31. К: f6 Л: h3 32. Ke8+ Kph8 33. К: d6 Ф: d6 34. Лh1 Л: h2+ 35. Л: h2 Ф: h2+ 36. Kpf3 Cd5+ 37. Kpg4 Фg2+ 38. Kph4 Ce6 39. Фd1 Фh2+ 40. Kpg5 Kpg7. Лучшая защита 34. Ле5 Ф: d4+ 35. Kpg2 Фg4+ 36. Kph1 Фf3+, приводит к ничьей вечным шахом. Теперь белые точными ходами отбивают атаку.

31. Фс3! Cf4 32. К: f6 С: d2 33. Ф: d2 Фh2+ 34. Cg2 Ф: h4+ 35. Kpf3. Черные вынуждены перейти в окончание без качества и пешки, так как ресурсы атаки исчерпаны.

35. ... Ф: f6+ 36. Фf4 Cd5+ 37. Kpg3 Ф: f4+ 38. Кр: f4 С: g2 39. Ле5 Лh3. Небольшая ловушка на флажке. Если 40. Л: b5??, то 40. ... Лf3+ 41. Kpg4 f5+, 42. Kph4 Kph6 с матом.

40. Ле2 Cd5 41. Kpe5 Cf3 42. Ле3 Лh5+ 43. Kpf4 Cd5 44. Ле5 Лh4+ 45. Kpe3 Лh3+ 46. Kpd2 Лh5 47. а4 b4 48. Лае1 Cc6 49. Лh5 gh 50. Kpe3 Kpf6 51. Kpf4 h4 52. Kpg4 С: a4 53. Кр: h4 Kpf5 54. Kpg3 f6 55. d5 Cb3 56. d6 Ce6 57. b3. Черные сдались.

В третьем туре — гвоздем была партия Разуваев—Ваганян. Накануне московский мастер сказал: «Завтра играю с фаворитом». Я спросил его: «Если победишь, рассматривать как сенсацию?»

— Можно, — улыбнулся Юрий.

Сенсация случилась. Для Ваганяна жертва фигуры не была неожиданной, он видел ее и даже считал вынужденной. Но, видимо, недооценил атаку противника. В какой-то момент черным следовало вернуть фигуру, однако Ваганян понадеялся на цейтнот соперника. На сей раз это ему стоило очка. Московский мастер, несмотря на недостаток времени, четко провел атаку.

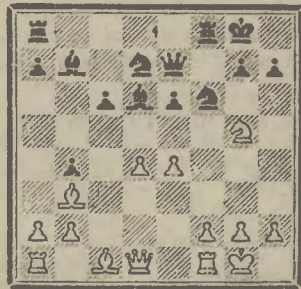
У ребят в почете конкретный расчет вариантов. Кто больше, кто дальше! Когда они возвращаются после тура в гостиницу, варианты сыплются, как из рога изобилия.

Я записал варианты, которые обрушил на меня после партии Разуваев. Возможно, некоторые из них не верны. Приблизительны. И могут быть уточнены анализом. Но такие, как есть, они и определяли игру белых (а во многом и черных).

РАЗУВАЕВ — ВАГАНЯН Славянская защита

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e3 Kf6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cb3 Cb7 9. 0—0 b4 10. Ke2 Cd6 11. Kf4 0—0 12. Kg5 Fe7 13. Kf: e6. Белые давно наметили жертву фигуры на e6. Слабее было 13. e4 С: f4 14. С: f4 h6 15. Kh3 К: e4 16. С: h6 gh 17. Фg4+, Kg5 18. f4 Kf6 19. Фg3 Kfe4 20. Фg4 f5.

13. ... fe 14. e4.



14. ... h6 15. К: e6 Лf7. Направившись 15. ... К: e4 16. Kc5+ Kph8 17. К: b7 С: h2+ 18. Кр: h2 Фh4+ 19. Kpg1 К: f2 с сильной атакой у черных. Белые рассчитывали продолжать 16. f3 Kf6 (16. ... Фh4 17. К: f8+ Кр: f8 18. fe+) 17. Kc5+ Kd5 18. К: b7, оставаясь с лишней пешкой. Но и здесь возможно 16. ... С: h2+ 17. Кр: h2 Фh4+ 18. Kpg1 Kg3 с атакой.

16. Le1 Cb8 17. f4 a5 18. f5 c5 19. e5 Ke4! 20. f6 g1. Принципиальнее 20. ... Kd: f6 21. ef Ф: f6 22. Фf3 Фh4 (22. ... Ф: f3 23. gf Л: f3 24. К: c5+ Л: b3 25. ab К: c5 26. dc) 23. Cf4! Kd6 24. Cd5 или 22. ... С: h2+ 23. Кр: h2 Фh4+ 24. Фh3 Ф: e1 25. С: h6 Ф: a1 26. С: g7 Л: g7 27. Kg5. Однако у черных находится возмещение 26. ... Фh1+! Поэтому приходится искать иное продолжение вместо 25. С: h6 — 25. К: g7! Фh1+ 26. Кр: h1 Kf2+ 27. Kph2 К: h3 28. С: h6 Kph7 29. С: f7 Кр: h6 30. Ke6.

21. Л: e4 С: e4 22. Фg4+ Kph8 23. Ф: e4 Ла6 24. Kf4 Kf8 25. Kg6+ К: g6 26. Ф: g6 Лg7 27. Ф: h6+ Лh7 28. Фg6 Фd8 29. Ch6!

Здесь у белых был уже сильнееший цейтнот. Черные, хотя у них и было достаточно времени, стали также блицевать.

29. ... a4 30. Cc2 Le7 31. Ld1!



b3 32. ab ab 33. dc Фе8 (33. . .
Фг8 34. Сg7+ Л: g7+ 35. Фh6+
Лh7 36. С: h7).

34. Сg7+ Кpg8 35. С: b3+ (35.
Фh7 Кpf7 36. С: b3+ Лae6 37.
С: f6 с матом).

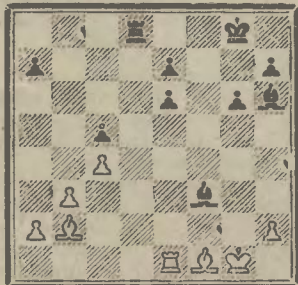
35. . . Лae6 36. Ф: e8+ Л: e8
37. С: f6 Ca7 38. Лd8 С: c5+ 39.
Кpf1 Кph7 40. С: e6 Л: e6 41.
Лd7+, и белые выиграли.

Эта, а затем и последующие две
победы над Тимошенко и Купрейчи-
ком, как и выигрыш в первом туре у
Штейнберга, позволили Разуваеву
оторваться от соперников. Если он
получает позицию по вкусу, то игра-
ет с большим аппетитом.

ТИМОШЕНКО — РАЗУВАЕВ

Защита Каро-Кани

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4.
К: e4 Кd7 5. Кf3 Кgf6 6. К: f6+
К: f6 7. Ке5 Се6 8. c3 g6 9. Cd3
Сg7 10. 0—0 0—0 11. Фе2 c5 12.
dc Фе7 13. c6 bc 14. Ле1 Лab8 15.
Сc4 Cd5 16. Cd3 c5 17. c4 Ca8 18.
b3 Kh5 19. Фе3 Лb6 20. Сb2 Ле6
21. g4 Кf6 22. Фg3 К: g4 23.
К: g4 Фе6 24. Kh6+ С: h6 25. f3
Ф: f3 26. Ф: f3 С: f3 27. Л: e6 fe
28. Ле1 Лd8 29. Cf1.



29. . . Cd2 30. Л: e6 Кpf7 31.
Ле5 Cf4 32. Ле1 Лd2 33. Се5 Лd1
34. Сс3 Лс1 35. Ca5 Лс2 36. Ch3
С: h2+ 37. Кpf1 Сg3 38. Ле3
Лс1+ 39. Се1 Л: e1+. Белые сда-
лись.

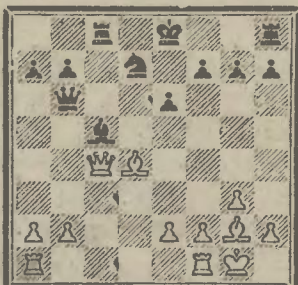
Хотелось бы, чтобы и в «неинтерес-
ных» позициях москвич не терял
удар. Любопытно, что ни одному из
лидеров не удалось избежать пора-
жения.

Победа Радашковича над Разу-
ваевым, пожалуй, пока самая тех-
ническая партия старта.

РАДАШКОВИЧ — РАЗУВАЕВ

Каталонское начало

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4.
Сg2 dc 5. Кf3 Кbd7 6. Кbd2 Кb6 7.
0—0 c5 8. К: c4 К: c4 9. Фа4+
Cd7 10. Ф: c4 Фb6 11. Се3 Лc8
12. Ке5 cd 13. С: d4 Сс5 14. К: d7
К: d7.



15. b4 Ф: b4 16. Ф: b4 С: b4 17.



С: b7 Лc7 18. Лfс1 Сс5 19. С: g7
Лg8 20. Cd4 Кpe7 21. С: c5+ Л: c5
22. Л: c5 К: c5 23. Лc1 Кpd6 24.
Cf3 Лb8 25. Лd1+ Кpe5 26. Лd2
a5 27. Сс6 Лb1+ 28. Кpg2 f5 29.
f4+ Кpf6 30. Лc2 Ка6 31. Cf3 Кb4
32. Лc7 К: g2 33. Ch5 e5 34.
Лf7+ Кpe6 35. Ла7 Кb4 36. Cf7+
Кpd6 37. fe+ Кp: e5 38. Л: a5+
Кpf6 39. Сg8 Лb2 40. Кpf3 Кc2 41.
С: h7 Кd4+ 42. Кpe3 К: e2 43.
Л: f5 Кpg7 44. Лf2 Кc3 45. Л: b2
Кd1 56. Кpd4 К: b2 47. Сс2. Чер-
ные сдались.

Подгаец приехал, как говорится, с
корабля на бал. Это его третий тур-
нир подряд: чемпионат СССР в Риге,
мемориал Карселаде в Гори и те-
перь — вильнюсский. Конечно, одес-
сит устал. И на старте у него пока од-
ни ничьи. Но отнюдь не гроссмей-
стерские.

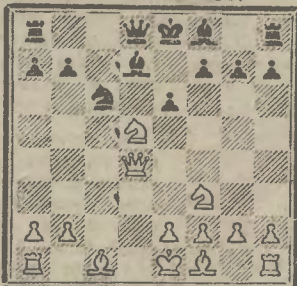
С большим запасом прочности игра-
ют также Аникаев и Георгадзе. А
вот у Купрейчика и Гулько игра пока
не идет. Отличные тактики, они, тем
не менее, пропустили по нескольку
ударов.

Вообще огорчает обилие цейтнотов
и зевков. Порой одноходовых —
многие мастера явно не в форме. Как
пример одна курьезная партия, где
черные победили, несмотря на то,
что подставили фигуру уже на 8-м
ходу!

МУХИН — АЛЬБУРТ

Ферзевый гамбит

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 d5 4.
Кf3 c5 5. cd cd 6. Фа4+ Cd7 7.
Ф: d4 К: d5 8. К: d5 Кс6.



9. Фе4 f5 10. Фе3 Фа5+ 11.
Кс3 Кb4 12. Кpd1 Се7 13. Cd2 Cf6
14. Кd4 Кpf7 15. a4 Лhd8 16. Кb3
Фа6 17. Фе5 Се7 18. Фе5 Лас8 19.
Кpc1 Cf6 26. Фg3 Фс4 21. Ла3
С: a4 22. Л: a4 Ф: b3 23. Л: b4
Ф: b4 24. Фf4 С: c3. Белые сда-
лись.

По сравнению с прошлым годом
заметно усилился О. Романишин. Он
играет старательно, упорно и с боль-
шим желанием. И не удивительно, что
львовянин находится в группе лиде-
ров.

На игре его сверстника М. Штейн-
берга сказывается длительное отсут-
ствие турнирной практики. Харьков-
чанину приходится по ходу соревно-
вания восстанавливать свою спортив-
ную форму. Что ж, время для это-
го есть. Ведь главные бои еще впе-
реди, и многое может измениться.

Вот результаты первых семи ту-
ров:

1-й тур. Кузьмин выиграл у Альбур-
та, Разуваев — у Штейнберга, Тимо-
шенко — у Радашковича. Вничью за-
кончились встречи Купрейчик —
Подгаец, Гулько — Георгадзе, Ани-
каев — Ваганян, Мухин — Романи-
шин, Григорян — Бутнорюс.

2-й тур. Ваганян выиграл у Кузь-
мина, Георгадзе — у Григоряна, Му-
хин — у Бутнорюса, Аникаев — у
Тимошенко. Вничью закончились
встречи Купрейчик — Радашкович,
Альбурт — Разуваев, Подгаец — Ро-
манишин. Партия Штейнберг — Гуль-
ко отложена.

3-й тур. Кузьмин выиграл у Тимо-
шенко, Разуваев — у Ваганяна, Гуль-
ко — у Альбурта, Романишин — у
Бутнорюса, Григорян — у Штейнбер-
га. Вничью закончились встречи
Аникаев — Купрейчик, Мухин — Ге-
оргадзе. Партия Радашкович — Под-
гаец отложена.

4-й тур. Ваганян выиграл у Гуль-
ко, Мухин — у Штейнберга, Разува-
ев — у Тимошенко. Вничью закончи-
лись встречи Подгаец — Бутнорюс,
Георгадзе — Романишин, Альбурт —
Григорян, Радашкович — Аникаев.
Партия Купрейчик — Кузьмин отло-
жена.

5-й тур. Разуваев выиграл у Куп-
рейчика, Тимошенко — у Гулько,
Альбурт — у Мухина. Вничью закон-
чились встречи Аникаев — Подгаец,
Григорян — Ваганян, Романишин —
Штейнберг. Партии Кузьмин — Ра-
дашкович и Бутнорюс — Георгадзе
отложены.

6-й тур. Радашкович выиграл у
Разуваева, Штейнберг — у Бутнорю-
са. Вничью закончились встречи
Аникаев — Кузьмин и Подгаец — Ге-
оргадзе. Партии Ваганян — Мухин,
Тимошенко — Григорян, Альбурт —
Романишин, Купрейчик — Гулько от-
ложены.

7-й тур. Разуваев выиграл у Аника-
ева, Радашкович — у Гулько, Григо-
рян — у Купрейчика. Партии Кузьмин
— Подгаец, Мухин — Тимошенко, Ро-
манишин — Ваганян, Бутнорюс — Ал-
бурт, Георгадзе — Штейнберг отло-
жены.

Сейчас в турнире лидирует москвич
Ю. Разуваев — 5½ очков из 7. Боль-
шее число неоконченных партий не
позволяет пока определить участни-
ков, занимающих последующие места.

ЭХО МАЛЬОРКИ

ЗА РУБЕЖОМ

«Тема Мальорки» и по сей день занимает, пожалуй, центральное место в иностранных журналах, поступающих в редакцию нашего еженедельника. Информация публикуется разнообразная и часто разнообразная.

Прежде всего слово участникам.

Бент Ларсен выступает в журнале «Чесс Канада» с резкой критикой. Вот отрывок из его статьи:

«Организация турнира была очень плохой. Это, возможно, оказало влияние и на результаты. Жеребьевка проходила просто скандальным образом: сперва Горт, а затем и русские начали было говорить об отъезде домой. Первые несколько туров Горт не мог сосредоточиться на игре — он говорит, что никогда больше не будет выступать в официальных турнирах ФИДЕ... На мой взгляд, «технический директор» Пуиг и главный арбитр О'Келли полностью провалились. Их ошибки слишком многочисленны, чтобы перечислить все, но главная причина большинства этих ошибок — отсутствие контакта с участниками. Похоже, О'Келли и Пуиг думали, будто все проблемы со временем решатся сами собой...»

Другой участник **Мирослав Филип** пишет в журнале «Шах-Эхо» (ФРГ):

«Турнир прошел в полной гермонии. Организация снова была очень хорошей, и все согласилось на том, что данный турнир — лучший из всех, проводившихся на Мальорке».

Главный судья турнира **Альберик О'Келли** («Эроп-эшек», Франция) признает, однако, что не все шло гладко:

«Что касается капризов отдельных участников, то споры — вещь заразительная. Поэтому большинство из тех, кому досталось играть с Фишером и Решевским по пятницам, протестовали против переноса партий на 11 часов утра, так как это, мол, нарушает привычный режим! Такие сверхшахматные проблемы приходится решать участникам турниров ФИДЕ в надежде, что партии, сыгран-

ные Фишером, станут компенсацией за все хлопоты! Регламент (три тура, день доигрывания, еще три тура, доигрывание, день отдыха) оказался весьма каверзным. Обилие отложенных партий нервировало участников».

Свой вклад в полемику делает гроссмейстер **Ларри Эванс** («Чесс лайф энд ревью», США). Его статья, в целом довольно пространная, отличается некоторой сухостью именно в той части, где говорится о жеребьевке:

«В соревнованиях такого рода стало практикой организовывать жеребьевку так, чтобы участники от одной страны встречались в первых турах. Это предотвращает возможные нечестности». (Однако автор почему-то запомнил, что практика искусственной жеребьевки отменена в 1968 г. и отошла в прошлое).

Роберт Кафферти приехал на Мальорку в качестве зрителя. Видимо, смотреть труднее, чем играть, раз он — единственный из авторов различных статей о турнире — жалуется на шум. Тут «...и конкурс эстрадной музыки, и полицейский оркестр, пытающийся исполнять Бетховена, и жуткие животные звуки из кинотеатра, расположенного всего несколькими этажами ниже турнирного зала».

Р. Кафферти также внимательно подсчитал количество курящих и некурящих участников и пришел к выводу, что «шахматы следует использовать как лучшее средство в антитабачной кампании». («Чесс», Англия).

Как оценивает зарубежная печать результаты турнира? Гроссмейстер **А. О'Келли** считает, что «...вопрос, будет ли Фишер чемпионом мира, уже стоит на повестке дня. Конечно, проиграв победителем все матчи претендентов — задача легкая, но шансы Фишера вполне реальные, и, может быть, мы будем в 1972 году присутствовать на матче века».

Гроссмейстер **М. Филип** пишет: «Убедительная победа Фишера в Пальме напоминает успехи Алехина в его лучшие годы, и, без сомнения, доказывает, что американский гроссмейстер

должен рассматриваться как главный фаворит в предстоящем турнире претендентов».

Б. Ларсен весьма доволен победой над Фишером в личной встрече. Комментируя партию для канадского журнала, он рассказывает:

«Обычно я сплю до полудня и был очень огорчен, что нашу партию перенесли на утро. Но с помощью бутылки красного вина я сумел заснуть в то время суток, когда обычно бодрствую всю... и проснулся, проспав всего три часа! Не зная, чем бы еще заняться, я начал анализировать вариант Велимировича в сицилианской защите (принято за рубежом название одного из вариантов системы Созина — прим. ред.).

В назначенный час, сонный и в плохом настроении, я обменялся с Фишером рукопожатием и сел за доску, мечтая о быстрой ничьей». (Как известно, эта партия закончилась победой Ларсена).

Говоря о блестящем успехе **Р. Хюбнера**, канадский журнал отмечает, что «уже давно никто не преодолевал такие высоты для завоевания гроссмейстерского звания».

Все без исключения комментаторы обращают внимание на то, как уверенно шел к цели **Е. Геллер**, и на великолепную игру, показанную на финише турнира ветераном **Василием**. Смысловым. «Еще несколько туров, — пишет **М. Филип**, — и кто знает...».

Финишу турнира принято придавать главную роль при определении «счастливчиков» и неудачников. По-видимому, голландский журнал «Схакбюллетин», находя такой метод объективным, посвящает целую главу отчета событию, которая так и названа — «Драма **Портиша**»:

«В четырех последних турах **Портиш** должен был играть с **Нараньей**, **Ларсеном**, **Хименесом** и **Уйтуменом**. В этот момент он находился на 5—6 местах, и три очка из четырех гарантировали ему желанное место в шестерке. С **Нараньей** **Портиш** стоял на выигрыш, но записал не лучший ход. Затем он отложил и партию против **Ларсена**, в которой где-то около 30-го хода упустил выиг-

рыш. Отложенная позиция была теоретически ничейной, но **Ларсен** при доигрывании имел перевес и пытался создать шансы. Анализ отнял у **Портиша** много времени и сил, что сказалось на партии с **Хименесом**. **Портиш** проиграл кубинцу, не смог выиграть у **Нараньи**, а ничья с **Ларсеном** уже ничего не меняла».

Завидную оперативность вновь проявили зарубежные книгоиздатели. Журналы сообщают, что два турнирных сборника (на английском и немецком языках) поступают в продажу, за ними последует книга на испанском... Многие партии соревнования комментированы участниками турнира, их секундантами.

Английский мастер **Р. Вейд** писал свою книгу прямо на турнире, где нашел много желающих предоставить анализы и комментарии для его работы.

Так сложилось, что советскую шахматную прессу представляли на турнире лишь участники и тренеры, обремененные своими прямыми обязанностями. Лишь этим можно объяснить, что партия, отмеченная как лучшая в турнире, и лучшая комбинация оказались за бортом репортажей.

Приводим эту партию с комментариями победителя из журнала «Шах» (ГДР).

УЛЬМАН — УЙТУМЕН

Старонидийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 h6 7. Ce3 c5 8. d5 e6 9. de. До сих пор обычно играли 9. Фd2. Ход в тексте относительно мало изучен и может дать новую лишу теоретикам.

9. . . C:e6 10. Фd2! Фа5. Внимания заслуживает также 10. . . Фb6.

11. C:h6! C:h6 12. Ф:h6 K:e4 13. Лc1! Вот, собственно, в чем идея размена на e6. Предложенная жертва пешки должна дать белым богатые шансы, например: 13. . . K:c3 14. Л:c3 Ф:a2 15. Фc1 Фа5 (иначе 16. Ла3) 16. h4!

13. . . Kc6! 14. h4! Kd4 15. Kp1 Kf5 16. Фf4



В. УЛЬМАН

К:с3 17. Л:с3 Ф:а2
18. Фс1!

И здесь выигрывается важный темп для атаки, так как черный ферзь должен отступить.

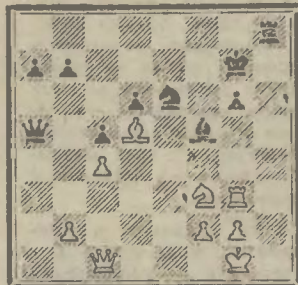
18. ... Фа5 19. h5 Kg7. Лучшая защита. На 19. ... Kpg7 было задумано 20. g4!, например, 20. ... Kd4 21. hg fg 22. Фh6+ Kp17 23. Фh7+ Кре8 24. Ле3 с быстрым выигрышем.

20. Лg3! Cf5 21. hg fg. Если 21. ... С: g6, то 22. Ла3 Фb6 23. Фb6 сразу выигрывает.

22. Cf3! Лае8 23. Cd5+ Ке6. Жаль, что черные не закрылись слон. На это я заготовил следующее красивое завершение атаки: 24. Л: g6 С: d5 25. Лh8+! Kp17 26. Л: g7+ Kp: g7 27. Фb6+ Kp17 28. Лh7+ и мат на g7.

24. Kf3 Kpg7 25. Kpg1! Этот тихий ход обеспечивает позиционное и материальное преимущество. Грозит 26. Kh4. Сразу 25. Kh4 было бы ошибкой из-за 25. ... Kf4!

25. ... Лh8 26. Л: h8 Л: h8.



27. b4!! Красивейший ход этой партии. Теперь белый ферзь с шахом попадает на большую диагональ.

27. ... Ф: b4 28. С: e6 Фb1. Печальная необходи-

мость. Если 28. ... С: e6, то Фа1+ Kph7 30. Kg5+ с немедленным выигрышем.

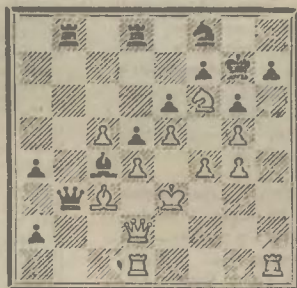
29. Ф: b1 С: b1 30. Kg5 Лb8 31. Лf3, и белые выиграли.

А вот красивейшая комбинация турнира. Она также отмечена специальным призом.



В. СМЫСЛОВ

СМЫСЛОВ —
РУБИНЕТТИ



38. f5 ef 39. gf Фа3 40. Kp14! gf 41. Л: h7+!! К: h7 42. Фh2 К: g5 43. Фg3 Kp18 44. Ф: g5 Ф: c3 45. e6! Черные сдались.

Обзор подготовил
В. МУРАХВЕРИ.



Фестиваль в Вейк-ан-Зее

ГЛАВНЫЙ ТУРНИР: 1. Корчной — 10 из 15, 2—5. Глигорич, Ивков, Олафссон, Петросян — по 9 1/2, 6—9. Андерссон, Горт, Меккинг, Хюбнер — по 8 1/2, 10. Лангевег — 7, 11—13. Донкер, Рее, Лендвел — по 6 1/2, 14. Найдорф — 5, 15. Куйперс — 4 1/2, 16. Ван ден Берг — 2.

ТУРНИР МАСТЕРОВ: 1. Тимман — 10, 2—3. Адорьян, Хартох — по 9 1/2, 4—5. Бринк-Кпауссен, Зюйдема — по 9, 6—7. Форинтош, Хехт — по 8 1/2, 9—10. Чокылтя, Янса — по 7 1/2, 11—12. Костро, Ван Схелтинга — по 6 1/2, 13. Витковский — 5 1/2, 14—15. Данов, Краббе — по 5, 16. Денкер — 4 1/2.

ЖЕНСКИЙ ТУРНИР: 1. Иванка — 8 1/2 из 11, 2—3. Вокжалова, Кушир — по 8, 4. Лазаревич — 7 1/2, 5. Иованович — 7, 6. Врекен — 5 1/2, 7. Кон — 5, 8. Полихрониаде — 4 1/2, 9. Сота — 4, 10—11. Хеемскерк, Тук — по 4, 12. Тиммер — 2.

Приводим две интересные партии из гроссмейстерского турнира в Вейк-ан-Зее. В первой из них встречающиеся соперники по четвертьфинальному матчу претендентов на мировую корону,

Р. ХЮБНЕР — Т. ПЕТРОСЯН

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Кс3 а6 4. g3 Кс6 5. Сg2 Фс7 6. 0—0 Kf6 7. d4 cd 8. К: d4 К: d4 9. Ф: d4 Сс5 10. Фd3 d6 11. Cf4 Kd7 12. Ka4 e5 13. Cd2 b5 14. Кс3 Сb7 15. Kd5 С: d5 16. Ф: d5 0—0 17. Ld1 b4 18. c3 a5 19. Kph1 Фа7 20. Фd3 Kf6 21. Фе2 Фа6 22. Фf3 bc 23. С: c3 Лаб8 24. Лfе1 Сb4 25. Ld2 С: c3 26. Ф: c3 Лfс8 27. Фе3 Фb6 28. Фе2 Лс6 29. Led1 h6 30. b3 Фс7 31. f3 Лb4 32. Cf1 a4 33. ba Л: a4 34. Kpg2 Ла3 35. Фf2 Kp17 36. Ld3 Лс2 37. Lf1d2 Ла: a2 38. Л: d6.

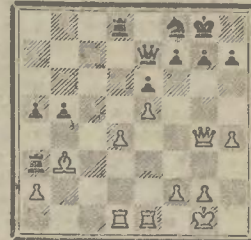
38. ... Фс3 39. Л: c2 Л: c2 40. Се2 Фb2 41. Kp1f1 Фа3 42. Ld3 Фс1+ 43. Ld1 Фb2 44. Фе3 g6 45. Фd3 Kpg7 46. Kpe1 Kh7 47. Ld2 Фа1+ 48. Ld1 Фа5+ 49. Kp1f1 Фа2 50. f4 Фb2 51. Фе3 Kf6 52. fe Ф: e5 53. Фd4 Ф: e4 54. Ф: e4 К: e4 55. Cd3 Лd2 56. Л: d2 К: d2+ 57. Kpe2 Kb3 58. Kpe3 Кс5 59. Сс4 g5 60. Kpd4 Kd7 61. Сb5 Kf6 62. Ce2 Kp18 63. Kpe5 Kpe7 64. Cd1 Ke8 65. Ce2 Kg7 66. Cd1 f6+ 67. Kpd5 Kp17 68. Ce2 Kf5 69. Ch5+ Kpe7 70. Ce2 Kd6 71. Cd1 Kf7 72. Cd1 Ke5 73. Kp15 Kp17 74. Ch5+ Kpg7 75. Ce2 Kc6 76. Kd1 Kd4+ 77. Kpe4 Kb5 78. Ch5 Kd6+ 79. Kpd5 Kf5 80. Kpe4 Ke7 81. Ce8 Kpg8 82. Ch5 Kp18 83. Kpd4 Kf5+ 84. Kpe4 Kg7 85. Ce2 Kp17 86. Kpd5 h5 87. Cd3 Ke6 88. Ce2 g4 89. Kpe4 Kpg6 90. Cf1 Kg5+ 91. Kp14 Kpg7 92. Kp15 Kf3 93. h3 Kd2 94. Cg2 Kc4 95. Kp14. Ничья.

В. КОРЧНОЙ — М. НАЙДОРФ

Ферзевый гамбит

1. c4 Kf6 2. Кс3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 c5 5. cd К: d5 6. e4 К: c3 7. bc cd 8. cd Сb4+ 9. Cd2 С: d2+ 10. Ф: d2 0—0 11. Сс4 b6 12. 0—0 Сb7 13. Лfе1 Kd7 14. Ld1 Lc8 15. Cd3 Лe8 16. Фе3 Лс3 17. e5 Фс7 18. Кe5 Kf8 19. Ке4 С: e4 20. Ф: e4 Ld8 21. h4 Фе7 22. Фg4 Ла3 23. Сс4 b5 24. Сb3 a5.

25. d5 a4 26. de ab 27. ef+ Kph8 28. Л: d8 Ф: d8 29. ab Фе7 30. e6 Лаб 31. f4 h6 32. f5 Kh7 33. Лс1 Ла8 34. Фf4 Kf6 35. Фе7 Фb4 36. Фс8+ Kph7 37. Ф: a8 Фd4+ 38. Kp1f1 Фf4+ 39. Kpe2 Фе5+ 40. Kpd1. Черные сдались.



7 февраля состоится занятие для шахматистов разрядников («Дебюты»). Будет предложено такое домашнее задание.

Проанализируйте следующую партию: 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К: e5 d5 4. Kf3 К: e4 5. Фе2 Фе7 6. d3 Kf6 7. Сс5 Сс6 8. Кс3 Kbd7 9. d4 d5 10. 0—0—0 c6 11. Kb1 h6 12. Cf4 0—0—0.

(См. диаграмму).
13. Фа6 Кh5 14. Ф: c6+. Черные сдались. Составьте примечания к



партии. Определите, какие ошибки привели черных к поражению.

Адрес для ответов: Москва, И-427, Центральное телевидение. Главная редакция научно-популярных и учебных программ, «Шахматная школа», «Класс шахматистов-разрядников». Срок выполнения задания — две недели.

Предлагаем вниманию читателей статью французского историка Жозефа Бойе, опубликованную в журнале «В защиту мира» за 1957 год [печатается с сокращениями].

ОТКУДА ПРОИЗОШЛИ ШАШКИ

«ЕСЛИ шахматы — король игр, то шашки — его премьер-министр», — писал Феликс Жан, автор известного труда о шашечной игре. Эта забавная оценка вполне справедлива. Действительно, шашки как комбинационная игра пользуются наряду с шахматами широким распространением во всех европейских странах. Можно утверждать, что шашки благодаря своей простоте даже более популярны, чем шахматы. Но эта простота не исключает глубины расчета. Эдгар По сказал даже, что «... скромная игра в шашки более активно и плодотворно мобилизует способность к обдумыванию и расчету, чем шахматная игра с ее хитроумными, но часто бесплодными комбинациями». Это, конечно, парадоксальное и спорное утверждение. Но нельзя не согласиться с мнением знатока шашек, француза Марселя Боннара, который заявил: «Если идеалом комбинационной игры является создание максимума осложнений на базе простейших правил, то шашки лучше всего отвечают этому условию».

Откуда происходят шашки? Вопрос об их происхождении рождает не меньше споров и исследований, чем вопрос о происхождении шахмат. Однако с самого начала следует сделать одно уточнение. Если «шашками» называть всякую игру пешками на доске, разделенной на клетки одного или двух цветов, тогда происхождение шашек «теряется во мраке веков». В самом деле, на древнейших памятниках Египта, Халдеи, Трои можно встретить изображение шашечной доски, иногда с фигурами, но установить, для какой конкретной игры они служили, не представляется возможным.

(Автор не касается происхождения шашек и их распространения на Руси. Археологические раскопки, производившиеся на территории СССР, а также старинные литературные памятники — былины, летописи — свидетельствуют о том, что игра в шашки была известна в нашей стране с незапамятных времен. — Прим. ред.)

Если же исходить из того, что «шашками» надо называть, во-первых, игру на доске с 64, 100 или 144 клетками; во-вторых, игру с одинаковым у каждой стороны количеством шашек (пешек), подчиненных одинаковым правилам передвижения; в-третьих, игру, где шашка, достигшая последнего ряда клеток, становится дамкой, то есть более мощной фигурой, чем простая пешка, и, наконец, если целью игры является взять все шашки противной стороны или заблокировать (запереть)

одну или несколько оставшихся, то в таком случае — шашки возникли позднее шахмат.

В последних исторических исследованиях, особенно в работах известного английского шахматного историка Г. Дж. Мэррея (автора труда «История игр на шахматной доске, иных, чем шахматы», 1952 г.) установлено, что нет оснований говорить о родственных связях между играми, в которые играли в Древнем Риме и Греции, и современными шашками. У греков и римлян взятие шашки совершалось не прыжком через нее на ближайшее поле, а лишь после того, как шашка обрамлялась, то есть окружалась двумя рядом стоящими шашками противника. В средние века шашки были неизвестны, и в рукописях этой эпохи упоминаются только шахматы и игра под названием «Котел», в которой игроку разрешалось взять шашку противной стороны, если ему удавалось выдвинуть на одну линию три свои шашки. В частности, в знаменитой рукописи Альфонса X Кастильского (1283 г.) упоминаются различные игры комбинационного характера, но ни слова не говорится о шашках.

Шашки, согласно наиболее правдоподобной версии, родились в результате комбинаций идей, заимствованных, с одной стороны, у шахмат, а с другой — у игры, которая была известна в Испании и занесена туда арабами (эту игру можно встретить и в наше время в Египте и в Северной Африке — вплоть до Сахары). В ней участвуют 12 шашек, взятие производится скачком (через шашку противника). Из шахмат были заимствованы прежде всего доска, разделенная на 64 клетки, ходы по клеткам, движение шашек только вперед (подобно движению пешек в шахматах), превращение шашки, достигшей последней горизонтали, в дамку (ходы этой дамки напоминают движение шахматного ферзя по диагоналям). Таким образом, вполне возможно, что шашки родились в результате эволюции идеи «испанской игры» на основе шахматной доски. Оформление игры в шашки в том приблизительно виде, какой она имеет сейчас, относится к XIII—XIV векам, причем эта игра вначале была знакома только весьма узкому кругу лиц. Только в XV веке шашки начали приобретать более широкое распространение.

Движение шашек и особенно дамки, переставлявшейся подобно ферзю в средневековых шахматах, определило в дальнейшем наименование «Игра дам» («Jeu de dames»), принятое во Франции и других европейских странах. Одно время и все простые шашки назывались «дамками» («дамами»). У каждого игрока было 12 шашек — дам, отсюда и название — «игра дам». Шашка, которая достигала последней горизонтали, покрывалась другой шашкой и могла двигаться по диагонали во все стороны на одну клетку, в то время как «простая дама» (то есть шашка) могла двигаться только вперед и только на одну клетку. Лишь во второй половине XVIII века началось более четкое разделение на шашки («пешки») и дамки, которое окончательно оформилось к 1750 году.

Шашечная игра приняла и сохранила в разных странах различные формы. Сейчас в Европе, несмотря на всеобщую унификацию шахматных правил, продолжают существовать различные виды шашек: французские, немецкие, русские, англо-американские, итальянские, испанские и турецкие. В каждой стране играют по-своему и не считают с правилами, существующими в других странах.

Около 1723 года французский офицер вместе с одним поляком произвел реформу старых французских шашек с доской на 64 клетки, приняв вместо нее столеточную. Вместо 12 каждая сторона получила по 20 шашек, шашки получили также право «брать назад», а дамки — брать «на расстоянии».

Так возникли столеточные шашки, которые имеют тенденцию распространяться и в другие страны.

Канадские шашки, в отличие от французских, еще больше расширяют пределы доски — до 144 клеток, а количество шашек у каждой стороны — до 30. Правила сохранились те же. Все остальные виды шашек сохранили доску на 64 клетки.

Китайцы и японцы знают свою игру «Го», очень тонкую и глубокую, но весьма отличную от шашек. Африканцы играют в «манкалу», несложную игру, где требуются простые арифметические вычисления. Бывший чемпион мира Герман Гогланд создал своеобразное «шашечное эсперанто» на 64-клеточной доске — любопытный синтез различных правил, пользующийся некоторым успехом. Удастся ли нам стать свидетелями унификации всех разновидностей шашек и различных правил? Возможно.

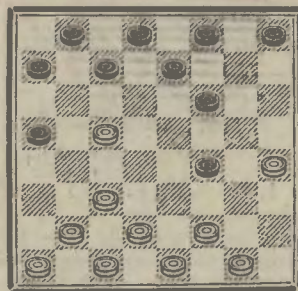
Однако сила традиции и привычек, вероятно, еще долго будет препятствовать унификации шашек и введению единых международных правил.

БИБЛИОТЕКА 64

ФИНИШ ЗАОЧНИКОВ

ЗАКОНЧИЛСЯ VI чемпионат СССР по заочной игре в русские шашки. Звание чемпиона завоевал студент Ленинградского механического института **В. Голосув**, набравший 28½ очков из 42-х. Победитель прошлого первенства мастер из Кирова **М. Гельфер** стал вторым, отстав от ленинградца всего на пол-очка. Третий результат показали кандидаты в мастера **Д. Синайский** (Харьков) и **Я. Лезмет** (Вильянди). Бронзовая медаль присуждена харьковчанину, имеющему лучший коэффициент. Приводим две партии с примечаниями нового чемпиона СССР.

А. ПОТАПОВ.

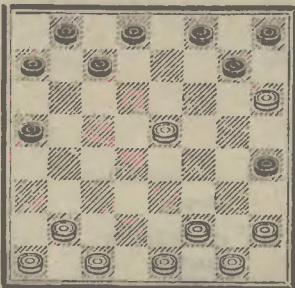


В. ГОЛОСУЕВ — Г. ГРУНДМАНИС

1. ab4 ba5 2. ed4 fg5 3. de5 d:f4 4. g:e5. Избирая эту дебютную систему, белые с первых же ходов стремятся захватить центр.

4. . . gh4 5. bc5 hg5. Обычно здесь избирают более эффективный план окружения: 5. . . cb6 6. cd4 dc7.

6. cd6 e:c5 7. cd4 c:e3 8. d:h6.



Любопытная ситуация! На чьей стороне преимущество, сказать трудно. Лучшее за черных — разменять далеко выдвинутую шашку «e5». Это позволит, развив отсталую шашку h8, укрепиться в центре.

8. . . ab4? Промедление погубило черных. Теперь белые осуществляют победную перегруппировку сил.

9. ed6! c:e5 10. ba3 bc3 11. cd2 cb2. Лучшего не видно.

12. a:c3 ab6 13. cb4. Дальнейшее течение партии носит формальный характер — в позиции черных слишком

большие недостатки, от которых им не избавиться.

13. . . gf6 14. fe3 ba5 15. dc3 de7 16. gf2 ef4 17. e:g5 fe5 18. fe3 h:f6 19. hg3 hg7 20. ed4 bc7 21. gh4 cd6 22. ed2 ef4 23. bc5 d:b4 24. a:c5. Черные сдались.

В. ГОЛОСУЕВ — Н. КОЗЛОВ

1. ab4 ba5 2. gh4 fe5 3. hg3. Специфика заочных соревнований позволяет испытывать любые, даже очень рискованные схемы.

3. . . ef4? Безусловно, сильнее было 3. . . ab6 или 3. . . cb6. Ход в партии, видимо, уже ведет к проигрышу.

4. g:e5 d:f4 5. e:g5 h:f4 6. bc5 gf6.

7. gh2 fg7. После 7. . . hg7 8. cd4 черные рискуют проиграть шашку «f4» или получить безнадежную позицию. Например, 8. . . cd6 9. fg3 dc7 10. g:e5 cd6 11. e:c7 b:b4 12. ba3 bc5 13. d:b6 a:c5 14. hg3, с выигрышем.

8. ba3 cd6 9. fe3 d:b4 10. e:g5 bc7 11. a:c5 gh6 12. cd4 h:f4 13. ab2. Хорошо и 13. ef2 cd6 14. fe3 d:b4 15. e:g5 с угрозой прорыва на фланге.

13. . . fg5 14. h:f6 e:g5 15. ef2 gh4 16. de3 f:d2 17. c:e3, и через несколько ходов черные сдались.

ЭКЗАМЕН СДАН?

ВТОРОЙ раз подряд чемпионом Центрального шахматного клуба СССР по русским шашкам стал молодой мастер из «Локомотива» **Ю. Кириллов** — 85 очков. Второе место неожиданно (однако вполне заслуженно!) завоевал кандидат в мастера **Н. Гридасов** (Советская Армия) — у него 75 очков. Третьим был один из старейших мастеров **А. П. Семенов** («Труд») — 73 очка.

У читателей могут возникнуть законные вопросы: почему у победителей первенства ЦШК СССР такое «астрономическое» число очков? Сколько же участников играло? Как проводился этот большой турнир?

Первенства ЦШК уже давно стали традиционными. На этот раз прошел XI чемпионат, в котором участвовали 72 шашкиста, в том числе 13 мастеров и 34 кандидата в мастера. Система игры — швейцарская, десять туров, зачет результатов — по предложенному **А. Семеновым** и **В. Сорокиным** способу.

За выигрыш у мастера на-

числялось 10 очков, у кандидата в мастера — 9, победа над перворазрядником с кандидатским баллом приносит 8, а над «чистым» перворазрядником — 7 очков. Разное число очков приносит ничья с разными по классификации противниками. И даже проигрыши «обогащают» участника очками!

Эта система прошла в ЦШК «испытательный срок» в три года и завоевала среди участников единодушное признание: все шашкисты до последнего дня сохраняют, как правило, те или иные индивидуальные спортивные стимулы, удобна она и для подведения классификационных итогов.

В. САФРОНОВ—В. ТАРОХИН

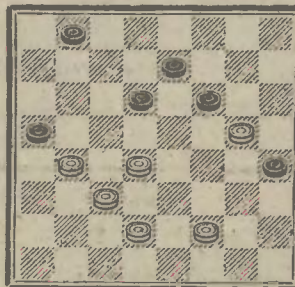
1. cd4 fg5 2. gh4 gf4 3. e:g5 h:f4 4. fe3 gh6 5. e:g5 h:f4 6. de5 fe3 7. d:f4 dc5 8. ed6 c:g3 9. h:f2 hg7 10. hg3 gf6 11. gf4 ba5 12. bc3 ed6 13. fe3 de7 14. cd4 ab6 15. gh2 de5 16. f:b4 a:e5 17. hg3. Постепенно, почти незаметно белые ослабили свою позицию и получили пассивную игру. Заслуживал внимания размен 17. ef4.

17. . . bc5 18. cd2 fg5 19. gh4 ef6 20. dc3 fe7 21. cb4 ed6

22. ab2 ed4 23. ef2 bc7 24. ba5 de5 25. fg3 d:f2 26. g:e1 gf4 27. ed2 cd4 28. bc3 d:b2 29. a:c1 ed4 30. dc3 d:b2 31. c:a3 fe3. Белые сдались. Одна из тех редких партий, в которых трудно без специального анализа указать решающие моменты...

Стремительным комбинационным финалом завершился поединок ветеранов русских шашек.

Э. МАЛЕВ — Н. ПОЛЯКОВ



1. de3 bc7 2. dc5 de5 3. ed4 cd6 4. cb6 a:c7 5. fg3 h:f2 6. ba5 f:h4 7. d:g1. Черные сдались.

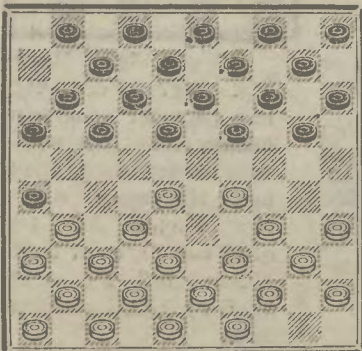
А. ВИНДЕРМАН,
международный арбитр.

СЮРПРИЗЫ В ДЕБЮТЕ

для начинающих

ПРИМЕР ВТОРОЙ

1. 33—28 17—21 2. 39—33
21—26 3. 44—39 11—17 4.
50—44 6—11 5. 33—29.



5. . . 18—22. Поставлена лешушка?

6. 39—33. Белые попадают в сетн...

6. . . 22—27 7. 32:21 16:27 8. 31:22. А не поторопились ли отдать шашку? Ведь ничего не дает 8. . . 19—23. И все же...

8. . . 26—31! 9. 36:27 19—23 10. 29:18 12:21. Шашка «22» в опасности? Нет, все обходится благополучно.

11. 33—29 17:28 12. 29—24 20:29 34:32. Волнения позади. Равенство в силах сохранено.

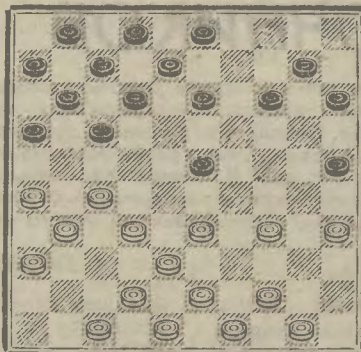
ПРИМЕР ТРЕТИЙ

1. 32—28 20—25 2. 37—32 14—20 3. 41—37 10—14 4. 31—27 5—10 5. 37—31 20—24 6. 46—41 14—20 7. 41—37 10—14 8. 31—26 4—10 9. 37—31 24—29 10. 33:24 20:29 11. 34:23 18:29. Черные угрожают выиграть шашку. 12. 40—34 29:40 13. 45:34 19—23 14. 28:19 14:23 15. 39—33 9—14.

(См. диаграмму)

Спокойная позиция. Вряд ли читатель предполагает, что сейчас пронесется комбинационный вихрь.

16. 33—28? Неосмотрительный ход.

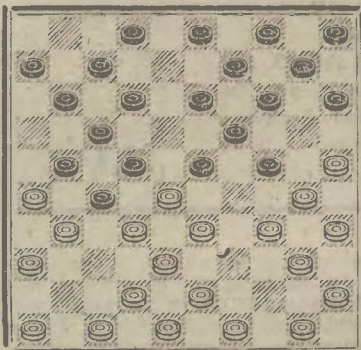


16. . . 23—29! 17. 34:23 25—30 18. 35:24 17—21 19. 26:17 11:33 20. 38:29. Дорога расчищена, а теперь...

20. . . 13—19 21. 24:13 8:26. . . У черных на шашку больше. Неожиданная развязка!

ПРИМЕР ЧЕТВЕРТЫЙ

1. 32—28 16—21 2. 31—26 18—22 3. 34—30 12—18 4. 37—32 22—27 5. 30—25 18—22 6. 41—37 20—24 7. 37—31 13—18 8. 40—34 7—12 9. 34—30 1—7 10. 39—34 8—13 11. 44—40 18—23.



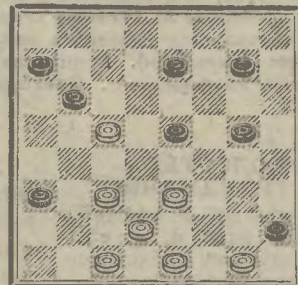
После своеобразно разыгранного дебюта возникла оригинальная позиция. Решетчатость в построении черных позволяет белым надеяться на тактическое решение позиции, поэтому они сыграли

12. 33—29? 24:33 13. 38:18 22:33! Черные находят блестящее опровержение плана белых.

14. 31:22 17:37 15. 26:8 3:23 16. 42:31 33—38! 17. 43:32 23—29 18. 34:23 19:26, с выигрышем.

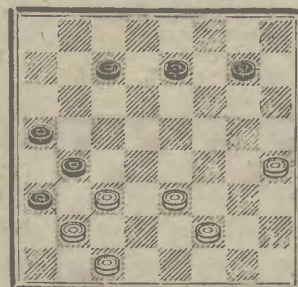
КОМПОЗИЦИЯ

298. А. АЮПОВ
Асбест



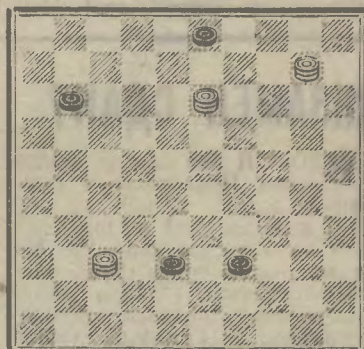
Выигрыш

299. С. ЮШКЕВИЧ
Харьков



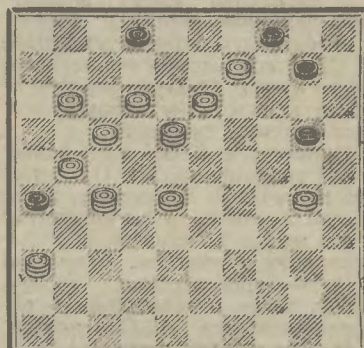
Ничья

300. В. ГРОМОВ
Таллин



Выигрыш

301. С. БЕРЕНШТЕЙН
Харьков



Запереть простую

РЕШЕНИЯ КОМПОЗИЦИИ «64» № 44 (1970 г.)

№ 274. bc7! d:b6 A, ed2!, cb2, gh6, h:a5, h:b4!, gf2, bc3x.

A, d:b8, ed2, cb2, gh6, h:d6!, d:h2, h:h6x.

№ 275. bc7!, cb4!, e:a1 A, ed4, gh2, bc5, de3, h:c1x.

A, e:a5, gf2, f:h4, e:e5, h:h8x.

№ 276. ea3! de1 A, ab2 gh6, ab8 (или сначала bd4) hg5, bd4 eb4, gf2!, bf8, fe3! fh6, ba7, e выигрышем.

A, dc1, ab8 gf6 (A. Харьянов).

bg3! cd2, ge1 dh6 B, ec3 fg5, gf2 gh4, ac1 hl8, cg7, fe3x.

B, dc1, ef2 (затягивает решение fg3) fe5, fh4, ch6 (если ed4, то hl6 de3, fh4x), ab2 ef4, hg5, fg3, bc1x.

№ 277. 11—28!, 7—2 30—35 A, 49—38, 28—37, 50:39, 2—11!, 15—47, 6—11, 37—41.

A, 30—34, 49—40, 28:44, 2—30 (можно сначала 15—47), 15—47 30—35 B, 27—43!, 47—38, 6—1, 1—40, 43—49.

B, 30—34, 45—40, 6—39 (или 27—18), 27—18, 18—45.

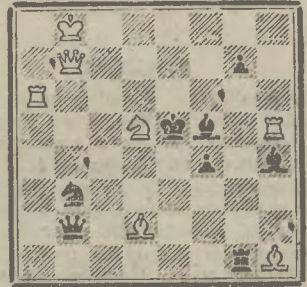


КОНКУРС МНОГОХОДОВКИ 1969 г.

Заканчиваем публикацию итогов наших конкурсов составления 1969 г. Мастер А. Г. КОПНИН таким образом распределил отличия.

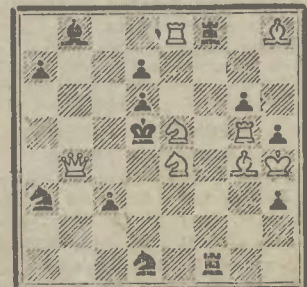
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 9. Ю. ГОРБАТЕНКО
и А. КОПНИН
Челябинск



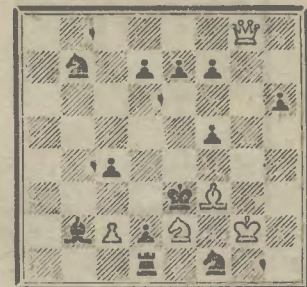
Мат в 2 хода

№ 10. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



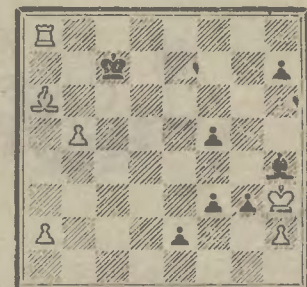
Мат в 3 хода

№ 11. В. ГОЛУБЫХ
Уральск



Мат в 6 ходов

№ 12. В. СЕРЕДА
Тбилиси



Ничья

ЗАДАЧИ
и
ЭТЮДЫ

Многочисленная многоходовка — трудный жанр, однако автор уже «акклиматизировался» в нем и демонстрирует в призовой задаче изобретательную игру белых, приводящую к двум правильным матам.

1. c4! (не проходит немедленное 1. Kpb8? из-за 1... d5!) 1... e5 (на 1... Se5 проходит 2. g7! C:g7 3. Kpb8!) 2. Лb3! (трудный ход!) 2... Ке6 3. c5+! dc 4. bc+ Кра5 5. Кc4+ Кра4 6. Лb4x, 1... К:g6 2. c5+! dc 3. Л:d7 cb 4. Лb7+ Кра5 5. Кc4+ Кра4 6. Кс5x.

ния двух черных пешек в коней в логическом оформлении.

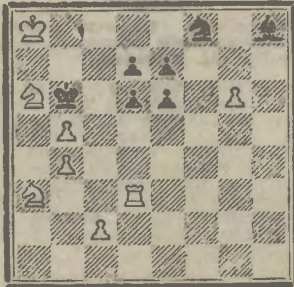
Похвальные отзывы

1-й — задаче № 78 П. Печенкина.

2-й — задаче № 101 В. Морозова.

3-й — задаче № 109 Г. Полина.

ПРИЗ —
Задача № 136
А. ФЕОКТИСТОВА



Мат в 6 ходов

1-й почетный отзыв — задаче № 122 В. Андреева. «Минимальная» задача, в которой впечатляет систематическое движение белого ферзя.

2-й почетный отзыв — задаче № 46 В. Карпова. Тема превраще-

Да, конкурс многоходовок оказался неудачным. Было опубликовано 14 задач, а без дефектов оказались только 6! Восемь задач (57%) пришлось исключить из конкурса...

Слово читателям: № 18 А. Ярославцева — дуали в тематических вариантах, № 30 В. Чекарькова — дуали в основном варианте, № 17 Л. Искра — побочное решение.

В следующих задачах дефекты обнаружены судьей: № 23 Н. Нагнибеда — побочное решение 1. Крi4! Крd6 2. Се4 Кре5 3. С:f3 Крd6 (f5) 4. Са8 Кре5 5. Кре7 Крi5 6. Се4+ Кре5 7. f4x; № 41 Я. Владимиров — побочное решение 1. Сg7! (цугцванг) и 1... Крe6

2. Сf6! К— 3. с8Ф+ К:с8 4. Кс7x, 1... Кd6 (К:b6, Ка7) 2. ed+, 3. с8Ф и 4. Фd7x; № 113 А. Попандупуло — дуаль после 1. Лh5 Ле2 2. Л:b5 Лg2 3. Лh5 Ле2 — кроме авторского продолжения 4. b5 g1K 5. Лd5 Лe2 6. Сb6 Кс2 7. Сf2 Лe2 8. Лh5, возможно и 4. Лd5 Лg2 5. b5 и т. д.; № 133. В. Бабицева — побочное решение 1. Сf3 и 1... Кh7 е7 Ле:e7 (Лg:e7) 3. Кс7+ (Фс6+) Л:c7 (Л:e6)

Досадно, что конкурс так обесценился. Тревозно, что брак в многоходовках так велик. Удивительно, что читатели «не помогли» авторам найти дефекты. Печально, что такие мастера, как Владимирова, Загоруйко, Попандупуло и Ярославцев ослабили «бдительность»...

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ «64» №№ 24—25

№ 48. А. Ярославцев. 1. Крd2. 1. Крi2? Ке5! 1. Крd4? Кf4! (1 очко).

№ 49. С. Шедей. 1. Ле5! 1. Ле5? Лс8! 1. Лd5? Лс7! (1 очко).

№ 50. Л. Качельсон и Б. Назаров. 1. Лс1. 1... Л:e3 2. Кd4 Л:e6+ 3. К:e6x, 1... К:e3 2. Лd4! Кd5 3. Л:d5x (2 очка). В обоих вариантах дуаль — 2. Кg3 (2 очка).

№ 51. Э. Погосянц. 1. Ке2+! 1. Фi4+? Кd4! 1. Ке4+? Кс3 2. Ф:c3+ Крb5 3. Фd3+ с4 4. Кd6+ Кра6 5. К:c4 Лd5. 1... Крb4. 1... Крd5 2. Себ+! Ф:e6 3. Кс5+ Крd6 4. К:e6 Кр:e6 5. Фh6+. 2. Фd2+ Кра3 3. Фс1+ Крb4 3... Кра4 4. Сс2+ Крb4 5. Фb2+. 4. Фd2+ Кс3+! 5. Ф:c3+ Крb5 6. Кd4+ Кра6 6... ed 7. Cd3+

Кра4 8. Сс2+ Крb5 9. Cd3+ 7. Фс4+! 7. Cd3+? Крb7 8. Се4+ Крс7 9. Кb5+ Л:b5 10. Фе5+ Крс8! 11. Сi5+ Крb7. 7... Ф:c4 8. Сс8+ Кра7 9. Кс6+ Кра8 10. Сb7+! Кр:b7 11. К:a5+ С:a5 — пат. (4 очка).

№ 52. М. Лонкер. 1. Крg6. 1. Сf4? С—, 1. Сf2? Сg2! 1. Сi1? Крi5! (1 очко).

№ 53. Н. Надендин. 1. Фс8 угр. 2. Ф:a6. 1... Лd4 2. Ке3+, 1... Ле4 2. К:d2+ (2 очка).

№ 54. С. Лимбах. 1. е5 de 2. Cd2 e4+ 3. Крi4 e3 4. Се1 e2 5. g4x (2 очка).

№ 55. Л. Сонолов. 1. d5 С:d5 2. К:d5 h3 3. e7 h2 4. e8Ф h1Ф 5. Фa4+ Крс5 6. Фb4+ Крс6 7. Фb6+ Крd7 8. Фс7+ Крс6 9. Фс7+ Крi5 10. Фi6+ Кра4 11. Кс3x. (3 очка).

КОНКУРС

РЕШЕНИЯ

Подведены итоги конкурсов решения оригинальных задач и этюдов, опубликованных в еженедельнике в 1969 году. Наиболее правильные ответы прислали читатели:

Первое полугодие

Н. ГУРТОВОЙ (г. Лиеная) — 108 очков из 129

возможных, Ю. ОСОВСКИЙ (г. Тотьма Вологодской обл.) — 99,

В. МИСНИК (г. Чернигов) — 97.

Второе полугодие

Н. ГУРТОВОЙ — 131 из 157,

Ю. ОСОВСКИЙ — 123,

В. ВОРОНОВ (г. Пермь) — 119 очков.

Все они награждаются дипломами газеты «Советский спорт».

РУМУНИЯ

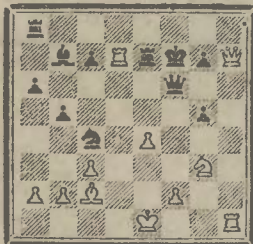
Гроссмейстер Георгиу и международный мастер Чокылтя разделили два первых места в национальном чемпионате, набрав по 14 очков из 19 возможных. Матч из шести партий, который должен был определить чемпиона, закончился вничью, и, видимо, скоро состоится новый дополнительный матч. Неожиданным было третье место, занятое в чемпионате дебютантом — молодым Гиндэ. Прогрессирует и Гиздаву, ставший четвертым. Далее в порядке мест следуют Гицеску, Павлов и Жойца, Рейхер и Унгуряну, Сегал и т. д.

Журнал «Ревиста де шах» отмечает, что уровень дебютной подготовки румынских шахматистов за последние годы заметно вырос.

ЧОКЫЛТЯ — БЕНА

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Фe2 Ce7 6. c3 b5 7. Cb3 0—0 8. d3 d6 9. Kbd2 h6 10. Kf1 Лe8 11. h3 Ka5 12. Cc2 d5 13. g4 de 14. de Kh7 15. K:e5 Cg5 16. Kf3 Cb7 17. K:g5 K:g5 18. Kg3 Kc4 19. h4 Ke6 20. g5 hg 21. hg K:g5 22. Фh5 f6 23. C:g5 fg 24. Лd1 Лf6 25. Лd7 Лe7 26. Фh7+ Kpf7.

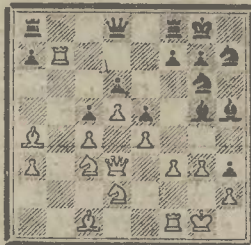


27. Kh5 Fe5 28. K:g7 Л:d7 29. Kf5+ Kpf8 30. Ф:d7 C:e4 31. Лh8+ Ф:h8 32. Фе7+ Kpg8 33. C:e4. Черные сдались.

БАЙСМАН — ЧОКЫЛТЯ

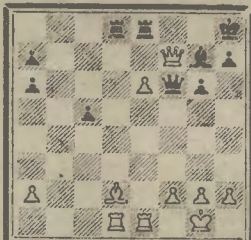
Защита Бенони

1. d4 c5 2. d5 e5 3. e4 d6 4. c4 Kf6 5. Kc3 Ce7 6. Kf3 Kbd7 7. Cd3 Kf8 8. a3 Kg6 9. 0—0 h5 10. b4 b6 11. bc bc 12. Лb1 h4 13. Cc2 0—0 14. Ca4 h3 15. g3 Cg4 16. Фd3 Kh7 17. Kd2 Cg5 18. f3 Ch5 19. Лb7.



19. ... Cf4 20. Cd7 Фg5 21. Ke2 Lab8 22. Л:b8 Л:b8 23. Kph1—Ce3 24. C:h3 Ke7 25. Kb3 C:c1 26. Ke:c1 Cg6 27. Cg2 f5 28. f4 fe 29. C:e4 C:e4 + 30. Ф:e4 Фg4 31. Ka5 Kg6 32. Kd3 Le8 33. Фf3 Ф:f3 34. Л:f3 Kg5 35. Лf1 Le3 36. Kf4 Ke5 37. Kc6 K:c4 38. K:a7 Л:a3 39. Kc6 Ke3 40. Лb1 La2. Белые сдались.

ГЕОРГИУ — ТРАТАТОВИЧ



Здесь последовало 26. Cg5! Ф:g5 27. e7, и черные сдались, так как после 27. ... Лb8 28. Лd8 Ле:d8 29. e8Ф+ дело кончается матом.

ШВЕЦИЯ

О юбилейном турнире Стокгольмского шахматного общества нам пишет мастер Ц. Нильссон:

Новогодний турнир в шведской столице проводился в дни, когда городское шахматное общество праздновало свое 60-летие. Уверенную победу одержал югославский гроссмейстер Б. Иванов. Двумя победами на финише юный шведский мастер У. Андерссон настиг чемпиона Венгрии гроссмейстера И. Билена и разделил с ним второе-третье места.

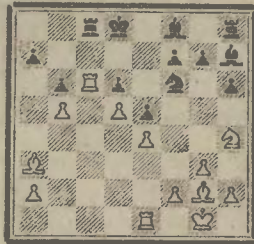
Упорную борьбу за пять с половиной очков, дающих право на балл международного мастера, вели два шведских шахматиста — Б. Янссон и О. Ольссон. Перед турниром все считали, что этой цели должен достичь Б. Янссон, прекрасно игравший в Зигене. Но служебные обязанности нашего чемпиона на этот раз помешали ему. Б. Янссон служит полисменом в городе Упсала (70 км от Стокгольма), и ему пришлось ехать в новогоднюю ночь на девятичасовое дежурство! Зато наш главный эксперт по блицу Оке Ольссон оказался на высоте и справился с задачей успешно.

У. Андерссон и Х. Вестеринен встретились за доской в пятый раз. Из четырех предыдущих партий Ульф сумел сделать лишь одну жалкую ничью, но в этом турнире он взял неплохой реванш.

АНДЕРССОН — ВЕСТЕРИНЕН

Индийская защита

1. Kf3 Kf6 2. c4 d6 3. d4 Cf5 4. Kc3 Kbd7 5. g3 e5 6. Cg2 c6 7. 0—0 h6 8. Kh4! Ch7 9. e4 Фb6! 10. d5 Фа6? (10. ... Фb4! 11. Фb3—11. Фе2? Kb6—11. ... Ф:b3 12. ab Kc5) 11. b3 Kc5 12. Ле1 cd 13. K:d5 K:d5 14. Ф:d5 Фc6 15. Ca3! Ф:d5 16. cd b6 17. b4 Kd7 18. Лac1 Kpd8 19. Лc6 Kf6 20. b5 Лс8? (20. ... Re8).



21. C:d6! C:d6 (21. ... Л:c8 22. C:f8) 22. Л:d6+ Kpe7 23. Лс6 Л:c6 24. dc Kpd6 25. f4 Le8 26. Kf3 K:e4 27. K:e5 f5 28. Лd1+ Krc5 29. Лc1+ Kpd6 30. Лd1+ Krc5 31. a4 Kpb4 32. Лd4+ Kpb3 33. Лd7 Kp:a4 34. c7 Лс8 35. Kc6. Черные сдались.

А вот как распределились места в верхней половине таблицы: Иванов — 6½ из 10, Андерссон, Билек — по 6, Ольссон — 5½, Е. Леви — 5.



Мыслители...

Рис. И. Топилина (Москва).



Редактор Т. В. ПЕТРОСЯН.

Редакционная коллегия: В. А. АЛАТОРЦЕВ, Е. А. ВАСЮКОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ, Н. Г. ГОЛОВКО, А. П. КАЗАНЦЕВ, И. И. КУПЕРМАН, А. Б. РОШАЛЬ (ответств. секретарь), В. В. СМЫСЛОВ, Б. В. СПАССКИЙ, Н. А. ТАРАСОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА, В. И. ЩЕГОЛЕВ.

№ 6 (136)

ВЫХОДИТ
ПО ПЯТНИЦАМ

ЦЕНА 5 КОП

Наш адрес: Москва,
ул. Архипова, 8.
Телефон 294-79-70.



Л-34146

Типография «Красная звезда», Хорошевское шоссе, 38.

Зак. 669.