

ШАХМАТЫ И ШАШКИ 64 В РАБОЧЕМ КЛУБЕ

3-й УРАЛЬСКИЙ ОБЛ. ШАХМ.-ШАШ. ЧЕМПИОНАТ И 1-я ОБЛ.
ШАХМ.-ШАШ. КОНФЕРЕНЦИЯ



ОРГАН ВСФК и ВЦСПС

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО — 1928

№ 2

Бюллетень шахматных турниров по переписке

(на 15 января 1928 года).

Индивидуальные турниры №№ 2, 3 и 4 закончились.

В индивидуальных турнирах №№ 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 свободных мест нет.

Индивидуальный турнир № 13 (для Урала и Сибири) начался в сентябре 1927 г. 10 участников, по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Зачислены: 1. М. М. Мокрушев (Тобольск), 2. И. В. Царев (Кузнецк), 3. А. Т. Командер (Ижевск), 4. Ф. З. Петухов (Ижевск), 5. Э. Н. Курбатов (Тюмень), 6. В. Д. Солис (Чита), 7. Н. М. Орестов (Тобольск), 8. Г. А. Шадрин (Тюмень), 9. П. Н. Наумов (Ялуторовск), 10. И. К. Крушинский (Белебей).

Индивидуальный турнир № 15 (для РСФСР) начался в июне 1927 г. 10 участников, по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Дополнительно зачислены: 9. Е. С. Рудин (Ленинград), 10. В. М. Шаталов (Шахты).

Индивидуальный турнир № 16 начался в сентябре 1927 г. 10 участников по 2 партии, 3 приза. Залог 3 руб. Участвуют: 1. В. В. Невский (Нахичевань), 2. Н. В. Николаев (Ростов н/Д), 3. К. Д. Гонтуар (Ст. Голутвино), 4. Л. А. Соколенко (Одесса), 5. Е. М. Корневский (Тихорецк), 6. И. А. Богатин (Ростов н/Д), 7. М. И. Ильиченко (Москва), 8. С. И. Гольберт (Лозовая-Павловск), 9. С. В. Путилин (Таганрог), 10. Н. И. Баев (Ростов н/Д).

Индивидуальный турнир № 17 начался в ноябре 1927 г. 10 участников по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Участвуют: 1. Р. К. Шукевич-Третьяков (Минск), 2. А. С. Коряков (Псковск. окр.), 3. А. А. Алексеев (Саратовск. губ.), 4. А. Ф. Семенов (Брянск), 5. В. М. Блиох (Ярославль), 6. Б. А. Лямин (Ст. Павшино), 7. Вера Л. Куличенко (Харьков), 8. Е. В. Озалинг (Курск), 9. И. П. Макаров (Ливны), 10. И. А. Башкин (Раменки).

Индивидуальный турнир № 18 (для Украины и Крыма) 10 участников по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Зачислены: 1. И. В. Труфанов (Днепропетровск), 2. В. Ф. Куличенко (Харьков), 3. В. С. Сивицкий (Киев), 4. Н. Проскурнин (Владикавказ), 5. И. И. Кушнаренок (Харьков), 6. М. И. Эдельштейн (Сталино), 7. Н. И. Вишневецкий (Киев), 8. т. Семенов (Таганрог), 9. т. Дроботенко (Запорожье), 10. т. Евгеньев (Белореченская).

По просьбе участников, турнир № 18 начнется в начале февраля с. г.

Индивидуальный турнир № 19 (для РСФСР) начался в январе с. г. 10 участников, по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Участвуют: 1. В. И. Новожилов (Нахичевань н/Д), 2. М. А. Чехов (Москва), 3. Н. М. Покровский (Ст. Химки), 4. В. Н. Татаринов (Москва), 5. В. Ф. Трейлиб (Ростов н/Д), 6. В. А. Громов (Москва), 7. И. А. Ораевский (Юрьевец н/В), 8. З. М. Мазель (Москва), 9. В. С. Яковлев (Калуга), 10. И. Н. Дымнов (Корсунь).

Индивидуальный турнир № 20 начался в январе с. г. 10 участников по 2 партии, 3 приза. Залог 3 рубля. Участвуют: 1. В. Т. Тютник (Днепропетровск), 2. А. Н. Студенецкий (Шивильск), 3. А. И. Власов (Дмитров), 4. А. М. Слудников (Пятигорск), 5. В. В. Скобликов (Лукоянов), 6. И. И. Трипольский (Полтава), 7. Б. И. Винокур (Житомир), 8. В. К. Пугачев (Ленинград), 9. Б. Д. Харин (Мценск), 10. А. М. Александров (Днепропетровск).

Открыта запись в турниры по переписке №№ 21, 22, 23, которые начнутся по мере формирования. В каждом турнире по 10 участников, играющих по 2 партии между собой, и по 3 приза. Залог 3 рубля.

Результаты игры в индив. турнирах

№ 1. Сведений от участников после 1 декабра не поступало.

№ 5. Орестов выиграл у Попова.

№ 6. Егоров выиграл у Бубнова; Бубнов выиграл у Рутыня.

№ 7. Шаталов выиграл у Антимонova.

№ 8. Величкин выиграл у Чеснокова.

№ 9. Ю. Бренев выиграл по одной у Покровского и Кернера; Блиох выиграл у Коптева; Кернер выиграл у Спасского.

№ 10. Рыбалко ничья с Куличенко; Труфанов выиграл у Сивицкого; Куличенко ничья с Проскурниным.

№ 11. Баланин ничья с Жилкиным.

№ 12. Евгеньев выиграл обе у Ефимова и одну у Винокура; Семенов у Винокура; Куличенко у Ефимова; Невский у Проскурнина, Куличенко, Винокура, Евгеньева, Ефимова и ничья с Ефимовым и Дроботенко.

№ 13. Орестов выиграл у Мокрушева и проиграл ему же.

№ 14. Судницын выиграл по две у Дорошенко и Башкина, одну у Шеберстова; Полковой у Башкина; Шушковский ничья с Алексеевым; Шеберстов ничья с Дорошенко; Величкин выиграл у Петрова.

№ 15. Яковлев выиграл у Макарова.

Ввиду неполучения ответа на письма участников турнира и Туркома, т. Бройдо (5 турнир) считается выбывшим из турнира. Все неоконченные партии зачтены ему проигранными.

Результаты игры в коллек. турнирах

№ 1. Ввиду неоднократных заявлений кружка Сергиева о просрочке времени со стороны кружка Вятки и ввиду неполучения Туркомом от Вятки ответа на неоднократные запросы по этому поводу, — партия между Сергиевом и Вяткой засчитывается в пользу Сергиева.

№ 2. Прекратили игру кружки ГСФК г. Киева, Центр. Шахматный Кружок Полтавы, кружок Рабочего клуба г. Николаева и кружок Браиловского сахарного завода. Ввиду неполучения от них ответов на запросы, Турком считает их выбывшими из турнира; все неоконченные ими партии засчитываются им как проигранные.

№ 5. Черкассы выиграла у Усть-Лабы, Махач-Кала, Кисловодска и сделали ничью с ним же. Кисловодск выиграл у Усть-Лабы обе партии, Кисловодску зачет против Симферополя, ввиду просрочки последним времени.

Всю переписку, касающуюся самой игры (о нарушениях правил игры, объявление перерывов, законченные партии и пр.) следует направлять непосредственно секретарю Туркома т. Грекову, Михаилу Михайловичу, по адресу Москва „14“, М. Никитская, Вспольный пер., 9, кв. 2.

Заявления о зачислении в турниры по переписке и залого направлять, попрежнему т. Еремееву, Валериану Евгеньевичу — Москва „34“, Кривоарбатский пер., 7, кв. 2.

ПОПУЛЯРНЫЙ ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ШАХМАТЫ и

64

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ОРГАН
ШАХ. ШАШ. СЕКЦИИ ВСФК
и ШАХБЮРО при КО ВЦСПС

ШАШКИ

ГОД ИЗДАНИЯ 5-й

В РАБОЧЕМ КЛУБЕ

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На год с доставкой 5 р. — к.	
6 м. " " 2 р. 60 к.	
3 м. " " 1 р. 35 к.	
Розничная цена № — 25 к.	

Адрес издательства: Москва, центр,
Рождественка, 4. Главная контора
подписных и периодических изданий
Государственного издательства.
Тел. № 5-88-91.

Цена объявлений:

Стр.	обл.	1 ст.	1/2 ст.	1/4 ст.	1/8 ст.
2-я	20	чер.	12	чер.	6
4-я	20	"	12	"	6
3-я	15	"	10	"	4

К юбилею Красной Армии

В феврале советское государство празднует десятилетие Красной армии. Празднование пройдет под лозунгами укрепления обороны СССР, распространения военных знаний и укрепления связи между Красной армией и трудящимися массами. Эту знаменательную годовщину должны отметить и наши шахматно-шашечные организации.

Всего лишь несколько лет тому назад шахматы едва-едва проникали в среду красноармейцев и комсостава, а сейчас мы имеем широкое распространение шахмат во всех частях Красной армии и Флота. Вошедшие уже в традицию всесоюзные турниры Армии и Флота обнаруживают непрерывный рост шахматной культуры в среде Красной армии — как количественный, так и качественный.

К сожалению, нужно отметить, что связь между шахматными организациями Кр. армии и остальным шахм. движением Союза все еще очень слаба. Только на V шахсъезде были впервые выработаны твердые положения о формах и методах шахработы среди красноармейцев. До сих пор еще Кр. армия слабо вовлечена в городские и областные соревнования, в нашу массовую шахработу.

Десятилетний юбилей Кр. армии должен быть использован на местах в целях укрепления связи низовых шахорганизаций с красноармейскими шахкружками.

Совместные торжественные заседания, массовые матчи между профсоюзными и красноармейскими командами, приглашение красноармейских шахкружков в заводские клубы — таковы конкретные формы этой связи, которые могут быть приурочены к юбилею. Нельзя ограничиваться привлечением одиночек-шахматистов из рядов Красной армии, нужно показать всей массе красноармейцев-шахматистов, что их праздник есть в то же время и праздник всех рабочих-шахматистов. Там, где это возможно, нужно организовывать специальные шахматные вечера для красноармейцев с участием широких масс рабочих и служащих. Нужно привлечь лучших игроков города к даче сеансов, к чтению докладов, нужно обставить эти вечера как можно лучше, как можно полнее.

Для красноармейца шахматы — не только форма разумного отдыха, но важное средство в деле изучения принципов и методов борьбы. То, что дают шахматы — умение трезво оценивать позицию и свои силы, понимание законов борьбы, умение маневрировать, закалка воли и выдержки — все это имеет сугубое значение именно для борца Красной армии. Поэтому смычку между рабочими и красноармейскими шахматистами нужно провести под знаком всеобщей пропаганды шахматного искусства, как искусства борьбы и победы.

Строим „Самолет шахматиста

Помимо взносов, указанных в №№ 17, 20 и 21 журн. „64“ за 1927 г., поступило еще:

- 1) От Кисловодской шахм.-шаш. секции Р. 25.81
- 2) „ шахматного кружка ВШСС ВВС Р. 20.75
- 3) „ ВЦСПС Р. 50.—
- 4) „ т. Огонь-Длановского (Олесса) Р. 2.—

— ? КТО СЛЕДУЮЩИЙ? —

Взносы направлять по адресу: Москва, Солянка, 12, Дворец Труда, комн. 249. Всер. Кооп. Банк, агентство при ВЦСПС (текущий счет № 272).

П. С. Леонгардт

Королевский гамбит во второй руке ¹⁾

Введение этого гамбита (1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 f7—f5) в практику приписывается итальянскому мастеру Леонардо иль Путтино, жившему в XVI веке. Первое упоминание о гамбите мы находим в рукописи итальянца Полеро, современника, друга и спутника Леонардо в его многочисленных путешествиях. Таким образом, гамбит этот существует уже более 350 лет.

За свое долгое существование этот интересный гамбит много раз становился предметом специального теоретического исследования, но в практике он, повидимому, никогда не играл большой роли. И вполне понятно, почему: рискованный характер этого продолжения бросался в глаза и без углубления в варианты. „Теоретики“ не раз пытались окончательно дискредитировать этот нездоровый на взгляд гамбит, но всякий раз он, подобно фениксу, возрождался вновь из золы вариантов, хотя и не мог никогда завоевать полное доверие. При этом мнения о лучшем способе опровержения этого гамбита сильно расходились. Рекомендовали то 3. Cf1—c4, то 3. d2—d4, то 3. e4:f5, то 3. Kf3:e5.

Следует упомянуть, что в 1833 году пять сильнейших шахматистов Берлина, Бильгер, Бледов, Ганштейн, ф. д. Лаза и Майет, собирались еженедельно в течение всего лета и подвергали гамбит во второй руке серьезному и детальному исследованию. В дальнейшем этим гамбитом занимались специально рижане, главным образом К. Бетинг и Г. Маттисон, затем датчанин И. Меллер, Шлехтер и Алапин, которые и внесли в теорию этого гамбита некоторые улучшения.

Как же относятся к этому гамбиту в наше время? В своей „Системе“ Нимцович в партии, игранный с Бетингом в 1919 году, делает следующее примечание к ходу 2... f7—f5 ²⁾: „По мнению К. Бетинга, к которому я склонен присоединиться, этот ход вполне можно применять. По крайней мере, опровержение его мне неизвестно“. В партии против Шпильмана (Земмеринг, 1926) Нимцович сам испробовал этот гамбит и результат был тот, что он очень скоро получил выигранную позицию. В последнее время продолжение 2... f7—f5 очень часто применял рижский мастер Маттисон, причем в большинстве случаев с положительным результатом ³⁾. Отсюда видно, какое опасное оружие представляет этот гамбит (при современном состоянии теории) в руках опытного и изобретательного мастера. Кмох в критическом обзоре дебютов, применявшихся в Будапештском, Бартфельдском и Ганноверском турнирах 1926 года ⁴⁾, пишет по поводу гамбита во второй руке: „Это острое и много раз забракованное продолжение никогда в сущности не было опровергнуто. Некоторые авторы уже склонны теперь признать его корректным. Во всяком случае, высказывать то или иное решающее суждение нельзя, пока практика не даст достаточно материала“.

Как видим, положение дел с этим гамбитом осталось прежнее: некоторое недоверие к нему, без конкретного опровержения, и пользование им в качестве мало проторенного пути.

Посмотрим теперь, как ориентируются ныне в дебрях этого гамбита. Современное понимание позиции и логика игры заставляют всех без исключения признать единственно правильным продолжение 3. Kf3:e5. По последнему изданию Handbuch'a (дополнительный выпуск), дальнейшее 3... Fd8—f6 4. d2—d4 d7—d6 5. Ke5—c4 f5:e4 6. Kb1—c3 ведет к выгоде белых, так как у них преимущество в развитии, у черных же, ко всему прочему, слабая пешка на e4. Однако, практическое применение этого варианта показало, что он абсолютно невыгоден для белых. Шпильман, Вечей и Прокош попали с ним в беду. После 6... Ff6—g6! 7. f2—f3! e4:f3 8. Fd1—f3 Kb8—c6! 9. Kc3—b5 Cc8—g4! 10. Ff3—e3+ (10. Fg3 0—0—0 11. Cd3 Le8+ 12. Ke3 Cf5 13. 0—0 C3 14. Fh3+ Kp8 15. cd Kf3!) Kpe8—d7 11. Cf1—d3 Fg6—f7! (сильнее, чем Fe8) положение черных, очевидно лучше. Попытки продолжать 7. d4 d5 и Cc1—e3 тоже оказались не в пользу белых. Значительно лучше рекомендованное Нимцовичем и примененное им в упомянутой партии с Бетингом продолжение 6. Kc4—e3! смысл которого стал ясен после 6... c7—c6 7. Cf1—c4! d6—d5 8. Cc4—b3 Cc8—e6 9. c2—c4! — атака на базу пешечной цепи черных (выражаясь по Нимцовичу). Но содержит ли в себе продолжение Нимцовича достаточно силы для полного опровержения гамбита — это подлежит, конечно, сомнению. Повидимому и сам Нимцович сомневается в этом, так как в общей своей оценке он ведь указывает, что гамбит вполне приемлем для черных.

Маневр Нимцовича в корне меняет самую идею опровержения гамбита: вместо того, чтобы бить под прицел пешку e4, он развивает давление на опорный пункт цепи — пешку d5. Однако, как ни верна эта идея сама по себе при данных обстоятельствах, все же окольный путь Нимцовича логически не удовлетворяет в полной мере. Невольно встает вопрос — не сбились ли уже белые до этого с прямого пути, не упустили ли они какой-нибудь тактической возможности в дебюте, вследствие чего им и приходится теперь мириться с суррогатными попытками. Но в чем ошибка? Где лежит прямой путь?

Прежде чем перейти к практическим предложениям, я позволю себе сделать несколько теоретизирующих замечаний. Я причисляю гамбит во второй руке к ложным („апокрифическим“)

¹⁾ Главный интерес статьи maestro Леонгардта заключается не в теоретическом утверждении тех или иных вариантов разбираемого гамбита, но в его взглядах на дебют вообще и в попытке связать дебютные принципы новейшей школы (гипермодернизма) с отвергаемым ею началом королевской пешки. Вот почему мы и предлагаем эту статью вниманию наших читателей. Ped.

²⁾ См. „Моя система“ вып. II русского издания, стр. 48.

³⁾ В турнире в Бартфельде (1926) он выиграл этим гамбитом 1½ из 2, причем по дебюту в обеих партиях стоял явно лучше; в небольшом турнире в Кенигсберге (1923) он выиграл даже 3 из 3.

⁴⁾ Kagans Neueste Schachnachrichten, 1927, Heft 1a.

дебютам; под этим я подразумеваю такие начала, которые содержат в себе практические шансы, т. е. „применимы лишь до тех пор, пока не будет нащупана их скрытая ахиллесова пята, но по существу своему некорректны и противоречат шахматной логике“. Слишком важные основания говорят против корректности этого гамбита. Если королевский гамбит за белых некорректен, то как может быть корректен королевский гамбит за черных?! Ведь это означает буквально следующее: начало 1. e4 e5 2. f4 невыгодно для белых, но если я теперь позволю черным сделать два хода подряд—2... Kf6 и еще какой-нибудь ход, то королевский гамбит становится выгодным для белых. Не противоречит ли это логике и здравому смыслу?

Гамбит во второй руке принадлежит к числу ничем не оправдываемых попыток захватить инициативу, ринуться в атаку уже в самой первой стадии дебюта. Такая попытка должна потерпеть крушение, потому что инициатива в дебюте, если уж и должна кому принадлежать, то только белым, у которых есть преимущество первого хода. И лишь тогда, когда белые плохо используют свое преимущество, когда они потратят свой дебютный темп на бесполезный или даже вредный ход,—тогда черные могут начать думать о том, чтобы захватить инициативу. Начало королевской пешки (e2—e4), благодаря тому что пешка e4 не поддерживается в дебюте пешкой d или пешкой f, слишком соблазняет черных перейти к преждевременным агрессивным действиям. Об этом ясно говорят такие дебюты, как защита Алехина, Скандинавская партия, начало Нимцовича, Русская партия, гамбит во второй руке и даже те дебюты, в которых атакующие действия против пешки e4 подготавливаются пешечным прикрытием—Каро-Канн и Французская партия. Все эти дебюты (за исключением Французской партии) я причисляю к апокрифам. В противном случае, рассуждая логически, мы должны были бы признать ход 1. e2—e4 ошибочным и стать фанатиками ферзевого начала. Если же в ходах 1. e2—e4 и (после e7—e5) 2. Kg1—f3 видеть здоровый фундамент для построения партии, то следует отвергнуть все те дебюты, которые пытаются похитить у начинающего его право первородства. Итак, я устанавливаю: гамбит во второй руке должен повести к невыгоде черных.

Чтобы проверить это *практически*, я предлагаю испытать следующий способ игры:

- | | |
|--------------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | f7—f5? |
| 3. Kf3 : e5! | Fd8—f6 |
| 4. Ke5—c4!! | . . . |

Вот, помоему, решительное улучшение системы игры за белых. Включение промежуточной пары ходов 4. d2—d4 d7—d6 способствует, как ни парадоксально покажется это утверждение, замыслам черных, так как после этого они могут подготавливать развитие ферзевого фланга и длинную рокировку, оправдывая, тем самым, вынужденный выход ферзя на f6. Ход 4. d2—d4 является, помоему, ярким примером *стратегического шаблона в дебюте*, того самого шаблона, против которого ведет борьбу новейшее течение в шахматах. Ошибочность этого хода заключается в том, что он игнорирует *тактическую структуру*. Новейшая школа совершенно права в своем утверждении, что уже в дебюте каждый ход должен быть оправдан как тактическими, так и стратегическими соображениями. В конце концов, „гипермодернизм“ в своей основе является не чем иным, как реакцией против стратегического шаблона, которому как раз и учил Тарраш. Побольше тактики, поменьше стратегии—вот, кажется мне, основа стремлений „гипермодернизма“.

- | | |
|----------|---------|
| 4. . . . | f5 : e4 |
|----------|---------|

Черные вынуждены взять назад пожертвованную ими пешку. Но после этого у них остается слабая выдвинутая пешка e4 и ферзь на плохой позиции. Белые должны стремиться использовать оба эти минуса черных. Центром их внимания при этом становится пункт e4. Если же черные попытались бы уклониться от этой слабости, сыграв 4... Ff6—e6, то могло последовать: 5. Kc3 (хорошо и 5. Ke3) fe (или 5... Kf6 6. e5 d5 7. Fe2 Ke4 8. Ke3 d4 9. Ked5 к выгоде белых) 6. Ke3 c6 (6... Kf6 7. Cc4 Fe5 8. Kg4±) 7. d3 Cb4 8. Cd2 C : c3 9. C : c3 Kf6 10. de F : e4 11. C : f6 gf 12. Fd6 с большим преимуществом в положении белых.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Kb1—c3 | Ff6—g6 |
|-----------|--------|

По поводу 5... Fe6 см. варианты, приведенные в предыдущем примечании. На 5... c7—c6 последовало бы 6. K : e4 Fe6 7. Fh5+! (но не 7. Fe2 в виду 7... d5 8. Ked6+ Kpd8 9. K : b7+ Kpc7 10. F : e6 C : e6 11. Kca5 Cc8) Kpd8 (или g7—g6) 8. Fe5 и белые сохраняют лишнюю пешку при хорошем положении. На 5... Kg8—e7 лучше всего, повидимому, 6. Ke3.

- | | |
|----------|---------|
| 6. f2—f3 | e4 : f3 |
|----------|---------|

Или 6... Kf6 7. fe K : e4 8. Cd3 d5 9. Fe2 dc 10. C : e4 Fe6 11. 0—0 с превосходной игрой у белых.

- | | |
|-------------|-------|
| 7. Fd1 : f3 | . . . |
|-------------|-------|

У белых очевидное преимущество в развитии и превосходство в положении, повидимому, решающее. На 7... Kc6 последует 8. Kb5; 7... Kf6 немедленно опровергается посредством 8. Ke5 а на 7... Cc5 сильным ответом представляется 8. Cd3. На 7... d6 последует, конечно, не 8. d4 (после чего черные могут свести игру к относительно благоприятному для себя варианту посредством 8... Kc6)—но гораздо более сильное 8. Ke3. Последнее обстоятельство вновь доказывает, что недостаточным ходом во всей системе игры за белых в этом гамбите следует признать ход 4. d2—d4, которым безуспешно оперировали до сего времени.

(Из „Kagans Neueste Schachnachrichten“)

Матч Алехин—Капабланка

№ 604. Ферзевый гамбит

28-я партия матча

Алехин	Капабланка
1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	d7—d5
4. Cc1—g5	Kb8—d7
5. e2—e3	Cf8—e7
6. Kg1—f3	0—0
7. Ла1—c1	c7—c6
8. Cf1—d3	d5 : c4
9. Cd3 : c4	Kf6—d5
10. Cg5 : e7	Фd8 : e7
11. Kc3—e4	...

Все 8 партий матча, в которых Алехин принял это продолжение, закончились ничейным результатом.

11. ...	Фe7—b4+
Точнее 11... Kd5—f6	12. Kg3 Фb4+.
12. Фd1—d2	Фb4 : d2+
13. Kpe1 : d2	Kd5—f6
14. Ke4—g3	...

Вероятно, здесь предпочтительнее 14. K : f6+, как в 6-й партии матча.

14. ...	Lf8—d8
15. Лh1—d1	b7—b6
16. e3—e4	Cc8—b7
17. e4—e5	Kf6—e8
18. Kpd2—e3	Kpg8—f8
19. h2—h4	...

После того, как в 24-й партии матча Капабланка нашел правильную защиту при продолжении 19. Kg5 h6 20. Kg5—e4 Kpe7 и т. д., Алехин пробует новый план: допуская ожидающийся черных маневр c6—c5, белые проводят немедленное наступление на королевском фланге.

19. ...	Kpf8—e7
20. h4—h5	h7—h6
21. Kf3—h4	c6—c5
22. f2—f4	Ke8—c7

Угрожая, между прочим, b6—b5 и затем c5—c4 и препятствуя возможному прорыву белых посредством d4—d5.

23. d4 : c5	Kd7 : c5
24. Лd1 : d8	Ла8 : d8
25. b2—b4	Kc5—a6
26. a2—a3	...

Несколько лучше было, пожалуй, 26. C : a6 K : a6 27. a3, с последующим Kh4—f3—d2, Kg3—e4 и т. д.

26. ...	b6—b5!
27. Cc4—b3	Cb7—d5
28. Cb3 : d5	Kc7 : d5+
29. Kpe3—e4	Kd5—b6
30. f4—f5	Kb6—c4

Плохо 30... ef+ 31. Kg : f5+ Kpf8 32. Kd6, выигрывая пешку b5.

31. f5 : e6	f7 : e6
-------------	---------

Ошибочно было бы Kp : e6, ввиду 32. Kgf5

(с угрозами 33. K : g7 или 33. Kd4+ : b5) K : e5? 33. Kd4+ Kpd6 (Kpf6 34. Лf1+) 34. Khf5+ и выигр.

32. Kh4—g6+	Kpe7—e8
33. Kg3—e2	...

С очевидной целью: перевести коня на d4, откуда он нападает на 2 пешки — b5 и e6.

33. ...	Kc4—d2+
Нельзя, конечно, K : a3 из-за 34. Ла1 или Лс6	
34. Kpe4—f4	Kd2—c4
35. Kpf4—e4	Kc4—d2+
36. Kpe4—f4	...

Невыгодно для белых 36. Kpe3 Kc4+ 37. Kpf2 Лd2 38. Kpe1 Ла2 и т. д.

36. ...	Kd2—c4
37. Kpf4—g4	...

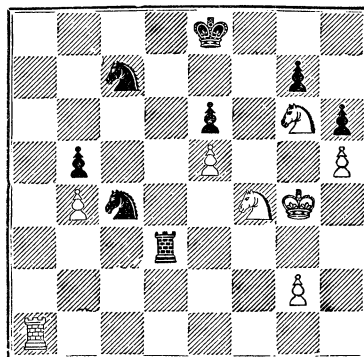
Последняя попытка игры на выигрыш, недостаточно обоснованная, как будет видно из дальнейшего.

37. ...	Ka6—c7
38. a3—a4	...

Если 38. Kph4 (с угрозой Лf1), то Лd2 39. Kef4 Kpd7 и т. д.

38. ...	a7—a6
39. a4 : b5	a6 : b5
40. Лс1—a1	Лd8—d3
41. Ke2—f4	...

Создалось чрезвычайно сложное и обоюдострое положение. Белые угрожают жертвой качества: Ла7, Kpd8; Л : c7 Kp : c7; K : e6+ и K : g7, черные же имеют в своем распоряжении сильный шах конем на e3, с последующим переводом коня на d5 или f5.



41. ...	Лd3—b3
---------	--------

Нападая пока на пешку b4, чтобы в случае 42. Ла7 Kpd8 43. Л : c7 Kp : c7 44. K : e6+ kpd7 45. K : g7 ответить 45... Л : b4.

42. Ла1—a7	Kpe8—d8
------------	---------

Если 42... Ke3+, то 43. Kpf3! Kd5+ 44. Kpf2 K : f4 45. Л : c7! K : h5 46. g4=.

43. g2—g3	Ничья.
-----------	--------

Черные имеют в этом положении лучшие шансы: 43... Л : b4 44. Kf8! K : e5+ 45. Kph3 и теперь 45... Л : f4! 46. gf Kc6 и т. д., например: 47. Л : c7 Kp : c7 48. K : e6+ Kpd6 49. K : g7=.

Поэтому соглашение на ничью, повидимому, несколько преждевременно.

(Примечания В. И. Созина)

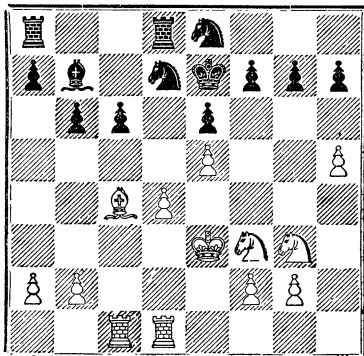
№ 605. Ферзевый гамбит

30-я партия матча

Алехин

Капабланка

До 20 хода белых, как в 28 партии (см. № 604)



20. . . . Ke8—c7

21. Kg3—e4

21. h6 gh 22. Lh1 c5! было бы выгодно для черных.

21. . . . c6—c5

22. d4 : c5

Если 22. Kd6, то C : f3 и затем c5 : d4, угрожая побить на e5.

22. . . . Cb7 : e4

23. Kpe3 : e4

Продолжение 23. cb C : f3! 24. bc C : d1 25. c7 : d8 Ф+ Л : d8 26. Л : d1 K : e5 вело к медленной ничьей.

23. . . . Kd7 : c5+

24. Kpe4—e3

Ld8 : d1

25. Лc1 : d1

b6—b5

26. Cc4—b3

Ла8—c8

Препятствуя ходу 27. Лc1, на что последовало бы K : b3 28. ab Kd5+ 29. Kpd2 Л : c1 30. Kp : c1 Kf4 31. Kd4 a7—a6, с лучшим эндшпилем у черных. Кроме того, черные сами грозят теперь выиграть пешку посредством 27... K : b3 28. ab Kd5+ 29. Kpe4 (29. Kpd2 Kf4) f5+ 30. ef+ K : f6+ и K : h5.

27. Kf3—d4

Kc5 : b3

28. a2 : b3

Kc7—d5+

29. Kpe3—e4

a7—a6

30. Лd1—a1

. . .

В слабости пешки а6 белые имеют достаточную компенсацию за сдвоение пешек по линии b.

30. . . .

Kd5—b4

31. g2—g4

f7—f6

Если 31... Лd8 (угрожая Л : d4+ и Kc2+), то 32. Лc1.

32. f2—f4

f6 : e5

33. Kpe4 : e5

Лc8—c5+

34. Kpe5—e4

h7—h6

35. f4—f5

e6 : f5+

36. Kd4—f5+

Kpe7—f6

37. Ла1—d1

Лc5—e5+

38. Kpe4—f3

Ле5—d5

39. Лd1 : d5

Kb4 : d5

40. Kpf3—e4

Kd5—b4

Ничья.

Одним из теоретических достижений матча за первенство в мире является доказательство, что слышший выгодным для белых „ортодоксальный“ вариант ферзевого гамбита с продолжением Алехина 10. C : e7 Ф : e7 11. Ke4 на самом деле дает только равную игру, см., напр., 18, 20, 24, 28, а также настоящую (30-ю) партии матча.

(Примечания В. И. Сокина)

В защиту шахматных чемпионатов СССР

В печати появилось несколько статей по поводу V чемпионата СССР. Обстрел позиций организационной стороны дела был открыт статьей П. А. Романовского „Тяжелые итоги“. В ней было высказано немало положений, допускающих самые различные толкования в силу своей неясности и неопределенности. Несомненно, у каждого, кто читал указанную статью, осталось впечатление, что Оргкомитет совершенно не считался с участниками, пренебрег их интересами в пользу коммерческой стороны дела и что благодаря этому понизилось качество партий чемпионата, большинство их было проиграно грубыми зевками, а в результате и общественное и шахматное значение турнира оказалось равно нулю. Не чемпионат, а сплошная „комедия ошибок“, в которой все было основано на случайности, которой способствовали даже шахматные часы, ибо сплошь и рядом неожиданное падение контрольного листочка низвергло несчастливца с призовых высот в бездну непризеров. Вот уже какое мнение пришлось нам лично услышать. Естественный вывод из этого сделан тот, что организовывать турниры-чемпионаты при такой обстановке ненужное дело и очень плохой режим экономии.

Но посмотрим — действительно ли прошедший турнир не выдерживает никакой критики с шахматной и общественной точки зрения. Призовем прежде всего объективных свидетелей — самые партии чемпионата. Так ли они уже плохи, так ли не выдерживают критики, действительно ли большинство их проиграно грубыми зевками или просрочкой времени? Конечно, это не так. Во всяком турнире, даже международном, существует определенный, часто очень большой процент партий, иггранных ниже всякой критики, проигранных грубыми зевками и т. д. В чемпионате СССР таких партий немало, но ничуть не больше, чем в других чемпионатах СССР. Это мы смеем утверждать, как на основании нашего личного участия в этом турнире, так и на основании просмотра партий других участников.

Никто не станет отрицать высокий класс игры Боголюбова, и вот несомненно под давлением этого высокого класса противники Боголюбова на III и IV чемпионате СССР допускали грубейшие зевки, подставляли фигуры, и в результате от этих чемпионов нам осталось всего 5—6 партий Боголюбова, маломальски сносных с точки зрения обоюдной игры. Почему же тогда никому не пришлось

в голову приписывать все наши неудачи обстановке игры, которая тогда была немногим лучше обстановки последнего чемпионата. И, несмотря на то, что большинство партий было выиграно Боголюбовым „случайно“ — почему никто все же не позволил себе назвать тогда общий результат турнира простой случайностью?

Но, быть может, на прежних турнирах, качество игры советских мастеров (не против Боголюбова) было все же выше? Изучение всех партий этих турниров не убеждает нас в этом. Каждый выдающийся мастер СССР в каждом турнире имеет 3—4, максимум 5 партий, проведенных им с полной силой, выигранных без помощи противника; остальные же партии „случайно“ выигрываются, „случайно“ проигрываются, или „случайные“ ничьи. Вспомним, как на IV чемпионате выдающийся мастер Г. Я. Левенфиш „случайно“ проиграл две первые партии и хотел было уже выйти из турнира, но потом все же „случайно“ оказался на втором месте. Ведь то обстоятельство, что он выиграл у Ненарокова вдребезги проигранную партию, все же не дало никому права сомневаться в высоком качестве его игры, давшем ему вполне заслуженно призовое место. А другие наши мастера — тот же П. А. Романовский или Ф. И. Дуз-Хотимирский, — разве на других турнирах они давали больший процент лучших по качеству партий и разве там у них было меньше партий со „случайным“ результатом? Но просмотрите прекрасные партии Романовского с Вильнером, Смородским со мной и другими из последнего чемпионата — разве эти партии по качеству хуже партий из других турниров? А партии Дуза против Романовского, Ненарокова, Раузера и других — хуже ли они по качеству, чем его партии из других состязаний? Нет, не хуже, а некоторые даже и лучше.

Мне могут возразить, что при лучшей обстановке повысился бы и процент качественно лучших партий этих мастеров. Может быть, но из этого не следует, что шахматное творчество этих мастеров в истекшем чемпионате равно нулю. Оно имеет не малое значение и несомненно окажет большую услугу нашей шахматной смене.

Тот же самое можно сказать и о других партиях нашего чемпионата. Вспомните комментарии Шпильмана к партии Ботвинника с Рабиновичем, вспомните прекрасную игру Моделя и Григорьева во многих и многих партиях. Неужели шахматное творчество, проявленное этими мастерами, не имеет никакого значения? Неужели на партиях других чемпионатов можно научиться большему? Я никак не могу согласиться с этим. Наоборот, я осмелюсь утверждать, что V чемпионат дал больший процент качественно хороших партий, чем IV, хотя условия IV чемпионата были, вероятно, лучше, т. к. происходил он в Ленинграде, где легче найти подходящее помещение.

Нельзя, конечно, отрицать, что отдельные мастера провели последний турнир качественно хуже, чем можно было ожидать. Но какое имела значение обстановка игры для ангины Рабиновича, большой ноги Селезнева, бронхиальной астмы Вильнера — мне, признаюсь, не вполне ясно. Единственно кто без видимых причин сыграл хуже ожиданий — это Ильин-

Женевский, но и у него нельзя всю неудачу свалить безоговорочно на обстановку игры.

Подведем пока первый итог: с нашей точки зрения, оценка игры отдельных мастеров и оценка игры всех в целом позволяет считать шахматное значение последнего турнира ничуть не ниже значения ранее бывших чемпионатов.

Теперь об общественном значении V чемпионата. Как известно, у нас подобные турниры устраиваются не только с целью выявить того или иного чемпиона, но и с целью расшевелить шахматное движение на окраинах нашего Союза, привлечь к участию в турнирах мастеров, живущих вдали от центра, и дать им возможность встретиться с квалифицированными и тренированными товарищами. После каждого такого турнира круг приверженцев шахматного искусства расширяется все более. Не имеет большого значения — сыграл тот или иной представитель окраины удачно или неудачно — важно, что он играл, важно что он увезет с собой, в свой глухой угол, хоть крохотную частицу опыта квалифицированных противников, с которыми встретился.

На этот раз Совет Шахсекций, помимо мастеров, привлекая к участию в турнирах массу окраинных шахматистов, дал им возможность и себя показать и других посмотреть. Это привлечение низов в шахматную работу можно только горячо приветствовать, ибо общественное значение такого привлечения неизмеримо велико. И можно ли обвинять организационный комитет турниров (а тем самым и Совет Шахсекций) в том, что, проявив невероятное напряжение сил, они и турнир-чемпионат и другие турниры все-таки провели? Можно ли бросать обвинения в коммерческом уклоне тем лицам, которые, отдавая может быть последние силы работе, все же эти состязания организовали. Организовали в обстановке режима экономии, при полном почти отсутствии средств. Нет, мы не встанем на сторону обвинителей: мы такого обвинения не бросим, мы за эту работу горячо благодарим.

Конечно, можно желать лучшей обстановки для игры, можно и следует желать (в принципе) лучших условий для шахматного творчества, но ведь для этого нужны средства и средства. Ну, а если их нет, то вообще неорганизовывать турниров? Не давать окраинным шахматистам никакой возможности столкнуться с шахматным творчеством пусть даже и пониженного качества (по мнению Романовского) но все же сильнейших мастеров? Предоставить окраинным мастерам вариться в собственном соку? Хорошо ленинградским мастерам, очевидно имеющим возможность проводить турниры в лучшей обстановке, и имеющим полную возможность играть с равными сколько душе угодно — они могут терпеливо ждать турниров-чемпионатов, проявляя свое творчество и в местных турнирах. А каково другим, живущим вдали от центра? Мы бросаем все, профессию, заработок, научную работу, чтобы раз в несколько лет получить возможность поиграть, понабраться опыта и принести его к себе на места, — и эту возможность у нас хотят отнять в силу каких-то проблематических „целесообразностей“. Мы, шахматисты окраин, более, нежели тренированные шахматисты центра, подвержены всяким случайно-

стям, и все-таки мы идем на них и не боимся их, потому что мы любим шахматное искусство всей душой, желаем, чтобы оно развивалось и широко распространялось. И потому мы полностью поддерживаем все мероприятия нашей высшей шахматной организации. Мы не закрываем глаз на то, что организационная сторона дела у нас часто еще хромает, что нужно многое еще выправлять, но мы все же с радостью приедем на всякий турнир-чемпионат, как бы нам трудно играть ни было.

В своей статье А. Ф. Ильин-Женевский приводит слова из моего доклада всесоюзному съезду — „серьезный турнир — это сильнейшая нервная встряска, много бессонных ночей, плохая еда, общее ослабление организма“. Да, это так. И несомненно условия нашей игры на V чемпионате были не вполне благоприятны, играть было трудно, требовалось большое напряжение, давало себя знать большое утомление и пр. и пр., но делать из этого вывод, что не целесообразно организовывать турниры с такими условиями (если обстоятель-

ства не позволяют дать лучших) — никак нельзя, как нельзя согласиться с фразой П. А. Романовского о „изнасиловании мозгов“.

Поменьше страстности при критике, побольше объективности при оценке результатов. Не забывайте, что мы ставим своей целью распространение шахмат и вширь и вглубь, что мы стремимся их сделать важным фактором в культуре нашего быта. Не забывайте, что непоправимый вред приносит делу распространения шахмат подобные, написанные очевидно сгоряча, статьи. Не забывайте о той громадной работе, которая связана с организациями турниров в наших условиях финансового напряжения, и имейте смелость, несмотря на многие неудачи, признать эту работу. Будете капельку объективны и поблагодарите Совет Шахсекций и Оргкомитет турниров за то большое, что они сделали, а не хвалите за те организационные недостатки, которые неизбежны в наших условиях во всяком мало-мальски сложном деле.

Ф. П. Богатырчук

По Советскому Союзу

Москва. — 29 дек. начался матч Руссо — Черный (по вызову последнего) на право участия в большом шашечном чемпионате Москвы.

— 9 января приезжала сборная шашечная команда железнодорожников Харькова и сыграла 2 матча: первый со сборной ж. д. Москвы (результат $+6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ в пользу Харькова) и второй — с командой совторгслужащих (результат $+4-2$ также в пользу Харькова).

— В союзе металлистов, после довольно продолжительного затишья, началась активная шашечная работа. За время с 14 ноября 1927 г. по 4 янв. 1928 г. проведено 5 турниров, в которых участвовало 53 человека. Из них 22 человека получили 4 категорию и 8 чел. 3 кат.

11 января начался шашечный чемпионат на первенство союза при 16 участниках, в числе которых Голубев, Карицкий, Кузнецов, Макавеев, Таксер. Чемпионат на первенство союза организован впервые, а потому его нужно рассматривать, как значительный шаг вперед по шашечной работе в союзе.

В. К.

Ст. Гривна (М. Курск. ж. д.). — 31 декабря в раб. клубе Гос. машиностроительного завода № 11 В. Н. Руссо сделал доклад на тему: „История развития шашек“, после чего провел сеанс одновременной игры на 33 досках, окончившийся с результатом $+19-4=10$.

Ленинград. — На кожевенном заводе „Кожкушпром“ был проведен шашечный турнир, в котором приняло участие 10 человек. На первое место вышел З. Выдрович $+17\frac{1}{2}$ из 18; II — III поделили братья Лопатухины по $+13\frac{1}{2}$. Победителям выданы призы — шашечные игры и литература. После турнира интерес рабочих к шашкам возрос.

— 1 января в клубе строителей им. Томского Л. Рубинштейн дал сеанс одновременной игры в шашки на 35 досках с результатом $+31-1=3$.

Рославль (Смоленск. губ.). — В шахм.-шаш. кружке ж. д. клуба им. Ленина окончился шашечный турнир при 12 участниках. Первое место занял *Опелев* $+20\frac{1}{2}$ из 24; II — Пригодин Ал-ей $+18\frac{1}{2}$, III — Бекасов $+18$; IV — Пригодин Ал-др $+14\frac{1}{2}$; V — VI поделили Родионов и Пригодин В. по $+13\frac{1}{2}$.

Призеры начали между собой новый турнир.

Курск. — Закончился шахматный чемпионат города, победителем которого оказался А. Сафонов $+10\frac{1}{2}$ из 13. II — Будзилович $+9\frac{1}{2}$; III — Новиков $+9$; IV — V поделили Фомин, В. Дурнев и Баранов по $+8$. За призерами С. Дурнев, Самосский и Амелин.

— Шахматный отдел „Курской правды“ после смерти Сивкова перешел к чемпиону губернии А. Сафонову.

Н.-Новгород. — В городе насчитывается более 1000 шахматистов. Сильнейшими кружками в настоящее время являются — кружок Нижегородского университета и кружок Клуба совторгслужащих. Между этими кружками в 1927 году было сыграно 3 матча при 50 участниках с каждой стороны. Первые два матча дали победу совторгслужащим ($+30-20$ и $+30\frac{1}{2}-19\frac{1}{2}$), третий окончился вничью $+25-25$. В декабре 1927 г. состоялся матч на 87 досках между кружком университета и школьной подсекцией, насчитывающей у себя около 400 шахматистов. Университет выиграл со счетом $+47-26=14$. В настоящее время разыгрывается городской квалификационный турнир при 100 участниках.

Приведенные примеры показывают, насколько развита шахматная жизнь в городе. К сожалению, ГСФК равнодушно относится к стихийному росту шахматного движения и не принимает никаких мер к организации огромной армии шахматистов города.

В. Д.

ВЫ ПОДПИСАЛИСЬ НА „64“?

В следующем номере начнется печатанием „Курс для начинающих“ — Эм. Ласкера

Воронеж. — После профсоюзной шахматно-шаш. конференции г. Воронежа (ноябрь, 1927) вся шахматная работа сосредоточилась в руках Губпрофсовета, и это послужило сильным толчком к развитию шахматной жизни. Шах-кружки выросли количеством и упорядочили и оживили свою работу. В настоящее время в Воронеже насчитывается до 15 кружков, преимущественно профсоюзных, объединяющих свыше 400 человек. Сеансы, кружковые турниры, межкружковые матчи стали обычным явлением, и Шахкомиссии пришлось позаботиться об устройстве гастролей шахматного мастера. Губпрофсовет пригласил московского мастера Н. Д. Григорьева, выступления которого и состоялись 24—28 дек. 1927. Приезд Н. Д. Григорьева еще более способствовал оживлению шахматной работы. За время гастролей маэстро прочел лекцию о матче Алексея — Капабланка, провел 6 одновременных консультационных партий (с результатом $+4=2$) и дал два сеанса одновременной игры в общей сложности на 87 досках с результатом $+57-19=11$.

В начале января 1928 г. закончился малый чемпионат города при 28 участниках. На первых трех местах оказались Уласевич, Бычек и Белоусов, которые получили право на участие в большом чемпионате.

15 янв. начались профсоюзные командные соревнования при участии 10 профсоюзных команд по 5 человек. Команда победительница получает переходящий приз Губпрофсовета.

В конце февраля начнется большой чемпионат города с участием 11 сильнейших шахматистов, в том числе чемпиона Центр-Черноземной обл. — Ильинского.

В. Чистяков

Полтава. — Вся шахматно-шашечная работа ведется у нас на средства профорганизаций. На эти средства содержится Центральный показательный кружок и руководитель его, пополняется библиотека, приобретается инвентарь. За истекший 1927 г. на шахматно-шашечную работу отпущено было по смете культфонда ОСПС около 600 руб., не считая расходов по содержанию клубных кружков. На предстоящий 1928 год ассигновано по смете 800 руб., и, если смета не потерпит урезок со стороны Всеукраинского Совета Профсоюзов, мы в текущем году сможем уже устроить окружные турниры и вообще вылететь из узких пределов Полтавы.

Первый такой „вылет“ был уже организован в конце прошлого года. 25 и 26 декабря, по инициативе Шахкомиссии Полтавского ОСПС,

был организован в Кременчуге шахматно-шашечный матч профсоюзных команд обоих городов. Главную часть расходов по этому матчу принял на себя Кременчугский ОСПС.

Крупный (по нашему масштабу) промышленный центр, Кременчуг до сих пор не имел организованной, правильно поставленной работы. Однако, материал для работы есть. На матче присутствовало большое количество зрителей — главным образом, молодежи. В руках многих приходилось видеть и шахматные журналы, и шахматные отделы.

Интерес к шахматам очень велик. Нет только направляющего центра. Однако, матч, несомненно, явится для Кременчуга толчком в этом направлении. Во всяком случае сдвиг произошел.

К матчу кременчужане готовились, но в спешном порядке: общегородской турнир для определения порядка досок не был целиком закончен. В шахматном матче со стороны Кременчуга выступали в большинстве старые игроки и только 3 молодых шахматиста.

Зато по шашкам с обеих сторон выступала молодежь. И нужно отдать должное кременчужским шашкистам — все в их команде оказались прекрасными игроками. Особенно следует обратить внимание на прекрасную игру тов. Капустина, (1-я доска), с необыкновенной легкостью переигрывавшего нашего чемпиона, тов. Пальцева (результат $+3\frac{1}{2}$ из 4).

Всего в матче участвовало с каждой стороны по 7 шахматистов и 4 шашкиста. Шахматисты играли по 2 партии, шашкисты — по 4. Результаты — по шахматам: $+9-5$ в пользу Полтавы, по шашкам: $+12-4$ в пользу Кременчуга.

Г. Андреев

№ 606. Испанская

Играна в VI Полтавском чемпионате 1928 г.

Дубровский

Марлоки

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Cf8—c5 (эта защита признается слабой) 5. c2—c3 Kg8—e7 6. 0—0 0—0 7. d2—d4 e5:d4 8. c3:d4 Cc5—a7 9. Kb1—c3 d7—d6 10. h2—h3 Cc8—d7 11. Lf1—e1 Lf8—e8 (У черных нет хорошего плана игры. Лучше было все же Kg6) 12. Ca4—b3 Kc6—a5? (необходимо было 12... h6) 13. Kf3—g5 Ka5:b3 14. Fd1—h5! (неприятный сюрприз. Теперь следует немедленный разгром) Kb3:c1 15. Fh5:h7+ Kpg8—f8 16. Fh7—h8+ Ke7—g8 17. Kg5—h7+ Kpf8—e7 18. Kc3—d5+ Kpe7—e6 19. Fh8:g7 Ca7:d4 20. Fg7—g4+ и мат в 3 хода.

Партии различных состязаний

№ 607. Индийская

Играна в чемпионате Московского губотдела сотворгслужащих 18 янв. 1928 г.

Юдковский

Павлов

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kgl—f3 e7—e6 3. Ccl—g5 c7—c5.

4. e2—e3

b7—b6

Здесь возможны еще продолжения: I. 4... Fb6 5. Fc1 или 5. Kb—d2 с сомнительной жертвой пешки; II. 4... cd 5. ed Ce7 6. Kb—d2 d6 и т. д., как было в партиях Торре—Ласкер и Торре—Грюнфельд, Москва, 1925 г.

5. Kb1—d2

Cf8—e7

6. Cf1—d3

Cc8—b7

7. c2—c3

d7—d6

8. 0—0

Kb8—d7

9. Fd1—c2

...

Начиная с этого момента, игра белых лишена всякого плана. Следовало 9. e4 и на e5 10. Lc1 и Fe2, сохраняя напряжение в центре.

9. ...

0—0

10. d4:c5

...

Сбившись с правильного пути, белые продолжают постепенно ухудшать свое положение.

Последний их ход ведет к образованию сильного пешечного центра у черных. Теперь е4 было бы уже плохо ввиду ответа черных 10... cd и на 11. К: d4 Kd7—c5. Лучше 10. Ла—c1 и на Лс8 11. Фb1, все-таки стремясь к е4.

- | | |
|------------|---------|
| 10. . . . | b6 : c5 |
| 11. Ла1—d1 | h7—h6 |
| 12. Cg5—h4 | Kf6—h5 |
| 13. Ch4—g3 | . . . |

Этот ход дает черным еще преимущество двух слонов. Следовало 13. С: e7.

- | | |
|-------------|----------|
| 13. . . . | Kh5 : g3 |
| 14. h2 : g3 | d6—d5 |
| 15. Фd1—a4 | . . . |

Лучшие перспективы сулил контр-удар 15. е4. Ферзь на а4 делать нечего.

- | | |
|------------|--------|
| 15. . . . | Фd8—c7 |
| 16. Cd3—b1 | e6—e5 |

Пешечная масса черных приходит в движение. Все попытки белых создать атаку по диагонали b1—h7 обречены, конечно, на неудачу.

- | | |
|------------|-------|
| 17. Фа4—c2 | e5—e4 |
| 18. c3—c4 | f7—f5 |
| 19. Kf3—h2 | d5—d4 |

Позиционно исход партии можно считать уже решенным. Черные должны, однако, сделать еще некоторое усилие для того, чтобы разрешить стоящую перед ними задачу тактически.

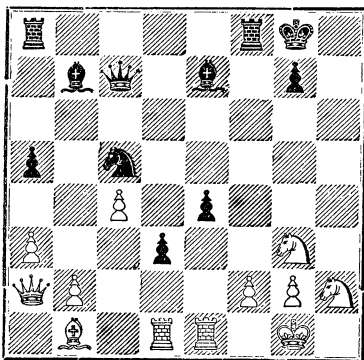
- | | |
|-------------|---------|
| 20. e3 : d4 | c5 : d4 |
| 21. a2—a3 | a7—a5 |

Предупреждая b2—b4 и не давая, таким образом, лишних шансов белым на ферзевом фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Лf1—e1 | d4—d3 |
| 23. Фc2—b3 | Kd7—c5 |
| 24. Фb3—a2 | f5—f4 |

Черные приступают к решительным операциям.

- | | |
|--------------|---------|
| 25. Kd2—f1 | f4 : g3 |
| 26. Kf1 : g3 | . . . |



- | | |
|-----------|-----------|
| 26. . . . | Лf8 : f2! |
|-----------|-----------|

Свершилось! Партия белых разлетается вдребезги.

- | | |
|---------------|---------|
| 27. Kpg1 : f2 | Ла8—f8+ |
| 28. Kpf2—g1 | . . . |

Совсем плохо 28. Kf3 из-за Ch4.

- | | |
|-----------|----------|
| 28. . . . | Фc7 : g3 |
| 29. b2—b4 | e4—e3! |

- | | |
|------------|-------|
| 30. Kh2—f1 | . . . |
|------------|-------|

На 30. bc следует Лf2.

- | | |
|-----------|-------------|
| 30. . . . | Лf8 : f1 +! |
|-----------|-------------|

Если 31. Л: f1, то Cd6.

- | | |
|---------------|--------|
| 31. Kpg1 : f1 | Фg3—h2 |
|---------------|--------|

- | | |
|--------------|-------|
| 32. Лd1 : d3 | . . . |
|--------------|-------|

Нельзя 32. Л: e3 ввиду Фh1+ 33. Kpf2 Ф: g2+ 34. Kpe1 Ch4+.

- | | |
|-----------|----------|
| 32. . . . | Kc5 : d3 |
|-----------|----------|

Жатва начинается. Коня брать нельзя из-за потери ферзя (Фh1+ и Ф: g2+).

- | | |
|------------|---------|
| 33. c4—c5+ | Kpg8—f8 |
|------------|---------|

- | | |
|-------------|----------|
| 34. Kpf1—e2 | Kd3 : e1 |
|-------------|----------|

- | | |
|---------------|---------|
| 35. Kpe2 : e1 | Фh2—g1+ |
|---------------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 36. Kpe1—e2 | Фg1—f2+ |
|-------------|---------|

Белые сдались.

(Примечания Н. М. Зубарева)

№ 608. Индийская

Игрена в финале малого чемпионата Москвы, 1928 г.

Иглицкий

Кан

- | | | | | |
|-----------------|------------------|----------------|------------------|-----------------|
| 1. d2—d4 Kg8—f6 | 2. Kgl—f3 e7—e6 | 3. e2—e3 b7—b6 | 4. Cf1—d3 Cc8—b7 | 5. Kb1—d2 c7—c5 |
| 6. 0—0 Cf8—e7 | 7. Фd1—e2 Kb8—c6 | 8. c2—c3 d7—d6 | | |

- | | |
|----------|--------|
| 9. e3—e4 | Фd8—c7 |
|----------|--------|

Слишком рано. Лучше было 10. Le1.

- | | |
|-----------|---------|
| 10. . . . | d6 : e5 |
|-----------|---------|

- | | |
|-------------|--------|
| 11. d4 : e5 | Kf6—d5 |
|-------------|--------|

- | | |
|------------|-------|
| 12. Kd2—c4 | h7—h6 |
|------------|-------|

Довольно неожиданный ход, являющийся началом атаки на королевском фланге.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. a2—a4 | . . . |
|-----------|-------|

В предвидении длинной рокировки.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. . . . | g7—g5 |
|-----------|-------|

- | | |
|------------|-------|
| 14. h2—h3? | . . . |
|------------|-------|

Ошибка, позволяющая черным быстро вскрыть линию g.

- | | |
|-----------|-------|
| 14. . . . | 0—0—0 |
|-----------|-------|

- | | |
|-----------|--------|
| 15. a4—a5 | Лd8—g8 |
|-----------|--------|

- | | |
|-------------|---------|
| 16. a5 : b6 | a7 : b6 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|-------|
| 17. Kc4—a3 | g5—g4 |
|------------|-------|

- | | |
|-------------|----------|
| 18. h3 : g4 | Лg8 : g4 |
|-------------|----------|

- | | |
|-------------|-------|
| 19. Kf4—h2? | . . . |
|-------------|-------|

Это ведет к форсированному проигрышу. Следовало играть 19. Саб.

- | | |
|-----------|------------|
| 19. . . . | Лg4 : g2+! |
|-----------|------------|

- | | |
|---------------|---------|
| 20. Kpg1 : g2 | Kc6—d4! |
|---------------|---------|

Но не 20. Kf4+ 21. С: f4 Kd4+ 22. Фе4 С: e4+ 23. С: e4 к выгоде белых. Теперь на 21. cd следует Kf4+ 22. Kpg3 (Kpg1? Kh3×) К: e2+ 23. С: e2 Лg8+ 24. Kpf4 Cg5+ и т. д.

- | | |
|------------|-------|
| 21. Фе2—e4 | f7—f5 |
|------------|-------|

- | | |
|-------------|-------|
| 22. Ka3—b5! | . . . |
|-------------|-------|

Лучший шанс. На 22... К: b5 следует 23. Фf3.

- | | |
|-----------|--------|
| 22. . . . | Фc7—d8 |
|-----------|--------|

Проще всего.

- | | |
|-------------|---------|
| 23. c3 : d4 | f5 : e4 |
|-------------|---------|

- | | |
|--------------|---------|
| 24. Cd3 : e4 | Kd5—f4+ |
|--------------|---------|

- | | |
|--------------|-----------|
| 25. Cc1 : f4 | Cb7 : e4+ |
|--------------|-----------|

- | | |
|-----------|--------|
| 26. f2—f3 | Ce4—b7 |
|-----------|--------|

27. Ла1—а7

Еще ошибка; однако, партию белых спасти нельзя. Если 27. К⁶+ , то С: d6 28. ed Лg8+ 29. Kph1 Фh4 30. Се3 Фh3 и т. д.

27. . . . Фd8—d7

28. Лf1—a1

Последняя попытка. Если 28. Kd6+ , то конечно, С: d6 и С: f3+.

29. . . . Фd7 : b5

30. Ла7—a8+ Крс8—c7

31. Ла8 : h8 Фb5 : b2+

Белые сдались.

(Примечания И. Кана)

№ 609. Ферзевый гамбит

Игрена в турнире по переписке № 8

Шушковский

Велинский

(Москва)

(Новозыбков)

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Сс1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kgl—f3 Kb8—d7 7. Ла1—c1 c7—c6.

8. Фd1—c2 Лf8—e8

Чаше играют 8... dc.

9. Cf1—d3 Kd7—f8?

Черные не понимают основной идеи ортодоксальной защиты: „освобождение слона с8 путем e6—e5“. Для этого конь необходим на d7. Следовало сразу играть 9... dc и 10... Kd5.

10. 0—0 d5 : c4

11. Cd3 : c4 Kf6—d5

12. Cg5 : e7 Фd8 : e7

13. e3—e4 Kd5 : c3

14. Фс2 : c3 b7—b5

Теперь e5 уже невозможно, и для освобождения слона черные вынуждены ослабить свой ферзевой фланг.

15. Сс4—d3 Сс8—b7

16. e4—e5 Kf8—d7

Из-за обилия слабых пунктов (с5, с6, d6), черные стоят уже на проигрыш.

17. Kf3—d2 f7—f5

Не пуская коня на e4, но создавая новый слабый пункт e6.

18. Kd2—b3 Kd7—b6

19. Kb3—a5 Ла8—c8

20. a2—a3 Kb6—d5

21. Фс3—c5 Фе7—g5!

После размена ферзей и сдвоения белых ладей по линии „с“ черные были бы совершенно беспомощны. Поэтому они кидаются в отчаянную атаку.

22. f2—f4!! . . .

Этим ходом белые начинают далеко расчитанную комбинацию, в результате которой они остаются без пешки, но с выигранной позицией.

22. . . . Kd5 : f4

23. Лf1 : f4 Фg5 : f4

24. Ka5 : b7 Фf4—e3+

25. Kpg1—h1 Фf3 : d3

26. Kb7—d6 Ле8—d8

27. Kd6 : c8 Лd8 : c8

28. Фс5—e7! . . .

Вот теперь сказывается слабость позиции черных.

28. . . . Фd3—b3

29. h2—h3 h7—h6

30. Фе7—d7 Лс8—f8

31. Лс1 : c6 Фb3—g3

32. Фd7 : e6+ Kpg8—h7

33. Фе6—d5 Фg3—f2

34. e5—e6 Фf2—e1+

35. Kph1—h2 f5—f4

Угрожая вечным шахом.

36. Фd5—f3 Лf8—f6

37. d4—d5 Фе4—e5

38. Лс6—c2! . . .

Ладья занимает свое законное место сзади пешек.

38. . . . Лf6—g6

39. Лс2—e2 Фе5—c7

40. e6—e7 Лg6—g3

Отчаяние.

41. Фf3—e4+ Лg3—g6

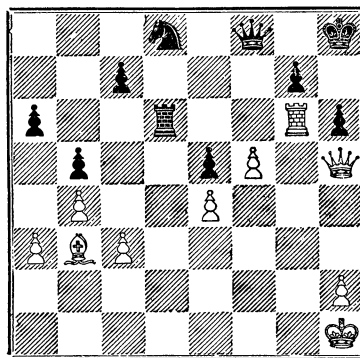
42. Фе4 : g6+ Сдался.

Одна из лучших партий турнира.

(Примечания А. Б. Поляка)

Окончание № 30

N. N.



Земиси (ни глядя на доску)

Ход белых. Партия закончилась следующим образом:

1. Лg6 : d6 c7 : d6

Если Ф: d6, то 2. Фе8+ Kph7 3. Фg8×

2. Сb3—d5 Фf8—e7

Чтобы ввести в игру коня через b7.

3. f5—f6!! Фе7—f8

Нельзя 3... gf из-за 4. Ф: h6+ Фh7 5. Ф: f6+ и т. д. Если 3... Ф: f6, то 4. Фе8+ Kph7 5. Сg8+ Kph7 6. Cf7+ с послед. Фg8×

4. Фh5—g6! g7 : f6

5. h2—h4

Черные сдались, т. к. у них нет ни одного хода, не ведущего к той или иной потере.

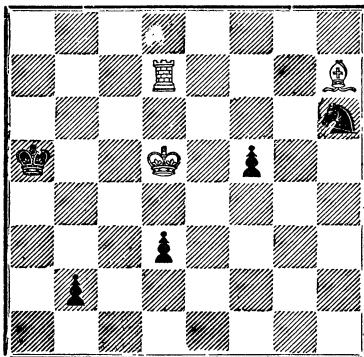
Присылайте в „64“ интересные окончания
игранных вами партий.

Э Т Ю Д Ы

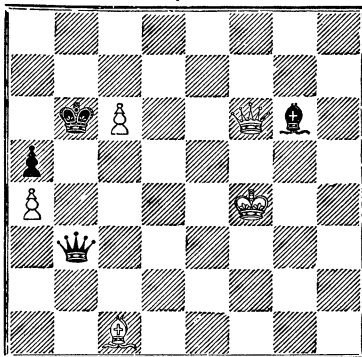
Под редакцией В. Н. Платова

№ 270. Т. Б. Горгиев (Кизляр)
T. B. Gorgiew№ 271. Е. Н. Сомов (Москва)
E. N. Somow№ 272. Ф. Л. Симхович (Л-град)
I приз конк. „Правды“ 1927 г.

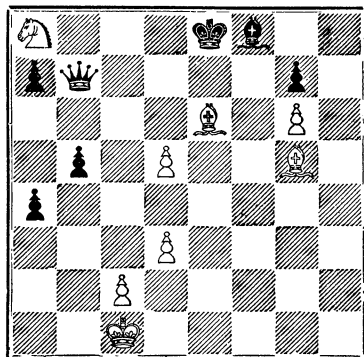
П е ч а т а ю т с я в п е р в ы е



Белые делают ничью



Белые выигрывают



Белые делают ничью

№ 273. Л. И. Куббель (Л-град)

№ 274. Л. Б. Залкинд (Москва)

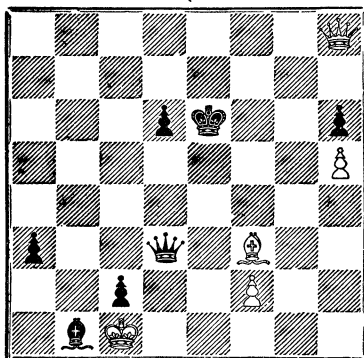
№ 275. В. и М. Платовы (Москва)

Конкурс газеты „П р а в д а“ 1927 г.

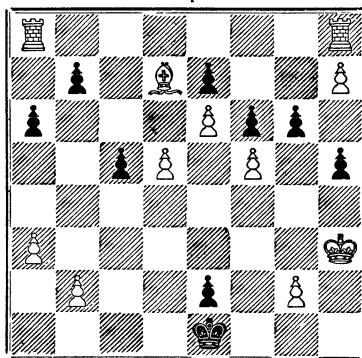
II приз

III приз

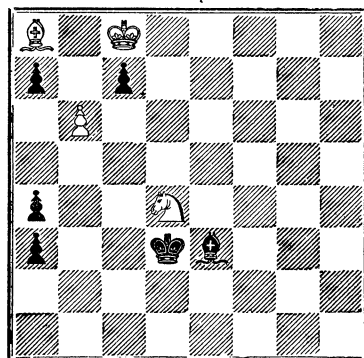
IV приз



Белые выигрывают



Белые выигрывают



Белые выигрывают

Решения этюдов (№№ 21 и 22, 1927 г.)

№ 252. Т. Горгиев. 1. Лf7+ Крг8 (1... Кре8 2. Сb5+ Крд8 3. g7 и выигр.) 2. g7 Ке3+ 3. Крд3 К:f1 4. ghФ+ Кр:h8 5. Л:f2 Кg3 6. Лf3 Kh5 (6... Kh1 7. Кре2 и 8. Лh3 и выигр.) 7. Лf5 Kg7 (7... Кg3 8. Лg5! Kh1! 9. Кре2 h6! 10. Лg4 h5 11. Лh4 Кg3+ 12. Крf2 Кf5 13. Л:h5+ и выигр.) 8. Лf8X. Конечная игра (Л против К с пешкой) очень интересна.

№ 253. А. Гурвич. 1. Kb6 Сb5 2. ef Се3 3. Кd5 (3. Кc8 Сc5 и выигр.) Сс6 4. Крf3 Сc1 5. Кре4 Сb2 6. Крf5 С:d5. Пат. Та же комбинация, что и в № 228, но более тонко проведенная.

№ 254. Л. И. Куббель. 1. a7 Крb7 2. Ла2 Кр:a7 3. fe с выигрышем ферзя на клетках e6, f5, f1, g6 и h5 посредством вскрытого шаха; если 3... Фf8 (g8), то 4. С:c6+ и выигр. Изящная композиция.

№ 255. А. Гербстман. 1. Сс2+ Крг5! 2. Ке6+ Крh5 3. Се4 а5 4. а4 Кf7 (4... Кg6 5. Cf3X) 5. Cf3+ Крг6 6. Се4+ Крh5 7. Cf3+ с вечным шахом.

№ 256. Д. Колодяжный. 1. Сb8+ Крf5 2. Ке3+ Крf6 3. Се5+ Кре7 4. Cd6+ и выигр.

№ 257. Е. Сомов. 1. Фа4+ Крс5 (1... Крс3 2. Фа1+ Крд3 3. Ке5+ и выигр.) 2. Фа7+ Крд5 3. Ке3+ Кре5 4. Фg7+ Крf4 (4... Кf6 5. Крг6 с выигрышем коня) 5. Кg2+! (5. Ф:d4? Пат.) fg 6. Ф:d4 g1Ф 7. Фе3+ Кре5 или g4 8. f4+ или f3+ и выигр. Выигрыш ферзя проводится дважды посредством двух различных комбинаций.

№ 258. Л. Залкинд. 1. Сg8 С:g8! 2. g6 а2 3. Ла1 Кр:a1 4. Крс2 f4 5. Крс1 и выигр.

№ 259. Ю. Меркин. 1. Кf1 h1Ф 2. Кg3+ Ф:g2 (2... Фh2 3. Кf5+ Кр:g6 4. fg Фb8 5. С:d5 с ничьей) 3. Кf5+ Кр:g6 4. fg Крh7 5. g8Ф+ Кр:g8 6. С:d5+ Ф:d5 7. Ре7+ С:e7. Пат.

№ 260. А. Гурвич. 1. Ке4 Кd3! 2. Фf2! К:f2 3. Кg3+ Крg1 4. Кg5 ∞ 5. Кf3 или h3X. Прекрасный pendant к известному этюду И. Зеверса.

ЗАДАЧИ

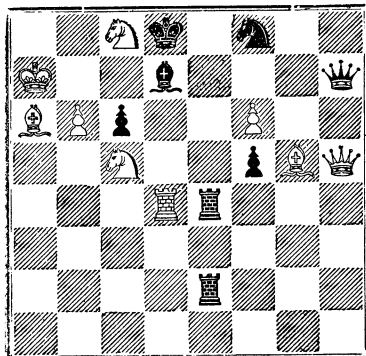
Под редакцией **Л. А. Исаева** и **С. С. Левмана**

№ 558. А. С. Красный (Киев)
A. S. Krasny

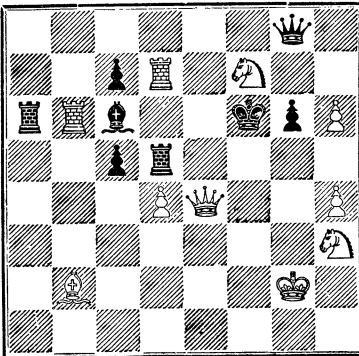
№ 559. Г. Кристоффанини
(Генуя) G. Cristoffanini

№ 560. П. С. Муссури (Москва)
P. S. Mussuri

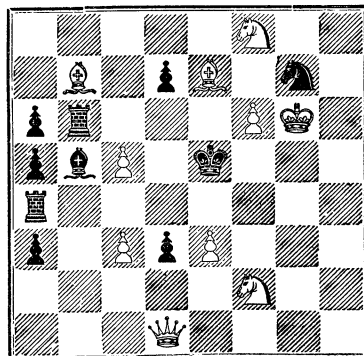
П е ч а т а ю т с я в п е р в ы е



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



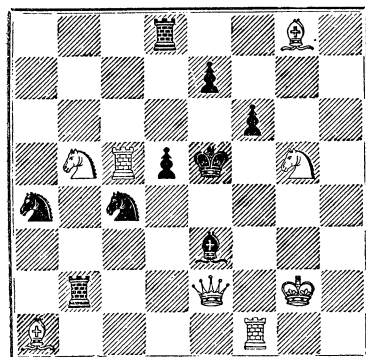
Мат в 2 хода

№ 561. А. Студенецкий
(Сивильск) A. Studenetzki

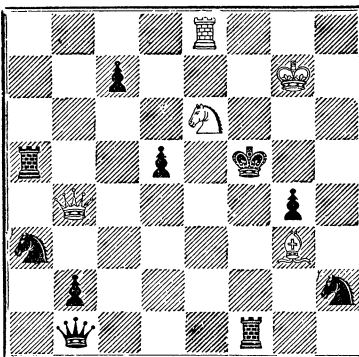
№ 562. В. И. Шиф (Москва)
W. J. Schif

№ 563. А. И. Куббель (Л—град)
Arvid Kubbel

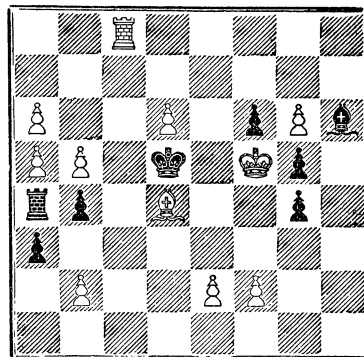
П е ч а т а ю т с я в п е р в ы е



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода

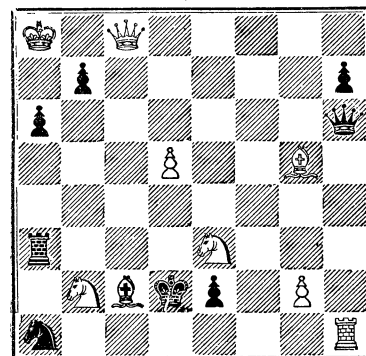


Мат в 3 хода

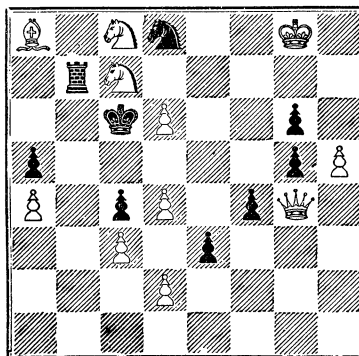
№ 564. К. Мэнсфилд
(C. Mansfield) I пр. „The Problemist“, 1927

№ 565. И. Гартонг (I. Harlong)
I пр. West. Morn. News. 1926—27

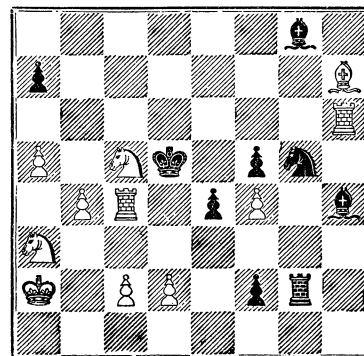
№ 566. Р. Приц (R. Prytz)
I пр. Skakbladet, 1927



Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

Решения задач (№№ 23 и 24, 1927 г.)

№ 531. Ю. Голубев. 1. Ла7—а4. Тема задачи представлена в ложных следах: 1. Лf7 и 1. Cd7, образующих комбинацию белого блокирования: ход 1. Лf7 опровергается ответом 1... Kg6, так как теперь мат 2. Cf7× невозможен; точно так же ход 1. Cd7 опровергается ответом 1... Kc6 и мат 2. Лd7× невозможен.

№ 532. А. Мари. 1. Cd8—b6. Связывание белой ладьи сочетается в одном случае с развязыванием ферзя (1... g6 2. Фf8×), а в другом — с перекрытием черной фигуры (1... g5 2. Л:b7×).

№ 533. В. Овчинников. (Следует добавить черную пешку g3) 1. Kf2:d3. Развязывание белого коня лежит в основе задачи; все тематические варианты базируются на игре черной ладьи.

№ 534. А. Рейнфарт. 1. Фh5—g6. Полусвязывание с перекрытием (в вариантах 1... Лс4 и 1... Лd4).

№ 535. Н. Малахов. 1. Фе7—g5, угроза 2. Kf2+; 1... f4 2. Ф:f4; 1... fe 2. de.

№ 536. Л. Сас и Г. Тот. 1. Фg4—g6! Любопытная задача на white to play с интересной стратегической игрой в действительном решении (развязывание белого коня в вариантах 1... Cg5 и 1... Ce5).

№ 537. Э. Шуллер. 1. Фd1—d5. Для первого приза — недостаточно оригинальная и не блестящая никакими особыми достоинствами задача.

№ 538. Б. Эндрэд. 1. Ла8—а5 (угр. 2. Ф:e5+); 1... Лd1—d5! 2. Фc1!!; 1... Лd6—d5 2. Ф:c8!! Интереснейшая задача ново-американского типа, идея которой сводится к следующему: защищаясь от угрозы, черные должны на 1 ходу

занять поле d5 одной из своих ладей, попадая в позицию полусвязки, которая реализуется их вторыми ходами. Эти ходы ладьями имеют, однако, и другой стратегический смысл: взаимное перекрытие черных ладей (т. наз. „anti-bristol“), что сказывается как в продолжении 1... Лd1—d5 2. Фc1 Kg6 3. Ф:b1× так и в 1... Лd6:d5 2. Ф:c8 Kd7 3. Kd6×.

№ 539. К. Линдмарк. 1. Лf5—f3, угроза 2. Л:e3; 1... Ce1, Фе1, Ф:f1 2. С:e3+. Побочное решение: 1. Kg2—e1 (угр. 2. Kd3×) Ф(С):e1 2. Сe3+.

№ 540. З. Бирнов. 1. Лb6—e6.

№ 541. Г. Бройт. 1. Ке5—f7.

№ 542. В. Калина. 1. Лf1—f4. Эллермановская тема прямого развязывания с перекрытием черных ладей, связанных ферзем, представлена в этой задаче с весьма любопытной мотивировкой ходов черного ферзя.

№ 543. В. и Л. Кребель. 1. Фf8—g7. Два перекрытия Гетгарта.

№ 544. В. Крейцман. 1. f6—f7.

№ 545. Б. Круглов. 1. Ле8—g8.

№ 546. Л. Куббель. 1. Фb2—c3. Восемь движений двух черных пешек!

№ 547. П. Неунывако и Е. Сомов. 1. Kf2—h1! Прекрасная и оригинальная задача на „белую комбинацию“. Ложные следы 1. Kd3 и 1. Ke4, опровергаемые соответственно путем 1... Лb2! и 1... Лf6! образуют двойную комбинацию белого Гетгарта.

№ 548. Е. Умнов. 1. Са2—с4. Очень изящно и экономично построенная задача, с комбинацией Новотного в главных вариантах (1... Л:c4 2. Kb3× и 1... С:c4 2. Ke4×).

Конкурс двухходовых задач журнала „64“

Редакция журнала „64“ объявляет очередной **открытый полугодовой конкурс оригинальных двухходовых задач**, которые будут напечатаны в журнале в течение первого полугодия 1928 г. Призы — 20 р., 15 р., 10 р. и 5 р.; почетные отзывы — по усмотрению судей — ре-

дакторов отдела задач Л. А. Исаева и С. С. Левмана.

Результаты конкурса задач за 2-е полугодие 1927 г. будут объявлены в следующем номере журнала.

Отзывы о книгах

С. Г. Тартаковер. Уроки шахматной стратегии. Авторизованный перевод с немецкого А. А. Смирнова. И—во „Шахматный Листок“. Стр. 56. Ц. 50 к.

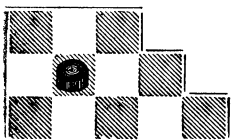
Идея этой маленькой книжечки заслуживает, на наш взгляд, всяческого признания: Тартаковер иллюстрирует и разъясняет в ней примерами, взятыми из живых партий, сущность сложных стратегических планов (напр., продвижение е6—е5), или отдельных звеньев шахматной комбинации (связка, жертва и пр.).

Нельзя сказать, чтобы прием этот был нов: аналогичный методический подход мы уже имели в некоторых учебниках (напр., Левенфиша — „Первая книга шахматиста“) и в отдельных журнальных статьях. Но сама тема настолько богата, что и предыдущие авторы, конечно, не исчерпали ее, да и Тартаковер ее только затронул: рецензируемая книжечка представляет из себя лишь шаг на пути к разрешению затронутой проблемы. Примеры взяты из практики современных мастеров, и от этого интерес книжки в глазах читателя только повышается.

О стиле писаний Тартаковера говорилось уже достаточно: он не лишен оригинальности, но мало вразумителен. Как, напр., понять выражение „вибрация шахматной доски“, или такую фразу: „никогда не следует забывать, что всякая наличная фигура активно действует (по крайней мере, может действовать), и все дело лишь в том, чтобы не упустить из виду связности ее действий“.

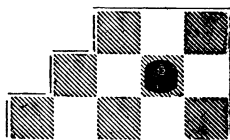
В общем, однако, книжка может быть рекомендована, как интересная попытка аналитического подхода к шахматным проблемам.

Н. М. Зубарев



ШАШКИ

Под редакцией **В. Н. Руссо**



Большой Ленинградский чемпионат 1927 г.

Турнир начался плохо: один за другим вышли — Пель, Воротилин, Дмитриев и Беннессон. Но после 3-го тура все упорядочилось, вошло в русло строгой организованности, и уже до самого конца турнир протекал весьма успешно. Этому успеху не мало содействовали и хорошие условия игры 3 партии в неделю, темп — 15 ходов в час.

Турнир кончился. На смену старейшему бойцу А. Н. Пелю (чемпион 1926 г.) пришел один из самых молодых шашкистов Ленинграда — *м. С. Гордон*. Точный и далекий расчет, хорошее понимание позиции — вот что заслуженно привело его на первое место. Его ближайшими конкурентами были В. Вольвич и И. Стерин, поделившие в результате 2 и 3 место. Вольвич долгое время шел на первое место и отпал лишь благодаря случайному проигрышу Бучелю в 9 туре. 4 место, после упорной борьбы, занял Н. Климанов, один из немногих ленинградских шашкистов, неуклонно идущих по проторенным дорожкам Городской партии или старых вариантов Кола. Группу призеров замыкает Л. Рубинштейн. Следом за призерами стали мастер Л. Рамм и А. Круглов, победитель прошлогоднего малого чемпионата. Круглов оказался единственным, чью графу в таблице украсил выигрыш у победителя чемпионата. Неудачно сыграл М. Смирнов (чемпион Л.-града 1925 г.):

виною тому была, в значительной мере, небрежность, проявленная им в игре.

Результат чемпионата четко выявил превосходство молодежи (Гордон, Вольвич, Стерин, Рубинштейн); шашечное будущее отныне в ее руках, но ей предстоит еще многому поучиться у немногочисленной старой гвардии шашкистов.

Л. Р—н

Результат чемпионата Ленинграда 1927 г.

№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого очков	Приз
1	Гордон С. . .	★	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1/2	1	1	8 1/2	I
2	Стерин . . .	1/2	★	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	7 1/2	II + III
3	Вольвич . . .	1/2	1/2	★	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	7 1/2	II + III
4	Климанов . .	0	1/2	1/2	★	1	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1	6 1/2	IV
5	Рубинштейн .	0	1/2	1/2	0	★	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6	V
6	Круглов . . .	1	1/2	1/2	0	0	★	1/2	1/2	1	1	1/2	0	5 1/2	
7	Рамм	0	0	0	1	1/2	1/2	★	1	1/2	1	1	0	5 1/2	
8	Бучель . . .	0	0	0	1	0	1/2	1/2	★	1	1	0	1	5	
9	Лукашкин . .	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	★	1/2	1	1	4 1/2	
10	Рубинчик . .	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	★	1	1	4	
11	Бахмендо . .	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	★	1	3 1/2	
12	Смирнов . . .	0	—	0	0	0	1	1	0	0	0	0	★	2	

Партии Ленинградского чемпионата

№ 310. Кол основной

В. И. Вольвич

Л. М. Рамм

1. c3—d4 b6—a5 2. d4—c5 d6:b4 3. a3:c5 f6—g5 4. b2—c3 g7—f6 5. a1—b2 g5—h4 6. b2—a3 h8—g7.

7. c3—d4 c7—d6

После предварительной подготовки обеих сторон, черные начинают атаку Кола.

8. e3—f4

Любопытный ход, дающий белым, повидимому, хорошую игру.

8. d6 : b4

9. a3 : c5 d8—c7

Нельзя было здесь играть 9... f6—g5 (на напрашивавшийся зажим правого фланга белых) ввиду 10. d2—c3! g5:e3 11. c3—b4! a5:e5 и 12. f2:h8 с выигрышем партии.

10. c1—b2 c7—d6

11. b2—a3 d6 : b4

12. a3 : c5 b8—c7

13. d2—e3 c7—b6?

Чего испугались черные?! Следовало продолжать атаку Кола, вынуждая белых на ликвидацию всей своей коловой игры: 13... c7—d6 14. e1—d2 d6:b4 15. d4—e5 f6:d4 16. e3:a3 и у черных хорошая партия.

14. f4—e5 f6—g5

Если 14... e7—d6, то 15. e5:c7 b6:d8 16. g3—f4 (При 16. c5—d6 черные достигают ничьей),

f6—g5 17. f4—e5 g7—f6 (Если d8—e7, то 18. e5—d6 и далее 19. d6—c7 и выигр.) 18. e5:g7 g5—f4 19. e3:g5 h4:h8 20. d4—e5 и выигрывают.

15. g3—f4 e7—d6

16. e5 : c7 b6 : d8

17. d4—e5 d8—c7

18. h2—g3 Сдлся.

№ 311. Кол основной

И. Е. Стерин

Л. М. Рамм

1. g3—f4 f6—g5

2. c3—b4 g7—f6

3. b2—c3 b6—a5

4. b4—c5 d6 : b4

5. a3 : c5 h8—g7

6. c3—d4 c7—b6

Слабый ход, дающий белым сильную и продолжительную атаку по левому флангу черных. Следовало играть 6... g5—h4 и если 7. f2—g3 h4:f2 8. e1:g3, то c7—d6 и если далее 9. a1—b2 d6:b4 10. b2—a3, то f6—g5 11. a3:c5 g5—h4 с последующим разменом e7—d6 f8:d6, что давало черным хорошую инициативную игру.

7. f2—g3!

Немедленная атака!

7. g5—h4

8. a1—b2 h4 : f2

9. e1 : g3 f6—g5

10. g3—h4 g7—f6

11. f4—e5 e7—d6!

Единственный ответ. Остальные ходы вели к очевидному проигрышу.

12. e5 : g7 d6 : b4

13. h4 : f6 d8—e7!

Хорошо сыграно! Черные получают необходимый темп для уничтожения шашки g7.

14. f6 : d8 b4—c3

15. d2 : b4 a5 : a1

16. d8 : a5 a1 : h8

17. a5—d8 . . .

Отрезая все пути и не позволяя двигаться простым шашкам.

17. . . . h8—c3

18. d8—h4 . . .

С угрозой снять дамку.

18. . . . c3—h8

19. c1—d2! . . .

Ловушка, которую черные не замечают.

19. . . . a7—b6?

Это немедленно проигрывает. Следовало ходить 19... b8—c7 и, несмотря на потерю дамки

(если белые захотят ее взять), черные смогут добиться ничьей.

20. e3—d4! h8 : e1

21. g1—f2 e1 : g3

22. h4 : a7 Сдался.

№ 312. Кол основной

Б. Бахмендо

Л. Рамм

1. cd4 ba5 2. dc5 db4 3. ac5 fg5 4. bc3 gf6 5. gf4 hg7 6. cd4 cb6 7. ab2 dc7 8. bc3? (Следовало 8. fg3) gh4 9. cb2 cd6 10. ba3 db4 11. ac5 bc7 12. fe5 hg5 13. fg3 hf2 14. eg3 gf4 15. eg5 ff2 16. ge3 gf6 17. eg7 fh6 18. ei4 cd6. Белые сдались. Черные точно и последовательно разграбили партию.

№ 313. Центральная

С. Гордон

Г. Лукашкин

1. cd4 dc5 2. bc3 cd6 3. ab2 ba5 4. db6 ac7 5. ab4 fe5 6. bc5 db4 7. ca5 gf6 8. bc3 fg5 9. cb4 gh4 10. gf4 eg3 11. hf4 hg7 12. ed4 gf6 13. fe3 cb6 14. ac7 bd6 15. ba5 fe5 16. df6 eg5 17. dc3 fe7 18. cb2 ef6 19. cd4 fe5 20. df6 ge7 21. ed2 dc5 22. ba3 dc7 23. dc3 ef6 24. cb4 cd6 25. ab6 de5 26. fd6 Черные сдались.

Партии различных состязаний

№ 314. Обратный разменный Кол

Игрена в чемпионате СССР 1927 г.

А. Савельев

В. Бакуменко

1. c3—b4 f6—e5 2. b2—c3 g7—f6 3. b4—a5 f6—g5 4. a3—b4 e5—f4 5. g3 : e5 d6 : f4 6. f2—g3 e7—d6 7. g3 : e5 d6 : f4 8. e1—f2 g5—h4 9. e3 : g5 h4 : f6 10. d2—e3 h8—g7 11. h2—g3 f6—g5 12. a1—b2 g5—h4.

13. b2—a3 g7—f6

14. c3—d4 b6—c5

Черные, не желая допустить хода 15. b4—c5, производят размен, ослабляющий их игру. Лучше было 14... h6—g5 и 15... f6—e5 (Играть 15. g3—f4 белые не могут в виду продолжения 15... f8—e7 и 16... f6—e5).

15. d4 : b6 a7 : c5

16. b4 : d6 c7 : e5

17. c1—b2 h6—g5?

Проигрышный ход. Лучше было 17... f8—e7 и если 18. e3—f4 e7—d6 (если 18. b2—c3, то f6—g5) 19. b2—c3 b8—c7.

18. a5—b6 f8—g7

19. b2—c3? . . .

Белые упускают выигрыш. Следовало играть 19. b6—a7 d8—e7 20. g1—h2 g5—f4 (если 21... e7—d6, то 22. a3—b4 и выигр.) 21. e3 : g5 g7—h6 22. b2—c3 h6 : f4 23. c3—d4 e5 : c3 24. g3 : g7 c3—d2 25. g7—f8 и белые, выиграв еще шашку, выигрывают партию.

19. . . . e5—f4

20. g3 : e5 f6 : b2

21. a3 : c1 g5—f4

22. e3 : g5 h4 : f6

23. b6—a7 f6—e5

24. c1—d2 d8—c7

25. f2—e3 g7—f6

26. d2—c3 f6—g5

27. e3—d4 e5—f4

28. c3—b4 . . .

Белые упускают красивую ничью. Играя 28. d4—e5 и 29. c3—d4, они получали преимущество в положении.

28. . . . g5—h4

29. b4—a5 h4—g3

30. a5—b6? . . .

Проигрыш. Ничья достигалась ходом 30. d4—c5, и если f4—e3 (30... c7—b6 31. a5 : c7 b8 : b4 и можно играть 32. g1—f2 33. a7—b8, сводя к концовке № 1), то 31. g1—h2 g3—f2 32. h2—g3 33. c5—b6 c7—d6 34. b6—c7 и т. д.

30. . . . c7 : a5

31. d4—c5 a5—b4

32. c5 : a3 f4—e3

33. a3—b4 e3—d2

34. b4—c5 d2—c1

35. g1—f2 g3 : e1

36. c5—d6 e1—g3

Белые сдались.

(Примечания А. Савельева)

№ 315. Разменный Перекресток

Игрена в чемпионате СССР 1927 г.

С. Соколов

С. Гордон

1. c3—d4 d6—e5

2. d2—e3 e7—d6

3. e3—f4 b6—a5

4. f2—e3 c7—b6

5. c1—d2 b6—c5

6. d4 : b6 a5 : c7

7. g3—h4 e5 : g3

8. h4 : f2 . . .

Для уточнения наименований различных начал Перекрестка, необходимо данное начало, исходя из его характера, назвать **Разменным Перекрестком**.

Здесь белые не желают более продолжать свой зажим, ведущий, путем разменов со стороны черных, к обеднению игры и к ничейному результату.

8. . . . f8—e7

Остерегаясь неожиданностей и, очевидно, опасаясь серьезного противника, черные стремятся к симметрии.

9. h2—g3 a7—b6

10. c3—d4 f6—e5

11. d4 : f6 g7 : e5

12. g3—h4 . . .

Белые провоцируют черных на размен и подготовку кола на f4, после чего шашка черных очевидно погибает.

12. . . . b6—c5

Симметрия нарушена и теперь черным приходится начать самостоятельную игру.

13. b2—c3 h8—g7?
Черные попадают в ловушку, все из-за стремления к симметрии. Следовало 13... c7—b6.

14. e3—d4! c5 : c1

15. h4—g5 h6 : f4

16. e1—d2 c1 : e3

17. f2 : h8 c7—b6

Уничтожение дамки вело к проигрышу шашки без всякой компенсации.

18. h8—g7 b6—c5

19. g7—f8 b8—c7

20. f8—h6 f4—g3

21. h6—e3 c5—b4

22. c3 : a5 g3—f2

23. e3—a7 f2—e1

24. a1—b2 Сдался,

потому что дамка погибает.

Разборы и заметки

Под редакцией **Н. А. Кукуева**

В примечаниях к партии № 282 *Пашковский—Нейман* (см. № 20), после 5-го хода черных, разбирается следующий вариант (Д. Саргина): 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. g3—f4 g7—f6 4. f4—e5 h8—g7 5. c3—b4 b6—a5 6. b4 : d6 e7 : c5 7. d4 : b6 a7 : c5 8. e3—d4 c5 : e3 9. f2 : d4 g5—h4 10. h2—g3 h4 : f2 11. e1 : g3 f8—e7 12. c1—b2 e7—d6 13. g3—h4 d6 : f4 14. d2—c3 h6—g5 15. a3—b4 g7—h6 16. b4—c5 b8—a7 17. g1—h2 d8—e7 18. h2—g3 f4 : h2 19. d4—e5 f6 : b6 20. h4 : d8 и далее говорится, что „несмотря на жертву 2 шашек, черные должны довольствоваться ничьей“ (Саргин). Однако, как указывает *П. В. Хохлов*, черные здесь могут выиграть, продолжая 20... h2—g1 21. d8—e7 (Если иначе, то черные займут верхний тройник a3—f8 и легко выиграют) g1—h2 22. c3—d4 (Если 22. c3—b4 a5 : c3 23. b2 : d4, то b6—a5 24. e7—f8 c7—b6 25. f8—e7 h2—c7 и, проведя шашку h6 в дамки, выиграют. Если 22. b2—a3, то c7—d6 23. e7 : b4 h2—f4 24. b4—f8 b6—c5 25. f8 : b4 f4—d2 26. c3 : e1 a5 : c3 и выигр. Ходы же 22. e7—f8 и 22. e7—a3 приводят к нижеуказанным вариантам) h2—f4 23. e7—a3 [Если 23. b2—c3, то f4—c1 24. e7—a3 (При других ходах черные занимают верх. тройник и выигрывают) h6—g5 25. d4—e5 g5—h4 26. e5—f6 c1—h6 27. c3 d4 (Если 27. f6—e7, то h6—f8 и выигр. Если 27. a3—f8, то h4—g3 28. c3—d4 {Если 28. f6 ∞, то c7—d6 и выигр. Если 28. a1—b2, то вар. А} g3—f2 29. f6—e7 {Если 29. d4—e5, то f2—e1 и выигр.} a5—b4 30. e7—d8 f2—e1 31. f8 : a3 b6—a5 32. d8 : b6 a7 : e3 и выигр.) h4—g3 28. d4—e5 (Если 28. a3—c1, то c7—d6 и выигр.) g3—f2 29. a3—d6 f2—e1 30. d6 : b8 e1—h4 и выигр.] f4—c1 24. d4—e5 h6—g5 25. b2—c3 g5—h4 26. c3—d4 (Если 26. a1—b2 или e5—f6, то c1—h6 с угрозой занять в. тройник) h4—g3 27. a3—d6 g3—f2 28. d6 : b8 c1—g5 29. b8—d6

f2—e1 30. d6—f8 (a3) g5—d8 и выигрывают. Вар. А. 28. a1—b2 g3—f2 29. b2—a3 (Если 29. f6—e7, то c7—d6 30. e7 : c5 b6 : d4 31. c3 : e5 h6—g5 32. e5—d6 {Если 32. f8—h6, то g5—h4 33. b2—c3 a7—b6 34. c3—d4 f2—e1 35. h6—f8 e1—g3 и выигр. Если 32. f8—d6, то f2—g1 33. d6—f8 g1—h2 и выигр.} a7—b6 33. b2—a3 g5—f6 34. f8—h6 b6—c5 35. d6 : b4 a5 : c3 и выигр. Если 29. c3—d4, то h6—c1 30. b2—a3 {Если 30. b2—c3, то c1—a3 31. f8—h6 f2—g1 32. d4—e5 g1—h2 и выигр. Если 30. f8—a3, то c7—d6 31. a3 : f8 c1 : a3 32. f8—h6 f2—g1 и выигр.} f2—g1 и выигр.) f2—g1 30. f8—b4 b6—c5 31. b4 : b8 g1—h2 и выигр. Заметим, что в вышеуказанном положении после 20-го хода белых, черные могут выиграть и следующим образом (этот вариант предусматривался при моем „вызове“, помещенном в журн. „Шаш. Лист.“ № 8 за 1903 г. *Н. Кукуев*): 20... h2—g1 21. d8—e7 b6—c5 22. e7 : a3 h6—g5 и если 23. c3—b4 a5 : c3 24. b2 : d4 g1 : b6 25. a3—c1 g5—h4 26. c1—f4, то b6—g1 27. f4 : b8 g1—h2 28. a1—b2 a7—b6 29. b2 ∞ b6—c5 и выигрывают.

Таким образом в разбираемом дебюте остается не выясненным результат (наилучший финал) следующего варианта: 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 f6—g5 3. g3—f4 g7—f6 4. f4—e5 h8—g7 5. c3—b4 g5—h4 6. b4 : d6 e7 : c5 7. a1—b2 h6—g5 8. d2—c3 d8—e7 9. c3—b4 e7—d6 (Предлагаемое Д. Саргиным продолжение 10. e3—f4 g5 : e3 11. b4—a5 d6 : f4 12. f2—g3 h4 : f2 13. e1 : e5 не надежное ввиду 13... e3—d2 14. c1 : e3 c7—d6 15. e5 : c7 b6 : d8 16. d4 : b6 a7 : c5 и у черных большое позиционное преимущество) 10. b4—a5 d6 : d2 11. c1 : e3. Могут ли здесь черные выиграть? До разрешения этого вопроса анализ А. Оводова приходится считать недействительным (в смысле доказательства выигрыша черных).

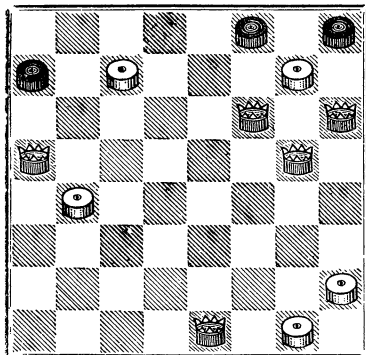
Конкурс шашечных задач журнала „64“

Редакция журнала „64“ объявляет открытый годовой конкурс оригинальных шашечных задач, которые будут напечатаны в журнале в течение 1928 г. Призы: 20, 15, 10 и 5 рублей; почетные отзывы — по усмотрению судей. Судьи конкурса: *Б. С. и С. С. Левманы*.

ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

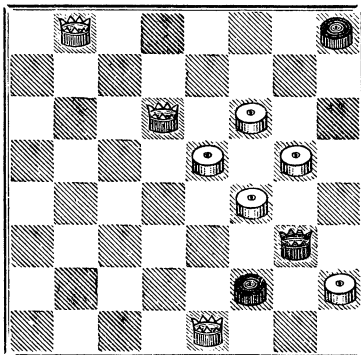
Под редакцией **В. И. Шошина**

ЗАДАЧА № 203
В. И. Шумилин (Выселки)
Памяти **А. И. Шошина**



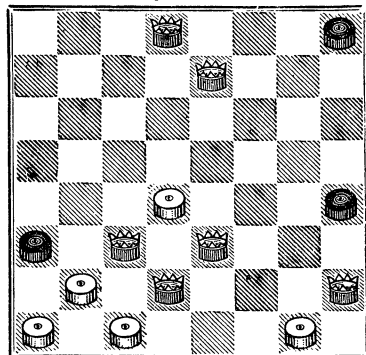
Запереть 2 простых

ЗАДАЧА № 204
Г. П. Белянин (Москва)



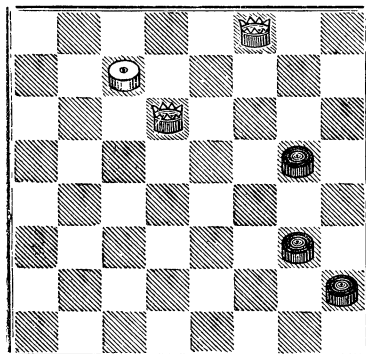
Запереть дамку и простую

ЗАДАЧА № 205
Я. Г. Тихонов (Реутово)
Посвящ. Ирме Чавашвили

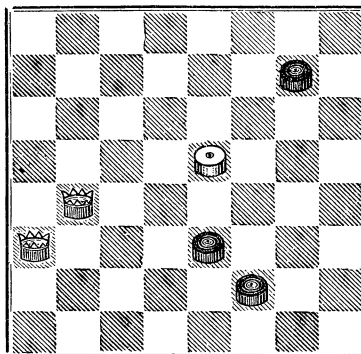


Запереть дамку и простую

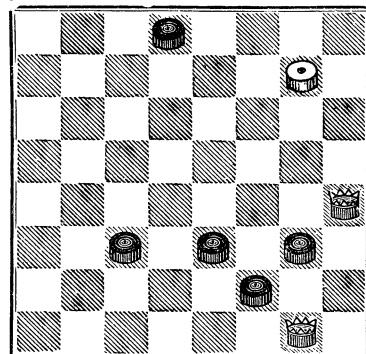
ЭТЮДЫ №№ 190—192. Я. И. Юрицкий (Ленинград)
Посвящаются **С. С. Гордону**



Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш

Решения задач и этюдов (№№ 19 и 20)

Задача № 185. Р. В. Серапионов. — 1. ef6 gс3 (A) 2. ea5 3. cd6 4. fc1 5. cd8 6. db6 7. hc7 8. ce5 и т. д. A) 1... gg3 2. he5 3. ed6 4. de7 5. ba7 и 6. ea5. Имеет 2-е решение с ходом 1. ba7, указанное И. А. Карякиным.

Задача № 186. А. А. Эзрох. — 1. bc3 bc5 (A) 2. db4 3. ba5 4. ab4 5. gf4 hg3 (B) 6. fh2 7. cd4 8. ab2 9. ce1 10. bc7 11. hg5 и т. д. B) 5... ab2 6. cd4 bc1 (6... hg3 7. fh2 и т. д.) 7. ab2 8. bd6 9. ac7 10. ce5 и 11. fh4. A) 1... ba5 2. ab4 3. ab2 4. ba3 5. hf4 6. be5 7. ac1 8. cb2 9. fe1 и т. д. Имеет 2-е решение с ходом 1. ab4, указанное И. А. Карякиным.

Задача № 187. В. В. Громов. — 1. cb2 ∞ 2. hc3 и 3. ae3.

Этюд № 170. В. В. Локотьянов. — 1. ba5 fg7 (1... fe7 2. a5 b6 3. ad4 и выигр.—1... cd6 2. ab8 и выигр.) 2. a7b6! cd6 3. bc5 4. ac3 gf6 5. cd4 и выигр.

Этюд № 171. С. Г. Жигис. — 1. fe3 fe7 (1... fg7 или hg7 2. gf6 и выигр.) 2. cb4! 3. gf6 4. hf6 de5 („турецкий удар“) 5. fb8 и выигр.

Этюд № 172. Я. Х. Гордин. — 1. dc1 ba3 (1... bc3 2. ba7 ab4 3. af2 ba3 4. fe1 cb2 5. eb4 и выигр.—1... dc3 2. be5 и выигр.) 2. bc7! ab2 (2... ab4 3. ca5 dc3 4. ce3 ab2 [4... cd2 5. ec1 и выигр.] 5. ed4 6. aa1 и выигр.—2... de3 3. ch6 ab2 4. ce5 и выигр.—2... dc3 3. ce5 ab2 4. ca3 cd2 5. ec3 и выигр.) 3. ca3 de3 4. ce5! ef2 (4... ed2 5. ec3 и выигр.) 5. eg3 6. ad6 и выигрив.

Этюд № 173. В. В. Локотьянов. — 1. ea3 bc1 (1... ba1 2. fe5 и выигр.—1... bc5 2. af8 и выигр.) 2. fg3! hf4 (2... cc5 3. ad6 4. dg3 и выигр.) 3. ac5! 4. ca7 и 5. ah6.

Этюд № 174. А. К. Мишин. — 1. fg3 dc5 2. ge5 cd4 3. eh8 hg5 4. hg7 g5 ∞ gf6 ∞ 6. fg5 или h4 и т. д.

Ответственный

Цена 25 коп.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

1928 ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1928

НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ШАХМАТЫ И ШАШКИ В РАБОЧЕМ КЛУБЕ 64

Орган ВЦСПС и ВСФК

ВЫХОДИТ 15-го и 30-го ЧИСЛА КАЖДОГО МЕСЯЦА

64—единственный в СССР популярный шахматно-шашечный журнал, ставящий своей задачей обслуживание десятков тысяч трудящихся, интересующихся шахматной и шашечной игрой.

Журнал выходит под редакцией **В. И. Нейштадта** (отв. секретарь), **С. С. Левмана** (зам. ред.), **И. Л. Майзелиса** и **В. Н. Руссо**.

К БЛИЖАЙШЕМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЖУРНАЛЕ ПРИВЛЕЧЕНЫ: из-за границы гроссмейстеры **Эм. Ласкер**, **Рих. Рети**, **А. К. Рубинштейн**, **Р. Шпильман**, **Грюнфельд**, **Земмиш**, маэстро **Зейц**, **Маттисон** и др. **МАСТЕРА СССР**—**Г. Я. Левенфиш**, **Ф. П. Богатырчук**, **А. И. Рабинович**, **И. Л. Рабинович**, **В. И. Созин**, **Н. М. Зубарев**, **Я. С. Вильнер** и др.

Корреспонденцию направлять по адресу отв. секретаря: Москва, центр, Варварка, 24, кв. 8, **В. И. Нейштадту**. Личный прием по делам редакции—там же по вторникам и пятницам от 5 до 7 ч. веч. (тел. 2-35-61).

Подписная цена на 1928 год (24 №№)—5 р., на 6 мес. (12 №№)—2 р. 60 к., на 3 мес. (6 №№)—1 руб. 35 к., на 1 месяц (2 №№)—45 коп. Цена отдельного номера в продаже у газетчиков—25 коп.

Подписка и заказы принимаются Главной Конторой Подписных и Периодических изданий Госиздата: Москва, центр, Рождественка, 4, тел. 4-87-19 и 5-88-91; Ленинград, пр. 25 Октября, 28, тел. 5-48-05, в магазинах, киосках и отделениях Госиздата, у уполномоченных, снабженных соответствующими удостоверениями, во всех почтово-телеграфных конторах, а также во всех киосках Всесоюзного контрагентства печати.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ЛАСКЕР Эм. Учебник шахматной игры. Стр. 304. Изд. 2-е.
Ц. в переплете 3 р.

АЛЕХИН А. А. Мои лучшие партии. Стр. 253. Ц. в перепл. 3 р. 50 к.

КАПАБЛАНКА Х. Р. Основы шахматной игры. Стр. 136.
Изд. 6-е. Ц. в папке 1 р. 50 к.

НИМЦОВИЧ А. Моя система. Учебник шахматной игры на совершенно новой основе.

Вып. I. Стр. 91. Ц. 80 к.

Вып. II. Стр. 142. Ц. 1 р. 20 к.

Вып. III. Стр. 150. Ц. 1 р. 20 к.

ИЛЬИН-ЖЕНЕВСКИЙ А. Ф. Матч Алехин—Капабланка. Стр. 96.
Ц. 35 к.

КОГАН М. С. История шахматной игры в России. Изд. „Прибой“. Стр. 250. Ц. 2 р.

РАБИНОВИЧ И. Л. Эндшпиль. Изд. „Прибой“. Стр. 328. Ц. 3 р. 25 к.

КУКУЕВ Н. А. Сто шашечных этюдов. Стр. 72. Ц. 1 р.